

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

17 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго... Да, Юрій Віталійович, будь ласка, розпишіться. А, все нормально. Ви ж так сильно нашого колегу, який зараз знаходиться у відрядженні, Мосійчука не сильно пересувайте, тому що він з'явиться, він повернеться, я так думаю.

Шановні колеги, перед тим як відкрити засідання комітету, я згідно 43 статті Закону України "Про комітети Верховної Ради України" оголошую, що на засіданні комітету зараз прибуло 12 народних депутатів. Для того, щоб проводити засідання, і воно було повноважним, необхідно 11 народних депутатів із 20, які сьогодні працюють, а хто не працює, а робить вигляд, в комітеті. Тому, будь ласка, які пропозиції? Є. Дякую, Яків Якович. Це дуже правильна пропозиція, мені здається, щодо... І слухна, да.

Тому, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Комітет, я наголошую про те, що він почав працювати.

Перед тим як ви подивитесь порядок денний, як завжди, який ми з вами підготували разом, і ті корективи, які внесені вже безпосередньо Президентом до нашого порядку денного, я хотів би наголосили, як ми вже це робимо останнім часом, про присутність і відсутність тих чи інших депутатів-членів комітету.

Пан Мосійчук, я вже сказав, він у відрядженні. Пан Костенко, на жаль, у них зараз ідуть консультації ті ж самі, які у нас були до обіду і після. Барвіненко Віталій Дмитрович, нічого не знаю. Владислав Вікторович був у Феофанії, з тих пір на лікарняному. Пан Мацола – на лікарняному. Володимир Соляр – не знаю. І пан Шенцев теж відсутній, я інформації не

маю. Всі інші... Атон Володимирович, я вас вітаю, дякую, що ви прийшли. Всі інші працюють.

Крім того, я хотів би сказати, що у нас на комітеті сьогодні присутні багато гостей, в тому числі і заступник міністра юстиції пан Янчук Антон Володимирович. Дуже приємно. Олена Володимирівна Зеркаль, заступник міністра закордонних справ. Дуже приємно. Представник Адміністрації Президента Олександр Васильович, він вже у нас постійний... Я не бачу. Да, бачу. Ні, ну, це ж Гаврилюк, а не Данилюк. Да. Бо Данилюка я знаю, хто такий Данилюк. Да. А тут же у нас Олександр Васильович Гаврилюк є.

Так. Я хочу привітати також Романа Михайловича Говду, заступника Генерального прокурора. Дуже приємно, що ви. І пана Горбатюка Сергія Вікторовича, заступника начальника Головного... Чи начальника Головного? Правильно як буде? Начальник Головного управління? Дякую.

Зера Умерівна, начальник відділу взаємодії, присутня.

Це чому називаю, щоб ви розуміли, ну, щоб бачили всіх в обличчя і коли необхідна була співпраця, працювати разом, щоб ви один одного впізнавали.

Представник уповноваженого Верховної Ради, у нас, з прав людини Ірина Володимирівна, у нас постійно, да, з нами, дякую. Представник консульської місії Євросоюзу Аліса Шушковська. Дуже приємно. Ну, наші старі знайомі, як завжди приємно бачити, це Центр протидії корупції Дарина Каленюк, теж присутня. Дуже приємно. А! І Хавронюк Микола Іванович теж є. Да? Дуже приємно.

Так. Я ще кого не назвав, поки колеги знайомляться з порядком денним.

І ще у нас національний експерт проекту Євросоюзу "Підтримка реформ у сфері юстиції України" Наталя Дрьоміна-Волок. Дуже приємно. Так, Золотарьова Оксана Володимирівна, радник департаменту європейської інтеграції Міністерства закордонних справ. Теж присутня. І останнє, це начальник Головного управління слідчого МВС Вакуленко Олександр

Федорович. Дуже приємно, Олександр Федорович. Так. І директор Департаменту антикорупційного законодавства юстиції та безпеки Міністерства юстиції Сіверс Роберт Валерійович. Дуже приємно, Роберт Валерійович, бачити вас знову з нами. Від, як кажуть, законів до законів візових, ну, мається на увазі, постійно зустрічаємось.

Так, колеги, ознайомились, поки була пауза? Які пропозиції? Затвердити, так? Але я хотів би внести свої деякі попередження. По-перше, у нас зараз 2 або 3 напевне буде законопроекти, які сьогодні дуже важливі для країни, для українського народу, і взагалі для того, що буде відбуватися у майбутньому. Я не маю на увазі сьогоднішні події зранку. Я маю на увазі те, що ми сьогодні будемо розглядати на комітеті, проекти. Це 4054, 4055 і ще деякі законопроекти, які дуже важливі.

Але у нас на 17 годину, ви знаєте, запрошені пан міністр внутрішніх справ пан Аваков, керівник Національної поліції і її перший заступник. Було прийнято рішення комітетом провести закрите слухання. Вибачте, всі присутні, у нас буде закрите слухання щодо кадрової політики і переатестації тих чи інших співробітників МВС і поліції. Сьогодні це дуже важливе питання. Ми повинні почути інформацію, а потім її проаналізувати. І вже оприлюднити, напевно, зробити відкритим засідання комітету.

Якщо немає заперечень, ми скільки встигнемо, стільки встигнемо. І на 17.00 ми, як кажуть, підведемо черту під проектами. Немає заперечень? Немає. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Колеги, хто за даний порядок... Ну, тобто ми за порядок денний вже з вами і проголосували.

Колеги, будь ласка, доброго дня, прибув народний депутат Барвіненко, дуже приємно. А там за Юрієм Романовичем мені ховається Вікторія. Доброго дня, пані Пташник. Да, до нас прибула наша колега Вікторія Пташник. Ну, в нас все під стенограму, да. Так що все повинно бути правильно. Колеги, це позафракційні, як і ви. Ви ж один одного повинні знати, хто позафракційний, а хто...

Колеги, які пропозиції щодо, будь ласка, щодо... Антон Володимирович, у вас є пропозиція щодо Антона Юрійовича? А от він тільки що... Чудово. Своє рішення ви нам продемонструєте голосуванням.

Я хотів би одну хвилину буквально, якщо можна, заступнику Генерального прокурора. Будь ласка. Антон Юрійович. Ні, Антон Юрійович запрошує, але за інформуванням безпосередньо голови комітету. Тобто вчора ми говорили з ним в залі, він запитав, я сказав, що нема питань.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Если мы примем и направим на рассмотрение Рады законопроект, то никто ходить не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, буквально хвилинка. Бо я просто, ви в курсі, який закон пропонує ...

_____. Андрей Анатолиевич, что это за закон? У нас вот все время с голоса принимают и ни документов, ничего нет. Хотя назовите, как он называется, этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? Будь ласка. Я надав слово заступнику Генерального прокурора. Їм же ж це безпосередньо ближче і необхідно. Що ж ми?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Вообще-то я просил этот законопроект вчера опять-таки, внести в повестку дня. Просто так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ми, колеги, я нагадую вам регламент. Якщо ми приймемо з вами рішення на по тій пропозиції, які тільки що нам заявив наш колега, то звичайно ж, матеріали з цього приводу будуть вам роздані.

Це законопроект, я вам нагадаю, той, який стосується роботи Генеральної прокуратури щодо питань, пов'язаних з...

Будь ласка, Роман Михайлович.

ГОВДА Р.М. Дозвольте. Дозвольте коротко навести окремі аспекти того законопроекту, який пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, аспекти не треба. Ви скажіть, наскільки він необхідний сьогодні і підтримуєте ви внесення його чи ні, Генеральна прокуратура.

ГОВДА Р.М. Цей закон, дійсно, є важливим в аспекті того: доведеності вини і забезпечення притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які вчиняли вбивства, в тому числі на Майдані, а також розкрадання державних коштів з державного бюджету протягом попередніх періодів, тобто колишніх високопосадовців.

Цей закон є надзвичайно важливий для того, щоб ми мали можливість документально в суді закріпити ті дані і факти у вигляді доказів, і принести судові рішення, не чекаючи років 10 чи 15, коли свідки розійдуться і в суді не буде з ким працювати, і доводити ті факти відповідно показаннями чи іншими документами. Тому ми просимо розглянути цей законопроект і дати, погодити принаймні, для того, щоб забезпечити закріплення тих наявних доказів в суді і притягнення високопосадовців до відповідальності, в тому числі працівники органів внутрішніх справ. Ми просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, все зрозуміло, ви підтримуєте, ви зацікавлені. Тому що іноді у нас буває так, коли Президент вносить Закон про прокуратуру, вся громадськість підтримує, Томбінський, вибачте, пан, наш посол поважний каже, що він схвильований деякими змінами в цей

закон, а тут прокуратура виступає проти. А депутати, скажемо, від президентської фракції, вони просять нас проголосувати. Розумієте, така от нестиковочка у нас, але ми приймаємо рішення політичне і правильне завжди. Дякую.

Колеги, ви почули.

_____. Я, простите мене, пожалуйста. Ну, нельзя... *(Не чути)* Прокуратура сказал, но он же сказал то, что его интересует, а где эти подводные камни, типа....., извините, людей давят, но надо же почитать, в конце концов. Но, извините, пожалуйста, так работать нельзя.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Во-первых, я прошу прощения. Я вчера обратился к секретарю комитета с просьбой подготовить материалы, их раздать, он мне сказал, что не готовы. Я прошу их раздать, там буквально несколько строк в законе требуется изменить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрьевич, я прошу по секретарю комитета впредь не вносить питання, пов'язані з тим, що хто кого виконав завдання, а хто ні. У нього є безпосередньо керівник, голова комітету.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Но мы с вами вчера это тоже разбирали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз вам кажу, якщо проголосує комітет, я дам команду роздати, а якщо не проголосує, я не дам команду роздати, а ви будете готувати.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз кажу, ми з вами вчора робили все що завгодно, навіть ми проголосували незадовільну роботу уряду, а потім правда

його залишили, ну, нічого, ми ж не обижаємося. Причому? От при тому. При тому, що одне другому не помеха. Будь ласка.

_____. У мене, вибачте, питання до доповідача. От скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідача нема ще.

_____. Ну пан Говда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це не доповідач... він не доповідач, він заступник Генерального прокурора, людина, яка сьогодні звертається до народних депутатів з цією ініціативою, з цим проектом.

_____. Да. А от як в світовій практиці сьогодні так також от вносяться такі закони, де заочне обвинувачення на кшталт... наскільки я пам'ятаю, це було лише в Радянському Союзі, коли сталінська така модель... *(Шум у залі)* Да, і в Северной Кореї таке.

І зараз от ви знаєте, що дуже багато нарікань якраз до нашої прокуратури з приводу того, що якраз і ставиться питання, що багато справ політично мотивовані, ну на жаль, так сталося за два роки і тому дуже великі сумніви, а як можна взагалі розслідувати справу заочного обвинувачення, тобто людина не має права на захист і не може себе захищати. І що там наприймає прокуратура... І в принципі ми всі знаємо... Ну от я навіть, тут є пан Горбатюк. Дуже цікаво, я недавно читав його інтерв'ю, от, наприклад, де він казав, що ми от прийняли закон півтора роки тому назад 4556, навіть по цьому питанню прокуратура мала претензії, виявляється, до депутатів і навіть порушила провадження кримінальне, що не той закон прийняли примітку 364 статті. Так може депутатів тоже заочно треба судити, пан Горбатюк? Ну, просто цікаво дуже. Дякую. *(Шум у залі)*

Ні, ну я задаю питання представникам прокуратури як член комітету.
(Шум у залі)

Як в принципі? Назвіть хоч одну країну Європи чи розвинуту демократичну, де є заочне обвинувачення. Дякую. (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз ставлю питання, колеги. Від нашого... Від Антона Юрійовича Геращенко надішла пропозиція щодо включення до порядку денного... Антон Володимирович! До порядку денного законопроекту, який уже три рази ми тут на комітеті відхиляли. Але ми сказали, що ми зможемо доробити єдиний якийсь закон, пропозиції і надати. Ми не працювали над пропозиціями. Не працювали. А працювали... нам знов принесли, знов за підписами тих же самих депутатів. Тому я пропоную пропозицію Антона Юрійовича взяти до уваги, відхилити її і розглянути згідно з регламентом, тобто на наступному засіданні комітету.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Одинадцять. Дякую. Хто проти? Ні. Відхилити. На наступне.

Колеги, хто проти?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два. Утримався? Два. Отлично. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, пішли. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України. Нема заперечень, якщо ми розглянемо...

Владимир, треба уважніше слідкувати за процесом тому, що тут же не кнопки, а тут же рука. Кнопки, я розумію, можна переплутати, а руку – ні, як правило.

Колеги, у нас перше і друге питання. У мене є пропозиція розглянути спочатку друге, воно більш легке. А потім перше, там більше поправок, більше 50. Нема заперечень? Нема.

Тоді я надаю слово Володимиру Юрійовичу Мисику, будь ласка. Він доповідач з приводу другого питання по Закону 4055. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Шановні колеги, Верховною Радою України 16 лютого прийнятий за основу поданий Президентом проект Закону про прокуратуру щодо забезпечення прозорості в організації діяльності спеціалізованої Антикорупційної прокуратури з метою виконання рекомендацій Міжнародного валютного фонду. З огляду на те, що законопроект був визначений Президентом України як невідкладний, за дорученням Голови Верховної Ради України Гройсмана, комітет терміново підготував до розгляду в другому читанні.

До законопроекту надійшло 9 пропозицій, 6 з яких є технічними, або редакційними. Їх комітет пропонує врахувати – це поправки 1, 3, 4, 5, 8 та 9.

Поправку номер 2 комітет пропонує відхилити, оскільки її автор народний депутат України Гопко не навела жодних обґрунтувань щодо необхідності їх прийняття.

По поправкам 6-й та 7-й підкомітет пропонує визначитись вам, шановні колеги. Підкомітет пропонує прийняти законопроект в другому читанні та в цілому як закон. Прошу підтримати.

Коллеги, прошу обратить внимание, что 6-я, 7-я поправки те, которые на ваше рассуждение будут предоставлены, там есть одна хирургическая поправка, отсекающая целый абзац закона, и есть мягкая терапевтическая за авторством нашего коллеги Юрия Луценка. Предлагаю применять терапию вместо хирургии, обратите внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого заключення? А навіщо?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у кого є запитання до пана доповідача? Нема запитань.

Тоді я хотів би попросити два слова або Сергій Вікторович, або Роман Михайлович, будь ласка, з цього приводу. Сергій Вікторович, я вибачаюсь, Антон Володимирович, у вас є якісь по цьому законопроекту 4055, це невідкладний президентський і той, який...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не з вами, Антон Володимирович, я Сергію Вікторовичу.

Я хотів би сказати, що цей законопроект, він розширює повноваження, ви бачили його 4055, він розширює повноваження спеціального прокурора антикорупційного, більше того, він дає більше там повноважень. І вчора я отримав ваш, позавчора, лист від виконуючого обов'язки заступника Генерального прокурора і там були заперечення. Нічого ви з цього приводу, ні?

_____ . Ні, в даному випадку я безпосередньо не уповноважений коментувати цей закон. Тобто свою думку маю, але від Генпрокуратури нічого не скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді Сергій, ви ще тоді побудьте тут, ми в процесі, да, всі заперечення Генеральній прокуратурі.

Будь ласка, хто бажає висловитися? Якщо ніхто не бажає висловитися, я піду по поправках. Нема заперечень? Юрій Віталійович, ідемо по поправках.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я хочу нагадати, що я вчора вніс пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я тому вам і даю слово.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я вчора вніс пропозицію, по якому правка вноситься в спірний пункт 1, абзац 13 пункту 1 розділу І.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. 6 поправка, подивіться, будь ласка, 6 поправка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вона звучить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Має звучати, можливо, не зовсім юридично точно. Як звучить, редакція сьогоднішня. "Генеральний прокурор України має право шляхом надання публічного..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, я вибачаюсь.

Колеги, будь ласка, зробіть так, щоб у нас була... Антон Володимирович, якщо ви хочете поговорити вийдіть, будь ласка, в цей, в коридор і там говорить. Дайте тишу, і щоб можна було трошки попрацювати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. "Генеральний прокурор України має право шляхом видання публічного листа на адресу конкурсної комісії протягом 14 днів

після отримання відповідної пропозиції відхилити кандидатуру на призначення на адміністративну посаду спеціалізованої антикорупційної прокуратури, що визначені пунктами 1-3 частини третьої частини 39 цього закону". Я пропоную додати, щоб обмежити це його право: "У разі невідповідності кандидата вимогам законів України про очищення влади та запобігання корупції, а також вимогам для отримання допуску до державної таємниці відповідно до Закону України "Про державну таємницю". Цим правом Генеральний прокурор може скористатись не більше одного, одного разу для кожної із адміністративних посад". Я закінчую текст.

Коментар. Ідеться про те, що сама комісія має перевіряти кандидатів на корупцію, люстрацію. Але, я припускаю варіант, коли комісія цього не побачить. Я не хочу зараз називати прізвища достойника, який балотувався в спецпрокурори, але громадські активісти виявили, що в нього є невідомо звідки взявся квартира і будинок, а комісія цього не побачила. Генеральний прокурор очевидно може по тим же причинам, що і комісія, розвернути кандидатури назад, але не більше одного разу. З моєї точки зору це означає просто два однакових фільтри, які не збільшують повноваження прокурора, не заважають, ну, не затягують процес, не дають йому якихось можливостей зловживань. Лише він має право повторно перевірити кандидата так само як і комісія.

Моя точка зору дуже проста. Спецпрокурор як не крути є заступником Генерального прокурора України. Підпис ставить не комісія, не голова комісії, а Генеральний прокурор. І очевидно ми маємо дати йому можливість, якщо не вибирати одного з трьох, як сьогодні, то принаймні ще раз перевірити на відповідність законів, на котрі його перевіряла і сама комісія. Мені здається, кожен керівник робить те саме. Коли йому подає, ну, певний колектив, відділ кадрів подає, він все рівно сам, якщо це важлива посада, перевіряє, чи дійсно всьо нормально. Ну, так робиться завжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, зараз, почекайте, я...

ЛУЦЕНКО Ю.В. У мене все. Але я хочу підкреслити: це знімає звинувачення в тому, що Генпрокурор може відхиляти і багато разів; це знімає звинувачення в тому, що Генпрокурор може знімати по будь-яким надуманим причинам. Мені здається, що, навпаки, це ставить... Суб'єктивізму немає, є об'єктивна і швидка реакція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Будь ласка, відкрийте таблицю. Значить, 1 поправка, поправка... Зараз дійдемо, Юрій Віталійович. Мисика, нашого колегу, вона врахована. Пропонується її врахувати, вона технічна, правка. Нема заперечень? Дякую.

Перехиляємо, друга сторінка. Поправка йде наших колег пані Гопко і Іщенко. Зміни до частини другої статті 8-ої. Вилучити кому та слова "а також значний досвід діяльності у сфері запобігання, протидії корупції. Ну, я пропоную її відхилити. Не наведено обґрунтування запропонованих змін. Ну, тобто взагалі просто така якась от пропозиція, нам не зрозуміла. Подивіться, і ми попередньо її сьогодні зранку дивились. Я пропоную відхилити. Тим більше, що наших колег тут нема, вони б обґрунтували. Нема заперечень?

_____ . Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб... Чудово! Тому, хто... Давайте так, хто за те, щоб відхилити, прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення...

3 поправка нашого колеги пана Мисика. Вона пропонується, її, це редакційна правка. З огляду на те, що зміст абзацу 9 частини другої статті 8 із значком 1, є некоректним, оскільки за логікою законопроекту спочатку має відбуватися розгляд кандидата на адміністративну посаду, а потім його призначення. Абзац 9-ий пропоную викласти в такій редакції. І там іде: по

суті, подивіться, кандидатура, кандидатури відібрані конкурсною комісією по одній на кожен і так-так-так-так-так, і пішли далі. Я пропоную врахувати.

Немає заперечень? Хто – "за", прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Дякую.

Колеги, наступна поправка номер 4. Теж колеги Мисика, який у нас очолює цей підкомітет. Він пропонує редакційну правку знову-таки, вона перед вами. Ну я думаю, що редакційна правка вона суттєво нічого не змінює, все нормально. Пропонується врахувати. Нема заперечень?

Хто - "за", прошу голосувати. Прошу опустити.

Наступна п'ята. Знову-таки пан Мисик у нас. Абзац 11 частини другої. Слова "викласти в такій редакції" й далі йде, колеги: "кандидатури на посади, передбачені пунктом 1.3 частини третьої статті 39 цього закону, відібрані конкурсною комісією, подаються на розгляд Генерального прокурора після перевірки цих кандидатур на їх відповідність вимогам законів України "Про очищення влади", "Про запобігання корупції" та "Про державну таємницю". Редакційна правка. Нема заперечень?

Хто за цю правку, прошу голосувати. Хто - "за"? Проти, утримався? Рішення прийнято.

А тепер шоста правка, про яку Юрій Віталійович... *(Шум у залі)* Ні. Дякую.

Колеги, далі йде у нас шоста правка. Подивіться, шоста правка – це правка... Я прошу до голосування, добре, коментар? Ну руку підніміть. Ну так буває... Хто не встиг, той... *(Шум у залі)* Да, десь так. Шоста поправка. *(Шум у залі)*

Просто вчора в стенограмі, Юрій Віталійович, вона була трошки інакше. Я так по пам'яті пам'ятаю.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я про це й сказав, що я говорив з голосу, тому прошу вибачення. Зараз просив би для стенограми ще раз записати. Вона відповідає тому змісту, але є юридично кращою.

"Пунктами 1 – 3 частини третьої статті 39 цього закону" і далі вставка "у разі невідповідності кандидата вимогам законів України "Про очищення влади" та "Про запобігання корупції", а також вимогам для отримання допуску до державної таємниці відповідно до Закону України "Про державну таємницю".

І далі. "Цим правом Генеральний прокурор може скористатися..." В тексті стояло, якщо не помиляюся, "три рази". Не більше одного разу для кожної з адміністративних посад. *(Шум у залі)*

Було два. *(Шум у залі)* Я кажу, одного. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте так. це важливе питання, я хотів би зараз дати слово пану... *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У мене до автора поправки запитання.

От ви навели в якості аргументу, що Генеральний прокурор не може більше як один раз скористатися цим правом, але виводити, скажімо так, умови за яких він скористатися може. Якщо не відповідає вимогам кандидатура, ну, скажімо так, законам по запобіганню корупції, тобто друга кандидатура, яка буде подана, може не відповідати законам про боротьбу з корупцією.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Щодо кожної з адміністративних посад, Юро.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я розумію. Тобто він один раз відхилив. Другий раз йому подають таку кандидатуру, яка теж не відповідає.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На одну посаду. Ну, дивіться. Йому подали на посаду, він виявив порушення...

(Загальна дискусія)

Я вважаю, що ми не повинні визначати цю кількість. Бо, якщо ми вводимо умови за яких він може скористатися правом вето то тоді не може бути обмеження в кількості раз.

(Загальна дискусія)

Юрій Віталійович! Юрій Віталійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Юрій Віталійович! Я...

(Загальна дискусія)

Колеги, дайте я сформулюю, бо Юрій Віталійович не почув він розмовляв по телефону.

Дивіться. Ми визначаємо не просто на власний розсуд, Мустафа, а за певних і лише об'єктивних обставин. А відповідно, якщо об'єктивні обставини, які перешкоджають призначенню, будуть виявлені на наступному кандидаті? То виявляється, що навіть з порушенням цих умов все одно людину треба призначати. Я пропоную тоді кількість разів прибрати, а кваліфікаційні вимоги все ж таки як аргумент для відхилення залишити. Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Тоді, якщо така логіка, тоді не більше одного разу для кожної із поданих кандидатур.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Юрій Віталійович! Почекайте.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я теж думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Вчора, коли... Колеги! Вчора, коли ми оперативно з Юрієм Віталійовичем, зі всіма колегами, юридичними фахівцями в парламенті, радились... Юрій Віталійович! Перша з трибуни була по стенограмі, мені здається більш компромісна, більш компромісна пропозиція. Тобто поставити крапку після: Закон "Про державну таємницю, крапка. Почекайте, почекайте. Дивіться. *(Шум у залі)* Але,.. ні, скільки буде порушено закон, стільки і відхилить.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну, не давіть мене. В нас є позиція представництва ЄС про те, що ми збільшуємо можливості прокурора, необмежену кількість разів відхилити. Ваша логіка мені зрозуміла. Більше того, голови, я її також розумію. Але в цій ситуації нас звинувачують в тому, що Генпрокурор може безкінечну кількість разів відхилити. Тому...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На власний розсуд може відхилити. *(Шум у залі)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Розумію...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте-почекайте, Юрій Романович. Ну-ну, і ще раз...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну, з моєї точки зору, давайте змоделюємо ситуацію. Комісія присилає кандидата Генпрокурора, який за матеріалами, невідомими комісії, наприклад, є причетним до порушення закону про корупцію. Він відсилає назад і каже: "Товарищи, ось мої докази, він причетний до

порушення Закону "Про боротьбу з корупцією". Я не можу повірити в те, що комісія йому поверне цю кандидатуру. І наші європейські партнери також вважають, що така високодостойна, високоморальна громадська комісія не зможе ігнорувати очевидних доказів, очевидних доказів. Якщо вони не очевидні, тоді, вибачте, не можна прокурора давати, жонгливати не очевидними доказами. З моєї точки зору, це один із, скажемо так, політико-моральних компромісів, які ми приймаємо. Ми вважаємо, що комісія дуже достойна, ми вважаємо, що Генпрокурор дуже фаховий. І в цій ситуації спрацює ця модель одного разу, бо комісія на очевидні докази не може плюнути в обличчя доказам. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, почекайте. Будь ласка, Віталій Миколайович, а потім... Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...одного разу для кожного з кандидатів не...

КУПРІЙ В.М. Колеги, я пропоную все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це головна поправка.

КУПРІЙ В.М. Дивіться, тут запобіжники ж Єврокомісія, Євро... як це, Євро ЄС, чи хто там? Вони ж хочуть запобіжники. Тобто, якщо повернули кандидатуру, Генеральний прокурор повертає з зауваженнями. А якщо він спотворив ці зауваження? Ну, щось підробив, ну, я не знаю, що. Комісія, комісія, отримавши нову інформацію, проаналізувала її, і відхилила її. Каже: "Це неправда, це сфабрикована". І дає повторно цю кандидатуру. І він вже немає права не призначений...

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Ні, я-я пропоную за такою перспективою. Тому що тоді він всі докази показав, комісія – це колегіальний орган... *(Шум у залі)*

Ну, тоді кримінальна справа і, вибачте, тут уже...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, тут ми маєм вияснити тільки одне – кому ми більше довіряємо: одній особі чи цілій комісії громадських діячів. От і все. *(Шум у залі)*поставить крапку. Не можна... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, мудро.

Віктор Миколайович. І потім будемо приймати рішення.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, я вже... Можна, з вашого дозволу? Колеги! *(Шум у залі)* Юра, ну всі почули! Ну скільки можна?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Юрій Романович.

Будь ласка, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, давайте ще раз змоделюємо. Комісія прислала кандидата, прости Господи, Луценка на цю посаду. Прокурор Шокін каже: "Луценко був засуджений за корупцію". І каже: "Я його відхиляю". Комісія каже: "Да. Але він був реабілітований українським судом. І тому ваше зауваження не відповідає дійсності". І посилає цю кандидатуру назад. Все, прокурор назад уже не може діяти. Один. Чому? *(Шум у залі)*

Ну я можна договорю? "Опоблок", я договорю. Чому? Тому що я особисто пропоную більше довіряти не одній посадовій особі, а публічно обраній комісії.

Є другий варіант. Якщо ви хочете, от зараз при голосуванні, довіряти більше Генпрокурору як посадовій особі, який несе відповідальність на відміну від громадської комісії, ну тоді можна це відхилити. Тоді Генпрокурор має поставити крапку і більше цю кандидатуру вносити не можна. я на це не згоден.

І ще раз кажу, моя остання пропозиція: цим правом Генпрокурор може скористатися не більше одного разу для кожної з поданих комісією кандидатур. Крапка. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович! Володимир Юрійович, якщо у вас щодо корекції – будь ласка. Якщо ні, ну... Ну давайте. Давайте корекцію. Будь ласка.

_____. Колеги, а тут же залишається норма: така кандидатура не може бути подана повторно. Давайте вилучати. Повторна може бути після комісії, як ви правильно сказали. Це перше питання.

Друге. Пан Мисик дав, ви проголосували поправку спростив питання посилення, 5 поправка, про державну таємницю, останні слова і він спростив, хорошо. Але в цій редакції вони залишились, оця стара формування і воно так називається не просто про державну таємницю, а для отримання допуску до державної таємниці відповідно до закону. Я прошу скорегувати це відповідно до 5 поправки яку ми підтримуємо. Ви розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ми це скорегуємо по ходу. Будь ласка, під стенограму.

Будь ласка, пан Олександр і далі... Данилюк. І далі ми уже визначимось.

_____. Так. Дуже дякую.

Ну, по-перше, те, що, зауваження яке зробив Мірошніченко, пан Мірошніченко, абсолютно слушне, абсолютно. Але проблема в тому, що і МВФ і ЄС розуміючи цю конструкцію все ж таки пропонують, через те, що в них є певне бачення, що Генеральний прокурор може зловживати своїми рішеннями, обмежити ці рішення. Пропонувалося два рази. Так. Сьогодні ми говорили знайти компроміс може один раз. Якщо ми зробимо, що все ж таки таке обмеження може бути для кожної із кандидатів, мені здається для Єврокомісії, для МВФ це буде не прийнятно. Тому що в них залишається це побоювання щодо зловживань Генеральним прокурором. Тому я пропонував би залишити в тій редакції в якій зараз запропонована правка. Перше.

По-друге, стосовно зміни самої редакції. Тобто тут написано таким чином, що вимогам, щодо отримання допуску до державної таємниці згідно закону. Справа в тому, якщо ми це викреслимо, а просто "згідно закону", то в самому законі не має ніяких окремих критеріїв для, наприклад, там, людина, яка подається на посаду. А тут ми говоримо про те, що саме цим законом встановлюється, що ця людина має мати допуск до державної таємниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його і залишим. Ніхто нічого не вилучить все залишиться, не переживайте. Дякую.

_____ . І не міняти редакцію тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Володимир Юрійович і приймаємо рішення.

Тільки під мікрофон, ви забуваєте постійно.

МИСИК В.Ю. Коллега озвучил то мнение которое я тоже поддержал по поводу повторного назначения. В случае, если информация Генерального прокурора о нарушении указанных законов будет не подтверждена при проверке, то, естественно, человек или... который претендует на эту

должность, автоматически реабилитирован и имеет право на общих основаниях опять податься на кандидатуру. Поэтому вот мы... я это мнение поддерживаю. Хотел его сам озвучить, но Виталий Николаевич это сделал первым.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, будь ласка, сформулюйте ще раз пропозицію, і ми будемо голосувати. Да, ще раз.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Генеральний прокурор України має право шляхом видання публічного листа на адресу конкурсної комісії протягом 14 днів після отримання відповідних пропозицій відхилити кандидатури на призначення на адміністративну посаду Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, що визначені пунктами 1 – 3 частини третьої статті 39 цього закону у разі невідповідності кандидат та вимогам законів України "Про очищення влади та запобігання корупції", а також вимогам для отримання допуску до державної таємниці відповідно до Закону України "Про державну таємницю". Цим правом Генеральний прокурор може скористатися не більше одного разу для кожної із поданих кандидатур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крапка? *(Шум у залі)*

Колеги, хто за цю пропозицію, за цю поправку в такій редакції, як тільки що зачитав Юрій Віталійович, прошу голосувати. Хто - "за"? прошу опустити. Хто проти, утримався? Рішення прийнято.

Колеги, у зв'язку з цим я просив би вас проголосувати правку п'яту технічну. І виключити її.

Володимир Юрійович! Колеги! У зв'язку з цим, з тим, що ми прийняли зараз таку редакцію, будь ласка, хто за те, щоби відхилити поправку № 5. Це редакційна правка. Прошу голосувати. Хто - "за"? прошу опустити. Хто - проти, утримався? Рішення прийнято. Дякую.

І автоматично поправка 7-а, яка виключає поправку 6-у, вона автоматично відхиляється. Нема заперечень? нема.

Колеги, і остання правка. Передостання, 8-а. Редакційна правка нашого колеги Мисика. В абзаці 13 слова "в Інтернеті" замінити словами "в мережі Інтернет". Нема заперечень?

Колеги! Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Микола Петрович. Прощу опустити. Хто - проти, утримався? Рішення прийнято.

І останнє. Зараз, Юрій Віталійович. Остання правка технічна, а потім ми повернемося. Пана Мисика. Це правка, яка стосується звільнення з адміністративних посад, тобто з метою виключення двозначного тлумачення частини сьомої статті 41 закону, цей абзац викласти в такій редакції: "Звільнення з адміністративної посади передбачено пунктом 1.3 частини третьої статті 39 цього закону, здійснюється Генеральним прокурором. А з адміністративної посади передбачено пунктом 4.5 частини третьої статті 39 керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Звільнення з цих адміністративних посад здійснюється за рекомендацією Ради прокурорів України та виключно з підстав, передбачених частиною першою статті 51 цього закону."

Немає заперечень? Нема. Хто за цю пропозицію, щоб вона була врахована, прошу голосувати. Хто – "за"? Прощу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Юрій Віталійович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ми, на жаль, мали ще критику від європейських партнерів про те, що набір в спецпрокуратуру, згідно нашого рішення, обмежується лише тими, хто має досвід роботи в прокуратурі. У зв'язку з тим, з вашого дозволу я вношу ще дві поправки, які відкривають можливість бути, через конкурс, звичайно, стати прокурором спеціалізованої прокуратури особам, які мають не 5 років стажу в прокуратурі, а 5 років в

галузі права. Звучить воно так. Частина третя статті 27, там, де є обмеження, доповнити реченням такого змісту: ці вимоги не поширюються на прокурорів Спецантикорупційної прокуратури. Тобто вся прокуратура, потрібний стаж в прокуратурі, крім спецпрокуратури. І друга, доповнити статтю 27-у після частини четвертої новою частиною такого змісту: "5. Прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури може бути призначена особа, яка має вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права не менше 5 років, та володіє державною мовою. У зв'язку з цим, частину п'яту вважати частиною шостою."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович. Колеги, особисто я буду керуватись за цією пропозицією статтею 116-ою: строки подання пропозицій, поправок. Пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, може вноситися лише до другого,.. до того тексту законопроекту і статей, і пунктів, які прийняті Верховною Радою за основу. Цих статей за основу ми не приймали. Вибачте, Юрій Віталійович, ну... Ну, цих нема статей щодо прокурорів, щодо кадрової політики.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ми прийняли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в цьому нема, в цьому нема законі. В цьому нема...

ЛУЦЕНКО Ю.В. А, правок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну да. Це означає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, не, давайте йти-йти чесно і прозоро, тому що тут дуже багато наших колег, які за нами спостерігають і контролюють. Ну, не будемо зараз порушувати закон. Не можна.

Колеги, рішення прийнято, поправки проголосовані.

Хто за те, щоби даний законопроект, під час розгляду в другому читанні рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу як...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Поставте все-таки мою пропозицію на голосування, я вас дуже прошу. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не можу поставити, вона з порушенням 116-ї статті, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Не тривожте мертвих, він лежить там тихенько, той...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду! Вибирайте голову і ідіть. Я 15 січня теж у мене тут Пшонка сидів і вмовляв, за ручки хотів погладити, залишся. А я пішов і потім на допити не ходив.

Тому, будь ласка, колеги... Що? Поправки до чого?

Володимир Юрійович, будь ласка, до чого ви робите поправки?

МИСИК В.Ю. Я не делаю, я свой доклад закончил.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ми хочемо результат, ми хочемо, дійсно, щоб цей закон відповідав умовам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та в нас буде результат, ми на наступному, у цьому законі нема цих пропозицій, Юрій Віталійович.

_____ . В залі з голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну в цьому законі нема таких пропозицій, щоб ми щодо кадрових і проходження служби, ну нема, нема.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я не зміг це довести Представництву ЄС в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми наведемо потім, коли приймемо рішення на наступному, новий законопроект і приймемо рішення.

_____потому что там сидят одни прокуроры и проходят одни прокуроры потому, что у простого, извините, опыта нет! А мы одних и тех же...

МИСИК В.Ю. Друзья мои, подождите. Если мы такую важную роль государственную как борьба с коррупцией будем ставить юристов овощных фабрик, то мы так скатимся, друзья мои, до ловли мух. Что вы творите?! Наоборот, вы представьте себе: школьника отправить быть начальником уголовного розыска по расследованию убийства. Да он увидит труп и потеряет сознание.

А вы говорите "для обычных". Тогда убирайте с обычных прокуроров! Что же вы делите прокуроров на "белых" и на "черных"? Для обычных прокуроров обязательно опыт работы, а для специализированого, который должен быть пределом мечтаний, должен быть этим гигантом мысли, вы ему говорите. Юрист овощной фабрики завтра станет, юрист – это в лучшем случае, овощной фабрики.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Володя! Володя! Прошу вибачення, можна я внесу пропозицію, яка зніме цю дискусію?

По-перше, Володя, треба розуміти: на Заході юрист і прокурор – це одне й те саме, у них навіть профспілка одна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Але я пропоную зараз зробити так...

МИСИК В.Ю. При всем уважении, Юрий Витальевич, мы не на Западе, мы – Украина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну ми проголосували за... Колеги, колеги! Пані Вікторія, я вам хочу ...пані Вікторія, вам як юристу, який закінчував той же самий факультет, що і я, і моєму колезі, хочу вам сказати, що немає 27 статті в проекті, за який ви проголосували за основу, найдіть мені його?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Андрій Анатолійович, я підтримую вашу позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

ЛУЦЕНКО Ю. В. Вікторія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може комітет прийняти рішення, бо є 116 стаття, що це за...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я погоджуюсь з вашими аргументами, у мене одне прохання підтримати зараз вашу позицію, вона законна, зрозуміла, давайте проголосуємо за щойно проголосовані поправки. А далі, з вашого дозволу, чи можу я звернутися після цього до членів комітету з правом виступити від якоїсь, хто підніме руку, кількості членів комітету, щоб цю поправку

розглянув зал. З голосу, не регламентно, я візьму на себе відповідальність, мені на допити ходити, як добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після перерви.

Колеги, увага! Що?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я очень коротко, по этому вопросу хотел бы дополнить. Дело в том, что они действительно очень важны, потому что без таких поправок мы не сможем обновить антикоррупционную прокуратуру. И вчера мы в зале голосовали за закон про электронное декларирования, который тоже не проходил комитет и с голоса Юрий Витальевич имеет полное право доложить в зале.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, проводили лікбез, чи продовжимо далі?

(Загальна дискусія)

Колеги, хто за те, щоб законопроект, який ми тільки що розглянули прийняти завтра у Верховній Раді в цілому як закон, прошу голосувати, хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. 4055 – ми розглянули.

Перед тим як перейти до законопроекті 4054 дуже важливий законопроект і вкрай важливий, мені здається, до нас прийшов наш колега голова, тим більше голова Комітету з питань національної безпеки і оборони пан Пашинський він хоче звернутися. Я єдине, тільки хочу сказати, що порядок денний ми проголосували, але шляхом ad hoc, будь ласка, якісь питання...

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Шановні друзі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки коротко, якщо можна.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Шановні друзі! На Погоджувальній раді було озвучено...

(Загальна дискусія)

Я закінчу зараз... було озвучено необхідність термінового прийняття законопроекту 4057, який називається щодо особливостей звернення в дохід держави грошових коштів в цінності та доходів від них до ухваленню вироку суду.

Я хочу дати довідку, що цей законопроект критично важливий. Сьогодні...

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ну дайте голові комітету, який прийшов до нас звернутись...

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, він закінчить ви запитаєте.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Я прошу пробачення, я не керівник секретаріату вашого комітету. Номер законопроекту 4057.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вам і не треба бути керівником, тому що ніхто йому вказівку щодо розгляду або розглядання цього законопроекту поки не прийме рішення комітет не давав.

Будь ласка.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Шановні друзі, я прошу вас трошки ввічливіше, а то я теж можу якісь вирази робити.

Я просто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що після цього ми нічого розглядати сьогодні не будемо.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Андрій Анатолійович, будь ласка, дайте мені виступити, щоб я не робив оцінок.

Шановні друзі, це дуже важливий законопроект. Суть цього законопроекту дуже проста. Ви знаєте, що ми з вами приймали Бюджет України, де значна частина фінансування державного оборонного замовлення іде із спецфонду. Спецфонд заповнюється конфіскованими активами, мається на увазі активами Януковича та його оточенням. На сьогоднішній день я просто даю довідкову інформацію, в середині держави заарештовано Генеральною прокуратурою близько півтора мільярда гривень, заарештовано 50 мільйонів доларів готівкою, 50 кілограмів золота. За межами держави заарештовано сума, яка доходить в різних країнах, це і Прибалтика, і Швейцарія, і Кіпр, до 2 мільярдів доларів.

Але ще раз хочу підтвердити, в середині нашої держави заарештована сума близько 40 мільярдів гривень. Для того, щоб ці 40 мільярдів гривень направити до державного бюджету України, були різні концепції. Ви знаєте, ви на своєму комітеті розглядали законопроект 3025, який називався про спецконфіскацію, і багато дуже питань залучав. І в принципі я говорив з багатьма членами комітету, були застереження, щоб цей законопроект не був перетворений з метою розправи. Саме тому, проконсультувавшись з усіма фракціями, з усіма групами і з тою ж Генеральною прокуратурою, якій по цьому законі працювати, до вашого відома запропонований законопроект 4057.

Я два слова скажу, в чому його відмінність. Він дуже вузький законопроект. Він направлений виключно на вилучення цих активів, які, про які я говорив. Що мається на увазі? Конкретні чотири статті. Перше.

Друге. Що ці звернення може бути тільки на тих осіб, які більше півроку знаходяться в міждержавному, міжнародному розшуку.

Третє. Що є право оскаржувати в судовому порядку першої апеляційної інстанції.

І четверте, з чим... я хочу звернути вашу увагу, я теж, як і багато тут експертів, вважаю, що не можна давати прокуратурі такі широкі повноваження. Є пропозиція обмежити дію цього закону роком.

Що нам це дасть? Нам це дасть дуже чітко можливість правову вилучити ці активи в бюджет. Які можуть ризики виникати? Які розмови точаться? На прикладі розмов, що Янукович та його оточення в Європейському Суді може відсудити ці активи назад. Ну по-перше, в будь-якому випадку тут є процедура національного оскарження повна дворівнева, а це необхідна вимога Європейського Суду. По-друге, їм треба буде доказувати правомірність походження цих коштів.

Які ще є застороги, які ми тут прибравши? Що людина не знає, що її переслідують, що її порушили справу і вилучили активи. До речі, звертаю ще одну увагу, пропустив, що мається на увазі виключно грошові кошти, цінності і що знаходяться на банківських... і доходи від Ми не беремо нерухомість, ми не беремо інші активи. Саме тому я прошу вас все-таки розглянути цей законопроект, прийняти рішення, щоб ми завтра могли вийти на якесь рішення вже парламенту. Просто прошу вас переконливо чому? Державне оборонне замовлення Кабінет Міністрів сьогодні спустив на виконавців. В рамках дозволу вони можуть, ви знаєте Бюджетний кодекс, заключати угоди з оборонними підприємствами тільки під те фінансування, яке уже є в бюджеті. Приймавши цей закон, тут є представник Генеральної прокуратури, і імплементувавши його, ми запустимо цілу галузь

промисловості, це 7 мільярдів гривень тільки на..... Це робочі місця, це обороноздатність, це доходи бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Не прийнявши цей закон, ми заморозимо дуже важливу тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович. Номер закону ще раз.

Колеги! Колеги, ще раз кажу, у нас нема порядку денного, на жаль, не було звернень до того, як ми його спланували ще в п'ятницю. У нас тільки процедура ad hoc. Із повагою до Сергія Володимировича. Тому що він звернувся, всі інші, ви знаєте, ми відхилили на початку під час обговорення порядку денного. Тому хто за те, щоб розглянути цей законопроект позачергово сьогодні на засіданні, прошу голосувати. Хто – "за"? Чотири. Дякую. Хто проти? Вісім. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги...

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Це погана ситуація. Я ще раз хочу сказати...

..... (Не чути)

ПАШИНСЬКИЙ С.В. Я ще раз хочу сказати, без образ, але ми змушені будемо робити політичні оцінки і виносити його в зал...

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

(Загальна дискусія)

Колеги! Законопроект номер 1. Будь ласка, подивіться. Перший законопроект, це законопроект 4054. Законопроект, який вчора був розглянутий у Верховній Раді як позачерговий, з порушеннями регламентних норм, на жаль. До якого, на жаль, знову-таки, комітет не мав ніякого відношення. Ну, сам десь клепався без нашої, ну, консультації з нами. Проект Закону України... Я його побачив тільки в вечері в суботу. Проект Закону України "Про внесення змін до кримінального, кримінально-процесуального кодексів України щодо виконання...

Володимир Юрійович! Читаю для вас.

Щодо виконання Україною плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України, стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації. Друге читання. 4054.

Микола Петрович, будь ласка, вам слово.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

...а також зміни до статей 170, 171, 173, 393 Кримінально-процесуального кодексу щодо накладення арешту на майно. Прийняття цього законопроекту є необхідним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся., ви прибули з приводу якого закону?

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. До комітету надійшло 47 пропозицій та поправок від народних депутатів. Зокрема пропозиції народних депутатів Паламарчук, Власенко, Пташник, Сажко, Сотник, Шкрум, Рябчин, Попов, Воропаєв і Яценко. Також комітету надали свої висновки і пропозиції Генеральна прокуратура України, Національне антикорупційне бюро та Міністерство юстиції України з пропозиціями експертів Європейської Комісії. Зазначені пропозиції направлені на удосконалення законопроекту прав людини,

забезпечення виконання завдань кримінального впровадження та результатів обговорення законопроекту під час першого читання.

Пропоную вирішити питання щодо урахування чи відхилення поданих народними депутатами поправок, пропозицій. За результатами обговорення врахованих та відхилених пропозицій пропоную прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Законопроект підготовлений комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які питання до Миколи Петровича?

Ще раз повторюю, що у нас надійшли поправки від наших колег, їх близько 47.

ПАЛАМАРЧУК М.П. 47.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 47 поправок, тобто 50... Значить, поправки, які розглядалися попередньо вони, ну, попередньо, з деякими колегами ми обговорили, але ніяких висновків ще не робили. Комітет визначиться зараз по поправках.

Я прошу бути уважним, щоб потім не було зайвих коментарів, критики і нарікань з боку, скажімо, фахівців, спеціалістів, політологів і таке інше. Будь ласка, будьте коректними, будьте уважними.

Миколи Петрович. Да. Ви закінчили?

Колеги, перша поправка. Поправка народного депутата Власенка. Подивіться, будь ласка, пункт 1, у підпункті 1 частини 1 розділу 1, текст статті 96 з значком 1 викласти в такій редакції: "Спеціальна конфіскація це

примусове, безоплатне вилучення за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей, в тому числі коштів, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, іншого майна особи щодо якої призначено покарання у вигляді позбавлення волі не менше 4-х років за вчинення злочинів передбачених статтями...", далі ідуть статті ви бачите, "або злочину вчиненого злочинною організацією, посадовими особами органів державної влади та місцевого самоврядування з використанням службової особи влади чи службового становища з отриманням економічної вигоди третіх осіб у випадках, визначених цим кодексом". Крапка. Бачили, колеги? Бачили.

Значить, під час попередніх консультацій і обговорення я ставлю цю поправку на голосування. Пропонується її врахувати. Хто за те, щоб врахувати дану поправку, прошу...

Ще раз. У кого питання? Є автор поправки? Автора поправки нема. До кого питання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, почекайте.

Увага!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ну це не ваша поправка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це не ваша поправка, ми ідемо по регламенту і процедурі.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна.

Колеги, ви можете визначитись... Вам дали час з вчорашнього дня підготуватись і ознайомитись. Всі це зробили наскільки змогли. Я ще раз кажу. У нас є так. Ми можемо враховувати, можемо відхиляти. Для того, щоб... Перед тим як проголосувати, заступнику міністра юстиції, будь ласка, слово.

_____ . Вельмишановні народні депутати! Учасники засідання! Доброго дня! Дякую, пане головуючий, за можливість висловитись.

Я дозволю собі висловити позицію Міністерства юстиції щодо цієї поправки. Концептуально дві речі.

Перша. Як перша поправка так і наступні, принаймні сім, стосуються одного і того ж питання. Тому, власне, голосування по одній... Як перша так і принаймні наступні сім поправок стосуються одного і того ж предмету. Відповідно голосування по одній із них робить неможливим голосування по іншим. Я прошу взяти це до уваги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взяти. Ми знаємо. Ви нам не розказуйте, що нам треба робити.

_____ . І друге.

Дуже дякую.

По своїй суті правки, які закладені в проєкті, вони переслідують наступну філософію, що спеціальна конфіскація повинна бути придатна до застосування до всіх предикатних злочинів до 209 статті, легалізація, відмивання. 209 стаття каже, що предикатними злочинами до неї є злочини за які Кримінальним кодексом передбачено покарання у вигляді позбавлення

волі принаймні на 1 рік або штраф принаймні від 3 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Ця ж поправка робить можливим застосування спеціальної конфіскації за злочини за які передбачена відповідальність від 4-х років позбавлення волі. Відповідно виходить дивна ситуація, коли злочин є предикатним в розумінні 209 статті, наприклад, особа засуджується до позбавлення волі на рік, однак спеціальну конфіскацію до такого предикатного злочину застосувати не можливо.

І наступна теза. Філософія правки, яка закладена первинна в проекті закону, в тому, щоб не був викладений вичерпний перелік складів злочинів до яких можна застосовуватися спеціальна конфіскація. Така сама логіка як в примітці до 209 статті. Як ви всі добре знаєте там також немає вичерпного переліку предикатних злочинів. Вони визначаються через характер санкцій. Так само пропонується викласти перелік злочинів до яких може застосовуватися спеціальна конфіскація не через вичерпний перелік статей, а через виклад характеру санкцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Якщо ж ми його звужуємо відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже почув. Дякую. Ну ясно, що ви проти того, щоб цей... Ваша пропозиція, поправка повинна бути відхилена. Правильно?

_____ . Так, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вчора, ми ж слухали вас уважно на засіданні і міністра і вас.

Колеги, хто за те, щоб врахувати дану поправку в цій редакції яку я зачитав прошу голосувати. Хто – "за"? Сім. Дякую. Хто проти? Два. Хто утримався? Три. Рішення прийнято. Дякую.

Далі пішли. Що у нас там отримується? Хорошо.

Наступна поправка пані Сотник. Будь ласка, ознайомтесь з нею. Підпункт 1 пункт 1 розділ I проекту закону, в який пропонується внести зміни до частини першої статті 90-1.

Далі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 2 правка, подивіться, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому, що, якщо ми прийняли поправку... якщо ми проголосували, врахували поправку, яка була попередня, то поправка того ж самого стосується... *(Шум у залі)*

Слухаю. Врахувати. Врахувати, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, врахували. Да.

Я можу переголосувати, якщо є нарікання, щоб потім... Бо тут же ж, ви ж знаєте чистота проекту, бо завтра будуть розказувати, що або когось не було, або хтось руку не підняв. От Віктор... Володимир Юрійович руки плутає між собою.

Колеги, ще раз. Сергій Володимирович, два слова скажіть, ви автор поправки. Я щоб тут не ліз на голову без вас.

Юрій Віталійович! Юрій Віталійович, справа в тому, що ми ж хочемо голосувати ще й в залі. Правильно? Ну так тоді давайте... *(Шум у залі)* Ну так і все. Нічого не буде.

Будь ласка, Сергій Володимирович, 1 поправка. *(Шум у залі)* Ну да, автор. Ідеї.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, ми розглядали аналогічний законопроект і ще раз підкреслюю, ідеологія поправок, які подані мною, вони повністю...

Ці поправки повністю відповідають 42-й Директиві Європейського Союзу. Ми можемо багато дискутувати з цього приводу, говорити свої власні думки, але є 42-а Директива Європейський парламенту і Ради Європи, яка чітко передбачає певні критерії і говорить про те, що таке спеціальна конфіскація, і як вона застосовується, коли вона застосовується, як вона застосовується особливо до третіх осіб і так далі, і так далі, і так далі. Тому говорити про те, що і, на жаль, або на щастя 42-а Директива передбачає перелік злочинів, до яких може застосовуватися спеціальна конфіскація. Вона точно не може застосовуватися, так як нам знову пропонують пропхати, по-перше, до тих діянь, які ще не пройшли суд. Не може спеціальна конфіскація до цього застосовуватися.

А нам пропонують от в тій редакції, яка була, застосовувати спеціальну конфіскацію не лише до злочину, а до діяння, яке підпадає під ознаки злочину. Що це таке? Тобто це називається спецконфіскація без суду. Ну, якщо ми говоримо... Ну не можна застосовувати спецконфіскацію до діянь, які підпадають під ознаки. Тобто лише до злочину, факт якого встановлений судом. Це, по-перше.

По-друге. У нас далі пишуть: "а так само іде перелік", тобто не "а так само і перелік", а просто "перелік злочинів, як це передбачено в 42 Директиві ЄС", повинно бути зазначено.

Я ще раз підкреслив, виходячи з історії питання, це все вже робили спробу протягти. Комітет розглядає ці поправки по суті вдруге. Тому і народилася моя поправка, яка, ще раз підкреслюю, повністю знаходиться у відповідності із попередньою позицією комітету і з 42 Директивою ЄС. Будь ласка, приймайте рішення, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Будь ласка, пані Вікторія Пташник питання, а потім заступник міністра.

ПТАШНИК В.Ю. Я просто хочу звернути увагу на діючу частину третю статті 96 з позначкою 1 Кримінального кодексу. Нею якраз передбачені ці випадки, коли застосовується спеціальна конфіскація. І в тому числі там передбачено, що воно застосовується не тільки до осіб, які вчинили злочин, а до осіб якраз, які не підлягають кримінальній відповідальності в зв'язку, наразі діюча редакція, з недосягненням віку, з якого може наставити кримінальна відповідальність, або особою неосудною. Тому що діючий кримінальний кодекс він якраз до цих осіб, коли не досяг вік чи є неосудною, застосовує поняття не злочин, а суспільно небезпечне діяння, яке вчинено і так прямо і передбачено.

Данна 1 поправка вона якраз знівелює зміст діючої частини третьої статті 96 з позначкою 1, тому що вона якраз не передбачає можливість вилучати оце майно, що стало предметом злочину від особи, яка вчинила оце суспільно небезпечне діяння, але вона не може взагалі кримінальній відповідальності підлягати, тому що вона там не досягла ще відповідного віку або була визнана неосудною. Тому я прошу на це звернути увагу, ну не можна так робити. Це потрібно додавати тоді в цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Я дуже вдячний пані народному депутату за коментар. Єдине, що нам тут дуже багато розказували, що це у нас антикорупційний закон, мені дуже цікаво, як неосудна особа антикорупційні діяння... або неповнолітня особа антикорупційні діяння... ну давайте прийнемо рішення. Якщо це... Якщо це антикорупційний закон, то про яких неосудних ми в цьому сенсі говоримо? Якщо це антикорупційний закон, про яких неповнолітніх ми в цьому сенсі говоримо? Давайте визначимося: ми мудрі чи ми красиві. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, давайте так. Ми дійдемо до вашої 3 поправки і будемо говорити. Добре?

ПТАШНИК В.Ю. ...членів комітету, я не буду зловживати своїм правом, я просто хочу наголосити, давайте, будь ласка, відрізнити конфіскацію як вид покарання від конфіскації, спеціальної конфіскації, який не є видом покарання. Спеціальна конфіскація – це якраз вилучення оцих незаконних предметів злочину, засобів, які застосовувалися під час вчинення злочину. Тому це якраз про це йде мова. Ми зараз говоримо про спец конфіскацію. І якщо ми зараз приберемо цих осіб і не будемо зняряддя злочину вилучати в інституті спеціальної конфіскації, ну я вибачаюсь, ми нівелюємо просто наше діюче законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Володимирович, заступник міністра. І будемо потім ще одне питання, ще один момент.

ЯНЧУК А.В. Дуже дякую за можливість короткого коментаря...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ви не будете постійно дякувати, а ви просто будете комендувати. Добре?

ЯНЧУК А.В. Дуже добре. Я не погоджуюся з початком виступу автора щодо того, що в цю поправку закладена логіка щодо можливості спеціальної конфіскації без рішення суду. Ні, абсолютно ні. Тут прямо зазначено: вилучені за рішенням суду у разі вчинення умисного злочину. Під рішенням суду мається на увазі обвинувальний вирок, перше. Друге, це інші рішення суду у разі, якщо мова йде про відсутність повного складу злочину. Наприклад, ті самі неосудні, про які казала пані Пташник. Чому цю поправку не можна приймати? Давайте прямим текстом. Тому що... далі йде купа поправок, які ті самі речі містять. І їх треба розглядати так само.

Так само мова йде про поправку, наприклад, № 7, в якій пропонується конкретизувати види судових рішень. Ця поправка ймовірно зніме частину підстав для внесення цієї правки. А якщо ми приймемо першу поправку одразу, ми знівелюємо наступні поправок десять як таких.

І я ще раз наголошую, що окрім посилань на 42 Директиву і тлумачення її... статті 3 як вичерпний або невичерпний перелік складів злочину, на який вона поширюється, є 209 стаття нашого Кримінального кодексу, поправка до якої визначає предикатні злочини не через вичерпний склад злочинів за Кримінальним кодексом, а через характер санкцій. Тому так само спеціальна конфіскація має застосовуватися до переліку злочинів за характером санкцій, а не за вичерпним. Інакше вийде дивна ситуація, коли до одних предикатів до 209-ї буде застосовуватися спеціальна конфіскація, а до інших не буде, тому що ми за якихось причин не включили в вичерпний перелік. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Володимирович. Потім – Юрій Віталійович.

ВЛАСЕНКО С.В. Я, чесно кажучи... от другий раз ми обговорюємо питання спеціальної конфіскації, я прикро вражений рівнем представництва Міністерства юстиції. Минулий раз представляв міністр, який, на мій погляд, не розуміє базових принципів кримінального права процесу, а зараз виступає, вибачте, пан заступник міністра. Але воли ви говорите, що не закінчений склад злочину це неосудні... вибачте, незакінчений склад злочину – це замах, шановний колего, який точно не має нічого спільного до того, що ви тут написали. І я, з вашого дозволу, процитую. Ви знаєте, оця звичка цитувати половину норми... Ви пишете: спеціальна конфіскація полягає в примусовому безоплатному вилученні... ну за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна у випадках, визначених цим кодексом за умови вчинення умисного злочину або суспільного небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого особливою... Це ваша абракадабра юридична. *(Шум у залі)*

Це ваша юридична абракадабра, яку ви написали. Це... оце вчинення або вчинення суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого особливою частиною цього кодексу в перекладі на нормальну мову з юридичної це означає без суда. Щоб ви просто знали. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Віталійович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я пропоную просто по процедурі. Автор висловився, обговорили, проголосували. Тому що постійний діалог нічого не дасть. *(Шум у залі)* Ну колеги кажуть. Що вони не так зрозуміли. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоби повернутися до переголосування даної поправки, прошу голосувати. Хто - "за"? Дванадцять. Дякую. Рішення прийнято.

Тому я ставлю на голосування. Хто за те, щоби врахувати поправку номер 1 народного депутата Власенка, прошу... Врахувати, врахувати. Прошу голосувати. Хто - "за"? Вісім. Вісім! Далі. Хто проти? Нема. Хто утримався? Чотири. Підрахувати чи ви самі всі розумієте? Рішення прийнято. Дякую.

Наступна правка. Правка номер 2 пані Сотник. Вона стосується, я так розумію, тієї ж самої статті 96-1. Ну нема, пані Олени нема. *(Шум у залі)*

Ні. Сергій Володимирович, я так розумію, що якщо перша поправка у нас... *(Шум у залі)* Да. Ну без питань.

Тому, колеги, подивіться ще раз цю поправку, вона дає своє тлумачення і бачення статті 96-1, тобто спеціальної конфіскації. *(Шум у залі)* А? Два. *(Шум у залі)* А? Ну зараз подивимося. Якщо встигнемо...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще невідомо, прийдуть вони чи ні. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович! Шановні колеги! Справа в тому, що ті зміни, які ми вносили до статті 96.1 і які окреслені і цих першій і другій поправці вони є альтернативні. Якщо ми дали визначення спец конфіскації у формулюванні поправки першої, то це означає, що ми не можемо змінити другою поправкою поправку першу. Тобто це вже фактично виключає... це фактично виключає уже нам можливість голосувати за другу поправку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, тому я хотів би звернутися до вас. У нас є три варіанти. Якщо пройшла поправка пані Сотник, якщо пройшла поправка пані Пташник, але я пропоную поправку другу пані Сотник відхилити, а наступну правку пані Сотник... Ой, вибачте, пані Пташник

прийняти частково. Третю частково. Частково. Я зараз зачитаю як. Нема заперечень?

Колеги, хто за те, щоби другу поправку пані Сотник відхилити? Прошу голосувати. Хто - "за"? Дякую. Прошу опустити. Хто проти, утримався? Рішення прийнято.

І от тепер ми підходимо до 3 правки. Тут написано, що в абзаці другому пункту... да, пункту 1 статті 1 розділу першого законопроекту після слів "спеціальна конфіскація" додати слова "є заходом і контролю за майном". Слово "полягає" змінити на слово "який полягає". Так? Це вона? Ну так... "Який полягає" так? Слова "грошей, цінностей і іншого майна у випадках, визначених цим кодексом" замінити словами "майна, передбаченого частиною першою статті 90-2 цього кодексу". І обґрунтування йде. Зараз....

Які пропозиції? (*Шум у залі*) Які пропозиції? Микола Петрович. (*Шум у залі*) Ну мені здається... ні, ну частково... (*Шум у залі*)

(*Загальна дискусія*)

Ну уже не можу, тому що прийняли уже першу статтю... першу поправку, то частково буде... Да, буде якось складно, мені здається.

Давайте ще раз. Вікторія, будь ласка, вам слово.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую. Колеги, значить, я цією поправкою, поперше, пропонувала якраз відмежувати і чітко показати, що спеціальна конфіскація є не каральним, має не каральний характер, а є заходом, який по суті є заходом контролю за майном, тобто вилучення того, що використовувалося під час здійснення злочину незаконним чином, чи вибуло незаконним чином з мого права володіння, якщо я є відповідно потерпілою особою, наприклад.

І, по-друге, я якраз передбачаю чітке посилення, а що ж, власне, вилучається, не просто там гроші і цінності, для чого це перераховувати,

якщо у нас об'єкт спеціальної конфіскації чітко передбачений частиною першою статті 96 з позначкою 2. Відповідно...

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Так, це неосудна особа, я взагалі... Там 96, діюча частина, стаття... Я про неосудну особу можу окремо зараз прокоментую. 96 стаття з позначкою 2, вона якраз передбачає чітко, що є об'єктом спеціальної конфіскації: гроші, цінності і так далі, цілісний перелік. Тобто, логічно на неї послатися для того, щоби не проводити дублювання. Оце, власне, поправка.

А що стосується, ви запитали, неосудної особи, як ви сказали. Так от ті, які наводилися в попередній дискусії поняття про суспільно небезпечне діяння, що підпадає під ознаки діяння. Я вам, діючу, редакція це діюча: 92 стаття Кримінального кодексу, 97 стаття Кримінального кодексу. І якраз там передбачено 92-ю і чітко вказується, що там де примусові заходи медичного характеру. Наприклад, застосовуються до особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого особливою частиною цього кодексу, тобто, це термінологія Кримінального кодексу.

І те, що ви говорили, що це абракадабра, вибачте, це ви...

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Ви вносите поправки в Кримінальний кодекс! Так ви зараз куди вносите, ви з яким документом працюєте? Ви працюєте з Кримінальним кодексом. Ви можете вносити, користуючись термінологією Кримінального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторіє. Ми вас почули, пані Вікторіє...

ПТАШНИК В.Ю. ...цього немає, це термінологія Кримінального кодексу. Ви просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, ми вас почули.

ПТАШНИК В.Ю. ...таким чином, що від неосудної особи не можна взагалі зняти злочину приборати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную відхилити цю поправку, тому що вона вже прийнята в 1 поправку. І нема там слів, от ті, які змінюються в цю поправку.

ПТАШНИК В.Ю. Ви ж не чули, що я говорила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я чув, що ви говорили. Пані Вікторія!

ПТАШНИК В.Ю. Ні, ви спілкувалися із своїми помічниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Колеги!

ПТАШНИК В.Ю. От чому відхилити? Там посилання на майно передбачається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія, я розумію, наступного разу, коли ми будемо працювати місяць... Я не зрозумів вас, що ви кажете? Я не буду вам більше давати слово. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановна пані Вікторія!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене образили, я вам слово більше давати не буду, все.

ПТАШНИК В.Ю. Ви порушуєте моє право... про статус народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваше право ніхто не порушує. Нічого, є ще Закон про комітети. Пишіть звернення, звертайтеся.

До речі, після сьогоднішнього виходу нашої фракції з коаліції, я напишу заяву на те, щоб мене переобрали, побачите. Завтра я подам цю заяву. Так що ви можете претендувати, прийдете і будете умнічать тут.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я...

Юрій Романович, по суті?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, по-перше, давайте, я хочу висловити повагу до Вікторії і як до жінки, звичайно, але як до нашого колеги народного депутата. І її поправка має бути обговорена, і вона, як кажуть, можливість висловитися.

Але я хочу, щоб у вас не склалося враження, пані Вікторія, що ми як би відкидаємо, не занурюючи зміст. Справа в тому, що ми вже достатньо багато аналогічних питань розглядаємо і в нас вже є певне, як би, розуміння суті. Якщо ви хочете коментар з нашого боку, то я можу сказати, от, наприклад, для мене тут є пропозиція змінити кілька слів. Перша пропозиція це додати слова "є заходом контролю за майном". Наприклад, я, як юрист, можете вважати мене хорошим, поганим, але не вважаю спецконфіскацію заходом контролю. Я ще раз кажу, тому як би без емоцій, але я не можу. Або, наприклад, і друга позиція, це даєте слова "грошей, цінностей та іншого майна у випадках визначених цим кодексом" замінити "майна, передбаченого частиною 1 статті 96-2 цього кодексу". По великому рахунку і те, і те має однаковий зміст. Ви вважаєте, що редакційно більш коректно з точки зору юридичної техніки це буде виглядати. Маєте право на таку думку, але так само ви маєте поважати право наших колег, що для них це питання не є принциповим, якщо йдеться на посилання на той самий кодекс. Можливо, якісь ще є статті або норми, які більш широко тлумачаться в визначенні, яке запропонували нам колега, принаймні, який пропонував першу поправку, Сергій.

Тому не ображайтеся, і я вважаю, що ваше слово має бути, звичайно, тут представлено, оскільки ви автор, але разом з тим поважайте нас як людей, які ухвалюють це рішення, ми не упереджені до вас, я так точно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб дану поправку врахувати? Прошу голосувати. Хто - "за"? Два. Дякую. Хто проти? Шість. Дякую. Хто утримався? П'ять. Дякую.

Колеги, стаття... поправка номер 4...

(Загальна дискусія)

Поправка номер 4, подивіться, будь ласка, колеги.

Микола Петрович, надайте слово, будь ласка...

ПТАШНИК В.Ю. Я вибачаюсь, я прошу голову комітету коректно відноситися до мене, тому що я є автором поправки, не треба такі жести робити, що надайте слово, будь ласка. Я всіх поважаю тут присутніх на комітеті і я прошу з такою ж самою повагою відноситися до мене.

Дана поправка стосується якраз випадків на підставі і вносить перелік документів на підставі, яких застосовується спеціальна конфіскація. І так само перераховується цей перелік документів, і, власне, цим є... ви можете бачити це: обвинувальний вирок суду, ухвала суду при звільненні особи від кримінальної відповідальності і так далі, і так далі. Ну це у вас є в матеріалах, я не буду забирати час перераховувати. Тому обґрунтування, я сподіваюся, так само надрукували в порівняльній таблиці. Це я розумію все, і тому я не буду більше брати слово на цьому комітеті. Будь ласка, придивіться, будь ласка, до цих поправок. І вважаю, що термінологію Кримінального кодексу ми маємо застосовувати однаково. Тому давайте спробуємо зробити це фахово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Євгенович, закличете, будь ласка, колег. Я розумію, що уже п'ята година... *(Шум у залі)*

Колеги! Яків Якович! Я пропоную наступним чином. У зв'язку з тим, що у нас хоч і п'ята година, і прийшла уже пані Хатія Деканоїдзе, да, але я думаю, що ми не можемо прериватися при розгляді такого закону, який дуже важливий. І тому ми його закінчимо, а потім послухаємо наших колег із МВС... з поліції. Нема заперечень? нема, да? То давайте допрацюємо, тут у нас в принципі не так багато всього залишилось.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку завтра Верховна Рада в сесійній залі буде мати можливість виправити всі наші помилки, хто так вважає. Ми з повагою до цього віднесемося.

Колеги, пішли далі. Значить, у нас... На чому... А? Четверта.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо проголосувати, у нас немає кворуму.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Закривати не будем. Зараз покличуть наших колег.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я залишився, хоча мене просить разом з політрадою партії "Батьківщина" на цей, на консультації пан Президент. А я все рівно сиджу з вами і консультуюсь, і в смислі веду, я ж не йду нікуди.

(Загальна дискусія)

10. Все поїхали. Колеги, поїхали далі.

4 поправка. Які пропозиції?

Юрій Романович, ви активно спілкувались з колегою, будь ласка, яка ваша пропозиція.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Моя пропозиція полягає в тому, що ми ухвалили першу поправку і в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я утримаюсь від голосування по цій поправці. Моя особиста точка зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, якщо можна залиштеся ми зараз проголосуємо, а потім...

Віктор Миколайович, підтягніться, ми зараз проголосуємо і потім підем далі.

О! Володимир Юрійович одинадцятий у нас. Дякую.

Колеги, є пропозиція поправку номер чотири відхилити. Нема заперечень? Якщо нема, голосуємо. Хто за те, щоб відхилити дану поправку прошу голосувати. Хто – "за"? Сім. Дякую. Хто проти? Утримався? Один. Антон Юрійович, ви як голосували? Утримались. Два утримались, 2. (*Шум у залі*)

Далі, колеги. Поправка номер 5 нашого колеги Антона Юрійовича... Антона Володимировича Яценка. Він є? Нема. Є пропозиція групи, яка попрацювала не так довго, але якісь пропозиції Вона, як кажуть, напрацювала. Але завтра зал визначиться. Ну, от поки наші попередні є пропозиції з Миколою Петровичем і з тими консультантами, які з нами працювали. До речі, пан Хавронюк тут у нас? Да? Микола Іванович, а я не встиг його запитати. Отут є висновок громадської антикорупційної експертизи, 4054, на цей закон. Значить, пані Дерене, ви маєте до цього якесь відношення, не? Ні? Тут от висновок, він підписаний, підписаний от,.. громадська антикорупційна експертиза. Я дам вам зараз, ви подивитесь. Корупційна небезпечність проекту за п'ятибальною шкалою 5. Далі, суспільна важливість проекту за п'ятибальною шкалою 1. Чого,.. подивіться, щось таке мені тут надали. Ви не маєте до цього?... (*Шум у залі*).

Ну, це антикорупційна, громадська антикорупційна експертиза, це чия організація?

..... Хавронюк, Банчук і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хавронюк, Банчук, це їх, от вони мені передали його. Ясно. (*Шум у залі*)

Да. Що робити? Почекати 15 хвилин. У нас така ситуація. Країна в полум'ї, ми повинні її врятувати. Ну, нехай голова поліції трошки, ну, вибачить нас, хвилин 10-15. Увага, колеги! Далі-далі, далі. Хто за те, щоби дану поправку нашого колеги Антона Володимировича відхилити? Хто "за", прошу голосувати. Вісім. Рішення прийнято. Далі, 6-е... 1 утримався.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну, припиніть уже, я вас прошу. Шановні колеги, значить, чому я утримуюсь, зрозуміло. Я поважаю труд наших колег, які витратили свій час і запропонували свої поправки, тому я їх поважаю і якби таким чином висловлюю їм повагу.

Що стосується подальшої нашої роботи враховуючи кількість законопроектів, враховуючи те, що наші колеги вже працювали і експерти комітету, і заступник голови комітету. Я пропоную, Андрій Анатолійович...

_____. Перший заступник.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...перший заступник, вибачте, перший заступник, дозвольте нам послухати пропозиції тієї робочої групи і проголосувати їх. Бо я, наприклад, довіряю колегам, я би підтримав пропозиції, які нам підготували

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да. І ми би проголосували зараз разом, а зала хай визначається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що зала нас поправить в будь-якому випадку, тому що у нас, на жаль, нас в такі рамки сьогодні втиснули, на жаль, ще раз кажу, що ми не можемо нічого зробити кращого ніж прийняти ті рішення, які сьогодні вже підготовлені. А завтра в залі, я думаю, ми це

обговоримо більш детальніше, але хотілось би, щоб в залі на цей законопроект було 226 голосів. Колеги, що ви кажете? Це з добром? Дякую, дякую.

Колеги, Власенко вніс чотири поправки: 1, 8, 13 і 22 і у нас є пропозиція, будь ласка, подивіться, 8-а, 13-а, 22 поправка врахувати. Значить. Але ми підійшли до поправки зараз Шкрум Альони, тут у нас було в передньому частково, 6-у частково прийняти поправку, потім прийняти три ... врахувати три поправки Паламарчука 19-у, 20-у і 21-у. І Олени Сотник 45-у і на цьому поставити крапку...

(Загальна дискусія)

Сергій Володимирович, ще раз кажу, ми 1-у, 8-у, 13-у і 22-у ваші поправки враховуємо. Далі: поправку Олени Шкрум 6-у, частково, поправку пана Паламарчука 19-у, 20-а, а 21-а, враховуємо і поправку Сотник Олени 45-у враховуємо. Хто за ці пропозиції, прошу голосувати. Хто - "за"? Десять. Одинадцять членів комітету присутніх, повторюю під стенограму, 10 проголосували "за", рішення правомочне. А один, я себе, я 11-й, вибачте, не порахував. Тобто 11 народних депутатів прийняли пропозицію робочої групи, яка працювала над проектом номер 4054.

Колеги! Сергій Володимирович, почекайте. Колеги, тому пропозиція, хто за те... Ми вже дочекаємось, коли ви вже наговоритесь і підете, колеги, з повагою до вас, до заступників міністрів і до міністрів, і до всіх. Як би ви ще трішки тихіше говорили, тому можливо б ми не все чули погане.

Колеги, давайте так, хто за те, щоб даний законопроект з тими правками, які ми врахували і відхилили, завтра на засіданні Верховної Ради рекомендувати Верховній Раді прийняти в цілому як закон, прошу голосувати.

Хто – "за"? 9. Дякую. Хто проти? Проти? Нема. І утрималися? Один. Один утримався. почекайте, почекайте. Яків Яковичу! Ні, давайте ще раз.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді, даний проект рекомендувати проголосувати як закон в цілому. Хто – "за"? Дев'ять. Ще раз,

11 – "за" і один утримався. Дякую. Один утримався. Рішення прийнято. Я вдячний вам, дякую.

Колеги, зараз ми переходимо до того питання, про яке було прийнято рішення комітетом, до закритих слухань керівництво поліції, Національної поліції України. Дякую.

Колеги, питання проекту номер... Валерія Володимирівна, нагадайте мені, будь ласка.

_____. 2043а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 2043а, це законопроект, який вже ми виносимо п'ятий раз на засідання, і сьогодні в нас Уповноважений з прав людини Верховної Ради присутня. Які пропозиції? Якщо є підтримка, ми заслухаємо.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – "за"? Дякую.

Будь ласка, шановна Валерія Володимирівна, вам слово.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже. Спробую максимально швидко.

(Шум у залі)

Я дуже швидко. Як ви знаєте, з жовтня 2014 року з прокуратури забрали повноваження по контролю за доступом до публічної інформації і передали мені. Але я хочу просто звернути вашу увагу, що система прокуратури, яка є розвітвлена до районів і офіс Уповноваженого з прав людини це трішки різні речі. І по навантаженню зараз ми просто не можемо справлятися, хоча намагаємось і намагаємось в тому числі працювати і на захист інтересів народних депутатів, коли ми допомагаємо вам отримувати публічну інформацію. Але є проблеми, проблема перша, військовослужбовці не несуть адміністративну відповідальність, тільки дисциплінарну. Відповідно притягнути до адміністративної відповідальності працівників прикордонної служби, пенітенціарної служби, Міністерства оборони за те,

що вони не надають публічну інформацію, неможливо. Категорично не правильно, пропонуємо урівняти всіх у випадку, якщо мова йде про доступ до публічної інформації, у всіх адміністративна відповідальність.

Друге питання це, ми пропонуємо, що я мала можливість надати мандат на вручення протоколів про адміністративну відповідальність тим регіональним представникам і регіональним координаторам, які сьогодні у мене є. Тому що інакше ми не наїздимось по всій Україні для того, щоб всім, в тому числі і органам місцевої влади, вручати протоколи.

І відповідно певні зміни внести і в статтю, яка говорить про виконання законних вимог уповноваженого відповідно і представників уповноваженого, і крім того вручати протоколи не тільки уповноважений і представники секретаріату, а і інші особи, яким уповноваженим надане таке право. Тому що інакше я просто не зможу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віталій Миколайович, а потім - Микола Петрович.

КУПРІЙ В.М. У мене практично запитання, от у мене вже є практика, що міські голови не відповідають, ви складаєте протоколи, щодо міських голів?

ЛУТКОВСЬКА В.В. Звичайно, стосовно органів місцевого самоврядування, в цьому і проблема...

КУПРІЙ В.М. Виборні посади...

ЛУТКОВСЬКА В.В. ...і стосовно всіХ, так.

КУПРІЙ В.М. Я до вас звернусь, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть, будь ласка, закон і передбачає якраз, щоб притягувати до дисциплінарної відповідальності, а не адміністративної, як це буде тоді в ... тих можна буде притягувати і службовців і інших осіб до них п прирівняних, до двох відповідальностей: до адміністративної і дисциплінарної – це не відповідає нормам права, тобто це не правильно.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Це відповідає, є спеціальна норма, це друге речення в статті 15-ї...

ПАЛАМАРЧУК М.П. В статуті дисциплінарному, він не може помінятись..

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ні, ні є друге речення статті 15, яке передбачає, що за порушенням правил норм стандартів, що стосується забезпечення безпеки дорожнього руху. Ми ж, якщо порушує правила дорожнього руху представник пенітенціарної служби, ми ж кажемо, що це адміністративна відповідальність? От, відповідно, в дане речення ми вносимо в тому числі і питання стосовно порушення законодавства у сфері захисту персональних даних і стосовно порушення правил на інформацію, право на звернення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Як на загальних підставах?

ЛУТКОВСЬКА В.В. На загальних підставах...

_____йдеться про дисциплінарне... *(Не чути)*

ЛУТКОВСЬКА В.В. Ні, там дисциплінарні статuti залишаються...

_____ . За це дисциплінарні...

(Загальна дискусія)

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дисциплінарні статuti залишаються...

(Загальна дискусія)

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не може бути і дисциплінарне, і адміністративне. Якщо ми змінюємо питання... *(Не чути)* ...і вводимо їх в категорію їх адміністративної, значить треба вилучити...

ЛУТКОВСЬКА В.В. З дисциплінарних..

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... де йдеться про дисциплінарні...

ЛУТКОВСЬКА В.В. І чітко їх передбачити в нормах там, де це буде адміністративна відповідальність, в тому числі і по відношенню до військовослужбовців та інших осіб, на яких поширюється дія дисциплінарних статутів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія Володимирівна, я пропоную ... він спірний, є питання, як і ми як фахівці-юристи, у нас була дискусія, але я пропоную прийняти його за основу. Чому? Тому що він дає можливість, по-перше, попрацювати – це цікаво. А, по-друге, там запропонувати якісь наші...

Колеги, хто за те, щоб його під час розгляду у Верховній Раді рекомендувати прийняти за основу як... в першому читанні, за основу? Прошу голосувати, раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Дякую. Хто проти? Утримався? Колеги, я вдячний, Валеріє Володимирівно, вам за участь.

Закрите засідання Комітету