

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

20 квітня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я вітаю вас на... Колеги, я вітаю вас на черговому засіданні Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, і вважаю, що сьогодні ми будемо розглядати багато питань, які цікавлять не тільки нас, а й громадську спільноту і правоохоронців, і всіх інших.

У нас є десять питань, я думаю, що наші колеги ще зроблять якісь пропозиції додатково. Але я хотів попросити, щоб ми першим питанням, поки ви знайомитесь з порядком денним, подивились на Закон 4451, він десятий стоїть, і ми його перенесли на першу позицію, а потім ми розглянемо всі інші, які в нас сьогодні запропоновані.

Але для... спочатку я хотів би запитати, хто за те, щоб відкрити наше засідання, прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти, утримався? Рішення прийнято.

Юрій Віталійович, доброго дня! Віктор Миколайович Король, доброго дня!

Колеги, подивіться, будь ласка, порядок денний. Це в нас...

Колеги. якщо не заперечуєте, все ж таки поки збираються у нас народні депутати, ми 44... колеги, 4451 я... Юрій Романович! Я прошу... да! Дякую, що прибули всі майже Я прошу все ж таки розглянути першим, він такий короткий, технічний, нашого колеги Паламарчука Миколи Петровича. 4451... *(Шум у залі)* Я про порядок кажу, да! А потім підемо по тому, що тут внесено у нас у порядок денний.

Єдине, що я хотів би ще запропонувати... значить, Віктор Йосипович, у вас там якась була інформація щодо законопроекту?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі, ви пропонували порядок денний внести після першого питання, 446...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який закон там, номер?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, так, будь ласка, зараз... Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, Мосійчук Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний пане Андрій, шановні колеги, я перш за все хочу закликати всіх до дотримання Регламенту Верховної Ради України. І зараз виключити з порядку денного нашого засідання комітету всі законопроекти, які передбачають розгляд комітетом в першому читанні, які не включені до порядку денного, згідно статті 108 Регламенту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мудра і правильна пропозиція для нашого парламенту, який, на жаль, останнім часом Регламент визначає, як не головний закон, на жаль. І тому є питання політичні, і сьогодні ми якраз будемо опиратися більше на політичні питання. Зараз я поставлю.

Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голову, шановні члени комітету, шановні присутні! Я пропоную внести до розгляду законопроект 4481, який внесений на розгляд комітету народним депутатом Паламарчуком та народним депутатом Развадовський. Та розглянути його першим і внести його на розгляд комітету. Прошу поставити цю пропозицію на голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, а можна я вам скоректую, якщо можна, зараз я поставлю. Ми, все ж таки, Микола Петровича, от 4451 він технічний, про Державне бюро розслідування, це важливо, мені здається, ми його розглянемо. А потім законопроект, який ви пропонуєте, а потім далі 4469 і всі інші закони.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Немає проблем. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є така пропозиція. Порядок денний, і я потім поставлю пропозицію пана Мосійчука щодо розгляду, нерозгляду тих, хто, які не були включені в порядок денний. Тому хто за пропозицію, яку я вніс, прошу проголосувати, хто – "за". Дякую. Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Один.

Колеги, тепер пропозиція пана Мосійчука, він за те, щоби... вніс пропозицію, щоб ми не розглядали питання, які не включені в порядок денний. Так? Згідно з Регламентом.

МОСІЙЧУК І.В. Згідно статті 108 Регламенту Верховної Ради України, яка говорить, що тільки після включення законопроекту до порядку денного сесії Верховної Ради, підготовка його до першого читання здійснюється головним комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую,

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Три. Дякую. Хто проти? Шість. Дякую. Хто утримався? Вісім. Рішення не прийнято.

Колеги, якщо можна, поки у нас ще збирають колеги, депутати ще в нас повинні підійти. Будь ласка, Микола Петрович, 4451, якщо можна, ми не дуже довго приймемо це рішення. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, ви знаєте, що... про Державне бюро розслідувань і виникла необхідність внести до нього технічні зміни. Просто тут більше питання таке технічне. Законопроектом пропонується внести технічні зміни і уточнені зміни до деяких статей Закон України про Державне бюро розслідувань щодо вирішення комплексу правових суто організаційних, процедурних, кадрових питань, пов'язаних із початком роботи про Державного бюро розслідувань, а саме, врахувати вимоги Кримінально-процесуального кодексу України в часті надання доручень слідчому або органу досудового розслідування, унормувати спеціальні моменти, пов'язані з особливостями ведення єдиного реєстру досудових розслідувань в слідчих, розшукових а негласних слідчих дій, процедура доступна до автоматизованих інформаційних і довідкових систем, реєстрів і банків даних, тощо. Це, тобто це всі технічні зміни в назвах, там, наприклад, є прокурорі слідчі, ну, нема такої назви, тобто ми міняємо суто технічне питання.

А також пропонується визначити структуру Державного бюро розслідування, це значить, що систему бюро розслідування, центральний апарат складають територіальні органи і підрозділи спеціальний та науково-дослідні установи. І там не було щодо конкурсу, не було виписано умов про.. .при яких кандидати добираються до ... Як сказати? Підрозділів... обласних... Не обласних, а там... кустових підрозділів, які створені в Державному бюро розслідування. Там сім таких підрозділів. Тобто до цього також треба внести зміни.

Передбачається, що в складі ДБР діють..... оперативний і контролю, оперативний, технічний, експертний, фінансовий, кадровий та інші підрозділи, що здійснюють розшук осіб, які слідства та суду, виявлення коштів та майна, яке може бути предметом конфіскації або спеціальної конфіскації; повернення з-за кордону коштів та іншого майна, одержання їх внаслідок вчинення злочинів, віднесених до підслідності.

Тобто всі це технічні норми. А також прописується, встановлюються вимоги до директорів територіальних управлінь, керівників підрозділів центрального апарату ДБР, зокрема на вакантні керівні посади можуть бути одобрені громадяни України, не молодші 30-и років, які мають вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права або державного управління не менше п'яти років, досвід роботи на керівних посадах не менше трьох років, володіють державною мовою, не є членами жодних політичних партій, не є і не були членами організацій, заборонених законом або судом, мають високі моральні якості та бездоганну репутацію, за станом здоров'я спроможні виконувати відповідні службові обов'язки.

Крім того, чинний Закон України "Про Державне бюро розслідування" доповнюється новими статтями, якими визначаються порядок складання та текст присяги, яка складається особами рядового і начальницького складу ДБР, а також затверджуються печатки ДБР, зображення державного герба України та іменування бюро. Просто це було упущено у тому законі.

Законодавство пропонує, що особи, які здійснюють розслідування відносин до Державного бюро розслідувань переходять до його складу без проведення відкритого конкурсу і розслідування Подальше проходження зазначених осіб служби на посадах Державного бюро розслідування можливе за результатами відкритого конкурсу, що проводиться у порядку, визначеному чинним Законом України "Про Державне бюро розслідування".

Отже пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду у першому читанні за основу та в цілому, так як це закон суто технічний. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання до Миколи Петровича? У нас автором цього закону є наші колеги з комітету, і ми в свій час визначились, що, дійсно, треба технічно трішки виправити деякі речі. Тому...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, питання. Є питання? Немає.

Будь ласка, Антон Володимирович Яценко.

ЯЦЕНКО А.В. Дякую.

У мене питання, що в цьому законі є норма, яка дає можливість так званих анонімних заяв, тобто фактично ми даємо дуже серйозний карт-бланш правоохоронцям, які можуть бути нечисті на руку, на жаль, і немає ні потерпілого, ніякої заяви, ні повідомлення в пресі навіть, хоча це також робиться штучно. Просто будуть посилатися на анонімне якесь повідомлення, що хтось там злочинець, і після того починається кримінальне провадження. Тобто, якщо цей закон підтримувати, нема питань, але до другого читання треба буде цю норму прибрати. Я хотів би вашу думку почути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Доповідаю вам. Хочу сказати, що якщо, наприклад, анонімне повідомлення по вбивству, що, це повинні реагувати правоохоронці? Це нормально, і там прописано про тяжкі злочини, це перевіряється, а не значить, що анонімно когось обвиняють. Це ж когось не притягають до відповідальності, це перевіряють, і зобов'язані перевіряти. І

зараз реагують правоохоронні органи на анонімні повідомлення, які є про злочин. І це записано знову-таки про єдиний реєстр, що в єдиний реєстр заносяться всі повідомлення, в тому числі анонімні, це нормальний якраз стан речей, просто там більш чітко прописали його. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще хто? Будь ласка, тоді Костенко, будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. На жаль, не вдалося докладно ознайомитися з тим законопроектом, але деякі речі я би хотів зазначити, ну наприклад, ті, що кинулись в очі. Це змінюється процедура призначення вимоги до членів конкурсної комісії, яка буде призначати керівництво ДБР. У нас в попередньому варіанті до таких членів була вимога: член конкурсної комісії повинен мати вищу юридичну освіту. Я хочу зазначити, що ми вже тих членів конкурсної комісії обрали: призначив Кабмін, призначив Президент, призначила Верховна Рада (ми вибрали трьох представників від нашого комітету і призначили членами тої конкурсної комісії). І зараз змінити до законопроекту планку з вищої юридичної освіти на повну вищу освіту, просто зменшити, ну, мені здається, це по-перше, зараз недоцільно, тим більше, що вже і конкурс, і призначення ці члени пройшли.

Дурге зауваження, яке я би хотів зробити – це призначення керівників та працівників підрозділів внутрішнього контролю центрального апарату. Хочу зазначити, що цей внутрішній контроль -дуже важливий буде державний орган, один з найважливіших в системі Державного бюро розслідувань. І тут ми зменшуємо, ми кажемо, що тільки через конкурсну комісію проходять керівники підрозділів, а працівники уже проходять без конкурсної комісії. Тут у вас, от зазначені зміни.

І третє, те що я хочу зауваження зробити. У вас зазначається, що "особи, які здійснюють досудове розслідування, в провадженнях віднесених

до підслідності державного бюро розслідувань, переходять до його складу без проведення відкритого конкурсу і закінчують його у складі розслідування по цих провадженнях. Хочу зазначити, що такі слідчі можуть, в принципі, перейти в Державне бюро розслідувань, де потім буде призупинена ця справа по якійсь причині. Наприклад, не буде звиуваченого, він не буде знайдений і така людина зможе бути, минуючи конкурс, бути і лишитись слідчим в ДБР на протязі там 50 років – є така небезпека.

Тому я не рекомендую комітету приймати це, щоби рекомендувати приймати це у Верховній Раді зразу і в цілому, тут з законопроектом треба попрацювати і максимум – це приймати його в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Петрович.

Будь ласка. Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Що стосується, повна юридична освіта – це не принципово і це можна прибрати, і це не є принциповим рішенням. А що стосується керівників органів внутрішньої безпеки, то там обираються якраз працівники, всі керівники на конкурсній основі, а працівники обираються вже внутрішньою комісією, яка там теж створюється, там же теж створюється комісія як і всі інші працівники тому що це дуже велика кількість. І поскільки ми зараз знаходимося в цій комісії, то всі члени комісії, коли ми створили цю комісію були, то сказали про те, що це дуже затягне роботу і це на великий дуже період, і там дуже багато працівників тому такої необхідності нема, тому і вносимо цей закон. І там це нормально, якраз стан речей... Я не бачу в цьому ніяких застережень.

Друге, що я хотів сказати. Що стосується переходу. По-перше, вони перейдуть ще, можливо, до цієї справи ці всі закони, це стосується майдановських старих справ, щоб не втратити... Це тільки майдановські справи, щоб не втрати это самое... Але якщо ми приймемо інший закон, а воно так і буде, що залишимо ще в прокуратурі якраз будуть розслідуватись,

то це якраз затягнеться розслідування на 1,5-2 роки, поки буде Бюро. Тому теж в цьому немає... Але ми тим слідчим, які працюють сьогодні по, не даємо можливості втратити всі докази. Бо якщо ми, або залишаємо їх, наприклад, в Генпрокуратурі і не даємо їм можливості перейти на нову роботу і слідство буде, то вони так і будуть розслідувати. Це теж знову-таки це запобіжним, нормальний запобіжник цьому. Так що це все... Я не бачу в цьому ніяких ризиків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Анатолій Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я підтримую законопроект колеги, тому що, могу сказати, що я внімательно следу за роботою Комісії по підготовке, избранію руководителя ДБР и руководителей территориальных подразделений. Получилась проблема в том, что требования для ДБР, во-первых, для региональных подразделений, действительно, не выписаны. Во-вторых, если читать его прямо, то оказывается, что для руководителей региональных подразделений нужен опыт работы на руководящих должностях не меньше 5 лет. И количество таким образом лиц, которые могут подаваться на должности, в значительной степени ограничена. Кроме того, это будут, как правило, люди достаточно серьезно связаны со старой системой. Поэтому основная тема – это то, чтобы действительно уменьшить требования для руководителей территориальных подразделений ДБР. Я это поддерживаю и предлагаю нашей партии поддержать это в зале Верховной Рады.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Віталій...

КУПРІЙ В.М. Це теж не входить він в порядок денний у нас, не проголосований, да, не включений він в порядок денний сесії Верховної

Ради. Також він, те, що пан Мосійчук казав. І цей, я просто за цей не знав, а це він також не входить, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Є питання ще? Колеги... Це вже потім, це вже після або о восьмій або дев'ятій... скликанню там вже ми розберемося.

Колеги, хто за те, щоб підтримати нашого колегу Миколу Петровича і під час розгляду цього проекту в Раді рекомендувати його прийняти за основу та в цілому як закон, прошу голосувати.

Хто – "за"? 18. Дякую. Хто проти? Раз, два. Утримався? Один. 16 у нас "за", три і один. Шансів у нас сьогодні нема, у нас 19 чоловік, тому ми чітко ділимося сьогодні. Два – проти, один – утримався. Дякую.

Колеги, будь ласка, у зв'язку з тим, що ми з вами проголосували розгляд зараз законопроекту номер 4481, я хотів би перед тим, як ми проголосуємо і перейдемо до розгляду законопроекту 4469, автори тут присутні, вони будуть доповідати, в тому числі і автори нашого комітету, які реєстрували закон 4481.

Будь ласка, я хотів би надати слово. Микола Петрович, ви будете або Віктор Йосипович. Віктор Йосипович, будь ласка, вам слово.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую.

Шановний голово, шановний народні члени комітету, присутні, ми з народним депутатом Паламарчуком Миколою Петровичем зареєстрували законопроект у Верховній Раді, номер який вам відомий, 4481, мета якого вносяться зміни до статті 40 Закону України "Про прокуратуру" наступними змінами.

Перше. На посаду Генерального прокурора України може бути призначений громадянин України, який має вищу освіту, має стаж роботи у галузі права не менше 5 років, володіє державною мовою щодо якого відсутні обставини, передбачені частиною п'ятою, статті 27 цього закону, має високі моральні, ділові, професійні якості та організаторські здібності.

Раніше було в цьому законі чинна редакція, що на посаду Генерального прокурора України може бути призначений громадянин, який має вищу юридичну освіту, має стаж роботи у галузі права не менше 10 років. Володіє теж державною мовою, відсутні ті ж самі обставини.

Цей закон сьогодні дає змогу перше, пропоновані зміни законопроектом обумовлені ситуацією, яка склалася в органах прокуратури, в тому числі і частою зміною Генеральних прокурорів України, які були вихідцями із прокурорської системи. На наше прохання Президентом на посаду Генерального прокурора України може бути особа без юридичного стажу, але з ефективним організаторським досвідом. Є професійна та здатна за своїми моральними, діловими якостями очолити Генеральну прокуратуру України.

Мета і завдання цього даного законопроекту, метою є уточнення вимог на посаду Генерального прокурора України, що дасть можливість сьогодні більш якісно підійти до формування органів прокуратури, внести ті зміни, які сьогодні вимагає суспільство і які вимоги сьогоднішнього часу.

Тому я просив би всіх, сьогодні, членів комітету підтримати цей закон в цілому і винести на розгляд Верховної Ради України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Вікторович.

Будь ласка, які питання? Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А скажите пожалуйста, почему вы решили внести данный законопроект в то же время когда есть законопроект по этой же тематика Князевича и Алексеева? В чем мотивация?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Кожний депутат, шановний колего, має право внести сьогодні ті зміни, які він вважає сьогодні за доцільне – це перше.

Друге питання, кожен депутат має право і ініціювати той законодавчий і... який він рахує. Я думаю, сьогодні, яке сьогодні потребує змін і в Генеральній прокуратурі і в цілому в суспільстві, треба діяти, час вимагає нас сьогодні радикальних дій. І я думаю, що депутати своїм голосуванням у Верховній Раді виберуть той законопроект, який буде кращий і проголосують за той, який буде внесений сьогодні від нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В вашем законопроекте указано, что кандидат должен, у которого должны отсутствовать обстоятельства предусмотрены частью 5 статьи 27 Закона о прокуратуре. Не могли вы сказать, что имеется в виду в данном случае? Что это за обстоятельство?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, ми виходили з того, що не обов'язково, що сьогодні та людина, яка буде очолювати Генеральну прокуратуру України, вона повинна була працювати в Генеральній прокуратурі України. Я думаю, що сьогодні це не є основним і як показав час, я думаю це не залежить від тієї особи, яка буде претендента, це право Президента, який внесе на цю посаду того чи іншого. Але ми повинні змінювати сьогодні ті вимоги, які від нас вимагає час і суспільство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, да, Павло Петрович Костенко.

КОСТЕНКО П.П. Зараз в суспільстві стоїть дуже нагальне таке питання по призначенню Генерального прокурора, щоби Генеральний прокурор призначався по принципу, по методу як ми назначали керівника Антикорупційного бюро, по конкурсу. Чому ви порахували то не доцільно вставляти в цей законопроект. Ваше ставлення до цього питання. Дякую.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, я дякую вам, шановний колего, за ваше запитання. Але думаю, що кожний в праві вносити той законопроект, який він рахує. І я думаю це кожне право народного депутата України чи законодавчої ініціативи. Але я думаю, якщо ми сьогодні будемо проводити конкурси з вами разом і...

_____. *(Не чути)*

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Моє ставлення сьогодні, що треба сьогодні завершити і дати суспільству відповіді на ті запитання, що скоєно в державі, розслідувати ті справи, які сьогодні є проти майдану, а суспільство їх чекає вже понад 2 роки, і ми не знаємо, хто ж все-таки був замовником і хто є виконавцем. І я думаю, якщо ми проведемо ще конкурси, а вони будуть проводитися по 6 років, вірніше, вибачте, по 6 місяців ще й більше, ми упускаємо і так багато часу. І у нас сьогодні в суспільстві вже є багато балачок, що ми вже трошки всі разом дуже це питання, загралися, як каже мій колега, підказує. Тому кожне право вносити... Буде конкурс, буде воля Верховної Ради, що буде внесено такий законопроект, як ви говорите, Верховна Рада буде визначатися. Буде внесений такий законопроект, як сьогодні я вніс з моїм колегою, хай визначається Верховна Рада і дає йому долю в життя. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у кого ще запитання? Немає. Я хотів би надати слово... так, у нас присутній тут виконуючий обов'язки Генерального прокурора, вибачте, що я не повідомив вас з початку, Юрій Григорович Севрук.

Будь ласка, Юрій Григорович, слово вам.

СЕВРУК Ю.Г. Дякую. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати! З цим законопроектом я тільки що ознайомився, єдине, що хочу зауважити, посада Генерального прокурора вимагає не лише організаційних навиків, а передусім високого фахового рівня. І зауваження Венеціанської комісії до цього закону, які виносились, зазначали, що в процесі відбору повинен враховуватись професійний, не політичний досвід кандидата. Якщо ми обираємо на посаду Генерального прокурора особу, яка не має юридичного стажу, то про професійний рівень саме як процесуального керівника як особи, яка буде керувати правоохоронними органами, важко буде довести його професійний рівень. Тому прошу це врахувати при розгляді цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Юрій Григорович.

Колеги! Шановні колеги! Справа в тому, що зараз ми перейдемо до розгляду третього закону це буде теж цікаво. Але Ігор Володимирович, будь ласка, ви скажіть, а потім я вже да, ... поставлю на голосування.

МОСІЙЧУК І.В. Насправді я хотів задати питання пану Віктору, але так як пропустив можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задайте, задайте.

МОСІЙЧУК І.В. Я абсолютно підтримую щодо стажу роботи в ГПУ, чи не в ГПУ, я тут підтримую повністю. Мене цікавить один єдиний момент, ми так скромно в пункті 1 пишемо має вищу освіту, то може ми додамо яку? Кухаря, гінеколога... булочника, чи ще когось... Ні, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! Колеги! Я думаю... Віктор Йосипович, будь ласка, так, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний колего, я дам вам відповідь, пане голову, вибачте, що я перед вас, я думаю, якщо то такий підхід мати, то давайте будемо на всі посади, які ми призначаємо сьогодні в державі будемо писати в усіх законопроектах, яку він повинен мати освіту, ми так далеко заїдемо. Якщо ми сьогодні на міністра охорони здоров'я шукаємо якогось менеджера, який має любу освіту і кажемо це правильно. Якщо ми кажемо, що міністр внутрішніх справ України може бути політичною фігурою, то це правильно, а якщо ми кажемо сьогодні, що на Генерального прокурора може бути людина, яка не зааганжована і не будемо сьогодні називати без прізвищ. Може це бути Мосійчук? Ми ще не знаємо на цю справу, як це буде розглядатися. То я думаю, що тут не обов'язково писати на цю тему, тому давайте ми це виключимо і не будемо на цю тему писати.

ГОЛОВУЮЧИЙ., я вважаю, що ви дуже праві.

Я хочу сказати наступне, колеги, зараз ми перейдемо до розгляду наступного проекту, він так буде досить цікавим і ви побачите, і засоби масової інформації побачать цікавість законопроекту. Але я вважаю так, що є сьогодні конституційна вимога і норма, і право у Президента подавати прокурора, і Рада Верховна повинна це, як кажуть, затверджувати. Це раз.

По-друге. Сьогодні в країні і от ми спілкуємось з заступниками Генерального прокурора, виконуючого обов'язки, є питання. Є питання по виконанню цього і впровадженню імплементації закону, який ми з вами 5 років приймали, є питання. Да, у нас було вже три прокурори до того, як, на жаль, практика, ну, не вдалося, як кажуть, пам'ятаєте, що пішов в атаку, але не витримав. Якщо є у Президента свої погляди на кандидатуру або на людину, якій він довіряє, або він знає, що вона більш професійною, я вважаю, що оцей закон якраз, він дасть можливість зробити той вибір, який сьогодні, можливо він не підтримується громадським суспільством, але він відповідає тому, що відбувається в Генеральній прокуратурі. Тобто потрібна людина, яка наведе там порядок, я вважаю. На жаль, за ці два роки,

ви підтримаєте мене, там порядку ще того, якого ми хотіли по закону, нема. Тому я особисто, я особисто, я дякуючи Миколі Петровичу і Віктору Йосиповичу за цей законопроект. І вважаю, що ми дамо право цим законопроектом визначитися. А все інше будемо розглядати вже по суті наступним законопроектом.

Тому, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Ну, ми, я так зрозумів ще в процесі обговорення цього законопроекту. Ну, по-перше, шановні, ми зараз знаходимося в такий, ну, напружений час, коли суспільство вимагає від певних органів конкретних результатів і незадоволено тим, що відбувається. Я з великою повагою відношусь до працівників прокуратури, які безпосередньо займаються розслідуванням цих гучних справ. Я розумію, що там відбувається, хочуть зразу, але закон не дозволяє зразу змінах керівників. Все це впливає на кінцевий результат і суспільство реагує по-своєму. Ми повинні теж зробити наступне. Перебуваючи тут у Верховній Раді ми бачимо, формували уряд, ми не дивилися на фахові знання, ми не дивилися на їх там, хто ким останні там три роки чи чотири роки працював, ми робили кроки, які повинні привести до кінцевого результату – покращення життя і очікуємо результати від народу. Прокуратура не є сьогодні якимось винятком з того, що відбувається в суспільстві. Ми бачимо, що відбувається в цілому в правоохоронній системі. І тому, виходячи з цього, я більше того, хочу більш демократично сказати, щоби ми могли допускати людей, які можуть сьогодні показати свої здібності, можливості і не бути обмежені якимись рамками – три роки чи два роки. Бо розуму не додає і 10 років, якщо він не пішов в ту стежу, і 20 років. Але, виконуючи зараз вимоги ті всі, я думаю, що ми повинні не обмежувати оцими формальним, право, там в галузі права, зменшити термін навіть до 3 років, дати можливість от тут сидячим теж себе показати, а залу визначитися уже і взяти відповідальність за роботу прокуратури. Чому? Призначать оце, якщо ми зараз ідемо на зустріч і прокуратура теж іде на зустріч, ми

розуміємо, що завтра буде подання на зміни деяких норм про Генеральну прокуратуру, про слідство, про УПК, які ми повинні підтримати, інакше, якщо ми дамо згоду на керівника і не підтримуємо їх, то вони не будуть мати кінцевого результату, і ми ж самі себе заганяємо.

Тому я хочу звернутись до авторів закону, щоб 5 років змінити навіть на 3 роки, якщо хочуть, щоб ця норма присутня була, розблокувати це питання і дати можливість співпрацювати. І у всякому випадку, нашому комітету підтримати всі ті норми, які не ввійшли в цей закон, це просто без суперечок, це ми кадрові питання вирішуємо. Далі почнуться УПК, слідства і все, і йти назустріч і прозаочне засудження, і про вилучення грошей, і про розслідування цих кримінальних справ. Тому я прошу і звертаюсь до авторів закону з 5 років на 3 роки розкрити цей шлях і піти далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Колеги! Я вже казав і ще раз скажу, що ми сьогодні, дійсно, у нас складна ситуація, її треба, Віктор Йосипович, її треба розв'язувати. Тому я вважаю, що дійсно, Віктор Миколайович, дякую вам за цю поправку. І я хотів би звернутися до Миколи Петровича і Віктора Йосиповича, щоб ви погодились з 5 на 3 роки. І ми дамо можливість сьогодні, сьогодні дамо можливість зробити так як просить нас Президент України.

Колеги, хто за те, щоби цей...

(Загальна дискусія)

Ну обговоримо, будь ласка, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Мене турбує декілька речей, колеги. Я вперше почув, що це є ініціатива Президента України вирішити такі складні питання і розв'язати, і зрозуміло, що це підлаштування під певні політичні умови. Але чому у нас ініціатором законопроектів такі є народні депутати? Так само і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до якого закону, ви кажете?

КУПРІЙ В.М. ... це Развадовський і Паламарчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер який? 4469, цього закону, який ви зараз бачите, тем...

КУПРІЙ В.М. Я його бачу і я ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам пояснюю. Згідно зі статтею 101 Регламенту Верховної Ради України невідкладними є законопроекти, що визначені Президентом України або рішенням Верховної Ради як такі.

КУПРІЙ В.М. Правильно, не було рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не визначені і тому у нас сьогодні на засіданні нема ні одного документу, який визначено...

КУПРІЙ В.М. Законного. Правильно.

Я також це хочу... Законності немає, є політична доцільність. Це перше.

По-друге, питання, я вважаю, що все-таки вимоги, які зараз, вони будуть... вийдуть у суперечку. Зараз перший законопроект, ми розглядати будемо зараз 4469. Як ми там будемо виключати ці норми: там 3 роки, там 5 років. Це з-за цього зараз оце підлаштовуємо? *(Шум у залі)* Ну... *(Шум у залі)*

Ну, абсолютно некрасива ситуація. Можливо, узгодили б позиції ті, хто вносять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, я думаю, що зараз, якщо ми дійдемо до того закону, який ми будемо розглядати, ви все зрозумієте. Все зрозумієте!

КУПРІЙ В.М. Та я все розумію. Я розумію з самого початку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги! Юрій Романович, будь ласка, ваша...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, я як би... *(Сміх у залі)* Ні, я не можу сказати деякі речі, але суто по процедурі... Ну, тому що. Ви всі знаєте, чому.

Але разом з тим, є конкретний текст, є конкретний законопроект, який ми розглядаємо. Є поправка. Ми маємо її або врахувати, або не врахувати, і відповідно до врахованої або неврахованої поправки рекомендувати Верховній Раді ухвалити і як? За основу чи в цілому якось...

Тобто інші законопроекти далі йдуть, ми будемо також розглядати, і там, якщо будуть питання, будемо так само вже вносити або не вносити поправки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудро. Дякую.

Будь ласка, Микола Петрович дуже хоче покритикувати нас. *(Шум у залі)* Да! А Потім - Ігор Володимирович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хочу підтримати Віктора Миколайовича, що з прийняттям цього закону ми обов'язково заживемо по-новому.

Андрій Анатолійович... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-українськи! По-українськи! Тільки не "по-новому" – по-українськи! Так визначено у нас ментально. Вибачте!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пан Віктор сказав, що дуже необхідно прийняти цей законопроект, тоді в нас покращиться, добре!

Андрій Анатолійович, я погоджуюсь з вами, що виключно з Конституцією подавати Верховній Раді має право тільки Президент. Але ще раз хочу вам нагадати, що приклад показав, що Президенту можна рекомендувати посади або кандидатів, які подає Верховній Раді. І це не заборонено Конституцією.

На жаль, Президент уже призначав і два Генеральних прокурора – пана Ярему і пана Шокіна, два рази – це, можна сказати, суспільно було не успішно. Ці люди не показали ніяких результатів в прокуратурі і в своїй діяльності, і тому були звільнені зі своїх посад.

Тому ще раз хочу наголосити, що дуже важливо, щоби ми, важливою є процедура призначення по відкритому конкурсу

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати вам, Микола Петрович, якщо не буде через півроку або рік в НАБУ результатів, я думаю, теж виникне питання по пану, який очолює... Тому повірте-повірте мені, да. Тому одне діло конкурс, а друге діло професійна робота і результат, розумієте, – професійна робота і результат, все. А далі вже можна говорити про все що інше там, хто як визначався. Та можна визначити, кого завгодно на конкурсі, але результата нема, результата нема.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, ну, зрозуміла мета появи цього законопроекту наших колег. Тому що наступний законопроект який ми будемо розглядати, він викличе дуже багато суперечок, і по суті, заблокує призначення тієї кандидатури на посаду Генерального прокурора, яку бажає

Президент. В даному випадку особисто я утримаюсь з цього питання тільки тому, що порушено Регламент, на моє тверде переконання, при розгляді зараз на комітеті.

А взагалі є Конституція, і ми маємо її виконувати. Президент має право подати так само, як члени коаліції мають право внести свій законопроект. Я, до речі, дуже дякую, що саме наші колеги пан Развадовський, пан Паламарчук внесли. Вони показали, яка коаліція існує насправді в парламенті. Ми тепер розуміємо, хто віддасть, хто віддасть голоси за новопризначеного Генерального прокурора. І я думаю, заважати Президенту посадити третього друга в крісло Генерального прокурора не варто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович, ми теж, моя політична сила в опозиції. Так що ми теж тримаємось, да, тримаємось якихсь принципів. Але я вважаю, є, є... Колеги, якщо я поставлю питання на голосування, нема заперечень? *(Шум у залі)* Нема. Колеги, хто за те, щоби під час розгляду в першому читанні цей законопроект в Верховній Раді і запропонувати з правкою, яку нам надав пан Король з 5 до 3 років, і автори погодились. Тобто я зачитаю під стенограму. "Має вищу освіту та стаж роботи у галузі права або досвід роботи у законодавчому та правоохоронному органі не менше 3 років". Немає заперечень? *(Шум у залі)*

Колеги, колеги, вибачте, скасовуємо, скасовуємо. Да, це не той. Вибачте. *(Шум у залі)* Да, трошки розширив.

Колеги, 2 пункт, будь ласка, подивіться. Стаття 40. Призначення Генерального прокурора України.

На посаду Генерального прокурора України може бути призначений громадянин України, який: 1 підпункт) має вищу освіту – раз; 2) має стаж роботи в галузі права не менше... От п'яти ми заміняємо, за погодження авторів, на три роки. Немає заперечень? Немає; володіє державною мовою; щодо якого відсутні обставини, передбачені частиною п'ятою статті 27

цього закону; має високі морально-ділові, професійні якості та організаторські здібності.

Немає заперечень? Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під розгляду у першому читанні розглянути його і прийняти в цілому як закон. Прошу голосувати.

???? ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я прошу прощення, я хотел бы выступить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Одну секунду, я бы хотел выступить, потому что я против. Рекомендую Партии "Народный Фронт" не поддерживать данный законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто – "за", прошу голосувати. 10. Дякую. Хто проти? 2. Хто утримався? 6. Чудово. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, до першого питання порядку денного. Проект Закону №4469. Колеги, законопроект номер 4469. Є питання у когось? Дякую. 4469, народним депутатом Алексеевим і Князевичем. *(Шум у залі)* В цілому. Да, в цілому.

Колеги, 4469. Будь ласка, Сергій Олегович Алексеев. Я, єдине, тільки хочу вам пояснити наступну річ. Колеги, у зв'язку з тим, що цей законопроект, поданий народними депутатами України, колеги, поданий народними депутатами України, він не може бути розглядати сьогодні невідкладним, тому що це не ініціатива Президента, вибачте.

Будь ласка, вам слово.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, хочу вам представити коротко законопроект 4469 і зупинитись на основних принципах, що ми пропонуємо змінити.

По-перше, це кваліфікаційні вимоги до прокурорів регіональної та Генеральної прокуратури, а також до Генерального прокурора. Ми пропонуємо, щоб до регіональної прокуратури... *(Шум у залі)*

Дозвольте, да, да. Щоб посади прокурорів Генеральної прокуратури обіймали особи, які мають вищу... Колеги, дозвольте?

_____ . Ми просто читали цей законопроект...

АЛЕКСЕЄВ С.О. Колеги, я дуже коротко на основних речах зупинюсь, я у вас багато часу не заберу. Дозвольте на деяких речах дуже коротко.

Що стосується прокурорів регіональної прокуратури – вища юридична освіта і стаж в галузі права 3 роки. Що стосується прокурорів Генеральної прокуратури – вища юридична освіта і стаж в галузі права 5 років. Що стосується Генерального прокурора – вища освіта і стаж роботи в правоохоронних органах або в органах законодавчих органах не менше 5 років.

Це дозволить зайти до професії людям не з системи, які зможуть посправжньому її змінити, провести справжні реформи. Що стосується посади Генерального прокурора, це може бути в наших політичних реаліях, це може бути потужна людина політик, який зможе дійсно провести всі ці реформи.

По-друге, що пропонується. Щодо справ по спеціальним досудовим розслідуванням, так званим заочним розслідуванням.

Раніше... Колеги, я вибачаюсь, дуже важко. Що стосується справ так званим спеціальним судовим розслідуванням, так званим заочним розслідуванням: пропонується виключити слово "міжнародний розшук" і пропонується внести зміни і справи спеціального досудового розслідування можуть вестись відносно осіб, які перебувають більш ніж півроку у розшуку. Це ви знаєте, приклад, це справи проти Януковича, Азарова, ми не можемо їх вести, тому що "Інтерпол" з відомих причин, не вносить їх до міжнародного розшуку.

Також пропонується цим законопроектом до створення Державного бюро розслідування, воно ще не створене, щоб справи, які почались органами прокурорського слідства залишались в прокурорському слідстві, але не більше 2 років. Це основне на чому я хотів зупинитись, дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, Сергій Олегович нам доповів, які запитання до доповідача? Зараз... Будь ласка, спочатку Ігор Володимирович, запитання.

МОСІЙЧУК І.В. У мене запитання такого плану, а ви яку мету цим законопроектом переслідуйте? Згорнути реформування прокуратури?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Колеги, якщо б ви уважно слухали мою доповідь, метою цього законопроекту, дозвольте, цей законопроект переслідує мету, дати доступ людям до професії, для того, щоб люди не з системи змогли реформувати систему.

МОСІЙЧУК І.В. Моє питання не стосувалося, ми вже обговорили цю частину питання розглядаючи попередній закон. воно абсолютно моє питання не стосується саме цієї частини. І в більшості бажаючих є бажання, щоб люди з поза системи змінили систему. Питання зовсім стосується зовсім інших пунктів, які повністю згортають реформування прокуратури і суперечать...

АЛЕКСЕЄВ С.О. Наприклад?

МОСІЙЧУК І.В. ...рекомендаціям Венеціанської комісії.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Будь ласка, наведіть приклад, я відповім на ваше питання, якщо ви його поставите точно і коректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, єдине... запитання, якщо можна? Сергій Володимирович, питання таке, у мене в руках, колеги, у мене в руках, той документ, який я отримав в комітеті. Подивіться, будь ласка, стаття, перша сторінка, дивіться, спеціальні досудові розслідування. Бачите, да? Здійснюються на підставі ухвали слідчого судді і так далі, і закінчується "та оголошений у розшук", крапка, оце що я отримав, оце. На сайті Верховної Ради, шляхом оперативно-розшукових дій я знаходжу ту ж саму сторінку, але після слова "у розшук" я читаю "здійснення спеціального досудового розслідування щодо інших злочинів не допускається, крім випадків, коли злочини вчинені особами, які приховуються від..." і так далі, і так далі. Тобто тут кінець, а тут... Що мені робити з цим?

АЛЕКСЄЄВ С.О. Коректний другий текст, ми відкликали цей законопроект і перевносили його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, оце я отримав, а це не надійшло, це на сайті. Ні, це на сайті, а це що я отримав і зараз на комітет виніс.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Коректний текст, який ви отримали, ми його перевносили, ми відкликали і перевносили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неправильно.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Да, ми робили корективи, ми робили поправки.

Вам ще не дали останню редакцію, яку ми перевносили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді таке питання, Сергій Олегович, скажіть, будь ласка, от 4057 законопроект, який був представлений нашими колегами минулого разу, ми його тут всі відправили не те, що на доопрацювання, ми

його відхилили. І Верховна Рада обурювалась тим, що це ганьба, антиконституційний закон. До нас приходив сюди пан Вінник і пан автор того закону, і вони сказали, що вони визнають, що це закон дійсно неякісний або недоопрацьований, і ми створюємо на базі нашого комітету групу роботи. Ми створили її, так Антон Юрійович? Чудово. А чому тепер, в мене питання, чому там слово в слово в цьому законопроекті повністю, значить, відображений законопроект, дублюється законопроект 4057.

(Шум у залі)

Ну, дайте... Я ж автору задаю.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Колеги, цей проект не дублюється, він більш досконалий. Ну, ми можемо порівняти, да, якщо... Давайте будемо іти по... Ну, давайте будемо іти по порівнянні. Він... Це не так.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. , здесь есть норма и с моего законопроекта 3196, касающаяся заочного розыска, а не 405... . 4057 касался спецконфискаций.

(Загальна дискусія)

АЛЕКСЕЄВ С.О. Якщо ви кажете 4057 це спецконфіскація, це, взагалі, про інше законопроект. А тут ми лише в цьому законопроекті заочно засудження, заочний розшук, тут лише питання виноситься міжнародного розшуку, тут нема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що таке міжнародний розшук і що таке питання яке сьогодні ми розглядаєм. Ну, к счастью, напевно.

Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, я с большим уважением отношусь к коллеге Алексееву. Но! Вот данная норма относительно того, что человек

просто в розыске, а не в международном или межгосударственном, ну, давайте представим ситуацию, какой-то небольшой райцентр, человек оттуда уехал там год назад и возбудили дело, его 6 месяцев не могут найти. Значит, по такой логике у нас будут этого человека судить заочно, то есть мы где-то близко уже к Северной Корее приближаемся по уровню системы права. Поэтому мне кажется, что с этой нормой, к сожалению, данный закон поддержать нельзя, потому что мы ж как-бы на планете Земля живем, а не в замкнутом пространстве. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Це стосується окремих категорій справ, це особливо тяжкі злочини, це злочини проти держави. І я не думаю, що десь в районному центрі хтось скоїть такий подібний злочин.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там же... Ну ладно.

Будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. Даний законопроект нічим не відлічається, може в деяких положеннях, це від законопроекту пана Кубіва, я не пам'ятаю номер, який ми розглядали на минулому комітеті. Хочу нагадати членам комітету, що вони практично, ми хвилини 40 його обговорювали, і всі висловили думку, що цей законопроект ми не можемо підтримати. Я просто не бачу суті і смислу далі продовжувати його розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую!

Юрій Віталійович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Я взяв слово тому що в пресі багато хто говорить, що цей закон "під Луценка" і тому, я ніколи не звик десь ховатися, а хочу пояснити своє бачення цього законопроекту.

Цей законопроект вирішує п'ять головних проблем які, з моєї точки зору, є першочерговими перед оновленням прокуратури. Питання номер один, чи можна змінити цю систему не залучивши до неї працівників з поза системи. Мені здається, очевидно, відповідь – ні. І тому Верховна Рада в свій час зробила перший крок, коли дозволила на рівні місцевих прокуратур залучати людей виключно із юридичною освітою і без стажу в прокуратурі, але далі, тоді ми не пішли. Зараз пропонується, щоби на рівні регіональних прокуратур, а також на рівні Генеральної прокуратури, можна було працювати маючи виключно стаж у галузі права, відповідно 2 і 3 роки – це дасть можливість привести в систему нових людей і вони можуть дати нову якість роботи. Глибоко переконаний, що вибирати кращих серед гірших всередині самої системи, яка роками була замкненою – є неефективним.

Позиція друга цього законопроекту. Генеральна інспекція, про яку так довго і правильно говорив пан Секваралідзе і намагався її створити, була поза законом. Цей законопроект нарешті легалізовує поняття генеральної інспекції, яке має стати органом очищення прокуратури від тих, хто скоює злочини, займається корупцією і взагалі не може пояснити джерела своїх легальних статків, вірніше реальні джерела своїх статків, перепрошую.

Новелла четверта. Цей законопроект усуває коліцію, яка виникла при рішенні з 15 квітня передати справи по підслідності до Державного бюро розслідувань, яке, на жаль, ще не створено - це і справа Майдуну, і інші справи. Сьогодні, по великому рахунку, розслідування справи Майдуну стоїть під юридичним питанням легальності. Так: є рішення

Верховного Суду, так, ми можемо це пояснити. Але чи приймуть такі пояснення ймовірно Європейський Суд, є питання. Тому тут діємо за аналогією, колізією, яку ми вирішили з вами колеги, коли вирішили питання між НАБУ і ГПУ. Старі справи залишаються в ГПУ, не більше двох років, нові справи відразу після створення ДБР будуть вестися їхніми працівниками і це нагальне питання. І лише останнім питанням стоїть ще одне дуже важливе питання, питання заочного засудження.

Я знаю всі страшилки, які запущені в зал Верховної Ради щодо цього. Це не правда, що цей законопроект передбачає спецконфіскацію з на кшталт закону, ... 4057, це неправда. Тут немає жодної букви і коми, і слова, стосовно цього законопроекту. Цей законопроект передбачає, що особа, яка вчинила особливо важкі злочини і ухиляється від розшуку більше ніж півроку може бути заочно засуджена.

У мене є одне пояснення і одна, можливо, правка, щоб заспокоїти і комітет, і зал. Пояснення: щойно питали, Антом питав, чому якийсь там розшук, не якийсь, а між іншим, український розшук, достатньо для того, щоб людину судити заочно. Я перепрошую пане Антоне, а чому з 45 мільйонна держава віддає своє суверенне право провести суд, я не кажу, не посадити, а провести суд, 12 особам, спеціальної комісії "Інтерполу" в місті Ліоні, держава Франція? От поясніть мені, чому ми своє право когось оголосити в розшук і провести над ним суд ставимо в залежність від комісії в якій є серйозне представництво Російської Федерації? Мені здається це абсолютно протирічить статусу незалежної, суверенної держави.

Тепер друге, звичайно є питання, чи не станеться так, що хтось випадково дізнається, що він вже півроку як в розшуку, а йому прислали повістку на стару адресу і він попав під заочний суд. У мене є доповнення, яке, мені здається, може прийняти автори і прийме зал. Після слів "спеціальне досудове розслідування здійснюється у кримінальному провадженні стосовно підозрюваного... перепрошую, "спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у

кримінальному провадженні погоджене, або Верховною Радою або профільним комітетом Верховної Ради, і далі по тексту. Тоді ми знімемо можливість помилки або суб'єктивного переслідування.

Дослівно, якщо є стаття, наприклад, 115 "вбивство", людина ховається за кордоном, він оголошений в розшук, але тим не менше не приходять до суду, це між іншим пан Янукович? Комітет Верховної Ради дає добро на ухвалу слідчого, вона подається до суду, суд починає спеціальний порядок заочного судового засудження, після якого активи пана Януковича, в даному випадку теоретично, можуть бути законним шляхом, а не по безприделу, навіть якщо він правовий безпридел, повернутий в дохід держави. З моєї точки зору це зніме страхи тих людей, які побоюються, що нинішній стан правоохоронних органів може не якісно підійти до повістки, до виклику, до інформації про звинувачення тощо.

Але повірте, якщо Генеральна прокуратура не проведе в найближчі місяці, не почне заочний суд над людьми, котрі скоїли особливо тяжкі злочини у вигляді розстрілів, захоплення влади, узурпації влади, створення злочинної організації тощо, суспільство не признає цю Генеральну прокуратуру, а значить питання злочинності ніколи не зможе бути об'єктивним в цій країні. Бо кожен раз, коли затримує прокуратура того чи іншого, нам кажуть, поки ви не засудили того, того і того, до цих не підходьте, ну це ж так. Тому без вирішення питання відповідальності вищих посадових держав, які вкоїли злочин проти держави, навіть заочно, не може бути відновлена довіра до ГПУ, а отже до всієї правової системи.

І останнє питання. Останнє питання дійсно пропонується врегулювати питання кваліфікації кандидата в Генпрокурори. Я прекрасно розумію, що зараз говорю суб'єктивно, але ж знову ж таки це моє глибоке переконання, кого б не вніс Президент, а він має на це виключне право, яке не може бути обмежене ніякими конкурсами, ніякими комісіями, бо це його виключне право.

До речі, на запитання до діючого Президента Сполучених штатів, чому він на посаду Генпрокурора, вірніше у них це називається і він же міністр юстиції, керівника свого юридичного штабу і свого доброго друга, і знайомого. Йому також запропонували республіканські провести конкурс, він сказав, ви не помітили, він відбувся після виборів. Мене обрали, це моє святе право – вносити того, кого я вважаю потрібним. Кого б не вніс Президент Порошенко на цю посаду, я особисто впевнений, що він має мати вибір також людей поза системою

Два останніх прокурора були не найгіршими людьми цієї системи, але вони не змогли справитися, очолити нерушиму систему ГПУ. Мені здається, туди має зайти людина з-поза системи, яка зможе мати і моральне, і політичне, і людське право її змінити.

Тому пропозиція, щоби це була людина, яка має невеликий п'ятирічний досвід в галузі права, правоохоронної і законодавчої діяльності. Чи буде це прізвище "Луценко", визначить тільки Президент, а потім зала Верховної Ради. Я відверто кажу, що надіюсь, що "чаша сія" обійде мене. Якщо знайдеться хтось той, хто зможе цю систему демонтувати і створити кращу, я щиро буду йому допомагати, так само, як щиро намагався допомагати і Яремі, і Шокіну. Але, колеги, обмежувати це право тільки тими, хто 10 років працював у "генеральному могильнику" і щоб він мав підлеглих тільки з числа працівників "генерального могильника"... Дайте цій людині зразу на дорогу "вовчий білет", бо він нічого не зможе зробити.

Отаке моє пояснення цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович! Я хочу сказати, що, напевно... Ну, я спілкувався з керівництвом комітету, я вважаю, що правильно ви все говорите. Президент має право, Більше того, я був би... Я підтримав би кандидатуру Луценка, як і деякі мої колеги, тут присутні. Не тільки тому, що він член нашого комітету, а тому, що це людина, яка дійсно,

ну, сьогодні може там, на мій погляд навести порядок у прокуратурі. Отака моя позиція.

Будь ласка, Юрій Григорович Севрук, виконуючий обов'язки Генерального прокурора.

СЕВРУК Ю.Г. Дякую. Зауваження, які є з боку Генеральної прокуратури. Ну, перше питання, це щодо заочного провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Зауваження Генеральної прокуратури, будь ласка.

СЕВРУК Ю.Г. Запропоновані зміни до статті 297, на жаль, є слухними, але не вирішують ту проблему, яка існує. У Кримінально-процесуальному кодексі є і інші норми, в яких передбачається надання інформації, що особа оголошена саме у міжнародний розшук. І якщо ці положення не виключити з інших статей, внесення змін до статті 297 зі значком "1" не вирішує будь-яких проблем.

Тобто ця норма залишиться мертвою. Щодо продовження граничного терміну здійснення слідчими прокуратури досудового розслідування злочинів ДБР після початку його функціонування. На жаль, така норма передбачає, що слідчі прокуратури повинні залишатися на своїх посадах. То єсть вживаються дискримінаційні заходи щодо них. Якщо вони підуть на конкурс, в прокуратурі просто не залишиться людей, які будуть розслідувати ці провадження. Тобто проблема не тільки не вирішиться, вона ще більш усугубиться, тому що два роки розслідувати ці провадження буде нікому.

Щодо змін до кандидатури Генерального прокурора, я вже під час попереднього законопроекту висловлював свою думку, що у нас законопроект входив до Венеціанської комісії. І одною з основних вимог було, що у процесі відбору повинен враховуватися професійний

неполітичний досвід кандидата. Тому і якщо пропозиції не будуть враховувати цю вимогу, то це піде в розріз висновку Венеціанської комісії.

Вимоги до прокурорів Генеральної прокуратури та регіональних прокуратур. Давайте подивимося, які вимоги у нас до місцевих прокуратур. Потрібно пройти конкурс, пройти спеціалізоване навчання і після цього може бути призначення на посаду в місцеву прокуратуру. Навіщо людям це робить, якщо вони можуть 3 роки попрацювати юристом ЖЕКу і стати зразу прокурором регіональної прокуратури, де вища заробітна плата, де менше обсяг навантаження, тому що в районній прокуратурі навантаження проваджень від 100 до 700, а в обласній – від 20 до 30, бо це інші провадження.

Тому у нас просто не залишиться прокурорів, а це основна частина, 7 тисяч, які будуть працювати в місцевих прокуратурах. Вони всі підуть працювати в ЖЕКи, в інші юридичні установи, щоб через 2-3 роки спокійно прийти в регіональні прокуратури на конкурс і отримати цю посаду. Хто у нас буде підтримувати державне обвинувачення в місцевих прокуратурах, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

СЕВРУК Ю.Г. Далі. Щодо встановлення вимоги щодо можливості направлення матеріалів до ДБР Генеральним прокурором за поданням управління з розслідування злочинів, вчинених працівниками правоохоронних органів. По-перше, у нас такого управління немає. По-друге, на підставі чого дане управління буде проводити якесь розслідування, якщо у нас по кодексу не буде передбачатися слідчих підрозділів? Це службова перевірка чи що за матеріали, і на якій підставі їх будуть набирати до ДБР? Кодексом визначено, що після створення НАБУ і ДБР, всі провадження щодо працівників прокуратури будуть розслідуватися цими органами. І будь-які матеріали, прокуратура просто не буде ними займатися. І зміна дати

набрання чинності положення Закону України "Про прокуратуру", який регулює прокурорське самоврядування та роботу кваліфікаційно-дисциплінарної комісії.

По-перше, ці зміни в закон вже вступили в дію і вони виконуються. На даний час вже проведено збори всіх місцевих регіональних і генеральних прокуратур і заплановано проведення Всеукраїнської конференції прокурорів, яка повинна избрати КДК і Раду прокурорів. Це була основна вимога щодо зменшення тиску керівництва органів прокуратури на прокурорів, саме з цією метою і створювалася Рада прокурорів і Кваліфікаційна дисциплінарна комісія.

У нас постійно кажуть, що надо зменшити тиск з прокурорів, убрати, щоб керівництво могло на них тиснути, для цього і вводиться прокурорське самоуправління, тільки з цією метою. На даний час ми хочемо його ще на рік забрати для того, щоб, мабуть, продовжити тиск на прокурорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СЕВРУК Ю.Г. Тому, у зв'язку з цим, цей законопроект створює правові колізії і, на мою думку, потребує суттєвого доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Григорович, дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я вибачаюсь, я забув одну тезу, якщо можна..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Юрій Віталійович.

Юрій Григорович, дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Да, колеги. Дуже дякую виконуючому обов'язки Генерального, що нагадав про цю проблему.

Дійсно закон регулює, що 6-те питання, це питання так званого прокурорського самоврядування. Дійсно на вчора, але після певних роздумів на наступний вівторок призначена конференція працівників прокуратури, яка має обрати Раду прокурорів, а також сформувати дисциплінарно-кваліфікаційну комісію прокурорів. І від так всі можливості призначення і зняття з посад перейдуть саме до цих органів. Якщо хтось за те, щоб нинішні прокурори самі собі обирали керівництво і самі собі його міняли, і хтось вірить в те, що це буде ефективно, я не заздрю цій системі. Перепрошую, я дуже вибачаюсь, бо знаю дуже багато порядних прокурорів, багато порядних слідчих, знаю їх, але ніколи не повірю, що конференція "чортів" може обрати "ангелів".

Тому перепрошую, я вважаю, це от зараз вводити абсурдно.

Більше того, бачу лист Європейського Союзу, який підтверджує готовність погодитися з відтермінуванням такого самого врядування. Бо те, що зараз робить Генпрокуратура, вона робить величезну послугу наступному Генеральному прокурору, бо нижче опустити імідж уже важко. Переслідування, вибачайте, ну в мене є різне ставлення до громадських активістів. Але ціла Генпрокуратура займається Шабуніним, ціла Генпрокуратура займається іншими, ну просто безумними речами. Прокуратура призначає Стоянова в Одесу, і ці люди будуть самоуправляться. Перепрошую, я не хотів би після Майдану говорити про таку систему. Ця система потребує радикальної ломки, якщо не хочете зламу. І тому відтермінувати їхнє самоуправління на той момент, коли туди прийдуть люди, відповідальні перед країною, а не перед

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, дякую. Я вважаю, що ви правильно сказали... зараз, Сергій

ЛУЦЕНКО Ю.В. Якщо не приймемо в цілому, перепрошую, це означає, що у вівторок ця система запрацює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, я вважаю, що це все правильно, але моя думка така. Спочатку повинен бути Генеральний прокурор, нормальний Генеральний прокурор, який потім за тиждень з нами в комітеті відпрацює всі закони, про які ви сказали і перший, і другий, і третій, і четвертий, і п'ятий.

Володимир Юрійович, будь ласка, вам слово. Ви – голова підкомітету. Мисик, будь ласка.

МИСИК В.Ю. Уважаемые коллеги, мы долго все вместе работали над этим законопроектом. Я прошу обратить внимание... Все члены комитета знают тонкости и подробности. Я думаю, что будет абсолютно лишним, если мы по пятому, а по некоторым случаям по десятому разу будем обсуждать одно и то же. Прошу обратить внимание на выводы экспертно-научного управления, которое написано на шести листах. И там, действительно, есть очень серьезные замечания, которые вносят больше двух десятков правовых коллизий. То есть мы этим законопроектом создаем более двух десятков правовых коллизий, которые обязательно столкнут лбами разные законы, которые создают двусмысленность, а иногда и тупиковую ситуацию, которая заставит где-то остановиться, а где-то даже будет действовать во вред. Поэтому я членов комитета прошу обратить внимание на висновки, они на шести листах. Если позволите, не буду их зачитывать, вы уже с ними со всеми ознакомились. Если надо, чтобы я зачитал какие-то отдельные, прокомментировал, я с большим удовольствием это сделаю. Поэтому соглашаюсь с Главным научно-экспертным управлением и предлагаю закон отправить на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Олегович, потім – Євген Дейдей, потім - Ігор Володимирович. Будь ласка.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Колеги, я ще хочу повернутися коротко до теми щодо відтермінування створення органів прокурорського самоврядування. Справа в тому, що, до речі, і у висновку Венеціанської комісії було зазначено, що досить ієрархічна система в нашій системі прокуратури, вона не дозволить створити повноцінні органи самоврядування. І, до речі, був зареєстрований законопроект 4467 за автором Ємця, Костенка, Соболева і Сотник. І там теж є посилання саме на цю, на цей висновок Венеціанської комісії. І вони пропонують відтермінувати до жовтня місяця цього року. Ну, але ми заважаємо... ми... але заважаємо, що це малий термін. Тому що, якщо ми зараз дещо опустимо планку кваліфікаційних вимог і зайдуть до на прокурорські посади нові люди, їм досить бути року для того, щоби дійсно змінити систему і потім вже прокурорське самоврядування буде більш ефективним. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Григорович, будь ласка. І зараз, одну хвилинку, Севрук.

СЕВРУК Ю.Г. Перше ж хочу я зазначити, Венеціанська комісія ніякого висновку не давала, це був лист конкретної особи, його особиста думка, який надійшов і який використовується ніякого Крістаса Джіа А не Венеціанська комісія. Він не є членом Венеціанської комісії, це перше.

По-друге, щодо прокурорського самоврядування, я не знаю, звідки береться інформація, яка розповсюджується, що це буде тиск старих кадрів, система зроблена так, що переважна кількість членів конференції прокурорів – це працівники місцевих прокуратур. Стаж роботи, який реально на даний час і вік – 29 років і стаж роботи 3-4 роки. Тобто ніякого ще досвіду, як то кажуть, вони ще не набули взагалі. Із більше, ніж 400 членів конференції, понад 320 чоловік – це саме ці особи. Від Генеральної прокуратури туди обрано всього 6 чоловік, вірніше, вчора 5. Із них тільки один керівник

підрозділу, тому що була така думка, що керівники підрозділів взагалі не повинні ставити, виходити на цю конференцію, щоб потім не тиснути на інших представників. Це Сергій Горбатюк. Інші керівники туди не обирались від Генеральної прокуратури. І як ці п'ять чоловік з Генеральної зможуть вирішити будь-які рішення на прокурорській конференції, де буде 400 чоловік, Я не знаю. Мабуть, хтось знає.

Тому самоврядування – це була основна вимога, коли вводили закон, щоби припинити тиск на прокурорів з боку керівництва. А при його відсутності - зробити цього неможливо.

Дякую, Юрій Юрійович.

Будь ласка, Євгеній Дейдей, а потім Антон Юрійович і Ігор Володимирович. Будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги! Тут, в части третьей есть такое: "На посаду Генерального прокурора України може бути призначений громадянин України який: перше – має вищу освіту та стаж роботи в галузі права, або досвід роботи у законодавчому та правоохоронному органі не менше 5 років".

Я предлагаю сделать небольшую поправочку и чтобы оно, примерно, звучало так: "має вищу освіту та стаж роботи у галузі права, або досвід роботи у законодавчих та правоохоронних органах України не менше 5 років". Потому что уже мы с вами неоднократно видели, как там господин Сакваралидзе и подобные личности, то есть как бы пытались попасть на данный пост. И для того, чтобы ни у кого больше не было соблазна у подобных личностей, я предлагаю, что как бы такие должности должны занимать только граждане Украины и украинцы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгенію.

Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. У мене є до авторів одне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. "Досвід роботи в законодавчому органі не менше 5 років". Це стає зрозуміло, що це законодавець, який обов'язково мав працювати в часи Януковича. Чому ми не допускаємо законодавця, який має, наприклад, досвід роботи рік, прийшли після Майдану, а можливо, які працювали... Може внесемо таке там: якщо працював комітетом, то рік, якщо заступником, то 3 роки маєш досвід роботи, а так – 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые коллеги! Давайте будем рассматривать сегодняшний вопрос не в отрыве от политической повестки дня, а вернемся к вопросу о том, что по Конституции право предлагать Генерального прокурора, место которого на сегодняшний день вакантно, есть у Президента Украины Петра Порошенко. Ни для кого не секрет, что кандидатом, которого Президент хочет внести в зал на Верховную Раду, этот кандидат присутствует среди нас – это Юрий Витальевич Луценко. Не думаю, что Юрий Витальевич с радостью хочет пойти только ради своего эго на данный пост? Думаю, что у него есть большое желание провести реформу органов прокуратуры и постараться привести ее в тот порядок, который соответствует европейским подходам.

Прокуратура как и другие правоохранительные органы они не виноваты сами по себе, у нас 24 года независимости, правоохранительные органы использовались или как карательные, или были предоставлены сами себе в части обеспечения собственными ресурсами в вымогательстве и так далее.

Будем прямо говорить, сейчас мы наблюдаем противодействия в том, чтобы желания Президента или его намерения было исполнено, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто противодействует, Антон Юрійович? Кто? Только вы не забывайте, что мы Закон про прокуратуру приняли и реформа там идет уже два года.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Сейчас скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На всякий случай.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я все скажу.

Поэтому, могу сказать следующее, на сегодняшний момент у нас есть фракции коалиции, которые готовы поддержать Юрия Витальевича Луценко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы пока на комитете, а фракция коалиции это ...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Андрей Анатольевич, вы знаете, как я вас уважаю, и стараюсь никогда не перебивать, а вы меня перебили за 30 секунд два раза, что показывает, наверное какое-то ваше желание не дать мне спокойно высказать свою мысль, но тем не менее, я это сделаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, у меня желание есть...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Поэтому могу сказать следующее, только что мы наблюдали интересный процесс когда перед рассмотрением законопроекта внесённого Алексеевым, Князевичем рассматривался законопроект Паламарчуком, Развадовским, который фактически не дает возможности Юрию Витальевичу Луценко стать... да, стать Генеральным прокурором

Украины. Но это нормальный процесс, просто лучше будет когда вещи будут называться своими именами прямо, что и работники прокуратуры не хотели бы назначения Луценко, избрания его Генеральным прокурором и ...

_____. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я издаю свою точку зрения, а вы возьмете слово и выскажетесь после меня. Я хочу еще раз напомнить, давайте уважать друг друга и не перебивать друг друга. Чем вам не нравится, то, что я говорю, я же никого не оскорбляю? Я говорю о том, что по моему мнению работники прокуратуры не хотели бы избрания Юрия Витальевича Луценка Генеральным прокурором. Точно так же я вижу, что есть определенные лобби и с другой стороны.

Поэтому я хочу сказать следующее, данный законопроект может быть принят, в моем понимании, фракция "Народный фронт" поддержит законопроект авторства Алексеева, Князевича, номер 4469. А касательно других моментов изложенных в этом законопроекте кроме квалификационных норм, относительно того, чтобы заочно можно было бы привлекать лиц, которые находятся в розыске по особо тяжким преступлениям. Этот законопроект необходим, потому что иначе народ Украины не простит нам того, что десятки, а если не сотни, людей находятся за границей и платят в Интерпол своим юристам для того, чтобы их снимали с розыска. И последняя новость это была о том, что господина Якименко и сына господина Пшонки Интерпол отказался объявлять в международный розыск, и таким образом блокируется возможность привлечения к ответственности.

Что касается возможности того, чтобы дела, начаты прокуратурой, заканчивались не, а самой прокуратурой это совершенно логично. Потому что при передаче дела из одного органа в другой, как это уже было в случае с НАБУ, самые интересные дела или потеряются, или не дойдут, или

забудуться. Поєтому "Народний фронт" буде підтримувати даний законопроект и на комітеті, и в Верховній Раді. Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, репліка і Ігор Володимирович Мосійчук. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я дякую. Шановний голову, шановний колего, я хотів би, не буду називати ваше прізвище, побажати, щоб ви висловлювалися правильно по відношенню до своїх колег, толерантно на комітеті.

А вам побажати, бережіть коаліцію, шановний, бережіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, який входить до групи, яка підтримала коаліцію.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, перш за все з питанням порядку призначення Генерального прокурора, я думаю, комітет вже визначився голосуванням тільки що.

А по питанню самоврядування прокуратури, хто бажає, є дуже гарний законопроект пані Олени Сотник і Єгора Соболева, і нашого колеги Костенка Павла. Тому я пропоную, підтримую пропозицію пана Мисика.

_____. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Добре. Підтримую відправити даний законопроект на доопрацювання авторам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, надійшло дві пропозиції. Перша пропозиція це голові підкомітету пану Мисика щодо направлення даного законопроекту на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Друга пропозиція. Його прийняти за основу, ну, під час розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Тому я ставлю в порядку надходження.

Хто за пропозицію голови підкомітету пана Мисика, прошу голосувати, тобто на доопрацювання. Хто – "за"? 9. Дякую. Хто проти? 5. Дякую. Хто утримався? 3. На доопрацювання. Дякую.

Колеги, наступний законопроект 4467. Законопроект про внесення змін до розділу 12 прикінцевих положень Закону України "Про прокуратуру" щодо відтермінування набрання чинності окремих положень. Поданий народними депутатами Соболевим, Сотник і іншими. Хто у нас доповідає? Павло Костенко, будь ласка.

Віталій, тоді...

Сергій Олегович, дякую вам.

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги! Пане голово! Цей законопроект уже за мене доповів Юрій Віталійович і пан Мосійчук. Він...

_____. *(Не чути)*

КОСТЕНКО П.П. Ми підтримуємо ідею в тому, що нинішній стан прокуратури не дає можливість запустити процеси самоврядування вже сьогодні, починаючи з 15 квітня. Тому у нас є маленька поправочка. Ми підтримуючи аргументи Юрія Віталійовича, пана Мосійчука, щоб вже не вдаватися в політичні дискусії, ми пропонуємо перенести запуск процесу самоврядування, конференції, вибирання ради прокурорської і дисциплінарної комісії прокурорів, не з 15 квітня, а на 15 жовтня.

Один тільки важливий аргумент. Ми знаємо, що у нас зараз відсутній Генеральний прокурор. Попередні дії по проведенню, конференції проводились попереднім прокуроро..... Шокіним, його діяльність визнана незадовільною. Тому ми радимо, просимо підтримати цей законопроект, обрати Генерального прокурора і пізніше вже новий Генеральний прокурор буде мати повне право і повноваження привести органи прокуратури до запуску прокурорського самоврядування.

Пане Юрію, Луценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Павло Петрович. Все?

Які запитання, будь ласка? *(Шум у залі)* Після обрання. Будь ласка, запитання? Ігор Володимирович Мосійчук, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Може я щось пропустив і десь робота Генпрокурора, дійсно, кимось була визнана.

_____. Суспільством.

МОСІЙЧУК І.В. А, ну так уточнюйте, колега. А то я злякався, думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які ще запитання? Микола Володимирович, є у вас запитання? Колеги, будь ласка, хто бажає висловитись?

Юрій Григорович. Будь ласка, виконуючий обов'язки Генерального прокурора. Дякую.

СЕВРУК Ю.Г. Дякую. Я вже по цьому питанню висловлювався. Хочу лише зазначити, що зазначені положення закону вже майже тиждень, як

набрали чинності. і з кожним днем цей строк збільшується. І тому як можна відтермінувати те, що вже почало діяти, я не розумію.

Крім того, такі зміни створять правову невизначеність та колізію у вирішенні у цей піврічний період кадрових питань та дисциплінарних проваджень. У нас "Перехідні положення" були встановлені до 15 квітня, і ніхто їх не міняє. Тому за ці півроку ми не зможемо прийняти жодну особу на роботу і жодну особу притягнути до дисциплінарної відповідальності, якщо будуть прийняті такі зміни. Тому прошу це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще бажає висловитись? Микола Петрович Паламарчук. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу сказати, що ми призначимо нового Генерального прокурора і хай новий Генеральний прокурор розбирається і вносить пропозиції, і ми його підтримаємо. А зараз зупиняйтесь на це просто немає цього сенсу, те що мова іде, закон діє. І ми тільки створюємо колізію. І я думаю, що можливо це і є як вихід з положення, але зараз не на часі просто приймати цей закон до призначення Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Миколайович Король, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я хочу сказати своє співчуття керівництву і працівникам прокуратури, які опинилися зараз у такий бурхливий час на таких от перепуттях. Не визнають, не признають, не підтримують, критикують і вимагають, вимагають так, як будтоби перед нами бувша радянська прокуратура, яка має повне слідство, загальний нагляд, впливає на все. Все урізали і тепер хочемо бачити. То давайте ми з вами теж іти в ногу з

часом, прислухуватись до них, підтримувати десь в якомусь напрямку і надавати допомогу. Бо це просто рухне все, люди добрі, рухне все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я закликаю всіх колег підтримати даний законопроект. Тому що абсолютно вірно казав Юрій Віталійович, буде призначений Генеральний прокурор, він прийде і опиниться перед стіною вже створеної системи не ним, не зможе абсолютно впливати на будь-які кадрові призначення. І по суті, якщо ми не відтермінуємо, то ми законсервуємо прокуратуру імені Шокіна, проти якої багато боролися, голосували і так далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Коротко, я не буду оцінювати прокуратуру, знаючи, що дійсно нелегко напевно там працювати. Хоча і претензії абсолютно обґрунтовані. У мене запитання до виконуючого обов'язки Генерального прокурора: а чи не можна відкласти цю конференцію, наприклад, на пару місяців? Щоб оця ідея, про яку ми говоримо: дійсно прийшов Генеральний прокурор, щоб ви якось порадились, щоб це було, не виглядало як якийсь заколот за спиною, намагання там утримати ситуацію законсервованою.

_____ . Вибачаюсь, ідея проведення...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, я розумію, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, зараз... Ні-ні.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Нам сказали про ризики, що воно.....
да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання є. Зараз відповідь Юрій Григорович, будь ласка.

СЕВРУК Ю.Г. Строки проведення конференції встановила не Генеральна прокуратура. Вони встановлені Законом України, який прийнятий Верховною Радою. На протязі 2 тижнів після 15 квітня, все.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... конференцію.

СЕВРУК Ю.Г. Да. Ми не можемо порушувати закон.

МОСІЙЧУК І.В. законі передбачено, або ми змінюємо закон, або... .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, голова підкомітету, будь ласка, ваша думка.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я дякую за відповідь.

МИСИК В.Ю. Друзі, якщо... Шановні колеги, якщо хтось не зрозумів, ми тим законопроектом якраз і переносимо ці строки з 15 квітня до 15 жовтня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир, що там у вас, яка пропозиція?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Віталійович, є у вас якась пропозиція? Будь ласка. Увага!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, насправді, я думаю що законопроект треба підтримати. Да, безумовно, конференція як і все, що останнім часом робить поспіхом керівництво ГПУ, незаконна, бо згідно закону, ви за місяць мали оголосити порядок денний і тільки потім її скликати. Тому будь-який суд, в принципі, скасує результати цієї конференції, це я так, на всякий випадок, щоб не дуже раділи делегати. Але я думаю, що закон не завадить для того, щоби система була управляємою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Григорович, будь ласка, хвилина і ми будемо визначатися.

СЕВРУК Ю.Г. Про проведення конференції було оголошено 22 березня.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕВРУК Ю.Г. І тому порядок був дотриманий, так як передбачено в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, да, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голово, шановні присутні. Я думаю, що є рація, от колега наш вніс пропозицію, закон має, давайте

проголосуємо, не будемо більше і відтермінуємо до 15 жовтня. Це буде нормально і справедливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, ми обговорили, дійсно там, Юрій правильно каже, є, що поміняє, що не поміняє. Поміняє, знаєте, що, коли буде Генеральний прокурор, то, повірте мені, все поміняє. Ну, мається на увазі якось по-іншому буде ситуація виглядати. Але я за те, щоб там був хазяїн і вже він працював з нашим комітетом, а ми будемо його підтримувати в будь-якому законопроекті і проводити зміни до тих законів, які сьогодні існують і, можливо, їх треба поправити.

Тому я особисто пропоную підтримати цей законопроект і в першому читанні, і в цілому. Хто – "за", прошу голосувати. Прошу опустити. "Проти"? Утримався? Два. Рішення прийнято. Дякую. Дякую,, да.

Колеги, у нас присутній наш колега, пан Герасимов тут, з, да, а потім ми візьмемо наші закони. Будь ласка, да, Артур, 4113, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, третій пункт, 4113, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Як ви знаєте, 27 січня 15-го року Верховна Рада України визнала Російську Федерацію державою-агресором по відношенню до України. І проект Закону України про обмеження щодо осіб, які мають громадянство держави-агресора, 4113, має на меті ліквідувати загрозу, я підкреслюю, національним інтересам нашої країни, яку ми наразі маємо в особі державних службовців, депутатів усіх рівнів, суддів чи співробітників правоохоронних органів або керівників державних підприємств, які, окрім громадянства України, мають втихаря, громадянство держави-агресора. Я хочу вам підкреслити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це дуже важливо. Да, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Я хочу вам прокоментувати, що вже після реєстрації цього закону ми отримали інформацію про мера Одеси Труханова, про документ, який спливав, що він має російські паспорти. І, ви знаєте, це "секрет Полішинеля", що, наприклад, в Одеській, в Херсонській, в Миколаївській, в Запорізькій, в Донецькій, в Луганській області дуже багато чиновників мають втихаря російські паспорти.

Пропонованим проектом Закону регламентується обов'язок громадян України, які перебувають на певній посаді та на державній службі, повідомити про наявність громадянства держави-агресора, а у разі такого не повідомлення вводиться кримінальна відповідальність.

Крім цього, я б хотів сказати, що ми отримали висновок ГНЕУ, які зауваження, які ми отримали від ГНЕУ, вони можуть бути враховані під час підготовки закону до другого читання. Крім цього, ми отримали висновок Комітету по боротьбі з корупцією про те, що в законі немає корупційних факторів.

Тому, з огляду на зазначене і зважаючи на важливість даного законопроекту в системі національної безпеки нашої країни, я прошу вас підтримати даний законопроект та рекомендувати його для прийняття за основу.

Дякую за увагу і готовий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Володимирович, запитання.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемый коллега, у меня к вам есть вопрос.

А почему только з країни-агресора? А если, например, у человека паспорт, например, Греции или Италии, или Франции, что, ничего страшного, да?

То есть давайте тогда, если мы уже делаем реформу, писать четкие вещи. Первое, это гражданство будь-якої країни, это раз. И второе, неповідомлення про недвижимость или другого имущества зарубежом, два. То есть тогда это будет логично, потому иначе у нас получается, что, например, если министр Абромавичус всем говорил, что у него украинское гражданство, а оказалось, что у него два гражданства, да, то это ничего страшного, а у Труханова – гражданство России, это плохо, безусловно, но давайте для всех делать одинаковые стандарты. Спасибо.

_____. *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. Країни-агресора.

Россия. Другого ж нет... *(Шум у залі)* А слава Богу, пока других нет, кроме России.

_____. Так, вибачте, вони на нас напали! *(Шум у залі)*

ЯЦЕНКО А.В. Ну в любом случае человек имеет гражданство другой страны. У нас двоеное...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя! Володимир , у нас, на жаль, не війна, а АТО. На жаль.

Будь ласка.

_____. Я хочу підкреслити, що так, ви вказуєте дуже нормальні пункти, але сьогодні це стрямовано саме на захист національних інтересів по відпору агресії Російської Федерації. І я вважаю, що саме це має бути, от скажемо так, основою цього закону. Тому що те, що ви кажете, там у нас є адміністративна відповідальність за те, що люди мають подвійне громадянство, але, вибачте, у нас є дуже серйозне поняття "доступ до

державної таємниці". І не секрет, що дуже багато, наприклад, працівників СБУ в тому ж Криму, в южних областях вони мали паспорти Російської Федерації...

..... Так давайте любые паспорта...

..... І я вважаю, що такі люди не мають мати доступу до державної таємниці.

..... ...любые паспорта. Ну какая разница, если он американский шпион, там русский или китайский.

ГОЛОВУЮЧИЙ. я, якщо можна, з вашого дозволу, надам слово Миколі Петровичу, а потім ще раз... а потім Віталію... Да, Віталій. Будь ласка. Микола Петрович. Співдоповідач.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Необхідність прийняття проекту обґрунтовується тим, що існує практика, за якою особа громадянство України мають громадянство держави-агресора, є державних службовців, депутатами усіх рівнів, суддями чи співробітниками правоохоронних органів або обіймають керівні посади державних та комунальних підприємств, що становить загрозу національним інтересам України.

Проектом закону регламентується України, які перебувають на певній посаді.... державній службі повідомити про наявність громадянства держави-агресора, а у разі такого неповідомлення вводиться кримінальна відповідальність згідно статті 366.2 Кримінального кодексу України.

.....судове розслідування злочинів передбачено статтею.....2 Кримінального кодексу України здійснюються.....органами безпеки.

ГНЕУ не підтримує поданий законопроект, оскільки не враховано, що всі суб'єкти, на яких поширюється така заборона, мають рівний правовий статус, а законодавство іноді не містить заборони обіймати посади особами, що мають інше громадянство, крім українського, а також передбачають особливий механізм звільнення з посад. Неврегульоване питання про припинення повноважень осіб, які мають громадянство країни-агресора, та заборону міняти відповідно посаду, лише констатується, що така заборона встановлюється. А яким чином цей процес має бути реалізований, залишається не зрозумілим і також інші

Окрім того, в законопроекті відсутнє держави-агресора, внаслідок цього є "Прикінцеві положення", містять незрозумілі положення щодо моменту втрати чинності. Існує також питання, що належить площині концептуальних задач законодавства складу злочину, яке пропонують законопроектом. Введення нової стаття із значком, не корелюється з вимогою статті 11 Кримінального кодексу України, яка визначає умови, за яких діє або бездіяльність не є злочином. МВС висловлює ряд зауважень, не підтримує законопроект у запропонованій редакції. Вищий адміністративний суд України вважає недоцільним прийняття такого закону, суперечить законодавству.

Отже, розділяючи в цілому думку авторів щодо необхідності встановлення збройної агресії ряду обмежень стосовно країни-агресора, пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду у першому читанні суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую за увагу.

..... . Якщо можна, ще один коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

..... . 30 секунд, я буду дуже коротко.

Андрій Анатолійович, шановні колеги, ми дуже чітко розуміємо, що проблема існує, дуже чітко. Я повністю підтримую колег, що ми маємо після того вже врегулювати питання, які стосуються і інших паспортів, і інших питань, але на сьогодні ми маємо дуже гостру проблему, коли люди мають російські паспорти. І, вибачте, це не просто паспорт росіянина у них в кармані, в кишені, це засіб впливу, через який ФСБ на них впливає. І, вибачте, сьогодні ми не можемо закрити на це очі. Все, що стосується висновків, я чітко бачу, ми можемо врахувати під час підготовки до другого читання. Тому я дуже вас прошу підтримати за основу, прийняття цього законопроекту за основу. І обіцяю, ви знаєте, що я дуже серйозно до цього відношуся, що між першим і другим читанням я прийду до вас до комітету, ми всіх фахівців, скажемо так, залучимо для того, щоб максимально виправити ті речі, які ГНЕО сказало. Але, один приклад, ГНЕО сказало, у нас корупційний закон, Комітет по боротьбі з корупцією каже, що там нема жодного антикорупційного фактору, жодного. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віталій Купрій.

КУПРІЙ В.М. Я в першому читанні я і сам підтримаю, наприклад, щоб рекомендувати, але я не впевнений, що можна до другого щось виправити. Чому? Тому, що навіть Труханов зараз давайте візьмемо, ну зобов'язали, три місяці він подав, погодився, подав, далі як його звільнити з посади? Чи можна його звільнити? Кримінальної відповідальності не буде, ніяк його не звільниш, отут є нюанси, які чогось не вистачає в цьому законопроекті, який дозволяє потім брати і ...

По-друге, що хотілося дійсно, все-таки не тільки Росія агресор, є ж заборона скажімо не визнання подвійного громадянства, можливо по ширше трошки робити, якщо така ініціатива. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає більше бажаючих? Микола Володимирович, ваша пропозиція...
Ігор Володимирович, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я думаю, що даний законопроект можна було б прийняти в першому читанні, тому що дійсно, якщо говорити, то варто говорити взагалі про осіб з подвійним громадянством не лише країни-агресора. Тому що, приймаючи саме в такому вигляді закон, ми будемо акцентувати, трактувати Конституцію як по відношенню тільки до однієї групи осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Володимир Романович. Володимир Миронович, прошу вибачення.

СОЛЯР В.М. Хочу сказати за подвійне громадянство. Там половина у нас із Західної України має подвійне громадянство, тому що вони їздять на тих автомобілях, які їздять на польських, литовських і так далі номерах. Ні, це взагалі там половина, а ще скільки... Прозвучало тільки що за подвійне громадянство, не суцільно чиновників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж чому його трошки...

СОЛЯР В.М. Щоб розділити, хто у нас є чиновники віднесені з подвійним громадянством і хто у нас є просто звичайні громадяни, які мають подвійне громадянство.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Так, однозначно, тому це і треба врахувати. А скільки у нас людей знаходиться за границею на роботі і мають вже там і громадянство і все, і приїжджають сюди додому. Це буде просто таки неприємністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ви знаєте, що у нас є законопроект і мій колега Артур Герасимов знає, що є законопроект у нас і Микола Петрович доповідав, це по припиненню не громадянства України. Тобто, ті люди, які скоїли злочини і особливо тяжкі проти держави тероризм і шпигунство, і всі інші перелічені в цьому законопроекті, вони позбавляються права, значить, припиняється у них право громадянства і не голосують, і не приймають рішення в наших українських питаннях всіх цих законодавчих. Скажемо так, неоднозначні сьогодні є відгуки на це, але я вважаю, що це правильно.

Будь ласка, слово і...

_____. Шановні колеги, я вибачаюся, 30 секунд.

Ви знаєте, цей закон і ще одна з його головних ролей – це запобіжник. Тому що сьогодні людина йде на посаду з російським паспортом і нічого не боїться. Коли вона буде знати, що за це вона отримає 3 роки, вибачте, дуже багато людей, а особливо на рівні райадміністрацій, на рівні райрад, на рівні, скажемо так, керівників нижчої ланки від якої залежить життя звичайних людей, вони десять разів подумають, чи хочуть вони піти на 3 роки в тюрму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Колеги, Микола Петрович запропонував як співдоповідач, рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду в першому читанні – повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто за цю пропозицію? Прошу голосувати. Хто - "за"? Вісім. Дякую. Хто проти? Утримався? Три.

Я вам вдячний, пане Артур. Працюємо разом, ми ж...

Колеги, у нас присутній керівник Пенітенціарної служби pana Палагнюка. І я думаю, що є можливість у нас перейти зразу, бо нема представників до дев'ятого питання нікого, у нас зараз. Тому якщо ви не...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не дев'яте. Я хотів запитати, от 2998, Віталій, ви не автор цього закону, ні? Там...

_____. Я там автор, тільки я єдине, порадився з колегами, що ми візьмемо його на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, тобто, ми його поки перенесемо. Так? Нема заперечень, колеги? Це дев'ятий номер, подивіться, будь ласка. Нема заперечень? Все, ми зняли його.

Тепер, колеги, є питання, пов'язане з паном Мураєвим, його нема. Це уточнення загальних положень про запобіжні заходи. Нема pana Пашинського, Вінника...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Шостий номер, дивіться. 4114. Це Сотник, Логвінський у нас, адмінпорушення. Їх нема у нас в прикордонній сфері, на жаль. Зараз вони може підійдуть.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співавтор?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А! Будь ласка. Шостий номер, 4114. Будь ласка, Артур, вам слово.

Зараз, зараз ми підійдемо.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Зараз порахуємо. 12. Поки вистачає. Дякую, Юрій Віталійович.

Колеги... Да, будь ласка.

Ні, я думаю, що... Дивіться, тут законопроект щодо провадження у справах про адміністративні правопорушення у прикордонній сфері. Ну, ми його вже декілька разів обговорювали. Я пропоную, колеги, за основу. От повірте мені і довіртеся моєму, як кажуть, досвіду і авторитету.

Микола Петрович, підтримуєте?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...підтримую вказаний законопроект та зазначаю, що внесені зміни ефективно протидіяти адміністративним порушенням на Державному кордоні України. ГНЕУ підтримує прийняття даного законопроекту за основу за умови врахування висловлених там

деяких зауважень. Отже, пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, колеги, прошу голосувати. Хто - "за"? Дякую. Прошу опустити. Одностайно.

Я вас вітаю. Дякую вам за розгляд, за присутність на засіданні комітету.

7 пункт, подивіться, будь ласка, 3156. Це законопроект щодо встановлення відповідальності за вживання наркотичних засобів, психотропних речовин...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Їх аналогів і прекурсорів військовослужбовцями. 3156. Ну мені, як моя думка, колеги, то потрібний закон, але нема, на жаль, авторів у нас, ну, нема.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3156. Ну він такий закон, який, ну, скажімо так, сьогодні актуальний, ну, між нами кажучи. Там в тій зоні Ато і взагалі. І я розмовляв з паном Вінником, він мені розказував про, там, деякі приклади.

Яка пропозиція у нас?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переносимо, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на жаль, Віктора...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Володю. У нас немає Віктора Миколайовича. У чому справа, Юрій? У нас немає ні Пашинського, ні Вінника і немає Короля, розумієш. Ну я ж теж... Я знаю цей закон, але доповідати його...

Володимир Іванович, Миронович. Будь ласка. Ви підтримуєте цей проект?

СОЛЯР В.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, бачите, чому я його і трошки так відсуваю.

СОЛЯР В.М. Це потрібно з авторами говорити для початку.

У мене таке запитання. Майже кожен військовослужбовець у зоні АТО має із собою налфубін, буторфанол і так далі. І доказати, що він його вживав, потрібно чи не потрібно... А це психотропні речовини. І носіння, вживання, тому це... і знеболююче, і антишокові і так далі, тому там дуже багато запитань. В принципі, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, переносимо, щоб послухати авторів? Дякую.

8 пункт подивіться. 3794, щодо уточнення загальних положень про запобіжні заходи. Мураєв. Мураєва нема. Вибачайте, але переносимо.

9 пункт. 2998, що встановлення відподал... А, зняли. Дякую вам. Дякую.

10-й ми вже прийняли, Микола Петрович.

І тепер переходимо до 11-го. У нас присутній якраз пан Палагнюк, керівник пенітенціарної служби.

БЕЗБАХ Я.Я. П'ятий, что не будем рассматривать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

БЕЗБАХ Я.Я. П'ятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. Кивалов написал заявление.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Кивалов написав, його самого... *(Шум у залі)* Ви автор?

БЕЗБАХ Я.Я. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ну справа у тому, що, з повагою до... Хоча, між нами кажучи, колеги, це дуже важливий, один із... ну такий важливий закон. Там щодо удосконалення механізму здійснення кримінального провадження в судді першої інстанції. Там просто одна строчка. Давайте, я його читав, знаю, але авторів нема. І хто у нас співдоповідач?

Яків Якович, які пропозиції?

БЕЗБАХ Я.Я. Я хотел бы доложить, если вы разрешите. А он написал заявление официальное, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не-не, заявление, ми зараз з заявами вже не працюємо. У нас...

БЕЗБАХ Я.Я. Пусть решит комитет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте вирішимо питання.

БЕЗБАХ Я.Я. не рассматриваются дела.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я пропоную розглянути законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... А?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Якщо ми державники..... дійсно

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Вікторович. Колеги, хто за те, щоб розглянути цей законопроект, прошу голосувати. Хто - "за"? Дев'ять. Дякую. Проти? Утримався? Два.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо вам большое, уважаемые коллеги. Я думаю, что это как раз решит вопросы и развантаження судей, улучшит качество рассмотрения вопросов. Вот это только единственное...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Юрій Віталійович. Ні, Юрій Віталійович. Юрій Віталійович, Віктор Миколайович, можна я? Я просто як до людини, яка це пройшла і провідчула сама на собі. Кримінально-процесуальний кодекс України, стаття 31. Мені здається, що це правильна норма, що кримінальне провадження в суді першої інстанції і щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше 10 років,

здійснюється колегіально судом у складі 3 професійних суддів лише за клопотанням обвинуваченого. Немає заперечень?

_____. Нема.

_____. Сподіваюся, можна..... секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я.Я бы очень просил комитет рассмотреть как за основу, так и в цілому, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це одна строчка. Я думаю, що це буде... У нас є висновок за основу ГНЕУ. І я розмовляв, вони кажуть... Тому, колеги, хто за те, щоб цей законопроект рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні, розглянути в першому читанні, взяти за основу і потім проголосувати в цілому як закон? Хто - "за", прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Два утрималось. Я вдячний вам за,... да.

_____. Спасиба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останній пункт у нас. Будь ласка, 11-ий, це проект Закону нашого колеги, друге читання, пана Мірошніченка і групи товаришів...

_____. Нас усіх..... закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і нас усіх. 2490. Будь ласка, Юрій Романович, вам слово. Зараз ми вже його відпрацюємо і розходимося. Дякую. почекайте хвилинку.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Нарешті, мене останнім поставили. Да-да, шановні колеги, я не буду обтяжувати вас тривалою розмовою. І дуже сподіваюся, що сьогоднішня участь керівника пенітенціарної служби буде дуже нам на допомогу, на відміну від попереднього засідання.

Значить, законопроект 2490а – це урядовий законопроект, у нас були альтернативні, але ми відклали задля того, щоб певною мірою субординації дотриматися. Він врегульовує питання, пов'язані з впровадженням в Україні пробації. Значить, ми двічі, надійшло до цього законопроекту 117 поправок, з них 71 врахована, 46 відхилені, працював підкомітет в складі і експертів, і представників Міністерства юстиції, Державної пенітенціарної служби, профільного інституту експертного пенітенціарної служби, Уповноваженого з прав людини, Генеральна прокуратура, консультативної місії Європейського Союзу, Вищого спеціалізованого суду. Тобто в принципі у нас, якщо відбуваються засідання підкомітету, то вільних місць нема, реально іде обґрунтована робота.

Ми намагалися в багатьох питаннях знайти консенсусу. Там, де не могли консенсусу знайти, шукали компромісу і, як мені здається, принаймні, мене запевнили, вже останнім часом ми технічно, наші експерти вже комітетські, звели це в одну табличку, вона у вас зараз на руках, вона є збалансованою. Якщо у вас є ваша ласка, я можу доповісти ті ключові дискусивні питання, які виникали, і я підкомітет визначився з цим, якщо є потреба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Одну хвилинку, я хотів би, будь ласка, керівникам служби, я хотів би запитати про те, що які заперечення і пропозиції, а потім ми вже будемо,

Володимир Миколайович, робити якісь висновки або в цілому проголосуємо, або торкнемося тих, які у нас будуть суперечливі, будь ласка.

_____. Шановні народні депутати, в принципі, ми всі наші пропозиції були в даному законопроекті враховані, у нас до даної редакції заперечень принципів немає. Тільки одне питання. Я просто хочу довести до вашого відома, хоча я і погоджуюсь на безкоштовне харчування, одяг для засуджених, але хочу довести до вашого відома, що на ці потреби у нас тратиться третина нашого бюджету (майже 1 мільярд гривень), і служба на спецфонд, ми тратимо десь мінімум 300 мільйонів гривень, які ми тратили на покращання матеріально-побутових умов утримання для засуджених: ремонти, комунальні платежі і решта. То це, звичайно, піде якась нагрузка і на бюджет держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дозвольте я Володимира Миколайовича підтримаю. Це була дуже серйозна дискусія у нас на підкомітеті. І я тоді і від імені підкомітету, і мав сміливість сказати від імені комітету, що ми не залишимо пенітенціарну службу наодинці з її проблемами, тому що Володимир Миколайович мовчить про той рівень і соціального захисту, і зарплати і так далі, і так далі. І сьогодні це питання відкрите.

Мало того, я би хотів, щоб ми провести взагалі комітетські – і це Ігор Мосійчук пропонував навіть, - комітетські слухання провести з питань пенітенціарної системи в частині того, що от була дискусія. Можливо, все ж таки мати профільний закон про пенітенціарну службу, і тоді це комплексно врегулювати.

Чому ми прийняли таку от редакцію, яка, в принципі, впливала з рекомендацій наполегливих і Ради Європи. Засуджені до позбавлення волі відшкодовують витрати на їх утримання – записано нами в фінальній

редакції, - в дужках: крім вартості харчування, взуття, одягу, білизни, спецхарчування та спецодягу. Тобто ті комунальні і так далі – вони відшкодовують. (Загальна дискусія)

Ну, медицина у нас в принципі безкоштовна, на неї не нараховується. Але є комуналка, є багато питань, які їм залишили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, а як воно в остаточній редакції йде у вас?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Оце так, як я зачитав. "Засуджені до позбавлення – це компроміс, - позбавлення волі відшкодовують витрати на їх утримання (відшкодовують), крім вартості харчування, бо людина не може, наприклад, взуття, одягу, білизни, спецхарчування та спецодягу. Тобто те, щоб ми не поставили в ситуацію, коли людина не може відшкодувати якісь речі, тому був такий компроміс.

Але, важливо, щоб коли буде йти бюджетний процес, я тут звертаюсь до всіх нас колег, щоб ми не залишили пенітенціарну службу. Щоб ми попросили, щоб... це держава зобов'язана гарантувати, ніде в світі людина не зобов'язана працювати і так далі. Якщо ми її позбавили волі, європейці нам кажуть, то, будь ласка, ви і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ясно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... на чому спати, що їсти.

ГОЛОВУЮЧИЙ., ви погоджуєтесь з цим?

_____. Я, в принципі, погоджуюсь, бо, якщо так підійти по справедливості, то відшкодовують тільки ті, які працюють, а працює у нас тільки 20 відсотків, а решта не працюють і тут є соціальна не рівність навіть

серед них. Це правильно, я погоджуюсь. Але я просто довів до вашого відому, що навіть на цих 20 відсотках працюючих ми хоча би мали якусь можливість, дещо створювати. Бо ми профінансовані всього-на-всього на 43 відсотки від потреби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. А як тепер вийде, сидить звичайна людина, яка не працює, немає роботи, я знаю цю історію, він має відшкодовувати, а яким чином? Ви ж говорите, що він має відшкодовувати?

_____. Ні, він не відшкодовує...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це ми записали, що він не має відшкодовувати, а зараз, формально, він має відшкодовувати.

_____. Зараз відшкодовує, якщо є, або заробляє гроші, або пенсія, або на рахунку є гроші, а якщо немає, він не відшкодовує.

ЛУЦЕНКО Ю.В. А зараз як буде, ви ж вводите норму?

_____. А зараз всі безкоштовно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... працюючих немає що взяти...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так я про це і питаю.

(Загальна дискусія)

Той хто заробляє, я розумію, що з нього зберуть за бібліотеку, а той хто не працює?

_____ . Він не хоче працювати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні, немає роботи, її немає просто! Вони хочуть працювати, бо, якщо працюєш маєш УДО, не працюєш УДО под вопросом. Ну, як скаже начальник... вірніше скільки скаже начальник колонії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, Юрій Романович?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я думаю, що це має стосуватися.....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це збалансовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну. Що?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Виписали збалансовано. Ми не можемо зараз пенітенціарну службу взагалі скасувати відшкодування всіх витрат, це в майбутньому. Сьогодні ми... Це був компроміс, колеги, я вас дуже прошу. Тому що якби я був впевнений, що ми зможемо закласти на повне утримання всіх наших ув'язнених кошти, то я би...

_____ . *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Вони не витягнуть. Але той момент, з яким ми погодились з європейцями і на це можна піти, це хоча би оцю частину. Ми не відшкодовуємо.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, ви знаєте що це означає? Це означає – людина, яка працює, да, дійсно вона десь третину, інколи більше платить за комунальні послуги....., я розумію. А є в якій немає роботи, тоді

родичі, крім того, що втратили годувальника, вони ще мають платити за те, що зона його отримує. Ну люди, ну ви з розуму зійшли?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Юра, немає такої практики, немає такої практики.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну тоді запишіть, що це стосується працюючих засуджених.

_____. Юрій Віталійович, взагалі ніхто не буде відшкодовувати.

_____. Ніхто: ні родичі, ні засуджені, ні працюючі....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони навпаки забирають.

Зараз, Володимир Миколайович. Віктор

_____. Я хотів би, щоб Юрій Віталійович більш чітко сформулював пропозицію і тоді ми можемо порівняти. Но логіка є в нього. Що втратили годувальника, ще і треба утримувати і охоронців за свої кошти.

_____. *(Не чути)*

_____. Так от я хотів чіткість...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я перепрошую, дозвольте.

Яка є практика? Є практика – в деяких місцях беруть, в деяких не беруть і не знають як правильно.

Ми сказали от в результаті дискусії, що давайте так: одяг, ну якби те, що людині треба для фізичного виживання, ніхто не відшкодовує, а все, що

стосується там комунальних якихось платежів, які є загалом, то будуть розподілятися. У них є норма – з працюючих не всю зарплату забирають, є частина. З того, що працюючі відраховують цю частину, будуть гасити ці комунальні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Панове, звичайно...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Юрій Віталійович, Романович, дякую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це збалансовані речі, ми їх так зводили важко.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, я пропоную під час і після обговорення рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект в другому читанні та в цілому в редакції, запропонованій комітетом як закон.

Хто – "за", прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Дякую.

Колеги, порядок денний вичерпаний. Є якісь побажання, зауваження? Нема. Тому я оголошую його закритим. Дякую.