

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

16 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас на комітеті присутні 11 членів народних депутатів, членів комітету. Які пропозиції? Якщо немає заперечень, хто за те, щоб відкрити комітет, прошу голосувати. Хто - "за"? Пропшу опустити. Хто проти? Утримався? Дякую, колеги.

Для того, щоб для чистоти експерименту, я хочу повідомити вас про поважність відсутності деяких наших колег. Пан Мусійчук, ви знаєте, у зв'язку з чим відсутній. Пан Купрій – тільки з телефону. Пан Геращенко – з телефону. Мається на увазі, я не знаю про причину. Бухарев знаходиться у Феофанії, запалення легенів. Мацола – з телефону. А, лікарняний Мацола теж. Володимир Юрійович Мисик їде. Мірошниченко у відрядженні, де він? Це не поважна причина. Шенцев, Яценко теж немає. Так для стенограми і протоколу, щоб потім не було ні в кого ніяких нарікань.

Колеги, на нашому засіданні сьогодні присутні міністр юстиції України Петренко Павло Дмитрович. Дуже приємно. Також заступник міністра з питань європейської інтеграції Зеркаль Олена Володимирівна. Дуже приємно. Міністр закордонних справ, знову-таки, а не як... А то у нас пишуть... Щоб не писали з Адміністрації Президента по боротьбі з корупцією в Адміністрації Президента. Тому тут теж... Заступник міністра з питань європейської інтеграції. Але якого міністра? Міністра закордонних справ, правильно... Це я уточнив.

Доброго дня, шановні колеги, на комітет прибув наш товариш, колега пан Мисик. Ми вас вітаємо. Дякую.

Колеги, також присутній заступник міністра юстиції Янчук Антон Володимирович. Вийшов. Присутній Представник Президента України у

Верховній Раді народний депутат Кубів Степан Іванович. Дуже приємно. Я так розумію, що Зера Умерова теж присутня, це представник начальник відділу взаємодії з прокуратурою, з Верховною Радою. І з Адміністрації Президента Олександр Васильович Гаврилюк. Його немає. Добре. Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би ще раз, три питання у нас на порядку денному. Подивіться.

Хто за те, щоб затвердити даний порядок денний, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Перше питання. Формування складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади директора Державного бюро розслідування, його заступники, директор територіальних органів та керівників підрозділів центрального апарату. Я вже попередньо вас проінформував. У зв'язку з тим, що минулим рішенням своїм ми затвердили трьох представників, в тому числі народного депутата Паламарчука, Дейдея і Короля. У нас Віктор Миколайович у зв'язку з поважною причиною, він не може приймати участь в цій комісії. Тому є пропозиція моя особиста, перед тим я переговорив з керівництвом комітету, направити в цю комісію нашого колегу пана Бухарєва. Він згоден, я з ним розмовляв сьогодні зранку.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Один утримався. Спочатку я говорю "за", а потім проти. Колеги, для того, щоб наші друзі колеги і побратими "Самопоміч" розуміли, що в нас все чесно і прозоро. Колеги, ще раз ставлю це питання на голосування.

Хто за те, щоб направити пана Бухарєва в цю комісію, прошу голосувати. Хто – "за"? "За" – 10. Хто проти? Один. І утрималися? Нікого. Зрозуміло? Готуйте постанову. Дякую.

Колеги, наступне питання. Наступне питання проект Закону про внесення змін до Кримінального, кримінально-процесуального кодексів України щодо виконання рекомендацій, що містяться у шостій доповіді європейської комісії про стан виконання Україною плану дій щодо

лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно удосконалення процедури арешту майна та інституту спеціальної конфіскації (4054), поданий Президентом України. Комітет головний, перше читання. Зараз, колеги, одну хвилинку, він у вас розданий. Будь ласка, подивіться, це раз.

Друге. Я хотів би попросити, якщо можна, з шостою доповіддю у нас ознайомлені, з шостою доповіддю комісії, да? Європейської комісії. Тому що я з нею вчора тільки з ранку ознайомився. Шукав те, що де ж нам, де ж ті слова, які кажуть, що ми поганий закон прийняли, який Президент підписав минулого, два місяці тому. Де він цей закон?

54, почекайте. Це мій закон. Так, 56. Зараз я найду. Це мій. А от де твій. Оце твій. Це твій варіант. Так.

Є матеріали у вас на руках?

Тоді я надаю слово доповідачу міністру юстиції України Петренко Павлу Дмитровичу. Будь ласка.

ПЕТРЕНКО П.Д. Шановні колеги! На ваш розгляд подається законопроект 4054, який передбачає удосконалення нашого кримінально-процесуального і кримінального кодексів щодо двох інститутів спецконфіскації, арешту.

Ці рекомендації дійсно були зроблені нашими європейськими експертами під час підготовки шостої доповіді фінальної по виконанню плану лібералізації безвізового режиму.

Крім того, Президент, Прем'єр-міністр і Голова Верховної Ради в окремому листі вказали, що будуть усунуті ті недоліки, які були виявлені експертами в законопроектах прийнятих в листопаді місяці.

Текст цього закону був відпрацьований безпосередньо і погоджений з експертами європейської комісії.

І ми просимо сьогодні підтримати дані законодавчі зміни в першому читанні і в цілому для того, щоб ми остаточно виконали всі зобов'язання

перед європейськими партнерами. І щоб рішення Єврокомісії про рекомендацію надання Україні безвізового режиму було направлено до європейського парламенту.

Вчора, якщо можна, у нас була така коротка робоча зустріч з керівництвом комітету. Микола Петрович Паламарчук був на цій зустрічі пізно ввечері. І після обговорення ряду положень даного законопроекту є пропозиція... Микола Петрович, якщо можна, я тоді озвучу? Та пропозиція озвучувалась вчора Миколою Петровичем і іншими народними депутатами для того, щоб все ж таки уточнити з метою захисту прав третьої особи. Тому що у нас з'являється третя особа в кримінальному процесі, щодо якої може бути накладений арешт або застосована спецконфіскація для того, щоб уточнити її процесуальний статус і забезпечити додатковий захист її прав та інтересів, внести до КПК низку ще додаткових змін, які визначають те, що третя особа користується всім обсягом прав, які надані підозрюваному, обвинувачуваному і засудженому для того, щоб вона могла себе захистити і під час кримінального процесу, і під час розгляду питання щодо спецконфіскації уже після вироку суду.

Ми передали секретаріату таку коротеньку приєднальну табличку, де є оті точкові додаткові зміни до низки статей Кримінального процесуального кодексу. Зокрема мова йде про статтю 3-ю, де ми вводимо до переліку учасників кримінального провадження третю особу, щодо майна якого вирішується питання про арешт. Так само до статті 20-ї закону Кримінально-процесуального кодексу участь у кримінальному провадженні захисника, підозрюваного, обвинувачуваного, представника потерпілого, а також представника третьої особи, щодо майна якої накладається арешт. І пропонуємо ввести окрему статтю КПК, стаття 64 прим.2. Це, вона називається: треті особи, щодо майна якої здійснюється, вирішується питання щодо накладення арешту. І тут прописуємо правовий статус, повноваження третьої особи, її захисника. І я думаю, що цим самим ми посилюємо закон і посилюємо саме основні гарантії захисту наших фізичних,

юридичних осіб в кримінальному провадженні для того, щоб не було випадків безпідставного позбавлення права власності на майно. І кожна з цих осіб могла захиститися і мати можливість оскаржувати рішення і слідчого судді, і відповідно прокурора в рамках кримінального процесу.

Андрій Анатолійович, як ви скомандуєте. В принципі, якщо вже розмножено секретаріатом, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. А, роздано, так? То є прохання тоді підтримати даний законопроект з тими додатковими положеннями, які я зараз озвучив, щодо введення процесуального статусу третьої особи і захисту її прав безпосередньо в КПК за основу і в цілому. Готовий дати відповіді на всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які питання? Будь ласка, по черзі.
Спочатку, будь ласка, Віталій Дмитрович.

БАРВІНЕНКО В.Д. В мене питання щодо взагалі цих законів по так званому безвізовому режиму. Уже десяток раз керманічі наші говорили про те, що все підписано, що всі закони прийняті і кожних 2 місяці появляються знову нових пару законів. Хтось може озвучити цифру, скільки це конкретно, остаточно законопроект до безвізового режиму, щоб кожні 2 місяці ми не вносили якісь правки. Чи це буде така історія "долгоиграющая годами". Конкретику хтось може назвати? Спасибо.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую запитання.

Насправді, ми маємо надію, що сьогодні вже буде фінальне голосування за всі безвізові закони, що дасть можливість 19 лютого, буквально післязавтра, до кінця цього тижня. Щоб представники

Європейської комісії направили позитивний висновок до Європарламенту по Україні і Грузії. Якщо ми зараз не проголосуємо ці наші "домашні завдання" тому, що ці "домашні завдання", ми повинні були прийняти в листопаді. То тоді є ризики, що розділять Україну і Грузію на дві окремі доповіді, і Грузія піде першою на отримання статусу безвізового режиму, а Україна буде тоді відкладена на певний невизначений строк. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Яков Яковлевич, спасибо.

БЕЗБАХ Я.Я. А потом человек будет ходить, извините пожалуйста, и доказывать, что он не верблюд по кабинетам, по всем этим инстанциям. Как это все будет выглядеть, я пока не представляю.

ПЕТРЕНКО П.Д. Яков Яковлевич, спасибо за вопрос.

Накладання арешту не означає, що це майно забирають у особи, тобто накладання арешту, це обмеження продажу цього майна і розпорядження цим майном. А спецконфіскація можлива тільки після того, як буде винесений вирок у основній справі. Тобто коли буде особа обвинувачена визнана винною, цей вирок набуде чинності і тільки після того почнеться процес спецконфіскації, і забору майна у тих осіб, третіх осіб, які були фактично співучасниками по незаконному виведенню активів цієї особи, яка отримала обвинувальний вирок суду. Тому тут по арешту, де буде зберігатися майно, якщо це класичний арешт, то майно зберігається безпосередньо у особи власника, просто вона не має права його реалізувати. Такі норми є зараз у чинному КПК і тут нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Павло Дмитрович, я рахую, що ви отримали достатньо кваліфіковану таку освіту юрист. І сьогодні, коли я от читаю це все, в мене багато запитань. Чому? Бо я твердо переконаний, що Президент виконав функцію, він як невідкладний, але зміст закону, його суть закону, не президентський. Це ви підготували, Кабінет Міністрів. Але маючи можливість з Президентом, щоб сьогодні розглянули, він використаний. Але для мене ще наступне, от скажіть, будь ласка, речові докази, спецарешт і все інше, ви обмежуєте діяльність слідчого. Слідчий, вважаючи з матеріалів справи, виносить постанову про визнання речовим доказом будь-що, що стосується предмету, матеріальних і інших цінностей, і це його право. Сьогодні ви його обмежуєте, це право потрібно, він бачить, що це треба включити, як речовий доказ, чи то документи, чи то гроші, чи інші якісь документи, він включається, все і воно зберігається. Ви потребуєте, щоб слідчий пішов і доказував прокурору, який повинен в суді десь щось відстоювати, що це є речовий доказ, що його не можна продавати і все. Що ви робите? Тому я рахую, що сьогодні потрібно було б не нагороджувати одне на друге і мати нульовий результат, який ми зараз маємо, а чітко розібратися, дати більше свободи слідчому, більше свободи дати адвокатам, які захищають, і в процесі була б істина.

Далі. Для мене незрозуміло, ви тут пишете, в частині першій, поясніть, будь ласка, що за рішенням суду у власність держави: грошей, цінностей та іншого майна у випадках визнання цим кодексом за умови вчинення умисного злочину або суспільно-небезпечного діяння, чуєте, або, чи додаткове, щоб щось мати, не тільки злочин потрібно бути, але ще і суспільно-небезпечне діяння, яке передбачено в особливій частині Кримінального кодексу. Тобто злочин, ви вже все, закрили: злочин є злочин, чотири составних – об'єкт, суб'єкт, об'єктивно, суб'єктивна сторона, крапка, все, відсутність звинувачення... а при чому тут суспільно небезпечний? Це

виступи Луценко десь з трибуни, вибачте Юрій Віталійович, що я кажу, ви визнаєте суспільно небезпечними і будете шукати йому статтю? Поясніть мені, навіщо було це... Дякую.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую за запитання.

Що стосується того, що слідчий повинен в судовому порядку доводити обґрунтованість накладення арешту на відповідні докази. Перше, моя особиста позиція з точки зору того, щоб слідчі не вживали своїм правом по накладанню арешту на майно особи, – це правильно. Друге, я зачитаю текст з моніторингового звіту Європейської комісії. Крім цього, до Кримінально-процесуального кодексу необхідно внести додаткові зміни, оскільки він не передбачає надання судового захисту та гарантій для забезпечення, збереження основних прав: права власності і права на справедливий суд. Тобто наші європейські колеги говорять, що механізм існуючий, який зараз є щодо права слідчого без будь-якого судового контролю накладати арешт через так званий інститут речових доказів, він не забезпечує захист прав підозрюваного, третіх осіб і тих осіб, які є власниками цих речових прав.

Тому тут, я думаю, що для балансу, для того, щоб ми не робили драконівські закони, а цей закон був збалансований з точки зору захисту прав всіх учасників кримінального процесу, нічого страшного в тому, що слідчий обґрунтує прокурору і слідчому судді обґрунтованість того, що він накладає арешт на конкретні речові докази, а не... і навіщо, фактично, треба накладати арешт на ці речові докази, нічого поганого від цього не буде.

Що стосується формулювань по іншим суспільно небезпечним діям, це термінологія нашого чинного Кримінального процесуального кодексу. Я розумію, коли в 2012 році КПК приймався планували, що буде в подальшому проведена реформа нашого кримінального матеріального закону. І знаєте, що планувалося зробити. Ввести інститут так званих кримінальних проступків, тобто мало значимих кримінальних правопорушень. Тому тоді в КПК внесли таку термінологію, але

Кримінальний кодекс до нього руки не дійшли. І зараз у нас в Кримінальному кодексі...

_____ . (Не чути)

ПЕТРЕНКО П.Д. Ні, ну, дивіться. Думка є, але я думаю, що все рівно у нас... Ми дійдемо до реформи кримінально-матеріального закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович Развадовський. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний міністр! Шановні колеги! Я пропоную цей закон прийняти в першому читанні, його доопрацювати, рекомендувати Верховній Раді.

І прошу голосувати, тому що час іде, і зараз сесія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, все, да?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

В мене таке питання. Павло Дмитрович, скажіть, будь ласка, як ми зможемо оцю порівняльну таблицю яку ви принесли, вчора там напрацювали на робочій групі, після як завжди 11 години. Тільки не розумію, що вам заважало це зробити ще два тижні тому. До нас ніхто не приходив. Там собі тихенько десь в підвалі щось напрацювали, а потім приїжджає вночі і виправляйся. Дякую, вам, що ви були там.

Значить, стаття 116, строки подання пропозицій, поправок до законопроектів, які готуються до другого читання. Як ми... Тобто ми порушуємо цю статтю і приймаємо ці зараз поправки, да? Я так розумію.

Павло Дмитрович, що нам робити?

ПЕТРЕНКО П.Д. В принципі вчора була дискусія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мені не треба вчора. Ми ж в комітеті працюємо Верховної Ради. Навіщо мені вчора. Ви ж були в іншому місці, вчора.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми вважаємо, що в принципі цих поправок не потрібно. Але озвучили вчора представники парламенту пропозицію, щоб...

_____. *(Не чути)*

ПЕТРЕНКО П.Д. Микола Петрович озвучив вчора...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучив Микола Петрович цю пропозицію. Правильно. Тому що треба подавати новий закон. Подавайте новий закон, реєструйте. І тоді 116 стаття не буде порушена. Правильно я кажу? Правильно. А як?

Будь ласка, у кого ще є питання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

Є ще питання у мене. Павло Дмитрович, скажіть, будь ласка, як стаття 41 Конституції у нас сьогодні буде трактуватись у зв'язку з внесенням Президентом цього невідкладного законопроекту, за вашою ініціативою? Тобто кожен має право володіти, користуватись і розпоряджатись своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної творчості. Право приватної власності набувається в порядку визначення законом. Законом. Громадяни для задоволення своїх потреб можуть користуватись об'єктами права

державної та комунальної власності, відповідно до закону. Ніхто не може бути протиправно позбавлений власності.

Колеги! Тобто ви зараз, будете приймати цей закон, що це протиправно?!

ПЕТРЕНКО П.Д. Андрій Анатолійович, а ви дочитайте до кінця цю статтю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Право приватної власності є непорушним".

ПЕТРЕНКО П.Д. Окрім "за рішенням суду можна бути позбавленим права власності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосований лише як виняток з мотивів суспільної необхідності на підставі і в порядку, встановленому законом" – законом – "та умовами попереднього і повного відшкодування їх вартості". Я тут не бачу те, про що ви кажете взагалі. Законом! От ми повинні з вами взяти на себе відповідальність і зробити цей закон, щоб ви розуміли.

Я просто вас попереджаю, що коли в ЄС потім будуть розказувати про те, що Україна, будуть розказувати, що ми щось порушуємо, якісь права людей, то якраз ні Президент, ні Павло Дмитрович як міністр юстиції, ніхто не буде згаданий, повірте мені. А буде згаданий комітет, Верховна Рада і ще пару прізвищ. *(Шум у залі)*

Колеги! Колеги! Справа в тому, що тут написано в кінці цього пункту, отут в кінці цього пункту написано, що в принципі от те, що там на себе взяв Кабмін знову ці от пропозиції виконати, я думаю, що він має право брати. Але в кінці записано, що в цілому пункт протидії корупції вважається виконаним.

Колеги, ми закон прийняли? Прийняли. Сьогодні знову це "торпедування": прийміть оце, всуньте це. Без будь яких попередніх консультацій, нагло і "через коліно"? Ну, будь ласка.

Хто бажає висловитись? Будь ласка.

Першу пропозицію я чув, а друга пропозиція яка? Я не висловлював нічого, я просто завдав два питання Павлу Дмитровичу.

Будь ласка, колеги. Юрій Віталійович Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я скажу банальну річ, яку сказала майбутній королеві Англії її мати: "Закрий очі і думай про Англію". Так і ми.

_____ . *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я думаю, що ми зараз маємо закрити очі і думати про Україну, проголосувати цю річ. Також за відставку уряду, де міністр юстиції в останню ніч не буде збирати представників депутатського корпусу, щоб написати закон, який завтра зранку треба проголосувати. При всій повазі до особистості міністра, я цього просто більше терпіти не можу.

ПЕТРЕНКО П.Д. ...я нікого не збирав. Це депутатський закон, і представники прийшли до Президента зі слухною пропозицією. Це Давайте будемо говорити відверто...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Давайте будемо говорити відверто: Президенту цей закон принесли ви особисто. Президент вас особисто визвав і став задавати запитання ті, які вам зараз...

ПЕТРЕНКО П.Д. ... цей закон погоджено...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я вас не перебивав. Я вас не перебивав, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги!

ПЕТРЕНКО П.Д. ...так само відверто.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Буду говорити відверто. Президент задавав вам ті самі питання, які зараз професійно вам ставлять два генерали з вищою юридичною освітою. На відміну від тих клерків, які ні чорта не зробили на першому читанні, проваландали всі канікули, гуляючи закордоном, чекаючи останньої ночі. А тепер нас хочете поставити в цю позу.

ПЕТРЕНКО П.Д. ...не викинула ці закони, і зараз...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ти на засіданні парламенту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага, увага!

ПЕТРЕНКО П.Д. Так само треба вести себе порядно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, Павло Дмитрович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Значить, я веду себе порядно і закриваю твої недоробки!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ти це питання. Зараз заплющуємо очі, голосуємо "за".

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

_____ . Юрій Віталійович, в тебе вже є стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, я прошу...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Де твої поправки до Цивільного кодексу, до Кримінального кодексу? Та ти завалив всю роботу міністерства в кінці кінців, я про це мовчу.

ПЕТРЕНКО П.Д. Ми це можемо обговорити...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Хоч тут на комітеті би мовчав.

_____ . *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Коли ми беремо на себе, Президент вас закриває від твоїх недоробок, від твоєї халтури, постійної халтури, і ти мене ще тут будеш перебивати?! Голосуємо "за", закриваємо халтуру Міністерства юстиції, а потім будемо правити її... ..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Юрій Віталійович, я прошу, будь ласка, давайте трошки градус понизимо. Павло Дмитрович, дякуємо вам за...

Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Міністерство, яке не внесло жодної пропозиції до Цивільного кодексу, до Кримінального кодексу, яке на 70 відсотків зменшило збори виконавчої служби, яке розвалило пенітенціарну службу, воно мені ще тут буде розказувати, що мені робити, що не робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юра!

ЛУЦЕНКО Ю.В. Сидіти і слухати!

ПЕТРЕНКО П.Д. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Сидіти і слухати. Я – депутат, я найняв тебе на роботу, Паша, а не ти мене.

ПЕТРЕНКО П.Д. Український народ...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні! Я тебе найняв на роботу, а український народ. Конституцію читай, міністр юстиції.

ПЕТРЕНКО П.Д. Я читаю Конституцію.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Уряд підзвітний, підконтрольний парламенту. Уряд обирається парламентом, а не...

(Загальна дискусія)

ПЕТРЕНКО П.Д. Я пройшов через вибори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага!

(Загальна дискусія)

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вибори, ти депутатом мав бути, а ти – міністр, я тебе найняв на роботу, я особисто!

ПЕТРЕНКО П.Д. Коаліція.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я, особисто!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз заспокоїлись...

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...заважає працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович Мисик, будь ласка.

(Загальна дискусія)

Колеги, я пропоную... Давайте... Коротко, 30 секунд, будь ласка.

_____. Юрій Віталійович, я б не хотів погодитись і через коліно його голосувати, цей закон сирий. Або ми його приймаємо, як ви кажете, або ми його відхиляємо. Я пропоную його відхилити, тому що є закон, і ті поправки, які сьогодні внесені вони не дають можливість захисту людей. Розказувати і розповідати сьогодні, що це дуже гарно, треба на себе відповідальність, в першу чергу, за закон. Якщо ви його готували, я пропоную членам комітету як він недосконалий його відхилити. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я... Дві пропозиції. Перша пропозиція була, міністр пропонує нам як доповідач і ініціатор цього проекту за основу і в цілому. У нас пан Развадовський запропонував, за основу, Микола Петрович теж. Віктор Миколайович, нічого... Я розумію. Це ж за основу і є у нас.

Тому, якщо розділити, відхилити і на доопрацювання на два, а потім помножити ще на три, то у нас за основу якраз і виходить. І, вибачте, з поваги до Президента, колеги, хто за те, щоб цей законопроект прийняти при розгляді в першому читанні за основу, за основу, прошу голосувати. Хто - "за"? Дев'ять... Дякую, одностайно. За основу.

Я не можу цей закон поставити в цілому на комітеті, колеги, і тоді я не буду себе поважати як людина, яка має юридичну освіту і працювала більше 20 років в правоохоронній системі. Вибачте.

Наступне питання, будь ласка, колеги. Це питання більш спокійне, воно вже нами розглядалося. Юрій Віталійович, будь ласка, 4055 по прокуратурі. Є у вас якісь пропозиції? Я так розумію, що у прокуратури своя якась думка, да, є? Окрема?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...привезли. Колеги, два слова буквально і йдемо. Ми проголосували за основу законопроект 4054.

Законопроект, аналіз проекту... Тут прокуратура прислала. Хто підписав у нас? Севрук. Ну, якось так...

_____. Він зараз в.о. генерального.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут нема, що він в.о., тут перший заступник генерального, я ж трішки навчився читати за довгі роки документи.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, у зв'язку з тим, що у нас сьогодні питання це вже було, ми його розглядали минулого разу, коли Сотник, пам'ятаєте, пані Сотник приносила цей законопроект, всі пам'ятають. Ви можете подивитися, тут у нас зміни до статті 8-1. Генеральний прокурор України здійснює призначення на посади. Тут розширюються повноваження керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо призначення керівників та заступників керівників підрозділу Я думаю, що в порівнянні з можливістю українців отримати безвізовий режим ці зміни, на мою думку, не дуже сильно і, як кажуть, зашкодять.

Тому, я думаю, що Павло Петрович нас підтримує в першу чергу зараз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вибачаюсь, я не можу просто, тут у нас заступник ще, тим більше жінка. Олена Володимирівна, у вас є якісь можливо питання або побажання? Нема, да. Чудово, дякую.

Тоді, колеги, хто за те, щоб під час розгляду в першому читанні законопроект номер 4055, який поданий Президентом як невідкладний, прийняти за основу і в цілому, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Один. Чудово.

Дякую, колеги. Комітет я закриваю. Рішення прийнято.

Комісії вже зробили. *(Шум у залі)*

Ні, проголосували всі: 11, всі – "за". Тільки, Юрій Віталійович, підпиши теж її, постанову, разом зі мною.