

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

від 19 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету А.А. КОЖЕМ'ЯКІН

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Та я в курсі справи, я потім вам розкажу в кабінеті окремо.

Доброго дня, шановні колеги. Будь ласка, я хочу оголосити, скільки зареєструвалось в нас: 12 народних депутатів. Кворум є, при наявності 10 народний депутатів повинно бути. Тому, які пропозиції?

Хто за те, щоб відкрити засідання комітету, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Комітет розпочав свою роботу.

Колеги, перед тим, як ви будете знайомитись з порядком денним засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, я оголошу присутніх, для того щоб ви орієнтувались під час розгляду тих чи інших проектів, для того щоб можна було задати питання або надати слово.

Ітак, у нас присутній перший заступник Голови Служби безпеки України, начальний Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Демчина Павло Володимирович, генерал-майор. Дякую.

У нас також присутній керівник Департаменту з питань помилування Букалов Олександр Павлович, при Адміністрації Президента. Дуже приємно.

Проректор Національної академії прокуратури України Севрук Юрій Григорович. Дуже приємно бачити вас знову.

У нас також присутні представники Місії Європейського Союзу: голова Операційного департаменту Удо Моллер. Присутній, да? Нема його? Є, да?

Дуже приємно. Так, також представники Місії ЄС у нас: Володимир Жмінко. Дуже приємно. Алан Скурбати. Дуже приємно вас бачити. Також Аліса Шушковська. Дуже приємно. Значить, і також Євген Воробйов. Тобто така потужна, потужне представництво Європейського Союзу.

Так, також Закорецький Олександр Віталійович, як завжди. Ми вас вітаємо, дуже приємно. Також Грім Олександр Вадимович у нас - це Служба безпеки України. Дуже приємно. І член "Асоціації захисту Святошино" у нас Махніцький. Махніцький, да, Андрій Васильович? Головне, щоб не "мо". Ви ж знаєте, да, "ма" і "мо" - це дві різні речі, дуже серйозні.

Колеги, колеги, будь ласка, які пропозиції? Затвердити, да? Ви не будете проти, якщо я попрошу вас перенести останнє питання і поставити його другим? Або... Другим питанням - це мається на увазі питання, що стосується криміналізації контрабанди. Тільки там неправильна в нас назва. Знову назву ми тут пишемо ту ж саму, хоча вона не та сама. Да. Там не така назва, яка тут написана, тому що він доопрацьований і повернутий, там немає контрабанди алкогольних напоїв, тютюнових виробів, там є тільки контрабанда небезпечних речовин. Так, я розумію, да, Микола Петрович? Небезпечних речовин і деяких деталей зброї. Те, що в 201 статті Кримінального кодексу, ну, упущено, скажемо так.

Немає заперечень, колеги? Будь ласка, Юрій.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, в мене ще є, хочу з вами порадитись. Шостим питанням порядку денного включено розгляд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 2292.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... 2292. Я не знаю, чи буде Артур Володимирович як представник Президента, але я би запропонував цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Юрій Романович, отам, бачите, представник...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Це...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я... Ну, написано, що це Артур Володимирович. Я просто хотів сказати, що, можливо, би ми не цей законопроект розглянули, бо ми ще цю проблематику не узгодили на нашій робочій групі, яким шляхом рухатись. Я би його попросив перенести на наступне наше засідання. А отам є ще одне вето Президента у нас щодо п'ятдесят... А?

_____ . Це не амністія.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це не амністія. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, справа в тому... Давайте так. Давайте так. Давайте ми...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Цей законопроект я прошу перенести на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми по 2292 розберемось, а те, що там про вето... Тому що до вета ми звикли, до речі.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так це теж вето.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ні, я розумію.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. О'кей. Якщо ви наполягаєте, ми, я доповім його...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, справа в тому, що...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Президент вже відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що... Ні, колеги, ну, я хочу поставити... Хто за те, щоб 2292...

В нас Юрій Романович просить, щоб... А яка там проблема у вас?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Значить, проблема там наступна - це довічне ув'язнення для жінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І ми його з вами ухвалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну? Не ми з вами, а парламент ухвалив.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Парламент ухвалив як закон в цілому, а Президент наклав вето.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, вибачте, це не жінки.

_____ . *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, давайте тоді розглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, бачите, як несподівано я вам задав питання, що це 2292, ви неправильно...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це перегляд справ, да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Купрій, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Колеги, в мене пропозиція: включити у "Різному" одне додаткове питання, оскільки журналісти і громадські активісти звертаються, я думаю, вже до багатьох з нас зверталися інформацією, що і в них неможливо отримати статистику щодо майна, яке конфісковується або тимчасово вилучається під час кримінальних проваджень, скільки в державу повертається, скільки скільки повертається підозрюваним. Так ось, в даній ситуації є відповіді з Генеральної прокуратури. Жодне відомство не веде статистику, посилаючись на те, що в Постанові Кабінету Міністрів, яка регулює відповідно до КПК ці питання, немає чіткої вимоги. Я просто буду пропонувати одне речення там запропонувати, може, листа направити. Прошу включити це в порядок денний коротке питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я проти. У зв'язку із тим, що це питання не готове – раз.

КУПРІЙ В.М. А чого воно не готове?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тому що не готове.

КУПРІЙ В.М. Ну, я озвучу наступного разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, справа в тому, що ви....

КУПРІЙ В.М. Ну, поставте на голосування, а далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж працюєте в цьому кабінеті... ви працюєте в цьому залі не тільки під час роботи комітету, а й під час деяких нарад. Правильно? Які ми постійно вам рекомендуємо і не заважаємо проводити.

Тому я поставлю на голосування. Але, ще раз кажу, коли ви реєструєте законопроект, який Кабмін вніс через 7 місяців після того, як було 14 днів, значить, сплило, то теж мені не зрозуміло, як ви можете реєструвати разом з Мораєвим, чи Мураєвим, як його прізвище, не пам'ятаю, як юрист, як людина, яка дійсно підготовлена, як ми можемо порушити Регламент - і реєструвати альтернативний до того закону, який є незаконним?

КУПРІЙ В.М. А ми показуємо абсурд ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От не треба, не треба. Навіщо? Ну, ми ж, ні, ну, ми ж з вами....

КУПРІЙ В.М. Коли пан Парубій його зареєстрував, це ми розуміємо, що це абсурд, це не можна роботи було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж з вами себе поважаємо, ми ж юристи, а вони не юристи.

КУПРІЙ В.М. Ми знаємо це, і показуємо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, "істи", є ще, знаєте, "по".

Тому, будь ласка, колеги, хто за те, щоб пана заступника голови комітету Купрія пропозицію підтримати, прошу голосувати. Хто – "за"? Чотири. Дякую. Хто – проти? Чотири. Дякую. Хто утримався? Три.

Рішення не прийнято, вибачте.

Будь ласка, колеги, хто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони звернулись до будь-кого, да.

Мікрофон включаєте, Павло Петрович, будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. У мене велике прохання по пункту номер 1 нашого сьогоднішнього засідання. Автор законопроекту і доповідач Олена Сотник, вона трошки затримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вона он сидить. Я неправильно кажу, вона не сидить, вона присутня. Пані Олена, вибачте, я так... це сленг.

Тому, Павло Петрович, я так розумію, що не все так добре в царстві-государстві нашому, в "Самопомочі"? Тому... Ну, я ж побачив, що ви прийшли, да.

Будь ласка, якщо немає заперечень, тоді ми ідемо по порядку денному. Перше питання - яке воно є. Друге питання у нас буде восьмим. Ми проголосували, так? Тому розпочинаємо розгляд наших проектів.

Будь ласка, перший - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" (щодо виконання рекомендацій, які містяться у коментарях Генеральної прокуратури, Директорату з прав

людини та верховенства права Ради Європи) 4753 номер, група народних: депутатів пані Сотник, Крулько, Костенко і інші.

Будь ласка, Олена Сергіївна.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

Шановні колеги, в першу чергу я хотіла би звернути вашу увагу на роздаткові матеріали. Користуючись попередньою рекомендацією голови комітету, коли ми попередньо розглядали схожі законопроекти, в яких були посилання на коментарі Ради Європи і Європейського Союзу про те, що не треба прикриватися словом "Рада Європи", а показувати конкретику, для вас безпосередньо ми роздрукували оцей коментар Генерального директора з прав людини Ради Європи. І там на полях чітко видно кожен рекомендацію, яким чином вона імплементується в даному законопроекті з посиланням на статті цього законопроекту. Це перше.

Також у вас є в роздаткових матеріалах аргументація щодо коментарів науково-експертного управління, точніше, контраргументація щодо тих зауважень, які були подані. Також буду дуже вдячні, якщо ви ознайомитесь. І окремо, для того щоби орієнтуватися, коротка... ключових питань коротка роздатка – інфографіка, в якій відображено ключові зміни, які є в цьому законі, точніше законопроекті.

Хотіла б звернути увагу на те, що насправді ряд з цих пропозицій вже колись нами вносився в нашому проекті про Національну... точніше, про поліцію. Ряд з них був врахований, але частина не була врахована. І от, на останньому, коли поїздка була в Парламентську Асамблею Ради Європи, в тому числі спілкувалася з представництвом Ради Європи, яке рекомендувало все ж таки всі ці моменти і зауваження, які вони відображають в цьому висновку, імплементувати. Тому що це дасть можливість все ж таки створити поліцію європейських стандартів.

Що скажу ключовим? Ключова наша задача була - це орієнтація і можливість захисту прав людини, і посилення захисту прав людини. Зокрема,

цим законопроектом вносяться зміни щодо відеофіксації під час огляду і можливості доступу особи до цих відеоматеріалів, з тим, щоб в принципі, якщо у особи є якісь заперечення або вона вважає, що під час особистого огляду було порушено її права, вона могла відповідно оскаржувати і доводити це.

Далі. Також окреме питання щодо моменту наявності - не наявності документів. Ми прибираємо норму, яка говорить про те, що якщо у людини відсутні документи, то це вже є підставою для її затримання. Це не є підставою однозначно. У всіх країнах світу на сьогоднішній день підставою мінімальною для затримання особи – це є підозра того, що вона є правопорушник або вона безпосередньо вчиняє дії, які мають ознаку правопорушення. А наявність чи... тільки одна сама наявність чи відсутність документів такою підставою точно не являється.

Також, що стосується окремо можливості затримання транспортних засобів або певних речей. Ми унормовуємо в цьому законопроекті чітко, що це може відбуватися тільки тимчасово, пропонуємо це три години дискусійно можемо обговорювати, можливо, трошки збільшувати, але це має бути чітка норма, тому що в Кримінальному процесуальному кодексі чітко передбачено порядок тимчасового вилучення речей. Відповідно, якщо у правоохоронних органів є підстава для вилучення речей, це має відбуватися у відповідності до КПК. І таке, такий захід, як тимчасове, точніше, затримка або, наприклад, транспортних засобів, вона можете мати, тільки носити тільки короткий характер і відповідно далі мають діяти правоохоронні органи з тією метою, щоби в судовому порядку це було закріплено.

Далі, питання окреме, дуже важливе – зберігання персональної інформації щодо осіб. Це практика Європейського суду по правам людини, в тому числі і одне з останніх таких рішень було "Марпер проти Великобританії", де чітко зазначено, що зберігання інформації про людину має зберігатися тільки той час, який є необхідний для або розкриття злочину, або правопорушення. І фактично не може відбуватися безстроково або

безкінечно, тому що це порушує базові принципи і права людини. Тому ми запроваджуємо для різних видів такої інформації для правоохоронних органів певні граничні терміни зберігання цієї інформації.

Окремі є декілька моментів, які стосуються безпосередньо врегулювання внутрішніх моментів в поліції. Ми остаточно запроваджуємо конкурси на зайняття посад без виключення. Тобто вважаємо, що лише конкурсна процедура може говорити про певну прозорість призначення і просування по посадам. Також... також я знаю, що вже в комітеті це обговорювалося, мало певні дискусійні моменти, але все ж таки це настанова ради Європи про зміну військових звань поліцейських на європейські. Ми тут пропонуємо конкретний принцип як це має бути, відбуватися, тобто це прив'язка до посад. І таким чином, ці звання будуть прив'язуватися не там за вислугою років, по принципу як це було раніше, а безпосередньо до професійного рівня тих або інших поліцейських, і відповідно вводяться нові назви, які не містять мілітарного характеру.

Також запроваджується механізм незалежності національної поліції, зокрема щодо формування кошторису. Призначення і звільнення головою Національної поліції своїх заступників, першого заступника. І окреме ще питання, окремий блок точніше питань, а і ще дисциплінарна відповідальність ми все ж таки вводимо те, що постійні поліцейські комісії будуть здійснювати розгляд і дисциплінарних проступків.

І останній блок, це блок, можливо, найбільш складний з точки зору реформування. Але ми маємо, коли не будь до нього підходити, це блок так званих непрофільних активів. До непрофільних активів фактично МВД відносяться, зокрема, освітні заклади, також до непрофільних активів відносяться медичні установи. І, до речі, в останньому проекті бюджету я побачила тут в цьому законі це не відображено, але ще у нашого МВД є непрофільні активи, наприклад, дитячі садочки, що в принципі вже давно мало б бути передано в комунальну власність. Так от в даному законопроекті зачіпається питання особливо я б хотіла підкреслити, бо знаю, що є вже

певні з цього приводу висловлювання медичних працівників саме закладів медичних установ, які належать відомчо до МВД. Так от ми пропонуємо все ж таки все це передати до МОЗу, тобто має опікуватися медичними закладами. Єдине профільне міністерство і МВД не має належати, власність, яка не є відомчою або профільною.

Згідно, знову ж таки, політик загальних, які я досліджувала у світі єдиною профільною медичною установою може бути військова медицина, тому що вона містить певну специфіку, у всіх інших випадках, вибачте, але і поліцейські, і інші громадяни, плюс-мінус, є профільні захворювання, але, плюс-мінус, це все одно загальна система медичного обслуговування і набагато простіше її тоді бюджетувати і контролювати, і так далі.

Теж саме стосується освіти, насправді, вже є в нас дуже позитивний приклад – Національний банк України, він відмовився від всіх своїх профільних освітніх закладів, передав їх до Міністерства освіти. Вже майже рік ця реформа триває і дуже успішно. Точно також Міністерство освіти, як раніше контролювало освітні програми, так воно зараз їх і контролює, і готує для банківської системи відповідних працівників. Точно також це може стосуватися і Міністерства внутрішніх справ.

Здається, я так спробувала швидко. Якщо є питання – я готова на них відповідати. Знаю, що питання є.

_____. Олена, будь ласка, обоснуйте ще раз, навіщо виключати зі статті 13 Закону про Національну поліцію органи досудового розслідування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання... Да, да, будь ласка.

СОТНИК О.С. Тому що органи досудового розслідування дублюють за своєю функцією кримінальну поліцію.

_____ . Ну, я хочу сказати, що можна толкувати так, що кримінальна поліція чи це карний розшук, це, як то кажуть, "семірка" чи "двойка", а слідчі органи, хтось може сказати, що це не є кримінальна поліція.

СОТНИК О.С. Ми так не можемо розмовляти: хтось може сказати, хтось не може сказати. Я, коли готувала цей законопроект, зробила запит до Національно поліції і отримала внутрішні положення і інструкції щодо кожного відділу і департаменту. І ще раз вам кажу про те, що в даному випадку відбувається дублювання функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Ну, я можу сказати, що я буду і наша фракція не підтримувати саме цей пункт і у нас в цьому законі, поки є фракція "Народний фронт", будуть органи досудового розслідування. Якщо будуть наполягати, то просто наша фракція не дасть голоси.

_____ . Це єдине зауваження фракції "Народного фронту"?

_____ . Ні, зауважень дуже багато.

Наприклад, ще одне запитання. У вас у статті 32... 34-й – поверхнева перевірка, поверхнева перевірка здійснюється з обов'язковою відео-фіксацією всього процесу поверхневої перевірки.

_____ . Саме так.

_____ . Зараз ми бачимо, наприклад, якихось там Генічеській район Херсонської області, взимку затримали якихось людей, які наприклад вчинили вбивство, ну підозрюючі всі , але батарейки

сіли у відеокамері, в полі нікого немає, що роботи? Ми шукаємо поки приїдуть за декілька годин хтось привезе батарейку, а в цей час особа дістає ніж і, наприклад, підрізає співробітників поліції, які в цей час телефонують і кажуть, хлопці підвезіть нам батарейки, тому що ми не можемо провести огляд особи, тому що по новим справам закону потрібна обов'язкова відеофіксація. Я хочу сказати, що це дуже гарно прописано, але на практиці дуже велике питання до цього.

СОТНИК О.С. Я думаю, що принаймні з того, що я консультувалася, вперше чую, звичайно, допустити гіпотетично один відсоток такої ситуації можливо. Але ми виходимо з вами в першу чергу з того, що поліція це завжди є, в першу чергу, орган, який захищає громадян і відповідно у громадян мають бути гарантії їх прав.

Друге, ми виходимо з того, що технічно на сьогоднішній день поліцейські забезпечені такою можливістю відеофіксації і ця практика дуже добре працює в Грузії вже понад сім років. І чомусь там не сідають батарейки під час морозу і немає жодних проблем. Єдине зауваження з яким я можу сама погодитися щодо цієї статті це щодо складання обов'язкового протоколу огляду... ми можемо от тут дискутувати і, можливо, переформулювати до другого читання. А що стосується обов'язкової відеофіксації на сьогоднішній день технічні можливості повністю це дозволяють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, зрозуміло.

_____. Можна коротко. І я завжди можна в виключних обставинах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це дуже довго.

_____ ну, так, бо це

ГОЛОВУЮЧИЙ. ну, на Заході батарейок дуже багато і вони дуже практичні.

_____ . Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас в Україні батарейки є проблема. Це раз.

_____ . Ну, будь ласка, давайте нас не обезцінювати. У нас це добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ., якщо ви мені постійно приводите в приклад Грузію, в якій скільки населення?

_____ . А до чого тут населення до батарейок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, скажіть мені.

_____ . До чого населення до батарейок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дуже просто, батарейки і населення, якщо 40 мільйонів, то батарейок більше, а якщо три мільйони, батарейок менше.

_____ . Технічне забезпечення Національної поліції принаймні технікою відеофіксації це не національна іноземний виробник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Накинець-то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хоче питання задати для того, щоб зрозуміти і з'ясувати перед тим як я надам слово представникам Євросоюзу практично..., які займаються практичним сьогодні впровадженням всіх реформ правоохоронних наших і допомагають правоохоронцям. Будь ласка, які ще питання. Немає питань?

Хто бажає виступити. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви знаєте, насправді, я розумію, наскільки це резонансний законопроект і тут ми маємо визначитися з нашим світоглядом як на мене. Я особисто підтримую цей законопроект і скажу чому? Безперечно, є величезна кількість умов, обставин пов'язаних з нашою правовою культурою, пов'язаних з матеріально-технічним забезпеченням, пов'язано з тим, що не завершено ще, інституційно не завершена реформа Міністерства внутрішніх справ. Але разом з тим, ми повинні як народні депутати, так, ухвалюючи ті чи інші рішення виходити з інтересів наших виборців і прав людини і громадянина. І от в даному випадку при всіх тих зауваженнях і, можливо, застереженнях, які є і обгрунтовані я вважаю, особливо на етапі першого читання, коли ми схвалюємо саму ідею законопроекту, інструментарій ми можемо доопрацьовувати до другого читання. Ніхто не обмежує нас як суб'єктів законодавчої ініціативи подавати поправки, захищати, обговорювати і кожне конкретне зауваження потім уже на друге читання уже визначати таке, яке має бути або не має бути врахованим. Але в цілому, якщо ми говоримо, то це якраз робиться в інтересах наших громадян. І мені здається воно посилить, і авторитет і ефективність Міністерства внутрішніх справ. От така моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Романович, я вибачаюсь трошки я перескочив через... по Регламенту. Співдоповідач у нас, будь ласка, Віктор Миколайович Король. Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Бачите я скільки виговорився до того, що я вже не знаю чи потрібно підкреслити. Але сьогодні офіційно для протоколу я хочу сказати і подякувати європейським колегам, які звертають увагу на ті недоліки і є в цьому законі, і в інших законах, які віднесені до ведення нашого комітету. Ми дуже прислуховуємося і вдячні, що ви як третя сторона дивитесь і можете без якихось там ухилень від того сказати свою думку. І багато того, що було сказано і озвучено моєю колегою Оленою, воно красива обертка, але з поганою начинкою. Тобто ваші пропозиції дійсно є слухняні, і вони будуть впроваджені, але в інший спосіб і з іншими от викладеними зараз, які є.

Хочу пояснити. Я не буду казати про батарейки і про інші технічні складнощі, які можуть виникнути, наприклад, при відео-фіксації. Я хочу сказати наступне. Скажіть, будь ласка, яка причина, що ви хочете із складу Національної поліції виключити охорону, поліцію охорони?

_____ . Ви звертайтеся за адресою, це ж не Рада Європи.

_____ . Я не хочу...

_____ . Це представники...

_____мене перебивати, а я хочу... Ви посилаєтесь в самому законі...

_____Рада Європи.

КОРОЛЬ В.М. Ви в самому законі на європейські принципи... Давайте ми не будемо спорити. От дивіться, я для вас пояснюю, бо Олена вже свою думку висказала. У нас сьогодні є поняття як охорона громадського порядку, в якій задіяні всі поліцейські, які носять форму, в тому числі і поліція охорони. Тобто ця поліція виконує не тільки функцію виїхати на виклик, але вона виконує функцію по охороні громадського порядку, про здійснення операцій, спеціальних операцій по затриманню вооружених злочинців, розшук автотранспорту і все інше. Сьогодні виключити таку потужну, сильну і достатньо кількісну силу, яка дійсно впливає на оперативну обстановку, на розшук злочинців, на затримання злочинців, викинути з складу Національної поліції – це просто послабити принципи, які на поліцію покладені. Це забезпечення майнової і особистої безпеки громадян, це перше.

Далі, я не бачу причини і не бачу підстав, щоби, до вас, Олена, щоб досудове слідство перевести в кримінальний блок поліції. Чому? Тому що досудове слідство, ви тут злукавили, не тільки розглядає справи, віднесені до кримінального, до карного розшуку, але і до охорони громадського порядку, де в період охорони громадського порядку скоюються злочини, які не розслідуються кримінальним блоком, вони непідзвітні йому. Хто їх буде розслідувати? Бабушка? Ні.

Я хочу сказати наступне. От ви пропонуєте, щоб перед тим, як начальник органу звітує перед відповідною радою, радою відповідного рівня, мав право виступу. Шановні, та є Регламент цієї ради, є комісія, яка там розглядає це питання, вона робить це питання, ставить до порядку денного. Давайте ми напишемо, що питання цих розглядається по цьому закону, тому що сьогодні цей "має право" - написано в нормі закону, а інший, який буде доповідати, не має права. Чому ми втручаємося в інші норми, які просто не відносяться до цього закону? І таких...

Далі, якщо казати про відеофіксацію, про базу даних, чому ви вилучаєте і знищуєте базу даних профілактичної роботи поліції? Ви просто-

напросто тут пишете, що профілактична відносина бази даних відносно осіб, відносно яких здійснюється профілактика, повинно бути вилучені. І де вони повинні бути? Немає бути ніде.

А ви знаєте, шановна, що певний і великий відсоток злочинів скоюють люди, відносно яких проводиться профілактична робота, це раніше судимі, це особи, які схильні до вчинення певних злочинів, це особи, які по своїй поведінці, антисоціальної поведінці попадають туди, це зловживання, це наркомани, я вже не знаю що....., ми цю базу знищуємо. А ви знаєте, що перший...

..... . Для цього є інший реєстр.

КОРОЛЬ В.М. Ви не вказуєте куди.

Ви знаєте, що для того, щоб розкрити злочин по гарячим слідам, використовують бази даних, які знаходяться в кримінальній поліції, інші, це фототека, це відеотека. Тому сьогодні...

Це доклад, шановні, да.

Тому врахувавши все це і взявши до уваги, шановні, зауваження Комітету Верховної Ради з питань бюджету, який проти. Дальше. Головне науково-експертне управління, яке на мої посилається от то, що я озвучив, ще і інші, Генеральної прокуратури, Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції, для якої ми готовимо теж проти цього варіанту і тільки підтримає Вищий спеціалізований суд, так розумієте. І все.

Я хочу запропонувати моїм колегам, для проколу кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Значить, що повернути суб'єкти законодавчої ініціативи на доопрацювання і доопрацювавши вже втілити те, що не зашкодить, не буде таким руйнівним для поліції, для

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запитання до співдоповідача.

_____. Немає

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, задайте.

_____. У мене запитання перше щодо поліції охорони.
Скажіть, будь ласка, які...

_____. Вона називається.....

_____. Вона "поліція охорони" називається. Які саме поліцейські повноваження цей департамент виконує? І скажіть мені, будь ласка, я думаю, що ви вивчали питання і знаєте, яка кількість людей, що вони безпосередньо от в чому вони задіяні? Бо те, що ви сказали я одразу публічно для протоколу кажу, це не відповідає дійсності.

Поліція охорони насправді здійснює функцію, яка полягає у договірних засадах з фізичними, юридичними особами про надання фактично їм охоронних послуг. Це перше.

І друге, у поліції охорони є проблема у неї конфлікт інтересів, бо вона сама надає фактично послуги охоронні, і видає ліцензію одночасно і є монополістом, тому що це єдина фактично охоронна структура, яка має право монополювати носити зброю. І оце саме тому, чому ви виступаєте проти скасування, взагалі, цього неконституційного, до речі, департаменту, тому що згідно в тому ж Бюджетному кодексі не мають права державні структури, державні органи здійснювати діяльність надання платних комерційних послуг, а поліція охорони це робить.

Більше того, вони числяться як поліцейські і отримують всі соціальні гарантії, всі соціальні виплати, які як де-факто, хоча де-факто вони поліцейськими не являються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка структура буде виконувати функції поліції охорони? У нас це узгоджено законодавством.

_____. Якщо ви говорите про поліцію, яка має залишитися і виконувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? Патрульні.

_____. Поліція спеціального призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. будуть робити це призначення.

_____. Почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а як?

_____. Є поліція спеціального призначення. І оте, що ви кажете, виїжджає, захвати здійснює і так далі, це здійснює поліція спеціального призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я не знаю про таку поліцію. Якщо поліція спеціального призначення буде проводити охоронні заходи і всі функції, які сьогодні на поліцію охоронну - це буде безлад.

_____ . На сьогоднішній день поліція охорони, крім охорони державних органів влади, всі інші функції вона здійснює по наданню комерційних послуг. І це факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а хто вніс в зміни до законодавства, щоб ми зробили інакше це все? Це суди, вони не підуть, тому що в Законі "Про Національну поліцію" всі питання вирішені, і навіть з презумпцією винуватості і не винуватості. Тільки якщо ви її читали там дуже уважно, то ви б побачили – всі питання вирішено в цьому законі. В Законі, який сьогодні існує, "Про Національну поліцію", да. Да, і ви зараз почуєте про це. Віктор Миколайович, якщо ви не запе... будете відповідати?

_____ . Ну, Антон хоче сказати. Я відповім і все.

_____ . Дякую. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ви що будете робити, Антон? Антон Юрійович, ви що хочете? Відповісти чи?...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко. Ні, я позицію, ні, позицію-позицію.

_____ . Я використаю той час, що ви мені дали, і частину його доповнить Антон Геращенко. Це буде дуже розумно, да. *(Шум у залі)*

Тому, шановні-шановні...

_____ . *(Не чути)*

_____ . До вас приїжджає, якщо до вас вори залізли...

_____ . Да, розробтана.....

_____ . Сигналізація сработала, выезжають. (Шум у залі)

_____ . Давайте ми цю дискусію переведемо...

_____інструкцію.

_____ . Почитайте закон!

_____ . Я тут потрібен чи ні? Я тут потрібен чи ні?

_____ . В законі не визначено функцій поліції охорони.
Почитайте!

_____ . Да. Ну, я потрібен щось?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка.

_____ . По-перше, шановні мої друзі, заспокойтесь! І хочу вам сказати наступне, що співробітник поліції, яку б функцію він не виконував: черговий, поліції правоохоронної спеціальної, у разі отримання інформації про злочин мусить виконати свої професійні функції – це попередити, забезпечити і все інше, в тому числі і поліція охорони.

_____ . Затримати.

_____ . Більше того, пані Олена дуже, от дуже так от емоційно все це показує. Але я хочу сказати наступне, що кожен працівник

міліції працюючи у відповідному...Поліції, да, вибачте, у відповідному підрозділі, все одно являється співробітником поліції, який виконує загальні функції і від нього питаєте все це. Це і досудове розслідування, якщо він у формі, люди до нього звернулися, він мусив відреагувати, це і зараз патрульна поліція, яка є, теж повинна все, її функція, не її функція, все одно повинно робити. Тому такі ж самі функції і завдання покладені на поліцію охорони.

Більш того, хочу підкреслити, якщо на сьогоднішній день взяти стан правопорядку, порядку, стан виконання закону, то поліція охорони буде зразком для іншої поліції. Чому? Бо там дуже жорсткий контроль за ними іде, там дуже жорсткий, це все було і вони виконують. І щоб не розповідати все, скажу офіційно – всі служби, підкреслю, які от тут вами перчисленні, учащують в охороні громадського порядку, безпеки і в проведенні спеціальних операцій, в тому числі служба охорони, кожен на своїй функції. Є таке поняття, це спеціальна дислокація по охороні громадського порядку, де записана роль кожної служби, місця і всьому, в тому числі і охорони.....

Давайте по такому правилу – ви вилучаєте це і пропонуєте чим замінити це. Тоді буде, як у нас Бюджетному кодексі "хочеш гроші – покажи чим.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.....

_____. І я наполягаю на тому, щоб... Зараз, Антон.

_____. Маленьке доповнення.

Пані Олена, от я передивляюся зараз висновки. Висновок за підписом пані Хаті Деканоїдзе, датовано 11 липня 2016 року, то єсть 4 місяці тому, в ньому 13 листів. І я так розумію, що ви чи ваші помічники знали про нього. І тут пані Хатія, яка керує Національною поліцією зараз і якій потрібно виконувати цей закон, вона пише, там два абзаци: "Враховуючи вище

викладене на 13-ти сторінках, вважаємо, що цей проект потребує суттєвого доопрацювання". Така пропозиція зараз, якщо хтось хоче висказуватися, висказується, але я пропоную, у зв'язку з тим, що той орган влади, для якого це розроблено, проти нього і тому ж його очолює представник грузинської реформаторської команди, приклад якої ви часто приводите. Я вам пропоную цей законопроект повернути на доопрацювання, і ви разом з Національною поліцією доопрацюйте, внесете і все буде гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, мабуть, ніхто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, зараз ми ...

МОСІЙЧУК І.В. ...ніхто не запідозрить мене в тому, що я проти прав і свобод громадянина чи підтримую там пані Хатію Деканоїдзе, яку тут згадував Антон Юрійович. Але питання в тому, що не все те добре для українців і України те, що добре для Грузії, Європейського Союзу і тому подібне. Треба враховувати свою національну специфіку, специфіку правоохоронної системи, яку ми хочемо бачити, звичайно, захищаючи права і свободи громадянина.

В даному випадку в цьому законопроекті особисто я вбачаю, в тому числі, і подальше розбалансування правоохоронної системи, яке вже відбулося і яке, на жаль, має дуже плачевні наслідки, і в тій же Одеській області і не тільки.

Тому я повністю підтримую Віктора Миколайовича, що даний законопроект має бути повернутий авторам на доопрацювання. Іншого шляху його прийняття просто немає. Інший шлях, якщо є такі вимоги, я, правда, їх ще не бачив, Ради Європи чи Європейського Союзу, то ми б могли створити

робочу групу і попрацювати над цим. Але для цього ми їх маємо як би побачити для початку.

_____. Вони у вас роздруковані в роздатках, подивіться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, ви не будете проти, якщо я надам слово? У нас є потужна делегація сьогодні Місії Європейського Союзу, і голова Операційного департаменту Консультативної місії Удо Моллер, якщо я йому дам слово. Будь ласка, пан Моллер. Пан Костенко, будь ласка, послухайте. Якщо можна, мікрофон.

МОЛЛЕР У. Дорогий голова, дорогі члени комітету, інші учасники!

Від імені Консультативної місії Європейського Союзу в Україні для мене є честь надати наші коментарі до Закону про зміни до Закону України "Про Національну поліцію". Це не наше право казати про те, що ці поправки є хорошими чи поганими я лише можу ознайомити вас з європейськими практиками, які існують зараз. І, звісно, враховуючи обмеження у часі ми надалі будемо готові надати більш детальні коментарі в майбутньому. Але ми хотіли би торкнутися чотирьох питань, які мають найбільший на нашу думку вплив, і які відносяться до європейської практики.

Найперше, хочу згадати про статтю 113 про створення кримінальної поліції у відповідності до найкращих європейських практик. На нашу думку об'єднання оперативних підрозділів та підрозділів досудового слідства в середині однієї поліцейської структури передбачає всеохопний підхід та внесення змін до певних законодавчих актів. Звичайно, на додаток до Закону про Національну поліцію. Так, наприклад, стаття 13 Закону "Про Національну поліцію" має бути змінена разом паралельно зі зміною статті 38 Кримінального процесуального кодексу України. І відповідних змін до Закону "Про оперативно-розшукову діяльність". До речі, це є перший

потрібний крок на шляху до створення всеохопної потужності з розслідувань Національною поліцією.

З відповідності до статті 80, яка прописує систему звань у Національній поліції, ми вважаємо, що ця система звань має бути створена у відповідності з найкращими європейськими практиками, яка передбачає, що спеціальні звання в поліції мають повністю відповідати тим функціям, які виконує поліцейський. Ці функції, які він виконує на тактичному, операційному та стратегічному рівнях. На нашу думку, запропонована зміна в статті 80 передбачає надто спрощену інтерпретацію наявних європейських практик, на які посилається цей проект Закону. Наприклад, кількість поліцейських звань в країнах-членах Європейського Союзу варіюється від 8 до 17. Це питання потребує серйозного детального дослідження та аналізу.

Звертаючись до статті 82-84, яка говорить про підвищення по службі. Національна поліція України має розробити систему просування по службі у відповідності до найкращих європейських практик.

На нашу думку, просування по кар'єрі, кар'єрне просування та надання спеціальних звань має бути у відповідності до внутрішніх, внутрішніх документів Національної поліції, так, як це визначено в запропонованих змінах до статті 82-84. Якщо це питання буде врегульоване підзаконними актами, наприклад, внутрішніми документами Національної поліції України, питання просування по службі та строків служби за спеціальними званнями має бути повністю впорядковане, приведене у відповідність до рекомендацій номер 30 Ради Європи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євген, я вибачаюсь. Якщо можна, можливо, ви би все ж таки попросили пана Удо Моллера, щоб він пропозицію нам запропонував, там трошки... Нам все зрозуміло по кожному пункту. Але, вот, в нас час трошки спливає. Тому, будь ласка, пропозиція і ваша, ще рекомендація, ваша рекомендація.

МОЛЛЕР У. Останнє речення. Національна поліція потребує також політичного нагляду. Тому статті 14 та 21, ми би надали перевагу тому, щоб залишити попереднє формулювання в законі. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Моллер.

Я хотів би сказати наступне. Колеги, чому ми сьогодні... Так буде завжди на майбутнє. Якщо у нас є питання пов'язані з тим, що нам хтось щось рекомендує, деє щось, якісь пропозиції нам дають і хтось нам щось хоче нас навчити, я буду запрошувати представників всіх місій, які сьогодні є в Україні для того, щоб ми безпосередньо чули відповідь, тому що, наприклад, законом нібито про спецконфіскацію, ви знаєте, да. Там ніяких відповідей від Євросоюзу і Ради Європи немає. Але нам розказують, що воно є. Якщо це в нашому комітеті було, я запросив би всіх, щоб сказали є чи немає. І ви б почули, що немає.

Тому для того, щоб у нас детально було чітко все аргументовано ,я буду, ще раз кажу, ми будемо вдячні всім нашим колегам, які працюють сьогодні з європейських держав і європейських, і місій допомагають реформувати правоохоронні органи.

Колеги... Пані Олена, хвилинка, будь ласка, вам.

_____. Так, дуже дякую. *(Виступ іноземною мовою)* І я б хотіла тоді просто попросити, якщо, пане голову, ви виступаєте за об'єктивність, то у випадку об'єктивності було б тоді логічним, щоб, якщо ви запрошуєте коментувати європейську місію Євросоюзу, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не запрошую нікого коментувати. Я запрошую працювати в комітеті і співпрацювати.

_____. ... Абсолютно.

Тоді Ради Європи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Коментувати – це на екранах ходять люди і коментують.

_____. Рада Європи також має бути тут присутня, щоб мати можливість висловити свою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. А, що Ради Європи і місія від Європи, вона різні...

_____. Вони можуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це різні речі чи різні гранти?

_____. Так, це різні ради, це різні органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, органи.

_____. Рада Європи була створена 70 років тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але якось-якось вони можуть визначитись?.. От у нас стосовно Грузії нема розбіжностей. Там же ж нема – Рада Грузії і грузинська Рада. У нас все кажуть, що це Грузія. Юрій Романович, все зрозуміло, ваша позиція, ми знаємо.

_____. Я вношу... Я-я... Це моя пропозиція щодо об'єктивності, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, пані Олена, я вас почув, дякую.

_____ . Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, будь ласка, колеги, від співдоповідача пана Короля у нас надійшла пропозиція щодо, під час розгляду, рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Тому я ставлю в порядку входження. Якщо вона не пройде, я поставлю всі інші пропозиції.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто "за"? Раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Дякую. Хто проти? Раз, раз. Хто утримався? Раз, 2, 3. Рішення прийнято. Дякую вам за роботу і обговорення цього питання.

_____ . Можна я все ж таки поставлю їм питання, а там... по закону... *(не чути)* виступити, ви працювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, давайте так. Юрій Романович, Юрій Романович, ви в комітеті чи ви вже вирішили?... Добре, або підкомітет перестав працювати, я не розумію.

Тому давайте так, якщо нема заперечень, ми 8 питання розглядаємо зараз другим. Тому, колеги, прошу, 3254 законопроект, повторне перше читання. Він доповнений, змінений, але на прохання правоохоронних органів, Служби безпеки України ми його підготували. Будь ласка, Микола Петрович Паламарчук, вам слово. Це 8 питання, будь ласка, колеги. 3254-Д, будь ласка. Одну хвилинку. Раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Чудово, працюємо далі. Будь ласка. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...тут ТСК. ТСК було напрацьовано законопроект щодо внесення змін до Кримінального кодексу і щодо криміналізації контрабанди алкогольних напоїв, тютюнових виробів, який Постановою Верховної Ради України від 17-го 16 року було повернуто на комітет до підготовки на повторне перше читання. За результатами такої

підготовки пропонується змінити назву доопрацьованого законопроекту і, а саме про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабандних небезпечних речовин, частини вогнепальної зброї, який би зареєстрований в такому вигляді при відповідному рішенні комітету.

Законом пропонується виключити до переліку предметів контрабанди, передбачено статтею 201 Кримінального кодексу: небезпечні речовини, перше, це Закон України "Про об'єкти підвищеної безпеки" від 18.01.2001 року номер 2245 чітко визначається термін "небезпечні речовини, а це хімічно-токсична вибухова, окислююча, горюча речовина біологічного ... реагенти... походження, біологічні препарати патогенні для людей і мікроорганізми, тощо. Які встановлюють небезпеку довкілля, сукупність властивості речовин або особливості їх стану, внаслідок яких за певних обставин може створити загроза життю і здоров'ю людей, довкіллю, матеріальним та культурним цінностям.

А Постанова Кабінету Міністрів України від 11.07.2002 року номер 956 "Про та декларування безпеки об'єктів фізичної безпеки визначено щодо небезпечних речовин серед інших високотоксичні речовини та першого, другого класу безпеки згідно з ГОСТом. А також, очевидно, які становлять небезпеку для довкілля водних організмів. На даний час статтею 201 КПК України, містять серед інших предмет злочину.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, вибачте, колеги це дуже важливе питання, будь ласка, послухайте, тому що ми з вами

ПАЛАМАРЧУК М.П. Але у зв'язку із припинення постанови Кабінету Міністрів України від 03.09.2014 року номер 405 дії Постанови Кабінет Міністрів України від 20.06.1995 року номер 440 "Про затвердження порядку одержання дозволу на виробництво, зберігання,

транспортування, використання, захоронення, знищення та утилізацію отруйних речовин, в тому числі продукції біологічної та інших біологічних агентів та їх супутних нормативно-правових актів терміну отруйні речовини, а також єдиний затверджений перелік отруйних речовин було скасовано.

Таким чином, на даний час у законодавстві відсутнє визначення вказаних термінів та їх переліків щодо неможливого його припинення протиправної діяльності, пов'язаної з переміщення через кордон України небезпечних речовин.

У зв'язку з послабленням контролю в даній галузі правоохоронними органами фіксуються непоодинокі випадки ввезення на митну територію України потенційно-небезпечних речовин, в тому числі невідомого походження та токсичних відходів промисловості. Частина вогнепальної нарізної зброї. Протягом 2015 року неодноразово зафіксовано факти контрабандного переведення до України частину вогнепальної різної зброї, що приховується від митного контролю. Після зберігання всіх деталей зброї, виявляється, відсутність певної запчастини, що унеможливорює стрільбу в результаті чого визначаються вказані запчастини предметом контрабанди не виявляється за можливе.

В той же час, частина вказаної зброї, якої не вистачало зазвичай пересилається на іншу особу або може бути придбана на території України. В результаті чого здійснюється повноцінне контрабандне переміщення вогнепальної зброї через митний кордон з уникненням від кримінальної відповідальності.

Виходячи з вищевикладеного, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу доопрацьований проект Закону України про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин частин вогнепальної зброї. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, які запитання, будь ласка, Миколи Петровича? Будь ласка. Антон Володимирович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Микола Петрович, в оригінальному тексті законопроекта, який касался...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да. В оригінальному тексті законопроекта було вказано, що ми пропонуємо вводити кримінальну відповідальність за контрабанду алкоголю і сигарет. А в цій таблиці, яку роздали тут, цього немає і тут йдеться тільки про небезпечні вибухові речовини, частини вогнепальної нарізної зброї. Я, крім того, цю частину повністю підтримую. Це треба робити. Просто тут немає нічого про алкоголь і сигарети. Ми, отримуючи, це вилучаємо чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я ж доповів, що створена була робоча група, доопрацьована з усього того, що ми залишили тільки ті предмети, які державою вилучені з обороту. Все.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Все. Я підтримую двома руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович. Будь ласка, я хотів би запитати зараз, от, Павла Володимировича Демчину, перший заступник Голови Служби безпеки України, начальник Головного управління по боротьбі з корупцією і організованою злочинністю. Будь ласка, Павло Володимирович. І яка ваша думка з цього приводу?

ДЕМЧИНА П.В. Ну, естественно ми підтримуємо це, тому що це і наша ініціатива в тому числі. Єдине питання, що хотів би звернутися до керівництва комітету, до депутатів, все-таки ще раз повернутися до питання контрабанди, криміналізації контрабанди підакцизних товарів.

На сьогоднішній день в нас така протяжність кордону з країнами Євросоюзу, це Закарпаття, Чернівці. Ну, значні, там, сотні кілометрів, да, тягнуть на собі сигарети ті в огромних количествах. Будемо мати питання з боку західних сусідів щодо цієї проблеми. Зловити групу контрабандистів цих в карпатських горах дуже складно. Зловили, забрали той тютюн, відпустили. Все. Вони на другий день, в ніч вони не бояться, вони роблять те саме. Буде кримінальна відповідальність, тоді ми зможемо то зупинити. От це прохання таке повернутись до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Володимирович. Ну, я хочу... Павло Володимирович, я хочу вам сказати, що на собі тягнуть тютюн, слава Богу, що не кокаїн і героїн як це в колумбійських, перуанській і еквадорських горах. Тому, я вважаю, що ті люди... Є питання, які сьогодні ми обговорювали неодноразово. Більше того, комітет приймав двічі рішення щодо економічної контрабанди. Більше того, тут присутні два колишніх заступника, які, ви знаєте, ваші колеги і були на цій посаді, і ми з Владиславом Вікторовичем теж категорично проти для того, щоб криміналізувати знову ці статті, тому що це повинно бути економічні наслідки, економічні санкції, тому що у нас, вибачте, на жаль... Павло Володимирович, я просто розумію ситуацію. Але Дай тільки нашим правоохоронцям, які є більше нормальних оперів і слідчих, а коли з'являються ненормальні, вони, зловживаючи ситуацією, вони починають на економічних злочинах наробляти собі результат. І, я вважаю, що це неправильно не тільки в центрі, в центрі цього не буває, а в областях, отам Мукачево, Ужгород, вибачте, де там тягнуть ще через гори ці сигарети? От

будуть сигаретники ці сидіти і всі розказувати, що це контрабандист. А, насправді, це люди, які, вибачте, терплять, да, більше ніж скоюють злочини.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я не погоджуюсь з вами, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я і не сумніваюсь з цього приводу.

МОСІЙЧУК І.В. Микола Петрович чудово знає і першопричиною виникнення цього законопроекту є робота Тимчасової слідчої комісії, яка саме досліджувала мукачівські події. А причиною мукачівських подій, як всім відомо, якраз і є контрабанда підакцизних товарів. Якраз люди загинули, судять людей. І якраз діяльність правоохоронних органів і стала причиною, і протистояння між МВС і СБУ, яке тоді мало місце навколо боротьби за вплив на контрабандні потоки підакцизних товарів і стали причиною мукачівських подій, насправді.

Тому, звичайно, підтримую цей законопроект. Але я хотів би все-таки повернутися до того, щоб криміналізувати контрабанду підакцизних товарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повертайтеся. Реєструйте, повертайтеся, немає питань. А, особливо, коли в цих подіях, я вибачаюсь, події, я розцінюю як розборки, да, розборки. Ну, нехай вони розбираються там, де розбираються, а не страждає простий і мирний житель Мукачева.

Тому, я вважаю, що від розборок за гроші і сигарети, і цигарки, і підакцизи, нехай, на жаль, гинуть люди, але ті, які якраз і розбираються між собою. Тому погане питання, коли люди гинуть. Але ще гірше, коли це йдуть розборки за гроші, а не за правду.

Будь ласка, Юрій Романович. Ну, я розумію. Да. Тому ми не можемо тут за розборки робити зразу же зміни на фоні розборок і за наслідками робити зразу зміни до законодавства. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я якраз хотів подякувати нашій робочій групі і Миколі Петровичу особисто, оскільки, мені здається, якраз в такому форматі фахово аналізу і законодавства, і реальної практики, мені здається, цей законопроект став набагато збалансованішим. І я хочу підтримати якраз позицію голови комітету в тому сенсі, що дуже нелегко нам давалися приведення у відповідність до європейських стандартів тих... тієї логіки кримінального і адміністративного законодавства, де йшлося про певні категорії правопорушень.

Що стосується ситуації на Закарпатті, яка фактично і спричинила таку законодавчу ініціативу. То, мені здається, там треба врахувати і розібратися в самих факторах. Дійсно, коли правоохоронці ставали на бік одних і фактично були інструментом витіснення з цього контрабандного ринку інших, то, можливо, це проблема не стільки законодавства, скільки самої... самого правозастосовчого, скажімо так, ну, проблеми цієї.

Тому я абсолютно підтримую саме цю редакцію законопроекту і вважаю, що вона дозволяє нам на рівні комітету, можливо, створити робочу групу, разом з СБУ розібратися в цій глибині проблематики. І, з іншого боку, якщо нам треба... Розумієте, там де йдеться про економічні злочини, то треба і карати економічними інструментами. Нічого не виграє суспільство, якщо ми заповнимо тюрми людьми, ті, які можуть брати активну участь в економічному процесі. Можливо, це соціальні проблеми, як говорив Андрій Анатолійович, що люди вимушені в такий спосіб. це єдиний спосіб для них заробляти на життя. Можливо, це, дійсно, якийсь трафік і це склад злочину зовсім не просто контрабанда, а якийсь більш ґрунтовний. Можливо, це... Ну, треба розібратися. Але змінювати під, ну, от такий вибух, який стався там, ситуація, зробимо ми кримінальну цю статтю, не припинимо ми контрабанду цю. Просто будуть більші хабарі давати або правоохоронці стануть частиною цієї системи. От і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Колеги, якщо немає заперечень, я поставлю на голосування питання щодо проекту №3254-доопрацьований.

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду у Верховній Раді цей законопроект рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийняте.

Я вам вдячний. Микола Петровичу, вам за те, що, дійсно, ви працювали чітко і конкретно. І дякую вам за підтримку і пропозиції, Служба безпеки України.

Що-що?

_____. Його треба внести, щоб ми зараз.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз внесемо, зараз внесемо, ми по-новому, назва буде нова, тому ми зараз підпишемо. Давайте, Микола Петрович, будь ласка.

Колеги, я хотів би порадитись з вами. У нас другим, третім, четвертим стоять законопроекти, зараз ми йдемо по пунктах, і п'ятим, і шостим... Ні, шостим – це вже 2292. Якраз у нас залишаються два таких серйозних законопроекти, по яких треба порадитись.

І 3314 у нас автори Чекіта і Чепінога, їх тут немає зараз, да? Віктор, яка пропозиція?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання? Немає заперечень?

_____. Давайте перенесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переносимо.

2930, у нас Немиря, і Рабінович, і інші, там ще п'ять чоловік, їх немає. Я хотів порадитися. Будь ласка, Віталій Миколайович, ваша пропозиція.

_____ . Немає пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось якось песимістично на це дивитися. Все так погано, і погано, і дуже погано. Треба трошки, мені здається, що не все пропало. Ще не вмерла Україна! У нас з вами.

4710. Бувало і гірше, ви ж знаєте в ті роки, які були попередні.

4710, будь ласка, Шинькович, Герега у нас автори, перше читання. Я чому кажу, тому що це перше читання тому я хотів би. Володимира Мироновича Соляра, немає?

_____ . Перенести .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перенести, немає заперечень? Нема. Добралися до Дідича. Це про внесення змін до Кримінального кодексу щодо порушення правил безпеки дорожнього руху. Тобто ми з вами його трошки це порушення підсилили, а тепер вони просять його трошки змінити, ну тобто пом'якшити в цьому законопроекті. Тому теж перенести, да? Немає заперечень? Володимира Мироновича Соляра немає. Якщо можна, дайте будь ласка, підготувати ці законопроекти в інший підкомітет, або іншому народному депутату члену комітету.

2292, будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги. От ми провели тут невеличку нараду з керівником секретаріату. Я все ж таки коротко доповідаю. Важливий законопроект, важлива проблематики, в цьому контексті ми ухвалювали, це проблема довічно ув'язнених. Це питання

пов'язані з тими з європейськими стандартами, які ми намагаємося імплементувати політичної волі Верховної Ради. Не було, пам'ятаєте, по жінках ми ставили питання, скасування довічного ув'язнення.

Зараз ми отримали вето від Президента щодо можливості через певний період часу повертатися і переглядати вироки за довічне ув'язнення. Ми зараз в нашій робочій групі це питання розглядаємо. Прошу дати нам можливість провести ще одне засідання. І на наступному розглянути це вже комплексно.

Чому ще я хочу, на цьому наголошую. Ми з Миколою Петровичем мали щойно перед засіданням комітету зустріч з профільним заступником глави Адміністрації Президента, обговорювали питання вето. Звернули увагу. Він тільки призначений. Звернули увагу, що те, чим мала би Верховна Рада пишатися і Президент записувати в актив України, на жаль, отримують вето від Президента.

Для нас вони незрозумілі. І звичайно, з етичних міркувань ми не хотіли би, умовно кажучи, ставити ситуацію, знаєте, так, в ультимативному плані: чи долати вето, довівши правоту Верховної Ради, чи, як кажуть, скасувати свої рішення тим, що не долати вето.

Тому я би запропонував цей законопроект, зараз розгляд його перенести. Узгодити наш рух в тому числі і на робочій групі, і з Адміністрацією з тим, щоб в подальшому такого не було і ми більш узгоджено діяли. І тоді вже я буду готовий запропонувати комітету той варіант рішення щодо цього законопроекту.

Якщо ви не заперечуєте, колеги. Це питання етики насправді. І я вважаю, як би робити зону конфлікту там, де її можна не робити, краще таким шляхом рухатись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, дякую вам. Колеги, нема заперечень, якщо ми це зробимо? Тим більше, що дійсно, наш, я підтримую Юрія Романовича. Наш комітет і цього скликання, і минулого скликання, він зробив дуже, робить і робив дуже багато завжди для того, щоб

справедливість була, як кажуть, восторжествувала. Тому що дуже багато героїв АТО і Революції вийшли за рішенням нашого комітету і за рішенням Верховної Ради, в тому числі і присутні деякі тут наші депутати. І якщо я почну перераховувати, це перший Білецький і всі інші. Тут їх у нас 150 чоловік.

Тому, Юрій Романович, завжди це повинно бути обґрунтовано і в законному, як кажуть, все в межах закону. Тому я пропозицію вашу почув.

Колеги, немає заперечень, якщо ми 2292 ще раз проконсультуємося, для того, щоб чітко було зрозуміло, що ми будемо робити зі змінами "довічного позбавлення волі" більш м'якими покараннями в наступному. Немає заперечень?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, я не закликаю змінити наш підхід...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... просто треба розібратися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, немає питань, ми ж ... Так, просто він у нас був на черзі і ми повинні були з'ясувати ситуацію. Немає заперечень? Немає.

Колеги, тепер я хотів порадитися з вами, у нас залишився проект Закону про приватну детективну розшукову діяльність номер 3726 (друге читання), досить такий серйозний законопроект. Він має дуже багато технічних моментів і правових, і змін до законодавства, але на сьогоднішній день до нас надійшло 307 поправок, ми утворили робочу групу комітету, яку очолив Антон Геращенко і вони попрацювали над поправками, розробили низку концептуальних положень нових даного законопроекту. І я не буду перечисляти вам і розказувати, що напрацювала ця група, тому що тут у вас є довідки, подивіться, будь ласка, ми їх роздрукували щодо визначень,

з'ясувань і таке інше. Але порадившись з керівництвом комітету ми все ж таки вирішили сьогодні винести його на розгляд для того, щоб зорієнтуватись, що нам робити далі з цим серйозним, революційним, нормативним законом, тому що дуже багато, ви знаєте, людей, професіоналів, які залишилися сьогодні без роботи і цей законопроект дасть можливість долучитись до детективної діяльності, розшукової всіх професіоналів, які вміють робити тільки цю справу. І також доєднатись до них тих людей, які з дитинства мріяли і вирости на фільмах і книгах Конан Дойля. Тому, Микола Петрович, яка пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, когда мы работали над этим законом, где-то порядка пяти или шести заседаний рабочей группы было проведено, то оказывается, что при принятии его в первом чтении там есть такие моменты, которые невозможно поправить правками. То есть хорошие идеи, которые появились и которые надо принимать в результате повторного второго чтения.

У меня есть предложение вынести его на рассмотрение Верховной Рады и принять решение о повторном втором чтении, где дополнить теми правками, которые не успели довести в те 15 дней, которые были отведены на внесение правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я... Зараз... Да, будь ласка, пані Олена.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

Я також була учасником робочої групи. Я б хотіла звернути вашу увагу і доповнити от логіку того, що сказав тільки що Антон Геращенко.

У нас є в законі, так вийшло, є певні визначення, наприклад "самоврядування приватних детективів". Але через те, що воно не було врегульовано в самому в першому читанні, от якщо ви подивитесь зараз закон до другого читання, то, крім визначення цього самоврядування, більше жодного слова ви там не знайдете. Тобто є отакі моменти, які в результаті призведуть до того, що ми приймемо, якщо в цьому вигляді приймемо закон, то він буде працювати частково, і вже в середині будуть закладені невідповідності.

Тому я абсолютно підтримую таку позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку-яку? Увага! Увага!

СОТНИК О.С. Його не можна поки що приймати в другому читанні. Це призведе до різночитання. Він не буде застосовуватися в повному обсязі. Є, звичайно, там була б можливість, можливо, якоїсь додаткової порівняльної таблички, але простіше його перенести на повторне друге читання і внести додаткові поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка, вам слово. Все, ми почули пропозиції, вам слово, будь ласка, скажіть своє. Я поставлю її на голосування пропозицію.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хочу сказати, що ми коли його готували до другого читання, враховували практично, ввели всі поправки Сотник. Можливо, ми кажемо, що поганий закон, давайте ми визначатися. Ми його, цей закон приймали і всі ми – учасники першого читання, другого читання. Якщо Верховна Рада не погоджується з нами – не приймуть, ну, не приймуть, кожен закон... Немає закону абсолютно, щоб він

був абсолютно бездоганний. Кожний закон є... Ми так не прийнемо ніколи, ми так будемо завжди на перше, на друге і знову на друге. Давайте цей закон, який відповідає, ну, є якісь зауваження, в кожному законі - зауваження, приймати його за основу і там будемо допрацьовувати. Які проблеми? В другому читанні.

_____. Підтримуємо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так, я коротко так. Дело в том, что я и предлагаю вынести на рассмотрение Верховной Рады и в зале как раз мы выступим, дадим наши позиции, потому что я хочу, чтобы этот закон был, просто срок 15 дней, который подавались поправки, мы все изучили, и там нет реальных серьезных вопросов, которые нужно тут доносить. Де-юре мы не можем эти поправки после истечения 15 дней с момента первого чтения донести, вот и все. Это нормальная процедура, она предусмотрена Регламентом. А то, что касается принятия этого закона, давайте в ноябре направим на повторное другое чтение, у нас уже заготовлены поправки и в декабре или феврале его....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, я розумію, але повинен прийняти рішення комітет: або, або ми прийма... рекомендуємо Верховній Раді прийняти його, розглянути в другому читанні, прийняти в цілому як закон, або ми його, комітет, який, ну, недолуго попрацював, не зовсім впорався... впорався із ситуацією, так, ну, ви... Пані Олена.

СОТНИК О.С. ... я працювала

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, я розумію, що ви працювали, но ви ж не працювали у всіх робочих групах, які обговорювали це питання. Правильно?

СОТНИК О.С. Дивіться, є Регламент....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я доскажу, пані Олена? Ну, на "Самопоміч" на фракції ви будете говорити так, як завжди, ви захочете. А тут, будь ласка, у нас є Регламент і, будь ласка, прислуховуйтесь. Микола Петрович.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз я кажу, значить, у нас є дві пропозиції. Всі... у нас присутня тут пані Олена, до речі, всі її поправки враховані. Всі інші предста... ті, хто подавав поправки, їх тут 15 чоловік, їх тут нікого нема, в тому числі пана Тетерука, який мені телефонував і підтримує повністю нашу як автор теж цього законопроекту, наші пропозиції щодо винесення його до Верховної Ради, до зали.

Тому, колеги, я хотів би перед тим по суті.

Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я хотів би підтримати Миколу Петровича і скажу чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молодець!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І скажу чому, звертаючись до Олени і Антона. Ви розумієте. Цим законом, ми запроваджуємо інститут новий – це дуже важливо.

_____ . Правильно тому що...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Секундочку!

І я вас запевняю, навіть якщо ми зараз відкладемо і врахуємо ті поправки, які ви будете вважати за необхідні, все-одно, виявиться дуже багато речей, які треба буде в процесі імплементації доопрацьовувати.

Для того, щоб інсталювати в суспільний процес, а це для адвокатів - дуже важливо. От тут говорять про правоохоронців, які можуть себе реалізувати вже як в приватній детективній діяльності. Але адвокатам цей інструмент теж буде дуже корисний, коли йдеться вирівнювання в судовому процесі можливостей прокурора, скажімо, який спирається на поліцію, на правоохоронні органи слідчі і адвокату. Тому я би в цьому контексті йшов би і просив би наших колег з фракцій, бо ми всі фракції представляємо, пропонувати проголосувати. І якщо не наберуться голоси, тоді рекомендувати своїм фракціям голосувати за повторне друге читання, щоб ми не загубили саму ідею. Розумієте?

Тому пропоную рішення комітету підтримати в другому читанні і в цілому. Але звертаюсь до колег, якщо не буде набрано відповідну кількість голосів, попросити просто свої фракції, щоби на повторне друге читання відправили в комітет і не обірвали цей процес, щоб спочатку не починати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Я просто хочу сказати, що ми зараз для того, щоб ми тут як кажуть "повітря трошки не трусил". Чому? Тому що я знаючи із свого досвіду як буде в залі, знаю і з цього приводу і з цього закону. Тому в будь-якому випадку комітет зробить зараз те, щоб там в залі визначались і вони визначаться не так як ми захочемо з вами, тому що я розумію ситуацію.

Але я хотів би поставити на голосування наступну пропозицію Миколи Петровича, який очолював разом з Антоном Юрійовичем уже послідуочу групу робочу. Колеги, хто за те, щоб під час розгляду в другому читанні прийняти законопроект, в другому читанні та в цілому як закон? Хто

за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто "за"? Дякую, прошу опустити. Хто проти? Утримався? Нема заперечень. Колеги...

_____. Я прошу вибачення. У вас просто в таблиці... Я прошу вибачення, але у вас в таблиці є поправки, починаючи зі 145-ої і далі, де написано, що має визначитися комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначимося.

_____. Так це треба зробити зараз, до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже визначилися, ми вже визначилися голосуванням.

_____. Так немає рішення в таблиці. Там є два варіанти: або міністерство, МВС, або юстиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, пані Олена. Давайте так, коли ви наступного, з наступного скликання будете сидіти на моєму місці, будете робити так, як ви вважаєте за ціллю.

_____. Не дай, Бог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз ми робимо так от, як згідно Закону про комітети. Колеги, зараз "Різне", будь ласка. Які у вас зауваження, пропозиції? Нема. Колеги... Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я хочу зробити оголошення. Оскільки рішенням комітету минулого нашого засідання було створено робочу групу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тепер як Парубій, він вже в мене приклад ведення.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, я нічого не можу зробити.

_____. Так, розумієте, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кокс – мій друг і ваш, він не спрацьовує, не спрацьовує, не спрацьовує пан Кокс, пан Кокс, да-да. *(Шум у залі)* Я постійно на нього посилаюсь під час проведення погоджувальних рад, прошу зробити це-це-це – мене не слухають. Ну, чому я повинен слухати під час того моменту, коли я головую? Дякую. Я теж буду таким, як пан Парубій, да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, ви людина, ви людина емоційна, але щира і абсолютна чесна, да, і патріотична.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого. Да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. От, тому, не зважаючи на наші дискусії, ми все одно працюємо як команда. Але я хочу, шановні колеги, зробити одне оголошення. Нагадую, ми на минулому засіданні нашому, ми створили робочу групу по доопрацюванню проблеми, я навіть не скажу законопроекту, але проблеми, пов'язаної з амністією. Я повідомляю, що завтра з 14 години в цій залі буде засідати ця робоча.

Значить, запрошуємо всіх, по-перше, членів комітету, які будуть мати час і натхнення попрацювати. А по-друге, всіх тих експертів, які у нас позначені, але або, може, з вами працюють, ви теж можете запросити, щоб вони взяли участь в роботі – це перше.

І друге – сьогодні ми з Миколою Петровичем провели зустріч з заступником голови Адміністрації Президента, який щойно призначений і у сфері його компетенції проблеми пов'язані з нашою роботою в тому числі. І, попередньо домовились до того, що ми будемо, можливо, більш активно співпрацювати, щоб не було на ті закони, які ухвалені Верховною Радою з рекомендації комітету, щоб у нас не було вето. Тому, я думаю, що ми зможемо організувати таку роботу більш ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович, якби все залежало від заступників керівників секретаріату Президента, до речі, нашого колегу, поважного пана Кондратюка, якого ви маєте на увазі, якого ми дуже добре знаємо уже 20 років, то було б так просто і легко боротися або не боротись, або розуміти вето Президента. Тому ми будемо працювати в цьому напрямку, головне, щоб нас слухали і приходили іноді працювали разом з нами. До речі, ходять постійно, тому я вдячний представникам Адміністрації Президента, так.

Колеги, я хотів би з вашого дозволу подякувати представникам місії Європейського Союзу, дякую вам за участь в комітеті. Я хотів би подякувати за участь в комітеті керівництву Служби безпеки України і вибачте, Юрій Григорович, який сьогодні очолює Національну академію прокуратури, ви знаєте, колишній перший заступник Генерального прокурора, я думаю, що це питання ми розглянемо по якому ви прийшли на наступний раз, тому що ми не обговорювали, не попереджали і все буде, я думаю, нормально, ми поправимо.

Тому і всім хто сьогодні прийняв участь у нашому засіданні я вдячний і, будь ласка, до нових зустрічей, дякую. Засідання комітету оголошую закритим.