

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

02 листопада 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би запитати у вас, в зв'язку... Як ми працюємо? Є пропозиція, у зв'язку з тим, що є кворум, і згідно Закону про комітети розпочати нашу роботу. Нема заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, порядок денний, ознайомтесь. Як завжди, ми робимо дві, три хвилини для того, щоб від наших колег, народних депутатів, членів комітету, надійшли пропозиції, які ми обговорюємо в процесі перед комітетом, як правило. Зараз ще раз я... 12, чудово.

Микола Петрович, будь ласка, слово.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...Дерев'янка, який пройшов, є експертна оцінка і все, але я хотів би розглянути, щоб ми розглянули цей, до порядку денного щоб включили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зараз хотів би...

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз, Микола Петрович, одну хвилину. По ходу давайте, по мірі надходження пропозицій. Що мається на увазі. Проект закону вноситься, значить, 5318 Юрія Дерев'янка про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення сфери фінансового

контролю та врегулювання окремих питань застосування антикорупційних механізмів.

Мається на увазі, що наш колега пан Дерев'янку, він пропонує всім комісіям, в тому числі національним, які є сьогодні у нас в Україні, в тому числі і Комісії з цінних паперів, фонду антимонопольному, Рахунковій палаті, голові держмайна, Центральній виборчій комісії, Національній комісії з цінних паперів, всім, значить, Рахунковій, Комітету телебачення і радіомовлення, а також НАЗК, і всім, всім комісіям, які сьогодні проводять відбір на право займати посади до Генеральної прокуратури, Державне бюро розслідування – всіх їх врегулювати питання і застосувати антикорупційний механізм, мається на увазі електронне декларування. От...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Нема заперечень? Тоді, хто за те, щоби внести цей законопроект в порядок денний, прошу голосувати.

Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

_____. Ще, ще є законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще один законопроект. Будь ласка. Будь ласка.

_____. Шановний пане голову! На ваше ім'я звернулися 18 народних депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович!

_____. А також жителі Миколаївської області про ситуацію, яка виникла біля земельних ділянок. Генеральною прокуратурою порушено

там кримінальна справа. Вона вважають, що вона розслідується необ'єктивно, і Генеральна прокуратура, спецвідділ займаються земельними ділянками. Тому дуже вони просять народних депутатів наші колеги 18 чоловік на ваше звернення, на ваше ім'я, і також жителі обратилися, який підписано більше 100 чоловік. Просять, щоб ми розглянули в "Різному" це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень в "Різному"? До нас... вже тричі до мене пан Дідич, колеги підходили і зверталися з цим питанням. Я вважаю, що комітет повинен відреагувати. В "Різному". Нема заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти, утримався? Рішення прийнято.

І останнє. Пропозиція пана Мосійчука. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень? В "Різному"? Хорошо.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти, утримався? Рішення прийнято. Дякую вам, колеги.

Тому я ставлю на голосування проект порядку денного засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності з тими пропозиціями, які були внесені і підтримані нашими народними депутатами.

Хто за те, щоб його затвердити і розпочати роботу, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Єдине, тільки там ще мені казали, що два народні депутати десь вийшли. Вийшли на перекур, да? Хорошо. Ні, ну я розумію, що він є, але він іноді може зникнути несподівано. Тому, щоб цього не було, бажано, щоб був резерв.

Колеги, якщо немає заперечень, я хотів би з першого питання почати. Це питання, яке стосується Національної поліції. Проект Закону про внесення змін до Закону України про "Національну поліцію" та Кодексу адміністративного судочинства (щодо доповнення деяких норм) (5022), який поданий нашим колегою Антонишаком.

Значить, у нас доповідає... Є Андрій Федорович? Немає Андрія Федоровича. У нас є Віктор Миколайович. Віктор Миколайович, яка пропозиція? У зв'язку з тим, що це перше читання, перший раз, ГНЕУ – на доопрацювання, комітет – на доопрацювання. Яка пропозиція? Автора немає?

Немає заперечень, колеги? Ні, ну справа в тому, що, дивіться, Юрій Романович, справа в тому, що у нас на доопрацювання – один висновок, на доопрацювання – другий висновок. В підкомітеті...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. В підкомітеті у нас є така, в комітеті є така традиція, що для того, щоб почути думку авторів і, можливо, переконати нас, а це іноді буває, і фахівців, які працювали щодо з нами разом, то бажано почути. Якщо ми не почуємо зараз автора, то це буде, вибачте, гра в одні ворота, як кажуть футболісти. Розумієте, так? Тому я вважаю, що принципово і поважно з нашої сторони до наших колег і Віктор Миколайович... Немає заперечень, переносимо? Немає.

Колеги, у нас є проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу (щодо запровадження відеофіксації першого допиту затриманого). Можливо це добре, я так дивився, 4277, добра пропозиція, але мого друга, товариша і колишнього партійця по потужній опозиційній фракції "Батьківщина" немає, Міценка Сергія Григоровича. Він написав, що він хоче без участі. У нас є Віктор Йосипович.

Чому без участі я не рекомендую, тому що у нас ГНЕУ – відхилити і комітет – відхилити. Якщо, Віктор Йосипович, ви рекомендуєте іншу ситуацію, я поставлю на голосування, пропозицію.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Відхилити, це зрозуміло. Я маю на увазі... Да, ми розглядаємо без автора чи ви... Яка ваша...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, якщо він написав листа, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ласта написав.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень? Нема.

Будь ласка, Віктор Йосипович, вам слово. 4277.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане Голово! Шановні члени комітету, присутні! Законопроектом пропонується внести зміни до Кримінально-процесуального кодексу України, яким передбачається, що при першому допиті затриманої особи обов'язково застосовується відеозапис про що її повідомляють перед допитом.

За результатами аналізу зазначеного законопроекту було висловлено наступні пропозиції та зауваження.

Перше. Необхідність запропонованих змін у супровідних документах до законопроекту обґрунтованою потребою у посиленні захисту затриманої особи підслідного прокурора під час проведення першого допиту. У тім пропозиції автора не мають комплексного підходу при вирішенні зазначеного питання адже тиск з боку слідчого прокурора можливий не лише під час

першого допиту затриманої особи, а відтак існує потреба посиленні захисту і під час наступних допитів. Проте зміни спрямовані на забезпечення такого захисту в проекті даного законопроекту відсутні.

Друге. Проведення відеозапису першого допиту затриманого само по собі не може забезпечити особу від тиску з боку осіб, які проводять допит, адже тиск може бути здійснено до початку допиту або в процесі його проведення та під час допиту, коли тимчасово вимикається камера, наприклад, з причин наявної чи надуманої технічної несправності.

Крім того, відповідно до вимог частини першої статті 23 КПК, суд досліджує докази безпосередньо. Показання учасників кримінального провадження суд отримує усно. Навіть за умови, що під тиском особа була змушена при допиті давати неправдиві показання, вона не позбавлена можливості під час судового провадження повідомити про це або змінити їх.

Твердження у пояснювальній записці до законопроекту про те, що застосування відеозапису під час першого допиту затриманої особи забезпечує повноту фіксації візуальної, мовної та іншої інформації. Застосування відеозапису першого допиту кожного із затриманих пов'язаний з необхідністю забезпечення технічної можливості цього заходу, що потребує витрати з державного бюджету України, які автором не обґрунтовуються.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України пропонує за результатами розгляду в першому читанні законопроект відхилити. Розглядали в підкомітеті узагальнюючий висновок враховуючи вище викладене законопроект доцільно відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, дякую вам.

Які запитання, будь ласка, до доповідача?

Колеги, я хотів би вам сказати одну річ, справа в тому, що ініціатива можливо... була правильною, хоча, на жаль, його немає, я хотів би його думку почути. Але, пам'ятаєте, ми колись з вами розглядали питання пов'язані з Національною поліцією, і говорили про те, що треба обов'язково,

щоб хтось комусь показав якісь відеозаписи або відеоплівки, ті, які стосуються затримання. А, якщо це відбувається в полі, в лісі, вибачте на воді і в морі, то де ми будемо шукати, якщо треба допитати, наприклад, в кораблі або підводному човні, треба допитати бандита, вибачте, або ту людину, яка готувалася здійснити терористичний акт.

Тому, я вважаю, що тут обговорювати у нас особисто немає чого, тому є висновки ГНЕУ, є висновки підкомітету, колеги, відхилити. Немає заперечень інших і пропозицій? Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді даний законопроект під час розгляду в першому читанні відхилити, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Дякую.

І номер три, будь ласка, у нас по списку проект ... Будь ласка, ще раз колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію, яку я озвучив, будь ласка, ще раз. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять. Дякую. Хто утримався? Один – Мірошніченко Юрій Романович. Хто проти? Хто проти? Ніхто не утримався. Дякую.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до статті 81... Ми завтра побачимо, який ви друг, Юрій Романович, завтра ми побачимо, який ви друг до всіх наших законопроектів, які ми будемо розглядати, їх аж десять. Так, що я подивлюся і почнемо з першого – про оперативно-розшукову діяльність.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до статті 81 Кримінально-процесуального кодексу щодо змін порядку вирішення питання про відвід (3880). Народний депутат у нас – Заставний. І Юрик. Є вони? Ні, на жаль. Це перше читання і перший раз.

ГНЕУ – на доопрацювання. Комітет у нас... підкомітет прийняв рішення і комітет... підкомітет рекомендує на доопрацювання.

Віктор, які питання? Які пропозиції?

Колеги, є лист? Нема листа. *(Шум у залі)* Нема заперечень? переносимо.

Проект Закону України про внесення змін до статей 71 і 83 Закону України "Про Національну поліцію" щодо присвоєння чергових спеціальних звань (номре 5006), поданий народними депутатами Паламарчуком Миколою Петровичем і Королем Віктором Миколайовичем. Перше читання.

ГНЕУ у нас дає продуктивну оцінку – за основу. І підкомітет рекомендує за основу.

Микола Петрович, вам слово. Будь ласка.

І важливо. Будь ласка, послухайте. Це цікаве питання.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект про внесення змін до статей 71 і 83 Закону України "Про Національну поліцію" щодо присвоєння чергових спеціальних звань (реєстраційний номер 5006).

В законопроекті передбачається внести зміни до цих статей про Національну поліцію з метою законодавчого врегулювання питання присвоєння чергових спеціальних звань поліцейським, які прикомандировані або у відрядженні до державних органів виконавчої влади, підприємств, установ та організацій відповідно до займаної посади.

Зокрема, пропонується встановити, що Президент України визначає граничне спеціальне звання за посадами, на які можуть призначені поліцейські, що були відряджені до державних органів виконавчої влади, установ та організацій із залишенням їх на службі в поліції.

Зміни до частини першої статті 71 закону. Окремо встановлюється, що присвоєння чергових спеціальних звань поліцейським, прикомандированих із залишенням в кадрах поліції до Верховної Ради України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування здійснюються за поданням керівників зазначених органів з додержанням вимог, передбачених цим законом, за умови відповідальності чергового спеціального звання спеціальному званню, передбаченого останньою

займаною штатною посадою, яку поліцейський займав до відрядження (зміни до частини восьмою статті 83 цього закону).

При цьому присвоєння чергових спеціальних звань поліцейським, відряджених із залишенням на службі у поліції до державних підприємств буде здійснюватись за поданням керівників зазначених органів підприємств, установ, організацій або їх уповноважених заступників з додержанням вимог, передбачених цим законом, за умови, що спеціальне звання, що присвоїться, відповідає граничному спеціальному званню за посадою, яку поліцейський займає в державному органі, підприємстві, установі, організації, до якого його відряджено.

Міністерство юстиції України не підтримує цей закон. ГНЕУ висловлює деякі зауваження, але в цілому пропозицію підтримує за результатами розгляду у першому читанні законопроект прийняти за основу і в цілому. І за основу, я вибачаюсь.

Основні зауваження. Закон, який розмежовується і випадки прикомандировані розмежовуються і залишені в кадрах поліції. Ну, що можна виправити, даже якщо потрібно до другого читання – не є проблемою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пропозиція прийняти даний законопроект рекомендувати прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це ж не

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так, конешно, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я думаю, що и всі слухали і акцентую на тому. Тут справа йде про те, що життя доказує, що поліція відряджає, обрали когось, він вже в шатах поліції залишається, але він на обраній посаді і це не тільки у Верховній Раді, а й в усіх радах, в усіх цих. І тут іде таке, що там його строк служби продовжується, бо він у відрядженні, але чергове звання, чи інше звання, він не може отримати вище ніж те, на якому він був – оце основне.

Комітет по корупції не заперечує, практично ніхто не заперечує і тому я підтримую автора прийняти за основу. А питання, як, що визначати: "відряджений", "прикомандирований" - він розтлумачує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, чудово.

Я думаю, що це звичайно ж не будуть зауваження у єврооптимістичної молоді у нас щодо цих законів такого плану, мається на увазі, що знову таки звання і таке інше тому що у них скептичний до цього такий погляд.

І якраз Павло Петрович зараз про це нам скаже. Будь ласка. Так, треба сказати.

_____. Спочатку дякую за "єврооптимістичну".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж не вас мав на увазі.

КОСТЕНКО П.П. Я якраз хочу підтримати цей законопроект тому що він забирає неточності в нашому законодавстві і виправляє їх – це є технічний законопроект. Хоча підтримую вас як і представник єврооптимістичної молоді, що я не підтримаю нинішню градацію звань, які у нас є в поліції і в інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович, я вам хочу сказати, що у нас молодь в Україні всі, у нас єврооптимістична молодь, у нас сьогодні всі, кому до 50. Всі інші... Так що нормально, ви не переживайте.

Будь ласка.

_____. Вопрос Павлу Петровичу. Павел Петрович трижды указательным пальцем показал вверх. Что этот жест обозначает? Другие пальцы, я понимаю жесты. Что этот жест обозначает?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, що це...

_____. Я немножко отстал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую вам.

Коллеги, немає заперечень, якщо ми будемо рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу?

Да, Які Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. У меня вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Миколи Петровича.

БЕЗБАХ Я.Я. Да, к Николаю Петровичу. Тут когда была Деканоидзе, хотя она тут написала, что у нее вопросов нет, но она тут рассказывала, что звания теперь не будут зависеть от выслуги лет. И как теперь это будет вязаться с ее тем, что она говорит, что будет новая полиция, у нас теперь будет все хорошо. Что не будет уже званий, зависит от выслуги лет.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Яків Якович, то інший законопроект, якого ще немає. То тільки..... А це зовсім відповідає сьогоднішньому Закону про поліцію, технічний закон по збереженню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правильно.

Будь ласка, у кого ще запитання? Немає, да.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні підняти даний законопроект 5006 за основу, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Утримався? Ні. Проти – ні. Дякую, рішення прийнято.

П'ятий номер. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони використання пальмової олії у виробництві харчових продуктів (3871), поданий народними депутатами, членами нашого комітету, в тому числі і... Ігор Володимирович, ви теж автор, да? І пан Ляшко, і пан Галасюк, Вовк і іншими.

Значить, у нас ГНЕУ – на доопрацювання. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Кодексом України про адміністративні правопорушення за виробництво, введення в обіг, випуск на ринок України в тому числі з ремонту, або реалізація продукції, яка не відповідає вимогам стандартів, сертифікатів, відповідності норм, правил і зразків, еталонів щодо безпечності якості, в тому числі харчових продуктів з вмістом пальмової олії. Законом України "Про молочні продукти" визначено вимоги до безпечності та якості молока і молочних продуктів, зокрема у виробництві традиційних молочних продуктів забороняється використовувати жири та білки не молочного походження різноманітні стабілізатори і консерватори. Однак зазначені заборони нехтуються виробниками, особливо в частині використання в пальмової олії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз задасте питання, почекайте, три хвилини.

МОСІЙЧУК І.В. Тому вважаємо за необхідне уточнити дану норму в статті шостій Закону та встановити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось же розписав же на нас...

МОСІЙЧУК І.В. ...адміністративну відповідальність за порушення даної норми. Необхідно зазначити, що властивості пальмової олії та її жирних кислот підвищують рівень холестерину в крові та провокують розвиток атеросклерозу, тромбозу судин, захворювань серця, ожиріння роблять пальмову олію шкідливим продуктом в харчуванні людини. Але не зважаючи на це вона широко застосовується в Україні при виробництві харчових продуктів, зокрема молочної продукції та кондитерських виробів в якості заміни дорожчого вартісного масла, що в свою чергу тягне здешевлення виробництва.

Метою законопроекту є уточнення, а саме пряма заборона використання пальмової олії у виробництві харчових продуктів: молока та молочних продуктів та встановлення адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення.

Даним законопроектом пропонується внести зміни до Кодексу України "Про адміністративні правопорушення" передбачивши адміністративну відповідальність за вчинення правопорушення, а саме виробництво, введення в обіг, випуск на ринок України або реалізація продукції, яка не відповідає стандартам. І тягне воно за собою накладення штрафу на посадових осіб підприємств, установ, організацій, незалежно від форми власності, громадян, власників підприємств чи уповноважених ними осіб від 20 до 100 не оподаткованих мінімумів доходів громадян. Дії, передбачені частиною першою цієї статті вчинені повторно протягом року після застосування заходів адміністративного стягнення тягнуть за собою накладення штрафу від 100 до 200 не оподаткованих мінімумів.

Також пропонується викласти в новій редакції частину другу статті 6 та доповнити статтю 21 Закону України "Про молоко та молочні продукти" в частині заборони використовувати у виробництві молока та традиційних молочних продуктів пальмової олії, та передбачити заборону використання

пальмової олії. В статті 27 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, у нас тут по ходу виступу Ігоря Володимировича виникали питання, пов'язані з тим, що як все ж таки наш комітет має відношення до молока і олії? Пояснюю вам, що в цьому випадку, наприклад, спікер парламенту вирішив поступити все ж таки згідно з тим законом, який сьогодні прийнятий, і поправками про те, що дійсно якщо ми вносимо зміни до Закону про Кодекс України про адміністративні правопорушення або в Кримінальний кодекс, то, звичайно, ми є більш важливіші ніж Закон України про м'ясомолочну продукцію. Тому пропозиція пролунала, будь ласка, яка запитання?

Але я хочу сказати наступне. Будь ласка, в своїх листах, в документах подивіться, в матеріалах, там є деякі висновки представників Кабінету Міністрів, в тому числі Кабінет Міністрів, і в тому числі висновки Науково-експертного управління, які говорять про те, що, вибачте, це питання врегульовано і не може врегульовано на рівні європейських, скажемо так, домовленостей. Тому будь-які зміни щодо регламентації або обмеження можуть призвести до перегляду нашої асоціації в Євросоюзі, попереджаю вас про це. А у зв'язку з тим, що я вже вибув, на жаль, Павло Петрович, із кандидатів, навіть кандидатів, до єврооптимістичної молоді, вибув, от, на жаль, то я хотів би сказати, що все рівно я підтримую і поважаю європейські наші зобов'язання і буду відстоювати, от, позицію пов'язану з тим, що це не повинно, скажем так, нашкодити нашому вступленні до асоціації європейської. Дякую вам.

Будь ласка, питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Тільки мікрофон включайте, якщо ви хочете бути задокументованим.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...запитання, зараз запитання до автора і співдоповідача. Будь ласка.

_____. Ну, вы помните, я однажды делал замечание нашему уважаемому коллеге по поводу того, что на комитет он приносил молочные продукты известной торговой марки. После этого тяга Игоря Владимировича к известным молочным продуктам вылилась не только в потреблении этих роскошных продуктов но и к тому, чтобы он начал вчитываться из чего же они состоят. И докопавшись до неизвестного украинцам продукта под названием пальмовое масло, оно естественно его как украинца задело, притом задело со страшной силой настолько, что те которые не просто завозят, а те, которых я предлагаю, даже те которые потребляют пальмовое масло, причислять даже к врагам народа по большому счету.

Друзья мои!

Уже обсуждение или вопрос?

_____. *(Не чути)*

_____. Вопрос.

_____. А, как вы перед этим выступали? В качестве кого?

_____. Возвращаясь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. дуже багато

_____ . Ну, серьезный вопрос. Я просто объясняю, ровно три года назад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви даєте слово то ви зі мною разом посидите до кінця.

_____ . Опять вы, досидите до кінця, виглядит зловеще. Я вас прошу, вы сегодня меня пугаете, притом третий раз подряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Спасибо.

Несколько лет назад в Одессе был построен самый современный завод по производству маргарина. И если маргарина. Говорю вам как президент национальной ассоциации промышленных хлебопекарских предприятий. Все мы хлебопекарские предприятия на протяжении всей истории потребляли импортный маргарин, без него, к сожалению, изготовить качественное хлебо-булочное изделие невозможно. В результате малазийский инвестор вложив невероятные деньги, если не ошибаюсь, где-то полмиллиарда долларов, построил самый современный в Европе и на сегодня танкеры с Малайзии, а Малайзия является почти страной монополистом, которая поставляет пальмовое масло, она поставляет пальмовое масло во все страны мира, а том числе и на Украину. И вот на сегодня, получив качественный маргарин... мы получили, что? Уплату налогов, мы получили свой украинский продукт, который находить и на сегодня в каждой буханке хлеба процентов 20... почти в каждой используется маргарин с использованием пальмового масла.

Я скажу больше, ровно через 20 лет мы будем мечтать не только о пальмовом масле, но и о масле...

_____ . *(Не чути)*

_____ . Нет, я сейчас закончу. Вопрос, мировая практика использования пальмового масла однозначно. Другой вопрос, процентное содержания пальмового масла в продуктах должно контролироваться, но для этого существуют ГОСТы, для этого существуют стандарты и очень много контролирующих служб. Вопрос, зачем мы ужесточаем за использование, если есть уже штрафы и наказания, вплоть до закрытия предприятия, которое действует на сегодня? Это более страшное наказание закрыть предприятие, это его опечатать, прекратить его деятельность и даже без решения суда, чисто по письменному уведомлению, только потому, что нарушаются стандарты. А вы же помните историю с паленой водкой, которая унесла жизнь больше 80 людей на территории Украины... так вот, действительно, и в Харьковской области, если я не ошибаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вопрос,, еще раз...

_____ . К чему, к чему эти драконовские меры и это не любовь к молочным продуктам, которая еще совсем недавно вы с такой легкостью и такой завзятостью употребляли и действительно невероятные результаты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шикарный вопрос.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Откуда эта ненависть к молочным продуктам? Это с детства или это вот сегодня это получилось, в результате. И второе, почему резко революционных действий, которые еще год назад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, ми ще довго будемо сидіти на пальмовому маслі...

МОСІЙЧУК І.В. Перш за все хотів би шановному пану голові трохи репліку зробити.

Шановний Андрій Анатолійович! Я розумію вашу стурбованість Асоціацією з Європейським Союзом, але... Що? Але питання в тому, що я вважаю і автори законопроекту вважають, що не все те добре для українця, що добре для німця, француза, данця, бельгійця, чи будь кого іншого – це раз.

Друге. Коли ви говорите тут... Це вже вам, Володимир Юрійович. Коли ви говорите тут про "пальону водку", якою травляться швидко, то це зрозуміло і очевидно й видно. А коли говорити про те, що молокопродукти практично перестають бути молоком і поголів'я зменшується і все на світі. І тільки через те, що пальмову олію завозять і в молочні продукти вживають – то це "тиха смерть" і це скорочує життя українців не швидко як палена горілка, чи коньяк, а повільно.

Я особисто великої різниці не бачу. До молока і молокопродуктів я відношусь дуже добре, з повагою, вживаю, намагаюся вживати не магазинне, а те, яке є домашнім, від корівки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Євгеній Дейдей.

ДЕЙДЕЙ Є.С. На самом деле, я хотел бы еще поправить вас немножечко касательно того, что на самом деле, если мы так будем дальше работать, то наша страна не только о пальмовом масле мечтать будет, а она вообще будет мечтать о корке хлеба сухой.

И во-вторых, я хотел бы поддержать Игоря. Почему? Потому что я считаю, что мы не должны думать о чем-то зароботке, о чьих-то инвестициях в нашу страну, мы в первую очередь должны думать о благополучии нашего народа, народа Украины и в том числе, о чего здоровье. И исходя из того, если мы получаем некачественный товар и мы

позволяем внутри себя производить некачественный товар и выпускать его в массы и за это мы не наказываем людей, так зачем тогда мы все тут сидим.

Я предлагаю, чтобы все-таки мы проработали этот вопрос и нашли какое-то общее решение по поводу этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній, у мене до вас питання. Скажіть, будь ласка, коли останній раз ми тут на комітеті за 2,5 роки, коли ми тут, ще там 8 років, коли я в цьому комітеті був і постійно знаходився, ми останній раз обговорювали масло, а не статті закону. Ні, ну скажіть мені, коли це було?

ДЕЙДЕЙ Є.С. Не было ни разу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я і попереджаю, що не все так просто в цій країні.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Андрей Анатолиевичем, я не к тому, что комитет наш плохо работает, а большая половина Верховной Рады, понимаете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я хочу сказати, що це чудовий маневр зробити так, щоб в наш комітет направляти будь-які питання, пов'язані з, наприклад, з вирощуванням коноплі, наприклад, вибачте, ну наприклад, пшона там, рису, все що завгодно, я вас попереджаю, що це небезпечно.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Андрей Анатолиевич, ну вот человек, который продал плохую продукцию и из-за нее отравились там, грубо говоря, 50 человек, он же должен нести за это наказание?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Але я в матеріалах не бачу те, про що кажете, я навіть не бачу статистики скільки людей отруїлося пальмовим маслом або я не бачу тих моментів, які пов'язані з експертною, з листами, які

завалили Кабмін або Верховну Раду про те, що це катастрофа для України і наш комітет повинен прийняти якісь рішення. Комітет з питань економічного або якого там, вибачте, ще якогось, будь ласка, вони звертаються з листом до нас і просять посилити, тому що вони розуміють, вони вивчили тему і вони нас просять, я це розумію, це тоді чесно, все інше трішки не прозоро.

Будь ласка, хто ще бажає? Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Андрей Анатолиевич, спасибо, что даете слово. Я, честно говоря, тоже вот сижу читаю, не могу разобраться.

Вредная она не вредная, понятно, что она вредная, но я не пойму при чем тут СОТ. Если даже читать, что согласно новой угоды, которая есть между нами и СОТ, они говорят, что имеют право вживати санитарные и так далее заходы. Концовку читайте, з огляду на вище викладене проект Закону не відповідає праву ЄС. Вот это меня больше всего... то есть, вред наноситься, а мы должны смотреть туда, лишь потому, что кто-то там хочет реализовать на наших просторах все это дело? Я голосовать не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...голосовать за что?

Ні, колеги, дивіться, я хочу, Юрій Романович, будь ласка, я поставлю на голосування, тому що ми трошки сильно затримались на олії.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На олії. Ми мали затриматись, тому що тема випадає повністю з логіки засідання нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І мені здається, що коли розписували цей законопроект виходили не з того, як звучить назва, а з того, до якого законодавства вносяться зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або хто підійшов, на підпис поставити. Це теж... я так...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я виходжу з сумлінного виконання нашими посадовими особами своїх повноважень. Так от, в цьому контексті, звичайно, ми повинні для себе вирішити, мені здається, два питання: перше – чи ... хоча тут ми, дійсно, не є фахівцями, чи є ... я про себе говорю, чи є використання пальмової олії таким, що шкодить здоров'ю українця? І в цьому питанні я не є найбільшим спеціалістом, але мене спонукало до виступу слова Якова Яковича, який зацітував там висновок, де говорять, що Європейський Союз нас зобов'язує використовувати цю пальмову олію. Ні, в деяких країнах Європейського Союзу є відповідні норми, які на продукт, який містить пальмову олію, не можна писати, що це є молоко – це не є молоком. Молоком є продукт, який утворюється, корови його виробляє, а не пальмова олія, там замішана на воді.

А? Ну я маю на увазі те, що вживається. Або там інші тварини. Ну принаймні не пальми.

Шановні колеги, дозвольте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. У нас дискусія по олії трошки уже закінчується. *(Шум у залі)* Ні, достатньо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. З точки зору шкідливості чи користі цієї... *(Шум у залі)* Я думаю, що... Я підтримую цей законопроект.

А з точки зору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дозвольте, я закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А з точки зору відповідальності от адміністративної, ну я не знаю, наскільки це може бути ефективним засобом, якщо ми будемо просто штрафи накладати.

Виробляйте олію на території України, продавайте її в країни третього світу. Будь ласка, це не заборонено. А коли ви виготовляєте продукти харчування, будь ласка, користуйтеся сливочним маслом. І таким чином стимулюйте виробництво масла в Україні коров'ячого або там... я не знаю, іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую, Юрій Романович. Будь ласка. То ваша пропозиція яка, я не зрозумів.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Моя пропозиція полягає в тому, щоби рекомендувати Верховній Раді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ухвалити цей законопроект в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Будь ласка.

_____ . Одна фраза.

Уважаемые коллеги, прошу не путать "запрет на пальмовое масло" с теми недобросовестными производителями пищевых продуктов, которые за пределами закона используют пальмовое масло для того, чтобы заменить его натуральными жирными кислотами, которые есть, например, добавляя в сырный продукт или в молоко, или в какой-то другой. Ну при чем здесь

пальмовое масло, если с таким же успехом мы можем запретить еще тысячи разных продуктов... не продуктов, а химических соединений, которые нерадивые негодяи используют в пищевой промышленности для добавок?

Давайте наказывать не пальмовою олию, давайте наказывать тех, которые берут за разрешенные во всем мире продукт под название "пальмова" и его испльзуют. *(Шум у залі)* Все люди. И вы в том числе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Юрій..., дякую вам. Юрій Романович, все зрозуміло, дякую вам.

Ми вислухали наших колег. У нас є рекомендації ГНЕУ, але у нас... зараз. У нас нема... Ну на жаль, ми не встигли, ми ось буквально от "з коліс" вносили в порядок денний. Тому у нас нема висновків підкомітету, тому що Антона Володимировича у нас, на жаль, уже вкотре нема на засіданні. До речі, листочок підготуйте письмовий, щоб ми запитали, чому. Це раз.

І по-друге. Я хотів би замість Антона Володимировича сказати наступне як співдоповідач.

Колеги, у нас є пропозиція на доопрацювання відправити автору і пропозиція, яку висловив автор і яку підтримали два наших народних депутати, які виступали щодо прийняття за основу цього проекту під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні. Тому я ставлю в порядку надходження, колеги.

Павло Петрович, Євросоюз чекає зараз вашої реакції том увага, будь ласка, сконцентруйтеся.

Хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду в першому читанні, під час розгляду в першому читанні у Верховній Раді був відправлений суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати. Хто - "за"? Сім. На доопрацювання. Сім. Дякую. Хто проти? Чотири. Хто утримався? Три.

Тобто, рішення не прийнято, колеги, сім на сім. Тому, якщо рішення не прийнято, то будь ласка, нехай...

Будь ласка, колеги, ставлю друге питання. З цього приводу рішення прийнято.

Хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду в першому читанні прийняти за основу. Хто - "за"? П'ять. П'ять, дякую. Хто проти? П'ять. Хто утримався? Три.

Вибачте. Ну, нормальний розкол.

Колеги, будь ласка, записали ви все? Підтримали. В будь-якому випадку, ми рішення приймемо, а там зал нехай вирішує.

Колеги, давайте наступне питання. Проект Закону України... Увага, проект Закону України про внесення деяких законодавчих... Що там, що там? Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів відхилений, тому що за основу не вистачило голосів, він не пройшов перший на доопрацювання.

МОСІЙЧУК І.В. Я прошу зафіксувати, що зараз відбувається маніпуляція. Тому що перше голосування було голосування ГНЕУ, де розділилися повністю голоси і рішення було не прийняте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, я зараз піду на перерву сам, а Ігор Володимирович проведе засідання 10 хвилин, за 5 хвилин, прийме рішення і потім ви його запишете. Будь ласка, Ігор Володимирович, сідайте, будь ласка, ведіть. Ні, там з вашого місця проведіть, будь ласка.

_____. Шановні колеги, давайте ми перейдемо, поки голови немає, до цього питання ми повернемося, а давайте ми зараз наступне питання.

Так, де у нас наступне? Зараз вже голова зайде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юрій Романович.

Будь ласка, колеги, які запитання щодо питання, яке розглядалося до того як? Є якісь питання?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пішли далі.

А де порядок денний? Наступний проект закону номер 2930: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення захисту прав людини у кримінальному судочинстві. 2930. Немиря, Рабінович. Вноситься вдруге. На доопрацювання ГНЕУ. Комітет на доопрацювання.

Рабінович, є? Немиря?

Будь ласка, Віталій Миколайович, є, Купрій? Нема. Він десь по партійній лінії працює.

Пропозиція яка у вас?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити.

Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за несанкціонований продаж спиртних напоїв". Хороший закон, 3314. Вноситься вже вдруге. От у нас є Чекіта, Чепинога, автори. ГНЕУ – на доопрацювання. Комітет – зняти з розгляду у зв'язку з відкликанням авторами законопроекту. Да, вони відкликають? Колеги, нам спростили трошки роботу, так що... Тут у нас... А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, хто за те, щоб підтримати рішення, пропозицію підкомітету і запропонувати Верховній Раді зняти з розгляду у зв'язку з відкликанням авторами законопроекту. Хто – "за"? Віктор Йосипович, ви не проти? Нормально все? Дякую.

Колеги, наступний законопроект щодо внесення змін до Кримінального кодексу щодо порушення правил безпеки дорожнього руху (3347). Народний депутат Дідич у нас. Перше читання. Виноситься вдруге. ГНЕУ, правда, відхилити. Підкомітет нам на доопрацювання пропонує. От якраз Володимир Миронович у нас присутній.

Валентин Володимирович є у нас?

ДІДИЧ В.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. А чого ви так далеко сіли? Не, не, у нас так не прийнято. Ви, якщо можна... Ну, якщо ви уже почали там, але... Будь ласка.

ДІДИЧ В.В. Шановні колеги! Шановний Андрій Анатолійович! Якщо дозволите я тут уже... Ви не обідетесь?

Я хочу все-таки звернутися до членів комітету і зачитати свої думки стосовно цього, змін, доповнень і прийняття цього законопроекту.

_____. *(Не чути)*

ДІДИЧ В.В. Да.

Необхідність внесення змін до статті 286 Карного кодексу України полягає в тому, що відповідальність у вигляді позбавлення волі передбачене цієї статтею є значно вищою ніж відповідальність за умисні злочини передбачені статтями 116, 117, 118, 121, 122 Карного кодексу України. Злочин передбачений статтею 286 Карного кодексу України є злочином з

необережності по відношенню до наслідків, які наступили в результаті дій чи бездіяльності суб'єкта злочину.

Порушуючи права дорожнього руху правопорушники безпосередньо не направляють свої дії на завдання потерпілим середньої тяжкості, тяжких, тілесного ушкодження або смерті. За таких обставин є не справедливо і недоцільно карати за злочини вчинені з необережності важче ніж за злочини вчинені умисно.

Це мої такі доводи, я прошу, щоб ми почули і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання, будь ласка?

_____ . Законопроект у вас є... я думаю зачитувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз, Валентин Володимирович. Питання, будь ласка. Микола Петрович...

ДІДИЧ В.В. Чітко визначено: по неосторожності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання, будь ласка?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я б хотів задати таке питання. Скажіть, будь ласка, це яка злочинна необережність, це якщо розчитує на те, що не наступить негативних наслідків, але вони наступають. Яка різниця, що він допускав або він безпосередньо хотів, якщо від цього загинула людина? Це різниці ж немає. Звичайно, що це не навмисний злочин, але це злочин і від того ні сім'ї, ні загиблій людині, ні пораненій ніяк не легше від того, що як ми ... І там немає статті, що вона передбачає, там же є до, і вона передбачає менше покарання і, звичайно, є і більше покарання. Тому я думаю, що якби, сьогодні пом'якшувати можливо, і може у ваших словах є логіка, але я думаю, що більшість, більшість, сьогоднішньому дні... сьогодні скоюється

дуже багато дорожньо-транспортних пригод, гинуть люди, у нас іде просто необ'явлена війна на дорогах і, я думаю, що не погодиться багато людей для того, щоб пом'якшати покарання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Володимир Миронович Соляр, співдоповідач.

СОЛЯР В.М. Я пропоную відправити автору на доопрацювання, тому що, на мою думку, останнім часом у нас розвиваються такі рухи як стрітрейсери, нічні гонщики, які влітають в заправки, в магазини, в людей, збиваючи і мотивують це необережність і так далі. Я вважаю, що нічого пом'якшувати не потрібно, тому на доопрацювання автору. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є запитання до Володимира Мироновича? Якщо нема, то, будь ласка, хто бажає виступити?

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемый коллега, вы знаете, как я ценю и уважаю вашу работу в Днепропетровской области, мы с вами знакомы, но я хочу вам сказать следующее. Ваш законопроект поддерживать нельзя по одной простой причине, почему вообще вводится уголовная ответственность по статье 286? Она вводится для того, чтобы граждане, когда они садятся за руль транспортного средства, помнили, что если они нарушат правила дорожного движения, собьют какое-то лицо, этот человек может остаться инвалидом, он получит травмы средней тяжести. И поэтому должна существовать уголовная, и материальная ответственность за нанесение ущерба другому лицу. Если бы ее не было, тогда любой мажор мог бы развлекаться и давить людей на улицах Киева или любого другого города, именно для этого она и введена. Могу сказать, более того, она у нас менее жесткая чем в Европе и Америке. Когда мне приходилось быть в

Америке, ездить с американцами за рулем, они очень аккуратно ездят, 40 километров в час по освещенному ночному городу. Я задал вопрос американцу, а почему он так аккуратно едет, можно же быстрее? Говорит, если я кого-то, не дай бог, собью, этот человек сломает руку или ногу и станет инвалидом, я буду всю жизнь финансировать его жизнь за свой счет, поэтому я этого делать не буду. У нас до сих пор пока что эта ответственность недостаточно высокая, поэтому снижать ее, я считаю, не целесообразным.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я вже хотів передумати виступати. Я не буду виступати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович, потім Євгеній Дейдей.

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте, якщо, я от дослухався вашої логіки, то ми зараз розмовляємо про прямі речі, які вже в законах є відповідь. Перше, це я підкреслюю, що автомобіль – це источник повышенной небезпеки і до нього спеціальні норми застосовуються, більш жорсткі, ніж до інших источников безпеки. Крапка.

Далі що. Винуватець, він має дві форми умислу, він має прямий і косвенный умисел. Тобто він прямий: сідає за руль мотоцикла і їде в заправку, це таке. И косвенный, він думає, що його форма вини в виде преступной небрежности, или неосторожности: а проскочу, как оно и было. И правильно, ответственность должна быть, потому что вина есть. Но несоответствие, где с прямым умыслом – ниже косвенного умысла не ложится. Поэтому я предлагаю...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да, объективное...

(Загальна дискусія)

Тому я пропоную, щоб було фахове і щоб ми виглядали, відкличте і урегулюйте, чи там підвищити, а тут залишити, або пропорції зробіть, щоб людям зрозуміло було: прямий умисел, злочинець – це більше, ніж він по неосторожності совершил. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Дякую вам.

Будь ласка, Євгеній Дейдей.

ДЕЙДЕЙ Є.С. На самом деле, я поддерживаю коллегу Антона Юрьевича. Я считаю, что данный законопроект не может вообще даже в Верховную Раду допускаться. Почему он должен, я считаю, что наоборот надо ужесточать наказание, а не его понижать. Потому что у нас, вот как говорил Владимир по поводу того, у нас появляется движение и подобной всякое, там всякие личности, которые сбивают людей и не несут за это абсолютно никакой ответственности. Поэтому либо на доопрацювання, либо відхилити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді...

Ігор Володимирович, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я підтримую позицію колег, і з усієї поваги до автора. Але вважаю, що неможна зменшувати рівень покарання. Чому? Тому що от приклад: у Василькові двох дівчаток вбили і зараз пів міста "на ушах", і мов би і "необережність". Ну давайте звільнимо, то сплять і

поліцію, і суд люди, і що завгодно. Тому я вважаю треба повернути автору на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, я...

....., ну ми ж обговорили. Наполягаєте? Будь ласка. А, дякую. Дякую.

Колеги, у нас є дві пропозиції. Перша пропозиція, це пропозиція щодо відправлення, це Володимир Миронович просить, рекомендував. Рекомендував у нас на доопрацювання під час розгляду відправити суб'єкту.

І друга пропозиція Антона Юрійовича була – це відхилити. Правильно?

В порядку надходження, будь ласка, хто за те, за пропозицію щодо...

..... . На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на доопрацювання, прошу голосувати. Хто – "за"? Хто проти? Утримався? Володимир Миронович, ну тобто така ситуація.

..... . Я щиро дякую колегам. Всі ми ходимо під Богом, і дійсно треба думати і за людей, і думати за ту людину, яка дійсно може випадково попасти в таку біду. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вдячний вам. Тут ми рисочку підвели під цим законом.

Я хотів би, колеги, у зв'язку з тим, що ми з Ігорем Володимировичем деякі речі з'ясували. Можливо... Увага! Володимир Миколайович, я просив би ще раз. В зв'язку з тим, що ну є питання іноді недочув, дочув, перший заступник комітету в будь-якому випадку має право сказати свої пропозиції. Можливо хтось не правильно зрозумів, я теж вибачаюся перед вами.

Тому, колеги, я хотів би поставити на голосування ще раз, для того, щоб у нас була чистота експерименту, і ніхто ні в чому, ні в кого, ні завжди.

Тому, будь ласка, повернемося ще раз до олії. Повернулися? Повернулись. Чудово.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, я знаю. Я маю на увазі, думками повернулися зараз.

А тепер хто за те, щоб зараз ще раз переглянути питання пов'язане з переголосуванням, з прийняттям рішення щодо закону номер 3871, прошу голосувати. Хто – "за"? Десять. Дякую. Хто проти? Утримався? Так ми ж хочемо з'ясувати ситуацію.

(Шум у залі)

Ні, ми не з'ясували, є питання. Увага! Увага! Ми проголосуємо, так, неприємно, але...

_____. Без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

_____. Два слова. Там більше мільйона штрафів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, там вже черту підвели, все.

Тому, тому ще раз ставлю для того, щоб ми в протоколі чітко визначились, будь ласка, руки потримайте, колеги, хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду у Верховній Раді як ми тоді ставили в порядку надходження. Відправити автору, суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати. Хто - "за"? Вісім. Дякую. Хто проти? Три. Дякую. Хто утримався? Три. Шість на вісім.

Але, для того, щоб експеримент був правильний, колеги, хто за те, от
обратного исходим, хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду у
Верховній Раді прийняти за основу, прошу голосувати. Хто - "за"? П'ять.
Дякую. Хто проти? П'ять. Хто утримався? Три.

(Загальна дискусія)

Колеги, увага, увага! Я просто, я просто... для чистоти експерименту, у
зв'язку з тим... Ні, для чистоти, ясно, тобто ми ж... Ми первим, так не буває,
первим, первим буває так, що вноситься, а потім... Яценко немає, нікого
немає, ніхто не рекомендував, я пішов вам на зустріч, тому що ми його
вставили, ви ж знаєте... Ігор Володимирович. Тому я хочу, щоб кожен один
одного поважав з приводу того, як ми йдемо на зустріч. Все, питання закрите,
дякую.

Пішли далі. Проект Закону номер 4710: про внесення змін до
Кримінального кодексу (щодо посилення кримінальної відповідальності).
Посилення, знову-таки, Шинкович, Герєга. Є у нас? Немає. У нас доповідає
Володимир Миронович. Але ГНЕУ – відхилити, і підкомітет нам рекомендує
відхилити.

Колеги, як працюємо, розглядаємо чи переносимо? Ну, у нас обидва
відхилити, а потім будемо. Я думаю, що вони не прийдуть скоро.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Звичайно, про що ви кажете. Приходьте
ще.

....., яка пропозиція ваша.

_____. Я думаю, що варто дочекатися авторів, нехай
обґрунтують, хоча моя пропозиція – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, ми вже обговорювали це, але він вноситься зараз вдруге і буде втретє. Почекаємо ще втретє? Добре.

Наступний законопроект номер 10 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо мінімізації засмічення населених пунктів. У нас наші автори є, Левченко, Осуховський, вони просять перенести. Нема заперечень? Нема. Дякую. Яків Якович, ви ж знаходитесь там в цьому середовищі майже, в залі. А, вибачте, перегородка.

Проект Закону України про внесення змін до статті 66 Кримінального кодексу (щодо забезпечення права свідка на ефективну правову допомогу) (4241), вноситься вдруге. У нас автори там Шпенюв, Колесніков (не той, а інший). Вони просять розглянути без участі.

Віктор Йосипович, яка ваша пропозиція? ГНЕУ у нас – на доопрацюванні, підкомітет – на доопрацюванні.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. На доопрацюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Розглядати чи не розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, розглядаємо чи ні?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Давайте розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція – на доопрацювання.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб рекомендувати під час розгляду у Верховній Раді законопроект номер 4241 рекомендувати

відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Хто проти? Проти один. А утримався? Нема утрималися. Рішення прийняте.

12 пункт. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо заборони публічної демонстрації, терористичної атрибутики чи символіки, у нас Рабінович. Тут ГНЕУ – відхилити і підкомітет – відхилити.

Володимир Миронович, ваша пропозиція?

СОЛЯР В.М. Моя пропозиція його взагалі відхилити. Я вважаю, що це трошки межа ідіотизму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Є пропозиція наступна. У зв'язку з тим, що він розглядається вчетверте, колеги, хто за те, щоби його розглянути і зараз прийняти рішення. Хто – "за"? Прошу опустити. Дякую, Юрій Романович, вам за позицію.

Тому, будь ласка, Володимир Миронович, декілька слів і будемо приймати рішення. Там все зрозуміло.

СОЛЯР В.М. Ну, я думаю, що тут все всім зрозуміло. Завтра їм вистрелить в голову і вони на прапорах ДНР понамальовують шестикутну звезду і ми тоді визнаємо, що це знак тероризму. І я хочу подивитися як пан Рабінович буде стирати шестикутну звезду по всій Україні. Ну, це трошки, будемо вважати, що це... Тероризм тероризмом, а знаки і символи це дещо інакше. Тому відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоби підтримати пропозицію підкомітету і співдоповідача, і рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні даний законопроект, 3505, відхилити. Хто "за"? Дякую. Хто проти? І 1 – утримався. Дякую. 2 – утримались.

13-й законопроект. Колеги! Проект Закону України...

Не, він до речі, не откуда-то он отсюда.

Проект Закону України про внесення змін до статті 365-2 Кримінального кодексу (щодо посилення відповідальності за зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги) (2383а). У нас Заставний. Є? Присутній? Нема. Виноситься вдруге у нас уже. ГНЕУ – відхилити, а комітет у нас пропонує на доопрацювання.

Віктор Миколайович, ваша пропозиція.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тільки хотів сказати, що 365-2 з послугами...

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Помилився?

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання розглядаєм чи ні? Ну, щоб розглянути і прийняти рішення?

Тоді, колеги, хто за те, щоб розглянути і прийняти рішення, прошу проголосувати, спочатку. Дякую.

А тепер, Віктор Миколайович, вам ще слово і пропозиція.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Моя пропозиція – повернутися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся. Володимирович, ну у вас такий чудовий баритон. Я вас прошу, дайте...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Може він помилився, то повернути йому на доопрацювання. Ну це друга пропозиція, вона, можливо, не набере, але ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мається на увазі, що ви говорите, а він все забиває. Ви ж знаєте, що баритон в оперному класичному виконанні він забиває все: і мецо-сопрано, і сопрано. Ви ж знаєте. Да... бо Юрій Романович... Дякую.

Колеги! Колеги хто за те, щоб... От підійшов пан Дерев'янку, зараз буде цікавий у нас процес. Колеги, хто за те, щоб прийняти рішення і відхилити даний законопроект, рекомендувати відхилити, прошу голосувати.

Це законопроект номер 2383а. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення... Один утримався, дуже приємно, це пан Мірошниченко. Рішення прийнято.

Порядок денний, що стосується законопроектів, які стоять в порядку денному вичерпано. Тепер "Різне".

В "Різному" у нас є законопроект... *(Шум у залі)* Зараз. Поки він віддишеться, ми спочатку приймемо рішення по Миколаєву. Тому, будь ласка, зараз колега... Будь ласка, да, або Микола Петрович, або
Будь ласка.

Увага!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це "Різне". Будь ласка, відкрийте. Це звернення по Миколаївській, по Миколаєву, по миколаївським подіям. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, дякую за увагу. Чому звернулися до вас? Якщо дозволите, коротко введу в курс справи, дуже коротко.

Ці події розвиваються ще з початку 2000 років, коли в 2001 році суд повернув землю до держави, на яку претендував пан Корнацький (нині народний депутат).

В 2012 році ці землі були передані працівникам бюджетної сфери Первомайського району, тобто це вчителі, лікарі, санітарки і так далі. Я зустрічався особисто майже з 400 цими людьми. Вони зверталися за допомогою, тому що 11 років пан Корнацький не робив нічого, з 2012 року він почав відбирати цю землю і люди не мають можливості користуватися цією землею. Але, жодне рішення суду, жодне будь-яке інше рішення, навіть у мене в руках постанова Вищого господарського суду України щодо цієї справи, не було взято до уваги слідчими Генеральної прокуратури. І в мене виникає здивування, і питання, чому Департамент спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури розслідує справу про півтори тисячі гектар землі, яку передали бюджетникам, працівникам бюджетної сфери. Суть питання одна: забрати цю землю пан Корнацький хоче знову до себе і використовує всі можливості.

Люди вже доведені до відчаю, звертались, навіть виступали на брифінгу разом зі мною з трибуни Верховної Ради, звертаючись до Президента, до Генерального прокурора з проханням втрутитись в ситуацію. І, вибачте, цілий слідчий з особливо важливих справ займається тим, що пов'язує якимось чином тих людей, які передавали цю землю бюджетникам і орендарів, які отримали цю землю. Орендарі! Жодного квадратного метра у орендарів цієї землі немає, на всіх законних підставах люди, але не мають можливості використовувати. І сьогодні вже дійшло до того, що Генеральна прокуратура хотіла пред'явити підозру багатьом людям, а встигла пред'явити тільки одній особі і після того вже зупинилась. Люди вже не

знають куди звертатися, колись звернулися до мене, а сьогодні вже звернулися вже до вас.

Тому велике прохання взяти до уваги це питання – це не просто свавілля, а це я не знаю, я не пам'ятаю такого, щоб таким, вибачте за таку вимову, "беспределом" займалися. Дійшло до того, що слідчий Генеральної прокуратури звернувся до суду, що якби одна особа з тих, кого він там підозрює, скривається від слідства і тому звернувся до суду з вимогою затримати цю особу. Але ні повісток, нічого ніхто не отримував. Посеред ночі, ми узнавши з сайту Корнацького, узнавши, що є така, рішення таке суду, щоб затримати і привезти до суду насильницьким способом. Ми серед ночі виїхали, я поїхав до Генеральної прокуратури, інші особи поїхали до суду. З'явилися самі, написали заяву до судді про те, що вони не скриваються, повісток не отримували і знаходяться на місці до особливих вказівок. Помічник судді додзвонилася до слідчого, повідомила, що ці люди знаходяться на місця, що робити. Аж на наступний день слідчий мав змогу поспілкуватися.

Тому, будь ласка, ці дії неможливі. Ви мене вибачте, але я як багато інших, стояли на Майдані, ми боролися трохи за інші речі. Не може народний депутат, хоч він на сьогоднішній день каже, що не має відношення до агрофірми "Корнацьких" і також не має відношення до багатьох підприємств в Російській Федерації і так далі, так далі, і не має відношення до колись замовного вбивства, по якому вже сьогодні засуджений племінник Корнацького, і в процесі допиту підозрюваних на суді всі підозрювані вказали до нього як на замовника, не може така людина сьогодні керувати Генеральною прокуратурою, використовувати на свою користь і забирати у простих людей. Це 773 особи, які... для яких це кусок хліба. В селі, це навіть не в місті, це навіть не в місті. Це дохідна частина, яка для них важлива. І, зрозумійте, люди вже готові були перекидати дороги і на будь-які інші дії. Тільки завдяки нашій співпраці цього не відбувалось ще. Півтори тисячі гектар, по два гектари на кожну особу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____ . *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Це не мій округ, це Корнацького округ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, дякую.

Будь ласка, Віктор Миронович, ви хотіли якісь пропозиції? Колеги, у зв'язку з тим, що ми говорили, я зараз скажу. У нас є звернення... Колеги, чому я запросив нашого колегу на комітет, тому що, по-перше, сказати від 20 народних депутатів підписали звернення на моє ім'я, я хотів би, щоб хтось присутній і озвучити ситуацію, щоб це не було як кажуть, без адресату. Тут є багато інформації, що стосується досудового слідства і таке інше, і проваджень кримінальних.

Тому, керуючись статтею 33 Закону України "Про комітети", це реагування комітетів на ті питання, які сьогодні порушувались тут. Я вважаю, що ми можемо звернутись за рішенням комітету до Генеральної прокуратури. Автоматично це питання ставиться на контроль. І ми ті матеріали, які прийшли до нас, і всі звернення, і листи, ось тут вони лежать, ми направляємо для відповідного реагування в межах, встановлених законом, державним органам, органам Верховної Ради, і органам місцевого самоврядування. В даному випадку це Генеральна прокуратура. Немає заперечень?

Колеги... І взявши це на контроль, і я хотів би, щоб Микола Петрович, будь ласка, як перший заступник взяти це питання під свій контроль.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Так, один утримався, Яків Якович...

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)* ...мне непонятно, если там 778 участков, так сколько ж в селе учителей? Это ж целая академия получается...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Це жителі Первомайського району.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, 352 підпису від громади, я особисто як голова комітету і народний депутат, і громадянин України не можу не реагувати.

_____. Я однозначно тоже так бы поступил, но здесь надо сначала разобраться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от прокуратура і розбереться, ми з вами не маємо таких можливостей...

_____. А кто же будет против получить еще землю? ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай розбираються. Що? З цього приводу?

(Загальна дискусія)

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Уважаемые! Мы... тут возникает у некоторых...

Обращение в комитет обоснованное, правильное, наше решение принято. Есть рекомендации. Поскольку вы неоднократно в своей информации сказали, что народный депутат Украины не может совмещать в своем лице деятельность по управлению тем-то и тем-то, рекомендую вам, аналогично, рассмотреть этот вопрос в Комитете по этике, который должны дать заключение, что нарушил он депутатскую этику или не, и тогда будет ответ на две стороны, и все это будет дополнительно. Вот моя рекомендация.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, колеги, ми переходимо до питання, яке у нас стоїть... Перед тим як перейти до цього питання, ще у нас є звернення народного депутата Мосійчука Ігоря Володимировича на моє ім'я.

Колеги, у зв'язку з рішенням Генеральної прокуратури України щодо удосконалення організації роботи Генеральної прокуратури та реорганізації департаменту спеціальних розслідувань ГПУ, а також суспільним резонансом, який напередодні третьої річниці Революції Гідності викликало зазначене рішення, прошу вас розглянути на наступному засіданні комітету з питань, тобто сьогодні, питання щодо заслуховування Генерального прокурора України Луценка, заступника Генерального прокурора Столярчука та керівника Департаменту спеціальних розслідувань пана Горбатюка з питань. Перше. Стану розслідування кримінального впровадження відносно Януковича та його найближчого оточення. І друге. Стану розслідування резонансних кримінальних проваджень про злочини під час Революції Гідності.

І тут є відповідь у нас від Столярчука на мій запит. Після того як пан написав. І написано наступне, що ведеться, значить, вони пишуть, що створено та ведеться реєстр кримінальних проваджень щодо правопорушень, пов'язаних з перешкоджанням проведення мирних акцій протесту. Все це розміщено на офіційному веб-сайті Генеральної прокуратури в рубриці "реєстри" і таке, і таке інше. З повагою заступник Столярчук.

Колеги, які пропозиції? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги! Я коротко, дуже хочу звернути вашу увагу, що пан Горбатюк і пан Столярчук півтора роки займаються вже розслідуваннями, а дехто і більше, цих справ.

Зараз відбуваються речі такі перед річницею, коли пішли звинувачення в тому, що нічого не розслідується, ніхто нічого не передає. Позиція

Генерального прокурора зрозуміла, він її публічно озвучив. А ці два пана нічого толком, от навіть з того, що пан Столярчук сюди прислав, стосовно читайте реєстр. Я думаю, що громадяни в третю річницю Революції Гідності камінням в минулу свистіли, в цю будуть каміння кидати за такі відповіді. Треба нарешті дати суспільству відповіді.

Я пропоную запросити все-таки на засідання комітету, у нас є ще час до того. Можливо, не на наступний, а через одне, не знаю. Але або спеціально зробити. Запросити панів прокурорів і поцікавитися у них, коли нарешті будуть пред'явлені підозри, коли нарешті будуть передані матеріали до суду, а якщо не будуть, то нехай так і скажуть, що не будуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз є більш цікава ситуація в Україні – інформаційна. Так що чи займатися прокуратурі і що коментувати, навіщо нам Революція Гідності, і люди, які загинули, зараз електронні декларації, обсмоктуватися будуть півроку. Навіщо?

Колеги, давайте так, з маслом ми розібралися, перше. Друге. Я розумію, що можна викликати прокурора, і я зараз поставлю питання, цю пропозицію або звернення на ваше рішення. Але, можливо, ми зробимо, як зробили з міністерством після заслуховування інформації про роботу Державної національної поліції? Запропонуємо Верховній Раді перед 21 листопадом проект постанови від цього комітету щодо заслуховування інформації з питань, пов'язаних з результатом розслідування. Навіщо нам тричі слухати тут на комітеті, а потім ще... Нема заперечень, колеги? Нема заперечень. Тобто ми реєструємо проект від комітету щодо заслуховування інформації, пов'язаної з розслідуванням справ, і нехай вони приводять кого завгодно всіх в Раду, не сюди, а в Раду і нам під стенограму.

Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Дякую, Яків Яковичу.

_____. *(Не чути)*

Уже знаешь, кого слушать и что есть незаконным переслідуванням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу вас попросити, всіх хто присутній зараз на комітеті, я прошу, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, побути ще 5 хвилин, тому що у нас є один закон, останній.

Почекайте, давайте його спочатку розглянемо.

_____. Я голосую – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Будь ласка, пан Дерев'янку, вам слово.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую.

Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги, шановні запрошені. Законопроект 5318, яким я пропоную внести наступні зміни в систему електронного декларування. Ми всі знаємо, що ми всі здали декларації, все це запрацювало і добре.

Але є категорії осіб, які до цього часу не будуть здавати декларації тому що вони випали. Хто такими особами є? Це члени НКРЕКП Національної комісії регулювання енергетики, це є члени...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Колеги, ну вже Антон Юрійович пішов, так пішов, все.

Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це є члени комісій, що здійснюють державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації. Це...

_____. *(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це, на превеликий жаль і попали члени НАЗК тому що керівник і заступник попадають під декларування, а члени НАЗК не попадають. Тобто...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте попрацюємо. Двері закрийте там.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу зразу дати відповідь на питання мого колеги. Значить, я пропоную, я пропоную, щоби також під електронне декларування потрапляли всі конкурсні комісії, які формуються як правило, як правило формуються, в тому числі і з активістів, конкурсні комісії, які обирають прокурорів, суддів, міліціонерів.

Мало того, цей законопроект передбачає, що в цьому законопроекті, передбачає, є громадські активісти, які займаються корупційною діяльністю, громадські організації – це абсолютно нормальна... Дивіться, я сформулюю як тут написано: "Це є: фізичні особи, керівники, або члени вищих органів управління, громадських об'єднань, інших непідприємницьких товариств, що здійснюють діяльність пов'язану із запобіганням протидії корупції". І в тому числі...

_____. *(Не чути)*

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Звичайно, мова йде про те, що декларацію подають фізичні особи. Декларацію подають фізичні особи, але ці фізичні особи є або членами цього об'єднання, або керівниками цього об'єднання тому що ми говоримо про фізичних осіб.

Мало того, ми чудово розуміємо, що є громадські організації, які дійсно цим займаються і в принципі там нема ніяких заперечень, тому що вони готові відзвітуватися і бути прозорі, підконтрольні. Але є велика кількість різних громадських організацій з невідомим походженням на

регіональних рівнях, які намагаються також потрапити в різні комісії на регіональні і будь-які інші. Тому, отака є пропозиція, прошу підтримати.

І мало того. Просто я хотів би ще, щоби після цього обговорення ми врахували ще одну важливу, на мій погляд, правку. Суть правки полягає в тому, що... Я хочу пояснити, будь ласка, увагу одну хвилинку. Суть правки полягає в тому, що, якщо ми її не внесемо то члени Національної комісії, які здійснюють державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг, члени Антимонопольного комітету, члени Вищої ради правосуддя, на превеликий жаль, не попадуть в категорію осіб, які зараз займають важливий і особливо важливий. Чому? Тому що Вищої ради правосуддя не було тоді, коли ми ухвалювали, а була Вища рада юстиції. Тому має залишитись і Вища рада юстиції і Вища рада правосуддя. Тому що ті подають за те, що вони були, а ці подають, ті, які будуть обрані. Це перше.

Якщо цього не відбувається то це означає, що, це означає, що не буде обов'язкової повної перевірки, тому що обов'язковій повній перевірці підлягають саме ті члени, які займають особливе і особливе становище. Ми, шановні колеги, такими членами автоматично є по закону. Але я вважаю, що і всі члени НКРЕКП, і члени, які є в Рахунковій палаті, Антимонопольного комітету, також це дуже важливі особи. Тому дуже важливо, якщо ви мене підтримаєте, щоб ми в пункті "а" саме оце сформулювали. Я написав офіційне звернення на голову комітету, щоб в результаті обговорення ми цю поправку також врахували.

І в цілому прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запитання спочатку. Будь ласка. До Юрія. Нема?

Вибачте. А? Доповнення. Ну, будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну чи виступ. Я пропоную... Повністю підтримую даний законопроект. Пропоную перелік даних осіб доповнити наступним.

Особи, які ведуть публічний... займаються публічною діяльністю, і в скобках розшифрувати перелік.

_____. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Ні, ну при чому тут пофамільно? Публічного права, абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Ні, а в даному випадку мають публічну діяльність ведуть.

_____. Займаються публічною діяльністю.

МОСІЙЧУК І.В. Ні, Павло, не треба пересмикувати, у нас деякі колеги журналісти напрацювали дуже багато такого, що зараз Генеральна прокуратура справи відкриває.

Я пропоную доповнити через кому ті, хто займаються публічною діяльністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто бажає висловитися? Микола Петрович Паламарчук, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я рахую, що пропозиція Мосійчука, вона слухна, вона має місце, але зараз ми не можемо вносити зміни, доповнення, це можемо тільки в другому читанні, але я погоджуюся з

цими змінами. Я думаю, я хочу тільки подякувати нашому колезі, що він розробив такий закон, це закон європейський, який якраз допомагає боротися з корупцією, з вищими проявами. Я так думаю, що цей закон має місце бути прийнятим і, я думаю, що Верховна Рада, і всі і євроінтегранти, і всі інші, і всі ці люди підтримують цей законопроект, бо цей закон якраз є дієвий і дасть змогу більш ефективно ще боротися з корупцією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. За основу і в цілому.

.....буде прийнятий Верховною Радою, щоб він вступив в силу до 1 січня 2017 року, щоб охопити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, будь ласка, Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я підтримую пана Голову і просив би автора закону внести пропозицію Мосійчука, щоб ми не забули цю пропозицію, яку вносив. Це ваше право сьогодні внести це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Поддерживаю и благодарен членам комитета, и тому, кто разработал, перед законом должны быть все равны, вот тогда будет все нормально в нашей стране.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, я поставлю ваше питання на голосування, пропозицію. Хто за те, щоб під час розгляду в першому читанні законопроект нашого колеги Дерев'янка номер 5318 був прийнятий за основу, прошу голосувати. Не в цілому, давайте спочатку за

основу. Хто за це, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення... Один утримався, правильно. Павло Петрович.

_____. Я продивився законопроект, на жаль, його було роздано тільки перед наших засіданням, дуже важко такий комплексний законопроект вивчити, це не просто є якісь поправки, тому я б хотів його більш докладніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудро.

Колеги, зараз оголошення буде, почекайте хвилинку, одна хвилина Ігорю Володимировичу, дві хвилини мені, я поясню колегам, які присутні тут від громадськості деякі речі, що там виникло з паном Геращенко ситуація, я просто поясню її. І одна хвилина пан Мірошниченко, будь ласка, по черзі, будь ласка.

МОСІЙЧКУ І.В. Шановні колеги! Ми проголосували, щоб в "різному" розглянути питання стосовно бездіяльності прокуратури, військової прокуратури в частині розгляду кримінального провадження в суді відносно підполковника Стрільця Сергія Миколайович. Коротко суть, Сергій Миколайович виконуючи свої обов'язки ... як військовослужбовець Рівненського зонального відділу військової служби правопорядку доставив затриманого зі зброєю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, у нас є все, ми все бачимо, яка пропозиція?

МОСІЙЧУК І.В. Пропозиція звернутись до військового прокурора, щоб він забезпечив явку прокурорів на судові засідання, бо вони не відбуваються і людина у підвішеному стані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо звернутись від комітету, можемо звернутись до Генерального прокурора, а він вже там розбирається з військовим...

МОСІЙЧУК І.В. Ну давайте до Генерального, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є пропозиція від нашого колеги підтримати звернення від... там співробітники чого вони?

МОСІЙЧУК І.В. Він сам зараз підсудний, він сам військовослужбовець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є там в "Різному" в матеріалах, немає заперечень, якщо ми звернемося до Генерального прокурора? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Один – проти. Чи утримався? А, чудово, тоді не всі. 9, 10.

Колеги, я хотів би... Мікрофон, Ігор Володимирович.

Колеги, я хотів би вам сказати наступне. Дивіться, це важливо. Завтра у нас в порядку денному, скажем так, стоїть дуже великий блок питань, пов'язаних з нашим комітетом. За моїм наполяганням... Було шість. За наполяганням після виступу мого на Погоджувальній раді з'явилося 10, 10 питань. Тому я хотів би попросити вас завтра підтримку і організацію роботи під час обговорення. Ну мається на увазі, щоб фракції. І якщо можна, інформацію по ходу нашого... нашої роботи, як завжди ми працюємо, щодо тих чи інших позитивних або негативних голосувань. Добре? ну щоб ми вже розуміли, як ми... Щоб я спікеру міг підказати, як зразу ставити питання: можливо там в комітет повернути, на опрацювання і таке інше.

Там у нас буде два законопроекти у другому читанні обговорюватися, досить серйозні, да.

І в тому числі завтра стоять два законопроекти – один альтернативний, один основний. Це законопроекти, які стосуються внесення змін до Закону...
Номер як він там? 4032? Да. *(Шум у залі)*

Закон так називає мій, ми його назвали вже "Савченко", тобто врахування одного дня за два в слідчому ізоляторі.

Я хочу пояснити всім, хто от тут... тут нам роздали просто документи щодо підтримки Закону пана... проекту пана Купрія. Я з паном Купрієм вже розмовляв. Пан Купрій мені відповів. Я його запитую: "Шановний друже мій, ну ти ж юрист досвідчений. Як ти реєструєш альтернативний законопроект, якщо порушено Регламент, закон Мін'юстом, який реєструє не 14-денний строк законопроект альтернативний, а через півроку?"

А він каже: "А це, щоб постібатись і довести до маразму!"

Я просто хотів би попередити, що все, що тут написано, те, що ви підтримуєте закон Купрія, я не проти. але все, що внесено Мін'юстом, воно не буде розглядатися на комітеті, я зразу кажу. І не буде розглядатися в залі, тому що це порушення закону. Поки не будуть розглянуті два законопроекти, які я спеціально вношу до зали, щоб зал вже визначився з ним: або вони відхиляються, або вони ідуть далі. У кожного буде своя думка, у кожного є свій підхід. У нас є, у фракції, і в тому числі у мене особисто є свій погляд на цю ситуацію. Для того щоб припинити всі розмови і звинувачення нашої політичної сили, в тому числі і першого номера списку пані Героя України Савченко, я хотів би раз і назавжди поставити на цьому крапку, для цього треба в залу. От в залу визначимось. Всі ті крикуни, які казали, що цей закон, він спричинив ріст дуже швидкий злочинності, я хотів би послухати публічно в залі і поспілкуватись. Тому ніяких загроз сьогодні змінам, от сьогодні, завтра або післязавтра цього процесу нема. Якщо будуть якісь пропозиції більш серйозні після дискусії, яку ми піднімемо, будемо говорити тут, на комітеті, під час підготовки цих законопроектів до другого читання. Якщо до цього дійде. Але в мене є дуже великі сумніви.

Я відповів на ваше запитання?

У нас присутні, я так розумію, представники організацій. От така ситуація. Тобто оці два законопроекти 5259 та і пана Мураєва, це незаконно зареєстровані, в порушення Регламенту. Тому вони на комітеті розглядатись, і я їх ставити як голова комітету, за погодженням з керівництвом, ставити не буду і не маю права згідно Закону про комітети. Все. Тому вони нехай там розглядаються в інших комітетах, сьогодні ці закони, вони...

Є одна річ, щоб ви розуміли., з цим законом. Або він в тому вигляді, який є сьогодні, за редакцією... Я, до речі, сам автор цього закону теж разом з Савченко. Або в такому вигляді, або він іде у вигляді повернення назад до тієї редакції статті 72 Кримінального кодексу України. І крапка. Все інше, те, що там на півроку комусь, комусь на рік, комусь на ще щось, комусь дати, комусь не дати, вибачте, вони в одних камерах сидять в СІЗО, і будь-який із них, хто потім вийде, він звернеться до Європейського суду. І Європейський суд задовольнить це клопотання, тому що є порушення конституційних прав особи, яка знаходиться в тому ж приміщенні, де повинна знаходитись під час слідства, але має інші умови згідно з законом. Все. Це порушення Конституції.

Тому питання досить серйозне, і ми його завтра в залі обговоримо там під час розгляду в першому читанні.

Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, коротке оголошення, я хотів би теж звернути вашу увагу, що будуть розглядатися законопроекти, пов'язані з реформою пенітенціарної системи, де ми з вами є співавторами, прошу підтримку у фракції. Це перше.

І друге. На нашому позаминулому засіданні було утворено робочу групу по доопрацюванню Закону про амністію на 2016 рік, відбулося два засідання. І, як не дивно, я навіть сам не очікував, ми виходимо на рішення, зараз узгоджуємо в остаточній редакції з адміністрацією і на наступне

засідання комітету, я думаю, ми будемо готові запропонувати вже ту редакцію, яким чином врахувати пропозиції Президента і ухвалити цей закон. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я вдячний вам за роботу в групах і я всім вдячний...

Ні, тому, що це такий підхід правильний, як повинно бути, людський.
Микола Петрович. Увага, об'ява!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, в мене дуже коротка об'ява. Завтра буде розглядатися законопроект про оперативно-розшукову діяльність, де ми всі, члени комітету, являємось авторами цього законопроекту. Законопроект дуже серйозний, над ним працювали ми рік з вами.

Тому я дуже прошу... Навіть більше. Тому я прошу просто серйозно віднестися до цього законопроекту, скрізь позитивні висновки. Тому я просто хотів би, щоб завтра ви попрацювали і також підтримую цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, завтра ми... Ні, колеги, але я хочу попередити свою позицію. В будь-якому випадку я буду відстоювати завжди дії команди. Команда у нас, я не маю на увазі фракцію, у фракції одна команда, тут у нас своя команда. Якщо будуть, скажемо, якимось чином десь хтось немотивовано робити так, от ми не хочемо, тому що ми розуміємо, що це неправильно, повірте мені, там ще стоять у нас декілька законопроектів з авторами інших фракцій, які теж дуже сильно хочуть, щоб вони в другому читанні пройшли. Але не все так просто.

Тому я хотів би звернути увагу, щоб ви передали фракціям, Павло Петрович, про законопроект 3719, який стоїть. Я думаю, що там стоїть законопроект ще один, не буду говорити, а "Народний фронт" стоїть

законопроект про Національну поліцію, про статuti, там ще п'ять законів. Тому ми завтра подивимося, як, хто реагує на...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я, по-перше, я в "Різному" можу зараз говорити про що завгодно – про різне. Ви знаєте, що таке "Різне", ні? "Різне", це я можу говорити про все.

Тому я... Ні, я в присутності членів секретаріату і помічників, навіть і камера працює, хочу наступне. Хочу сказати наступне, що в нас, ще раз кажу, в нашому комітеті лікоть, він чувство цього ліктя, це як ні в якому іншому. Я не знаю, як там в безпеці, в них там ні одного військового немає, правда, в безпеці, там колишні. Да. Але настоящие, я маю на увазі. Але тут у нас завжди була така традиція.

Тому, я ще раз кажу, Закон про ОРС – це закон, який в першому читанні має право на життя. Тому що хтось хоче взяти право історичної місії і внести свій. Ну, спробуйте. Дякую.