

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

07 грудня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні народні депутати, члени комітету! Я, єдине, тільки хотів подивитися зараз протокол реєстрації. Дайте мені.

Ну, так це ж треба, кажуть, раніше приходиться.

Колеги, у нас згідно списку членів комітету присутні на комітеті, зараз я порахую, 16 народних депутатів із 19. Які будуть пропозиції, колеги? Почати.

Колеги, хто за те, щоб відкрити засідання комітету, прошу проголосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято. Я оголошую про роботу комітету.

Будь ласка, колеги, подивіться порядок денний. Це проект нашої сьогоднішньої роботи, який ми повинні затвердити, як завжди. А за цей час, поки ви будете дивитися, я хочу привітати всіх гостей, наших народних депутатів, які присутні тут теж, не членів комітету, засоби інформації. А також я хотів би представити гостей комітету. Це перший заступник Генерального прокурора України Сторожук Дмитро Анатолійович присутній. Виконуючий обов'язки голови Національної поліції України Троян Вадим Анатолійович. Заступник Генерального прокурора України Стрижевська Анжела Анатоліївна, теж вона присутня тут. Дуже добре. І у нас присутні представники Національної поліції. Начальник правового департаменту Володимир Вікторович Жиденко. Дуже приємно. Віталій Іванович Чубаєвський. Це заступник начальника Управління кіберполіції, я так розумію, дуже приємно. У нас також присутні начальник Управління

правового забезпечення Генеральної прокуратури Романюк Олена Степанівна. Дуже приємно.

Крім того, по двох питаннях, які у нас є в порядку денному, у нас присутній проректор Національної академії прокуратури України Севрук Юрій Григорович, дуже приємно. І, я так розумію, ректор Національної академії Присяжнюк Іван Іванович, дуже приємно.

Крім того, народних депутатів представляти не буду – пан Луценко, пан Карпунцов, дуже приємно.

Колеги, якщо немає заперечень, немає у вас додаткових якихось пропозицій, будь ласка, що ви думаєте по проекту дня порядку денного? Затвердити, так? Хто за цю пропозицію, щоб порядок денний був затверджений, нашого сьогоднішнього засідання, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Утримався? "Проти"? Рішення прийнято.

Колеги, я хотів би декілька слів сказати перед тим як ми перейдемо до першого, і я думаю, що дуже серйозного і резонансного питання. Я хотів би два слова сказати по зверненню до комітету і до мене особисто вчора колишніх співробітників МВС України, пенсіонерів. До речі, вони присутні тут сьогодні, так? Є? Є, присутні, дуже приємно.

Я хотів би сказати наступне, що для вас і та інформація, яку я вчора оголошував там під час нашої розмови невеликої, те, що 23 грудня 2015 року Верховна Рада в цілому прийняла Закон про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гарантій і соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ України та членів їх сімей. Тобто те, що я вчора казав... Він був підготовлений за ініціативи членів нашого комітету, в тому числі головний автор був Микола Петрович Паламарчук. У нас були проблеми з цим законопроектом, я маю на увазі, що дуже було багато тих, хто не хотів, щоб він проходив комітет. Але ми його провели на комітеті, підтримали, і 29 грудня 2015 року, пам'ятаєте, зазначений закон набрав чинності. Не набрав чинності, а закон набув чинності 29 грудня 2015 року. Положеннями зазначеного закону передбачені, зокрема, збереження

пільг та невідкладний перерахунок пенсій колишнім працівникам органів внутрішніх справ. Ви це знаєте?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, починаючи вже з січня 2016 року, комітет неодноразово звертався до Кабінету Міністрів України, Міністерства внутрішніх справ і Мінсоцполітики, Пенсійного фонду щодо необхідності виконання вимог закону про негайний перерахунок пенсій колишніх працівників органів внутрішніх справ, до цього моменту цього нема. Розумієте, да? Тобто я вчора пояснював, так, дійсно, всі правильно стоять біля Верховної Ради і це правильно, тому що блокувати її треба і напевно постійно, бо у нас сьогодні робота депутатом, скажемо так, не дуже престижна, так м'яко кажучи. Але коли вибори відбуваються, то всі хочуть потрапити в депутати.

Але сьогодні всі питання до Кабінету Міністрів, ми свою функцію, місію зробили, більше того, ми її відвоювали тут, на комітеті, підтримали в залі 242 чи 244 голоси, і сьогодні Кабмін повністю цю роботу, скажемо, блокує. Це навіть от присутній тут радник міністра внутрішніх справ, він підтверджує.

І відповідно до отриманих комітетом відповідей, позиція Міністерства внутрішніх справ, Мінсоцполітики, Пенсійного фонду зводиться до того, тобто що вони нам пишуть, що перерахунок пенсій пенсіонерам органів внутрішніх справ буде проводитися після чергового підвищення чи зміни складових грошового забезпечення поліцейських, розумієте, да, що відноситься до компетенції Кабінету Міністрів. У зв'язку з цим, комітетом направлялися звернення до Кабміну і Прем'єр-міністра з вимогою внесення відповідних змін, і збільшення видаткової частини у проекті державного бюджету на 2017 рік. Ми, Микола Петрович, разом про це виступали і вносили навіть з трибуни. За дорученням Кабміну, Міністерство фінансів

проінформувало комітет нещодавно, що підстав для перерахунки пенсій пенсіонерам органів внутрішніх справ немає і відповідно неможливо збільшити задля цього видаткову частину державного бюджету України на 2017 рік, крапка. Розумієте, да? Тобто 100 метрів трішки вправо і от там буде правильна ця позиція щодо тих, хто сьогодні блокує цю ситуацію, а маю на увазі по акціям. Але, я думаю, що цю інформацію я обов'язково вам передам, весь пакет, і більше того, незважаючи на те, про це, що я сказав, ми будемо вести діалог і будемо підтримувати зв'язок. Ви не проти?

_____. Не проти. Тільки, Андрій Анатолійович,, що звернутися до міністра Авакова. А він сказав: що ви служили в Захарченка, то нехай Захарченко вам і піднімає пенсії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам хочу сказати...

_____. ...це неправда, а це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам хочу сказати, що тут деякі служили ще при Андропові. І при не буду казати кому. Тому, я ще раз кажу, це як кажуть не грає, це не грає. Тому я ще розкажу, що дуже добре, що ми поспілкувались вчора, і я думаю, що ми включимось разом з вами в цей процес. І, я думаю, що ми проведемо зустрічі і з нашою підтримкою будемо працювати.

Увага, колеги! Колеги, я не просто так витрачаю цей час. Колеги! Тому що вчора була акція, ви знаєте, колишніх працівників МВС, вони заблокували. І коли ми почали спілкуватись, то деякі речі вони говорять правильно, а деякі речі, вони просто непоінформовані.

Будь ласка.

_____. Оскільки вчора ми зустрічалися, наші співробітники бивші зустрічались і з Антоном Геращенком, і з другими народними

депутатами, вони нам пообіцяли підтримку в даному рішенні нашої проблеми, вирішенні проблеми. Ми хотіли б і я уповноважений заявити от сьогодні всім тут, що якщо наша проблема в найближчий час не буде вирішена, ми вдаємося до акції всеукраїнського протесту. Тобто, 12 числа будуть всі перекриті вулиці, тобто не вулиці, а основні траси, дороги по яким двигается транспорт. Якщо і це не допоможе, ми вдягаємо всі ордени і приходимо під Верховну Раду і складаємо свої нагороди, щоб бачив весь світ як держава цінить наших ветеранів і наших тих людей, які захищали батьківщину як армійські...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співробітники військові, так і ті, хто...

_____ . Як люди, які служили в армії так і міліція. Це ганьба, щоб сьогодні робітник міліції получав меншу зарплату, чим прожитковий мінімум. Нас ніхто не чує: лікарняний, ні таблеток ніяких, ні медикаментів ніяких, ні путівок ніяких. А серед нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Вікторович, дякую вам.

Я хочу сказати, що ви якраз присутні сьогодні на комітеті, у нас є резонансні питання і бачите, 20 камер і засоби масової інформації, і члени комітету всі вас почули про 12-е, я так розумію, грудня, про ваші вимоги і про ту ситуацію, яка склалася. Я вам вдячний за присутність, і ми тримаємо зв'язок. Дякую. Ви можете бути присутні, якщо у вас є бажання.

Колеги, якщо ви не проти я переходжу до першого читання.

Перше питання у нас сьогодні в порядку денному звучить таким чином: "Про передумови та причини, які призвели до трагічних подій 4 грудня 2016 року в селі Княжичі Київської області... (Я вибачаюся, якщо там поспілкуватися, то... Зорян, якщо там...) в результаті яких загинули працівники поліції та стан службового та досудового розслідування".

У нас з цього приводу, я вже представляв, є запрошені наші гості: перший заступник Генерального прокурора, тимчасово виконуючий обов'язки поліції пан Троян Вадим Анатолійович, Так що зараз перед тим, як надати слово, я хотів би поінформувати і членів комітету, і засоби масової інформації про те, що комітет оперативно сьогодні поставив це питання в порядок денний, хоча є дуже багато, скажемо, пропозицій було відкласти, бо ідуть процедури розслідування, службового розслідування в рамках кримінального провадження, а також дуже багато експертиз, які треба зробити. Незважаючи на це, все рівно ми сьогодні першим питанням поставили: заслухати інформацію щодо трагічних цих подій, які відбулися 4 грудня в селі Княжичі Броварського району Київської області, в результаті яких загинули працівники поліції; про передумови та причини, які призвели до цього: стан службового та досудового розслідування. Я думаю, що ви погодитесь, що це подія надзвичайна в сфері, до якої ми... в сфері, нашій сфері з вами, до якої ми всі причетні, тобто до правоохоронної сфери, до кримінальної юстиції, і вона сколихнула українське суспільство.

Ну в історії нашої держави, я вже говорив про це, ще не було такого роду, скажем, жертв, коли серед правоохоронців, коли вони з'ясовували стосунки в будь-якому випадку правильно чи неправильно, випадково чи не випадково от в такій кількості жертв.

Тому за моїм дорученням перший заступник Микола Петрович Паламарчук і голова підкомітету Віктор Миколайович Король як два досвідчених колишніх працівника Міністерства внутрішніх справ були направлені до цих правоохоронних органів, до поліції національної, де вони приймали участь у нарадах. Зараз вони контролюють ситуацію, пов'язану з проведенням експертизи, і тримають зв'язок з першим заступником Генерального прокурора, який відповідає безпосередньо за, і контролює провадження, яке сьогодні здійснюється.

Тому я хотів би надати слово тимчасово виконуючому обов'язки начальника Національної поліції пану Трояну Вадиму Анатолійовичу. А

потім першому заступнику Генерального прокурора Дмитру Анатолійовичу Сторожуку. І, регламент, такий. Ми по п'ять хвилин дамо нашим гостям, потім, будь ласка, запитання і обговорення, для того щоб прийняти рішення і намітити наступні дії наші, членів нашого комітету. Дякую.

Будь ласка, Вадим Анатолійович. Мікрофон.

ТРОЯН В.А. Шановний Андрій Анатолійович..... комітету почати все-таки цю нараду нашу з хвилини мовчання за загиблими.

(Хвилина мовчання)

По результатах того, що вже вдалося встановити нам. Це перше. Почнем з чого почалося вообщє і як прийшло вже до цієї операції. 20 вересня 2016 року в Шевченківському районі був скоєний один із таких дірзких злочинів розбійний напад на одного з комерсантів. Обміняв він валюту, під'їжджав до свого офісу і група з чотирьох осіб перевдягнута у форму СБУ, зі зброєю стрілецькою, маючи автомати "Калашникова", скоюють розбійний напад. Заволоділи вони тоді 2 мільйонами 400 тисяч гривень і 20 тисяч доларів.

Під час... тоді Шевченківським райвідділком була порушена кримінальна справа і в рамках кримінальної справи також було проведені не гласні слідчі розшукові дії. Під час оперативних заходів був встановлений один із членів даної групи. Потім, коли ми розробляли його зв'язки, встановили ще причетних до цієї групи сім чоловік. На даний час всі семеро... восьмеро членів злочинного угруповання затримані в порядку одні 208 УПК України, і вже три чоловіки, які заарештовані на два місяці.

Коли ми вже розробляли цю групу, пройшов час. І в одному із з'явився факт про те, що дана злочинна група планує в селі Княжичі, створивши ще групу з декількох осіб, скоїти розбійний напад або тяжкий злочин. Ми ще не знали, але розуміли, що вони кваліфікуються тільки на розбоях.

Слідчий Шевченківського райвідділку доповів керівнику райвідділку, він доповів керівництву головного управління, і тоді вже було прийнято рішення керівництвом головного управління міста Києва про те, що все-таки провести профілактичні заходи за запобігання скоєння тяжкого злочину в місті... селі Княжичі. Встановили одну із адрес, яка підходить повністю під опис якраз тієї адреси, яку ми предполагали, що це вона. Коли пішла вже операція, всі знають події і тут вже більш Генеральна прокуратура в рамках розслідування може пояснити, що трапалося, які були цьому причини. У нас зараз Національна поліція України проходить службова перевірка даного факту, мною особисто підписаний наказ про відсторонення всіх 25 чоловік, які приймали участь в даній операції. Це п'ять керівників і 20 підлеглих. Коли закінчиться сама перевірка ми вже подамо рішення самої перевірки в Генеральну прокуратуру, як це є по закону, і визначимося з дисциплінарною якраз складовою, хто в чому порушує яку інструкцію і не виконав чий наказ. Кримінальну оцінку дасть Генеральна прокуратура діям наших підлеглих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, члени комітету, які питання у вас?

_____. Це пропозиція до слухань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я так розумію, що Вадим Анатолійович, він закінчив свою інформацію.

Будь ласка, Дмитро Анатолійович.

СТОРОЖУК Д.А. Дякую, пане голову.

Шановні народні депутати, панове журналісти, всі ми стали свідками трагічних подій 4 грудня 2016 року. В рамках вже зазначеної операції, яка проводилася органами Національної поліції. Була реакція прокуратури Київської області, відразу ж було сформовано оперативний штаб в місті

Бровари. В кількості 15 слідчих виїхали на місце події, вчиняли огляд місце події, було за цей день вчинено близько 30 допитів. Були надані клопотання і доручення про проведення відповідних експертиз. П'ятого числа відбулася в зв'язку з резонантністю ця подія, заслуховувалася у Генерального прокурора, який взяв на особистий контроль цю справу. Подальше розслідування цього злочину буде вестися силами слідчих Генеральної прокуратури.

На сьогоднішній день, те, що можна сказати, вже проведене і відтворення обстановки подій. Слідчі знаходяться на місцях, і в ту ж саму пору дня, щоб встановити всі факти, всі події, відповідальність кожної особи, функції кожного, хто мав що виконувати. На сьогоднішній день вилучені абсолютно всі інструкції, накази, документи, план проведення заходу операції. Все це знаходиться зараз в Генеральній прокуратурі, все це досліджується слідчими, які на сьогоднішній день вже, кількість яких складає понад 30 чоловік. Вилучені всі зразки зброї, вилучені абсолютно всі кулі, гільзи, які направлені на проведення експертизи для встановлення, з якої зброї були випущені кулі, саме які кулі призвели до смерті, чий постріл був перший. Ці дії на сьогоднішній день тривають. Те, що говорив, Андрій Анатолійович, так, на сьогоднішній день ще досить мало часу для того, щоб встановити всі обставини подій, потрібно дочекатися результатів експертиз, коли вже слідчий зможе скласти картину скоєння всіх подій, щоб вже висувати конкретні версії щодо порушення тими чи іншими посадовими особами своїх безпосередніх обов'язків. Хто витримав або не витримав процедуру? Хто підкорився або не підкорився тим чи іншим наказом свого керівництва, або, навпаки, ці накази не відповідали діючому законодавству.

Тому велике прохання до комітету, так само як і Генеральна прокуратура, зараз вчиняє абсолютно всі дії, пов'язані для того, щоб встановити істину в даній справі, розібратися з об'єктивною стороною і вже донести, як до Комітету Верховної Ради так і до суспільства, а в кінцевому випадку, до суду об'єктивну складову цієї трагічної події і направити матеріали до суду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Анатолійович.

Будь ласка, колеги, пан Купрій, будь ласка, заступник голови комітету.

КУПРІЙ В.М. В мене до обох колег запитання. Перше, до пана Трояна Вадима, скажіть, будь ласка, із 20 підлеглих, що ви сказали п'ять керівників, чи були відсторонені працівники поліції охорони? Тобто ви не вбачаєте, ну, там немає в переліку працівників, тобто чи оцінена була нормальна діяльність працівників поліції охорони?

ТРОЯН В.А. Я ще прийняв цього рішення. Чому? Тому що я заслухав їх, сьогодні особисто прочитав інструкції, порядок їх взаємодії і порядок.

КУПРІЙ В.М. Тобто не затриманий поки що ніхто, не відсторонені.

Друге питання. Коли затримувалася банда грабіжників.

ТРОЯН В.А. Давайте ще доповім, просто кричать і я не зміг доповісти. Перше про те, що я тільки сьогодні заслухав їх повністю службу і визначилися по їх інструкції, хто що повинен був робити. Тому я і повинен був вирішити, чи є в діях їх підлеглих якісь порушення.

Друге. Вчора були похорони, ви знаєте, що тіла близьким не віддавали, ми зверталися до Генерального... за тим, щоб все-таки віддали тіла, що нехай хоронять, бо буде шум сильний. Тому, щоб не накаляти ситуацію, я не приймав вчора ніяких рішень в рамках якраз служби ДСО. Тому що я розумів, що це з моральної сторони це буде невірне рішення.

КУПРІЙ В.М. Друге питання, по затриманню банди цих грабіжників. Скажіть, будь ласка, чи вчинявся збройний опір – це перше. І друге, називалось, що там причетні правоохоронці. Коли ви зможете заявити імена цих правоохоронців, щоб суспільство знало хто це?

ТРОЯН В.А. Вони вже затримані, але я зараз не можу якраз, їм вже є підозра, але я не можу зараз їх прізвища назвати.

КУПРІЙ В.М. І до пана Сторожука, якщо можна? Скажіть, будь ласка, за якими статтями Кримінального кодексу зараз відбувається розслідування?

СТОРОЖУК Д.А. Кримінальне провадження було відкрито за частиною 2 статті 115 Кримінального кодексу України, але в ході слідства будуть прийняті рішення щодо перекваліфікації.

КУПРІЙ В.М. Просто, Юрій Луценко заявив, що вбачає службову недбалість. Чи не правильно було б одразу відкривати кримінальне провадження 367 частину другу, і це надало б можливість слідчим правильно ставити запитання і правильно проводити допити щодо певних правоохоронців?

СТОРОЖУК Д.А. Дякую за запитання. Це, звісно, гарне зауваження. Але це слідчі зроблять в той момент, коли вони вивчать абсолютно всі посадові інструкції, які на сьогоднішній день були витребувані, всі накази щодо проведення цієї операції. Це відбудеться найближчим ...

КУПРІЙ В.М. І останнє запитання, скажіть, будь ласка, чи готові ви, коли проведуться слідчі дії провести публічну реконструкцію, або слідчий експеримент, де всі журналісти, всі присутні зможуть поїхати хто хоче і побачити як вважають правоохоронці як це відбулося?

СТОРОЖУК Д.А. На сьогоднішній день в рамках проведення кримінального провадження і в тому числі на сьогоднішній день проводяться

і не гласні слідчі дії. Як тільки будуть легалізовані ці документи, звичайно такий експеримент буде можливий, публічний.

КУПРІЙ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Яків Якович Безбах, будь ласка, тільки мікрофон.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Скажите пожалуйста, кто конкретно руководил операцией и какая роль здесь начальника полиции в городе Киеве? Это один вопрос.

И второй. То, что там на похоронах там говорили, что у работников милиции руки отломаны, пальцы поломаны и 38 патронов в одном теле. Я не совсем понимаю, как это все могло происходить, чи с перепугу стреляли, или что там такое, можно хоть два слова сказать. Спасибо.

(Шум у залі)

ТРОЯН В.А. Дивіться, всі... всі експертизи ці знаходяться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Яків Якович, будь ласка.

ТРОЯН В.А. Я не знаю, що вам відповісти, я не знаю, конкретно, тільки прокуратура може, у них всі ці дані. На слух як ви, я знаю, на слух. І в мене даже ось є карта: в кого скільки набоїв попало, хто де стріляв. Але я не слідчий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, зараз, я вам трошки допоможу перед тим як Дмитро Анатолійович. Ви, по другому питанню, я вважаю, може сказати Дмитро Анатолійович, тому що вони зараз контролюють цей процес провадження.

А по першому, Вадим Анатолійович, питання було задане таке. Встановлено на сьогоднішній день чітко особу, яка от із тих 25 відсторонених, хто керував операцією, ось про запитував Яків Якович.

ТРОЯН В.А. Послідовність команд, яких давав, так і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Мається на увазі...

ТРОЯН В.А. Операцію підписував Крищенко як як голова "Корду". А саме, почекайте, а слідчий виписував, ви ж всі юристи, слідчий виписував постанову на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо оперативного командира?

ТРОЯН В.А. Так.

Те, що я можу сказати більш-менш, то те, що у них операція проводилась в двох містах. Одна група, яка знаходилась в місті Києві і там була визначено їх позиції, де їх будуть заарештовувати і де затримувати, і дуга якраз за адресою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Анатолійович, будь ласка. Увага! Увага!

ТРОЯН В.А. Я розумію, що ви хочете почути прізвище винного, щоб уже... Але це визначить Генеральна прокуратура. Я своїх підлеглих...

БЕЗБАХ Я.Я. А главное действующее лицо, когда делается операция,, вы уже перед этим сказали, что вы следили эту операцию, вы ее сопровождали и вдруг оказывается, никто ничего не знает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, зараз ми... Ні-ні, нічого. Спокійно. Ми чітко, ви задали питання, ми отримали відповідь. Зараз Дмитро Анатолійович дасть свою інформацію, яка може бути сьогодні скажемо так легалізована. Будь ласка.

СТОРОЖУК Д.А. Так, я вже доповідав, що станом на зараз уже проводиться відтворення і проводяться слідчі експерименти обставин подій, хто з учасників, де, на якому місці перебував, були вилучені кулі, гільзи, було встановлено траєкторію польоту.

Тому за результатами і отриманням висновків від експерта ми зможемо чітко сказати, хто, де знаходився, хто починав стрілянину, хто в кого влучав і в рамках цього будуть встановлені винні особи.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз Віталій Барвіненко. Будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. Шановний тимчасово виконуючий обов'язки керівника поліції!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Анатолійович!

БАРВІНЕНКО В.Д. Враховуючи, що іде стенограма, дуже конкретне питання. Хто конкретно, посадова особа, яка, по-перше, планувала цю операцію, і хто керував цією операцією? Ви як керівник на той час Національної поліції повинні, здається, були знати, конкретні особи, те, що виконавчі, куля була то таке, то вже прокуратура в'яснить. Хто конкретно, по-перше, планував? І хто керував операцією? Тяжкою операцією по, як ви сказали, поимке бандитов, которые грабят дома. Спасибо.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)* ...когда два работника милиции с удостоверениями не могут показать друг другу, что они, извините, сотрудники полиции.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Яків Якович, зараз. Будь ласка, Вадим Анатолійович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Вадим Анатолійович, ви можете відповісти, дати відповідь пану Барвіненко? Будь ласка.

ТРОЯН В.А. підписує голова територіального органу, голова територіального органу, місто Київ. Хто відповідальний за хід операції, проведення її, він визначає в цьому плані. Даний план знаходиться зараз в Генеральній прокуратурі. Тільки вона може визначити, хто дав команду на штурм, тому що вони їх допитують не ми. Ми не маємо до експертиз, ми не маємо до документів зараз ніякого відношення, у нас їх вилучили. Ви розумієте? Територіальний голова, який дав команду, підписав план завдань, визначив в тому плані, це перше. Друге, всі задіяні силові структури були в порядку визначеною постановою слідчого, яка була підписана прокурором. Все. При тому, що слідчий в рамках виписував план завдання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яків Якович, я буквально... Ні, сидіть, будь ласка. Я два слова хочу вам сказати, я теж і як і ви, і пан Барвіненко теж хочу це знати. Чому? Тому що ну правильно, це така інформація, яка необхідна. Але знаючи трошечки оперативну складову, і як це все робиться і робилося, бо таких операцій я в свій час провів теж так за 30 десь, то я хочу вам сказати, що, дійсно, рішення

про проведення операції, а операція була по, я так розумію, по тому угрупованню, яке затримане. Єдине тільки, що по 260... кваліфіковано як 263-я?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не члени банди, да? А... ну добре, дуже добре. тому що я так подивився по цих... *(Шум у залі)* А, спільники, да? Ну слава Богу! Це за зброю тільки? Але тому якщо підписує санкцію, дає начальник, який, дійсно, територіально керує.. очолює це все. Це, вже сказано, місто Київ.

Далі на те, що відбулося там безпосередньо ніхто... ну може знає, но має право не казати, тому що сьогодні це все в прокуратурі, щоб потім нам не розказували, що, знаєте, завтра хтось застрелиться або повіситься до того, як його будуть... вибачте, і такі бувають моменти, затримують, давайте ми не будемо тут робити зараз лінчування, а ми будемо розбиратися суто із юридичних питань. Дякую.

Будь ласка, пан Дейдей.

ДЕЙДЕЙ Є.С Уважаемые коллеги, ну на самом деле я хочу по поводу этой ситуации сказать. То, что произошло, большая трагедия на самом деле, и погибло 5 человек, и мы сейчас все прекрасно понимаем, что сейчас идет следствие, и мы сможем ознакомиться со всеми нашими... мы можем получить все ответы на наши вопросы уже по итогам следствия, а сейчас то есть как бы устраивать там какой-то политический пиар либо там пытаются укусить там рядом сидящего, я считаю, это... мы не имеем право это делать даже к уважению к тем людям, там 5 людям, которые погибли. Поэтому я вас очень сильно прошу отнестись к этому с холодным здравым смыслом и подойти к этому как профессионалы, а не как популисты. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній.

Я, єдине, тільки, хочу з вами не погодитися, тому що ми завжди реагуємо на всі питання, які пов'язані от з нашою сферою контролю, ну скажемо так, професійно і стримано. У нас нема тут популістів і нема тих людей, які переслідують партійні інтереси сьогодні на цій справі. І не буде ніколи. Ну по крайній мірі, поки я тут сиджу в цьому кріслі. Тому я ще раз кажу, що не відреагувати і не дати свою оцінку комітет не може, тому що 21 вересня ми проводили, пам'ятаєте, слухання і казали, що є проблема. Але до нас по деяким речам, пам'ятаєте, так, пропустили мимо вух і все.

Я розумію, сьогодні є питання, пішов один керівник поліції, другий, сьогодні на пана Трояна лягла оця вся відповідальність, хоча реформи писали і робили разом з нами інші, а виконують сьогодні їх, скажемо так, можливо, ті, хто не зовсім спочатку в них приймав участь. Тому ми повинні це розібрати і прийняти рішення, а потім, через деякий час, якщо буде інформація додаткова, ми ще раз зберемося і приймемо рішення вже по суті тих реформ, які відбуваються в поліції, крапка.

Будь ласка, хтось хотів. Будь ласка, пан Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, Андрій Анатолійовичу. Шановні колеги, я теж хотів би підтримати моїх колег, які вже говорили, що наша зараз мета не підмінити слідство, а все ж таки встановити системні помилки, які в тому числі і припустилися ми, коли ухвалювали реформу. І, власне, крім того, що встановити винних, це буде робити слідство, ще і зробити для себе певні висновки, і зробити кроки, які може зробити і повинна зробити Верховна Рада.

Але я от з того, що я почув, з доповіді, можливо, я менше за всіх тут знаю, але я так і не зрозумів, що власне на місці відбулося? Бо ми тут зараз хочемо дізнатися хто віддавав накази, хто винен, вже хочемо визначити і так далі. Але от яким чином і що там власне відбувалося? Бо я не думаю, що хтось навмисно давав накази, щоб стріляти або нищити, тим більше у

працівників правоохоронних органів. Сталася трагічна, як я розумію, помилка, не навмисна. Так от що власне відбулося, можливо, ви сказали, що прокуратура більше знає, якщо ви не можете сказати, то не говоріть.

Але, разом з тим, от ми хотіли б знати, бо і преса напевно прийшла для того, щоб розібратися, як так сталося? Якщо було зіткнення і загиблі є як би з двох сторін, значить з боку тих, хто штурмував, і з боку тих, хто боронив, були представники правоохоронних органів чи я помиляюся? Якщо можна, скажіть, тому що ситуація виглядає таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, питання сформулюйте ще раз.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Питання, все ж таки завершити ту доповідь, яку почали. До моменту, коли було ухвалено рішення, провести операцію по затриманню, і що, власне, відбулося під час операції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вадим Анатолійович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в будь-якому випадку ми ж не один одному будемо казати. Ви так повинні сказати, що сьогодні це можуть, це не можуть.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Якщо це питання не для публічного оголошення зараз, тоді давайте...

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Андрій Анатолійович, я пропоную. Можу взяти по крайній мірі таку відповідальність, але без камер я готовий комітету доповісти. Те, що я можу. В рамках нерозкриття слідчих дій, тоді це буде вірно, вони хоч почують, але я на камеру цього казати не буду, я вам кажу як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Романович, я хочу сказати, що у зв'язку з тим, що у нас вже були коментарі від народних депутатів і членів комітету в тому числі. Ви ж знаєте, що ситуація, дійсно, скажемо так, те що я знаю, майже ближче до того, що коментували. Тобто випадок, який взагалі буває раз там в 50 років, коли один одного не ідентифікували і коли, знаєте, свій-чужий, оці речі, як в ракетах і в літках є, вони виключилися або не спрацювали.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, це не просто такий праздний інтерес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це правильно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Воно і так, по-людськи воно цікаво. Але нам треба зробити висновки як законотворцям, де є така можливість, чи вона випадковість і вона не є системною, і вона не вимагає зміни законодавства або підзаконних актів або вона вимагає. Можливо, та реформа, яку ми створили, та система органів, та взаємодія, можливо, не є досконалою. На нашому рівні, рівні законів, можливо, на рівні міністерства де вони мають підзаконні акти свої переглянути, можливо, прокуратура має щось зробити, для того щоб ми як мінімум не дозволили в подальшому таким відбуватися подіям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Анатолійович, будь ласка.

СТОРОЖУК Д.А. Юрій Романович, просто і шановні народні депутати. В рамках цього прокоментувати можна наступне. Ця операція була таємною, тому що вона готувалася і вчинялася для затримання особливо небезпечних злочинів, які мали вчинити особливо тяжкий злочин. Які мали при собі зброю, тому вона була засекречена, про неї не знав ніхто в рамках того, навіть працівники ДСО не мали права цього знати. Ті працівники правоохоронних органів, яких було затримано вони не могли себе легалізувати це заборонено всіма інструкціями. Ми не можемо нічого іншого розповідати станом на зараз, пройшло тільки три дні, але слідство це все з'ясовує, хто відповідав, чому так трапилося, хто повинен був повідомляти – це те, про що я говорив. Тому що такі операції вони є над детальними. Сьогодні, на жаль, ми не можемо сказати більше ніж нам дозволяє закон, але вже і під контролем вашим, і під громадським контролем ми зробимо все, для того, щоб встановити об'єктивну істину в цій справі.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Чи вважаєте ви, що в законодавчому полі щось має бути за результатами цього розслідування змінено? Якщо ви маєте на даний момент, вже якісь підстави?

СТОРОЖУК Д.А. Про це ми зможемо говорити тільки по завершенню слідства.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович Король, а потім – Віктор Йосипович Развадовський.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів так допомогти. Це ми заслухали зараз тих людей, які викликали, але ви відрядили ще і нас ще, які теж обладують

інформацією. То є пропозиція, ще вислухати і нас, і тоді може до них буде менше запитань, бо я не обмежений ніякими інструкціями, а тільки повинен виконувати ваше доручення, яке ви дали... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви знаєте, що Віктор Миколайович, як голова підкомітету, який профільно кукує Національну поліцію. Зараз, будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову! Шановні члени і колеги! Я думаю, що це дуже важливе питання сьогодні і Віктор Миколайович трішки опередив мене. Я думаю, я хочу підтримати виконуючого обовязки Національної поліції це треба зробити без преси, враховуючи те, що ми довірили нашим депутатам, вони нас проінформують в кінці засідання. Якщо потрібна буде інформація виконуючого обовязки, ми його попросимо, він залишиться зайде до нас. А зараз припинити все, дати можливість сісти попрацювати і дайте, щоб вони встановили істину. Ми робимо поліцію, є помилки, вони були і будуть. Але я не хотів би, щоб вони були такою ціною. Я розумію, як працівник, який був керівником і харківської міліції, щось трапилося, і з цього зроблять певні висновки, а дайте можливість встановити слідству і в тому числі Трояну розібратися, що там трапилося. Я знаю, хто керує цією операцією і хто повинен був керувати, хто повинен нести відповідальність. Але є речі, є гриф, де вони відпрацювали, де можуть знати ті особи, які мають допуск до таємної роботи. От ми, члени комітету, маємо з вами допуск, от ми і послухаємо в кінці. Нехай преса шановна не обіжається, тому що є речі, які можуть нашкодити слідству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, я вибачаюся, я вас хочу перебити, тому що в цій залі не буде нічого без преси, раз, це перше. Друге, якщо нам треба щось послухати, ми якраз і працюємо, використовуємо такі

інструменти, як відрядження членів комітету і членів колегії Міністерства внутрішніх справ, у нас такі тут присутні теж три народних депутати, тільки таким чином. Чому? Тому що гриф це добре, але гриф треба відслідковувати і чітко дотримуватися тоді, коли ще нічого, трагедії нема, трагедія є вже, вибачайте, про гриф батькам і родичам, близьким не розкажете.

Віктор Миколайович, Микола Петрович, я даю вам, будь ласка, по три хвилини, якщо є у вас інформація щодо цих питань, будь ласка, якщо можна.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я розумію, що в рамках таємництва, таємності, що відбувалося, то не можуть вони все сказати. Але, перш за все, я хотів би розвіяти ту інформацію, ті міфи, які пролунали з інших джерел ніж сьогоднішні, знаєте, це Інтернет і все. Серед учасників операції в загиблих не було ніяких розбірок між собою, між службами, між відомствами не було ніяких, це стовідсотково.

До речі, я хотів би і, напевно, і Микола Петрович підтвердить, ви нас відрядили, ми заготовили документи і прийшли до перших осіб. Я вже неоднократно проводив службове розслідування, я вас можу запевнити, що ніякої таємниці від нас не було ні в поліції, ні в Генеральній прокуратурі. Мали зустріч з першими особами: Троян виконуючий обов'язки, з керівництвом МВС того, що було на місці і з самим Генеральним прокурором. Це Микола Петрович наполіг і ми зустрілися, розповіли те, що сьогодні об'єктивно є без фантазій, без всяких видумок, без яких от... Оце є схема, я бачу її, не треба всім показувати, бачили де, хто на місці стояв.

З цього, я зробив наступний висновок, що відповідно напевно на ваше питання як трапилося, що стріляли всі. Операція була серйозна операція, проводилася вона на рівні регіональному, і вони (я не ображаю їх в посадах, нічого) по діючому законодавству не мали доступу до тої інформації і не мали і не, як вам сказати, і не зобов'язані були. Бо ця група, яку підозрюють, вони вже зараз розказують те, що вже сьогодні відомо, вона

регіональна група, вона не діяла по території всієї держави, тобто, їм не було потреби об'єднувати і коригувати.

Далі. Місцеві не звернулися про допомогу, вони рахували, що їх сил було достатньо. І вже після того як все вже це трапилось, то вже сьогодні, ми бачимо таку картину, тобто, сьогодні винуватити без вини винних нема потреби. Я так рахую, слідство покаже, ми побачимо.

Наступне, що операція була спланована достатньо професійно, вважаючи те, що це дуже секретна операція, що серед бандитів могли бути люди, які працювали в правоохоронній системі, або мають зв'язки з правоохоронною системою, тому обмежене коло осіб діючих було максимально звужено. Задіяли на перший раз, я бачу, що це професійно: і службу міліцейської розвідки туди щоб зібрати інформацію, і штурмову групу, і зробили більш-менш. Але життя є життя і тут от, на що вони не могли, в учасників операції не були тільки ті, що заплановані, життєва ситуація викликала необхідність появитися там поліцейським, яким не було відомо про спецоперацію, які прибули не по своєму бажанню, а за викликом. І в результаті цього і відповідь, не ідентифіковані ті і ті, ніч, місце, завдання, і воно створило те, що відбулися, на жаль, такі трагічні події. Безумовно, помилки є в тих людей, які а) затверджували, планували і виконували... кожен має... Але наслідки ви бачите, які є.

Я думаю, що тут це вперше так, що ми реагуємо, що ми заслуховуємо, маємо документи, відчуваємо свою причетність до встановлення істини і кожен з нас буде робити, але ми не ті люди, які зараз сьогодні виносять вироки і якісь... розумієте? Там складна ситуація, потрібно детально розібратися, бо це втрачені життя і більш того на цьому потрібно зробити висновки.

Я як представник розробив ще крім того узагальнений висновок. Кримінальна ситуація в державі жахлива, ви розумієте, жахлива. Не контрольований обіг зброї, спецзасобів, я не кажу звідки воно все йде, це ... не контрольований приводить до таких наслідків, бо кожна операцію

потрібно планувати, що з того боку бандити можуть засовувати не ніж, не кастет, не пістолет. А найсучаснішу зброю, найсучасніше прикриття, форма СБУ, автомати, кулемети, посвідчення, автотранспорт, більше того, засоби зв'язку спеціалізовані, засоби подавлення іншого такого... це розумієте, це приводить до того, що ми маємо на сьогодні, на жаль, те, що трапилось. Утаємнили, все це зробили...

Тому я бачу і ще нашу відповідь на вашу помилку, що коли ми затверджували законодавством, розподіляли обов'язки поліції, МВС, прокуратури, прокуратура зараз ні, то ми, напевне, це моя така поверхностна ... ми допустились помилки, що не єдиним керівником і відповідальним за проведення операції, за ... повинен бути поліцейський, головний поліцейський області. Бо сьогодні ми бачимо один підпорядковується, другий не підпорядковується і все таке...

Ми повинні це... Але це попередній висновок такий. І в тому плані я рахую, що в сьогоднішньому. .. От я так рахую, що сьогоднішнє обговорення достатньо професійне, грамотне і в рамках того, щоб не нашкодити встановити істину. Бо не тільки ви, ми і люди журналісти, наблюдають за цим розслідуванням, але і ті, що скоїли злочини і планують скоїти злочини. Сьогодні вони можуть зробити корегування, а це приведе до того, що будуть ще додаткові жертви з боку мирного населення і правоохоронців. Тому давайте ми стримаємо емоції, заслухали, переживемо, відчуємо, дамо можливість їм більш деталізувати і зустрінемося через час, коли прокуратура скаже, що є вже певні результати і зробимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я вдячний вам за те, що ви три дні попрацювали і працюєте далі, і очолюєте групу, яка буде працювати далі з Генеральною прокуратурою, поліцією.

Єдине, що хочу сказати, що ми, на жаль, не змогли в Законі про поліцію так детально виписати те, про що ви говорите. Щоб там... поліція, охорона всі інші підпорядковувались людині, яка керує обласним... Але, але

так виписано сьогодні у внутрішній інструкції Міністерства внутрішніх справ, розумієте? Тобто це перше питання, яке треба буде обговорювати.

Будь ласка, пан Купрій, а потім Володимир Юрійович.

КУПРІЙ В.М. Колеги, ми багато таємниці слідства розмовляємо, але я хотів би нагадати про мову Президента України Петра Олексійовича Порошенка, або звернення до нації з тим, щоб слідство відбувалося з повною поінформованістю суспільства. От зараз є карта оця, подій, чому не показати журналістам зараз і зняти всі питання про те, хоч як позиції були людей? Я думаю це було б досить потужний шлях щодо відкритості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз хочу... увага, карта подій була принесена сюди з грифом, гриф є. Була принесена на прохання безпосередньо керівництва комітету і Віктор Миколайович, Микола Петрович здійснили для того, щоб ми володіли тими деталями, які сьогодні нас цікавлять. Тому Вадим Анатолійович він буде сам приймати рішення щодо тих чи інших документів.

_____ . Можна я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Оскільки, напевно, до мене було. Наявність цієї карти свідчить про довіру до нас з вами. Крім цієї карти є ще багато інших документів, які кожен би хотів би подивитися фамілію, щось таке, майбутні плани бандитів там теж є. Розумієте? Майбутні об'єкти, які вони збиралися пограбувати, вбити людей. Це все засекречено. І будьте розумні і довольтесь тим, що нам довіряють, нам показують. Я маючи досвід уже працювати в цьому, в ті часи нічого цього не було. Це для журналістів показую ступінь демократії, ступінь довіри між законодавчою і виконавчою

гілкою влади демонструється тут, люди прийшли, показали що можна і готові відповідати. Раніше б такого не було. Було б штамп "слідство іде".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Але... Віктор Миколайович, я вибачаюсь. Ну, заступник голови комітету пан Купрій задав питання керівнику Національної поліції. Ви готові до такого, значить, до такої дії? Ні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Відповідь дана.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Будь ласка., пан Мисик.

МИСИК В.Ю. Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что никакими законодательными актами или специальными инструкциями внутри системы нельзя предугадать и вложить в голову или в действия того командира отряда или того главного или старшего группы который единственный принимает решение на применение огнестрельного оружия. Поэтому обращаю внимание вас, как исполняющего обязанности Национальной полиции, в том, чтобы было обращено особое внимание на подготовку именно этих командиров и старших, кто направляется на применение оружия. Потому что оружие применяется много, например, предупредительный выстрел в верх или окриком, или поражение ног, конечностей, но ни в коем случае не на поражение, например, прямым.

Второе. Определение опасности. Насколько опасной была обстановка которая позволила ему, единственному, он не успеет набрать начальника штаба, который будет находиться в Киеве, спросить разрешение на применение огнестрельного оружия. Решение принимает он. Это как и командир корабля, командир самолета – он принимает решение и никто больше не иной. Посадить самолет, влево, вправо, и он за это несет ответственность. И вот тут очень важно, чтобы он правильно оценил обстановку, надо было стрелять или не надо. И поэтому в данной ситуации, хотя были осложняющие моменты.

Вы до этого сказали, что было несколько ограблений, когда в разбойном ограблении принимали участия лица, которые носили на себе спецсредства и одежду специальную, в данном случае СБУ, или какой-то другой правоохранительной системы и это была оригинальная одежда. Каким образом она попала к ним в руки, это раз? Второе, действительно теперь многие понимают, что любое разбойное нападение и любое преступление может сопровождаться либо в машине со специальными знаками, либо с чем-то еще, тут очень важно тоже разобраться? Но я акцентирую внимание, какие бы мы инструкции не написали, решение об открытии стрельбы или применение огнестрельного оружия принимает старший группы один.

И в данном случае, если он принимает решение, это его, он должен объяснить почему он применяет это оружие на поражение? Было ли обстоятельство, которое позволяет ему это сделать? Вот на психологическое тестирование при приемке на работу, регулярное обучение этих людей и эти люди не должны быть подвержены депрессиям, плохому настроению, они идут в бой, они понимают зачем они это делают и там должны быть люди со стальными нервами, железным характером и с четким пониманием, что они несут ответственность и за тех, которые там пять, шесть в его группе как и за тех, которые там есть. Если даже если там преступники, есть преступники, согласен, но понять преступники это или не преступники...

Поверьте, сколько было ситуаций, когда заложников переодевали в форму полицейских и выдвигали вперед, посмотрите на статистику, это классика захвата заложников. Это же не просто, его одевают в полицейскую форму и выдвигают, так что потом просто-напросто брать или террориста одевают. То есть это классика взаимоотношений, очень важно обращать на это внимание, использовать мировой опыт, который есть в Европе и в других цивилизованных странах, где давно применяются подобные вещи. На работу не берут без специального психологического теста и при этом это делается подтверждение каждые полгода.

И последнее. Люди с проблемами, в семье проблема, развод, плохое настроение, долг в банке, то есть любая ситуация, которая влияет на настроение или на возможность принятия, эти люди должны отстраняться от работы и на задание выходят только люди, которые четко понимают, что не способны адекватно оценить это задание. Вот на эту подготовку я хотел бы обратить внимание. А инструкции... естественно, мы их подправим после того, когда следствие будет закончено и обществу, и нам, членам парламентского комитета, будет дана возможность детально с этим ознакомиться. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів сказати, що правильно ви все сказали, Єдине тільки, що там команду дає перший, старший на відкриття вогню, але, на жаль, ця людина, як я бачу з цих документів, які мені показували і те, що я сьогодні вивчав, вона загинула першою в перші секунди. Тому там кому давати далі вночі було команди, мені здається, вже не було кому.

Але я зрозумів, що ви хотіли сказати. Ви хотіли сказати про те, що... Колеги! Ви хотіли сказати про те, що 21 вересня ми провели слухання вже третє за ці два роки щодо реформування ситуації по злочинності, стану злочинності, реформування Національної поліції разом з Генеральним прокурором, пам'ятаєте, і ми... неодноразово Генеральний прокурор про що

казав? Що, шановні керівники Нацполіції... до речі, ми тут постійно, коли до нас приходила Хатія Деканоїдзе і Ека Згуладзе спочатку, вони так ображались спочатку на членів комітету, а потім вже почали так десь реагувати, але не до кінця. Ми казали: "Не викидуйте всіх професіоналів, не викидуйте". Ну тому що... я розумію, що можна люструвати кого-завгодно. От наприклад, там що десь служив, десь вчився, ну люстрували, ну вони не вороги цій державі, а такі ж самі патріоти і готові ще працювати тільки тому, що вони більше трошки знають і трошки от професіональні, ніж наші патріоти. Патріотом дуже добре бути, але патріотизму одного не вистачає для проведення оперативно-розшукових дій і планування таких операцій.

Я хотів би перед тим, як все ж таки ваші пропозиції до проекту рішення з заслуговування наших колег з прокуратури і Нацполіції, будь ласка, пан Луценко Ігор і Мустафа Найєм. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую, пане головуючий. Ігор Луценко, фракція "Батьківщина". Якщо можна, таке питання. чи існує нормативний порядок дій поліції у випадку, якщо захоплені в заручники поліцейські. Це перше питання.

І чи не існує нормативно-правовий акт, котрий регулює взаємодію підрозділів Національної поліції і поліції охорони? Дякую.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, так, Ігггг. І перше, і друге існує, але на сьогоднішній день, у нас є питання, яким займається, цим питанням займається якраз прокуратура для того, щоб з'ясувати, хто його виконав правильно, а хто – ні.

Будь ласка, Мустафа.

НАЙЄМ М. Шановні колеги! Я хочу повернутися до причини того, що виникло тому що була інформація про те, що це пограбування було під прикриттям правоохоронних органів.

Чи можемо ми зараз сказати перше, чи підтвердилась інформація, що пограбунки відбувались під прикриттям правоохоронних органів. Якщо це так? Яких саме: чи це є Генеральна прокуратура, Національна поліція, Служба безпеки України. І чи зараз відомо, хто конкретно з керівників, можливо, який підрозділ Національної поліції прикривав пограбунки в Києві і Київській області в рамках цієї справи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ТРОЯН В.А. Була відповідь тільки що і я вам скажу прямо: у нас є повністю даже період, коли звітують кожен із працівників, які працювали під час операції. У нас є повністю вказано про те, що учасників груп такого не було і не було, ні в яких вони крадіжках, чи не участвовали, вони участвовали в спецоперації по ліквідуванню банди.

Навіщо, ви як політик, Мустафа, ви ж в наш комітет, що ви...

НАЙЄМ М. Так я читаю сайт Адміністрації Президента, Вадим. Тут написано, що під прикриттям.

ТРОЯН В.А. Ви як голова комітету, який входить до нас, будь ласка, ви прийдіть до нас як от два ще члени комітету даного і просто запитайте напяму, а не робіть публічний.....

НАЙЄМ М. Вадим Анатолійович, дивіться, я читаю заяву Адміністрації Президента: "Національна поліція проводила розслідування діяльності злочинних груп, які займалися розбійними нападами та пограбуваннями населення під прикриттям правоохоронних органів".

_____ . Піди туди і спитай у них, хто написав.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Вадим Анатолійович! Вадим Анатолійович, ми не можемо... Вадим Анатолійович! Мустафа! Вадим Анатолійович, ми не робимо... Я вибачаюсь, Вадим Анатолійович!

ТРОЯН В.А. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не робимо тут базару – раз. Є питання і яке би воно не було, треба давати чітку відповідь без коментарів і емоцій.

Спочатку Дмитро Анатолійович, а потім – Віктор Миколайович. Все. І я підводжу ризику.

Будь ласка.

СТОРОЖУ Д.А. Шановні колеги, хотів би трішки додати, що на початку того як доповідав Вадим Анатолійович було сказано, що в рамках цієї злочинної групи, озброєної злочинної групи, по якій проводилися негласні слідчі дії, 20 вересня було зафіксовано злочин, який вони вчинили під відкриттям Служби безпеки України. З шефронами, у формі, вони здійснили розбійний напад на обмін валют. І далі, Вадим Анатолійович доповідав, що ця група розроблялася. І при затриманні вже по цьому епізоду у них також були вилучені спеціальні засоби, зброя, для вчинення розбоїв і грабунків.

Тому це питання як би було вже з'ясовано в рамках сьогоднішнього допиту. І про те, що тут сьогодні багато хто з народних депутатів оголошував. Абсолютно ці всі питання вже підняті в рамках прокурорського слідства. За два дні вже у нас є чотири томи кримінального провадження, де

ми встановлюємо абсолютно посекудно, похвилинно де знаходився кожен учасник даної операції. Ми встановимо, що робив кожен з членів підрозділу кожної хвилини, починаючи з початку операції. І дамо відповідну відповідь, коли слідчий складе картину обставин і подій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Миколайович і Микола Петрович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я не можу промовчати і хочу сказати наступне. Кожен учасник операції від керівника до простого виконавця свідомо ризикував своїм життям і свідомо йшов на захист інтересів громадян. І той, хто каже, що там вони планували під цим видом, оці учасники операції, скоїти злочин, це просто. Як сказали?

_____ . Подонки.

КОРОЛЬ В.М. Правильно, я підтримаю.

Тому я хочу вас попередити, що я буду різко реагувати незважаючи на наші стосунки, якщо ви будете розносити плітки, які не відповідають дійсності. Я готовий, маючи звання народного депутата, сказати чітко, що серед тих, на основі тих документів, серед тих, хто приймали участь в операції, не було злочинців і не мали намірів грабувати, вбивати, розправлятися і карати друг друга. Вони ризикували своїм життям з моменту того, коли дали добро, тобто на виконання цього наказу. Зрозуміло? Мустафа, ти зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я хочу єдине що сказати, що я, Мустафа, прокоментую. Справа в тому, він хотів задати питання, я так розумію, для того, щоб отримали, послухайте, для того, щоб отримати, так чи ні, правильно, про те, що казали про ті версії, які були.

НАЙЄМ М. Ну це ж не шарашкіна контора, вибачте, будь ласка. У нас є сайт Президента, в якому написано, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в якому комітеті працюєте? Зорян, в якому? От в тому комітеті, в якому працюєте, так і ведіться, поведіться, у нас свої тут чіткі традиції, які підпорядковуються Закону про комітети. Слово надається тільки після того, як просять його.

Тому, будь ласка, все зрозуміло. Микола Петрович, і я підводжу ризику, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, ви знаєте, що я завжди дуже критично відношуся від того, що відбувається в системі МВС, оскільки сам пропрацював 30 років, не одну операцію розробив, не одну очолював, не в одній був виконавцем і хочу сказати, що завжди були помилки і допускалися помилки при проведенні всіх операцій, були не штатні ситуації. Вивчивши всі матеріали, будучи разом із Королем Віктором Миколайовичем, вивчивши всі матеріали ті, які нам були представлені, хочу запевнити суспільство, журналістів, всіх, що операція проводилася згідно чинного законодавства в рамки оперативно-розшукової справи, де були чітко прописані дії всіх, але відбулася одна не штатна ситуація, яка змінила все. При цьому, хочу сказати, що там є також і в цій ситуації і не професіональні дії працівників, але вони повинні вже відповідати чи будуть відповідати, чи не будуть відповідати, така справа. Хотів би сказати про те, що керівництво Національної поліції безперешкодно надало нам всі матеріали, можливість ознайомитися з тими матеріалами і де ми побачили дійсно, що там є всі необхідні дії керівництва для того, щоб знешкодити, затримати ту групу, яка скоїла тяжкий злочин.

Хочу також сказати про те, що Генеральна прокуратура, я думаю, дослідить і чітко встановить причини. Але від того, що я бачив причини де загинули люди, я бачу причини деякі... недолуго створена система в системі

Міністерства внутрішніх справ – це те, про те, що казав Романович. Тому що нам потрібно буде внести ряд законодавчих актів, визначити в законі так, щоб ці помилки були далі недопущені.

А саме головне, що я можу сказати прямо тут: нам потрібно підняти рівень професіоналізму! Тому що там люди, які були виконавці, вони були не готові ні професійно, ні психологічно. І це дуже, те що казав знову колега Мисик, це дуже важливо. Тому якраз і відбулася ця подія.

Але те, що сказав Король Віктор. Я хочу сказати вам ще теж, що ми там не бачимо абсолютно ніяких розборок між поліцією, ми там не бачимо, відбулося те, що відбулося у взаєминах людей. Я думаю, що всі відповіді ми отримаємо після завершення слідства, але хочу вам сказати, що там не було розборки між поліцією, поліції з поліцією, такі відомчі розборки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги! Я з того, що ви тут обговорили, ми обговорили разом всі і з того, які пропозиції я почув, я хотів би внести проект рішення комітету за результатами заслуховування інформації щодо трагічних подій 4 грудня 2016 року в селі Княжичі Київської області.

Комітету взяти на контроль проведення досудового розслідування відповідного кримінального провадження та внутрішнього службового розслідування з щотижневим аналізом доповіді із Генеральної прокуратури та Національної поліції України про стан та результати проведення цих розслідувань. Генеральній прокуратурі та Національній поліції щоп'ятниці письмово інформувати комітет про стан та результати досудового розслідування та внутрішньої службової перевірки під відповідальність першого заступника Миколи Петровича Паламарчука.

Друге. В комітеті спільно з Міністерством внутрішніх справ і Національною поліцією України розробити та подати на розгляд Верховної Ради України законопроект. В якому чітко визначити те, про що ви казали:

структуру органів поліції, їх повноваження та порядок взаємодії. І про що ми казали, що ми не зробили це в законодавчому плані.

І далі вже: "А також порядок та заходи контролю формування професійного ядра, ключових служб Національної поліції: оперативні та слідчі підрозділи, патрульна поліція, поліція особливого призначення, підрозділи охорони та інші".

І останнє. Створити в комітеті, на базі підкомітету, який очолює Віктор Миколайович Король, робочу групу щодо надання оцінки реформі Національної поліції України та шляхів вирішення проблем, проблемних аспектів функціонування Національної поліції.

Ще, будь ласка, які пропозиції? Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый председатель, я хотел бы, чтобы в документ попала такая фраза "срок окончания следствия" иначе мы будем это тянуть как многие дела, а потом оно все забудется.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, для того є у нас Кримінально-процесуальний кодекс, який чітко визначає строк проведення цих дій. Я не можу рекомендувати те, що вибачте, трошки воно не відповідає закону.

Тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніяких дій робочої групи ми не можемо обмежувати і рекомендувати, є процесуальні, ви ж знаєте, сьогодні згідно Закону про КПК, згідно КПК це все Генеральна прокуратура є незалежним органом, і вона проводить ... і слідчі тим більше...

_____експерти ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А експерти ще такі, що ніколи у них слідчий не візьме, я вже не кажу про оперативний склад, ту інформацію, яку йому треба, яку він визнав.

Колеги, будь ласка... Так, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я думаю, що ми тут трошки перекинули... шановний пане голову, давайте напишемо двічі на місяць. Тому що, якщо їм кожную п'ятницю, кожні п'ять днів писати, то це думаю вони не встигнуть розслідувати так як треба, воно нічим не буде відрізнатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що не треба так... чому була така пропозиція, тому що дуже оперативно і дуже швидко проходить зараз розслідування. Тому що слідчі дії і тому що дуже багато задіяно сьогодні експертів. Це не суттєво один раз на тиждень...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. В п'ятницю він прийшов субота неділя вихідний, потім ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або... Віктор Йосипович, я вважаю, що ... моя пропозиція, колеги, щотижнево немає заперечень? Немає. Тому що ми ж не можемо кожного дня, а щотижнево це нормально.

_____ . Враховуючи суспільний резонанс справи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перше. А розтягувати на місяць, два-три ніхто не буде, людей вже поховали, Віктор Йосипович, вже все. Колеги, немає заперечень? Хто за ці пропозиції, щоб було рішення в такому вигляді, прошу проголосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Я вдячний за вашу роботу, колеги, вам за те, що ви прийшли до нас і проінформували. І я думаю, що не всі крапки, але ми дали можливість суспільству почути ту інформацію, якою сьогодні володіє, в тому числі не тільки прокуратура і Нацполіція, а й члени комітету. Ті люди, які працювали дуже багато років в Міністерстві внутрішніх справ, знають, як кажуть, суть справи. Я вдячний всім присутнім з Генеральної прокуратури і з Нацполіції. Буд ласка, я вас не тримаю, ви можете бути вільними.

Ми продовжуємо роботу, три хвилини – перерва. Будь ласка.

(Після перерви)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, сідайте. У нас є небагато питань, ми зараз їх швиденько пройдем... *(Шум у залі)*

_____. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так!

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Пока збираються всі, я хочу... Шановні члени... колеги! Ні я хочу голові комітету і всім запропонувати одну пропозицію, якщо дозволите.

Ми розглядали питання пенсіонерів і це крик душі тих людей, які звернулися до вас, пане голово. Я би пропонував. Ми не можемо стояти в остронь цієї проблеми, бо ми той комітет, який у нас сьогодні професіонали, як ви сказали, пане голово, всі рівні, вони захищали державу. Тому я би просив членів комітету доручити голові зробити звернення до Прем'єр-міністр України, що є закон, щоб він знайшов можливість виконувати цей закон, а голова комітету за дорученням нашим...

_____ . І провести зустріч...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ні, не надо зустріч. Виконати закон. Хай шукає гроші. Вони знаходять на різні... *(Шум у залі)* Тому така пропозиція – доручити голові комітету звернутися з даного приводу до Прем'єр-міністра України по виконанню такого-то, такого-то закону. Якщо ви підтримуєте мене... і це буде позиція і буде правильно, і голова комітету звернеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, якраз у нас є представник від ветеранів правоохоронних органів і зараз, як з'явиться у нас кворум, а це повинно бути 10 народних депутатів. Три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, все.

Да, будь ласка, пан Барвіненко.

БАРВІНЕНКО В.Д. Андрей Анатолиевич, спасибо за пана. У меня есть предложение, у нас есть Карпунцов Валера, у нас есть практика, что если чужие депутаты, вне очереди рассматривать законопроект и отпускать их. Если есть возможность, перенести шестой вопрос на второй.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Я зараз...

БАРВІНЕНКО В.Д. Так я чего и говорю, правящая партия.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я вніс пропозицію *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є пропозиція наступна Віктора Йосиповича Развадовського. У зв'язку з тим, що ми у свій час 3371 законопроект прийняли і він сьогодні, як закон, діє щодо перерахунку пенсійного забезпечення колишнім працівникам органів внутрішніх справ і сьогодні залежить від Кабінету Міністрів, який повинен під час підготовки

документів, матеріалів до державного бюджету, у державний бюджет, визначити ці суми, кошти і строки їх виплати. Нема заперечень, якщо за дорученням комітету я звернуся з листом на Прем'єр-міністра? Нема заперечень. Тест буде всім розданий і ми його погодимо. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Дякую. Хто – "проти"? Утримався? Дякую. Я думаю, що завтра ввечері ми це лист, завтра після обіду, ми його направимо. Дякую вам.

Колеги! Дякую вам. Колеги, якщо можна, оперативно декілька питань в присутності тих народних депутатів і представників прокуратури Генеральної, і також наших колег, будь ласка, по порядку денному. Дивіться, будь ласка, зараз перед тим, як перейти до тих депутатів, які присутні, я хотів би, щоб ви все ж таки проект Закону про внесення змін до Закону України про Державне бюро розслідувань щодо уточнення окремих положень це суто технічний закон, який поданий паном Паламарчуком, тому що без цього Закону 5395 у нас, на жаль, сьогодні заблоковані деякі дії, деяка робота комісії щодо визначення кандидатів і переможців серед кандидатів, які будуть очолювати регіональні підрозділи, Державне бюро розслідувань.

Тому, колеги, пропонуються технічні уточнюючі зміни до деяких статей закону України. Ми пропонуємо визначити структуру Державного бюро розслідувань, зазначивши, що систему бюро складають центральний апарата, територіальний орган і підрозділи спеціальні підрозділи та науково-дослідні установи. Передбачається, що у складі ДБР діють слідчі, слідче кримінальне, криміналістичне, оперативні, внутрішньоконтрольні, інформаційно-аналітичне, оперативно-технічне і так далі.

Тому колеги, хто за те, щоб під час розгляду даного законопроекту в залі Верховної Ради 5395 рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати? Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? "Утримався"? Він у нас технічний, за основу можемо там доопрацьовувати. Тільки за основу. Дякую.

Колеги, законопроект номер... Я хотів би до вас звернутися з такою пропозицією, колеги. Перед тим як, і Валерій Карпунцов мене зрозуміє, у нас вже давно відкладався і відкладається законопроект, який стосується... Ні не шостий. Мене цікавить академія. Де вона, яке питання? Шосте, да.

Колеги, шосте питання. Будь ласка, проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про прокуратуру у зв'язку з прийняттям Закону України про внесення змін до Конституції України" (в частині визначення правового статусу Національної академії прокуратури) (5226). Він вже доопрацьований, ми його один раз розглядали, відправили на доопрацювання. Представники академії і прокуратури з нами погодилися.

Будь ласка, Валерій Віталійович, але по суті і коротко.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний Голово, шановні колеги депутати, шановні колеги прокурори, запрошені. Законопроект досить короткий, стислий. І, на жаль, у нас останнім часом законодавчий спам, якому вдається проходити через парламент, який готується людьми, які навіть дотично до певної галузі не мали ніякого відношення, стає законами. І ми навздогін не виправляємо, маємо трагічні наслідки, які, на жаль, обговорювали, ну, і різні наслідки. В тому числі, от, стосовно Академії прокуратури, коли приймався Закон про прокуратуру, 2 липня 15-го року, було введено такі надзвичайні новели. Обізвали наукову установу чи нагородили спеціальним статутом, який ніде не визначений, залишили поза межами дії Закону про освіту. І навіть ті куці можливості, які вставлені в Законі про прокуратуру, їх неможливо виконати, тому що неможливо взяти ліцензії, бо знову-таки поставили поза межами впливу закону Академію прокуратури. Це досить фахова організація. Є потенціал і науковий, є потенціал матеріально-технічної бази досить гарний. І не хотілося б втрачати його для нас, для того саме, щоб належним чином фахівців підготовлювати саме у... Кожен повинен в своїй галузі працювати професійно. Прокурори також хочуть мати можливість професійно вдосконалюватися.

Прошу піти на зустріч і підтримати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все було би добре, Валерій Віталійович, якщо б ви сказали лаконічно, коротко без оцих, вибачте, косвенных, як кажуть, таких звинувачень тих, хто це робив або не доробив.

Я вам хочу розповісти, ви не знаєте про це, але я вам скажу, що під час обговорення і затвердження цього, тоді цього пункту, цього пункту, виконуючий обов'язки Генерального прокурора, тому що пан Шокін був на лікарняному, пан Гузир і пан Сакварелідзе, які сиділи тут біля мене, вони погодили, більше того, вони рекомендували нам це зробити. Я не правий?

Так і було. Тому... Але, ми можемо виправляти ті помилки. які сьогодні... Не помилки, а ті речі, які, дійсно, після вступу в дію Закону про прокуратуру, ми бачимо, що його треба поправляти. Тому... Так, ну, толерантно.

Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Андрій Анатолійович, я на той час пам'ятаю цю дискусію. Я не був в статусі депутата, але моя позиція була такою як сьогодні, я сказав: "Дасть Бог, зайду в парламент я буду виправляти", я не погоджувався не тоді з Сакварелідзе ні зараз. І не з тими реформами, що там пропагувалися. Дякую.

І користуючись можливістю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Дмитрович, почекайте. Справа в тому, що зараз ми ж... Є питання до доповідача? Нема.

Хто у нас співдоповідач? Володимир Юрійович, будь ласка, дві хвилини.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)* Андрей Анатолиевич, мешает, господин Мирошниченко, "вставляет свои пять копеек".

Проектом пропонується викласти статтю 80 Закону України "Про прокуратуру" в новій редакції. Якою визначати статус Національної академії прокуратури України як вищого навчального закладу державної форми власності. Поширити на неї законодавство про вищу освіту та розширити перелік підготовки, яке здійснює НАБУ. Додати магістерську освіту, наукову та наукову підготовку зокрема.

У мене є пропозиція прийняти, підтримати доповідача та прийняти за основу, звичайно, з врахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Юрійович, а що все ж таки нам Венеціанська комісія з цього приводу буде говорити? Ні, ви пам'ятаєте, що у нас це була рекомендація Венеціанської комісії і досвід функціонування прокуратури в Європі, бо Рада Європи теж нам рекомендувала.

Тому, будь ласка, Барвіненко.

БАРВІНЕНКО В.Д. Уважаемый Андрей Анатолиевич! Думаю, что я, как депутат-мажоритарщик от Одесской области, яка никто знаю что такое грузинские реформы. Это ошибки и их надо исправлять.

То, что Карпунцов сегодня признал свою ошибку...

_____. Народный депутат.

БАРВІНЕНКО В.Д. Народный депутат и внес этот проект, считаю, нужно поддержать. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я заангажований, зразу вам кажу, тому що я мав досвід спілкування з Академією прокуратури і заангажований в позитивному сенсі. Оскільки це дійсно, ґрунтовна, серйозна і наукова, і освітня інституція, яка не може бути втрачена Україною. От ми щойно розглядали ситуацію по першому питанню і при тому, що треба законодавство вдосконалювати. Але наш колега Мисик звернув увагу на рівень професіоналізму і підготовки кадрів, які працюють в правоохоронній системі. Якщо ми зараз виштовхнемо Академію прокуратури, у нас не залишиться жодної інституції, яка змогла би на такому відповідному рівні готувати кадри.

Тому при всій повазі до європейської системи у нас немає альтернативи. Можна обирали, коли є альтернатива. А коли є інституція, їй нічого на заміні системного не запропонували, а її фактично хочуть знищити, то, я вважаю, що це точно не в інтересах України. І ми не маємо право не підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Іванович, будь ласка, декілька слів, якщо можна мікрофон включіть.

ПРИСЯЖНЮК І.І. Шановний голову, шановні народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ректор академії, будь ласка.

ПРИСЯЖНЮК І.І. Я б дуже хотів вас просити підтримати даний законопроект, ми працюємо, готуємо процесуальних керівників, які будуть досвідчено розслідувати такі справи, яка сьогодні розглядалась. Дуже прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до прийняття рішення. Колеги, хто за те, щоб під час розгляду законопроект номер 5226, проект Закону про внесення змін до статті 80 Закону України "Про прокуратуру" був прийнятий за основу, прошу голосувати...

_____. За основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб був прийнятий за основу, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Дякую. Поступила пропозиція щодо... Один утримався, так? Так. Правильно. Я ж, до речі, спеціально Павло Петрович... ви...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І подивіться, не я казав, що при всій повазі до європейських цих колег... Я навпаки сказав, щоб ми йшли на зустріч європейській думку науковій. Венеціанській комісії тим більше.

Колеги, хто... Поступила пропозиція щодо рекомендацій комітету парламенту під час розгляду прийняти не тільки за основу, а в цілому як закон. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. "Проти"? Утримався? "Проти" – один. Ні, проти. "Проти", утримався? Дякую.

Колеги, дякую вам.

_____. Щиро дякую, надіюсь, що в наступному році я чужим не буду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що ...

_____...і проголосують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Павло Петрович, справа в тому, що розумієте, як кажуть пам'ятаєте як казали, що все знайшли, а от ложечку нашли...

(Шум у залі)

144 закони прийняли, безвіз обіцяли, а осадок залишився. Ні, я просто, я скажу, на що впливає сьогодні... А хто проти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...до статті 469 Кримінального кодексу щодо окремих питань удосконалення інституту угод про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим 5211. Будь ласка, Микола Петрович Паламарчук, перше читання.

ПАЛАМАРЧУГК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до статті 469 Кримінально-процесуального кодексу України щодо окремих питань удосконалення інституту угод про визначення винуватості між прокурором та підозрюваними чи обвинуваченим (реєстраційний номер 5211).

Законопроектом пропонується, передбачається внесення змін до пункту 2 частини четвертої статті 469 Кримінального кодексу України та надається можливість укладення угод про визнання винуватості між прокурором та підозрюваними чи обвинуваченими у кримінальних провадженнях щодо особливо тяжких злочинів за умови викриття ним іншої особи у вчинення злочину віднесено до підслідності Національного антикорупційного бюро України чи Державного бюро розслідувань, а також у виняткових випадках вчинення особливо тяжкого злочину віднесено до іншого органу досудового розслідування, якщо інформація щодо вчинення такої особи тяжкого злочину буде підтверджено доказами. Наразі передбачена можливість укладання угоди про визнання винуватості між прокурором та

підозрюваними чи обвинуваченими у провадженні щодо особливо тяжких злочинів внаслідок до підслідності НАБУ за умови викриття підозрюваними чи обвинуваченими, інші особи у вчиненні злочину внесені до підслідності НАБУ, яка інформація щодо вчинення такою особою злочину буде підтверджено доказами. Натомість у проекті пропонується розширити коло випадків та встановити рівні умови застосування інституту угоди про визнання вини у кримінальних впровадженнях щодо вчинення будь-якого особливо тяжкого злочину, незалежно від його підслідності. ГНЕУ вважає, що законопроект ну можливо... можна відхилити та загалом зауваження, що закріплено у кримінальному процесі в законі можливості.....угоди провинуватості між..... тапровадженні щодо є недостатньо обґрунтованим.

Генеральна прокуратура України підтримує..... законопроект.

На підставі викладеного прошу рекомендувати Верховній Раді України розгляду у першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які пропозиції? *(Шум у залі)*

Будь ласка, пан Костенко.

КОСТЕНКО П.П. Ми прийняли дану статтю про можливість укладання угод для Антикорупційного бюро. Ну до речі, ми при нинішній системі правоохоронних органів і стані правоохоронних органів, особливо досудових слідчих органів, це... стаття дає дуже великі можливості для зловживання, ми прекрасно це розуміємо.

Розширювати дану статтю на інші слідчі органи, тим більше з дозволу прокурорів, я рахую, зараз, на нинішній час це дуже недоцільно. Навіть під великим питанням стає можливість і використання її в Антикорупційному бюро. Я би просив членів комітету не підтримувати даний законопроект.

При всій повазі, Микола Петрович, хоча... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які пропозиції? *(Шум у залі)* Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую.

Шановний пане голову, шановні члени комітету! Підкомітет розглянув даний законопроект. Є багато тут пропозицій, це вже сказав Микола Петрович. Генеральна прокуратура України підтримує. Інститут наш при Верховній Раді так розпливчато написав про цей закон, але в цілому він його теж підтримує. Тому я просив би вас рекомендувати Верховній Раді України прийняти даний законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Є інші думки? Нема.

Поступила пропозиція у нас під час доповіді і співповіді щодо прийняття за основу. А також є альтернативна пропозиція пана Костенка, як заступника голови комітету і народного, члена комітету щодо його відхилення. Так?

Тому, колеги, давайте в порядку надходження.

Хто за те, щоб під час розгляду законопроекту номер 5211 в Верховній Раді, ми, рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – "за"? 12. Дякую. Хто – "проти"? Увага! 1. Хто утримався? 1. 1 - "проти", 1 – утримався. Дякую, рішення прийнято.

Колеги, два наступних законопроекта, по ним має, що сказати пан Владислав Вікторович Бухарев. Будь ласка, Владислав Вікторович.

БУХАРЄВ В.В. Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це проекти номер 2133а по кіберзлочинності і альтернативний 2133а-1.

БУХАРЄВ В.В. Мосійчуком поданий.

Я в двух словах, Андрій Анатолійович, ви знаєте, що возвращен был в комитет закон из зала на повторне друге читання, это про засади боротьби з кіберзлочинністю. Поэтому я бы очень хотел, чтобы комитет все-таки и во втором чтении придерживался своего мнения и поддержал этот законопроект. Было много дискуссий в плане того, что там нашли строчки из законов 16 января. Мы для того, чтобы открыть дискуссию и все-таки в зале найти какой-то компромисс, на это дело согласились и выбросили этот пункт. Но есть одна огромная просьба, Андрей Анатолиевич, к комитету. Почему? Потому что этот законопроект идет в тесной спарке, точнее является обеспечивающим законопроектом для законопроекта 2126а, который сегодня во втором чтении рассматривается в Комитете по информатизации и связи и там мы в режиме онлайн находимся все авторы. Очень существенно поменялись в этом законопроекте инструментарии, что собственно очень важно нам их внести изменения дословно и в наш законопроект. Поэтому я бы просил, чтобы мы не меняя в целом своего мнения об этом законопроекте, но, поддержали инструментарий, который уже будет утвержден в основном законе про засадам боротьби з кибертероризмом и кіберзлочинністю и перенесли наше решение на следующее заседание комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владислав Вікторович. Я хотів би перед тим як прийняти рішення, дати можливість два слова, якщо є бажання.

У нас присутні тут представник Департаменту заступник начальника кіберполіції Національної поліції - Віталій Іванович Чубаєвський.

Віталій Іванович, є щось? Мікрофон натисніть, будь ласка.

ЧУБАЄВСЬКИЙ В.І. Дякую.

Шановні депутати, ми погоджуємося зі всіма цими і підтримуємо цей законопроект також, Департамент кіберполіції в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви підтримуєте?

ЧУБАЄВСЬКИЙ В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І..... сьогодні, під час розгляду... *(Не чути)* І по юридичній техніці, теж нема.

_____. Якщо дозволите? Маленьке лише є уточнення стосовно застосування СБУ зазначеного вище права – права, я маю на увазі, використовувати в державних органах заходи по блокуванню доступу до відповідних інформаційних ресурсів. Виключити з даного переліку "інформаційні ресурси Нацпол і МВС" у зв'язку з тим, що це може завдати більш тяжких наслідків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Це єдине заперечення і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо про концепт.

_____. Концепт повністю підтримується. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Концепт і ще й контент, вибачте.

Будь ласка, якщо у вас по суті. Тому що нам в принципі... Ні, ми їх розглядати не будемо, ми їх зараз...

_____. Я два слова хочу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я просто заключения скажу, которые могут существенно повлиять на...

_____. Шановний голову, шановні колеги! Це дуже важливий закон, тим паче, що в статті 65, те що ви й говорили: "Використовується насамперед для забезпечення проведення мобілізації та задоволення потреб національної безпеки і оборони, і охорони правопорядку". Тому я рекомендую цей закон прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Юрійович. Увага!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, я являюсь, как вы знаете, из моей публичной позиции, последовательным сторонником защиты информационного поля Украины. А в частности, дачи возможности заблокировать доступ в Интернет-пространство Украины вражеского контента. Но в этом законе есть несколько нюансов, которые я бы рекомендовал отполировать, я их озвучу, это очень коротко. Это, когда пишется, например, на странице четвертой в статье 6 "підстави для проведення оперативно-розшукової діяльності, розвідувально-підривну або терористичну чи іншу діяльність спецслужб". Слово "іншу", оно дает такое количество трактований, что тут можно любому дипломату, что он там пошел налево, а это уже, если направо правильно. Вот везде, где оказывается слово "іншу" убирать, потому что это даст огромное количество злоупотреблений. Я это говорю как человек, который знает, поскольку неоднократно подвергался контрразведывательной деятельности незаконных наших спецслужб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую, що ми дійсно прийшли до висновку, що треба деякі речі там відшліфувати і помінати. Хто за те, щоб перенести розгляд цих двох законопроектів, як запропонував Вікторович, як

автор, і ми автори з вами цих всіх законів, для того, щоб удосконалити. Ні, для того, щоб удосконалити, послухайте, він же пояснив, що там в тому законі, який профільний, основний, в ньому змінилися деякі інструменти.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ми його зараз перенесемо розгляд, а там далі подивимося.

Хто за цю ситуацію, пропозицію, я прошу голосувати. Хто – "за"?
Прочу опустити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам хочу сказати, що пан Костенко, щоб ви розуміли, він завжди дотримувався у своїй фракції чіткої позиції, як правило, яка має юридичну основу, юридичний зміст, а не емоції і політичні складові. Правильно? Я хвалю його.

Колеги, зараз попросила, Павло Петрович, зараз, попросила зараз заступник Генерального прокурора пані Стрижевська, будь ласка, Анжела Анатоліївна, мікрофон.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Пане голово, шановні народні депутати, поперше, я дуже дякую за таку конструктивну позицію щодо законопроектів, які спрямовані щодо діяльності органів прокуратури.

Що стосується сумнівів з приводу дозволити укладання угоди за тяжкі, особливо тяжкі злочини, то хочу вам сказати, що вам подякує за це ДБР новостворене, тому що по суті, якщо ми не даємо можливості укладати угоди на слідстві та за тяжкі, особливо тяжкі злочини, це не означає, що у нас всі особливо тяжкі злочини пов'язані з завданням шкоди здоров'ю або з завданням...

Да, є економічні злочини, їх переважна частина. Є можливість, до речі, укладання угоди, і ми це прекрасно знаємо, що не завжди можна слідство провести, 100-відсотково довести якісь події. Тому угода в тому числі буде і певним інструментарієм для того, щоб ми не товклися роками на одному і тому ж кримінальному провадженні, а щоб рухалися далі і уникали таких подібних моментів.

Що стосується, в принципі чому іншим органам, а не тільки Антикорупційному бюро. По суті, якщо ви подивитеся на підслідність Національного антикорупційного бюро і ті зміни, які були внесені в 2014 році 21 лютого, то корупційні злочини не передбачають застосування ні 75 статті, ні 69 статті. Тому угоди є дуже проблематичними для укладення, в тому числі щодо підслідності цієї категорії справ.

Тому насправді це дуже великий прогрес. І якщо говорити про висновки Венеціанської комісії або світову практику, то там дійсно іде мова про те, що більшість проваджень закінчуються угодами. І навіть з більш сумнівними компонентами, ніж зараз є у нас в законодавстві. Тому я вам дуже дякую за розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Колеги, пункт № 7: проект Закону України про внесення змін до Закону про Національну поліцію (5367). Чому я зараз пішов по цим законам, тому що у нас присутній автор Андрій Немировський. Він тут присутній?

Будь ласка, Андрій Валентинович, і Віктор Миколайович, він опонує вам.

До побачення.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується законопроект про внесення змін до статті 13 Закону України "Про Національну поліцію" (щодо утворення дорожньої поліції).

Фрг_06420*001*032<15:09:14><МальцеваЛ.В.>

Утворення дорожньої поліції має відбутися шляхом внесення відповідної зміни до частини третьої статті 13 Закону України "Про Національну поліцію", що і передбачено запропонованим законопроектом.

Актуальність дорожньої поліції обумовлено тим, що з часу ліквідації ДАІ зростає статистика ДТП. Так з перше півріччя 2016 року кількість дорожньо-транспортних пригод зростає на 20 відсотків у порівнянні з першим півріччям 2015 року. За даними Управління безпеки дорожнього руху, якщо за перше півріччя 2015 року в країні сталося трохи більше 60 тисяч аварій, то з січня до кінця 2016 року понад 72 тисячі аварій. За оцінками експертів у сфері безпеки дорожнього руху основною причиною збільшення кількості ДТП є відсутність дорожньої поліції на дорогах. В той же час, колишня Державтоінспекція, окрім патрулювання вулиць та регулювання руху, також займалася профілактикою ДТП, вивчала місця на дорогах, де аварії траплялися частіше, вела статистику та наукову роботу, тепер цим не займається ніхто. Реалізація цього проекту сприятиме створення органу, основним завданням якого є реалізація та участь у формуванні державної політики у сфері забезпечення дорожнього руху. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Валентинович, дякую вам.

Колеги, я хотів би, щоб ви звернули увагу, тут мене просить помічник спікера Верховної Ради. Ну, правда, Павло Костенко мені нічого не казав, тому що все ж таки заступник Голови Верховної Ради щодо цього закону.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 5367. Ні, зараз який доповідаєте?

_____. 5277.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого 8-й, а не 7-й? Чого, от у мене питання. Ну там же сьоме є питання, у вас же порядок денний, я ж сказав які питання, 5367, під стенограму. Добре, ви вже сказали, доповіли.

Добре, є питання, колеги, до пана Немировського?

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемый коллега, тот законопроект, который вы предложили, фактически, он относится прямо к компетенции Министерства внутренних дел, Национальной полиции. В общем-то, когда принимали Закон о Национальной полиции в 2015 году, то там исключили понятие "дорожной полиции", считая, что это не обязательно. А вы перед тем как этот законопроект вносили вы советовались с уполномоченными лицами Национальной полиции и Министерством внутренних дел? А им вообще нужно такое дополнение в закон о Национальной полиции или те?

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Я извиняюсь, а вы с людьми советовались им нужны аварии или нет на дорогах?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я отвечу на ваш вопрос сразу после того как вы ответите на мой... Хорошо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, Антон Юрійович, я вибачаюсь... Я вибачаюсь, у нас ...

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Я обязан советоваться с вами, Антон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, це ж дискусія, ми ж повинні...
(Загальна дискусія)

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. А я тоже никого не оскорблял, Антон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Если вы культурный человек, ответьте на мой вопрос, а я отвечу на ваш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді питання, Андрій Валентинович, скажіть, будь ласка, коли ви готували з групою товаришів цей законопроект, ви радились з кимось із Національної поліції?

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. З Національної поліції ми не радились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з комітетом?

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Також не радились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не радились? Добре. Це відповідь, Антон Юрійович, ви почули?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я теперь тоже отвечу. Народу Украины нужно, чтобы на дорогах Украины гибло как можно меньше людей, травмировалось, и было меньше ДТП. Но одна эта фраза в законе, не согласованная с Национальной полицией и Министерством внутренних дел, она не решает проблему. Спасибо.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Я хочу зауважити, я вибачаюсь... Прем'єр-міністр... міністр внутрішніх справ анонсував створення дорожньої поліції після того як я вніс цей законопроект. Чому ви зараз сперечаєтесь зі мною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, все, відповідь є.

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую. При всій повазі, я, Андрій, я тебе дуже поважаю, і ми перед тим розмовляли немає секрету, що він сказав, що підготував законопроект, який треба підтримати, розглянути. Я розглянув його і хочу сказати наступне. Що законопроект в такому вигляді, який ви подали, на жаль, те, що ви сказали, це правда, але він не вирішить зовсім питання про безпеку руху, бо в законопроекті просто сказано створити дорожню поліцію. Це окремий підрозділ, який буде знову конкурувати з підрозділами, який вже має повноваження поліції охорони... так, патрульної поліції, який має....

На мій погляд, проблема є, більше того її можна вирішити на законодавчому рівні, якщо ми просто більш детально опрацюємо цю пропозицію, цей законопроект.

Чому? Що значить дорожня поліція? Це в народі кажуть "дорожня поліція". Це на дорозі чи на вулиці буде? В село заїхав. Він має права чи не має права? Там нема дороги, там же є вулиця. Ця дорожня створена вами поліція територіальна, вони буде відповідати... вони буде мати територію конкретну? Вона буде на тій території відповідати за громадський порядок? Вони буде відповідати за... і мати право вносити свої пропозиції в відповідні органи виконавчої влади про інформаційне забезпечення дороги, про ремонт дороги, про створення умов для того, щоби на дорозі менше скоювалося ДТП? В такому вигляді – ні. І тому при всій повазі я хочу сказати, що цей законопроект треба відправити на доопрацювання, врахувати вашу думку. Він повинен бути підтриманий нами, щоб... ви знаєте. Але це не обов'язково повинна бути окрема служба...

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Це не окрема служба, вона буде входити в патрульну поліцію.

КОРОЛЬ В.М. Ну тут написано "окрема дорожня...", в вашому ...написано: "дорожна...". От подивіться, зміни до складу поліції в порівняльній таблиці є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремий пункт 7-й. Тут створюється окрема...

КОРОЛЬ В.М. Дорожна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дорожна поліція.

КОРОЛЬ В.М. Тому я думаю, і це думка ще і... відхилити, автору на доопрацювання, це дуже розумне рішення, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так відхилити чи на доопрацювання автору?

КОРОЛЬ В.М. На доопрацювання автору відправити. *(Шум у залі)*

Да, до автора. Почувши все це, і воно буде. Тому що я, от дивіться, "Загальна система поліції". І вами написано. Є поліція особливого призначення і тут "дорожна поліція" – окремих підрозділ. Треба подумати, чи це буде ефективно чим ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Віктор Миколайович, дякую.

Які питання є до Віктора Михайловича? Да, будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голово, шановні колеги, при доопрацюванні сьгоднішнього Закону про Національну поліцію України ми багато не врахували питань. Ми повинні це признати з вами, що сьгодні приїжджаючи на, будем говорити, дорожньо-транспортні пригоди з пострадавшими, поліція їх не оформлює.

_____ . Не оформлює.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Тому із-за того жалоби людей сьогодні ідуть, із-за того затори в русі, ви повинні це розуміти. Поки не виїде оперативно-слідча група, коли є тяжкі наслідки, поліція аварію не оформляє і це треба признати.

Тому цей закон сьогодні є, він потрібен, можливо, його треба доопрацювати і слово "окремий", те що сказав Віктор Миколайович, убрати. Але такий і в складі, і міністр внутрішніх справ теж говорив про це, і я підтримую колегу, що він буде створювати. І нам треба якнайшвидше відпрацювати і створити те, щоб була сьогодні дорожня поліція, яка б займалася оформленням і це не значить, що вона повинна відповідати за безпеку руху. Є в нас сьогодні Національна поліція, яка повинна відповідати за безпеку руху.

Але це біда сьогодні всіх і я думаю, ви всі бачите, що відбувається в місті, коли скоюється з важкими наслідками: поліція огородила і більше нічого не робить, і чекає, коли виїде оперативно-слідча група. Колись ДАІ працювало в місті, я вам кажу зі свого досвіду, порядку, при ДАІ десь оперативних десь до 12 було таке, оперативно-слідчих груп, які виїжджали і оформляли тільки, і займалися...

_____ . Дізнання.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дізнанням, були органи дізнання, все було.

Тому я, можливо, підправив би, якщо, Андрію, взяти і убрати. Вона не може бути окремим підрозділом і не може повернення бути те, що сказав...

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. Ні, ми не повертаємося.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. ...колега Геращенко. Можливо, потрібно запросити думку і Міністерства внутрішніх справ, запросити думку Інституту безпеки дорожнього руху при МВС, нехай вони теж дадуть заключення з приводу цього.

І я думаю, що ми погодимося, і ми з авторами. Яків Якович, як ви? Що ми його візьмемо на... Не відхилити, а відправити на доопрацювання. Доопрацюємо і внесемо знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Колеги, ну наша пропозиція підкомітету спів падає з пропозицією Науково-експертного управління, тобто, за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Будь ласка, сьомий проект 53..., от той, який я оголошував, 5367. Будь ласка, Андрію Валентиновичу.

НЕМИРОВСЬКИЙ А.В. *(Не чути)* ...мають повну вищу освіту, володіють держаною мовою, здатні своїми особистими, діловими, моральними якостями, фізичною підготовкою, стану здоров'я, виконувати покладені на них завдання. Всі ми знаємо, що ми зараз стикнулися з такою проблемою, що до патрульної поліції набрано людей, які по 3, по 4 місяці проходили стажування і вони не мають тих наявних якостей, навиків, які мають люди, які закінчили університети або спеціалізовані школи поліції. Тому я прошу розглянути цей законопроект. Прийняти його. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Що у мене сьогодні за доля?

Значить, я підтримую і погоджуюсь повністю, що сьогоднішня система підбору, розстановки кадрів не відповідає реаліям боротьби зі злочинністю. На жаль, не відповідає. Ті ускорені курси, які влаштували, вони певну позитив мають, тобто люди, ми виявили бажаних людей, виявили серед бажаних найкращих, але вони не відповідають стандартами, вони, тобто дві категорії, вони бажать і вони виявили їх, але вони не відповідають стандартам. Але те, що запропоновано, наприклад, воно вже відстає трохи від життя. От, дивіться. Андрій! Дивіться, що запропоновано "які мають повну вищу юридичну освіту". Це був Радянський Союз, коли мав університет це вища освіта, тепер бакалавр, магістр, ще якісь там є, які теж є такими.

Далі. Обов'язково військову службу. Військову службу термін 2 роки, це срочну чи він учасник бойових дій? Він два дня побув там має довідку, що він військову службу, він уже має преференцію на призначення в поліцію, ніж той, що два роки служив в допустимо Збройних силах і в тій же Національній гвардії, тобто виконував ті ж функції міліцейські. Але він уже, ви розумієте, що той не має, а той має.

Наступне. Не всі в міліції і це правильно, гендерна політика, де багато жінок, ну вони ж не обов'язково повинні піти на військову службу, щоб...

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Чуєте, ну тут же... От дивіться, пише: "Мають..." От дивіться, що написано: "Які пройшли військову службу та мають повну вищу освіту". Жінки не проходили військову службу, але потрібні в міліції, вони і в армії потрібні. Тому в такому вигляді, я пропоную прийняти от таке рішення як раніше, сісти, узгодити перше з вищою освітою, де яке і підпадає.

По-друге, в міліції, я вам хочу сказати і я сторонник цієї, от зараз під стенограму кажу, не вища освіта робить його фахівцем, а наявність теоретичних знань достатня і досвід, який він отримає. Тобто, 2 роки в спеціалізованій поліцейській академії буде достатньо для того, щоб на певних посадах вони і виконували свої функції кваліфіковано, грамотно і все. Захоче бути начальником, підвищення кваліфікації, або що інше буде.

Якщо сьогодні ми будемо чекати... Скільки, 5 років потрібно, щоб закінчив?

_____. Чотири.

КОРОЛЬ В.М. Чотири? Так я ж говорю, то це потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, ви не тільки будете чекати, а ви ще й будете їх вилловлювати, всіх випускників цих вузів юридичних для того, щоб вони ще пішли і дали згоду туди йти працювати. А я думаю, таких багато не буде.

КОРОЛЬ В.М. Тому на доопрацювання, узгодити ці питання і двома руками, і я буду підтримувати, якщо ви дозволите мені це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще пропозиції, питання.

КОРОЛЬ В.М. Науково-експертне теж так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Науково-експертне управління рекомендує відхилити, відхилити взагалі.

КОРОЛЬ В.М. Ми не відхилити, а ми на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Павло Петрович.

Колеги, у зв'язку з тим, що ми вже на підкомітеті опрацьовували цей законопроект і перше, і друге. І тому хто за те, щоби даний законопроект теж відправити суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу голосувати. Хто - "за"? Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, дев'ятий пункт, будь ласка: проект Закону про внесення змін до статті 78 Закону України "Про Національну поліцію" (щодо уточнення стажу служби). У нас Микола Петрович, Віктор Йосипович. Хто із вас буде доповідати?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. шановний пане голову! Шановні колеги! Це при створенні Закону про Національну поліцію щодо уточнення стажу служби там було у нас не доопрацьовано і цим доповненням, це технічне доповнення, що надати Національній поліції та Міністерству внутрішніх справ України повноваження встановлювати порядок обчислювання стажу служби в поліції. Це суто технічне питання, тому просимо прийняти всі ті, які були зауваження і прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є інші пропозиції? Микола Петрович, у нас же ж я так розумію Національна поліція ми узгодили і попрацювали разом, немає питань?

_____. Узгодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб рекомендувати під час розгляду в першому читанні цей законопроект прийняти за основу у

Верховній Раді прошу голосувати. Хто - "за"? Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

І тепер ми переходимо колеги, а ні, ще у нас є проект Закону про внесення змін до Закону про Національну поліцію щодо діяльності профспілок.

Микола Петрович, перше читання, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори у нас Микола Петрович і Віктор Миколайович.

_____. Може без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає у представників Національної поліції якихось застережень з цього приводу?

_____. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Добре. Тим швидше ми його розглянемо. Що у вас чітко і конструктивно, Микола Петрович. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

...сторони з визначенням прав і обов'язків, сторін встановлюється гарантія та можливості для працівників поліції утворити для захисту своїх прав та законних інтересів ... об'єднання профспілки.

Що Головне науково-експертне управління каже? Каже про те, що, розглянувши даний законопроект, воно висловило до цього низку зауважень. А іменно, що в статті 4, в статті 104 у редакції проекту викреслено некоректний термін "адміністрація поліції", оскільки система поліції складає,

це даний орган управління поліції та територіальні органи поліції. А також що метою діяльності будь-якої профспілки є не загальний громадський контроль, а захист трудових і майнових прав, їх членів у відносинах з адміністрацією, органамиособами.

ГНЕУ рекомендує зазначений проект прийняти за основу з урахуванням висновків і зауважень.

Тому пропоную рекомендувати Верховній Раді законопроект за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Зауваження є слушні, вони суто технічні, я думаю, що їх можна врахувати і прийняти рекомендувати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я підтримаю, те що сказав Паламарчук, прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, я рахую, що закон потрібно такий приймати, бо ми, громадськість, от сьогодні ви чули, і Купрій казав, що громадськість повинна знати все. Профспілки – це одна із частин громадськості.

Більше того, перше, коли ми сіли на засідання, ви почули представників громадськості, які погрожують, що вони перекриють, будуть бойкотувати, будуть вимагати. Чому так відбувається? Бо їхнього представника немає в самому міністерстві, вони не можуть прийти туди і сказати, що ось це питання. Вони виносять його поза межі, туди, виносять на вулицю, виносять це і збурюють суспільство. Це надає поваги до правоохоронної системи, бо у людей не може бути, сам страйки робе, перекриває вулиці співробітник міліції.

Тому прийняття цього законопроекту, на мій погляд, ліквідує конфлікт, який є між бувшими і діючими працівниками. Направив в правове русло їх правові питання, які не можуть розглядати, де вони можуть витребувати. Да, це буде трохи некомфортно для керівництва, бо буде критика з боку, але кінцевий результат все-таки буде позитивний.

Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Антон Юрійович, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У меня есть предложение дать возможность начальнику юридического управления Национальной полиции дать, у него есть серьезная позиция по этому вопросу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Будь ласка.

_____. Щиро вдячний за надане слово. Буквально в двух словах скажу. Що у нас є спеціальні закони, які регламентують питання взаємодії роботодавця з профспілковою організацією, як то Закон України про колективні договори і Закон України про профспілки, які виключно регулюють дані питання. Внесення відповідних змін до Закону України "Про Національну поліцію" внесе сумятицю між двома законодавчими актами, і будуть дуже великі проблеми. І ми вважаємо, що не потрібно дане питання вносити в спеціальний Закон про Національну поліцію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віталій Дмитрович. І будемо приймати рішення.

БАРВІНЕНКО В.Д. Уважаний голова! Два наших членів комітету, два генерал-полковники або три, подали законопроект. Я думаю, що вони краще розбираються, при всьому поваженні до нової поліції, що реально необхідно. Тому я пропоную прийняти за основу. обробимо. І при всьому поваженні до Національної поліції, комітет приймає рішення прийняти за основу. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Коліги...

_____ голосувати, я відповім, як

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ну, юристи повинні знати, що вищу силу має закон який був прийнятий останнім. Тому колізії, якщо ви юристи, не буде. І якщо ми його приймемо значить те будуть підлаштовуватися під уже новий, досконалий, більш прогресивний законопроект, або ми внесемо зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, колеги. Послухали ми... І, до речі, Науково-експертне управління теж вважає, що, якщо там деякі зауваження потім..... технічно пропрацювати то може за основу.

Коліги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді даний законопроект, №3855, прийняти за основу, прошу голосувати. 3853. Хто "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? 1. Рішення прийнято.

Коліги, хочу порадитись. У нас залишилось чотири закони. Що це за закони? Дивіться. Вони у нас залишились... Це законопроекти, які

стосуються посилення... Почекайте. Посилення відповідальності за жорстоке поводження з тваринами. У нас є присутній тут тільки...

Колеги! Ну, дайте...

Присутні тільки два автори двох законопроектів із чотирьох, пан Дейдей і пан Костенко. Я пропоную із цих чотирьох законопроектів, це моя пропозиція, розглянути ці законопроекти наших товаришів. Всі інші, як нам рекомендує комітет, відхилити. А ці, зараз прийняти рішення, яке з них більш-менш нормальне і визначитись, визначитись. Але пан Соляр, він відсутній теж, доповідач тому голова підкомітету. Тому що робимо?

_____. Яценко попросив, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло. А що робимо?

_____. Дейдею слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Євгеній. Це законопроект номер 13, будь ласка, 5199. Будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги! На самом деле как бы это один из первых моих законопроектов, я на само деле просил бы помочь мне даже здесь и поддержать меня. Почему? Потому что мы учили в принципе во всех предыдущих законопроектах, которые подавались, учили все изъяны и сформулировали все правильно.

И я считаю, что данная ситуация, которая сложилась у нас в стране и то, что сейчас любой человек, который возьмет и убьет собаку, либо кошку и выложит это видео в Интернет и получит много просмотров, и это наши дети с вами увидят. И я считаю, это рано, или поздно уже надо начинать пресекать. И в первую очередь, я считаю, первым шагом для этого – это является ужесточение 299 статьи Уголовного кодекса, а непосредственно

наказание за содеянные преступления касательно жестокого поведения с животными. И вот я, у вас есть презентация данного законопроекта, здесь есть и статистика в принципе в других странах и Европы, и США, которые уже, еще очень-очень давно имели в практике такие ситуации, и они ужесточали из года в год, все больше и больше повышая уровень наказания за данное поведение. Вот в некоторых, вот допустим в Штате Алабама, за преднамеренное истязание штраф до 5 тысяч долларов и тюремное заключение до 10 лет.

Если мы посмотрим на нашу законодательную систему, которая предусматривает там штраф в 200, в 300, в 500 гривен, то в принципе, у нас с вами здесь получается каменный век.

Поэтому, я считаю, что это задача каждого депутата обратить на это внимание и совместным как бы коллективом принять правильное решение, и начинать двигаться в правильном направлении.

Спасибо вам большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній. Дякую.

Будь ласка, Павло Петрович.

РІЗАНЕНКО П.П. Я не є автором того законопроекту, чесно признаюсь, я співавтором підписав. Хоча й група людей на чолі з Русланом Сидоровичем, вони проводили ряд круглих столів з експертами, з захисниками тварин, дуже потужні були зібрання, тому ці поправки виписані, я думаю, після дуже багатьох і досконалих обговорень.

Цей законопроект альтернативний. Я би просив вас підтримати і пана Дейдея і законопроект Сидоровича і мій в тому числі. Ми до другого читання, вже говорили з Євгеном, що ми попрацюємо, зведем наших експертів, щоб вони вже за основу, ну, визначили, що... Да. Єдине на друге читання об'єднали. Ну і відповідно ми за це проголосували.

Я хочу просто історію з життя розказати. Я був в Польщі, да, там розказували, у них є карта територій, коли була Польща розділена під німецькими територіями і російськими територіями, Російська імперія, так у них є карта кількості диких кабанів на квадратний кілометр. І оця карта проходить рівно по територіях тих імперій Німеччини і Росії. Філософія Росії була така, що вона практично кількість кабанів на тій території, де Німецька в раз десять більше зараз до тих часів зберігається, чим на територіях російських. Це філософія ставлення до тварин, яка, на жаль, у нас так само залишається.

Тому прошу, шановні колеги, підтримайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я... Віктор Йосипович, ви будете доповідати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут така ситуація. Що ви ж не Антон Яценко.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Я понимаю. Но він же ж автор. Автора нема, у нас Яценка. І попросив Віктор Йосиповича, но він не автор. Яка пропозиція?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, давайте. По суті.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я буду коротко. Є законопроект 4895, він, теж є суттєві ті зауваження, які висловлює автор і вони могли б знайти свої... Доповнити можливо ці законопроекти. Але по цьому законопроекту дало експертне управління, Науково-експертне управління висновок, що законопроект в першому читанні доцільно повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання з урахуванням..... Це мається на увазі по закону 4895, Яценко.

Я подивився ці зауваження, вони є суттєвими ці зауваження. І рекомендую цей законопроект йому повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є два таких законопроекти, якраз 11-й, і 12-й, подивіться. Но, у нас немає зараз присутніх авторів 12 пункту, тобто тире один. Я пропоную підтримати пропозицію по законопроекту Антона Володимировича щодо на доопрацювання, а законопроект № 12 ми тоді повинні прийняти рішення, якщо ми не на доопрацюванні, то ми можемо Ми можемо на доопрацювання прийняти і там і там. Немає заперечень?

Колеги, давайте за кожен окремо. Тому це так треба. Колеги, хто за те, щоб 4895 законопроект на доопрацювання суб'єкту відправити, прошу голосувати? Хто – "за"? Дякую за розуміння.

І також 4895-1 на доопрацювання, який поданий Петренком, Білецьким. Теж на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Хто – "за"? Дякую. "Проти"? Утримався?

І тепер законопроект, переходимо до законопроекту пана Дейдея, 5199 і законопроект номер 5199-1. Павло Петрович, у нас є 110 стаття, ви ж знаєте, регламенту, яка чітко вказує, на те що із двох альтернативних ми повинні вибрати один. Який або його рекомендувати відхилити, або створити новий якийсь, якщо ми не той і не той. Яке? Ми не можемо обох підтримати.

_____ . У нас є прецеденти, коли ми ухвалювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можемо.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане Голово, дайте пропозицію.
Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пропозицію, але ми не можемо за двох.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я ж не сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане Голово, шановні колеги, я пропоную підтримати законопроект 5199 нашого колеги Дейдея. А той законопроект.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович, як завжди, за мудре і практичне рішення. Колеги, переходимо до голосування.

Колеги, переходимо до голосування. 5199 нашого колеги Дейдея.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу під час розгляду в першому читанні? Дякую. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоби законопроект номер 5199-1... ну ми його на доопрацювання, я так розумію, відправляти не можемо? (*Шум у залі*) Ми все врахуємо до другого.

Хто за те, щоб його... (*Шум у залі*) Ну ви будете проти!

Хто за те, щоб його відхилити, прошу голосувати. Хто – "за"?

(*Шум у залі*)

Ви би так активно працювали за закон... за проект про ОРД, Юрій Романович, чим як за тварин. *(Загальна дискусія)* Закону немає і тепер будемо кожного разу тут збиратися. *(Шум у залі)*

Колеги! Ні, ні, не "Різне"... Зараз, там важливе Різне" є.

Колеги, останній. Проект закону про Національну поліцію щодо присвоєння чергових спеціальних звань (5006). Микола Петрович. Технічний закон, друге читання.

Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, це чисто технічний закон, що стосується спеціальних звань. Внести тут три поправки, чотири пропозиції від народних депутатів, зокрема пропозиції від народних депутатів Дмитренко, Левченко.

Пропозиція номер 1 народного депутата Дмитренка слухна, бо передбачає можливість зарахування до стажу служби Державній кримінальній виконавчій службі України. Але вона подана з порушенням.... *(Шум у залі)* тобто достатей, щоу першому читанні.

Тому треба визначитися, врахувати їх зараз абоокремий законопроект.

_____. Ви рекомендуєте?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Рекомендуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, хто за...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пропозицію. рішення – рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону про Національну поліцію

щодо присвоєння чергових спеціальних звань (реєстраційний номер 5006) в запропонованій редакції в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

Колеги, хто за те, щоби під час розгляду у другому читанні даний законопроект номер 5006 прийняти в цілому як закон? Хто - "за"? Прошу опустити. Рішення прийнято.

І тепер саме теж ще цікаве... ну треба прийняти рішення по "Різному".

І так, перше. У нас, до нас звернувся, до комітету, наш колега Віталій Купрій щодо вилучення та зберігання речових доказів арештованого майна в рамках кримінального провадження.

Будь ласка, Віталій Миколайович, вам два слова і потім приймемо рішення.

КУПРІЙ В.М. Колеги, да, дуже коротко. Я вже піднімав це питання. Ви бачили, можливо, сюжет журналістів, коли бачили як поводяться з речами в певних органах, які зберігають в рамках кримінального провадження, вилучені, арештовані і всякі. І, коли почали з'ясовувати якими документами нормативними регулюється то існує відповідна постанова Кабінету Міністрів і в якій, не досить чітко прописані механізми, які дозволяють захистити це майно. І, взагалі, не йдеться ні про статистику, ні про узагальнення, і взагалі, не зрозуміло, які масштаби, ну, можливо, суспільству треба було цікаво.

Я пропоную звернення від нашого комітету з цього питання, щоби Кабінет Міністрів свою увагу зосередив на цьому і запропонував якісь зміни до існуючого порядку, які ці питання вирішать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную підтримати Віталія Миколайовича. І більше того, ми вже, там дійсно так, є питання щодо цих всіх речей. І я думаю, що треба підтримати і направити цей лист.

Колеги, хто за цю пропозицію прошу голосувати. Прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. "Проти"? Утримався? Рішення прийняте.

Наступне, колеги. Дуже важливо. Микола Петрович! Кадрове питання секретаріату ми без рішення комітету його не можемо провести. В секретаріаті у нас є вакантна, на час відпустки по догляду за дитиною, посада старшого консультанта. Пропонується призначити на цю посаду консультанта комітету Дибу Ольгу Анатоліївну. Є Діба Ольга Анатоліївна?

ДИБА О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ольга Анатоліївна, згідно з рішенням комісії з проведення конкурсу на заняття посади державного службовця в Апараті Верховної Ради визнана переможцем конкурсу. Переможець. Підтримаємо? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити.

І останнє...

Вітаю, вас. З тим, що ми ухвалили це рішення. Але ще наказу нема, но буде, тоді привітаємо більш суттєвіше.

Колеги, до мене є звернення... До мене звернувся пан Соболев Єгор. Колеги, от я хочу з вами порадитись ,тому що у мене неоднозначна...

Віталій, зайді, будь ласка.

Неоднозначна позиція з цього приводу. Ну, я не можу для себе зараз... Комітет на своєму засіданні, тобто комітет, який знаходиться на третьому поверсі, по боротьбі з корупцією, 16 листопада затвердив результати засідання комітету від 9 листопада поточного року щодо інформації посадових осіб Національної поліції, Служби безпеки, родичів загиблих Героїв Небесної Сотні, потерпілих на Майданів, адвокатів, членів колегії, членів комітету щодо розслідування кримінального впровадження, пов'язаних з подіями Революції Гідності, а також щодо очищення правоохоронців, правоохоронних та судових органів від посадових осіб, причетних до переслідування учасників Революції Гідності.

За результатами засідання комітетом прийняте рішення ініціювати проведення спільного засідання Комітету Верховної Ради з питань запобігання та протидії корупції та Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності за участю керівництва, Генеральної прокуратури...

Хтось був запрошений із вас на засіданні комітету, на якому... Ну, я просто, я особисто не буду підтримувати цю ідею, тому що, по-перше, ми спілкуємося з Єгором, на жаль, тільки листами. Це так не робиться. Або хтось запросив, ми відправили б туди з задоволенням наших колег. Тепер вони послухали, щось прийняли рішення якесь і тепер пропонують знов розібратися.

Я пам'ятаю нашу спільну нараду. Да, вона була тоді чітко, і рішення, яке виконувалося. Тут мені незрозуміло. Тому я хотів би ваші пропозиції, будь ласка, колеги.

(Шум у залі)

Ні, тут написано, що про результати розгляду визначення пропозицій просимо інформувати комітет.

_____. Андрій Анатолійович, при всій повазі, я розумію, що член, голова іншого комітету, інший комітет має право приймати рішення направляти до іншого комітету з пропозицією. Я не бачу тут нічого страшного або якесь недопустиме.

По-друге. У нас проходив кабінет таке зібрання комітетів, це перед відставкою пана Яреми, якщо ви пам'ятаєте. Це на самому початку нашої діяльності. На жаль, вже після цього і пана Ярими у нас немає Генеральним прокурором, і пана Шокіна немає Генеральним прокурором, а справи, які пов'язані з розслідуванням Майдану, знаходиться на тому ж самому місці. Ну, практично вони не розслідуються, і ніякого прогресу ми не бачимо.

Ми взяли відповідальність два роки на себе, я не бачу, чому ми мали відмовлятися через два роки взяти на себе точно таку саму відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми не відмовляємося. Я, єдине, проти шоу.

Я так розумію, що я повинен два місяці готувати це засідання, тому що я повинен отримати всі матеріали, проаналізувати, вивчити, щоб не було словоблуддя і голословія, щоб чітко ми розуміли, за що ми там. А так, щоб просто вийти і всіх...

Будь ласка, Владислав Вікторович.

БУХАРЄВ В.В. Я вважаю, що два різних комітета в Верховній Раді, на то вони і два різних комітета, щоб це були дві точки зору і так далі і тому подібне.

А спроба розкласти відповідальність або там яке-небудь рішення перекласти на обидва комітета, я вважаю, це ознака слабкості людини, який це пропонує. Так, є ситуації в житті, коли дійсно є необхідність провести спільне засідання комітета. Але мені здається, що ми з зоною своєї відповідальності законодавчої по всіх цих питаннях впорядуємося без допомоги комітета Соболева, і чого і йому бажаю. Як би у мене така точка зору.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Зараз, Віталій. Будь ласка, Дмитрович. По черзі. Будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. У мене є пропозиція. З усією повагою до пана Соболева, є Регламент, який визначає роботу комітету. Подякувати пану Соболеву за пропозицію, але пропозицію відхилити. І все. У нас є наш комітет, у них є їх комітет. Хоча пан Соболев прийти до нас на комітет, будь ласка, хай приходить. Є місця для депутатів, які не члени комітету. Хай доповідає чи там, інформацією обмінюється.

Але такі письма, ну, вважаю, ну, не повагою до нас всіх членів комітета. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться у нас є постанова...

Колеги, я вважаю, що дивіться, у нас є постанова, ми її в свій час готували, щоб вже комітетом, як кажуть, обмежитися, не обмежуватися комітетами, а заслухати в Раді. Ну Рада, да, нехай народ чує, що ж ми знову будемо знову... В Раді заслухати всіх керівників. Будь ласка, на лютий, але не комітетом знов збиратися тут і визначати, хто ведучий, хто відомий. А от є у нас Постанова Верховної Ради про заслуховування інформації Генерального прокурора щодо стану та результатів розслідування кримінального провадження стосовно злочинів, вчинених під час Революції Гідності в період з такого-то, з такого-то. Ми можемо її додати, щоб Генерального прокурора і керівника, те, що просить пан Єгор, Служби безпеки України і Нацполіція... Хоча процесуальний керівник він є процесуальний керівник, він все розкаже сам. Тому що про оперативно-розшукову діяльність ви чули сьогодні, тут, нам розказують.

Да, будь ласка.

_____. Я хочу поддержать Виталия Дмитриевича. Помните, тот комитет, который был. Сами говорят, сами себя не слушают. для того, чтоб действительно, камеры понаставляли и все остальное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Євгеній, будь ласка, і потім – Роман.

_____. Из зала выходите, голосуете, хватит уже на эту публику играть. Достали уже, вы извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка... Потім Роман Романович... Будь ласка.

_____. Я, на самом деле, хотел поддержать своих коллег – Виталика и Якова Яковича. Я считаю, что наш комитет – это нечто отдельное, правильное по отношению вот к этому комитету, о котором мы сейчас говорим. И смешивать что-то подобное я вообще не считаю целесообразным и никогда, во-первых, не позволю этого сделать, до блокирования трибуны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я... Ні, ну я з вами... Ні, колеги, я з вами погоджуюся, але ну давайте так. Давайте бути коректними. Ні, коректними, тому що цей... У кожного комітету є свою місія і функція. Там наші колеги, і ми їх повинні поважати. Вони звернулися, ми його розглянули. У мене є застереження якісь...

Я вважаю, у мене є своя зустрічна пропозиція. Я готовий підписати лист, я вам його зачитаю потім, щоб комітет, який очолює пан Єгор Соболев, прийняв рішення підтримати нашу постанову щодо розгляду в лютому заслуховування Генерального прокурора щодо розслідування, яке стосується Революції Гідності і жертв, які там пали. Нема заперечень? нема заперечень.

Віталій, нема заперечень? Нема.

Колеги, хто за таку попередню пропозицію, прошу проголосувати. Підтримайте, будь ласка, цю пропозицію. Владислав Вікторович, ви підтримуєте? Все. Я готую. Я готую.

Колеги, якщо нема заперечень, я вдячний вам за сьогодні складний і напружений комітет. Дякую вам і до зустрічі.