

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

08 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добро дня, шановні колеги! Перед тим як розпочати засідання комітету, я хотів би попросити, лист мені дайте, будь ласка.

Дякую. Лист... реєстрація. Дякую.

Шановні колеги, згідно з листом реєстрації у нас сьогодні за списком членів комітету всього 19. Присутні на комітеті... так, я зараз вам ... так, раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять і пан... і наш колега Мацола Роман підійшов – 15.

Які пропозиції? Почати.

Колеги, хто за те, щоб розпочати засідання комітету, прошу голосувати. Хто – за? Прочитати? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я оголошую комітет... роботу комітету відкритою.

Колеги, будь ласка, ознайомтесь із порядком денним, і перед тим як затвердити його, я хотів би запитати присутніх, які є зміни до закону... до проекту порядку денного.

Хоча... єдине, що хочу попередити, ми з вами проконсультувалися, з керівництвом комітету, і я хотів би сказати все ж таки, 43 стаття Закону про комітети у нас присутня. Це – скликання засідання комітетів. Ви знаєте, там є чітко визначена норма, хто, коли, як можемо ми змінювати, як можна змінювати або не змінювати порядок денний. Це пункт 5 цієї статті. Тому давайте ми з урахуванням цієї статті, цього пункту ми визначимося. Хоча, можливо, я думаю, що треба буде... Ну, ми порадимося по ходу.

Будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Шановний головуючий і колеги, я в приватних бесідах із членами комітету обговорював необхідність мотивації правоохоронних органів для виконання їх завдань. І я просив би в "Різному" буквально дуже коротко, дві хвилини, розглянути ініціативи, можливо підтримати, створити робочу групу для напрацювання відповідного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це ми говоримо, Віталій Миколайович Купрій у нас запропонував... там просто прийшов той лист, я його ще не розглядав, мені тільки його занесли, а я ще його не... Ні, я розумію, я його щойно розписував. Тому є пропозиція. Немає заперечень?

Колеги, перед тим, як ви пропозиції готуєте, я хотів би поінформувати, що прибули на комітет Антон Геращенко, Володимир Мисик, а також Антон Яценко. Ми додаємо ще 3 народних депутата, тобто у нас сьогодні 18, майже кворум без пана Шенцева.

Будь ласка, ще які пропозиції? Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, справа у тому, що сьогодні ми розглядаємо законопроекти, пов'язані з відміною так званого "Закон Савченко", але не включено законопроект за моїм авторством. Тобто хотілось би, щоб на сесії у Верховній Раді я також міг його доповідати, тому що попередньо, ви знаєте, розглядалось два законопроекти: один – мій, інший – пана Берези депутата. Тому просив включити також і розглянути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, так, дійсно, сьогодні на комітеті ми будемо розглядати 3, 4, 5 питання питання, пов'язані із зміною до статті 72 Кримінального кодексу. Це довгоочікуване питання, яке, скажемо так, у суспільстві досить довго обговорюється, це щодо так званого закону внесення змін до закону Савченко Надії Вікторівни. А Антон Володимирович

пропонує внести сьогодні на порядок денний ще його закон, ну проект. Насправді, він не альтернативний, але він схожий, ну він вносить зміни до деяких статей, які, дійсно, ну скажемо так, схожі на те, що ми хочемо зробити. Колеги, добра ініціатива Антона Володимировича.

Які пропозиції, колеги? Давайте так, якщо ми зараз сьогодні на комітеті вносимо, я бачу присутніх тут наших колег і Олену Сотник, і Сергія Власенка, і Антон Володимирович зараз запропонував, і я знаю, що Антон Геращенко...

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые коллеги, у меня есть предложение, просьба от меня лично, от группы авторов законопроекта 5364. Это законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо реформування сфери паркування транспортних засобів. Да в нести в повестку дня сегодня этот законопроект, он разработан целым коллективом авторов и направлен на то, чтобы мы упорядочили процедуру того, чтобы у нас была цивилизованная европейская парковка, чтобы бюджеты городов наполнялись, чтобы не было того бардака, когда каждый, кто хочет бросает свою машину где хочет и не несет за это никакой ответственности.

Я бы просил бы депутатов поддержать внести в повестку дня, рассмотреть его, дать ему оценку, обсудив его, так сказать, открыто, публично. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ремарочка маленька. Я хотів би сказати, що у зв'язку з тим, що ми не збирались давно, да, ну, майже місяць і не були готові висновки Науково-експертного управління. Тому ми підготували проект закону, ну, порядок денний без врахування тих проектів, які зараз пропонуються. Але я хотів би виступити з ініціативою все ж таки у зв'язку з тим, що у нас часу було мало все ж таки раз, два, три, чотири ці

законопроекти 5534, 5054, 5364, 5262 включити їх до порядку денного. Немає заперечень? Немає заперечень? Колеги, хто за цю пропозицію і в цілому за порядок денний в такий інтерпретації, я прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую вам за підтримку.

Колеги, і у нас, я хотів би поки ви знайомитись з першим питання, я хотів би сказати, що у нас присутня заступника міністра внутрішніх справ України Ковальчук Тетяна Іванівна. Будь ласка, хто не знайомий, познайомтесь. Також у нас присутні представники Міністерства внутрішніх справ, іще і Жиденко Вадим Вікторович заступник начальника департаменту юридичного. Це ми добре знайомі. Також Юрій Володимирович Лотоцький, да. У нас присутня радник зв'язків з парламентом консультативної місії Євросоюзу Алан Скурбати. Да, дуже приємно. Я радий вас бачити. Уповноважений Президента України з прав людей з інвалідністю, мій колега і товариш Валерій Михайлович Сушкевич присутній. Дуже приємно. Наші колеги з інших комітетів і колеги по парламенту: пані Сотник, Сергій Власенко. І, якщо я когось ще назвав, підніміть руку, я вас озвучу. Ну, майже всі.

Немає заперечень, перше питання ми приступимо? Немає. Ітак, будь ласка, колеги, проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, стоянку транспортних засобів, на місцях призначення для осіб з інвалідністю", номер 5629. Це вніс у нас Кабмін. І у нас з цього питання присутні тут якраз заступник міністра внутрішніх справ, але у зв'язку з тим, що у нас є своя... у нас співдоповідач Микола Петрович, так.

Я хотів би надати слово заступнику міністра внутрішніх справ, будь ласка, вам Тетяно Іванівно, вам слово.

Колеги, увага!

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую.

Шановний Андрію Анатолійовичу! Шановні панове народні депутати! Мені... ви знаєте, для мене велика честь насправді сьогодні разом із Уповноваженим Президента України з прав людей з інвалідністю, шановним Сушкевичем Валерієм Михайловичем сьогодні подати на ваш на розгляд дуже значущий і дуже насправді довгоочікуваний від суспільства такий собі законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за паркування, зупинку, а також стоянку транспортних засобів на місцях, що призначені для осіб з інвалідністю.

Проектом передбачаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно Іванівно, я вибачаюсь.

Володимирович, ми вас так давно не бачили, я хотів би, щоб ви... так і скучили, то може ви за нами теж, послушайте, будь ласка, заступника міністра.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую, за увагу.

Проектом передбачається внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Закону України "Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні", які, власне, дозволять законодавчо захистити право осіб з інвалідністю або тих водіїв, які перевозять інвалідів на безоплатну стоянку чи паркування на спеціально обладнаних місцях з позначенням цих місць дорожніми знаками, та власне відповідною розміткою.

Також законопроектом пропонується посилити відповідальність за зупинку чи стоянку транспортних засобів, на місцях призначених для водіїв з інвалідністю або ж водіїв, що перевозять осіб з інвалідністю, а так само, за створення перешкод водіям з інвалідністю або водіям, які перевозять осіб з

інвалідністю та порушення правил встановлення і використання на транспортному засобі розпізнавального знака "водій з інвалідністю".

Хочу сказати, що в минулому році, 11 листопада Міністерство внутрішніх справ разом з Уповноваженим Президентом України з прав людей з інвалідністю, шановним Валерієм Михайловичем, цей законопроект було презентовано перед представниками громадських організацій діяльність яких спрямована на захист прав людей з інвалідністю та засобами масової інформації. Я дуже прошу підтримати цей законопроект ці зміни. І вважаю, що це дуже, вкрай необхідний для того аби наше суспільство дійсно рухалось на шляху до європейських стандартів, і ми, дійсно, дали змогу всім особам з інвалідністю стати повноправними членами нашого суспільства.

Дуже дякую за увагу і прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяно Іванівно.

Будь ласка, колеги, які у вас є питання до заступника міністра внутрішніх справ? Питання, так. Ні, Валерій Михайлович, зараз у нас це по питаннях Яків Якович Безбах і мікрофон у вас, я розумію, що не вистачило.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Вопрос... Я бы не стал разделять инвалида и тот, кто перевозит инвалида. Дело в том, что вы правильно сказали, там и там должен стоять знак.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Звичайно.

БЕЗБАХ Я.Я. Минуточку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Да-да, якраз хочу сказати, тому мені здається, що тут неможливо лишнє, але питання як отримати цей знак?

І друге питання, як його потім не клеїти і користуватися всім цим? Ось це у мене таке питання. Чому? Тому що раз я отримав цей знак, я його приклеїв, відклеїти я його вже не можу і буду їздити вже як інвалід, як цьому завадити? О, що робити, правильне питання.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую за запитання.

Ви знаєте, мені здається, що спочатку я дуже прошу, я розумію, що будуть виникати насправді у нас на цьому шляху і такі речі, які ми також мусимо і ще вдосконалювати, і мусимо разом шукати певні шляхи для того, аби, дійсно, не допустити такого роду, скажімо, ситуації. Але я дуже прошу наразі підтримати просто всіма нами зараз ці зміни і в подальшому ми, звичайно, можемо і повинні думати про механізми не допущення такого роду, скажімо порушень, на мій погляд.

БЕЗБАХ Я.Я. Я извиняюсь, почему сразу не решить этот вопрос? Потому что мы уже скорее оговорились, мне этот знак получить надо определенное время, определенные документы и вообще, это целая процедура но когда я его получил, я уже, извините, его не сдам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, Яків Якович, ви краще мікрофон ближче ставте, то ви не будете так гучно...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дивіться, у нас насправді ми бачимо, що настільки значущі, кричущі, я би сказала, питання і зміни до законодавства стосовно паркування для осіб з інвалідністю і скільки насправді невирішених питань. Тому ось це саме, ось ці зміни, які ми сьогодні приймемо, я сподіваюсь, вони

і будуть цим першим кроком, які надасть нам можливість надалі вирішувати питання саме з усіх цих аспектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увага! Віталій Дмитрович питання задає Володимир Юрійович, будь ласка, Мисик.

МИСИК В.Ю. У меня несколько вопросов.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, мікрофон, у нас йде стенограма, як завжди.

МИСИК В.Ю. У меня несколько вопросов. В законодательстве Украины отсутствует понятие "явные признаки инвалидности". Ни в одном законодательном акте не предусмотрено четко определение что же включают в себя явные признаки инвалидности, а раз этого нет, раз нет четкого определения, то, естественно, мы не можем и применить.

Второе. Мы ставим дискриминацию, ну, мы то понимаем, что явные признаки инвалидности, а что делать, если признаки не явные, а инвалидность не отличается I или II, или III группа.

И третье. что делать с теми транспортными средствами, которые по техническим, реальным техническим проблемам, ну, угораздило, там, сосулька упала – я знаю, там? – колесо отвалилось, именно в этом месте именно в это время именно на той разметке, где есть место для стоянки водителей-инвалидов или те, которые обслуживают эту машину. Поэтому в законе должны быть обязательно прописаны исключения, что в случае технической подтвержденной поломки или в каких-то других

исключительных случаях не предусматривается административное наказание за нахождение транспортного средства на этом данном месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, сформулюйте питання.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я розумію, що є певні ваші застереження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, яке питання? Питання.

МИСИК В.Ю. Вы учтете? В принципе голосовать...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Звичайно. Дивіться, ви ж розумієте чудово, що є люди, які будуть, на жаль, будуть використовувати ці місця і говорити про те, що так ми маємо там якесь собі право ставити автомобіль на місцях, призначених для інвалідів. Але наша з вами мета – це зробити все, можливо, в законодавчому полі аби люди насправді з інвалідністю мали ці права.

МИСИК В.Ю. Посмотри, в мои карие глаза, мы там ответ "д-а" – да. То есть я уже... вопрос в другом...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я розумію, це ваше застереження ...

МИСИК В.Ю. ... кто определяет явные признаки инвалидности, кто этот чиновник, кто определяет явные признаки инвалидности?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дивіться, у кожної людини, яка буде займати...

МИСИК В.Ю. Вы же понимаете, сколько будет конфликтных ситуаций?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно Іванівно, почекайте, не спішіть. Володимир Юрійович, толерантно з карими глазами вам задає питання...

МИСИК В.Ю. Биологически образованный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно правильно.

МИСИК В.Ю. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, до речі, кандидат юридичних наук.

Будь ласка, ще раз сформулюйте питання. Зараз іде розділ питань, а не виступів, будь ласка. Є питання ще?

МИСИК В.Ю. Я в выступлении скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У виступлении, правильно.

Якщо немає питань я дам слово співдоповідачу Миколі Петровичу. Будь ласка, пан Мірошніченко.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Коротке.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Слухаю вас.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Звичайно, закон важливий і інваліди повинні отримати відповідні преференції, це є в усіх країнах світу. Єдине, що в усіх країнах світу є документ, що посвідчує інвалідність. Він і є підставою для

отримання такого знака, який вони вішають, не клеять, а навіть вішають там... Чи не було це краще? Посвідчення інваліда є підставою для отримання такого знаку без ускладнень явні, неявні, от ваша позиція? Дякую.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дивіться, насправді зараз кожний інвалід він також має, скажімо, ту довідку, яка дійсно підтверджує, що ця людина... посвідчення-довідка, посвідчення так і вона, скажімо, свідчить про те, що людина, дійсно, являється інвалідом. Це надає йому законодавче право займати місця для людей з такими обмеженнями як він. Тобто для людей з інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, ви знаєте, Юрій Романович не просто так задає це питання, тому що на початку 90-х, от Віктор Миколайович, не дасть збрехати і Микола Петрович, всі, скажімо, в лапках керівники ОПГ таких груп, вони всі були інвалідами і всі на машинах у них були інвалідні... Тому він правильно, тому щоб не було це зловживання.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Шановні, я думаю, що ці зміни нам якраз ми повинні їх робити для того, аби просто захистити себе і захистити всіх тих громадян, які, на жаль, являються інвалідами, від того, аби, скажімо, користувалися абсолютно здорові громадяни їхніми привілеями. І ми можемо робити і зміни, і абсолютно всі разом працювати для того, аби таких випадків не було у нашому суспільстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Яків Якович, потім Віктор Миколайович. Це питання ще. Да, будь ласка. Яків Якович, питання.

БЕЗБАХ Я.Я. Питання коротке. Спасибо, что дали слово. Скажите, пожалуйста, в семье инвалид. Когда надо, действительно человек возит его. Ну знак наклеил, он становится на стоянку. Как в этой ситуации? Спасибо.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я зрозуміла. Інваліда в машині немає, так.

Я думаю, що з цього приводу у нас ще будуть якісь дискусії і тут, мабуть, мають слово говорити вже справді спеціалісти з юридичної теми, які, дійсно, повинні подумати правильно, як краще зробити у цій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович Король. Мікрофон.

КОРОЛЬ В.М. Ну, моя позиція, знаєте яка. З цим явищем про хамство, це дійсно хамство, треба боротися вихованням, а не якимись забороненими методами.

Скажіть, будь ласка, два питання задам. З наступником ви не будете ініціатором законопроекту про покарання за те, що у трамваї, у тролейбусі, у громадському транспорті не вступили місце сидіння інваліду? Скільки мінімальних наказати чи щось таке. Це таке питання. Бо ми всюди будемо, інвалід же не тільки людина, яка обмежена у пересуванні. На пляж прийде, зайде у кафе, у кінотеатр, це таке. Ну, це виховання, ви розумієте. Зараз, я розумію, що зараз у тому суспільстві, в якому він живе, це проблема, раніше не було цієї проблеми.

Але ви представляєте Міністерство внутрішніх справ, тобто поліція. Розчерком пера у такому простому ви робите навантаження на працівників поліції, що не передбачено, скільки у нас парковок, скільки повинно стояти поліцейських, скільки у нас біля міст гуртожитків стояти поліцейських, у місцях проживання, жилих масивах, повинен стояти поліцейський. Бо ви зробили наступне, ви додали, що органами Національної поліції розглядають справи про такі адміністративні правопорушення, про порушення

громадського порядку, правил дорожнього руху, і добавляє "правил паркування транспортних засобів". А ви тут кажете, що парковки будуть у всіх місцях, крім індивідуальних домов. Ну, от як ви там розраховуєте їх назагрузку?

Дякую.

КОВАЛЬЧУК Т.І. От дивіться, мені... На мій погляд, ми зараз говоримо трошки про інші речі. Я розумію абсолютно всю важливість і вашого питання теж... *(Шум у залі)*

На мій погляд, дивіться, ми зараз виносимо на розгляд зміни до законопроекту, так? Він є вкрай важливий. Я розумію, ми ж зараз ще розуміємо, що цей законопроект має доопрацюватися. Правильно? Так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, я вибачаюсь! Колеги! Яків Якович! Ну, що ж ви, їй Богу!

Я розумію... Справа в тому, ви розумієте, накопичилось в нас дуже багато питань, особливо з приводу, дійсно, тих можливостей, які можуть, вибачте, на російській мові, "мошенники" використовувати. Тому і задають питання... Правильно ви кажете, це не зміни до Закону, це зміни до кодексу.

КОВАЛЬЧУК Т.І. До кодексу, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тому я хочу сказати, що, дійсно, цей законопроект звучить так: про основи... Ми ж що робимо? Ми вносимо зміни, да? От чітко...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Так, ми вносимо зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про пасивну відповідальність за паркування, зупинку, стоянку.

КОВАЛЬЧУК Т.І. ... до Кодексу України про адміністративні правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. У всій Європі, хто був у Європі, знає, там під'їзд, від'їзд – три чи чотири перших місця будь-якого магазину, або супермаркету або ще, є чітко визначені, що для інвалідів.

Тому нормальна ситуація, коли всі цікавляться і трамваями, і тролейбусами, і, вибачте, можливо, і маршрутками.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Тому що, на жаль, у нас це питання у суспільстві не врегульоване, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми... Дякую вам.

Зараз питання ще народний депутат Барвіненко. І Микола Петрович, вам слово, будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. Я... Таке питання. От, на вашу думку... Ви – діючий заступник міністра. Це позиція ж міністерства, так я розумію?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Стосовно того, що необхідно вносити такі зміни? Звичайно.

БАРВІНЕНКО В.Д. Потім самі ви говорите про те, що...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Але це не лише наша позиція, це також разом із ...

БАРВІНЕНКО В.Д. потім ви говорите про те, що потрібно доопрацювати. Так, може, краще доопрацювати і вносити нормальний законопроект?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я думаю, що ми можемо прийняти...

БАРВІНЕНКО В.Д. Можна ще хвилиночку, я перепрошую все-таки.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Так.

БАРВІНЕНКО В.Д. І моє питання: яка конкретно нагрузка буде, збільшиться, те. що говорив Віктор Миколайович, на працівників поліції з прийняттям цього закону. Єсть якісь розрахунки? Це все, ну, це ж серйозні люди, серйозні питання. Чи це просто на якусь вашу думку там чи? Які розрахунки по збільшенню нагрузки на працівників поліції з прийняттям цього законопроекту? Штат добавляем чи как ми делаем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раніше були дружинники.

БАРВІНЕНКО В.Д. Раньше были дружинники, сейчас мы штат добавляем? Что мы делаем? Как это будет практически осуществляться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які заінтересовані в тому, щоб всі виконували закон. Сьогодні таких у нас настільки багато... *(Загальна дискусія)*

Що ви можете сказати на питання нашого колеги?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навантаження прораховувалися?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я думаю, що навантаження прораховувалися – так, але моя думка, що ми маємо наразі, прошу просто підтримати цей, ці зміни, скажімо, в першому читанні, так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, тут зараз ситуа.... ви, просто, щоб ви розуміли, ви ж – колеги. Тетяна Іванівна в нас перший раз присутня сьогодні, да, на комітеті? І у нас ситуація така, що, якщо хтось задає якісь питання, задає питання не для того, щоб сказати, що ні не треба, а для того, щоб розібратися в ситуації і пояснити, і зрозуміти, взагалі як можна його покращити до другого читання, якщо це в першому ми його приймемо.

Якісь питання, будь ласка? Питання? Валерій Михайлович, ну, відповідь не треба вам зараз. Зараз ви ще відповісте. Будь ласка. Віктор Йосипович, питання? Будь ласка. Це Развадовський Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний доповідач, в мене коротке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосніше.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Коротке запитання. Перше запитання: хто буде видавати ці, скажімо, наклейки чи дорожні знаки? Будуть вони для людей з інвалідністю платними чи безкоштовними? Тобто я маю на увазі який буде вестись облік за цими знаками, тому що вони будуть стандартної, безумовно, форми. В мене такі питання короткі. Вони будуть безкоштовними чи платними? Чи знову буде автосервіс працювати на кишеню когось і так далі? Це перше запитання.

Друге таке, я не встиг вас бачити, які ви питання курируєте в МВС по функціональним обов'язкам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почніть з другого читання, Тетяна Іванівна. Да.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Насправді в міністерстві дуже багато наразі роботи, тому що, без перебільшення... Так, справді. Тому що, без перебільшення, я можу сказати, що Міністерство внутрішніх справ є, без перебільшення, передовим в плані реформ. Тому, дійсно, дуже велика навантаженість. І основні профільні, скажімо, в мене напрямки – це і аналітика, і зараз ми дуже, скажімо, опікуємося всіма... Що? Міністр внутрішніх справ опікується дуже багатьма напрямками.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Тетяна Іванівна, мається на увазі, який блок ви просто ведете, контролюєте, який блок? Аналітичний – раз...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Я займаюся аналітикою, я займаюся реформами. І це також дуже, скажімо, інші напрямки міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тому що тут сидить три колишніх заступники міністра внутрішніх справ, вони всі займалися оперативною роботою, тому їм цікаво.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Да, оперативною роботою я не займаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуєте, Віктор Йосипович, головне ваше питання, яке ви хотіли почути, це оперативною роботою Тетяна Іванівна не займається, вона не відповідає за оперативний блок. Дякую вам.

(Загальна дискусія)

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дивіться, все буде робитися так, як буде, скажімо, краще суспільству. Ніхто не буде просто так збирати, це не для того робиться, аби збирати гроші і кошти, розумієте?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Вибачте, я тоді трішки поправлю. Пане голово, дозвольте.

Я вам конкретно задаю питання. Враховуючи сьогодні те, що в нас в державі йде війна, то я не хочу вас ставити в незручне положення, запитати, скільки учасників АТО сьогодні мають інвалідність. А ви зобов'язана це знати. Ви не дасте мені на це відповідь. Тому я хочу знати: та людина, яка захищала Батьківщину вона отримає з посвідченням безкоштовно знак чи заплатить...

КОВАЛЬЧУК Т.І. Звичайно, безкоштовно, я ж відповіла, що...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, тоді давайте відповідь нормальну мені.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Це абсолютно не робиться задля того, аби з громадян, які мають інвалідність скачувати гроші. Це робиться лише для того, аби захистити їх права, а не забрати їх права, ми це розуміємо. Це абсолютно.. Якщо ми можемо тут, звичайно, посперечатися, ми можемо це зробити, але ж ми тут представляємо не для того, аби сперечатися, правильно, а для того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Іванівна! Тетяна Іванівна! Тетяна Іванівна!

КОВАЛЬЧУК Т.І. ...аби якусь певну думку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Іванівна, не робіть помилки ваших колишніх тут колег, які приходили і сперечалися, а потім розуміли, що це неправильно. Тут не треба сперечатися, треба просто говорити, що ми все доопрацюємо разом. Чому? Ну, така специфіка Верховної Ради України. І Ека, і І Хатія, вони неправильно сприймали деякі поради і запитання депутатів. Це нормально.

Віктор Йосипович! Я хочу від вас попросити Міністерство внутрішніх справ, отут присутні разом з Тетяною Іванівною ще представники от, які сидять і їй допомагають сзади. Все ж таки було би правильно, якщо б ви до другого читання або до цих законопроектів давали цю довідку, про яку тільки що запитував Віктор Йосипович. Скільки ветеранів АТО сьогодні мають інвалідність? Раз.

Скільки співробітників поліції і поліцейські, які вийшли на пенсію або пішли на пенсію за рахунок інвалідності, наслідок отримання інвалідності? Це дуже важливо для нашого комітету і в тому числі для аналізу цього закону. Це два.

І третє. Дійсно, яке навантаження і, який відсоток поліцейських буде задіяно в цих, ну, в цій роботі чому? Тому що, ну, вибачте, якщо цього не відбувається, а представляє цей законопроект Кабінет Міністрів і Міністерство внутрішніх справ, то в членів комітету, дуже справедливого комітету, хочу сказати, да, виникають питання, ну, ви розумієте, да, тоді навіщо, хто його готує і навіщо він потрібен цей законопроект. Ну, тобто вже якісь... Тому треба чітко казати: "Так, ми порахуємо, це порахуємо, це посчитаємо, а це зробимо". І все буде нормально, ми допоможемо. Тут, як кажуть, ми всі в одному човні. Тим більше, що Валерій Михайлович, він вже давно знає цю кухню і, я думаю, що на всі питання може відповісти окремо. Але, будь ласка, Микола Петрович і потім я дам слово Валерію Михайловичу Сушкевичу. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, звичайно, цей законопроект дуже потрібний і він, я думаю, що розробити треба захищати тих людей, які є інвалідами, не тільки інвалідами війни, а інваліди дитинства і взагалі інваліди... *(Не чути)* Треба подякувати Кабінету Міністрів, що він його розробив, вивчити цей законопроект. Звичайно, він ... *(Не чути)*

І щоб довго не казати про цей законопроект, я пропоную справочку про те, що він не суперечить законодавству і може бути взятий за основу, пропоную вам взяти його за основу в першому читанні, а потім ми з вами разом доопрацюємо і приймемо його як законопроект, який потрібний сьогодні людям з інвалідністю. Дякую.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо можна, я дам слово Валерію Михайловичу. Він, скажімо, найбільш компетентний в цих проектах, тому що ми давно вже з ним, років вже 8 займались. Будь ласка. Я маю на увазі от цією темою, і тільки зараз вона виникла. Будь ласка. Сформувалась.

СУШКЕВИЧ В.М. Дякую. Андрій Анатолійович, не тільки цими темами, ми з вами багато працюємо, понад 10 років, в законодавчому полі України. Я 16 років пропрацював в Верховній Раді.

Знаєте, історія питання. В свій час є відпрацьовані законодавчі норми щодо парковок для людей з інвалідністю. В діючому законодавстві вони вже є. Але вони не діють, не діють по факту того, що немає відповідальності.

Я вам хочу сказати, шановні колеги, от вам відповісти щодо виховання. Знаєте, ні американці, ні європейці не виховують своїх людей. Якщо ти залишив на стоянці біля супермаркету на місці парковки для людей з

інвалідністю автомобіль, 800 доларів зразу штраф, 800 доларів. І все виховання закінчується на цьому. Повторне – 1 тисяча 200 штраф. Все, все виховання. Це суттєвий варіант виховання, який є в Штатах. В Європі аналогічні норми є.

Тобто історія питання така. Я, розуміючи, що я не у Верховній Раді, я не зможу поправити, щоб ці законодавчі норми працювали, стосовно того, щоб людина, яка має місце для паркування машини, якою керує або перевозять людину з інвалідністю, ніякої відповідальності немає. Навіть поліцейський не має права на місці порушення цього законодавства взяти штраф.

Десь в травні місяці до мене прийшов черговий хлопець з інвалідністю з АТО і сказав: "Слухайте, ну, це просто жах! Я читав норму точно в законодавстві України, що я можу поставити автомобіль, я приїхав безногий і ще привіз із собою двох безногих. Стали біля госпіталю. Є стоянка, стоять чотири місця, всі чотири зайняті джипами. Ну, що ти за Уповноважений Президента по правам людей з інвалідністю, що закони не виконуються?"

Я подзвонив у Міністерство внутрішніх справ, ми поговорили. Вони кажуть, да, ми поки що не маємо права приймати ніяких рішень по факту того, що законодавчі норми не передбачають приймати рішення по цим питанням. Я просто сів і у червні місяці написав цей законопроект. Я базовий законопроект цей... написав я.

Після цього я звернувся до Міністерства внутрішніх справ, ми сіли, почали опрацьовувати кожну норму. Мова йде про що, шановні колеги? Мова йде про те, що сьогодні реально, якщо людина з інвалідністю, до речі, воїнів АТО, для довідки, Андрій Анатолійович, щоб просто знали і ви, і члени комітету, 5400 хлопців з інвалідністю після АТО, ну, щоб ви знали, яка ситуація по воїнам АТО.

Значить, я написав цей законопроект, ми його доопрацювали. Я вдячний Міністерству внутрішніх справ за те, що дуже конструктивні і мудрі

речі були внесені в цей законопроект. Штраф у нас за порушення цього буде 1020 гривень. Було 250 гривень. І причому, штраф цей треба було знайти людину, яка відповідає в райвиконкомі і уповноважена, якось її викликати на місце, і тоді, може, вона візьме цей штраф.

А тепер поліцейський може на місці це зробити. Штраф – 1200, наступний штраф, два рази, знову ж буде 1200. Тобто зразу заплатити такі гроші... Ну, вони великі, не великі, можна спорити, але вони значимі з точки зору того, що вже є рівень відповідальності.

Друге, те, що торкається знаку. Шановні колеги, зараз ці знаки видаються давним-давно всім, хто водить машину як людина з інвалідністю, вони видаються вже давно органами внутрішніх справ. І це нормальна практика. Будь-яка людина, яка претендує, вона отримує. Це діє ця норма років 15 вже, і воно діє.

Те, що торкається того, що я, здорова людина, везу людину з інвалідністю. Ми про це пропрацювали, тому що дуже багато сьогодні, в тому числі, по війнам АТО і просто людей з інвалідністю, коли підвозить до будь-яких інфраструктурних об'єктів, де є стоянки для людей з інвалідністю, підвозить, а не може під'їхати, власне, чесно кажучи, я з зіштовхуюсь, коли мене везе водій, під'їжджає кудись, ну, що от не може поставити, є парковка для людей з інвалідністю, він не має права поставити. Значить, тому реально у мене є посвідчення і будь-хто, хто прийде і скаже, слухай друже, а чого ти тут поставив? У мене є посвідчення. Все.

До речі, відомий факт американський, коли знову ж без знаку був автомобіль, поліцейський почекав поки прийде, вона сказала, що у мене мама там просто затрималась, вона прийде. Мама прийшла без інвалідності і він взяв подвійний штраф за обман, і все на цьому.

Далі. Наклейка, якщо буде обманним шляхом наклеєна також такий же штраф 1 тисяч 20 гривень за обман. Законодавчий акт відпрацьований досить ретельно не тільки мною, а колегами, які працювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Михайлович, я вибачаюсь, так ми...

СУШКЕВИЧ В.М. Я швидко, я завершую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

На підкомітеті ми все почитали, так що ви...

СУШКЕВИЧ В.М. Шановні колеги, я хочу сказати те, що торкається явними ознаками інвалідності, десь колега трошки правий. Хоча явні ознаки знаєте, я от зараз їздив, наприклад, показуй візок або людина показує протез, вибачте, і інші це явні ознаки. Якщо додаткове регламентування я можу сказати так, можна, "відповідно до порядку визначеного Кабміном" додати ці слова у другому читанні, я думаю, що ми цей порядок випишемо про... по явним ознакам інвалідності і все, знімуться всі питання. Ви фахівці, ви зможете це відпрацювати у другому читанні. Я звертаюсь до вас, законопроект написаний громадянським суспільством, яке я збирав експертів громадянського суспільства, який багато років працює. До речі, щоб ми зекономили поліцейського на виклику, є норма для громадських організацій людей з інвалідністю, які мають уповноваження від місцевих органів влади, і отримає корочку він має право складати акти і потім передавати їх в поліцію для перевірки. Це передбачено також цим діючим законодавством, щоб громадянське суспільство, як сказав колега, виховувати деяких, вибачте, отморозків.

Я прошу прийняти цей законопроект у першому читанні, готовий Андрій Анатолійович, разом з комітетом, разом з фахівцями секретаріату відпрацювати, безумовно, за участю Міністерства внутрішніх справ, яке доклало багато зусиль для того, щоб цей законопроект був прийнятий урядом, от, і переданий у Верховну Раду. Сподіваюсь на прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Валерій Михайлович.

Правильно ви кажете, але, на жаль, все, все правильно. Я повністю підтримую, ну, відсоток шахраїв ми все рівно з вами не прорахуємо, які будуть це робити, да, як робили завжди. Ну, в будь-якому випадку треба йти вперед, тому що, ну, якимось з ними жили і до сьогоднішнього дня, як кажуть.

Володимир, ви два слова, да? Будь ласка, і будемо приймати, і Ігор Володимирович, і приймаємо рішення.

_____. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что во многих странах присутствует такой... такое структурное подразделение полиции как парковочная полиция. Поверьте, все мы были свидетелями неоднократно, когда подъезжает или полицейские возле машины, которая припаркована не только на месте, которое предназначено для транспорта с обозначением "инвалид", а в неположенных местах – тротуар, внутривортовой заезд, да мало ли каких. Посмотрите на правила дорожного движения, там десятки случаев, которые описаны нарушения неправильной парковки. Там предусмотрены вещи, то та нагрузка и та специфика, ну, не может полицейский подождать две минуты, посмотреть на машину, в которой отсутствует водитель, развернуться, знать, что она нарушила и уехать, потому что его вызывают, потому что его функция разделена, вот как пять пальцев - он не может одним своим телом закрыть пять функций. Каждый должен выполнять свою функцию: кто-то оформлять ДТП, кто-то выезжать или блокировать серьезные правонарушения, связанные вместе с коррекцией и с координацией действий по охране по тревожной кнопке, а кто-то должен заниматься только парковками.

Скажу вам такую статистику, для обслуживания 10-15 мест в городе, все равно, это функция менеджера, говорим, функция менеджера, который носит пагоны национального полицейского, 10-15. Второе, у нас отсутствует

реестр, национальный реестр парковочных мест. Кто сказал, что завтра утром руководитель какого-нибудь там, ну, Господи, там директор какой-то аптеки или у себя перед входом не нарисует знак инвалидности желтой краской на...? Кто сказал, что это закон? Любой полицейский раз на, извините, раз написано знак инвалидности желтой краской на сером асфальте, так это уже нарушение? Вопрос: как определить истинное парковочное место от того, что нарисовано... *(Шум у залі)*

Прошу вас, прошу вас... Как только будут нарушены права человека, хотя бы одного, только потому, что директор аптеки или салона красоты у себя перед входом нарисует себе любимому этот знак и все будут знать, без единого реестра, что должен сделать полицейский: подойти к машине с электронным устройством, прислонить его к штрих-коду – и понять, имеет право этот человек, он инвалид или нет. Это банально, это то, что действует...

СУШКЕВИЧ В.М. В Европе этого нету.

_____. Так давайте сделаем. Почему нет парковочных мест?
В чем проблема?

СУШКЕВИЧ В.М. Европа просто делает идентификацию краской – и больше ничего, и штрафует за то, что приехал. Все, никаких реестров нету.

_____. Вы получите десятки тысяч мошеннических схем по злоупотреблению этими моментами, и на этом все закончится. Без реестра парковочных... Что, трудно городу, поселковому совету или кому-нибудь еще указать реестр? Если у нас хватает ума поставить электронный реестр на всех бородячих собак, так почему мы не можем парковочные места в электронный реестр сделать, почему? У нас что, их так много? Они что,

новые родятся? Не будет у нас новых, у нас реально в городе не хватает парковок. Давайте поставим им знак. Так, малого того, там же... Это легко, кстати, мы решаем три проблемы. Мы решаем проблему зарабатывания денег для местных бюджетов с точки зрения, сколько парковочное место принесло, и это можно публично увидеть. Это раз. Второе: сколько из парковочных мест принадлежат места, которые выделены действительно под...

ГОЛОВУЮЧИЙ. я вибачаюсь, давайте так трішки... да. Справа в тому, що ми визначасмося зараз з принципами. Ви з принципами погоджуєтесь? Почекайте.

_____. Вы можете перебить меня лично, но мою мысль и мою.... и мою любовь к справедливости...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що я вас не перебивав, два місяці я вас не перебивав, тому ми так скучили за вами..... *(Загальна дискусія)*

_____. И вы не можете... Запах, который от меня идет: свежееиспеченного хлеба, - вы его тоже перебить не можете. Поэтому... И вообще, я соскучился за вами и за тем, что здесь происходит.

Поэтому я поддерживаю этот законопроект. Я поддерживаю законопроект, мои реверансы и комплименты Татьяне Ивановне. Я поддерживаю все вопросы, и сам буду парковаться правильно.

_____. Дякую. Ваші карі очі, мабуть...

_____. И буду делать замечания своим коллегам, если депутат Яценко, действительно, свое "Бентли" поставит именно там, я подойду и сделаю ему замечание.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу не забувати, що ми працюємо за Регламентом, як завжди. Тому, хто хоче сказати, піднімає руку – і отримує на це право на слово, якщо не піднімає він не отримує.

Будь ласка, Володимир... Ігор Володимирович і можна вже підводити ризику. Ви з принципом погоджуєтесь?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосування...

МОСІЙЧУК І.В. Два речення буквально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я підтримую пропозицію Миколи Петровича в першому читанні рекомендувати прийняти парламенту і доопрацювати. Але хотів би звернути увагу авторі, якщо ми говоримо про європейську практику, то давайте переходити й до європейської термінології і більше вживати термін "люди з обмеженими можливостями".

СУШКЕВИЧ В.М. Якщо можна "люди з інвалідністю", я дуже дякую, колего...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, давайте, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я не хотів виступати, але враховуючи, що ми почали дискусію з приводу того, як саме організувати цей процес...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хліба.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я хотів наголосити, що ми з вами парламентарі і наше завдання захищати право – право громадян України з обмеженими можливостями або з інвалідністю. От воно передбачено вже законодавством і, на жаль, не може бути реалізоване. І саме тому, ми маємо за основу ухвалити цей законопроект. Ті пропозиції, які лунали я думаю, можуть бути спільно з Міністерством внутрішніх справа доопрацьовані з ініціаторами законопроекту. І таким чином, ми фактично забезпечимо реалізацію цього права. Яка межа того покарання повинна бути? Я думаю, ми маємо прийти в результаті дискусій. Але те, що цей законопроект має право на життя і певну необхідність я думаю, що не викликає у нас ніяких запитань і, власне, право людини має бути гарантовано державою, і в тому наша місія. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, обговоривши дане питання ми отримали тільки одну пропозицію: це рекомендувати Верховній Раді під час розгляду цього законопроекту в першому читанні прийняти його за основу. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую.

Ви не голосуєте, Тетяно Іванівно.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я вдячний авторам Кабінету Міністрів за те, що запропонували цей законопроект і будемо готуватись до його підготовки до другого читання.

СУШКЕВИЧ В.М. Я дуже дякую і бажаю всім здоров'я. Ми зробимо нормальний законопроект, який заставить і виховає суспільство. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Валерій Михайлович.

Колеги, друге питання, будь ласка, подивіться, це питання, яке стосується внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу (4499) (щодо посилення захисту прав потерпілого). Зараз, одну хвилинку, я оголошу питання, а потім будемо рухатися.

Єдине тільки, колеги, зараз от у нас присутній тут Євгеній Володимирович Мураєв у нас якраз автор... Антон Іванович, ви ж повернетесь? Я надіюсь, сподіваюсь.

Кримінального кодексу... змін до статті 72. Я прошу всіх народних депутатів, членів комітету, залишатись, тому що це важливе питання. Ми його вже давно очікували і хотіли внести зміни, правильно? Це статті 72 Кримінального кодексу.

Будь ласка, колеги, я даю слово автору Ігорю Олександровичу Котвіцькому. По першому питанню, Тетяно, якщо у вас нема, ви можете бути...

Да, будь ласка. Будь ласка, Ігор Олександрович.

КОТВІЦЬКИЙ І.О. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги-депутати! До вашої уваги пропонується законопроект 4499 про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (щодо посилення захисту прав потерпілого).

Законопроектом пропонується у статті 78 Кримінально-процесуального кодексу України підстави для відводу захисника представника, виключити пункт 3 частини 2, а натомість доповнити статтю 78 частинами третьою та четвертою з метою, щоб дозволити особі, яка є близьким родичем або членом сім'ї потерпілого брати участь у цьому кримінальному провадженні як його представник.

Дуже прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, які питання до Ігоря Олександровича?

Якщо питань нема, Віктор Йосипович, будь ласка, ваша оцінка і інформація.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні народні депутати, присутні! Натомість планується доповнити статтю 78 КПК частинами третьою і четвертою, те, що сказав народний депутат, якими не має права брати участь у цьому ж кримінальному провадженні.

Тут є застереження, що у випадку, якщо вона є близьким родичем або членом сім'ї слідчого, прокурора або будь-якого із складу суду. Це вадливий закон, я вам скажу. Скажу лише одне, що висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради України: за результатами розгляду в першому читанні, законопроект доцільно повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на опрацювання. Вивчивши цей законопроект, було би направлено ряд писем за підписом голови комітету, щоби фахівці дали заключення, ряд провідних організацій, в тому числі і фахівці Київського національного університету імені Шевченка. Вважають необхідним саме розмежування процесуального статусу правозахисника, підозрюваного, обвинувачуваного та захисника, є який представником потерпілим, але в кінці вони пишуть, що цей законопроект має право на існування.

Дальше, є зауваження до проекту закону головного консультанта комітету Романюка, який пише, що за необхідності реалізації волі автора законопроекту, слід все-таки дотриматися хоча б змістовної логічності, запропоновано третю та четверту частину статті зробити другою і третьою, а нині чинну другу – четвертою, вилучивши пункт третій. Є заключення позаштатного консультанта кандидата юридичних наук Гриценка, який пише теж ряд зауважень, але в цілому цей законопроект теж можна підтримати. Є дуже фахове заключення доктора юридичних наук, професора академії,

Національної академії правових наук Бандурки. Я думаю, що це, він був в багатьох скликань, людина, яка в науці дуже відома, є тож ряд зауважень. Але в той же час на думку в запропонованій частині третій, чотири доцільно додатково вказати, а яких учасників кримінального провадження як цивільний позивач, цивільний відповідач, експерт, спеціаліст, перекладач. Ну, я би просив би членів комітету і вас, пане голову, щоби ми цей законопроект розглянули і рекомендували Верховній Раді прийняти за основу і будуть які ряд цих зауважень – ми до другого читання разом і врахуємо ті зауваження, які дає підкомітет і ті зауваження, які надали, за вашим листом, ряд фахових організацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колеги, які пропозиції? Тому що, в принципі, ми вже обговорювали цей законопроект і автори теж, да. Колеги, нема заперечень? Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні даний законопроект номер... Так, зараз, зараз 4499 прийняти за основу, прошу голосувати. Хто за? Прошу. Хто проти? Утримався? Дякую за... Дякую за голосування.

Колеги, переходимо до третього питання. Третє питання – це питання, пов'язане із проектом Закону України про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України (щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення). У нас від Міністерства юстиції хто присутній?

ОЛІЙНИК О.М. Директор департаменту з питань правосуддя...

_____. Ігор Олександрови, довольні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ваше ім'я, по батькові?

ОЛІЙНИК О.М. Олійник Олександр Миколайович, директор департаменту з питань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олександр Миколайович, посидіть, будь ласка.

У зв'язку із тим, що в нас відсутній хто будь, будь-хто від... із керівництва Міністерства юстиції, я хотів попросити колег, змінити порядок розгляду і надати слово тим, хто присутній тут, я маю на увазі, нашому колезі. Це питання четверте, там у нас Мураєв присутній. Також питання п'яте, у нас присутній повинен Купрій Віталій Миколайович. Нема заперечень? Міняємо. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Доповнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповнення, да, доповніть.

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную, взагалі пункт третій зняти з розгляду, тому що гне повагу, яку міністр юстиції і його заступники проявляють до комітету є кричущою. Хай керівник департаменту доповість міністру юстиції, щодо... що це є неприпустимим таке відношення до комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, він доповість, він передасть, однозначно, ми йому ще порадимо, побажаємо. Але ми не можемо зробити, згідно з Регламентом, тому що це альтернативний законопроект. Якщо ми починаємо розглядати один будь-який з них, то ми зобов'язані розглянути всі три.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Що?

_____. Давайте всі знімемо.

_____. Не правда, пришел наш колега, друзя мои, давайте уважать.

_____. А як можна розглянути... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, якщо у вас така дискусія пішла, я зараз піду по... Я вас просто попросив змінити порядок, я вас не запитую про те, що треба змінити порядок денний, ви його уже затвердили, вибачте. Тому зараз хочу - не хочу, буду – не буду, хочу – не хочу це не буде. Іще раз кажу, ми починаємо з 3 питання. Якщо у вас немає зараз, як кажуть, спільної думки, то тоді, будь ласка, якщо у нас присутній, немає представників Міністерства юстиції, я хотів би дати, Володимире Мироновичу, будь ласка, вам слово. Будь ласка. Питання третє.

СОЛЯР В.М. Я бачу, що це третє питання. Я хочу сказати, що це повністю 3 законопроекти, вони йдуть в комплексі. І я не можу сказати, що якісь з них є гірші, якісь кращі і багато в яких є дуже багато позитивних моментів, ну, так же ж багато є негативних.

За висновком ГНЕУ фактично одним з кращих вважається закон пана Мураєва, законопроект пана Мураєва, одним з кращих альтернативних, який є. Однак, до нього тоже є зауваження, зокрема, по другій частині.

Тому, я думаю, що по цьому всьому потрібно робити спільну одну робочу групу і всі три обробляти і робити щось одне єдине загальне і хороше. Чотири, чотири, чотири, ще Яценка, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миронович, думка правильна, але мені треба для того, щоб... Колеги, для того, щоб визначитись з тим... запропонувати створення... Микола Петрович, вибачаюсь. ...Створення групи, це визначать не ми як члени комітету, а визначить зал Верховної Ради. От вони, якщо визначать, ніхто не набере достатню кількість, буде визначена група і створимо ще один той, який набере. Тому, будь ласка, давайте ваші пропозиції щодо цього закону. Які пропозиції проекту?

СОЛЯР В.М. Я пропоную все ж таки брати за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, почекайте. Ми говоримо суто по законопроекту номер...

СОЛЯР В.М. Номер 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5259. Ваша пропозиція? Пропозиція підкомітету?

СОЛЯР В.М. Ні, ми мусимо всі підтримувати, тому що нам потрібно їх винести всі 3 в зал. Чотири. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миронович, я ще раз кажу...

СОЛЯР В.М. За основу, за основу, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... згідно з Регламентом і протоколом я повинен поставити питання, кожне питання на голосування, розумієте?

СОЛЯР В.М. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Добре. Значить, Науково-експертне управління пропонує за основу і підкомітет – за основу, да? Добре. Це перше. 5259.

Тепер, будь ласка, я хотів би, будь ласка, дві хвилини. Якщо можна, підійдіть до мікрофона. Я вибачаюсь, ви налейте собі водички, налейте. Але у нас тут стіл, ну, як би... Ви розумієте, да? Бо я не можу сьогодні зробити закритим або без присутності присутніх, хоча іноді буває це. Ну, просто, щоб ви нам дали можливість працювати.

Тому, будь ласка. Воду забирайте обов'язково, да. Присядьте, будь ласка, на це місце. Місце якраз тих, хто хоче щось... Будь ласка.

ОЛІЙНИК О.М. Спасибі.

Доброго дня, шановні колеги. З приводу законопроекту 5259, який пропонується до розгляду, він стосується питання внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України, а саме: стосується перегляду строку зарахування...*(Шум у залі)*

Да, пропозиція... Пропозиція: просимо внести його за основу і доопрацювати разом з альтернативними законопроектами, які винесені в Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, ще раз, як ваше ім'я по батькові?

ОЛІЙНИК О.М. Олійник Олександр Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Миколайович, ще раз я кажу вам наступне. В присутності членів комітету хочу звернутись до вас особисто, тому що я поважаю вас і вашу посаду. Але, повірте мені, для того щоб чітко розуміти ситуацію в країні і політичні висловлювання, які лунали майже рік, в тому числі і від міністра юстиції, від його заступників, від міністра внутрішніх справ, від будь-кого, хто має відношення до правоохоронної системи, що це ганьба, то я вважав би, що якщо ви приходите з проектом, що ви будете боротись за цей законопроект і цю ганьбу разом з нами прибирати. Ну, я бачу що зацікавленості Міністерства юстиції в прибиранні ганьби нема. І це дуже прикро. Так же прикро, як нас іноді не поважали і не поважають деякі представники правоохоронних органів, я маю на увазі представників національної поліції в цей час. Можливо, зараз новий, який був призначений, він змінить таку ситуацію. Але розумієте, да? Ми нічого не вимагаємо від вас: ні будь-чого там матеріального, ще чогось... Просто повага і співпраця. Дві речі, дуже прості, вони нічого не коштують – повага і співпраця. Дякую.

Будь ласка, колеги, для того, щоб виносити рішення, ми всі розглянемо зараз, заслухаємо, а потім кожний проголосуємо. Чому? Нагадую вам, що якщо ми щось приймаємо за основу, всі інші йдуть автоматом на відхилення. Пам'ятаєте? Пам'ятаєте.

Будь ласка, значить, ваша рекомендація – за основу цей закон.

Переходимо далі. Будь ласка, Євгеній Володимирович, ваш законопроект. Представляйте.

МУРАЄВ Є.В. Добрый день, уважаемые коллеги! С моим законом все проще, я предлагаю вернуться к старой редакции, части пятой, статьи 72. Если проще сказать – отмена "закона Савченко". То есть день за день.

Просто мы вот прекрасно понимаем, к чему он привел. Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання? *(Шум у залі)*

Колеги, я хочу прокоментувати деякі... одну ситуацію. Що стосується законопроекту, який ми тільки що от зараз розглядаємо, 5259-1, це була пропозиція не тільки от Євгена Володимировича, це пропозиція і наукової думки, і думки тих людей, які чітко нам вказують, що якщо ми робимо по відношенню до ув'язнених або будь-кого, хто знаходиться в сізо або відбуває покарання, якісь, скажемо так, для одних нормально, для інших – ні, це – порушення прав людини. Все! Тобто це – порушення Конституції, це порушення законів, і, дійсно, є питання.

Є питання, і я хочу сказати, що науково-експертне нам дає можливість оцінити цей законопроект і каже, що він більш-менш сприятливий.

Але йдемо далі. Будь ласка, Віталій... нема запитань до Євгена Володимировича?

Зараз, будь ласка, Купрій Віталій. Будь ласка, ваш проект.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я опікуюсь, ви знаєте, правозахисною тематикою. І знаючи, на яких умовах знаходяться люди в наших сізо, вивчивши досвід України, за який ми зараз вважаємо партнерами, у тому числі, у Грузії, відвідав систему виконання покарань, там всі, воно знаходиться в одній будівлі. І які умови, що люд грають в шахи і дивляться телебачення. *(Шум у залі)* Тому що судом вони... Да! Вони судом не визнані ще у вчиненні злочину, тому до них є досить там... Там тільки обмеження доступу до спілкування є, щоб вони таємницю слідства не порушували. А так у них дуже важливі умови.

Я вважаю, що відміна зараз "закону Савченко", вона жодним чином не буде стимулювати пенітенціарну службу або зараз наслідки це Міністерству юстиції проводити зміни, гуманізувати і сприяти тому, щоб права людей не порушувалися, не тримались люди в таких умовах: в нелюдських умовах в СІЗО.

Тому разом з колегами я пропоную альтернативний законопроект, який визначає, в разі, якщо попереднє слідство, досудове слідство воно має обмежені терміни згідно Кримінально-процесуального кодексу. В тому, що ми пропонуємо, воно може трошки відрізняється, але шість місяців максимальний термін слідства щодо нетяжких злочинів середньої там тяжкості і до дванадцяти місяців, це можуть проводити це досудове слідство по тяжким і особливо тяжким злочинам максимально.

Тримання людей під вартою в СІЗО понад ці терміни є порушенням їхніх прав. Тому я просив підійти саме з цього моменту, щоб людей не тримали роками, щоб вони могли потім, скажімо, їм зарахували це, і це буде стимулом для нашої правоохоронної системи для пенітенціарної роботи, вживати кроки для того, щоб розслідувалися вчасно ці всі злочини і виносилися вироки і людей просто не принижували в цих закладах.

Тому я пропоную підтримати такий законопроект, який вводить терміни, так ми кажемо "зараз про чотири місяці для особливо не тяжких злочинів і там шість місяці для тяжких і особливо тяжких". Але це ми можемо дискусійно змінити, навіть спертися на те, що існує в КПК. Тобто, щоб людей не тримали в СІЗО понад встановлені терміни, граничні терміни досудового розслідування, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... позитивні є, Володимир Миронович, оці три закони ми зараз послушали. Будь ласка, ще раз, не четвертий зараз ваш піде окремо, тому що ваш він альтернативний ми будемо голосувати. Він має такі ж самі моменти, але він не альтернативний, щоб не порушувати Регламент. Ми зараз його зразу розглянемо після голосування по трьох і після вас, потім – ваш.

Володимир Миронович, будь ласка, пропозиції по цих двох і ми будемо ставити на голосування. Я маю на увазі, по пану Мураєву і пану Купрію.

СОЛЯР В.М. Я розумію і повторюся ще раз, тут свої моменти, що я сказав, що перший за основу, хоча ідейно я все ж таки підтримую другий законопроект пана Мураєва. Тому я пропоную перший за основу, а два других відхиляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший – ви маєте на увазі Кабміну, так?

СОЛЯР В.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ясно.

Будь ласка, хто бажає висловитися і будемо... Да, будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну, ще раз повторюся, але все-таки дуже погано, надзвичайно погано, що ми розглядаємо цей законопроект без тих, хто кричав з трибуни про те, що треба скасовувати, що це ганьба, про тих, хто розповідає, що треба продати СІЗО, не зрозуміло, що зробивши. Ну, взагалі без представника Міністерства юстиції, який міг би в комплексі дати відповідь, а не конкретно виключно по цьому законопроекті, дуже тяжко. Чому? Тому що, ну, умови в СІЗО ж не змінилися і всі це розуміють, і завтра вони не зміняться. Але в той же час і всі розуміють, які наслідки прийняття законопроекті в тому вигляді, в якому він мав місце. Тому я підтримую законопроект колеги Віталія Купрія. І просив колег підтримати саме його, відхилити законопроект Міністерства юстиції.

Просив би підтримати, щоб голова звернувся до міністра юстиції, що взагалі треба на найближче засідання, щоб в ін прийшов і розповів, що відбувається в пенітенціарній службі. Тому що, на жаль, я мав розмову із Генеральним прокурором, і з пенітенціарщиками, там відбуваються речі, які

можуть нести загрозу національній безпеці в подальшому, якщо воно буде так тривати.

Тому давайте запросимо міністра юстиції, нового керівника Пенітенціарної служби, хай вони пояснять, що вони роблять, бо коли з-під контролю вийде ця система, наслідки для країни можуть бути ще гіршими, ніж "закон Савченко", про який всі говорять. І закликаю, за основу – проект Віталія Купрія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Віталій, будь ласка, Дмитрович.

БАРВІНЕНКО В.Д. Є пропозиція, третє питання, законопроект Кабінету Міністрів відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший, ну, перший, який йшов.

БАРВІНЕНКО В.Д. Да, да, відхилити, значить, і далі пропозиція Мураєва – за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БАРВІНЕНКО В.Д. Значить, і відповідно если не пройде, то, понятно, що Купрія – за основу, але кабмінівський, я вважаю, що є пропозиція: відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Будь ласка, Микола Петрович. Але ближче до юридичної почви.

ПАЛАМАРЧУК М.П. На мою думку, у колеги Купрія є найбільш справедливий законопроект, тому що держава повинна забезпечити ті умови і все те, що є понад термін розслідування. Людина не може утримуватись, якщо не доведена вина. І, враховуючи те, що відбувається в СІЗО, я рахую, що було б найбільш справедливо, найбільш правильно і найбільш справедливо до тих людей, які утримуються в СІЗО до суду понад термін, який передбачений законом, це є якраз законопроект Купрія. Я думаю, що цей законопроект треба було б підтримати і підтримати в залі. І рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, дякую вам.

Будь ласка, хто ще бажає? Віктор Йосипович? Будемо ставити питання на голосування.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В. Й. Шановний пане голову, шановні колеги, якщо підійти з юридичної точки, хотів би підтримати Миколу Петровича. Я думаю, що ми прагнемо до чогось і йдемо до більш такої, цивілізованої. Мені здається, що законопроект народного депутата Купрія має існування. Я його читав, дивився, і там є ті родзинки, деякі норми до другого читання доопрацюємо до КПК, і він знайде своє місце в залі. Я думаю, він буде підтриманий. Тому що цивілізація, і люди, і так... Я думаю, що цей закон сьогодні прийняти за основу рекомендувати, а далі доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Будь ласка, у кого ще питання є? Хто хоче чи бажає висловитись?

Колеги, перед тим, як ставити на голосування, ще раз повторюю. Ми зараз розглядаємо три законопроекти, вони альтернативні. Наступний буде не альтернативний, але він має такі ж, ну, походження однаково, пана Яценка, нашого колеги. Ми вже проголосували за цю пропозицію.

Тому 5259, 5259-1, 5259-2. Пропозиція Міністерства юстиції вам зрозуміла, ви бачите її. Тобто вони, скажімо, представили, але є питання, і у нас на підкомітеті виникла з цього приводу, дійсно, там дискусія, і коли ми з керівництвом розмовляли. Це раз. Хоча він вносить зміни серйозні в цей законопроект, в цю статтю.

Законопроект нашого колеги Мураєва. Так, якщо підходити в юридичну... ну, більше так, площину все приводити, то, звичайно ж, оце самий логічний спосіб повернення назад того, що було до цього законопроекту. Тобто тут без моральності, без нічого.

Якщо брати моральність, юридичні питання разом з моральністю і, скажемо, нашим відношенням до того, що відбувається в країні, то, звичайно ж, є третій законопроект, 5259, це законопроект пана Купрія. Але ще раз кажу, він теж може під час підготовки до другого читання, його прийняття як закон, може теж так буде, може теж виникати питання, пов'язане із розглядом справ у Європейському суді. Ну, мається на увазі, що порушена рівність, як про це говорилося у записці... у науково-експертному управлінні, у коментарях. Але... Але от більш, скажемо, він справедливіший, мені здається. Ну, це – моя думка.

Тому для того, щоб чітко визначитися, я буду ставити у порядку надходження. Ітак, колеги, будь ласка, будьте уважні: 5259-1, просто 5259 – це... ми зараз голосуємо якраз рейтингово.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу під час розгляду в першому читанні за основу законопроект, підготовлений Кабінетом Міністрів, 5259, прошу голосувати.

Хто – за? Один. Хто – проти? Вісім проти. Хто – утримався? Шість утрималися. Дякую.

Наступний законопроект номер 5259-1, це законопроект нашого колеги Мураєва, він вносить зміни теж, він приводить статтю Кримінального

кодексу 72 до тих... до чіткого визнання того, що було до прийняття закону так званого "Савченко".

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дев'ять. Дякую.

Хто – проти? Нема. Хто – утримався? Шість утрималися.

Тепер голосуємо за... І останній. Колеги, хто за те, щоби прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу законопроект 5259-2 нашого колеги Купрія, прошу голосувати.

Хто – за? Раз, два, три, чотири... П'ятнадцять. Дякую. Рішення прийнято. Дякую вам. Тобто ми, всі 3 проекти будуть розглядатись в Раді. Але, значить, основний, ну, за основу законопроект...

_____ . Якщо проект новий взяти, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що?

_____Купрія за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, за основу. Я маю на увазі Купрія, да. Да. Дякую. Я дякую за підтримку, колеги. Давайте... Ігор Олександрович, у нас ще одне дуже важливе питання, будь ласка, поверніться.

І подивіться, будь ласка, ми перейшли... Антон Володимирович доповідає. Це важливо, колеги! Це теж важливо. Ми повинні прийняти рішення. Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, ну, дело в том, что, к сожалению, я этот закон доповідаю уже второй раз. Первый раз его рассматривали в ноябре прошлого года и можно было бы уже принять. Ну, по сути, отражает такой же самый как у Мураева. Единственное, что тогда, к сожалению, правительство вместо того, чтобы поддержать и фракции дали голоса, они

пошли на то, что сказали, что надо, чтобы это внесло правительство, да, одна была причина. Поэтому не доголосовали, он чуть-чуть не добрал голосов. Поэтому, пользуясь случаем в общем-то, высказываю, считаю, что это неправильно и мы не должны как картежники разменивать такие вопросы. А так бы уже бы мы приняли и уже б насильники, убийцы, и прочая, так сказать, нечисть, которая сегодня заполонила улицы, я напомним, что только около тысячи людей вышло и совершили 27 убийств, 31 разбойное нападение, тяжкие телесные и так далее. То есть фактически это при неполной раскрываемости, к сожалению.

Поэтому в любом случае очень хорошо, что мы к этой теме вернулись. Наверное, правильно, что мы приняли закон коллеги Куприя, да, в первом чтении. Но, в принципе, я б тоже хотел бы, пользуясь случаем, чтобы поддержали, чтобы иметь возможность, и включили, самое главное, на сессию как привлечь внимание общества и к тому вопросу в том числе, что правительство у нас должно думать о людях, а не о политическом пиаре при рассмотрении таких вопросов. Вы согласны со мной? То есть, надо было еще принять 2 месяца назад, уже бы проблемы этой не было. А так мы опять, снова здравствуйте называется. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, дякую вам.

Коллеги, я ще раз хочу повернутись, от Ігор Олександрович зайшов, для протоколу, для стенограми. Ще раз хочу сказати наступне щодо минулих голосувань. Ми, як запропонував Юрій Романович, проголосували рейтингове. У нас за основу ми прийняли законопроект пана Купрія. Розумієте, так. Тобто після рейтингового голосування ми визначилися з законопроектом, ясно так. Тому що якщо рахувати, значить, так як виписує ще Регламент, то є питання, пов'язані з голосуванням і по-другому проекту. Тому, якщо ви погоджуєтесь всі, що це було голосування рейтингове тоді ми

як комітет прийняли за основу... рекомендували Раді за основі законопроект 5259-2. Немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Дякую вам, щоб ніхто потім нам не розказував, що ви щось робили не так.

Колеги, хто хоче висловитись по цьому проекту або ми приймаємо рішення зразу.

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні даний законопроект номер...

Антоне Володимировичу, який вас у номер?

ЯЦЕНКО А.В. 5534.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5534, Володимир Миронович, немає заперечень? Немає.

Хто – за, прошу голосувати за основу.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви розумієте, що у нас дисонанс

МОСІЙЧУ І.В. То може у нас два...

_____. Ви розумієте, про що йдеться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Ні-ні...

_____. Я молчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, Юрій Романович, і ще раз, колеги, колеги, законопроект щодо внесення змін до Кримінального кодексу щодо правила складання покарань та нарахування строку попереднього ув'язнення – нашого колеги, 5534. Тобто він носить зміни, він вносить зміни в іншу частину цієї статті 72, тому ми повинні проголосувати окремо. Немає заперечень? Немає.

Володимире Миронович, чи у вас є заперечення?

_____. Ні, немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, так.

Будь ласка, колеги, я не можу вам дати слово, тому що ви не член комітету.

Колеги, якщо немає заперечень тоді прошу голосувати. Хто за те, щоб рекомендувати розглянути в першому читанні і прийняти за основу. Прошу голосувати хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Два. Два утрималось, всі за. Дякую.

Наступний законопроект номер... Будь ласка, відкрийте ваші талмуди наступний законопроект у нас шостий.

_____. Важливий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що не можемо?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, по-перше, я хочу сказати, що ми маємо з вами честь бути долученими до дуже важливого питання, яке вирішується на рівні Європейської конвенції з питань запобігання дискримінації жінок і домашньому насильству, от, власне, ви пам'ятаєте, да, це кілька було документів, які ми розглядали на засіданні Верховної Ради, а саме, ратифікація самої конвенції і кілька законопроектів, які імплементують норми конвенції в українське законодавство. Серед тих всіх законопроектів на наш комітет прийшовся оцей законопроект, який ми з вами розглядаємо (за номером 4952). І, як ви пам'ятаєте, на етапі підготовки і голосування в першому читанні ми виключили там згадки про гендер і сексуальну орієнтацію, але на друге читання ми створили з вами комітетом робочу групу, яка опрацьовувала ті поправки, які надходили від наших колег народних депутатів.

Ця робоча група попрацювала плідно, попрацювала з ініціаторами цього процесу, от, зокрема, Ірина Луценко як дуже активна, я хочу її особливо подякувати, дуже активна народний депутат і яка опікується цими проблемами, теж брала участь активну в цій роботі. Брала представники і європейських структур, зокрема, Ради Європи, працювали експерти, працювали представники правоохоронних органів, зокрема, Генеральної прокуратури і інших. Тобто, в принципі, опрацьовані були в таблиці всі пропозиції, які надходили до нашого комітету, а таких поправок було 87, тобто резонанс був великий з цього приводу, от, Врахувала робоча група – 23, редакційно повністю 7 поправок врахували редакційно і 57 поправок відхилили. Таким чином, ви маєте на руках таблицю, яку пропонує робоча група. Разом із тим, не можу не згадати і не можу не повідомити про те, що юридичне управління Верховної Ради запропонувало нам разом з експертами

нашого комітету альтернативну таблицю. Ми не мали повноважень її вносити на ваш розгляд, тому що робоча група була тим суб'єктом, який опрацьовував ці поправки. Але, разом з тим, я мав би прокоментувати цю роботу, і в чому, власне, відрізняється ідеологія цих двох документів і підходів.

Справа в тому, що Стамбульська конвенція передбачає цілий ряд новацій, яких не було до цього в українському законодавстві, зокремаб щодо профілактики, щодо усунення потенційних контактів, ну наприклад, заборона на наближення до певної відстані до об'єкта такого насильства і так далі. Наші колеги з юридичного управління, посилаючись на діюче українське законодавство, ну, як би заперечують ті поправки і ті норми, які, власне, були ініційовані авторами цього закону.

Але, разом з тим, я особисто прошу вас підтримати той варіант, який запропонувала робоча група, оскільки сама ідеологія – вона є нова, і ми маємо змінювати правове поле України таким чином, щоб не лише карати за ті прояви насильства, але і упереджувати від них. І це найголовніша ідеологічна розбіжність. Тобто ми змінюємо каральний підхід нашої правоохоронної системи до профілактичного. Створюється цілий ряд інструментів, які мають не лише каральний зміст, але і профілактичний: робота з суб'єктом насильства, упередження і так далі, і так далі.

Я вважаю, що це повністю відповідає світовій практиці - в тих країнах, де воно вже діє, - і, власне, виведе Україну на рівень цивілізованої країни.

Тому, шановні колеги, прошу підтримати той варіант, який запропонувала робоча група. Вона працювала на рівні навіть, можу сказати, консенсусу. Були дискусії, вони були непрості. Ви знаєте, що ті робочі групи, які ми проводимо, вони не обмежені. Люди всі висловлюються, але шукаємо компроміси, обговорюємо. Потім у нас була ще була редакційна колегія, яка допрацювала ті визначення. Тому я не вважаю, що цей документ буде ідеальним, але те, що він може бути запропонований для напрацювання

практики, можливо, потім корекції колись у майбутньому, це однозначно. Це не той закон, який би ми потім, знаєте, от як зараз скасовували його або міняти. Такий напрямок, я вважаю, абсолютно потрібний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Юрій Романович.

Будь ласка, Ірина Степанівна, і ми будемо приймати рішення, тому що тут все зрозуміло, ми вже говорили на цю тему. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, я хочу нагадати той момент, який відбувалося тоді таке дуже активне обговорення в залі.

Власне, Стамбульська конвенція в нашому законодавстві, ми розбили її на дві частини. Базовий закон запропонувало Міністерство соціальної політики. Він описує механізм роботи з цим явищем як домашнє насильство як-то створення гарячої лінії, створення горизонтальних зв'язків між різними міністерствами для роботи з жертвами домашнього насильства і з кривдниками домашнього насильства.

І на ваш комітет ми, депутати, більше 50-и депутатів з усіх фракцій, запропонували механізм, про який говорив Юрій Мірошніченко, починаючи від профілактики до обов'язкової реакції на кривдника.

Що значить? Якщо відбулося разове якесь домашнє насильство, то це профілактичних захід. Ми відділяємо кривдника від жертв, ми працюємо з громадою, ми працюємо через адміністративні суди, ми працюємо з поліцією, наприклад, там запобіжний дається такий припис, який не дозволяє жертві і кривднику певний час спілкуватися, щоб не збурювати подальше домашнє насильство. Якщо таке насильство відбувається 2-3-4-5-6-7 разів, ми посилюємо Кримінальним кодексом відповідальність для того, щоб реагувати, відповідно, не один прояв, а якщо він продовжує це робити, посилювати цю відповідальність.

Тому Стамбульська конвенція розділилася двома базовими законами: один – про механізм взаємодії, допомога жертвам насильства, медична допомога, юридична і консультування і підтримку через гарячу лінію; а цей законопроект – це, власне, покарання, яке складається з профілактики і посилення каральних заходів від динаміки домашнього насильства.

Третій законопроект саме полягав в ратифікації Стамбульської конвенції. Він викликав найбільший спротив.

Тому, що зроблено на сьогоднішній день, я доповідаю по всіх 3, щоб ви комплексно прийняли рішення. В комітеті Палатного було проведено робочу групу, якою викинуто поняття гендеру і сексуального насильства.

Робоча група по Кримінальному кодексу викинула поняття сексуального насильства і шляхом консенсусу зробило ті зауваження, про які уже доповідав Юрій Мірошніченко.

Ми в Комітеті закордонних справ створили робочу групу, де внесли зміни до Закону про ратифікацію Стамбульської конвенції куди внесли 3 правки.

Перше. Чути мене, да? Ми запропонували на п'ятирічний термін відтермінувати, ну, введення в дію одного із пунктів Стамбульської конвенції це компенсації жертвам домашнього насильства до того моменту, поки Україною не розробиться правильний механізм. Це раз.

Друге. Було введено зауваження в цей закон про те, що координацію дій між українськими органами правоохоронними і міжнародними здійснює Генеральна прокуратура, чітко визначено, не поліція, а Генеральна прокуратура, хто буде опікуватися цими питаннями і, які суди.

І третє, найсуттєвіше зауваження. Це те, що Стамбульська конвенція буде ратифікована в рамках Конституції України.

На цьому наполягала Рада церков, на цьому наполягали Радикальна партія, на цьому наполягали представники інших фракцій, зокрема, і "Опозиційний блок", і "Народний фронт", і навіть представники БПП.

Вводячи таке зауваження, яке дозволяється в Законі про ратифікацію, ми змогли дотриматися цього консенсусу. Тобто ми виконали всі застереження по тих базових законах, викинувши контраверсійні твердження, і дали зауваження до Закону про ратифікацію, яке дасть можливість консенсусом прийняти ці всі 3 закони.

Я чому так детально розповідаю, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ЛУЦЕНКО І.С. ... власне, ратифікація нічого не варта без тих двох базових законів, про які я говорила. Базовий Закон про запобігання насильства і відповідальність, про яку ми говоримо зараз. Я прошу вас підійти до того дуже відповідально і по-державницькі, давайте ми затвердимо ту частину національного законодавства, зміни, яке дасть можливість нам вийти на європейський рівень і реально боротися з цими явищами, які дадуть нам дуже позитивний результат.

Одну цифру і більше не буду говорити. Щороку жертвами домашнього насильства і свідками домашнього насильства є 3 мільйони дітей. Давайте згадаємо, що робиться зараз у сірій зоні, давайте згадаємо, скільки дітей залишилося сиротами, наскільки збурене суспільство, наскільки це домашнє насильство зараз збурилося з усіма цими чинниками. Тому його треба розумно відповідно профілакувати і карати, тобто ми маємо створити нульову толерантність у суспільстві до цих явищ.

Всі ці побажання, про які я сказала, ми врахували. І комплексно, я думаю, що ми можемо його підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна.

Колеги, я хотів би попросити... Юрій Романович, будь ласка, от пані Олена зараз задасть питання, там 72 і 73 правки вони відхилені. Будь ласка, якщо можна прокоментуйте, там в кінці. Це вони, так?

СОТНИК О.С. Ні, мене турбує 78 правка і мене турбує 84 правка. Поясню, чому. В принципі, я повністю погоджуюся з пані Іриною. І ми теж працювали у цій групі. Тут вводиться багато нововведень. *(Шум у залі)* Я не перекричу вас, Антоне. Тут вводиться багато нововведень, які навіть не характерні для нашого процесу. Але, дійсно, специфіка цих справ вона потребує цих нововведень.

Але є певні оці дві правки, вони стосуються, перша стосується процедури щодо укладення угоди з потерпілим, фактично там вводиться норма, точніше пропонується, що тільки потерпілий може вести або його законний захисник може вести перемовини щодо угоди. Тут я можу просто із своєї практики сказати, і працювала як медіатор, ну це виключно неможливо і навпаки є доцільніше і для захисту саме прав потерпілого краще залишити загальну процедуру, яка вона є зараз. Поясню, чому? Уявіть собі, наприклад, дружина, яку бив чоловік, і ми фактично цією нормою примушуємо її сідати за стіл переговорів без захисника, тобто без адвоката і вести ці перемовини. Так, так норма звучить, по суті. Особа, яка не розуміє ні своїх прав, не є обізнаною з правової точки зору, вона змушена цю угоду фактично від початку до кінця укладати.

Діюча на сьогоднішній день норма, вона повністю надає гарантії по представництву інтересів, вона не позбавляє можливості особу приймати безпосередню участь і, більше того, вона ще і дає можливість залучення третьої особи, наприклад, медіатора або якоїсь іншої, там, психолога і так далі при укладанні таких угод.

Те, що ми... точніше, те, що ви пропонуєте, воно фактично цю можливість для цієї особи виключає саме в укладанні оцих угод по домашньому насильству. Тому я все ж таки пропоную це виключити.

І друга поправка. Це поправка 84, яка стосується моменту повторної подачі заяви під час приватного обвинувачення. Це, ну, якби ця пропозиція, яка зараз врахована, вона фактично є нелогічною, тому що там враховано дві обставини, коли можна повторно подати цю заяву.

Перша обставина. Це, коли є істотні якісь обставини, при чому незрозуміло, що це за обставини. А друга обставина це, коли паралельно скасовано Постанову про закриття кримінального провадження.

Так, якщо скасовано постанову про закриття кримінального провадження, відновлюється кримінальне провадження. Тобто воно автоматично продовжується і немає необхідності подавати жодних повторних заяв.

Тому у мене є прохання все ж таки, щоб ви подивилися на ці поправки і врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз поставлю на підтвердження. Будь ласка... Але я хотів попросити зараз і автора Ірину Степанівну все ж таки, ну, напевно, прислухатись до деяких моментів. Будь ласка, прокоментуйте Олени.

ЛУЦЕНКО І.С. Я прокоментую. З першою поправкою я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 83-я.

ЛУЦЕНКО І.С. Є... Воно викликає дискусію.

Наступне. З другою поправкою, де ви кажете про повторне. Неможливо, не погоджуюсь категорично. І поясню чому логіку, яку ми включали.

Дивіться, для того, щоб не давати кривднику можливості продовжувати вчиняти злочин над жертвою ми вносимо таку норму нову, обов'язково повинна бути реакція на цей злочин чи на цей вчинок. Ця заява повинна бути обов'язково розглянута навіть, якщо вона була відкликана. Вона може бути подана повторно і вона повинна бути розглянута до кінця. Тобто від нуля подачі чи це суд буде розглядати, чи це буде в залежності від динаміки те, що я сказала, чи це буде припис, чи це буде реакція адміністративного суду чи це будуть громадські роботи, обов'язково має бути ну в лапках "покарання-результат". Власне, така норма і приведе до того, що обов'язково буде результат, кривдник обов'язково повинен бути, ну, чи виправлена поведінка, чи корекційна поведінка, чи покарання адміністративне, чи кримінальне і так далі. Власне, таку логіку ми закладали відхиляючи вашу поправку. Тому з однією я могла би погодитися, з іншою категорично, ні. Але я думаю, що Юрій Мірошниченко дасть ще додаткове пояснення.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Оленко, дай я... ми висловимо свої... з приводу першої. З першої..

ГОЛОВУЮЧИЙ. З першої це мається... назвіть поправку номер?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.В. Поправка 78.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 78, правильно. Да-да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.В. Дивіться, насправді логіка, яка полягала в авторів законопроекту виходила з того, що... не третя якась особа, а саме

потерпіла повинна визначати чи примирятися чи ні? І от в тій редакції, секундочку, яка була ухвалена в першому читанні там сказано, "що або потерпіла, або її законний представник може бути суб'єктом таких переговорів". Ви розумієте? Тобто, якщо вона, тобто ця особа боїться її...

_____ . (*Не чути*)

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... абсолютно точно. Вона дає законного представника і він веде відповідні переговори, яким може бути і медіатор теж. Це перше.

Чому ми не врахували? Тобто в принципі, ідея полягала в тому, що саме скривджена особа повинна визначатися, ані прокурори, ні судді, ні будь-хто. Вона її добра воля, яка реалізована безпосередньо особою або через законного представника. Ось таким чином. Тому ми, власне, поправку...

СОТНИК О.С. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, по цій ви закінчили поправці?

СОТНИК О.С. А по другій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Олена. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Колеги, законний представник – це представник або особи недієздатної, або дитини. Бо якщо ви говорите про представника як представника потерпілого, то у нього є інша термінологія згідно Кримінального процесуального кодексу. У даному випадку ваша норма так, як вона прописана, буде означати, що якщо я доросла людина, у мене не може бути законного представника, у мене може бути тільки представник

потерпілого. Законний представник тільки для дитини і фактично для людини, обмеженої у її дієздатності. Я нічого не тлумачу, це термінологія КПК, це термінологія КПК. І так, як ви зараз це прописали, це означає, що якщо буде потерпілою дитина, її буде представляти захисник, законний представник.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, є пропозиція, враховуючи активність Олени, прибрати слово "законний" і "представник".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вважаю, що треба... Я зараз поставлю на підтвердження, але я пропоную вам як членам комітету підтримати пані Олену у цій поправці.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я пропоную врахувати поправку по суті, по суті, прибравши слово "законного" залишивши "представника", щоб ми тут не дебатували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

_____ . Ні-ні, стоп, стоп.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, законний (кома) представник, я не розумію. *(Шум у залі)*

Пані Олена, будь ласка, от іще раз, якщо можна редакцію КПК, правильно.

СОТНИК О.С. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Правильно, так ми і кажемо: представник. Законний представник (кома), представник... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, запутались. Це я бачу, це я бачу, да. Колеги, що? Дивіться, колеги, і ще раз. Юрій Романович, дивіться.

(Загальна дискусія)

Угода. Олена, ще раз. Угода про примирення у кримінальних провадженнях щодо злочинів пов'язаних з домашнім насильством може бути укладена лише за ініціативою потерпілого (кома), його представником або законним представником. Нормально? Погоджується, Олена? Є.

І переходимо до статті... до поправки 84. Юрій Романович, 84-а.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. 84-у Ірина пояснила. І, я вважаю, що абсолютно правильна логіка, яка була представлена, що ми...

ЛУЦЕНКО І.С. ... Олени попередню фактично сформулювавши. А другу, ми пояснюємо чому ми не підтримуємо, бо в нас от така логіка.

СИТНИК О.С. Можна вашу логіку все ж таки спробувати заперечити, бо ,якщо людина вчинила один раз злочин, пов'язаний з домашнім насильством, її вже притягнули до відповідальності. Тобто...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, відкликала вона.

СИТНИК О.С. А тоді як її... Тоді її... Тоді ваша логіка не працює, бо її не притягували до відповідальності, розумієте? Тобто в будь-якому випадку її мають притягнути до відповідальності.

У випадку, ще раз кажу, коли скасовано Постанову про закриття кримінального провадження, кримінальне провадження відновлюється. Не має підстави подавати повторно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, давайте так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Секундочку, абсолютно, це приватне, це немає постанови, це не кримінальна справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Класична, про яку ви говорите. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, зараз, зараз, зараз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, от пані... Пані Олена, дивіться, іще раз.

_____. А, если постановления не было?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Колеги, я хочу вам сказати, що є стаття 478 початок кримінального провадження у формі приватного обвинувачення, пам'ятаєте? Пам'ятаєте.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 1 і останній. "Потерпілий має право подати до слідчого прокурора, іншої службової особи, органу уповноваженого на

початок досудового розслідування заяву про вчинення кримінального правопорушення протягом строку давності притягнення кримінальної відповідальності за вчинення певного кримінального правопорушення". Так? Так. Це те, що у в КПК.

Тепер у нас Юрій Романович, значить...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ми продовжуємо. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо... вводиться пункт другий.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Другий пункт цієї статті. І от, що пишеться.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. В праву колонку там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Якщо відкликання раніше поданої заяви про відкриття провадження у формі приватного обвинувачення було зумовлене істотними обставинами. Що таке істотні обставини, Юрій Романович?

_____. Невідомо.

_____. Ну, кто трактует это?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, трактує хто?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це трактує ініціатор. Це суб'єкт трактує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Якщо для нього ці обставини є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Але...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Суб'єкт подання заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То заяву про вчинення кримінального правопорушення може бути подано повторно і одночасно з оскарженням потерпілим постанови прокурора чи ухвалення суду про закриття кримінального провадження.

_____. Ну, правильно.

ЛУЦЕНКО І.С. Це те, що ми кажемо, обов'язковість, логіка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що пропонує автор. А пані Олена пропонує її...

СОТНИК О.С. Я кажу про те, що, ще раз, якщо ви хочете повторно її подати, поставте крапку, в крайньому випадку... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, секундочку, особа. Це щодо неї... Ви розумієте, логіка, щодо неї вчинили.

СОТНИК О.С. То я логіку розумію. А ви розумієте, що... *(Не чути)*

_____ . Олена, мікрофон включіть.

СОТНИК О.С. Є дві різних процедури. Якщо відносно закрили кримінальне провадження, ви йдете в суд це оскаржуєте. Якщо є якісь моменти відкликання, це інша процедура і ви пропонуєте подавати повторно. А ви тут змішали дві процедури.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Якщо людина, умовно кажучи, прийшов, кинувся в ноги, більше так не буду, вона відкликала. На наступний день він її, там, знову побив. Що їй робити?

КОРОЛЬ В.М. Все уже давно урегулювано. От последствий, которые наступили, если там есть тяжкие последствия, никаких відкликань, ничего не идут. Если он ей дал фингал легкий телесный, это часно-публичное обвинение, которое начинается и прекращается не иначе как по жалобе потерпевшей. Ну, то есть, инициатива на нее. То есть, уже це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, так це є в першій частині.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Правильно! Але, якщо після того вона відкликала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну і що?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... ми не говоримо тяжкі або, там, якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, зараз.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Вона відкликала, а потім він продовжує. І вона хоче повернутися до того, що він робив.

_____. Слышишь... Та, подожди. Ну, подожди. Подожди.

_____. Каждый раз возникают...

КОРОЛЬ В.М. Я же недаром вам сказал: от наступивших последствий. Если он пришел и послал его опять на три буквы (тихо), и это не общественное место, то это частно-публичное обвинение. Хочет, подает хоть сто раз, частно-публичное. Если он переступил ступеньку, согласись, и причинил тяжкие или средние тяжкие, то есть уголовно наказуемые, подала и замолчали. Все, она тут только потерпевшая.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, це правда.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я не заперечую, просто ви тут сказали, що є істотними обставинами. У вас в таблиці зліва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, на хвилинку сядьте, я зараз...

Юрій Романович, дивись, масло-масленое, але оця формулировка з умовно істотними обставинами, ну дуже, повір мені як людині, яка...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Істотні обставини теж передбачені у цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не передбачені.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. От дивіться, зліва, у колонці в основному тексті закону ці істотні обставини описані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, автор, поважна нами Ірина Степанівна, погоджується з пані Сотник і просить, щоб я... *(Шум у залі)*

Ми враховуємо... Колеги, колеги, хто за те, щоб врахувати поправку пані Сотник номер 84, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався?

Я вас вітаю, пані Олена, ви правильним шляхом. До речі, кримінальне обвинувачення воно так і висить, як каже Віталій Купрій, воно буде висить, хоча воно потрібно дуже сильно, як кажуть, в юридичній нашій практиці державній. Дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб після такої правильної дискусії рекомендувати Верховній Раді під час розгляду у другому читанні прийняти в цілому як закон. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Тобто цей законопроект, який ми розглянули в другому читанні, №4952, ми рекомендуємо як закон.

Колеги, пункт 7, проект Закону, це майже останній, ще Дисциплінарний статут і все. Так, 2016 законопроект щодо сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації (друге читання). Будь ласка. дітей, дітей. Колеги... Володимир Миронович, будь ласка. Це сьомий пункт, 2016. Ви – доповідач. Там у нас є питання.

СОЛЯР В.М. Шановний голову, надані пропозиції, правки Ірини Степанівни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романе, у нас ще 10 хвилин, інакше у нас не буде кворуму. *(Загальна дискусія)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Давайте, доповідайте, а люди на голосування підійдуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Володимир Минронович.

СОЛЯР В.М. Зауваження по поправці номер 1. У назві законопроекту словосполучення "до Кримінального кодексу України" змінити на словосполучення "до деяких законів України".

І номер 29. Пункт 5 частина друга стаття 242 Кримінального процесуального кодексу України виключити

1 правка і 29 правка суперечать частині першій статті 119 Закону України про Регламент Верховної Ради України. Враховуючи, що у разі прийнятті даного законопроекту без внесення змін до КПК України, а саме, не виключивши пункт 5 частини другої статті 242 КПК України, ми створюємо суперечності у законодавстві, що створить протиріччя під час застосування закону на практиці.

Вважаю за доцільне... *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миронович, Ірина Степанівна, я прошу...
Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Тому вважаю за доцільне зареєструвати новий проект закону, яким пункт 5 частини другої 242-ї КПК України виключити, і після реєстрації якого розглянути одночасно із законопроектом 2016. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає що... У вас питання чи що?

ЯЦЕНКО А.В. Да, у меня по поправке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, ми ще поправки не пішли.

Ірина Степанівна, будь ласка, скажіть два слова щодо пропозицій... Володимир Миронович, сідайте. Будь ласка, Ірина Степанівна, поясніть, погоджуєтесь ви з пропозицією підкомітету чи ні? І щоб ми у дискусію не вступали.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, я розшифрую те, що сказав ваш колега з комітету. Ми у цій нормі... Значить, історія питання. В 12-му році ми ратифікували Лансаротську конвенцію. Ця конвенція захищає дітей від сексуальної експлуатації, порнографія, використання і так далі, і так далі, і так далі. Ці норми, які ми ввели, дозволяють не тільки ратифікувати цю Лансаротську конвенцію, але вносять зміни в українське законодавство.

Яка виникла колізія у цьому законі? Для того, щоб не зловживати поняттям, ми чітко ввели вік 16 років для дітей, як хлопчиків, так і дівчаток, що дозволяє не проводити експертизу, де більше всього була корупція і де більше всього... Заплатили експерту, і він каже: вона досягла свого сексуального віку чи не досягла. Оця Лансаротська конвенція і рекомендації до неї кажуть, що ми мусимо ввести чіткий вік відповідно до нашої зони, де ми живемо і де оця сексуальна зрілість наступає, для нашої зони визначається 16 років. Ми ввели. Але в КПК, чому ми вступаємо у протиріччя сказано, що треба проводити експертизу для того... Експертизу. Тому, якщо ми чітко вводимо вік 16 років, то не треба проводити експертизу, тому що є віковий ценз.

Тому я погоджуюсь і з колегами, і з пропозиціями: відкликаємо цей законопроект, вносимо зміни туди і в КПК, тобто залишаємо 16 років, викидаємо поняття "проведення експертизи" і вносимо зміну в назву "до інших законів". Тобто я погоджуюсь і готова йти на такий компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, насправді, я хочу пояснити одну річ. Ми уже ухвалили закон, один закон, де ми визначили цей рік 16 років, це Кримінальний, а в Процесуальному ми залишили на встановлення судом, ну тобто експертизу. То Ірина Степанівна пропонує, якщо ми вже визначили однозначно без ніякої експертизи в Кримінальному кодексі 16 років, то для чого в Процесуальному нам ще додатково... Бо вони в інший спосіб не можуть нічого встановити. *(Шум у залі)* То тепер привести до одного якогось, або нам треба, знаєте, як кажуть...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Точно. Ми би мали або скасовувати норму, яку ми щойно прийняли в Кримінальний кодекс, де визначили 16 років або зараз ми просто зобов'язані в процесуальний також ввести цей вік 16 років. Ірина Степанівна, пропонує внести цей вік 16 років і я її в цьому підтримую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я розумію, що всі хочуть... Антон Володимирович, в будь-якому випадку ми не можемо розглядати поправки, тому що є пропозиція, її треба якось, да, виходити з колізії. Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, вот, дело в том, что где-то уже месяца 2 как, вот, рабочую группу я создал и запросил информацию по разным мира штук 50 их. И есть предложение в этот же закон, если мы будем все равно его дорабатывать, я могу прислать наработки все. И недавно,

кстати, тенденция в мире пошла, уже, вот, Казахстан принял, значит, это химическая кастрация педофилов. Ну, можно там хихикать на эту тему, кто-то там по-разному воспринимает. Но на самом деле большая проблема есть, потому что... Нет, не резать, это резать это неформально можно, а тут химическая. Поэтому я, если можно, вот, хотел коллег попросить, что я пришлю сам законопроект и материалы, и, вот, возможно Ирине Степановне тоже как автору, чтобы, да. И, чтобы мы могли комплексно сделать закон. Ну, то есть такая практика есть и в европейском праве, и, в принципе, мы большую работу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, ми зрозуміли, що ви хочете внести пропозицію щодо педофілів. Чудово. Хорошо. Приймається. Я думаю, що будемо розглядати...

ЯЦЕНКО А.В. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...під час того, що ми все рівно будемо порушувати регламенту, але у нас немає іншого виходу, на жаль, з прийняттям цього рішення. Володимир, по суті?

_____. Как всегда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо можна.

_____. Я не согласен с Антоном, потому что действительно я тоже смотрел разные способы и действительно химические, да, но есть буквально более гуманный и более дешевый способ, я для вас говорю Андрей Анатольевич, жидким азотом, минус 238, они сами отпадут.

Поэтому я убедительно прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені... Якщо ви для мене кажете, я вам відповідаю: "Мені це не цікаво".

Колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію пана, голови підкомітету і авторів, які пропонують визначити отак от, піти таким шляхом як тільки що було сказано? А? Ну, відізвати. Що, що? Да, Воло... ..вич., будь ласка, скажіть.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Якщо автори погоджують, так чого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна...

_____. Давайте я скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, почекай, почекай. Почекай! Не треба нічого озвучувати. У нас є кому озвучувати. Сейчас как озвучим, так і... ми ж політики, а он юрист, ви ж відрізняєтесь від... іноді політик трошки краще розуміє ситуацію ніж юрист, і навпаки.

Будь ласка, запитуйте Ірину Степанівну, бо зараз я піду по Регламенту і тоді нічого у вас не вийде.

_____. Ірина Степанівна... *(Не чути)* ... цей законопроект і подає новий вже з включенням оцих поправок чи ні? Чи відхиляємо... *(Не чути)* ... тому що або ми йдемо на порушення Регламенту.

ЛУЦЕНКО І.С. Ну я би радила все-таки нам не йти на порушення Регламенту, тому що у нас є дуже багато не хороших прецедентів і ми будемо провокувати їх ще більше і більше. Тому ми відхиляємо, вносимо по-новому...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Є нюанси.

ЛУЦЕНКО І.С. Давайте.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На цій сесії не можемо внести.

ЛУЦЕНКО І.С. Значить внесемо на слідуючій уже скільки років ми не вносили, люди добрі, я думаю, що якщо ми проголосували за Стамбульську конвенцію, воно є частиною того, тому да... я погоджуюсь і я внесу його тоді на наступну сесію. Я не хочу порушувати Регламент у нас їх є дуже багато прецедентів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо?

Колеги, хто за те, щоб під час... рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в другому читанні, у нас іншого немає шляху. Правильно...

ЛУЦЕНКО І.С. Але пояснити чому. *(Мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За яким регламентом?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ми два тижні пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за яким Регламентом у нас ця ситуація? Така можливість? Не за яким. Це порушення. Тоді ще раз кажу, ми йдемо згідно з Регламентом. Тому ми у зв'язку з тим, що виникли такі колізії, то члени комітету дійшли до висновку, що його не можна приймати як закон і ще зробити... Нема питань? *(Шум у залі)* Ну, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я підтримую вас, тільки додати, і що скасувати прийняття його у першому читанні. Те, що було раніше. Додати, що скасувати його... Є-є!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз! Дай мені порядок денний.

Так, 123-я стаття. Рішення за результатами розгляду законопроекту у другому читанні.

За результатами розгляду законопроекту у другому читанні Верховна Рада приймає рішення про прийняття законопроекту у другому читанні та доручення головному комітету підготувати його до третього читання – раз.

Друге, відхилення законопроекту.

Третє, прийняття законопроекту у другому читанні та в цілому.

І четверте, прийняття законопроекту у другому читанні за винятком окремих розділів, глав, статей, частин статей та направлення їх головному комітету на доопрацювання з наступним поданням законопроекту на повторне друге читання.

І про повернення законопроекту головному комітету на доопрацювання з наступним поданням на повторне друге читання.

(Шум у залі, загальна дискусія)

ЛУЦЕНКО І.С. Тобто що пропонують... що пропонують спеціалісти комітету? Відтермінувати розгляд цього законопроекту, про який ми ведемо

дебати зараз, на наступне, перенести його на наступне засідання комітету.
Завтра зранку зареєструвати зміни, наприклад, я реєструю до КПК.

_____. А це...

ЛУЦЕНКО І.С. Розглянути той КПК в першому читанні, дотягнути до другого читання і давати два. Я правильно розумію?

І тоді Верховна Рада розгляне його комплексно, один і другий.

_____. Один без одного не може бути.

_____. Так правильно, тоді треба КПК ухвалити, а це підписати, оприлюднити і на базі нього...

_____. Ні. Має бути два зразу йти законопроекти в комплексі як на комітеті, так і на Верховній Раді.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я знаю, що можна. Тому я чекаю...

ЛУЦЕНКО І.С. Якщо можна....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж чекаю, коли в цей піднімиться...

ЛУЦЕНКО І.С. Градус, градус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не градус, а перевага.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У мене є пропозиція до порядку денного: перенести розгляд цього закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от, накінець ти проснувся, Юрій Романович.

Колеги, колеги, хто... *(Сміх у залі)* Є пропозиція: не приймати рішення щодо питання номер 7, а перенести його розгляд на наступне засідання комітету з подальшими можливими відпрацюваннями в підкомітеті того, що ми сказали по тій схемі, яку нам запропонували. Що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже є готовий, чудово. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто за? Прошу опустити. Утримався? Хтось проти? Нема. Дякую.

І останній законопроект, мається на увазі, ще з порядку денного, а потім ідуть питання у нас ще організаційні. Про дисциплінарний статут Національної поліції України (4670). Будь ласка, Віктор Миколайович Король. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Підкомітетом пропонується на ваш розгляд порівняльна таблиця проекту Закону до дисциплінарного статуту Національної поліції України (реєстровий номер 4670), підготовлений до другого читання. Нагадаю, цей законопроект був прийнятий Верховною Радою України в першому читанні 15 листопада 2016 року. Проектом пропонується затвердити дисциплінарний статут Національної поліції України, який встановлює підстави та порядок притягнення поліцейського до дисциплінарної відповідальності, а також застосування до поліцейських заохочень.

До комітету надійшло 196 пропозицій від народних депутатів. Зокрема, позиції подали народні депутати: Паламарчук, Купрієнко, Добродомов, Луценко, Мосійчук, Дмитренко, Тимошенко, Сольвар, Левченко, Сотник, Костенко, Ванат, Романовський та Каплін.

Не дивлячись на те, що деякі пропозиції подані з недодержанням навіть строків, передбачених статтею 116 Регламенту Верховної Ради України, вони також були проаналізовані, опрацьовані, по них прийняті рішення. Зазначені пропозиції направлені на удосконалення законопроекту з урахуванням результатів його обговорення під час першого читання та рекомендацій і зауважень заінтересованих органів, зокрема Міністерства внутрішніх справ, Національної поліції, Національного антикорупційного бюро, Податкової та інших науковців.

За результатами опрацьованих підкомітетом поданих народними депутатами пропозицій та поправок, а також пропозицій заінтересованих органів та науковців пропонується: врахувати, в тому числі частково, 112 із поданих, відхилити 84 пропозиції. Врахованими пропозиціями частково виправляються недоліки законопроекту, які відповідно до норм Регламенту та законодавчої процедури можуть бути відправлені на стадії підготовки до другого читання.

Особливої уваги заслуговує необхідність залишення в силі Дисциплінарного статуту органів внутрішніх справ норми, які поширюються на Національне антикорупційне бюро (оскільки у них не було свого статуту, вони брали норми з минулого статуту і тримають їх), Податкову міліцію та Державну кримінально-виконавчу службу. У них будуть зміни, вони внесуть свої статuti – і тоді ці відпадуть.

Також з метою надання часу МВС та Національній поліції для підготовки та затвердження необхідних уже внутрішніх нормативно-правових актів, набрання у чинність дисциплінарних уставів, бо їм треба накази, розпорядження свої поміняти, відтермінувати на 3 місяці з моменту

прийняття цього законопроекту. Буде опублікований, 3 місяці, щоб вони привели своє законодавство, ці відомства, ви бачите, деяким відовстам, у відповідність до статуту, щоб не було те, що не встигли, не змогли, не мали часу і потім знову будуть звертатися. Обґрунтування та підстави відхилення пропозицій народних депутатів наведені у порівняльній таблиці. В основному це у зв'язку із врахуванням пропозицій інших народних депутатів.

За результатами опрацювання врахованих та відхилених пропозицій підкомітет пропонує прийняти рішення: рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України "Про Дисциплінарний статут Національної поліції" (реєстраційний номер 4670) у другому читанні та в цілому. Чому я так вам пропоную, щоб зали визначився.

От тут оці всі я вам розказав, про що мова є. І якщо автори будуть наполягати у залі, значить ми розглянемо. Якщо не наполягають, буде прийнято і все. Це дає можливість всім авторам бути в рівних умовах. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які питання до Віктора Миколайовича.

Будь ласка, Антон Юрійович, а потім пані Олена. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У Национальной полиции возник ряд вопросов к тем правкам, которые были внесены. С другой стороны, прекрасно понимаю, что сейчас уже, так сказать, участники комитета в этом вопросе будут сложно это все обсуждать, детально, есть предложение: действительно вынести на второе чтение, а те правки, которые Национальная полиция, Министерство внутренних дел будет считать, скажем так, несоответствующими, мы от фракции "Народный фронт" просто просим поставить на подтверждение. И все. В целом закон уже... Тоже хочу сказать, что по правильному было бы, чтобы каждый орган правоохранительный имел свой собственный дисциплинарный статут, утвержденный Верховной

Радой. НАБУ – свой, так сказать, и другие, все, все, все свои. А этот должен быть только для полиции. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати, що дивна річ, коли ми доходимо до того, щоб оспорювати або чубитись із-за того, яким повинен бути Дисциплінарний устав, вибачте, хоча там на 10 сторінок повинен бути, для будь-якої правоохоронної або військової організації. Ну, вже дожили до мух замість того, щоб займатись серйозними справами, ми дисципліною намагаємось там впорядкувати.

Так, будь ласка, пані Олена. Увага!

СОТНИК О.С. Дуже дякую. Колеги, у мене зараз технічне ключове зауваження. Я змушена нагадати, що відповідно до частини другої статті 116 Регламенту ті поправки, які внесені з порушенням строку вони не можуть розглядатися і вони не можуть бути подані на розгляд до другого читання до Верховної Ради. Якщо не було з цього... з приводу продовження строків рішення Верховної Ради, а такого рішення не було. Тому у нас є два варіанти, перший варіант або ми розглядаємо цю табличку без поданих з порушенням строку поправок, або другий варіант, якщо в такому вигляді воно зайде, я просто, ну, просто щоб чесно було. І одразу попереджаю, що я буду подавати відповідне заперечення Парубію, і відповідно буду ставити це питання під час засідання – перше. Тому для того...

_____. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. У мене є пропозиція, якщо ці поправки є, дійсно... якщо ці поправки є, дійсно, важливими тоді цей законопроект має виноситися на друге читання, відправлятися на повторне друге читання і хай вносяться поправки.

І друге – технічне зауваження, я думаю, що це є, як мінімум, не конструктивно. Якщо фракція "Народний фронт" почне ставити на підтвердження ті поправки, які враховані комітетом, робочою групою, тобто вони опрацьовувалися тут у парламенті і вона почне їх ставити від імені поліції на підтвердження, то, вибачте, тоді я теж почну ставити на підтвердження ті поправки, які вносилися за ініціативою Національної поліції через депутатів. І це перетвориться просто в абсурд.

Я думаю, що ми маємо вийти з цією редакцією, яка буде підтримана всім залом, яка буде узгоджена і діяти конструктивно і один до одного з повагою, до роботи один одного теж з повагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас підтримую, пані Олено, тому я так щось прогножую, що мені здається буде повторне друге читання. Да, десь колись...

І, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Хочу проінформувати, що комітет поступає дуже чесно. У порівняльній таблиці, яку ми подамо до залу ми кажемо, що ці поправки є подані з порушенням цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Термінів.

КОРОЛЬ В.М. ... і зал визначиться зразу скажуть,є, доповідач скаже, є, які з порушенням, але важливі. Приймається це? Да. Не приймається, до побачення. Чесно не дуримо нікого...

СОТНИК О.С. Я просто чесно сказала, що я просто подам заперечення по цим поправкам...

КОРОЛЬ В.М. Немає, хай зал визначиться. Ну, правда?

_____ . Це законно, але...

СОТНИК О.С. Те що... *(Не чути)* закон є шляхетним по... *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми почули пропозиції наших колег. Тому згідно, як завжди, Регламенту, я хотів би поставити на голосування, колеги, наступне.

Вікторе Миколайовичу, що ви запропонували, ще раз озвучте нам.

КОРОЛЬ В.М. Рекомендувати Верховній Раді України (під стенограму) Верховній Раді України прийняти проект Закону України "Про Дисциплінарний статут Національної поліції України" (№4670) у другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у зв'язку з тим... Зрозуміло, Антон Юрійович. У зв'язку з тим, що ми раніше, коли обговорювали це питання, я казав, що буде виникати запит, питання щодо статті 116. Звичайно, же права у свою чергу, зі своєї сторони і пані Олена Сотник. Є, можливо, рація і від членів комітету, які працювали. Але те, що відбудеться у залі, ну я можу собі спрогнозувати. Ну все рівно я буду ставити, скажемо так, на голосування. Але мені здається, що якщо ми не дійдемо тут до консенсусу, про який казала пані Олена, то у залі нічого доброго не вийде. Я маю на увазі по голосах і по тому, щоб цей законопроект став законом. Але рішення комітету ми приймати повинні.

Немає заперечень? Немає заперечень. По таблиці є якісь питання у когось? А у авторів? Є. Будь ласка, пані Олена.

СОТНИК О.С. Колеги, у мене взагалі там 14 принципових поправок з моєї точки зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, но вони майже всі враховані.

СОТНИК О.С. Вони всі відхилені. Це 14 принципових, які відхилені. Але ключовими – послухайте, будь ласка, – ключовими... Я просто звертаюся до вашого розуміння, і ви багато хто були на Майдані і пам'ятаєте, яка ситуація була з правоохоронцями. Деякі з них фактично були в той момент заручниками. Ми зараз створили поліцію демілітаризовану, тобто це не мілітарний орган все ж таки, він правоохоронний орган.

І ряд моїх поправок, по-перше, концептуально надає можливість, право рядовому поліцейському не залежати від свого начальника, в тому числі щоб на нього не тиснули отакими дисциплінарними речами. Зокрема, от ви, наприклад, не враховуєте поправку, яка стосується того, що особа-поліцейський має право ознайомитися з наказом про відсторонення його на час розслідування від роботи. Ну, це ж логічно, всього 3 місяці це відсторонення. Особа має подивитися цей наказ і знати – два місяці, - і знати, з якого моменту і до якого моменту він відсторонений.

Друге...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, пані Олена. номер поправки цієї?

СОТНИК О.С. Зараз, одну секундочку. Я просто зараз концептуально пройдуся, а ви потім скажете взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це поправка: щодо ознайомлення з наказом?

СОТНИК О.С. Зараз... Дивіться...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не розумію, такого не може бути в природі, щоб людина, ну, проти якої, вона не мала права. Тому я і запитую, яка поправка.

СОТНИК О.С. Почекайте, що значить: такого немає в природі? От тепер, продовжуючи ваше зауваження. У мене є поправка, яка стосується... Просто я хотіла до вас звернутися концептуально. Якщо ви концептуально не підтримуєте, нема сенсу йти по поправках.

Друга концептуальна річ – оце наказ, – і друга – це матеріали, які стосуються поліцейського...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка поправка?

СОТНИК О.С. Зараз, одіну секундочку.

КОРОЛЬ В.М. От дивіться, це врахована поправка. Читаю: "Поліцейський має право ознайомитись і отримати копію наказу про відсторонення його від..."

СОТНИК О.С. Слухайте, оце значить нова таблиця, тому що вчора таблицю, яку надіслав комітет, там ця поправка не врахована. *(Шум у залі)*
Ну прекрасно, добре. *(Шум у залі)*

_____. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Ну я зараз вам покажу, надіслана вчора комітетом поправка.

(Загальна дискусія)

СОТНИК О.С. Друге питання. Колеги, я ще раз кажу... Да, з цією розібралися. Я посилалася... Колеги, я посилалася на ту таблицю, яку вчора мені надіслали з комітету.

(Загальна дискусія)

_____. ... кажуть, що така аналогічна вашій поправці врахована, тому вашу не врахував, тотожній зміст.

СОТНИК О.С. Да, але ви не врахували її частково, ви не врахували, що на цей час зберігається за ним грошове забезпечення. А це згідно закону має бути. Людина відсторонена, але не звільнена. *(Шум у залі)*

120-а. *(Шум у залі)* Правильно, п'ята...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, Віктор Миколайович!

СОТНИК О.С. Почуйте мене, ви не врахували 5 і 7 частину, цього немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена, я вибачаюсь, можна внести пропозицію? Вона мудра, не мудра, але я, послухавши пана Антона Геращенко, який сказав чітко і конкретно. Мене б теж це, ну скажемо так, трошки зачепило б. Те, що каже Олена, і те, що я бачу тут, я просив би підтримати колег перенести

даний законопроект на наступний, на якісь наступні засідання. Немає заперечень?

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

Так що ми переносимо розгляд цього законопроекту, і я вважаю, що це правильно. Тому що, якщо будуть ставити на підтвердження кожну поправку і, ну, це не... це... давайте попрацюємо тоді, може, ми знайдемо консенсус.

СОТНИК О.С. Давайте... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, оце ж я про це і кажу, да. А то потім ми в залі, вибачте, принижувати комітет, я вважаю, що це неправильно. Да.

І, колеги, тепер ми дійшли до парковок. Зараз, Антон Юрійович, будь ласка. Ми прийняли рішення, що ми розглянемо цей проект.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5364, 5364-1.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Спасибо. Уважаемые коллеги, этот законопроект разработан группой депутатов из разных фракций Верховной Рады с одной главной целью – это привести законодательство в отношении контроля за тем, как осуществляется паркование транспортных средств на территории города и то, как осуществляется плата за них в соответствии с европейскими стандартами. Для того, что закон исполнялся, должна существовать ответственность за неисполнение этого закона и должно быть возможность для того, чтобы этот закон применять.

На сегодняшний момент право для штрафования лиц, которые бросают своим машины где попало, есть только у сотрудников Национальной

полиции. При этом у полицейских в приоритете вопросы, связанные с остановкой, предотвращением преступлений, драк, грабежей и так далее, выезды на совершение серьезных преступлений и не хватает времени, возможности на оформление протоколов о неправильной парковке.

В цивилизованных странах давным-давно принято решения, по которым сотрудникам местного самоуправления по процедуре, определенной законом, дается право на осуществление и составление административных протоколов по неправильной остановке, стоянке и вопросам неоплаты за парковку. Это существует в Европе, это надо применять у нас.

На сегодняшний день этого не существует, этот законопроект разработан и проработан до деталей и направлен на то, чтобы у нас в городах Украины паркование автомобилей было упорядочено. И если человек бросает свою машину, не оплачивает за парковку – за это должен существовать штраф, значит, который мог бы накладываться не только полицейским, но и сотрудником органов местного самоуправления. Дальше, органы местного самоуправления заинтересованы в полноте сборов за парковку, в упорядочивании проезда по улицам, будут сами определять, какое количество сотрудников они готовы выделять для того, чтобы осуществлять такую деятельность, это очень важно и полезно.

Кроме того, речь идет о том, чтобы мы не дожидались, как это есть сегодня, на сегодняшний момент, если кто-то бросил свое автомобильное транспортное средство где-то – полицейский должен дожидаться прихода человека, человек может, увидев полицейского, просто не прийти к своей машине и таким образом люди остаются безнаказанными. В любой цивилизованной стране европейской полицейские или сотрудник органов местного самоуправления ничего не ждет. Он фотографирует автомобиль, подтверждая таким образом факт того, что он расположен неправильно, выписывает квитанцию и один ее экземпляр вешает на стекло, после чего

данное лицо оплачивает эту квитанцию. Если не оплачивает, идет процесс штрафования.

Законопроект разумный, подготовленный, и есть предложение его поддержать, соответственно, в первом чтении. Если будут предложения, я уверен, коллега депутат Сотник и организация, с которой он сотрудничает, она много даст предложений, и другие коллеги. Поэтому предложение это сделать. Это в интересах всего общества, поскольку вакханалия, которая творится на дорогах наших городов, особенно во время снежных заторов, показывает, что если не навести порядок с вопросами парковки, наказание и привлечение ответственности за неправильную остановку и стоянку, это все просто превратится в то, что из одной части города Киева в другую будем ездить два часа. Надо использовать европейские нормы. Прошу это поддержать, коллеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, я хочу вас... *(Шум у залі)* Ми ще не прийняли. *(Шум у залі)* Ні-ні!

Коллеги, я хочу сказати, що ми вже один раз... Це "попытка номер 2". Три! Ми вже 228, пам'ятаєте, був законопроект 2228, предмет розгляду парламенту, і ми його тоді... парламент його дружньо відхилив, не набравши там 28 чи 26 голосів.

Тому які питання до Антона Юрійовича? Ну, я особисто... Що? Владислав Вікторович, ви там щось запитували у колег, да? Нормально?

Є якісь запитання? Будь ласка. Нема запитань. Добре.

Коллеги, 5364-1 – це альтернативний законопроект, який внесений колегою Сташуком, і він теж... ми не можемо не розглядати і не прийняти рішення по ньому, тому що він є альтернативний. Але у зв'язку з тим, що я... Це який у нас підкомітет? Віктора Миколайовича Короля, і він кудись пішов, Віктор Миколайович, це погано.

Миколо Петрович, щось скажете ви? Яка буде ваша позитивна відповідь? Яка ваша? З цього приводу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. По-перше, я не бачу альтернативного законопроекту. Та й цього я не бачив законопроекту, я його так...

Я думаю, що просто треба вивчити. Треба наводити порядок у місті Києві однозначно потрібно, однозначно і однозначно треба приймати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Миколайовичу, ви готові нам надати... дякуємо, Миколо Петрович, надати нам інформацію щодо цих законопроектів для того, щоб ми могли кваліфіковано зробити оцінку, тому що я, наприклад, коли спілкувався з колегами мені дуже багато говорили про порушення конституційних прав людини в цих законопроектах 5364-1.

І є питання, які пов'язані з запитанням, наприклад, до мера, ми задали питання, шановний Володимире... да, Віталій Володимирович, все ж таки це вирішування питання наводження порядку чи накопичення грошей? На що ми отримали відповідь, що це накопичення грошей. Да. Тому знову таки, у мене є питання з цього приводу, особисто я утримуюсь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Вікторе Миколайовичу. Будь ласка, Віктор Миколайович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У меня есть предложение встречное: давайте этот законопроект перенесем, поставим на следующее заседание комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як повинно бути. Да-да...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ... и все коллеги, ознакомьтесь и мы его рассмотрим детально, я готов буду ответить на все вопросы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, ви підтримуєте...

КОРОЛЬ В.М. Дали мне слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. То же самое, что я собираюсь сказать. Дело в том, что, почему то неожиданно сразу несколько законопроектов касающиеся парковки, ну прямо в одну минуту, в одну секунду и все, наверное, жизнь требует, это я не оспариваю. И я не смог, вот я вам говорю откровенно разобраться в деталях. Вот когда началась... когда началась дискуссия про инвалидов парковки, он более простой такой. Когда вот началась дискуссия и есть разные точки мнения: по цели, по способу, по реализации, по возможностям и подтягиванию еще дополнительных структур в этот процесс как полицию, как нет расчетных данных, как нет количества парковок ни в Киеве нигде. Альтернативой служило, вы помните, меры говорили о создании муниципальной полиции, которая должна заниматься. Потому что сегодня парковки, завтра мусор, послезавтра торговля в неустановленных местах и т.д. и т.п. все.

Поэтому очень мудро, если мы с вами, осознав уже проблему, обострив ее, и привлечем и те органы, которых мы обяжем сейчас, чтобы они высказали свою точку зрения, обяжем сейчас принимать участие в этом. И они скажут, первое: а) их инициатива, могут физически. Что для того, чтобы, а я не сомневаюсь, что если мы сейчас навяжем полиции Киева, потому что полиция Украины, а осуществляет территориально полиция

Киева эти функции, они запросят дополнительную численность, которая должна быть чем-то подкреплена.

Поэтому мудрое решение: давайте мы обозначим, узнав все эти вехи, дадим самим возможность и вам каждому информацию, и вы примете решение. Потому что сегодня решение будет не... *(Шум у залі)* Да!

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!.. Дякую вам, Віктор Миколайович.

Я хотів би з вами концептуально вирішити такі питання зараз. І на майбутнє засідання. У нас ще є один законопроект, і якраз прибув наш колега щодо цього законопроекту (номер 5262). Але там у нас вісім авторів, у тому числі, пан Черняк.

Але, колеги, я ще раз кажу, Микола Петрович готовий, висновок є. Але "з коліс" приймати рішення і зараз голосувати – ну, це просто принижувати комітет і себе. Це неправильно! Чому? Тому що це серйозна тема.

І я хотів би вас попросити для того, щоб запобіжник був у нас в комітеті і на майбутнє, щоб нас не нахилили і не казали, сьогодні зробіть – завтра ми виставляємо...

Колеги, підтримуєте, якщо ми 44-у і 43 статтю все ж таки будемо виконувати Закону "Про Комітети Верховної Ради", яка п'ятим пунктом чітко визначає, що не потребують попередньо... що додатково до порядку денного, те, що ми сьогодні зробити незаконно, в засідання комітету можуть бути включені питання, що стосується організаційної роботи його, підкомітетів, робочих груп та інші питання, що не потребують попередньої підготовки, якщо на цьому наполягає не менше половини від присутніх на засіданні комітету. Зрозуміло?

Якщо питання не підготовлено, я прошу вас, давайте ми не будемо їх "з коліс" запихувати сюди і потім давати можливість.

Нема заперечень? Нема. *(Шум у залі)* Колеги, зараз... *(Шум у залі)* Яків Якович, я ... Питання. Питання: до нас прийшов голова комітету, поважного Комітету – з питань запобігання корупції і просить слова, я так розумію. Да? Пане Єгоре, будь ласка.

Тільки мікрофон. *(Шум у залі)* Ні, колеги, у нас... Тоді стоп! Одну хвилинку, зараз, Єгоре. Давайте так: ми затвердимо звіт наш, комітету. Це повинно бути протокольно. Це дев'яте питання: за підсумками роботи Комітету з питань законодавчого забезпечення за п'яту сесію Верховної Ради восьмого скликання я пропоную вам затвердити звіт під мою відповідальність. Нема заперечень?

Хто - за, прошу проголосувати. Прощу опустити. Проти? Утримався?

І десяте питання – це затвердження орієнтовного календарного плану проведення засідання комітету на період шостої сесії. План є. Ну, пленарні, а якщо якісь позапленарні, там з виїздом, ми обговоримо окремо. Немає заперечень?

Хто - за, прошу проголосувати. Прощу опустити. Проти? Утримався?

Переходимо до "різного". Будь ласка, пан Єгор Соболев.

СОБОЛЄВ Є.В. Дякую за надане слово.

Я в травні 2015 року разом з колегами зареєстрував проект Постанови про відставку міністра внутрішніх справ Авакова. Пройшло вже більше ніж півтора року. Спікер парламенту говорить: "Немає рішення комітету – не можемо розглядати". У мене прохання до вашого комітету, особисто до голови комітету, щоб ви винесли на розгляд це рішення.

Я скажу від себе. Я був в Бахмуті минулого тижня, ще коли все було спокійно і не було ніяких конфліктів з поліцією. Я можу відповідально стверджувати, що частина керівництва поліції мала наказ провокувати бійки, провокувати конфлікти, провокувати кров. Я сам був свідком, як один з офіцерів – Колеснік Сергій Павлович, він потім представився, - дав наказ до

бою хлопцям зі зброєю, з автоматами зі свого підрозділу. А мета цього наказу, щоб не допустити до блокувальників – ви знаєте, що там зараз є блокада цієї торгівлі з окупованими територіями, - і він наказував до бою своїм підлеглим, щоб не допустити – увага! – піддони до намету. Отут майданівці є, вони розуміють, про що йдеться: холодно, на підлогу потрібні піддони. І це одна тільки історія.

Сьогодні ми маємо призначення начальником поліції людини, ви знаєте, що в декларації журналісти знайшли дуже багато майна, яке пов'язане з місцем роботи. Там, де людина була міліціонером, там з'являлося майно. І можу я наводити десятки прикладів, я думаю, що ви краще за мене про них знаєте.

Прохання до вашого комітету як до професійної інституції, розглянути цей проект постанови, прийняти рішення і далі ми вже будемо просити Верховну Раду голосувати всім разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати наступне. Пане Єгоре, ну, поперше, ми вже ставили це питання декілька разів і два рази у нас не було можливості приймати рішення, тому що не було кворуму. Це раз.

По-друге, я хотів би попередити пана Парубія і попередив його особисто, що він порушує закони, що він порушує закони, коли розписує дані постанови на наш комітет. Чому? Тому що згідно з Конституцією, якщо ви, якщо хтось не знає, я вам розкажу. Згідно з Конституцією, статтею 85 Конституції і 18 Закону України "Про Кабмін" відставка члена Кабінету Міністрів не передбачене подання постанови від народного депутата як суб'єкта, не передбачене нічим. Ми порушуючи... Пан Парубій, коли отримує від вас замість того, щоб взяти цю постанову і внести її на розгляд залу, він її скидає мені, голові комітету і вам для того, щоб нас ставити в позу позазаконно, тому що це не законно. Єгор, розумієте? Закон і Конституція не дає мені можливості і регламент розглядати постанову зареєстровану

депутатом щодо звільнення міністра. Немає. Він звільняється, якщо він подає... Відставка члена... Весь Кабмін йде – раз.

Друге. За поданням Прем'єра. Його в нас немає.

І третє. Це його особиста заява. Все. Покажіть цю норму. Її немає. Да, якщо є заява, якщо подає Прем'єр-міністр і, якщо йде Кабмін весь у відставку, а нового міністра ми повинні призначити, да. Тоді, да. Все, три позиції. А як?

Тому я ще раз кажу... Тому бігати...

СОБОЛЄВ Є.В. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Єгоре, бігати за членами комітету для того, щоб визначатись з цим питанням або ні, я не буду. Я вже ставив два рази, першим питанням і ці постанови, приходило п'ять чоловік членів комітету, тобто це блокується, ігнорується. Хоча закон, я не можу його вимагати розглядати на комітеті, педалювати, тому що порушує спікер Закон про Регламент. Він не має право розписувати на комітет цю постанову, ось в чому справа. Розумієте? Я вважаю, що цю постанову повинен він як незаконну або взяти її розглянути на... В залі і сказати: от, є постанова, яка не передбачена ніякими документами - ні Конституцією, ні Законом про Кабмін, ні Регламентом, що мені з нею роботи? Ні, він відправляє в комітет для того, щоб ми визначили. Ми можемо прийняти рішення.

_____ . Відправити ее в зал и пусть зал определяют.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми можемо прийняти рішення своє, але воно буде просто, як регламентний комітет визначає: на розсуд залу Верховної Ради. Розумієте? Оце буде так от.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У меня есть встречное предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я совершенно разделяю вашу позицию о том, что 85 статья Конституции, она исключительно перечисляет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не моя позиція, це Конституції.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, Конституции позиция, перечисляет полномочия парламенте. Если хотите, Егор, давайте в регламентный комитет, обратитесь, пожалуйста, как глава комитета с просьбой дать свое заключение по соответствию Регламента Верховной Рады Конституции Украины вашего постановления как в отношении Авакова, так и других. У нас это ради пиара понарегистрировано, по-моему, уже по половине министров такие постановления, но только не одно из них не рассматривается, потому что не соответствует Конституции. Получите висновок регламентного комитета по вопросу того, имеет ли право Верховная Рада отставлять министров без подання Премьер-министра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну давайте так, щоб це не було думка Кожем'якіна, ну, просто раз пане Єгор прийшов до нас. Які ще, хто вважає інакше якось? Або пропозиції щодо наступного комітету? Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей Віталій Миколайович, які у вас пропозиції?
Нема.

Юрій Романович, що ви підтримуєте, яку пропозицію?

_____ . Голову підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію. Але...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви хочете мою думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я думаю, все ж постанову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, но що....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Наші, наприклад, законопроекти не реєструють, ми приносимо, нам говорять: порушує Регламент, ми не реєструємо. Не зареєстровані. Но Єгор має право ставити питання, бо якщо зареєстровано Апаратом Верховної Ради, він як суб'єкт законодавчої ініціативи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... має право ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І воно у нас знаходиться, і ми повинні з вами визначитись. *(Шум у залі)*

Колеги, тому я хочу у вас запитати, якщо ви підтримуєте мою таку пропозицію, все ж таки, незважаючи ні на що, законно, незаконно, але вона у комітеті. Я вважаю, що на наступному засіданні комітету дати можливість, наприклад, мені представити ці постанови всі і нехай вони там будуть

озвучені, там і Капліна є постанова, крім Єгора Соболева, і інших там, і прийняти рішення те, яке, скажемо, комітет може прийняти. Будь ласка, нехай визначає... От він нам віддав Парубій, а ми віддаємо йому, на тобі ці постанови і, будь ласка, вирішуй, розбирайся з міністром внутрішніх прав...

_____. А може ми комітетом звернемося до...

_____. Ми включимо у порядок денний на наступному, ми будемо обговорювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Колеги, є підтримка?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і зробимо, тому ми їх розглянемо із листом, який я підпишу, направимо на Голову Верховної Ради для розгляду у залі постанови. Ми приймати по ним рішення не можемо, ну як, ми можемо, але я ще раз кажу, це незаконно, незаконно, ми неправомочні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я на голосування, це "різне"... Ви мене підтримуєте?

_____. А нащо нам тиждень чекати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви пропонуєте?

..... Пропоную зараз проголосувати і дати, хай Парубій
..... Чому ми повинні ще тиждень з цим жити, що він там грузить комітет
якимись там справами, які до нас не відносяться, і порушує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, я розумію, Владислав Вікторович,
але треба було це робити не в "Різному", а треба було робити, ну просто, щоб
я під стенограму не порушував цей... Ми обговорили усно, я запитав вас, ви
готові, підтримуєте те, що треба все ж таки зняти з нас цей тягар, розглянути
і відправити у залу, а не висіти їх тут, щоб вони не висіли у комітеті, от і все. І
у будь-якому випадку вони мають номер і зареєстровані, розумієте, і нам їх
направили.

Ви хотіли щось сказати?

СОБОЛЄВ Є.В. Я хотів до вас звернутися, все-таки ситуація, на мій
погляд, невідкладна, так. Ви дуже добре знаєте, у чому полягає ініціатива?
Ви її вже обговорювали? Я розумію, що частина людей не можуть за це
голосувати. Ну, давайте називати речі своїми іменами. Я думаю, що це буде
дуже мудро і в мене в комітеті була така ситуація, коли немає рішення. Якби
ви зараз прийняли рішення про те, що хай Верховна Рада визначається, це би
зняло можливість чіплятися за комітет і казати проєкт постанови застряг в
комітеті, ми нічого не можемо без комітету вирішити. Що зараз
відбувається?

У вас, я думаю, у кожного є позиція, є своє ставлення до цього рішення
Я просто прошу вас його визначити. Якщо рішенням буде "хай визначається
Верховна Рада" це є в повноваженнях комітету, і повністю влаштовує мене як
автора цієї ініціативи. В будь-якому разі б Верховна Рада і має визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, у меня простое предложение, что вы можете как глава комитета написать письмо Голові Верховної Ради о том, что это вопрос не относится к компетенции комитета, указать несоответствие его регламенту, указать на исключительные случаи у которых Верховная Рада может принимать решение по тем или иным кандидатурам министра и дальше, то есть, Голова Верховной Рады принимает решение.

Кроме того, фракция к которой относится господин Соболев может поставить свой вопрос на Согласительном совете и так далее. Есть достаточно инструментов, просто не надо нас толкать на принятие неконституционных, не соответствующих регламенту решений. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово, я думаю, що я підтримаю колегу Геращенко. Давайте зараз хай воно буде під стенограму оте, що він сказав, доручити голові комітету сформулювати відповідний лист з прикладенням таких-то постанов і з порушенням того, того і відправити назад Парубію, щоб в наступний раз думав. Це буде правильно і нічого ми не порушуємо в цій ситуації ,якщо ми даємо або просимо, звертаємося до голови комітету і просимо за дорученням членів комітету відправити з відповідними зауваженнями такий лист і з відповідними постановами, і проголосуємо за це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, у кого ще є пропозиції? Будь ласка, Віталій Дмитрович.

БАРВІНЕНКО В.Д. Шановні колеги, ми проголосували порядок денний на початку, ми заслухали інформацію нашого колеги, прийняли до відома, ми вже почали обговорювати питання, його ж немає в порядку

денному цих всіх постанов. Тому все-таки я пропоную наступний комітет, там через тиждень буде, зібralися, прийняли те рішення, що ви що озвучили відправити Парубію і все.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Есть еще одно не большое предложение: давайте обратимся сейчас к регламентному комитету и услышим их мнение, относительно конституционности данного постановления. И на следующее заседание попросим их мнение, и посмотрим.

_____. Якщо відправляти листом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, дивіться я вам хочу сказати одну річ, справа в тому, що всі ці пересування документів з комітету у комітет, із... як кажуть, з вагона у вагон це вже неправильно. Чому? Тому що вже у нас і воно вже на сайті. І ми з вами знаючи, що це порушення, але ми повинні прийняти рішення... ми повинні прийняти рішення...

_____. Так давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте?

_____. Голові отправить обратно и...

_____. Давайте вы подпишете, а мы проголосуємо, нічого страшного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, послушайте...

ЯЩЕНКО А.В. А если повернуть субъекту инициативы?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почуйте мене, почуйте мене, що ми повинні, ми повинні по постановах номер 5486, 5041 і 2846 пана Соболева прийняти рішення і направити їх у Верховну Раду, Голові Верховної Ради. Все. Розумієте.

Для того, щоб приймати рішення сьогодні, ми повинні внести у порядок денний, для того і проголосувати, для того, щоб ще додатково розглянути ці питання. Це раз.

Друге. В "Різному" ми з вами обговорили те, що на наступному засіданні ми їх ставимо першими питаннями, і збираємось і приймаємо одне з рішень, яке ми говорили, ну мається на увазі от таким чином.

Поступила пропозиція пана Бухарева про те, що навіщо відкладати і чекати там, скажімо, якийсь час. Ще раз кажу, якщо таким йти шляхом, то згідно з Регламентом ми повинні прийняти порядок, проголосувати порядок денний з трьома цими постановами. Якщо є така зараз пропозиція, я прошу, будь ласка, висловлюйтесь. Якщо є, я поставлю на голосування, якщо ні, то ми підемо працювати по, значить тому... такому плану як ми з вами домовились. Тобто на наступний комітет ми виносимо й голосуємо... приймаємо рішення і закриваємо цю тему.

Будь ласка, колеги. Колеги, давайте так. Да.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Поступать надо только по закону. По закону мы сегодня никаких решений...

Фрг_06523*001*064<15:25:21><ДанильченкоМ.В.>ГОЛОВУЮЧИЙ . По закону ми зробимо... Ні, по закону і для совісті ми зробимо таким чином. Колеги: хто за те, щоби розглянути ці законопроекти сьогодні не... ну, скажемо, не порушуючи Регламент, а зробити згідно з Регламентом:

внести, роздати матеріали в папках, як положено, і – послухайте! послухайте! – і представити їх підкомітетом, тому що так повинно бути.

Хто за цю пропозицію або хто за пропозицію, яку я сказав, тобто на наступному комітеті підготуватися і розглянути ці пропозиції? Тому давайте, хто за першу пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Ні.

Хто за другу пропозицію, щоб перенести і розглянути спокійно на наступному комітеті, прошу голосувати. Хто – за? Потримайте, будь ласка. Сім. Хто – проти? Хто – утримався? Шість. А там було? Сім.

Рішення прийнято. Дякую.

На цьому комітет я вважаю... *(Шум у залі)*

А, Віталій! Стоп! Почекайте! Віталій, да, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я хотів би присвятити зараз трошки своєї уваги для того, щоби ми змінили ситуацію у країні і стимулювали... *(Шум у залі)* Колеги, ну, послухайте ще трошки! Постимулювати правоохоронців справно виконувати свої обов'язки. За заробітну плану, як зараз є, окрім Національного антикорупційного бюро, цих – як? - "бездельників", я просто сказати не можу... *(Шум у залі)* Ні! НАБУ, НАБУ: 36 тисяч гривень заробітна плата детектива, а жодного нормального доведеного провадження немає. А у нас поліцейські там, я не знаю, будь-які там навіть прокурори нижчого рівня, вони бачать кров, вони бачать порушення прав людей, смерть і все, а у них така заробітна плата. Сидять в окопах.

Я пропоную ініціювати законодавчі зміни, хто, може, до мене долучиться, можливо, щоб мотивувати. От дають, конфіскація йде майна у злочинців там, у казнокрадів, все. Поступає якась... ну, є позитивний результат від діяльності для держави. Щоб з цих коштів додатково стимулювалися правоохоронні органи і розробити алгоритм якийсь правильний. От як це зробити, я ще не знаю.

Але... От у нас є митниця? Митниця є, яка збільшує надходження і отримує додаткові для розвитку свого гроші.

У нас є деякі приклад і раніше. От давайте розробимо якийсь, от зробимо позитив, щоби все-таки і заробітна плата підвищилася, матеріальне забезпечення.