

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

22 лютого 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні депутати члени комітету, доброго дня присутнім, представникам засобів масової інформації. Я хотів попросити лист, будь ласка, реєстрації дайте мені, і двері закрийте.

Колеги, у нас 16 народних депутатів присутні на засіданні комітету зараз. Які пропозиції?

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович, як завжди, за конструктивну пропозицію.

Тому, колеги, хто за те, щоб відкрити наше засідання, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте. Я оголошую роботу комітету відкритою.

Колеги, будь ласка, ознайомтесь з порядком денним засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. А перед тим, як ви... в цей період я оголошу присутніх на комітеті, наших гостей, а також представників засобів масової інформації.

У нас присутні сьогодні на комітеті: заступник начальника Департаменту юридичного забезпечення Жиденко Володимир Вікторович, ви як завжди;

Брянцев, заступник, Василь Володимирович, теж з Національної поліції;

так, Державне агентство рибного господарство, Кравченко Андрій Миколайович (дуже приємно);

начальник Відділу комунального обслуговування Міністерства регіонального розвитку, будівництва Божко Ольга Анатоліївна (дуже приємно);

і представники громадськості, які будуть, якщо буде можливість або необхідність, за рішенням комітету або за пропозицією депутатів – членів комітету буде надаватись слово, вони будуть представлятись.

Колеги, окремо я хотів би представити вам сьогодні Князева Сергія Миколайовича, голову Національної поліції України, який прийшов до нас. Я дуже дякую за те, що ви, Сергій Миколайович, після, як кажуть, тільки призначення от прийшли до нас, для того щоб ми з вам познайомились, всі члени комітету, профільного комітету. Я хотів би наголосити наступне, що, да, що... Да, Віктор Миколайович. ...що Сергій Миколайович – це людина, яка розпочала свою службу в органах Міністерства внутрішніх справ ще дуже... на початку 1990-х. За цей період він пройшов всі посади від оперуповноваженого карного розшуку до заступника начальника кримінальної міліції. Він керував управлінням карного розшуку в Україні, в Київській області. Також був заступником начальника Головного управління МВС в Донецькій області. І вже після того, як Революція Гідності пройшла, він був туди відряджений і виконував ці складні завдання. З 15 липня 2015 року він – начальник Головного управління МВС в Закарпатській області, з 4 квітня 2016 року - начальник Головного управління Національної поліції у Рівненській області. І в серпні 2016 року Президент України Петро Порошенко присвоїв Сергію Миколайовичу звання генерала. З 10 листопада 2016 року він – начальник департаменту карного розшуку Національної поліції України. І з 8 лютого 2017 року, як ви всі знаєте, указом Президента, вибачте, рішенням Кабміну він призначений головою Національної поліції України.

Сергій Миколайович, будь ласка, вам пару слів, якщо можна. Ми так домовилися, що Сергій Миколайович представиться, познайомиться і там є ряд зараз завдань, і ми його відпустимо. Дякую.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую.

Вельмишановні, поважні члени комітету, ваш комітет профільний для нашого і Національної поліції, і наша співпраця – це, мабуть, одне з головних принципів, які на сьогодні важливі для роботи Національної поліції. Ми... зміна назви з міліції на поліцію – це неправильно, треба змінити всю законодавчу базу, якою регламентується в основному в своїй діяльності працівники поліції, а якраз це і єсть наша з вами основна робота, яку ми повинні в постійному режимі робити. Я достатньо відкритий як особистість, але як керівник Національної поліції я вбачаю необхідність майже завжди бути присутнім на комітеті, коли в регламенті, в порядку денному є питання щодо зміни законодавства, яке стосується Національної поліції. Надіюсь на співпрацю. Якщо порозуміння ми знайдемо, значить, ми швидше закінчимо реформи, продовжимо і закінчимо реформи поліції, що, в свою чергу, дасть змогу простим громадянам виконувати те, що я сказав при представленні: безпека на вулиці, безпека в домівках, злочинцям відповідне покарання, швидке, без затягування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович, дякую. Я хотів би сказати, що нещодавно, на минулому засіданні комітету, наш колега пан Геращенко сказав, що експерименти закінчились. Ну, я хочу вам сказати, що більшість членів комітету підтримує цю тезу, тому що експерименти, не ображаючи нікого, ми бачили дуже багато за два роки, за три роки тут, в комітеті, представників, керівників Національної поліції, вони тут постійно з нами працювали, знаходились, іноді морально-психологічно, скажімо так, були не готові до тих навантажень, які тут були, в комітеті або на засіданнях

комітету. Але я вважаю, що, ви праві, сьогодні є питання, які необхідно вирішувати разом з комітетом. І я вдячний вам за те, що ви це розумієте. Я думаю, що і міністр внутрішніх справ, з яким ми сьогодні розмовляли, він теж це розуміє і буде підтримувати всі ваші ініціативи, для того щоб ми тут їх розглядали і допомагали вам. І те, що ви сказали, дійсно, що сьогодні оцей рівень злочинності, дійсно, на достатньо високому рівні, так, і ці події, які відбулися, скажімо так, ну, події, які всіх членів комітету, громадян України, всю Україну вони так трохи здригнули, події в Княжичах, розумієте, да, коли все було, але, коли один одного в формі, це такого я ще не бачив.

Тому ми сподіваємося, що наша співпраця буде плідною. І дякую вам, і бажаю вам успіхів і всього найкращого. Дякую вам.

КНЯЗЄВ С.М. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, порядок денний.

Ігор Володимирович, затвердите, а потім вийдете з ним переговорите.

Колеги, якщо немає заперечень, порядок денний засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на 22 лютого.

Які пропозиції є? Зараз Ігор Володимирович і Владислав Вікторович. Але я хочу вас... Я вибачаюсь, Владислав....., а от, колега, ви представляєте засоби масової інформації? Які?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Якщо можна, ви так якось, немає там більше місця ніякого в нас, так щоб ми вас не плутали з депутатським корпусом, бо зараз у нас, да, прийде тут декілька представників. Якщо можна, так стільчик візьміть цей, який є, і так, щоб я вас просто не плував, да. Дякую.

Колеги, у нас просто така традиція, що ми тут от якось, знаєте, як за цей, за стол, коли грають люди в будь-які ігри, вони сідають тільки ті, хто грає. То у нас тут теж свої правила є, ми завжди намагаємось розмовляти з тими, хто повинен сьогодні працювати. це раз.

Друге. Я хочу вас попередити, що будь-які голосування щодо зміни до порядку денного, у нас згідно з статтею Закону про комітети, як ми домовились, не буде. Тому якісь рекомендації в "Різне" або до зміни якихось практичних питань, будь ласка. Щодо порядку денного, я думаю, що цього вже з сьогоднішнього дня не буде.

Будь ласка, Ігор Володимирович, потім Владислав Вікторович.

МОСІЙЧУК І.В. У нас якраз з Владиславом Вікторовичем одне питання і ми дуже просили б колеги зняти з розгляду на сьогоднішньому засіданні комітету пункт 8 і 9, це законопроекти по кіберзлочинності підготовлений вами, Владиславом Вікторовичем і альтернативний мною. Ми домовились доопрацювати, знайти консенсус і я готовий підтримати. Ну це чисто технічне прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Рішення прийнято.

8 і 9 питання ми сьогодні виключаємо з порядку денного. Всі інші питання, ви продивились, вони...

Да, зараз, зараз, зараз. Ага, колеги, в мене є звернення пана Геращенко Антона Юрійовича нашого члена комітету. Він просив, у зв'язку із тим, що він відсутній, в ОБСЄ, він просив зняти питання 6, 7. Це питання, яке, ну, дійсно, воно трошки таке ще недопрацьоване, мені здається. Він просить зробити паузу. Це питання про внесення змін до законодавчих актів щодо реформування сфери паркування транспортних засобів. Нема заперечень, 6-е,

7-е ми перенесемо до того моменту, поки не повернеться наш колега, да, автор? Нема заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто за? Микола Петрович, ви як? А хто проти? Утримався? Один. Дякую. Значить, тобто ви підтримуєте Антона Юрійовича? Ясно. Всюди і завжди, навіть якщо його нема. Чудово. Колеги, якщо нема заперечень, хто за те, щоби порядок денний, за виключенням питання 6, 7, 8, 9 прийняти... значить, затвердити і розглянути на цьому засіданні, хто за? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, приступаємо до розгляду першого питання. Декілька слів... Да, Пал Петрович. Будь ласка, Павло Костенко.

КОСТЕНКО П.П. В мене велике прохання до членів комітету. Вибачте, трошки прихворів – такий голос.

Автор постанови хоче доповісти членам комітету своє бачення по даній постанові 2846, просить перенести його на хвилин 15-20. Він зараз починає комітет і долучиться до нашого комітету і доповість. Велике прохання: дочекатися автора постанови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, у нас є... в нас є розгляд... розгляд, лист від народного депутата Капліна Сергія Миколайовича і про те, що без його участі постанову... І у нас ще є постанова 3-я, це теж Каплін. Да? Колеги, давайте так, у нас відсутні пан Соболев і пан Каплін як автори. Але у зв'язку з тим, що я вже неодноразово говорив про те, що ці законопроекти, вони, на жаль, розписані в наш комітет спікером парламенту. На жаль, чому на жаль? Тому що вони зареєстровані, судячи зі всього, як зараз коментує юридичне управління, з порушенням Регламенту, з порушенням законів, але вони є в нас в комітеті. І для того, щоб кожного разу, коли в Україні збурюється ситуація або, як

кажуть, злочинність піднімає голову, або ще якісь питання, то знову згадують про наш комітет, що нібито він стоїть на шляху вирішення справедливих питань щодо розгляду по суті, хто сьогодні міністр внутрішніх справ, треба йому займати цю посаду чи ні.

Так от, що стосується проекту Постанови про звільнення Авакова Арсена Борисовича з посади міністра внутрішніх справ (№ 2846). Я хочу відповісти колезі Костенко, заступнику голови комітету, наступне.

Перше. Ну, цю постанову, взагалі вона повинна бути знята з розгляду, тому що вона втратила актуальність, бо вона зареєстрована ще в 2015 році, і в свій час, коли до нас приходив Єгор Соболев, він звертав увагу на те, що міністр Аваков ігнорував вимогу Закону щодо люстрації і призначив осіб, які підпадають під люстрацію на керівні посади в Міністерство внутрішніх справ України. На час перебування Авакова на посаді міністра не відбулося позитивних зрушень з розслідування корупційних злочинів та активізації процесів розслідування злочинів проти учасників революції.

Це важливі аргументи, але необхідно знати, що у зв'язку з відставкою уряду Яценюка в квітні 2016 року і призначення нового складу уряду, частиною другої статті 95 Регламенту Верховної Ради України вказана постанова втратила актуальність. Якщо ми хочемо тут зробити майданчик для того, щоб почути ще раз про те, що не треба чути, то я вважаю, що це, можливо, і неправильно. Ми і так розуміємо ситуацію, всі бачили цю постанову, знають, з якою метою вона була зареєстрована. Ну, якщо прийде пан Соболев, ми можемо йому надати слово. Але я вважаю, що треба рухатись по проекту постанови, по порядку денному, бо у нас потім не вистачить часу для того, щоб взагалі це все скінчити. І кожний раз ми будемо мати з цього проблеми.

Тому, колеги, я хочу поставити на голосування, тому що я маю таке право. От Павло Костенко запропонував не розглядати до появи, а я

пропоную їх почати розглядати, закінчити – і зняти питання, і перейти до наступних питань.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Добре, один. Утримались? Один. Один утримався, один проти. Немає другої пропозиції ми переходимо до розгляду.

Будь ласка, Микола Петрович. Доповідач.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які запитання до Миколи Петровича. Немає.

Будь ласка, переходимо до обговорення, пан Дейдей. Будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги, добрый день! На самом деле как бы я порядок денный посмотрел и вот первые три вопроса, я понимаю, что это абсолютный бред, но исходя даже из того, что как бы порядок прекращения полномочий Кабинета Министров Украины, четко регламентирован в Законе Украины "Про Кабинет Министров Украины", а именно статья 19.

Перше повноваження, так... повноваження членів Кабінету Міністрів України припиняється в разі припинення повноваження Кабінет Міністрів України.

Друге. Повноваження членів Кабінету Міністрів України припиняється Верховною Радою України і також у таких випадках: в разі звільнення з посади поданням Прем'єр-міністра.

Друге. За заявою про відставку члена Кабінету Міністрів України.

І третє, в разі неможливості виконання повноважень за станом здоров'я, що підтверджується медичним висновком, наданий медичною комісією утвореною спеціальною уповноваженим центральним органом виконавчої влади з питань охорони здоров'я.

Поэтому я считаю, данные инициативы вообще моих коллег уважаемых в кавычках, они... это чистый популизм. И это еще раз лишний раз показывает, что Егору Соболеву стоило бы все-таки получить высшее образование хоть одно. И поэтому засорять вообще даже вот чем то подобным наш комитет, я считаю это полный бред и просто чистый антипиар даже нашего комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Петрович, ви як автор, є у вас? Будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Я хочу зазначити шановним членам комітету, що аргументи, які висловлені в цій постанові, вони були надані, якщо я не помиляюсь, рік назад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Півтора.

КОСТЕНКО П.П. Практично... півтора роки назад. І хочу зазначити, що за півтора роки ніякого прогресу і поступу в цих питаннях не відбулося. Я думаю, що це зараз питання відставки міністра Авакова так само нагальне, як і півтора роки назад. І аргументи викладені в цій постанові тільки говорять, що іде повністю злочинна бездіяльність. Нічого не збираємося змінюватися, ми не збираємося змінювати цей стан, який зараз є в поліції. Всі ті ж самі люди, які працювали в часи Януковича, практично залишаються працювати в складі міліції. Справа розгляду Майдану, ми зараз відмітили третю річницю Майдана, події на Майдані практично знаходяться і не доведені ні до суду і розслідування по них не йдуть. Хочу нагадати, що тільки одна людина покарана є за злочини, які були під час Майдану. Те, що відбувалося, наприклад, навіть на відзначені там зараз третьої річниці, ну, я вам скажу щиро, я таких кордонів поліції, я такого ставлення до свободи людини і

можливості висказати свою позицію не бачив навіть в часи Януковича. Кордони, які були, трійні, чотирні кордони, був повністю перекритий місто Київ, я хочу тільки зазначити одне. У нас немає ніякого Міністерства внутрішніх справ, у нас є політичний орган, такий як прокуратура, такий як СБУ. Це, те, що я побачив, стан справ з правоохоронною системою, яка на лінії розмежування, в зоні АТО, це просто на голову не налазить. У нас там немає правоохоронних органів. Ці правоохоронні органи знімаються тільки кришуванням. Всі цей товарообмін, який проходить між "ДНР", "ЛНР" і територією України, він повністю кришується поліцією, прокуратурою, СБУ, які не виконують свої функції повністю правоохоронних інститутів. Тому я думаю, що це якраз на часі, нагально, не важливо кого звільняти. Я думаю, що так, як і голову... керівника прокуратури, так як керівника МВС, так як керівника СБУ давним давно прийшов час звільняти. Прошу підтримати дану постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Петрович.

Колеги, я хочу сказати наступне. От я погоджуюсь з деякими моментами, про що каже Павло Петрович. Але я хочу сказати так, ми чітко з вами домовились з самого початку, що комітет приймає рішення щодо суто юридичних питань і в юридичній площині. В мене іноді горить і хочеться сказати дуже багато того, що, можливо, я хотів би сказати за свій досвід 12-річний в політиці і у відношенні до політичної сили, яку я не зраджував 12 років, на відміну від інших.

Тому я хочу сказати, що правильно ви кажете. Але, на жаль, залишилось дуже багато людей, які не люстровані і в податковій, і в цій фінансовій... Як вона називається там? Там кожен п'ятий керівник сьогодні, він не люстрований. В Службі безпеки України призначені на посади керівників дуже великих систем, які розробляли план, по якому нас з вами на Майдані повинні були знищити. Ну нічого, нормально, вони всі працюють.

Але давайте так, я вважаю, що це...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо не взагалі, нас все це турбує і я вважаю, що ми про це постійно говоримо. Нас зараз турбує конкретна постанова за номером таким-то, 2846, все, ми повинні прийняти рішення, від нас цього чекає парламент і Парубій, який незаконно, я вважаю, спікер відправив нам цю постанову для того, щоб завжди казати: "Що моя хата скраю, а я, типа, вибачте, не причому", так от ми зараз зробимо так, щоб він був причом і нехай він вирішує, ставить ці постанови в залі, а я подивлюсь як представник "Народного фронту", спікер, буде це робити в законний або в незаконний спосіб.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я не испытываю особой любви к Авакову. Но, так сказать, объективности ради, хотелось бы послушать тех перевертышей, которые там организовывали всю эту развал милиции под видом реформирования и так далее. Я для того, чтобы вот эти три вопроса закрыть, все-таки было бы правильно, чтобы это все вынести завтра в зал и там посмотреть как будут голосовать каплины и все остальные. Я думаю, это будет более объективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я бачу, що тут у нас є рішення підкомітету, пропозиція, вона є наступна. Рекомендувати Верховній Раді України зняти постанову з розгляду як таку, що втратила свою актуальність. Це те, що вніс Микола Петрович.

Друга пропозиція, Павла Петровича, - це пропозиція щодо підтримки, тобто підтримати дану постанову і рекомендувати Верховній Раді прийняти її

за основу. Правильно, Павло Петрович? І що, Юрій? Да, ну, ви вже після того, як я почав оголошувати... Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, я в контексті пропозицій, які надійшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я не хочу виступати, забирати час. Але, враховуючи, що ця постанова здебільшого має політичний характер, можливо би, внести і політичну пропозицію на наш розгляд, а саме: рекомендувати Верховній Раді розглянути цю постанову і визначитись на пленарному засіданні. От таким чином. Ну, мається на увазі, щоб, дійсно, не перекладали на нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, почекайте. У нас є організаційна, як кажуть, системна робота, правильно? Є підкомітет, який її розглянув і пропонує. Значить, я вважаю так, що давайте йти по Регламенту.

Тому перша пропозиція підкомітету: рекомендувати Верховній Раді України зняти постанову з розгляду як таку, що втратила свою актуальність. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Десять. Дякую. Хто – проти? Один. Два. А, почекайте, "утримався" я ще скажу. Один проти. Хто – утримався? Два. Два утримались. Рішення прийняте. Дякую.

Колеги, проект Постанови Верховної Ради України про самоусунення міністра внутрішніх справ України Авакова від виконання повноважень (№ 5486), поданий народним депутатом України Капліним. Він там один? Один. Тому що в нас колега Кривохатько прибув, він, я так думаю, що... А, ви у нас по 5041, по наступному.

Колеги, будь ласка, друге питання. Немає Сергія Миколайовича Капліна у нас. Які пропозиції? Розглядати чи ні? Розглядати. *(Шум у залі)*

Ні, почекайте! У нас є, ми розгля... Але... І зараз Микола Петрович скаже своє слово. Ви подивіться цю постанову, ми про неї вже говорили.

Але підкомітет рекомендує Верховній Раді відхилити проект Постанови. Будь ласка, мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, цією постановою пропонується встановити, що міністр Аваков самоусунувся від здійснення покладених повноважень та не виконує своїх обов'язків. Необхідний проект постанови пояснюється неодноразовими фактами загибелі правоохоронців через некомпетентні та неузгоджені дії керівників в різних адміністративно-територіальних одиницях, що свідчить про провал реформ органів внутрішніх справ.

Одним із останніх фактів є загибель п'яти правоохоронців у ніч з 4-го на 5 грудня 2016 року у селі Княжичі. Прийняття проекту Постанови, на думку автора, дозволить розпочати процедуру звільнення Авакова.

Аналізуючи проект Постанови, необхідно звернути увагу на те, що постанова носить декларативний характер, її прийняття не матиме жодних правових наслідків, оскільки ні Конституція України, ні Закон "Про Кабінет Міністрів України" не містять такого поняття, як "самоусунення". З огляду на це пропоную відхилити цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання є до Миколи Петровича? Будь ласка, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Відхилити чи повернути суб'єкту чи як там?.. Вносити в зал чи не вносити?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні, відхилити просто.

КУПРІЙ В.М. Я так зрозумів, перше питання було, ми вносимо і рекомен... повертаємо. Тобто взагалі не допускати його до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше, ми зняли його. Взагалі ми зняли постанову з розгляду як таку. *(Загальна дискусія)*

Колеги, я ще раз скажу вам... колеги! Павло Петрович! Я вам сказати одну річ: всі постанови, які ми зараз тут розглянемо, вони всі підуть у зал. Але кожна постанова, коли ми будемо представляти і ви будете як автор виступати, вони всі будуть зачитуватись рішення комітету: по першому рішення таке, по другому – таке, по третьому – інше. От і все! *(Шум у залі)*
Ну, як це? Отак, як альтернативні постанови йдуть до залу, так вони йдуть до залу.

_____. Почекайте, є порядок денний... є Регламент Верховної Ради, і вказано, що без рішення комітету жодна постанова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так от, ми рішення комітету і... *(Шум у залі)*

_____. Ми приймаємо, не подавати.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, ну... Колеги, колеги, ну, всім все зрозуміло? Чи розказувать про... Хорошо.

Колеги, є питання до Миколи Петровича? Якщо немає, то інших пропозицій не поступало. Підкомітет рекомендує Верховній Раді України відхилити проект постанови. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - за? 13. Дякую. Хто – проти? Утримався? 1. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний: проект Постанови Верховної Ради України про звільнення Авакова з посади міністра внутрішніх справ України (№ 5041). поданий групою народних депутатів: Капліним, Немировським. І в нас є представник... Що-що? ... А яка постанова, ви автор, по якій? Ні-ні, номер у мене є, але я не бачу там прізвища Кривохатська. Ні-ні, почекайте, я не бачу прізвища. 5041 якщо, подивіться початкову. От, дивіться, початкова постанова, я дивлюсь, тут один Каплін – це друга. А тепер третя, дивіться, третя. Ні, почекайте, почекайте, у нас же... Ні, послухайте, у нас всі ходи записані. Ну, як не всі автори, якщо ви подаєте, тут розписуєтесь? Ну, хто вам... Що, хтось не розуміє ситуацію?

Знову-таки один Каплін. Я не бачу. Тому... *(Загальна дискусія)*

Микола Петрович, будь ласка, вам слово. Стоп! Микола Петрович, я вибачаюсь, ми з'ясували. Є 10 чоловік, 10 народних депутатів, наших колег, по 2846, і там, де Костенко Павло Петрович, і Добродомов, Соколов, в тому числі і ви. Але ми цю постанову вже розглянули. Ми прийняли рішення рекомендувати Верховній Раді України, Віталій, рекомендувати Верховній Раді, тобто не собі і не будь-кому, а рекомендувати Верховній Раді, тобто вона буде розглядати... Нет ми зняти постанову з розгляду як таку. Все. Тобто а вже спікер, послухайте, а вже спікер буде значить ставити питання на голосування. Це другу постанову. А першу зняти як таку, як втратила актуальність.

Є ще питання?

Юрій Романович, подивіться регламент і зорієнтуйтеся по ситуації. Будь ласка, Миколо Петровичу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хотів би зосередити вашу увагу на те, що ми діємо по цих всіх постановах чітко згідно Регламенту і з тими нормативними документами законами, які це передбачають. Тому що стосується цієї постанови третьої, необхідно звернути увагу на таке, що

порядок роботи Верховної Ради України встановлюється Конституцією України та Регламентом Верховної Ради України. Разом з тим, у Регламенті відсутні положення, що регулюють питання звільнення з посади членів Кабінету Міністрів України.

Відповідно до статті 18 Закону про Кабінет Міністрів України, член Кабінету Міністрів України може бути звільнений з посади Верховною Радою України. Верховною Радою, не комітетом, шляхом прийняття відставки – раз.

Друге. За поданням Прем'єр-міністра – два.

Третє. За поданням Президента України – три.

І четверте. За власною ініціативою. Тому ця постанова передбачена, немає ні одного із....

Подання народного депутата України на звільнення члена Кабінету Міністрів України в Законі України "Про Кабінет Міністрів" не передбачено.

З огляду на виконане вважаю, що найбільш виваженим буде рішення запропонувати Верховній Раді визначитись шляхом голосування, хай спікер визначається щодо прийняття чи відхилення проекту Постанови реєстраційний номер 5041. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які питання до Миколи Петровича?

Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ця дискусія з приводу якраз 18 статті закону. Миколо Петровичу, дивіться звільнення з посади члена Кабінету Міністрів України і там даються підстави.

Перша підстава, про яку ви сказали, шляхом прийняття відставки члена Кабінету Міністрів за поданою ним заявою про відставку, а четверта – за власною ініціативою. А що є власна ініціатива? Бо звільніє Верховна Рада

України. Тобто я хотів би щоби ви роз'яснили. Якщо перший пункт – це ініціатива суб'єкта, його заява, а четвертий пункт – власна ініціатива Верховної Ради. Чи навпаки, все ж таки я хотів би, щоб ви, ну, дали роз'яснення, це чи все ж таки крім поданої заяви про відставку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви як вважаєте, Юрій Романович?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Інша є підстава – власної ініціативи суб'єкта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, як ви вважаєте?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Ні, ні, ні, я розумію, запитання, ні, ні, ну, запитання я розумію. Микола Петрович, ну, Юрій Романович дуже...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Дуже досвідчений юрист і розуміє, що перше питання і друге, і четверте, воно ж. Його писали, ви ж розумієте, да, з... Да, ви писали в свій час і приймали цей законопроект. Тому я би хотів би у вас запитати. Що ви мали на увазі, коли ви робили четвертий пункт, да, при Вікторі Януковичі? Да, оце мене дуже турбує. І я не розумію, четвертий пункт, він з'явився взагалі як... Да, Дмитро Олексійович? Ну, якось він з'явився незрозуміло.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Насправді, я чому це ставлю питання? Бо нас будуть все одно питати, ми всі члени комітету. Ми повинні виробити правову позицію щодо тлумачення статті 18 Закону про Кабінет Міністрів. І я думаю, що тут якраз було би цілком логічно питання закрити і потім його коментувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...однаково, а не хто як собі сприйме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я вважаю, що політичні питання треба від юридичних ми відокремлюємо, хоча дуже хочеться іноді політично... Але... Зараз, Микола ... Але я вважаю так, що відповідь члена комітету повинна бути така, що подання народного депутата України на звільнення члена Кабінету Міністрів України сьогодні не передбачено ніяким законом, крапка, все. Розумієте?

_____ . Логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Будь ласка, тепер ви можете прокоментувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да, я хотів теж саме повторити, що сказали, більше цього додати, що цим пунктом четвертим, за власною ініціативою, передбачено, що, наприклад, міністр він подає заяву розглядається Кабінетом Міністрів і Кабінет Міністрів подає, це і являється – за власною ініціативою.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, оце те, що ми мали б тут проговорити чітко...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Все. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Юрій Романович, Микола Петрович. Будь ласка, які ще питання... є питання? Можливо, у вас є запитання, ні? Я просто як колега.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я вважаю, що... Микола Петрович, ще раз, будь ласка, оголосіть пропозицію.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, пропозиція. З огляду на викладене, вважаю, що найбільш виваженим рішенням запропонувати Верховній Раді визначити шляхом голосування щодо прийняття, відхилення проекту, ...це номер 5041. Хай на Погоджувальній раді Голова Верховної Ради ставить це питання, оскільки він сюди направив і не думав направляти, хай знімається питання, а воно повинно бути зняти або ставить його.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, не було б сьогодні такої дискусії, не було би стільки багато постанов на одну й ту же тему якби Секретаріат Верховної Ради, не комітет, розтлумачив, коли ставить розпис...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На момент реєстрації.

КОРОЛЬ В.М. ... на момент реєстрації і все було б чітко, згідно закону, і всі подання, всі б йшли б. Так. Ну, коли це не робиться, а робиться так, любе приймається, а потім хтось повинен нести відповідальність, воно приходить...

Сьогодні ми, напевне, започаткуємо, що треба діяти по закону і тоді не буде різних тлумачень, образ і спекулювання. І я дякую голові комітету, що не політикою, а згідно тлумачення прояснив нам, кожному деякі питання щодо Кабінету Міністрів, я думаю, вони будуть виникати ще не один раз, але ми вже знаємо чітко, правове рішення цього питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, дійсно пояснив. Але посилався на колишні часи, коли приймався цей закон, де ми були з ним разом народними депутатами. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми були разом народними депутатами, але не разом.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так. Тому ми були разом народними депутатами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нас багато, ви ж пам'ятаєте, да?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... коли ухвалювався цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тому тлумачити, я вважаю, що ми можемо і повинні. Що стосується запропонованого рішення по цьому закону, точніше, проекту постанови, я його підтримую. Я, в принципі, і по першій постанові пропонував таке саме рішення. Ну, в даному випадку ви сформулювали його абсолютно так само, як я і пропонував. Тобто я його підтримую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Романович, колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію Миколи Петровича ту, яку він оголосив, і якщо більше ніяких не поступило, Юрій Романович, я так розумію, що від вас немає більше ініціативи, так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Мій виступ був на підтримку запропонованого....

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Миколою Петровичем... Тобто Микола Петрович запропонував, значить, даний законопроект ще раз я під стенограму... з огляду на викладене... так запровадити Верховній Раді України визначитись шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту постанови номер 5041. Крапка.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Я думаю, що Павле Петровичу це якраз ця ситуація, про яку ми кажемо, що парламент повинен визначитись і ніхто тут не закриває шлюзи. Це раз.

А, друге, я хочу сказати... повторити те, що я сказав на Погоджувальній раді. Ви чули, що деякі фракції, щоб без політики, так були проти того, що не реєструють одні постанови проти уряду, а я сказав тоді Андрію Володимировичу...

Я не чув, що за півтора роки пан Аваков подав заяву на звільнення або Прем'єр-міністр подавав подання на його заміну. Чому ці постанови проекти

були зареєстровані, проекти, раз, тому що в них стоїть прізвище Парубій. Бачите. Але Парубію як спікеру доповідають некий Боднар і Бондаренко. От я в часи колись радянські так, хоча вони зараз критикуються дуже сильно. Але в ті часи, от ті люди, які так підставляють Голову Верховної Ради, вже б не працювали там. От тоді в ті часи. Тому я хотів би визначитися, запропонував пану спікеру визначитися згідно з Законом "Про державну службу" пункт 1 в четвертій статті 91 щодо призначення Верховною Радою, тільки Верховною Радою керуючого Апарату, тому що на сьогоднішній день у нас у Верховній Раді немає до сих пір Керуючого Апаратом Верховної Ради як це був колись пан Зайчук. І тому мені здається, що коли ти виконуєш обов'язки ти або їх виконуєш просто так, або вибачте, не хотя, тому що... і тому відповідальність кладеться на спікера, а потім у нас виникають такі постанови, вибачте. Дякую.

Колеги, четверте питання, питання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист (5054). Будь ласка, Юрій Романович, вам слово.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні колеги, автора, на жаль, законопроекту немає. І я в двох словах вам просто прокоментую сам зміст. Оскільки ми розглядаємо цей закон у першому читанні, ми повинні або підтримати саму ідею і потім уже на друге читання шляхом поправок, можливо, там вдосконалювати вже і юридичну там техніку викладення і так далі, або відхилимо його на рівні самої ідеї.

Ідея цього законопроекту полягає в тому, щоби розширити можливості осіб, які перебувають у місцях позбавлення волі у спілкуванні із своїми захисниками і розширити коло тих осіб, які могли би надавати правову допомогу ув'язненим.

В принципі, йдеться, сьогодні вже є таке право, але йдеться не лише про робочі дні і робочий час, а йдеться про достатньо широкий проміжок часу, включаючи вихідні і святкові дні, тому що інколи виникає потреба, ну, наприклад, когось там, я не знаю, завдали шкоду здоров'ю чи ще якісь там є обставини, які вимагають і потребують зустрічі із своїм захисником. І час із 7-ї до 20-ї.

Звичайно, на друге читання, я думаю, треба буде відпрацювати з технічної точки зору, як це забезпечити, і, звичайно, нам необхідно буде провести певні консультації з відповідними підрозділами Міністерства юстиції, які опікуються зараз пенітенціарною системою, але в цілому, шановні колеги, я думаю, що спрямування на гуманізацію у сфері пенітенціарної системи, воно відзеркалено в цій законодавчій ініціативі.

Я пропоную підтримати, не зважаючи на різні оцінки, є там певні застереження, є зауваження до юридичної техніки і так далі. Але в цілому, я вважаю, цей законопроект має право на життя, може бути підтриманий за основу Верховною Радою, і ми спробуємо його допрацювати на друге читання. Якщо нам це вдасться, ми його ухвалимо як закон. Якщо не вдасться, то тоді він уже буде відхилений.

Мені здається, що такий шанс є, тому я прошу, шановні колеги, підтримати проект постанови, точніше, проект рішення комітету про рекомендацію в Верховній Раді України ухвалити цей закон за основу. Дякую.

В першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Будь ласка, Віталій Купрій. Питання, да? Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Да, питання, тому що була ухвалена недавно судова, псевдосудова реформа, я не знаю як правильно це сказати, і була введена

адвокатська монополія. Ну от отут я абсолютно проти, не голосував за це, я вважаю, що також має бути і закон, і представник, і інший фахівець у галузі права, але зараз це буде суперечити фактично тому, що заявлено і про що проголосовано у Верховній Раді. Тобто зараз виключно адвокат може займатися цими всіма функціями. Ну буквально там зараз поступово це буде введено в дію повністю.

Тому я думаю, от як тут бути. Я за, я підтримую, але що потім, які будуть наслідки.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую.

Дуже гарне запитання і в принципі дійсно відповідно до європейських традицій було запроваджено монополію адвокатів на представлення в судовому процесі, раніше там фахівці в галузі права були, а зараз є монополія адвоката.

Мені б хотілося би, звичайно, послухати самих авторів, на жаль, їх немає зараз в залі. Але тут є, або вони намагаються розширити можливості отримання консультацій і тоді це не суперечить діючому законодавству, де роз'яснюють права, десь допомагають і так далі, але не є процесуальними особами, наприклад, коли буде якась скарга, там якісь додаткові судові розгляди і так далі, там буде уже працювати адвокат. Або вони ставлять за мету ну дійсно розширити і змінити те законодавче поле, де є монополія адвокатів.

Я вважаю, що в будь-якому разі за основу цей закон можна приймати, бо на друге читання ми можемо і викреслити тих осіб, які згадані, тобто залишивши це право лише за захисниками. Але я думаю, що перш ніж ми це будемо робити, ми маємо послухати авторів, правозахисників і ми на своєму підкомітеті цей закон розглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я тобі розкажу... Я хочу відповісти перед тим, як Віталій Миколайович задасть питання. Я як... Я не є автором, на жаль, але я є тією людиною, яка, ну, підтримує і рекомендувала пану Власенко в свій час внести. Відкрию вам... Пішов Купрій і, на жаль, хотів вам розказати про те як виникла і коли, за які часи із-за кого виникло питання про скасування в КПК можливості захисника або будь-яким близьким родичам бути... Да.

Виникла тому, що сиділа Тимошенко, да, і ще, і Луценко. І тому, що пан Кожем'якін там, пан Сас і багато, ті, хто мав юридичну освіту мали право за погодженням з Юлією Володимирівною і з, да, захищати і бути як захисником і таке інше. І це не дуже... Це не дуже подобалось, я не буду казати кому. І тому було прийняте рішення не нашому комітету, а Комітету з питань правосуддя, да, правової політики, вони обійшли тоді нас, та, тому що вони КПК забрали під себе, тоді Ківалов. І вони це зробили для того, щоб відрізати всі ці можливості. Вони ж хотіли, що править дуже довго і, вважали, що люди будуть сидіти теж довго, всі інші. І тому до них, коли будуть родичі їздить як захисники з юридичною освітою це погано. Тому, я вважаю, що вирішення цієї проблеми це правильно, це... Ні. Це європейська практика і це актуально. І в будь-який час в святковий стало погано людині, адвокат про це дізнався, приїхав і зайшов. Це нормально. І я це підтримую.

Тому, я вважаю, що його за основу можна рекомендувати Верховній Раді. Далі ми розберемось. Немає заперечень?

_____ . Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.
Дякую вам.

Колеги, наступне питання номер 5 і нам залишилось всього чуть-чуть. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідності за порушення правил рибальства та ведення робіт на земельних... на землях водного фонду" (5262). У нас народний депутат Мушак та інші. Є представники у нас? Є.

(?) ЧЕРНЕНКО О.М. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЧЕРНЕНКО О.М. Тому Мушак зараз більше землею займається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Тому доведеться рибою мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЧЕРНЕНКО О.М. Я теж працював над цим законопроектом. А, ну, якщо коротко, що дійсно даний законопроект передбачає посилення як кримінальної, так і адміністративної відповідальності за, ну, просто кажучи, браконьєрство. Але, якщо казати більше, це не лише порушення правил рибальства і використання об'єктів тваринного світу, за порушення при експлуатації на водних об'єктах водозабірних споруд, незабезпечених рибозахисними обладнаннями, ви знаєте, зараз на карпатських річках і не

тільки ставлять ці міні-ГЕС, які абсолютно не забезпечені тим, щоб пропускати рибу.

Щодо порушення вимог щодо охорони середовища перебування і шляхів міграції, акліматизації і схрещення диких тварин. Тобто є презентація, не знаю, чи вам надавали, де сказано, що раніше там за браконьєрство штрафи були смішні, там від 100 до 500, не раніше і зараз так є насправді, і зараз є, тобто 100-500 гривень заплатив і далі собі браконьєр. Законопроектом передбачається серйозне підвищення цих штрафів, а також кримінальної відповідальності, вводиться така річ як за повторне порушення. Сьогодні такого немає, тобто тебе раз піймали, другий, третій і це ніяк не відображається, тобто абсолютно нормальний законопроект. Риба гине, рибу треба рятувати і я думаю, що всі ми зацікавлені у тому, щоб зберегти рибний фонд.

Тут, я знаю, що присутній і керівник Держрибагентства Ярема Ковалів, є представники громадськості, громадських організацій, власне рибальських організацій, які люблять рибалити, але не люблять браконьєрів, які працювали над цим законопроектом. Якщо будуть питання, то я готовий відповісти, вони готові відповісти. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Миколайовичу. Які питання є до нашого колеги, пана Черненка?

Яків Якович, будь ласка. Тільки мікрофон включіть.

БЕЗБАХ Я.Я. Я прошу прощення. Я прочитав законопроект. Есть свои вопросы, но все-таки вопрос у меня в другом. Я прочитал, что вы тут пишете, что применение электроудочек и так далее. Я, вы знаете, хотел бы еще, что бы было в законе? Их не только применение, но и их покупка, приобретение, изготовление...

ЧЕРНЕНКО О.М. Все це є. Ви читайте уважно, тут воно є.

БЕЗБАХ Я.Я. Где это?

ЧЕРНЕНКО О.М. Виготовлення, збут, зберігання, перевезення, пересилання чи навіть реклама заборонених знарядь лову.

БЕЗБАХ Я.Я. Какая страница?

ЧЕРНЕНКО О.М. Подивіться у презентації. Тобто не просто виготовлення, а навіть реклама цих речей тягне адмінвідповідальність. Бодай, як і сьогодні, якщо не піймали прямо, ну, коли ти їх використовував, а просто піймали в човні в тебе електровудку, але не бачили, що ти її використовував, нічого немає, відповідальності немає, то максимум... Ну, бачте, ви...

_____. А, вот, тут у вас написано, вот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, це... Є ще питання? Віктор Миколайович Король, будь ласка, а потім Євгеній Дейдей.

КОРОЛЬ В.М. Я вибачаюсь, що я задам таке запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Миколайовичу, да.

КОРОЛЬ В.М. Да. Це у зв'язку з тим, що я не уважно прочитав законопроект і хочу знати чи є передбачена така норма. Ми тут про електровудки, про вудочки, про рибальство. Чи є норма заборони встановлення уже нових платин або гідроелектростанцій, в яких не передбачено збереження рибних запасів України?

Чому я так говорю. Ну, в Україні не так багато гідроелектростанцій, які ми знаємо, але серед них є Дністровська ГЕС, ви розумієте. Дністровська ГЕС в порядку будівництва не мала можливості, ну, ми збудували ці канали для міграції риби. Наслідки дуже жахливі. По-перше, Дністер уже втратив ті цінні породи риби, які були в гірській річці.

По-друге. Я був ініціатором того, що зараз робиться, 2 хвилини, більше, але ініціатором того, щоб за рахунок тих збитків, які гідроелектростанції вчиняють рибному господарству і рибним запасам України. щоб вони відшкодували і тоді вони компенсували на десятки мільйонів, в бюджет записували від вироблених прибуткових кіловат часів, щоб гарантовано йшли на ті станції, які не мають захисних споруд або водо... рибовідлякуючих, або пропускних вносили певну суму грошей на їх відновлення, штучне розповсюдження... І були випадки, коли ми добилися, ну, в комітеті попередньому, що я був, що 10 мільйонів гривень на риборозведення дністровського, не дніпровського, дністровського водного басейну. І коли риба досягла вже і рибні запаси досягли певних таких величин, я тоді був на рибному комітеті і виїхали подивилися, гідроелектростанція в зручній для них час, коли їм потрібно було кіловат енергії, відкрили шлюзи і на десятки мільйонів рибних запасів перемолотили, форшмак зробили, річка йшла кровава, але ніяких... Ну оштрафували, вони визнали збитки, але нічого не зробили для того, щоб не допустити ці події. Тобто рибовод не зможе, але відлякуючи в сучасний час чи методи.....

То я хочу задати до вас запитання і я буду підтримувати двома руками зміни до Кримінального кодексу і зміни до... якщо буду такі дійові заходи, бо ми можемо тисячу браконьєрів злапати, але півгодини того... знищить все, що буде.

І зараз, для відома до вас, а ви, напевно, знаєте, всі громади і всі області адміністрації виступили проти збудови чотирьох гідроелектростанцій малих

на річці Дністер. Але чекаючи на все Кабінет Міністрів виділив гроші на розробку документації побудови все-таки таких...

Тому я прошу вас дати відповідь, чи є в цьому і чи є ваше бажання в Кримінальному кодексі зробити те, щоб це не повторилося.

Дякую. Вибачте за довгий час.

ЧЕРНЕНКО О.М. Я буквально два слова скажу.

Звичайно це передбачено і не лише встановити на нових електростанціях, а навіть на тих, якій вже є, де це не використовується, буде каратися. Я, можливо б, надав би слово керівництву Держрибагентства, який теж працював над цим законопроектом, з дозволу головуючого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Миколайович, давайте зараз ми питання задамо, а потім ми запитаємо.

Ще які питання? Будь ласка, Євгеній, ви хотіли.

Будь ласка, народний депутат Соляр Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. У мене тоді виникає таке запитаннячко.

Я бачу, що перебування на водоймі та прибережній смузі з забороненими знаряддями лову: електровудкою, вогнепальною зброєю, вибуховими отруйними речовинами, іншими забороненими знаряддями, що пристосовані для масового знищення риби. В мене таких два запитання.

Тобто мисливці на дику качку не мають права піти і на полях мають тільки ловити, так? Ну вони з мисливською, вони з вогнепальною зброєю знаходяться в прибережній смузі і на воді, і заходять в воду. У мене одне таке питання.

Тепер вибухові отруйні речовини. А відповідальність передбачена для фермерських господарств, які розсипають хімію на берегах ближче навіть,

ніж 30 метрів, де розорані дороги на відстані півметра від зрізу води і розсипають хімію, розсипають хімію, і коли йде дощ ця вся отруйна рідина попадає в воду. Чому воно не передбачено тут? Тому у мене перше питання, це по вогнепальній зброї і по мисливцях і друге це є по відповідальності за використання хімічних речовин підприємствами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє Миколайовичу, ви можете передати тепер...

ЧЕРНЕНКО О.М. Да я... Відповісти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви... давайте тоді

ЧЕРНЕНКО О.М. ... самі розробники закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я вважаю, що у нас так... у нас присутній якраз Андрій Михайлович, так. Це ви...

КОВАЛІВ Я. Ні-ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ви?

КОВАЛІВ Я. ... це мій заступник, я голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачу я...

КОВАЛІВ Я. Ковалів Ярема – це голова Державного агентства рибного господарства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене немає такого прізвища, тому в будь-якому випадку я вам вірю на...

КОВАЛІВ Я. Дякую.

_____ . Я можу підтвердити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, якщо б я був рибак, то я би теж знав би... Будь ласка.

КОВАЛІВ Я. Відповідаючи на останнє запитання, можливо, ми ще раз перевіримо, але так, як я читаю текст, "тут йде мова про вибухові, отруйні знаряддя лову і застосування електроструму та інші, що пристосовані для масового знищення риби". Тут презентація, так, можливо, у презентації невірно сказано, але в самому тексті немає вогнепальної зброї. Так загалом уже в процесі після того як був підготовлений, тому це питання можемо зняти його немає. Загалом після того як був підготовлений цей законопроект спільно з народними депутатами, з громадськими активістами ми побачили, що ще є шляхи до вдосконалення і ті питання, які ви піднімали і ваші колеги, я думаю, будуть піднімати також знаєте, межі досконалості документу немає. Тому прошу комітет підтримати, а ми доопрацюємо перед другим читання і внесемо всі поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань більше.

Будь ласка, ще Шенцев Дмитро Олексійович. Будь ласка.

ШЕНЦЕВ Д.О. Я о том, о чем уже говорил. То есть учитывается ли в законопроекте какие-то меры по отношению к торговцам, потому что вот на всех базарах, на всех рыночках китайская сетка она, во-первых, дешевая

одноразовая и вот так вот, и очень сложно его контролировать в лесу это и они их бросают и потом все это на дне оседает. Они миллионами, миллионами экземпляров эти сети. Поэтому я считаю, что если нет, то обязательно нужно предусмотреть не только, чтобы там на водоеме или в прибрежной зоне, а отбить, прямо начиная с торговых, чтобы торговцам неповадно было даже торговать этим товаром и везти эту дрянь сюда из Китая.

КОВАЛІВ Я. Ну це стаття 81 прим. і там, дійсно, передбачено те, про що ви говорите, тому це враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Микола Петрович Паламарчук – співдоповідач. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. (*Не чути*) ... нагляду (контролю) між органами рибохорони та Державтоінспекцією України. Хоча я скажу, що і зараз органи рибінспекції складають ці протоколи і певне непорозуміння між Міністерством екології і природних ресурсів, а також агентство рибних інспекцій є, тому що вони знаходяться у різних міністерствах, я думаю, що це не є питання, яке може перешкоджати прийняттю даного законопроекту.

Генеральна прокуратура України вважає, що законопроект потребує доопрацювання. Що стосується кримінального покарання за незаконний вилов риби такого заходу кримінально-правового характеру як спеціальна конфіскація, вона не узгоджується з положенням статей 96 прим. 96 зі значком 2 Кримінального кодексу. Також звертаю увагу, що в проекті не передбачається встановлення відповідальності за те... кваліфікаційних видів злочину, які б конкретизували відповідність за здійснення вилову риби повторно та в особливий період нересту.

Міністерство юстиції України висловлює свої зауваження до законопроекту.

Я не буду зачитувати все. Скажу, що висновок ГНЕУ також доцільно повернути... Але я хотів би сказати, що враховуючи, що сьогодні це актуальна проблема нашої держави і враховуючи те, що сьогодні ми фактично знищили уже всю рибу, треба обов'язково приймати такий законопроект, я думаю, що на підставі викладеного пропоную все-таки рекомендувати Верховній Раді України за результатами у першому читанні прийняти за основу і до другого читання доопрацювати так, щоб він відповідав і нормам законодавства, і дав можливість якраз рибній агенції, рибінспекції боротися з бракон'єрами і зберегти нашу нам для потомків рибу, яка ще сьогодні в невеликій кількості існує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Колеги, будь ласка, які запитання? Будь ласка, Володимир Миронович Соляр.

СОЛЯР В.М. Ну, в мене не було часу детально з ним ознайомитися, так. Те, що я от пробіг все тепер очима. Я дійшов до висновку такого, що ми не стільки тут починаємо боротися з масовим виловом риби, знищенням риби, так, тому, що я не бачу тут реально... за протравлення риби, за скид забруднень в водостоки, засмічення, так, куди скидається тоннами сміття, зливається проща нечесть. А ми тут повводили такого, що, якщо якийсь дід пішов на рибу з вудочкою з якоюсь бамбучкою і неправомірно зловив, то ми дідові даємо статтю, так, і даємо ділові ще штраф.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, яка стаття? Володимир Миронович, яку статтю ви маєте на увазі?

СОЛЯР В.М. зараз, зараз, зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

СОЛЯР В.М. Спочатку порушення правил спортивної рибалки і чогось ще.

_____. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Да, електровудочкою. Ні, порушення правил рибалки і спортивної рибалки. Зараз я подивлюся просто.

_____. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Це не про електровудочку. Я не говорю про електровудочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут порушення самих правил мається на увазі.

СОЛЯР В.М. Електровудочку я би підключав просто до одного місця і поки би рухався, доти би запускав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 85 Кодексу про адміністративні правопорушення, правильно?

СОЛЯР В.М. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо про неї?

СОЛЯР В.М. Так, напевно, що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Володимир Миронович, ви мені скажіть, питання... Давайте так, вот, Кримінальний кодекс України, да, от стаття 249 того, що там незаконне добування, вилов водних біоресурсів. У вас є заперечення?

СОЛЯР В.М. По законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, ні, от по статті те, що вноситься пропозиція по 249 Кримінального кодексу, тому що це важливіше. Бо це кримінальна відповідальність. Тому я запитую. Те, про що ви кажете, те вже адміністративна. Але ми завжди, ви знаєте, йдемо від складного до, як кажуть, до, да.

Віктор Йосипович, 3 хвилини почекайте, зараз ми рішення приймемо.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Задають питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за рибу чи ні? Ясно. Хорошо.

Микола Петрович... одне питання.

_____. 249-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Ну, це ж по проекту.

_____. 242-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 249-а.

Я правильно кажу, Ярема Богданович? Будь ласка.

_____. Якщо дозволите, два слова.

Дивіться, нам... в нашому законодавстві любителям дозволено, практично все. Тому порушити їм правила любительського рибальства дуже складно. Вони порушують правила любительського рибальства, якщо ловлять забороненими знаряддями лову, наприклад, сітками, в період нересту. Я думаю, що тут ні в кого не має заперечень, що в період нересту ловити не можна, якщо вони ловлять на зимувальних ямах. Якщо в районі Києва було видно: тисячі людей сидять на льоду і виловлюють на зимувальних ямах.

Тобто є невеликі обмеження для любителів, на які існує відповідальність у чинному законодавстві, але на 34 гривні. Ми... воно втратило актуальність, на стимулює людей не порушувати. І ми його чуть-чуть піднімаємо. Тобто дід, який вийшов з бамбуковою чи з будь-якою іншою, рибалить, скільки хоче. Йому важко, да! Хіба що він прийшов з вибухівкою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярема Богданович, почекайте! Володимир Миронович, ви правильно все задаєте питання, дуже правильно. Але я хочу вас ... Я вам трошки спрощу ситуацію, можна? Ярема Богданович, почекайте! Володимир Миронович, ви правильно задаєте питання. Дуже правильно, але я хочу вас... я вам трошки спрощу ситуацію, можна? Ярема

Богданович, давайте так: відкидаємо юридичні питання. Ви мені скажіть, цим законопроектом, цими змінами ми вносимо, скажемо так, більше порозуміння в стосунках між вами, тими, хто повинен, має відношення до риби безпосередньо, і до її збереження і біоресурсів, і славнозвісною Державною екологічною інспекцією.

КОВАЛІВ Я.Б. Тут питання відносин з екологічною інспекцією не зачіпається цим законопроектом. У них є повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я маю на увазі, зараз. Як воно зараз, от сьогодні воно як...

КОВАЛІВ Я.Б. Зараз, чесно, я ні разу не розбирався із ситуацією, щоб в нас десь виникали конфлікти з екологами. Слава Богу, хай ми один одному допомагаємо, так? Тобто у нас і там, і там йде реорганізація, і там ідуть зміни. І від цього виграють тільки браконьєри і гине наша риба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярема Богданович, я розумію. Ну, просто ми ж з вами... по-перше, ми ж з вами не знайомі. Ніхто не зможе мене запідозрити в тому, що ми з вами готували якийсь лобістський закон. Це раз. Це перше.

Друге. Я знаю, про що я задав питання. Ви дипломатично і, скажемо, правильно на нього відповіли. Але я знаю, про що я запитую і що там відбувається сьогодні... Володимир Іванович, розумієте, да, тобто треба навести порядок і, як кажуть, определить, хто ж все-таки буде нести відповідальність, а не збирати більше грошей з тих, з кого не треба збирати. Тому, якщо... Ну, до другого читання, я думаю, ми там доопрацюємо.

Дякую вам за цей проект, тому що він, дійсно, є питання. Але от так ми по, ще на підкомітеті його коли розглядали, дуже було багато питань, но ви нам роз'яснили деякі речі. Олександр Миколайович, дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду законопроекту №5262 рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Одностайно. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, у нас порядок денний у зв'язку з тим, що ми 4 законопроекти вилучили, і це правильно, професійно. Я хотів би одне питання уже в "Різному" з вами обговорити.

Я хотів би розглянути питання про внесення змін до розподілу обов'язків між головою комітету та його заступниками, секретарем комітету, головами підкомітетів, ну це така назва в протоколі було написано. Це не стосується Віталія Миколайовича або Павла Петровича, це стосується Ігоря Володимировича і Миколи Петровича. Я з Ігорем Володимировичем це питання проговорив. Тобто у зв'язку з тим, що він сам попросив, що він постійно у відрядженні, там радикально воює на теренах нашої держави, то він попросив покласти обов'язки по забезпеченню роботи по прийому громадян керівництвом комітету, а також розгляд звернень у комітеті, тобто підпису, від фізичних та юридичних осіб з відповідним виключенням зазначеного обов'язку з першого заступника голови комітету Мосійчука Ігоря Володимировича на Миколу Петровича. Немає заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення... Ви один утримались. Це, як кажуть, не спрацює. Рішення прийнято.

Колеги, які у вас питання? Будь ласка, і оголошення зараз... Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, тут мені наші колеги з секретаріату нашого комітету надали інформацію, і я хотів би вас ознайомити і попросити ухвалити рішення.

Враховуючи, що ви знаєте, ведеться в нашій державі реформа пенітенціарної системи, в результаті цієї реформи ліквідована державна пенітенціарна система. А підкомітет, який я очолюю, маю честь з вашого, скажемо так, доручення очолювати називався "підкомітет з питань діяльності державної пенітенціарної служби" а її вже немає, є пропозиція від секретаріату перейменувати його в "підкомітет з питань діяльності органів виконання кримінальних покарань та пробацій". *(Шум у залі)* Ну, мені сказали, що ви. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я почув. Ми з вами переговоримо, добре?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я просто... я тому як би обережно доповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви правильно доповіли. Але я про це чогось нічого не знав. Богдан Євгенович розбереться.

Колеги! *(Шум у залі)* І останнє, завтра в нас дуже серйозний, от Віталій Миколайович, я прошу вас як заступника, всіх інших членів фракцій і груп, будь ласка, надайте інформацію мені щодо тих законопроектів... завтра стоїть 11 законопроектів нашого комітету. Одинадцять. Дуже актуальних. Перші три, ви знаєте, по зміні щодо зміни "закону Савченко", а далі йде закон про ДБР. Ну, те актуальне, що в нас необхідно зараз рухати далі, потім питання, пов'язане з контрабандою там деяких ... ну, там вибухонебезпечних, мені здається... контрабанди, да. Потім стоїть питання по... ну, буде внесення змін до ... внесення у порядок денний 5610, це вже таке питання, воно перейшло в політику. Це по прокуратурі, то вже зорієнтуйтесь самі там по ходу. Але якщо воно буде внесено, я готовий буду його доповідати. В нас є рішення щодо його прийняття за основу.

Тому, якщо можна, завтра так: підтримати і інформувати щодо тих чи інших... да, фракційних, скажемо так, пропозицій, тому що буду орієнтуватися по ходу, що можна зразу по рибі, я скажу, давай скоріше, або що треба десь... перенести або зразу ставити і там нема сенсу обговорювати. *(Шум у залі)* Ні! Ні-ні, я зараз скажу.

У нас... ми його розглядали, але його не внесено в порядок денний. А!? Це я сказав про Національну академію прокуратури, вибачте. Ми прийняли рішення щодо Національної академії прокуратури, пам'ятаєте, приходив прокурор...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ДБР ще не дійшло, воно не зареєстровано, це проєкт. Його ще немає. Не було, але... Не було. І 5577 воно теж не пройшло або його немає, спецконфіскація. Це не у нас, це Князевич.

Так, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я дякую вам, Андрій Анатолійович, що ви якраз орієнтуєте нас з приводу завтрашнього дня, просто ми, наша фракція зокрема, на цьому тижні не брала участі у голосуванні, було рішення. Я не знаю як завтра буде, але теж обговоримо це на фракції. Я теж думаю, що якщо потрібні необхідні закони, які йдуть по комітету, ми будемо бачити, що не набирають, можливо якимось їх або переносити, або, короче, щоб вони не пропали.

І ще одне питання, на якому я хотів би загострити нашу з вами увагу, я не дарма поставив питання у комітеті про тлумачення 18 статті Закону "Про державну службу". Андрій Анатолійович, на жаль, відреагував трошки різко і трошки персоніфіковано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій, ну не я його штовхав, ти це знаєш. Ну а вийшло так, що я тут знову маю віддуватися за всіх. Неправильно, це не чесно. У нас з тобою ішні стосунки, щоб ми так діяли по відношенню одне до одного. Так, а от те, що я навмисно...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я оголошую роботу комітету закритою. Дякую вам за увагу.