

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

15 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету, народні депутати! Також я хотів би привітати всіх присутніх і запрошених, і гостей, і хотів би привітати представників засобів масової інформації, представників громадськості, депутатів Верховної Ради. Колеги, будь ласка, подивіться, поки ви будете ознайомлюватися з порядком денним, я хотів би декілька оголошень зробити, і під час ознайомлення з порядком денним ви свої пропозиції готуйте. А для того, щоб ми почали працювати згідно з Законом про комітети, я хотів би запитати: які пропозиції, у нас 13 присутніх, від 21 народного депутата тепер уже. Я зараз скажу чому, якщо почати роботу...

Тому, будь ласка, хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Микола Петрович? Дякую. 13 – за. Рішення прийнято. Я оголошую комітет відкритим.

Колеги, відповідно до постанови Верховної Ради України з вчорашніми змінами до складу нашого комітету входять вже не 19, а 21 народний депутат. На нашому засіданні присутні два нових наших члени, народні депутати, наші колеги. Це народні депутати від депутатської фракції "Блок Петра Порошенка" Карпунцов Валерій Віталійович. Дуже приємно. Який в кінці кінців все ж таки потрапив до нас. І Саврасов Максим Віталійович. Я хотів би привітати вас, дякую вам, що ви присутні.

Я хотів би запропонувати колегам...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це інше. Карпунцов? Майже, майже.

Запропонувати визначитися з підкомітетами, а також я хотів би попросити вас в короткий час визначитися, де ви хотіли б працювати, щоб ми могли прийняти рішення, а саме, це підкомітет з питань... Ви знаєте всі підкомітети, у нас їх сім. Будь ласка, якщо ви визначитесь до кінця засідання, то ми проголосуємо. Якщо ви визначилися вже, то можемо це провести голосування зараз якраз безпосередньо. Валерій.

Колеги, у нас є пропозиція щодо, від пана Карпунцова, підкомітет з питань діяльності органів прокуратури, який очолює наш колега народний депутат Мисик Володимир Юрійович, якого зараз, на жаль, нема. Просто нема, він завжди буває, а зараз його нема. Тому немає заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Валерій Віталійович, вітаю вас з тим, що ви ввійшли в підкомітет, який очолює пан Мисик.

Максим Віталійович! Добре, до наступного засідання ви визначитесь, дякую вам. Тоді разом з керівником секретаріату Богданом Євгенійовичем, будь ласка, визначтесь.

Колеги, і перед тим як ми перейдемо до порядку денного, я хотів би приємні оголошення зробити. У зв'язку з тим, що прийшло 8 березня, до речі, я всіх вітаю жінок з тим, що цей день вже пройшов, на жаль, і ми не всіх встигли поздоровити, тому що не було сесійного тижня. У нас в секретаріаті Голова Верховної Ради пан Парубій нагородив грамотою за заслуги перед українським народом.

Нагороджується головний консультант секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності Гільченко Лариса Миколаївна. *(Оплески)* Тут у нас така нагорода безпосередня. Дякую. Колеги, ще у нас теж за заслуги перед українським народом грамотою нагороджується головний консультант секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності Руденко Марина Юріївна за підписом пана Парубія. *(Оплески)* Ніякого обману, все чесно, бачите, будь

ласка. А також у нас є ще одна подяка, Голова Верховної Ради України дякує головному консультанту секретаріату нашого Туренко Ользі Миколаївні. *(Оплески)* Тут теж є пропозиція така для нагороди, але є годинник, бачите, дуже добре. *(Оплески)*

Завжди приємно все, що приємно.

Колеги, які пропозиції щодо порядку денного? Затвердити. Ми з вами домовилися, що ми працюємо згідно закону, якщо є пропозиції, ми їх обговорюємо за два, три дні, вивішуємо на сайті і потім вже не змінюємо.

Хто за порядок денний, проект порядку денного, який пропонується, прошу проголосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, я хотів би перед тим, як розпочати засідання, оголосити присутніх на нашому комітеті гостей. Сьогодні на засіданні комітету присутній Генеральний прокурор України Луценко Юрій Віталійович, голова Національної поліції України Князев Сергій Миколайович. *(Оплески)* Також заступник міністра юстиції України Чернишов Денис Вікторович. *(Оплески)* Дуже приємно. Зазвичай ми не аплодуємо, ми просто вітаємо з повагою до нас. Дякую.

Також присутні у нас представники місії Європейського Союзу, Алан Скурбати у нас присутній, так. Дуже приємно, дуже приємно вас вітати. Керівник компоненту з верховенства права місії Європейського Союзу Фебіан Левенберг. Дуже приємно. Також присутні у нас представники ще Генеральної прокуратури, це Вадим Вікторович Швець. Дуже приємно. Також представники адвокатів Небесної Сотні, це Тітич Віталій Миколайович. Дуже приємно. І у нас є ще з Міністерства регіонального розвитку Ольга Анатоліївна Божко. Якщо їй будуть питання, будь ласка, майте на увазі. У нас представники з управління правового забезпечення Генеральної прокуратури присутня Олена Степанівна, як завжди, наша знайома дуже добре. І начальник Департаменту Національної поліції Жиденко Володимир Вікторович, дуже приємно.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би перейти до розгляду першого питання. Ще, якщо у вас нема, у нас така зараз з'явилася правильна традиція все ж таки називати тих, хто присутній і в тому числі із засобів масової інформації. Я хочу привітати телеканал "112 Україна", "Nevs One", з "Преси.тв", "Радіо Свобода", "УНІАН" і "Київська міська газета". Майже всіх назвав, так. Дякую.

Крім того, у нас є Громадська спілка "Національна асамблея України", це Іван Михайлович Петухов, присутній. Дуже приємно. І комісія з питань науки Олег Юрійович Гусев. Теж вітаю вас.

Колеги, перше питання – проект Закону України "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (щодо вдосконалення механізмів забезпечення завдань кримінального провадження" (№ 5610) (друге читання). Після того як ми декілька разів збиралися на підкомітеті, підкомітет рекомендував Верховній Раді України прийняти законопроект в другому читанні та в цілому. Були жаркі спори, дискусії, але все ж таки Микола Петрович зараз Паламарчук нам з цього приводу дасть інформацію.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, в процесі підготовки ми насамперед врахували пропозицію Генерального прокурора України Луценка Юрія Віталійовича, що прозвучала на пленарному засіданні 23 лютого 17-го року, та виключили з тексту законопроекту такі спільні положення, як можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, я прошу, будь ласка, під стенограму, чітко і щоб всі чули, що сьогодні є в цьому, що ми виключаємо, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Можливість вручення повісток через повідомлення офіційних друкованих, видання "Голос України", "Урядовий

кур'єр", та на офіційному веб-сайті органу, що здійснив виклик, це зміни до частини другої статті 135 та 136 Кримінально-процесуального кодексу. Збільшення граничного строку тримання осіб під вартою до 18 місяців, це зміни до частини третьої статті 197 Кримінально-процесуального кодексу. Збільшення строку досудового розслідування до 18 місяців, зміни до другої частини другої статті 219. Можливість продовження Генеральним прокурором України строку досудового розслідування до 18 місяців, зміни до частини другої, третьої, четвертої статті 294 Кримінально-процесуального кодексу.

Крім того, з тексту проекту ми виключаємо зміни до пункту першого розділу XI Кримінально-процесуального кодексу "Перехідні положення", яким передбачалася робота слідчих підрозділів прокуратури без обмежень.

І пропонуємо залишити правила початку роботи ДБР та передання кримінальних проваджень, передбачених у чинній редакції зазначеного розділу, тобто так, як воно зараз записано в КПК.

Таким чином ми отримаємо узгоджений текст законопроекту, прийняття якого дозволить виправити існуючі недоліки кримінального процесу у питанні здійснення спеціального досудового розслідування та спеціального судового провадження, а також унеможливить уникнення відповідальності осіб, які вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини.

До законопроекту надійшло 88 поправок, 30 з них ми пропонуємо врахувати, 50 відхилити.

Шановні колеги, порівняльна таблиця з усіма правками до проекту закону вам роздана. Прошу підтримати законопроект в запропонованій редакції та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Будь ласка, колеги, перед тим як дати можливість обговорювати його по суті, я хотів би, Юрій Віталійович, якщо можна, два слова, будь ласка. Мікрофон.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, перш за все дякую за оперативний розгляд цього законопроекту в першому читанні і підготовку його до другого читання. Я можу зараз лише повторити те, що було сказано з трибуни Верховної Ради під час розгляду і взяття за основу цього законопроекту.

Законопроект надзвичайно важливий і ідеться не про міфічну одну справу, навіть якщо вона стосується экс-Президента, ідеться про те, що станом на вчорашній день в українських судах знаходиться 190 справ, які розглядають суди у порядку заочного засудження, 190. Це стосується і колишніх високопосадовців держчиновників категорії "А" режиму Януковича, це стосується і деяких силовиків, це стосується і інших осіб не пов'язаних з подіями на Майдані.

Хочу повідомити, що взагалі ми внесли до суду 826 клопотань про застосування процедури заочного розслідування в стадії досудового слідства, із них 604 вже погоджено, тобто 604 ще готується слідчими і імовірно також підуть до суду. 222 суди розглядають, якщо дадуть нам дозвіл, то ми також проведемо досудове розслідування в заочному порядку і передамо до суду. Відтак ідеться приблизно про тисячу кримінальних проваджень.

Як ви знаєте, умовою заочного засудження є відповідність двом критеріям. Перша, це мають бути справи по виключному переліку особливо тяжких злочинів, в основному які стосуються корупційних дій, а також злочинів проти держави. Також другою умовою, є переховування від слідства осіб, які проходять за цими статтями, більше ніж 6 місяців за межами України. Ніхто інший не може підпасти під дію цього закону. Усі міфи про те, що цей закон може поширитися на так званих простих людей або середній клас, який раптом поїде у відпустку і виявиться, що він засуджений, все це

абсолютна дурня яка не витримує елементарного аналізу з огляду на прийнятий в першому читанні законопроект.

Я звичайно можу перечислити прізвища тих, хто підпадає під нього, але, напевно, робити цього не буду, бо закон приймається не під прізвища, а під ситуацію. Яка це ситуація? Кажуть, що у вас є нормальний режим, коли треба добиватися оголошення в міжнародний розшук через Інтерпол. Панове, але ми у війні. І ті, хто переховується в Криму, з точки зору міжнародного права, з точки зору українського закону, не є за кордоном. Ті, хто переховується в зоні непідконтрольній на Донбасі також не є за кордоном. Отже ми потребуємо саме такого механізму, який, зокрема, описаний в цьому законі.

В законопроекті вирішуються деякі ключові питання. Перше з них, він усуває ймовірну зачіпку для захисту про так зване вибіркоче правосуддя. Всі ми пам'ятаємо, що Закон про заочне засудження був прийнятий до 15 квітня. Більше того, це було помилкове рішення і як людина, яка була причетна до цього рішення тоді в залі, мушу визнати, що в силу небажання великої частини депутатів, взагалі, за це голосувати, йшлося, взагалі, до 1 січня, якщо ви пам'ятаєте, потім погодились до 1 квітня, але написали і до судове і судове слідство. Ніхто не може спрогнозувати як довго, буде іти судове слідство. Віттак 15 квітня двері зачиняться, для встановлення законного вироку щодо вже поданих в суд 160 справ і ще близько тисячі майбутніх двері зачиняться. Я не думаю, що ми готові до цього, ні політично, ні юридично.

Ще раз, не буду перечисляти прізвища, дуже добре знані всій країні, які проходять по цим справам. Але, погодьтеся, тисячу причетних до імовірного порушення особливо тяжких, вірніше, до вчинення особливо тяжких злочинів не можна припиняти. Тобто цей закон уникає обвинувачення у вибіркочому правосудді і не встановлює жодних рамок термінів з – по. Натомість є нормальна елегантна норма, цей закон буде діяти до створення нової інституції Державного бюро розслідувань. Як відомо, він має бути створений не пізніше цього року.

Більше того, Генеральна прокуратура України, згідно діючого законодавства, уже в листопаді місяці втратить функції слідства і очевидно, що цей закон також вичерпає себе. Таким чином страшилки про те, що ми вводимо якийсь страшний репресивний закон, який назавжди буде тримати на гачках тих, хто може виїхати за кордон, також не правда. Я пам'ятаю дуже добре, коли Віктор Миколайович Король казав: "Давайте введемо так, щоб усі, хто був винен, підчистили, а далі ідемо по діючому законодавству", правильно? Так воно і має бути цього року.

Наступне. Цей закон розширює перелік злочинів. Я знаю, що багато про це дебатували депутати, говорять про те, що, мовляв, введення статті 255 "Створення злочинної організації" може затягнути під дію цього закону, як тут навіть написано в поправках, наприклад, насильників. Ні, це не правда, згвалтування або інші форми злочинів проти особи не підпадають під дію цього закону, тут є виключний перелік. Але угоди можливі, розширюється перелік укладених угод. Я чую дебати про те, що це правильно, наприклад, щодо імовірних терористів укладати угоду, я вважаю, що це правильно. Конкретний приклад, я сам відвідував в СІЗО СБУ тут недалеко, там знаходяться люди затримані під час АТО, наприклад, наводчиці терористів. Старша жінка, яка працювала наводчиком терористів, скажіть мені, чому вона не може підписати угоду і здати главаря? Вступити в певну оперативну гру для вичислення агентури терористів тут. З моєї точки зору, це нормально. Ба більше, в деяких країнах Європи це приміняється. В більшості ні. Але, слава Богу, континентальна Європа не воює. Тому злочини проти держави, а саме тероризм та пов'язані з ним, з моєї точки зору, для рядових членів злочинної організації, терористичної, які здають факти, я підкреслюю, не просто інформацію, а факти, щодо керівництва цих організацій можуть бути предметами угоди яку затверджує звичайно суд.

Також вводяться дуже важливі поправки по порядку обрахування термінів слідства, які часто використовуються в Європейському суді з прав людини і викликають неоднозначне трактування.

Також цей законопроект дає можливість,, як я вже сказав, застосування угод.

Всі решта дразливі теми, які були прийняті негативно і правозахисниками, і правовою спільнотою, мною були зняті з трибуни Верховної Ради ще на стадії першого читання. Ми не потребуємо жодних збільшень повноважень ГПУ. Ще раз, жодних збільшень повноважень ГПУ, ні 18 місяців слідства, ні 18 місяців арешту, ні інших новацій, які автори передбачали в первинному варіанті. Для ефективної роботи ГПУ щодо розслідування і підтримання обвинувачення в суді в порядку заочного засудження, більшого ніж передбачає нинішній законопроект з врахованими правками, нам не потрібно. Дякую всім за увагу.

Єдине, одна маленька ремарка. Одне питання яке виносили на загальний розгляд, на обговорення, як мені кажуть. Ідеться про прикінцеві положення яким ви маєте визначитися. В разі створення ДБР, справи які зараз в ГПУ, перейдуть в ДБР чи залишаться на дослідження в ГПУ? Я готовий прийнятий той і інший варіант. Як ви пам'ятаєте, після створення НАБУ, по правах все мало відійти ним, коли вони побачили перші ешелони папок, вони від цього відмовились. Те саме чекає ДБР. Але, шановні народні депутати, це ваше рішення. Я особисто, заступаючи на посаду, сказав, я буду робити все, щоби слідство в ГПУ припинилося ще за моєї каденції, я не відступаю від цього правила. Якщо ви скажете, що старі справи треба досліджувати, так і буде, але слідство в листопаді має піти з ГПУ. Це покінчення з радянською системою НКВС, коли слідство і надзор знаходяться в одному органі. Я про це говорив і буду говорити. Якщо з цієї справи за нами залишиться, щоб ДБР змогло стати на ноги, це ваше рішення, ні – також ваше рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Ну, я хочу сказати, що останнє, те, що про що ви кажете, дійсно, так і повинно бути, тому що ви – один із співавторів того нашого закону, за який

ми боролися. Більше того, ми перебували декілька разів і з присутніми тут нашими колегами в Європейському Союзі, спілкувалися, билися, доказували, і все ж таки... ну билися мізками. Але все у нас вийшло.

Колеги... Дякую, Юрій Віталійович. Будь ласка, якщо немає заперечень, то я перейшов би до таблиці і зробив би таким чином, як завжди ми робимо. У нас тут присутні декілька співавторів, авторів поправок, в тому числі я бачу тут Олену Сотник присутню. Якщо немає заперечень, ми як завжди за схемою наступною. Вчора ми дуже довго працювали і позавчора з таблицею, вже знаємо, де чії поправки, коли вони повинні, як вони повинні бути, і яким чином буде голосувати Верховна Рада, так ми собі здогадуємося.

Але, пані Олена, якщо немає заперечень, ми пройдемося. Так? Я розумію, що ви по цьому законопроекту, так? Будь ласка, якщо можна, називайте поправку, і ми, Микола Петрович, ми коментуємо. І потім питання і виступи останні, і приймаємо рішення.

Будь ласка, Олена.

СОТНИК О.С. Я дуже дякую. Якщо дозволите, я розпочну з принципової речі, з принципової поправки, а потім перейду до більш технічних правозахисних поправок.

Принципова поправка, це 63 поправка, яка стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 63-ю там на сторінці відкрийте.

СОТНИК О.С. Яка стосується якраз того моменту, який тільки що Юрій Віталійович зазначив, це угоди з представниками терористичних організацій і організованих злочинних угруповань.

Ну з точки зору сьогоденної ситуації в Україні, я вважаю, що це ніщо інше, як можливість легалізації терористів. Якщо говорити з точки зору практики правозахисної Європи, то Європа, на відміну, до речі, від України, прийняла дуже жорстку директиву по боротьбі з тероризмом і в жодній

країні Європи, згідно цієї директиви, немає угоди зі слідством для терористів, це виключно, тому що це вважається злочином особливої тяжкості, насильницький злочин і жоден терорист не може бути угодою зі слідством йому зменшено покарання, тільки суд може вирішити, якщо він співпрацює якимось чином зі слідством, тільки суд може визначати такі обставини. Я не бачу підстав, особливо сьогодні, коли країна знаходиться у війні, коли ми маємо купу, вибачте, орків за "сірою зоною", я не бачу взагалі можливості навіть прийняття парламентом даної норми, бо це буде означати, що ми даємо індульгенцію окремим прокурорам, ви всіх не відслідкуєте, окремим прокурорам укладати угоду з терористами, тобто легалізувати терористів.

Тому що на фоні, як ви привели приклад цієї жінки, є ще Гіві, Моторола і інші. І ми з вами не застраховані...

_____. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Ми символічно називаємо їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, давайте, щоб так у нас конкретно...

СОТНИК О.С. Тому я прошу комітет дуже уважно це дослідити. Дослідити все ж таки обставини, в яких знаходиться сьогодні Україна, і взяти до уваги ту ситуацію, яка може бути в результаті прийняття даної норми закону. І прошу поставити мою поправку про виключення можливості укладання угоди з терористичними організаціями, організованими злочинними групами на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)* Як ми пропонуємо, як записано. Особливо тяжкі злочини, вчинених за попередньою змовою групи осіб, організованою групою чи злочинною організацією або терористичною групою чи терористичною організацією за умови викриття підозрюваний, який не є організатором такої групи або організації злочинних дій інших учасників групи чи інших вчинених групою, або злочини, якщо повідомлена інформація буде підтверджена доказами. Тобто це не значить, що заключати будуть і з тими терористами, які є організаторами. Це вже, я не буду приводити приклад, Юрій Віталійович приводив приклад, тому такі приклади можна привести безліч. І це не факт, що це буде затверджено і судом, це є можливість такі угоди.

Тому я вважаю, що ця поправка необхідна, і так вважає робоча група, яка працювала, і вважаю, що потрібно цю поправку виносити так, як вона є, в залу і хай зала оприділяється, я думаю, що зала оприділиться, тому цей законопроект дуже потрібен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ну я хотів би для себе, напевно, і для всіх уточнити. Або ви обмовились, або ви маєте іменно свідомо те, що ви сказали.

"Заключає угоду з терористичними організаціями та..." з особами, я хотів би, не представниками, це представники, це може бути людина, яка зовнішній адвокат, яка представляє. Я розумію, вони так і сказали. Членами терористичної організації, чуєте, членами терористичної організації або терористичної групи злочинної, які заключують угоду по конкретні умови, умови ці влаштовують не тільки прокурор, а, на скільки я зрозумів, і суд буде, чуєте, оцінювати вигоду від тої умови, я ж кажу, буде оцінювати умову. Більше того, поза скобками, незважаючи на те, що ми тут в такому широкому ефірі, це ж не значить, що цю людину повинні визволити і будуть тішитись з нею, це є інше, що слідство піде по напрямку конкретних результатів роботи

по знищенню цієї ліквідації терористичної групи або злочинної організації і не давати можливість слідству, яка може 25 років, вибачте, я так в лапках кажу, розслідувати справу, і не маючи підходу до керівництва цієї організації, яке може бути, керівництво, яке може бути поза межею впливу слідчої групи і розслідування, і створити нові злочини, організувати нові злочинні організації, і це просто, ну, шик такий, знаєте, від барського життя, відмовитись від того, що ми можемо так, ну, ефективно ліквідувати цю групування.

Тому, виходячи з того, що я сказав, і, уявляючи собі не злочинних прокурорів, не злочинних суддів, а патріотів, яких у нас буде більшість, і ми до цього ідемо, я думаю, це потрібно підтримати двома руками оцю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мається на увазі...

_____. Про можливість включення таких угод... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Але саме можливість одного із учасників злочинної групування, в тому числі терористичної, яка воювала проти України, здати своїх подільників і за цей рахунок після затвердження цієї угоди судом отримати зниження строку своєї відсідки або, можливо, умовний термін, то це найкращий засіб перемогти преступність. Зараз є програма Служби безпеки України про повернення додому тих, хто створив невеликі злочини. До нас повертаються особи, які лише стояли на блокпостах з автоматами, і вони є важливими джерелами інформації про тих, хто створив найбільший злочин. Тому ця правка правильна і вона повинна бути затверджена Верховною Радою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Я зрозумів.

Давайте так. Пан Купрій. І я ставлю на голосування. Дякую.

КУПРІЙ В.М. До пана Паламарчука. Ви ж співавтор, да? Ми, Україна підписала угоду за асоціацією з ЄС. І в статті 8 ми маємо ратифікувати Римський статут Міжнародного кримінального суду. В 19-му році ми, дай Бог, ми проголосуємо і приєднаємося. Там мова іде про військові злочини, геноциди, дуже серйозні злочини. І тут я хотів підчеркнути, в цій правці вказано про особливо тяжкі злочини, не ті, хто стояв з автоматами там на блокпосту і нічого не робив. Чи стосується оця норма...

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Вбивали, да.

Чи стосується ця норма оцих от злочинів військових, геноциди, де масовій вбивства, злочинів проти людяності? Чи, якщо вона не стосується цього, то має бути якесь виключення, якось воно буде окреслено. Якщо стосується то мені це важливо знати для голосування.

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Да, вона брала участь, наприклад, в військових злочинах, масові розстріли мирного населення...

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Ну, особливо тяжкі, співучасник. І ось вона хоче доповісти, що їм командир надавав вказівки і все. От ми будемо таку людину звільняти від відповідальності за це чи ні?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, треба це розділити на дві частини. Перша частина, організованих груп, а друга терористичних організацій і груп.

Я хотів би сказати, що це не значить це право надавати, це не значить, що ці угоди будуть..... за всіма, це не значить те, що суд признає цю угоду ще правомірною. Але це для того, щоб розкрити більш тяжкий злочин, викрити... Ну, Олена, я ж вас не перебивав.

..... Учасників терористичних, один прийшов на місце і стояв збоку.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Це ж різні ролі. Так правильно, я про це і кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, добре.

Будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги, спробую до вас достукатися якимсь чимось. Можливо, ви ще не прийняли осереднене рішення. Це проблема занадто важка і надто проблематична. Ви зараз прописуєте маленькою поправочкою практично весь комплекс проблематики, в якій наша держава ще знаходиться. І я хочу всім нагадати своїм колегам, що війна іде, іде далі.

І коли ви говорите, аргументи наводите там про наводчицю, наводите аргументи про людину, яка стояла на блокпостах, а, з іншої сторони, даєте на розсуд прокуратурі розглядати важкі, особливо важкі злочини одною поправкою на розгляд прокуратури і тих прокурорів, які будуть це вести, то ви дуже помиляєтеся. Ви не можете таку проблему вирішувати просто маленьким абзацом в якомусь законопроекті. Якщо ця проблема вона може бути вирішена, потрібно збирати круглі столи, потрібно обговорювати це і якраз врахувати всі можливі варіанти, які тільки допустимі. Але іти таким

методом, це практично зараз повністю легалізувати всіх злочинців, які були на стороні ДНР, ЛНР. Я вас дуже прошу, не робіть цього і прийміть поправку Олени Сотник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович, дуже добре, дякую.

Одну хвилинку, Микола Петрович. Значить, я про те, що давайте так. Ми, от все, що стосується, що може комітет, він може сьогодні фахово і професійно розглянути, прийняти рішення за юридичними мотивами. А вже в залі всі, Павло Петрович, всі інші політичні оці розмови вони продовжаться. Тому я вважаю, що зараз агітувати за те, щоб робити так або не так, це неправильно. Бо є юридична визначальність, і вона сьогодні у нас пріоритетна.

Тому, колеги, я зрозумів ситуацію. І більше того, для того, щоб у нас не заглибитися у політичну складову, я хотів би сказати наступне. Підкомітет відхилив дану поправку № 63.

Хто за те, щоб її врахувати, поправку пані Сотник, прошу голосувати. Хто – за? Раз, два. Дякую. Хто – проти? Десять. Дякую. Хто – утримався? П'ять. Поправка відхилена.

Будь ласка, пані Олена, далі.

СОТНИК О.С. Дякую.

Поправка 25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви так якось назад, вперед...

СОТНИК О.С. Ні, я сказала, що то була принципова поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, принципова, понятно. 25, будь ласка.

СОТНИК О.С. 25-а. 25 поправка вона стосується питання щодо того, що Генеральна прокуратура пропонує виключити із строків слідства строки ознайомлення з матеріалами справами.

Я знаю цю проблематику. І я знаю, що, дійсно, деякі сторони іноді зловживають своїм правом на ознайомлення. Я також знаю, що є ситуації, коли справи, це 100-150 томів. Тут є адвокати Небесної Сотні, вони можуть вам підтвердити, там тільки відео, можна ознайомлюватися чотири місяці. Це правда.

Але з точки зору Кримінально-процесуального кодексу, якщо ми хочемо виправити цю ситуацію, то однією поправкою просто про виключення строку ознайомлення з матеріалами справи з загального строку розслідування ми фактично справу не вирішимо, бо ми в такому випадку ставимо під загрозу сторону, сторону, наприклад, підозрюваного, сторону захисту. Тому що фактично це означає, що ніхто не застрахований, що, наприклад, том буде видаватися один раз на місяць, один том. І людині доведеться, захиснику, ознайомлюватися протягом року або півтора, і жодним чином цим законопроектом не визначено, а які наслідки у зв'язку з обмеженням підозрюваного в його права, які наслідки у зв'язку з триманням під вартою або запобіжними заходами. Таким чином ми фактично надаємо, з одного боку, додаткові преференції слідству, але, з іншого боку, ми жодним чином не захищаємо фактично сторону захисту і відкриваємо можливість для зловживань з боку прокуратури.

Тому я пропоную на даному етапі цю поправку відхилити. Але я хочу зазначити Юрію Віталійовичу і ще раз запрошуюю все ж таки до спільної роботи разом з нами, адвокатами Небесної Сотні, Горбатюком, і попрацювати, і зробити системний законопроект, де б були враховані і ті необхідні речі для слідства, але в той же час і були забезпечені права для захисту. Але отакою однією поправкою неможливо буде врегулювати, ми тільки погіршуємо стан захисту, але жодним чином не даємо їм жодних гарантій.

Тому прошу 25-у поставити також на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз я поставлю. Але я хочу сказати, що пані Олені, щоб вона розуміла, коли приймався цей КПК в свій час, не нами приймався, приймався злочинною владою, на жаль, але узгоджений нібито з Європейським Союзом повністю. Вони приймали для того, щоб всі ми, хто були захисниками наших побратимів, ще до Небесної Сотні, царство їм небесне, щоб ми не мали такої можливості боротися за їх свободи, трошки потягнувши час. Це приймалося тільки проти Луценка, Тимошенко, там, Макаренка і всіх інших. Я просто знаю підводні ці каміння цієї ситуації.

Тому, будь ласка, Юрій Віталійович, одна хвилина. Потім приймаємо рішення.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я вибачаюся, просто мене вже двічі згадують і попередньо, і тут. Ніякий персональний розсуд прокурора не передається справа угоди. Прокурор може погодитися на угоду лише тоді, коли в нього не вистачає доказів проти вищестоящих членів організованої злочинної або терористичної організації. Тільки в цьому разі. Але не він приймає остаточне рішення, він тільки пропонує суду цю угоду. І вона не закінчується виправдальним вироком або звільнення від відповідальності цього члена, який дав відповідні факти щодо вищестоящих членів організації. Вона може зменшити йому термін, він може ще і сплатити суму. Хочу вам доповісти, що по справі Курченка заключено 19 угод, по яким ми отримали вже понад 100 мільйонів, з урахуванням останнього Кацуби вже 200 мільйонів. Тому це лише право прокурора передати на розгляд суду. Це перше.

Тепер по цій питання. Я з великою повагою ставлюсь до адвокатської групи Небесної сотні, до пана Горбатюка, який веде слідство три роки, попри те, що ви всі розказуєте, що більше року не можна. Правда ж, да? Не дивує вас цей факт? А мене дивує. І вже третій раз я пропоную йому цей закон

удосконалити. З листопада місяця мені обіцяють подати цей законопроект. З рештою Генпрокуратура подала і віддала в департамент Горбатюка для поправок. Всі поправки Горбатюка увійшли в депутатські поправки, наскільки я це знаю. Це перше.

Друге. Про винесення, ознайомлення з матеріалами. Ні, Олена, не 200, а 1500 томів у справі Межигір'я. Судова практика України, один том один день, при терміні один рік на все про все, розслідувати і прочитати. Як ви це собі уявляєте?

У справі Курченка на сьогоднішній день близько 800 томів. Простимо Курченка? Бо у нас всього один рік.

У справі будь-якої серйозної злочинної організації яка просто, ну, масовими вбивствами займається або навіть масові крадіжки по квартирам, що найменше до 200 томів. Простимо їх? Бо 200 томів це 200 днів, плюс вихідні, приїхали.

Шановні! Під мене спеціально провели закон по якому прокурор може зменшувати термін читання, потім його застосували і до Юлії Володимирівни, і до багатьох інших. Тому немає ніякої сваволі одної із сторін. Слідство має бути рік і я не потребую більшого, я це принципово сказав вам з трибуни і кажу зараз, більше року слідство проводити неможна, в тому числі в справах майдана, при всій повазі, і вони цього року мають бути закінчені. Але з іншого боку читання як спосіб затягування є виключно на стороні захисту, хоче сидіти в СІЗО член злочинної організації або просто навіть по заочному засудженні, як завгодно, хоче він затягувати сидячі в СІЗО, ну, його питання. Не хоче він... Якщо слідчий вважає, що це штучне засудження, існує закон, по якому він звертається до суду, і суд може обмежити читання, але, виходячи з практичної норми, один том – один день. Це його питання, тут немає сваволі прокуратури, тут навпаки є збалансований підхід. Бо сьогодні, якщо захист принесе додаткові матеріали на 150 томів, вони фактично знищать справу, ну це ж так. Захист має право подати матеріали до залучення до слідства? Має право. Він може принести

300 томів? Легко, легко, сьогодні такі клієнти, які можуть заплатити собі і 600 томів. Автоматично справа закінчена, бо читання затягнеться на 600 днів.

Тому, будь ласка, давайте розглядати питання комплексно. Не дивіться, будь ласка, на прокуратуру лише з призми політичної доцільності, це орган, який захищає державу і громадянина. Не думайте, що там сидять прокурори, день і ніч думають як би порушити закони. Ми зараз думаємо як довести справи так, щоб навіть в Європейському суді до нас не було претензій. Пропонуємо 12 місяців слідства, крапка. І ознайомлено з матеріалами слідства в залежності від потреби захисту. Якщо цим будуть зловживати, суд може обмежити цей термін. Ну я не бачу в цьому проблеми, але це дасть можливість вести справи швидко і знайомитися не впопихах, а нормально. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Зараз, пані Олена. Я хочу сказати, додати.

До речі, у нас з прокуратурою, ви ж знаєте, комітет сьогодні налагодив нормальні зв'язки, але іноді вони бувають і стосунки досить такі, знаєте, складні, але, і з цього приводу теж ми ведемо дискусію вже два місяці. Правильно, Юрій Віталійович?

Але я хочу підтвердити те, що сказав Юрій Віталійович. Дійсно цей комітет, який наш, повинен був розглядати новий КПК, був позбавлений 4 роки тому права вночі, тому що я його очолював і вони знали, що я заблокую деякі питання, і вони передали прийняття КПК комітету, який очолював пан Ківалов. Ось і все. І така була ситуація. От Юрій Романович мене підтвердить. Правильно? Бо він був...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я маю на увазі, ти був, просто знав його, Ківалова.
Пані Олена, будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую.

Юрій Віталійович, щодо тих справ, про які ви згадали, я для цього і подавала 55 поправку, для того щоб заочне засудження, так як воно має специфіку, по ньому винести за межі ці строки, і щоб, як ви кажете, не вмерли справи по тим, хто переховується від слідства.

Але, мені здається, що не мають страждати інші особи і не мають страждати захисники, і підозрювані не є ще визнаними винними, тобто вони де-факто є невинні. І вони не мають страждати через 200, там, осіб, які фактично зловживають своїми правами і ухиляються від слідства.

Тому є як альтернатива просто така пропозиція. Для загальних категорій справ залишити на сьогодні так, як є. А для категорій, які заочне засудження, тобто спеціальне слідство, прийняти 55 поправку і винести це за строки кримінального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми зараз говоримо вже... Почекайте. Ну ми говоримо про 25 чи 55. Ну, давайте не перескакувати.

СОТНИК О.С. Я пропоную прийняти 25-у, тобто для загальних справ залишити зараз, як є. А для заочного засудження, це ті справи, про які говорить Юрій Віталійович, зокрема "Межигір'я", Курченко, інші. Для них застосувати отаку норму, тобто винести за межі слідства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж порушення Конституції. Це ж порушення Конституції.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я прошу вибачення. Перш за все, перш за все це буде дискримінація...

СОТНИК О.С. Це спеціальний інститут.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Олена, це буде selective justice, тому що для того, хто заочно, це одна норма, а для того, хто очно, інше. "Межигір'я", це ж між іншим... Дивіться, є "Межигір'я", по ньому ми будемо заочно судити, я так сподіваюся, пана Януковича і очно пана Тарасюка. Один знайомиться в рамках року, інший має поза рамками. Це як виглядає? В рамках одної справи.

І ще одне. Олена, я забув сказати дуже важливу річ в своїй відповіді. Не може прокуратура зловживати, видаючи чи не видаючи том. От спитайте в мене і в Мосійчука. Ми знаємо. Справи видаються відразу з реєстром усіх томів. От відразу. І це твоє питання, скільки ти за день осилиш читати, але не менше одного тома в день. Ніхто з прокурорів не може дати чи не дати том завтра або післязавтра. Це неможливо. Тому, будь ласка, цей аргумент відпадає.

СОТНИК О.С. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну, ми також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрію Віталійовичу. Дякую, пані Олена.

Колеги, я хотів би, хто за те, щоб поставити на голосування поправку № 25 на підтримку. Хто за те, щоб підтримати поправку № 25 за авторством Олени Сотник, прошу голосувати. Хто – за? Три. Дякую. Хто – проти? Шість. Дякую. Хто – утримався? Шість. Поправка відхилена.

Щодо 55 поправки, да, пані Олена?

СОТНИК О.С. Немає сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає сенсу. І я так розумію, що всі інші враховані, і питань немає.

СОТНИК О.С. Ні, ні, є питання. 27-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 27-а. Колеги, 27-а.

СОТНИК О.С. Це з точки зору нормопроекування, взагалі феєричні норми, тому що вони містять невизначені поняття в кодексі. Зокрема, у нас так виходить у провадженнях, які розслідувалися в один проміжок часу, потім в різні проміжки часу. Що це за проміжки часу? І як цим поняттям буде керуватися прокурор?

Для тих хто, просто для журналістів, щоб ви розуміли, це норма, яка стосується обрахувань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена, ми ж працюємо на комітеті без журналістів.

СОТНИК О.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Журналісти, це поза комітетом.

СОТНИК О.С. Но люди мають розуміти. Це норма, яка стосується обрахування строків, якщо, наприклад, справи об'єднуються чи поєднуються. Тобто це норма, яка дає можливість... Так, це нерегульоване питання, це правда. Але в той спосіб, в який пропонують нам Генеральна прокуратура його врегулювати, це спосіб зловживання знову ж таки з боку прокурорів, тому що нікому невідомо, що таке в один проміжок часу, в різні проміжки часу. Це означає, що прокурор в ручному режимі буде собі обраховувати строки об'єднаних кримінальних проваджень. І це означає, що у нас є, ми знаємо, як відкриваються, виділяються кримінальні провадження, утворюються нові, відкриваються за окремими статтями. Ці зловживання ми

дуже добре знаємо. І в цьому випадку ми отримуємо взагалі ризик безкінечних кримінальних проваджень до окремих осіб, безкінечний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз це все є, безкінечні кримінальні провадження по окремих осіб. Зараз це є.

СОТНИК О.С. Зараз, зараз, принаймні можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все гра, юридична гра, це, знаєте, для тих, хто маніпулює цим.

СОТНИК О.С. Якщо ви готові це узаконити, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я готовий узаконити те, що було прислухане до комітету, тобто п'ять важливих питань, проти яких Верховна Рада постала і в тому числі ваша фракція, вони виключені з цього закону. Всі, всі п'ять основних. Все інше, це сьогодні існує, і одне слово замінює інше – це маніпуляція, юридична маніпуляція.

СОТНИК О.С. 27 поправку прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб врахувати 27 поправку за авторством пані Сотник, прошу голосувати. Хто – за? Три. Дякую. Хто – проти? Дякую, дев'ять. Хто – утримався? Чотири. Дякую.

СОТНИК О.С. 37-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 37-а поправка.

СОТНИК О.С. Ця поправка робочою групою прийнята...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та вони всі в робочій групі.

СОТНИК О.С. Прийнята в редакції, що, якщо... Ця поправка стосується, коли оголошують людину в розшук. Якщо під час досудового розслідування місце знаходження підозрюваного невідомо або особа перебуває за межами України без поважних причин та не з'являється на виклик слідчого прокурора за умови його належного повідомлення про такий виклик, то слідчий прокурор оголошує його в розшук.

У мене питання до робочої групи. Чим вона керувалася, визначаючи "без поважних причин за межами України"? Хто буде визначати поважність причин перебування особи за межами України? Що є поважною...

Ні. Ні, в розшук оголошує не суд. Читайте КПК. Не суд оголошує у розшук.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Ви задаєте питання, зараз буде відповідь.

СОТНИК О.С. Чим ви рахувалися, вносячи в норму "без поважних причин"? Це дискреція. І нею можна...

_____. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Правильно, на розсуд може бути будь-яким чином визначено, що є поважною, що є неповажною. Просто поясніть мені, на якій підставі було...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Олено, так можна домовитися до абсурду, поважна, не поважна причина.

СОТНИК О.С. Правильно. Правильно.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Поважна причина. Раз оголошують у розшук, значить, яка поважна причина? Причина в нього одна – втекти від слідства, від суду, тому і оголошується у розшук.

СОТНИК О.С. Ні, ні, тут "без поважних причин перебуває за межами України".

ПАЛАМАРЧУК М.П. Правильно, "перебуває за межами України". Тому що які причини? Тікає.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Це поправка чиясь.

СОТНИК О.С. А які поважні, а які не поважні?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Це поправка якогось адвоката "про поважні причини".

СОТНИК О.С. Да. Ну, так вона...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Який це номер?

СОТНИК О.С. Ну, взагалі...

ПАЛАМАРЧУК М.П. 37-а.

СОТНИК О.С. 37-а – це моя.

Зараз. Врахована, 32-а. Ні.

(Загальна дискусія)

Дивіться.

(Загальна дискусія)

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я не можу знайти цієї поправки. Який номер? 37?

СОТНИК О.С. Як мінімум дискреція про поважні чи неповажні причини, вона не може буде.

Слухайте, є робоча група, яка працювала, ви чомусь прийняли таке рішення. Я вам задаю питання щодо того, чому ви прийняли рішення якусь пропозицію адвоката "без поважних причин" включити в КПК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, Микола Петрович... Зараз.

Олена, якщо можна, я запропоную, да?

СОТНИК О.С. Да, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо буде так, якщо під час досудового розслідування місце знаходження підозрюваного не відоме або особа перебуває за межами України і не з'являється без поважних причин на виклик слідчого. Нормально? Це технічна помилка. Просто міняємо, ми просто міняємо "не з'являється", "не з'являється без поважних причин".

(Загальна дискусія)

"Без поважних причин", все, це юридична нормальна позиція. *(Загальна дискусія)*

Я вважаю, що так буде краще. Але воно так і було, я не знаю хто змінив. *(Загальна дискусія)*

Мені здається, це технічна помилка.

Олена, приймається така редакція?

СОТНИК О.С. Я просто, чесно кажучи...Мається на увазі де буде, "не з'являється на виклик слідчого"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Якщо під час досудового розслідування місце знаходження підозрюваного не відомо або особа перебуває за межами України і не з'являється без поважних причин", тобто не "без поважних причин за межами України не з'являється", а навпаки "не з'являється без поважних причин".

СОТНИК О.С. Ну так, як є сьогодні.

(Загальна дискусія)

Дивіться...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Слово "без поважних причин" відноситься до нез'яви до слідчого, "без поважних причин не з'являється на виклик слідчого".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Воно і сьогодні так є. Хворий - можеш не явитися. У відрядженні – можеш не з'явитися.

СОТНИК О.С. А перебування за межами України на законних підставах це є поважна причина?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у відрядженні, так.

СОТНИК О.С. Тоді виключна, буде взаємовиключна норма, що особа перебуває за межами України та не з'являється без поважних причин, але вона за межами України на законних підставах.

ЛУЦЕНКО Ю.В. На яких законних підставах?

(Загальна дискусія)

Як правило, за кордоном люди перебувають на законних підставах. Рідко хто, як Янукович, переходять кордон без дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прочитайте ще раз ліву сторону. Вона нормально виписана. Колеги, почитайте...

СОТНИК О.С. Так ви створите проблему для слідчих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор, почитайте ліву сторону ще раз. Вона виписана так, як треба.

Будь ласка. Микола Петрович, кажіть, і ми голосуємо.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, поправку, яку зачитала Олена, вона відхилена. А воно в нас записано так: "Якщо під час досудового розслідування місцезнаходження підозрюваного невідомо або особа перебуває за межами України та не з'являється на виклик слідчого за умови його неналежного повідомлення про такий виклик, то слідчий, прокурор оголошує його розшук.

СОТНИК О.С. Ні. Ну ось же ж у мене таблиця. Ви ж роздали її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зліва. Так зліва.

СОТНИК О.С. Так ви табличку яку розглядаєте? Це ж права розглядається. Фінальна редакція – це права колонка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Та не про те ми кажемо.

СОТНИК О.С. Так я говорю про фінальну редакцію, яку ви завтра винесете в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж зачитав, як я пропоную. Як пропонується групою. Ще раз. Якщо під час досудового розслідування місцезнаходження підозрюваного невідомо або особа перебуває за межами України і не з'являється без поважних причин на виклик слідчого, прокурора та за умови його неналежного повідомлення про такий виклик, то слідчий, прокурор оголошує його в розшук. Крапка. Все. Поміняли.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви забули взагалі "без поважних причин", ви їх виключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Я сказав "без поважних причин". Це я просто виправляю по ходу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навпаки, да. Все правильно. За межами України не з'являється без поважних причин. Все. Це буде правильно. Без поважних причин – отак от стрілочки туди. І все.

Немає заперечень?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тобто "без поважних причин" переноситься...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переноситься після "з'являється", все. Нормально?

(Загальна дискусія)

Колеги, я хочу пропонувати таку редакцію. Хто за цю редакцію, прошу, за таку редакцію, яку я остаточно під стенограму оголосив, прошу голосувати.

Хто – за? 15. Дякую, рішення прийнято.

Будь ласка, пані Олена, яка ще?

СОТНИК О.С. Зараз, вибачте. Це 27-а була, да? 37-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була 37-а вже, 63-я теж була.

СОТНИК О.С. Все, здається, я по таблиці, здається, це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 55-а теж.

СОТНИК О.С. А, остання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 84-а?

СОТНИК О.С. Да, мені все ж таки хочеться з'ясувати питання щодо... Технічна помилка там є в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка?

СОТНИК О.С. Зараз, моя 84 поправка.

Дивіться, я просто хочу звернути увагу, особливо юристів, прокуратури, як буде читатися зараз їх норма. Вони пишуть, що... Це 64 лінійка, ну щоб орієнтуватися легше.

"Вимоги щодо особливостей застосування глави 24 прим.1 цього кодексу передбаченим цим пунктом поширюється на кримінальні провадження, у яких підозрюваний, на момент звернення до суду з клопотанням про здійснення спеціального досудового розслідування, обвинувальним актом..." Короче. "Оголошений в міжнародний або в міждержавний розшук" і далі іде перерахування.

Проблема в чому? Коли ми пишемо, що вимоги щодо особливостей, передбачений цим пунктом, поширюється на кримінальні провадження і не уточнюємо, що це кримінальні провадження, які стосуються саме 2 пункту 14 XIV розділу, де у нас визначено цей список кримінальних проваджень спеціальних, то так виходить, читається, що це на всі кримінальні провадження. Там воно з одного боку нібито нівелювалося тим, що є посилення на клопотання про спеціальне судове слідство, але далі, коли іде перерахування, там же з'являються, наприклад, коли переходяться від органів, не з'являються в суд і так далі. Тобто це будь-які особи по будь-яким кримінальним провадженням.

Тому я прошу з технічної точки зору подивитися 84-у і все ж таки її врахувати, щоб у нас не було знову ж таки колізії і казуїстики в цьому питанні.

_____. Олена, подивіться, будь ласка.

_____. В цьому пункті 20 прим. окреслені і перелік злочинів, і випадки, при яких при вчиненні цих злочинів можливе застосування. Тобто у нас різночтєння тут не може бути. Щоб не городити таку складну конструкцію, знову поперераховувати це все і було обрано такий підхід передбачені цим пунктом. Тобто пунктом 20 прим., до якого ми вносимо зміни.

СОТНИК О.С. Дивіться, вона нескладна конструкція з точки зору нормопроекування. Цим пунктом це означає цим пунктом, а не главою 24 прим. 1. Оце проблема. І я не бачу проблем додати три слова, щоб прибрати казуїстику. Це моя пропозиція.

_____. Олена, 20 прим. в "Перехідних положеннях" це не глава, це пункт. Воно так називається по тексту пункт такий-то, пункт такий-то. Тому цей пункт... Так воно і зараз пункт, 20 прим. – це пункт і закон, який добавлялись "Перехідні". Ні, закон, яким вносилися зміни, він написано: доповнити пунктом 20 прим. І ці всі в "Перехідних положеннях" з цифрами, це все пункти, а не глави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена.

Будь ласка, хто хотів. Да, Барвіненко Віталій Дмитрович, будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. По 88 поправці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, ми ще 84 зараз вирішимо.

БАРВІНЕНКО В.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз я розумію.

Колеги, пані Олена наполягає. Немає заперечень? Нема. Дякую.

Будь ласка, Віталій Дмитрович.

БАРВІНЕНКО В.Д. Прошу по 88 поправці, в робочій групі є питання. Вона відхилена з суто формальних причин, тому що статтю 116 Регламенту порушує щодо строків подання, чи вона стосується яких-то принципових, чому відхилено робочою групою 88 поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилено, тому що вона взагалі, немає ніякого відношення до цього закону, згідно статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Все. Те, що було в тілі, а те, що не було, то вже не можна. Ну просто я з повагою до колег, Віталій Дмитрович правильно сказав, але ви задавали питання за колегу, він пішов кудись? Ясно. Наступного разу не задавайте, коли його немає. Тому що це він повинен робити, бо він – автор поправки. Я так дав з поваги до вас.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто не зовсім розумію, про що ця поправка. І, звичайно, є проблема, 116-а, тобто ми не можемо включати на друге читання ті норми, які не стосуються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ти про зараз, я вибачаюся, ви про цю поправку? Ця поправка не має ніякого відношення до цього закону взагалі напроч. Вона має відношення до КПК. Ми зараз вносимо зміни в зовсім інший законопроект. Все, крапка. Це порушення Закону про Регламент.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Колеги, будь ласка, пані Олена, і будемо...

СОТНИК О.С. Я вас дуже попрошу, просто перед тим як ви будете приймати рішення, одну-дві хвилини дайте, будь ласка, представникам все ж таки адвокатів Небесної Сотні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я дам.

Колеги, немає заперечень, якщо я дам дві хвилини Віталію Миколайовичу Титичу, представнику адвокатів Небесної Сотні? Немає.

Будь ласка, Віталій Миколайович. Да, ви можете там включити мікрофон ближчий на вас. Ні, якщо можна, дві хвилин, тому що в нас є ще закон Савченко. У нас є ще закони про поліцію, дуже багато.

Будь ласка.

ТИТИЧ В.М. Дуже добре. Дякую за можливість. Мене попередили про дві-три хвилини. Після цієї високо інтелектуальної дискусії в мене знялися навіть ті пропозиції, які були.

Хочу наголосити на наступному. Вказаний закон не знімає тих проблем, про які ми говоримо півроку, намагаючись достукатися в тому числі до Генеральної прокуратури. Не буду зараз розповідати про наші історії, це намагання це зробити. Юрій Віталійович видав це в своїй інтерпретації. О'кей, це не має відношення до цього.

Про що йде мова зараз? Шановні колеги, ви навіть... Колеги, вибачте, да, напевно, юристи, ви займаєтеся правом. Ви навіть не прислухалися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, я вибачаюся. Давайте так. Можна вас, от я вас переб'ю. Я хочу, ми з вами не знайомі. Я хочу вас попередити про, перше, давайте ми коректно відноситися до один одного. Раз. Ви – адвокат Небесної Сотні. Я з повагою і на колінах стою перед тими людьми, які загинули там, де був я теж разом з вами. Тому я ще раз прошу звертатись до всіх народних депутатів, які тут присутні, без "можливо у вас є", а "можливо у вас нема". Добре?

ТИТИЧ В.М. О'кей. Я вас зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ТИТИЧ В.М. ...Шановні депутати, у вас є управління, науково-експертне управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них є, а у нас нема. У нас є комітет. А це не наша проблема, це Апарату проблема.

ТИТИЧ В.М. Стосовно тоді до вашої дискусії щодо тої правки. Колеги, вибачте, знову-таки, щось я вас хочу колегами називати, ви не розумієте базових речей теорії кримінального права, зокрема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колего, дякую вам за виступ. Все. Я вас подякував. Я не думав все ж таки, що... Я думав... Бачучи вас на екранах, я думав, що ви більш коректна людина. А ви, на жаль, та людина, яка... можливо хтось десь помилився, коли вас запросили.

ТИТИЧ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз кажу, я вам ще раз кажу, у мене нема переваг перед вами, як у вас переді мною. До побачення.

Колеги, я ще раз... Пані Олена, дякую вам. Дякую вам за те, що ви нам надали можливість послухати всіх. А я дав можливість всім виступити.

Я не даю вам слово. Я не даю вам більше слова.

Колеги, ми заслухали всіх... Ще раз. Ми заслухали всіх. Ми заслухали всіх кого тільки могли.

Павло Петрович, ви хочете пообщатися зі мною спільно?

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви руку підніміть і тримайте її. Руку підніміть і тримайте. Ну, так, а чого ви починаєте? Некоректніше. Коректніше це в залі ви будьте. Да, коректніше. Коректніше треба було бути в іншому місці.

Павло Петрович, я вам надаю слово. Будь ласка, пан Костенко, заступник голови комітету. Хоче сказати декілька емоційних слів мені.

КОСТЕНКО П.П. Ні, я не хочу, в мене, взагалі, беземоційний спіч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так не кажіть.

КОСТЕНКО П.П. Беземоційний спіч. Ви запрошуєте людину, це – адвокат Небесної Сотні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не запрошую.

КОСТЕНКО П.П. Ну, добре. Ви надаєте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я надаю слово, тому що з поваги.

КОСТЕНКО П.П. Андрій Анатолійович, важко з вами розмовляти, ви кожне слово коментуєте.

Ви надаєте слово, людина пробує сказати. Вибачте, що вона достатньо некоректна, да, вона некоректно до нас, до депутатів, але це представник громадськості, він не є депутат, це не є колега. Він може хоча б принаймні закінчити свій виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може.

КОСТЕНКО П.П. От, бачите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В такому тоні, в такому вигляді не може. Ще раз кажу, я тут сиджу, моє прізвище Кожем'якін, да. Ще раз кажу, тут депутати, яких я поважаю...

КОСТЕНКО П.П. Ви звертаєтесь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я поважаю цей комітет. Якщо ви не поважаєте, ви можете іти, а я поважаю.

Тому, будь ласка, це не Верховна Рада і не ганьба. Я вже не люблю і не полюбляю, і стижуся своєї професії із-за таких от людей. І вас, коли ви кажете, що депутат – це погана людина. Вибачте, але ще раз кажу, колись ми пишалися своєю професією, а сьогодні ми боїмося називати її.

Якщо ви хочете мені щось розказати, я вам розкажу більше...

КОСТЕНКО П.П. Андрій Анатолійович, ну важко вам щось розповісти, ви не даєте можливості... Ви просто не даєте можливості робити цього, нікому, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну та і не розповідайте мені. Нічого, я зараз зроблю перерву, ви зробите... ви закінчите свою річ. Говоріть, бо я вас дуже багато бачив в залі в реаліях в буднішніх.

Колеги, ми все заслухали, тому, будь ласка, я ставлю пропозицію, я ставлю пропозицію на голосування підтримати цей проект в запропонованій редакції, яку ми розглянули, і рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні і в цілому як закон.

Хто – за? 12. Дякую. Хто – проти? Два – проти. Хто – утримався? Утримались...ні.

Дякую вам, всім присутнім, хто присутній був на цьому проекті, я вдячний. Будь ласка, до побачення.

Колеги, другий законопроект, який теж не менш важливий для нас, це законопроект, який стосується внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення. Будь ласка, пан Соляр Володимир Миронович, вам слово.

СОЛЯР В.М. Шановний голову, це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Колеги, увага, увага! У мене є питання до вас. Ми можемо зробити перерву 5-хвилинну, щоб всі зрозуміли, помінялись місцями, а можемо продовжити далі працювати. Яка пропозиція?

_____ . Можна перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 5 хвилин перерва, будь ласка, а потім зберемось знову.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там Антон ще іде. Покличте Антона.

Колеги, продовжуємо. У нас другим питанням іде...

Зараз підходить Антон, у нас, Геращенко, буде кворум.

Проект Закону України "Про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення" (5259) (друге читання).

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...поглянути таблицю до проекту Закону про внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування строку попереднього ув'язнення.

До законопроекту надійшло 27 поправок і пропозицій народних депутатів України, з яких 6 пропонується врахувати.

В результаті цього ми отримаємо наступну редакцію. Строк попереднього ув'язнення зараховується судом до строку покарання при засудженні до позбавлення волі з розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі. Однак, у випадку тримання під вартою більше 12 місяців, тобто більше строку досудового розслідування передбачене КПК, строк попереднього буде зараховуватися з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі. Крім того, пропонується визначити механізм здійснення перерахунку у випадку призначення судом іншого покарання ніж позбавлення волі з розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

В урядовому проекті, прийнятого Верховною Радою України в першому читанні за основу, пропонувалося, що за злочини невеликої та середньої тяжкості строк попереднього ув'язнення зараховувався б із розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі. В усіх інших випадках строк попереднього ув'язнення зараховується із розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

На думку робочої групи такий підхід зовсім не відповідає положенню статі 24 Конституції України, призведе до нерівності між різними особами до яких застосовується один і той же запобіжний захід тримання під вартою.

Отже, пропонується підтримати запропонований в такій редакції проект та врахувати поправки народного депутата Сергія Власенка № 7, 12, 13, 26, 27 та врахувати редакційно поправку №16.

Звертаю вашу увагу, що у зв'язку з тим, що залишилося нерегульованим питання зарахування терміну попереднього ув'язнення при призначенні покарання у вигляді штрафу та призначення судом інше покарання ніж позбавлення волі після спливу 12-місячного терміну попереднього ув'язнення мною були подані відповідні поправки № 1 та 17.

Отже, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект (реєстраційний номер 5259) в другому читанні та в цілому як закон. Прошу визначитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Будь ласка, колеги, поки ви дивитеся таблицю, я хотів би надати слово Надії Савченко, яка була автором попереднього закону. До речі, ми всі були автором, я теж був автором цього закону, але сьогодні так настав час внести зміни, тому ми це робимо.

Будь ласка, Надія.

САВЧЕНКО Н.В. Дякую, шановні колеги. Вважаю, що поправку, яку ви прийняли стосовно відповідності до КПК для визначення чітких термінів розслідування, є справедливою. Я її підтримую.

Далі, ви в цьому законопроекті ще не врахували один вид визначення покарання, це пожиттєве засудження. Я пропоную так само з перерахунку рік за рік по розслідуванню, як і була внесена правка, далі рік за два, але тільки в тому ракурсі, що засуджений пожиттєво має право просити просто раніше про помилування. Не факт, що йому його коли-небудь дадуть, але цим просто враховується, підтверджується стаття 24 Конституції і враховуються такі люди, які все одно залишаються живими і мають право на користування законами, і вони просто, це не факт, що їм дадуть , зрозумійте, звільнення, але вони можуть просто попросити про помилування раніше. Оце і все. Ну це просто така гуманність, яка робить рівними людей перед законами навіть тих, що пожиттєво засудженні, але ще живі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Надія.

Будь ласка, я хотів би запросити до слова заступника міністра юстиції Чернишова Дениса Вікторовича, будь ласка.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Доброго дня, панство. Все ж таки я хотів би, емоційно я згоден з тим, що пропонується рахувати з після першого року. Але все ж таки я хотів би зауважити, що хоч ми і робимо певну диференціацію, але все ж таки рахувати день за день по тяжких злочинах, по вбивствах і по рецидивістах. Тому що у нас саме по цій категорії ми зараз маємо статистику скоєння рецидивів після застосування закону. По всіх інших немає питань, тобто тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, да?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хочу вам відповісти, що тут передбачено в законі, що як це є рецидив, то рік за рік, рецидив не може бути це в законі у правці є, робоча група це врахувала.

Тому вважаю, що так якраз об'єктивно і справедливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Ну от я на слуху почув, що автор хоче пропонувати особам, які на довічне ув'язнення, щоб вони мали право на апеляцію і все.

Але я хотів би нагадати, що довічне ув'язнення у нас з'явилося на заміну смертної кари, ви знаєте. І це в той час дуже сприймалося як послаблення боротьби, але це є реальним таким мірою покарання, яка може стримати таких злочинців, які не перед чим не стоять, і довічне ув'язнення, він вже знає, що якщо він переступає цю норму вже все. Якщо ми будемо ще казати, що він може на помилування, а наша судова система може піти на зустріч. Я знаю Онопрієнка, який особисто приймав участь і він, і тоді, і завжди казав, що: "Я завтра вийду, я найду шляхи" і все таке, Бог показав, що він не вийшов, він помер там в цьому.

Тому такий вид покарання як довічне ув'язнення повинно в дані часи, в даний час, який переживає Україна, зберегти в тому вигляді, який він є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Надія.

САВЧЕНКО Н.В. Я тільки прошу вас звернути увагу на те, що історично мають факти все-таки, що бувало таке, що людину вже розстріляли, ну ще за радянських часів, а вона виявилась невинною. В принципі у нас є невеликий, але відсоток людей, які сидять пожиттєво, але вони, їхня вина недоказана належним чином.

І стосовно рецидиву. Знову ж таки хочу вас застерегти, шановні колеги, що рецидив буває перший раз, буває другий раз, тобто третій рецидив. Так от дуже часто, коли людина стоїла одне правопорушення і міліція, є і такі випадки, давайте звернемо на це увагу, замість того, щоб шукати винного злочинця, просто знаходить людину, на яку можна повісити другий злочин, і по другому разу людину закривають, по третьому разу вона вже практично не виходить, а стає дійсно жителем в'язниці. Тому я хочу застерегти вас від того, що у нас немає достатньо поки що довіри до справедливості нашого суду. І так як ви самі говорили, навіть сам комітет нарікав на КПК, що є в ньому деякі проблеми, то, я вважаю, що можна було б зробити в подальшому дійсно попрацювати над зміною до КПК, не такою як за часів Януковича, і дійсно зробити більшу градацію не 15 років максимально, а дійсно більшу і ширшу градацію для деяких злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Надія. Я думаю, що ми обговоримо це питання і з'ясуємо, більше того, проведемо, можливо, якісь столи круглі, обговоримо і внесемо її на розгляд Ради.

А зараз, будь ласка, до таблиці. Які пропозиції є по таблиці? В кого є заперечення? Хто бажає поставити на голосування будь-які поправки? Нема.

Дякую вам, Надія, що ви в цілому підтримуєте цей проект. І більше того, я вважаю, що в свій час спрацювала ця система. Ну, система, яка була спочатку запропонована, тому що все ж таки в більшості СІЗО все ж таки почали ремонтувати їх, так, відновлювати, робити якісь роботи для того, щоб трошки покращити перебування. Це було таке. Але, на жаль, іноді деякі наші рішення Верховної Ради вони ще і в мінус працюють, на жаль.

Тому, колеги, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект (№ 5259) в другому читанні та в цілому як закон. Хто – за, прошу голосувати. Прочу потримати, я зараз порахую. Дванадцять. Хто – проти? Утримався? Один. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. І пропозиція запропонувати Голові Верховної Ради внести його як невідкладний на наступному тижні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати? Хто – за? Я звернуся з листом до Голови Верховної Ради. Дякую. Хто – проти? Утримався? Один.

Дякую, Надія, дякую вам за участь в комітеті, приходьте ще. Дякую.

Колеги, третій проект, це Закон України "Про Дисциплінарний статут Національної поліції України" (друге читання).

Віктор Миколайович, будь ласка, вам слово.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, цей законопроект вже довгий час розглядається у нас в комітеті, і всі ознайомлені з ним.

Поступило, дуже привернув увагу цей законопроект, поступило, я вам проінформую, 209 пропозицій від народних депутатів. Робоча група прийняла таке рішення. Приймати пропозиції, розглядати їх і доповісти на комітеті, щоб не було, що той встиг, не встиг і все. До 14.00 пропозиції приймалися. І всі вони розглянулися робочою групою.

Далі. Я хотів би... В 14.00 остаточна редакція була і роздана всім... Звернути вашу увагу, що запропоновані такі, знаєте, пропозиції, які не були враховані, але їх не потрібно було враховувати, тому що вони або повторювались, або не відповідали до норм цього законопроекту.

Врахували 96 пропозицій. Відхилили 113. Враховані пропозиції частково виправляли і технічно, і по деяким нормам статей. Цей закон, робили його кращим, бо ви знаєте, що ми прийняли 16 листопада 2016 року в першому читанні і тепер уже треба нам уже виходити на фінішну пряму.

Такі особливості в цьому.

Увага заслуговує необхідність залишити в силі дисциплінарний статут органів внутрішніх справ норми які поширюються на Національне антикорупційне...

Справа в тому, що раніше базовим для всіх силових органів був статутний установ МВС і всі органи, які утворювалися, вони брали чи ту, чи іншу норму з цього і втілювали в тіло своїх законів. Сьогодні, якщо ми просто скасуємо то їм потрібно виносити на Верховну Раду, писати нові і щось таке. Щоб це не робити, а їх це влаштовує на певний час, то ми залишили, що ці норми, статут, для них існує, а для Національної поліції ми створюємо такий захід, як новий приймаєм.

Також це стосувалося і Податкової міліції. Зараз сваряться, є чи немає її. Уйде в минуле і не треба буде виправляти. Державну кримінально-виконавчу службу. Деякі норми ще ідуть.....

Також з метою надання часу після прийняття цього уставу, часу Національній поліції і іншим, ми даємо три місяці, щоб вони могли привести свою нормативну базу до, відповідно до цього установу. Щоб не бігли на ранок, то не зробили, то не встигли, то все, не повторювались помилки які були. Три місяці достатньо, я думаю. Ну, значить і погодили.

Ще таке. Ну, от, я обговорив практично всі зауваження. І, Олена, от я думаю, що ви не будете утримувалися. Подивилися, практично всі принципові зауваження були враховані. Подивись мені в очі... Да, все.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да. Да. Да. Це відхилені, але таке.

Тому я пропоную вам прийняти, рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України "Про Дисциплінарний статут Національної поліції України" (реєстраційний номер 4670) у другому читанні та в цілому.

Представники поліції, задовольняє?

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да. Ну, ви ще скажете своє слово. Ну, таку пропозицію я вношу як член робочої групи.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хвилиночку. Я хотів биразом з нами працювали і працівники поліції, вони також працювали разом з нами робочою групою. Тому всі ті побажання, врахування їхні також враховані.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, давайте надамо слово голові Національної поліції України. Будь ласка.

_____. Доброго дня! Дякую.

Дякую, шановні члени комітету, народні депутати. Серед вас є генерали міліції, тобто люди розуміють, що для нас як для всього колективу в 120 тисяч це один із таких важливих фундаментальних законів – Дисциплінарний статут Національної поліції України.

Цей закон дає нам можливість, в руки дає нам інструмент не тільки притягнення до дисциплінарної відповідальності підлеглих, але інструмент

заохочення особового складу, що дасть можливість чітко, вірно координувати дії всього великого колективу поліції.

Національна поліція підтримує законопроект. Його прийняття дозволить, додержання поліцейської службової дисципліни сприятиме ефективному виконанню цих завдань, зазначених цим законом і Законом про Національну поліцію України. Ми вам будемо вдячні, якщо ви приймете його на комітеті, подасте у Верховну Раду, і ми його з нетерпінням чекаємо.

Я вам дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Будь ласка.

_____. Мы уже тут как-то говорили не раз на комитете по поводу, мне не нравится, отдавать незаконный приказ або такий, що не пов'язаний там служби і так далі. Дальше мы пишем, что хотел я услышать, керівник відповідає за відданий наказ.

Я хотел бы все-таки, может быть, еще ту статью убрать, что такое незаконный? То есть мне дали приказ, я буду стоять думать, делать его или не делать. А вот в 6 пункте, мне кажется, очень логично мы написали, спасибо разработчикам, что отвечает тот, кто дал команду, а мы даем повод сегодня думать, законный он или незаконный. Ну, моя точка зрения. Мне кажется тут надо...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ми якраз це і прибрали.

_____. Нет, тут написано враховано.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Яка це поправка, скажіть?

_____. Врахована, 19 страница справа вверху.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Сейчас, минуточку.

_____. Номер поправки 54. Ну, мне кажется, что это неправильно, если я буду рассуждать. Написано: враховано.

_____. ...Мосійчук віддавав незаконний наказ або такий, що не пов'язаний діяльністю. Чуєте? Ми підсилили, що ми підсилили, був такий, віддавати наказ просто, а ми написали: незаконний наказ.

_____. Викторович, ну я, честно говоря.

_____. Щоб не було по-різному тлумачення.

_____. Так вот как раз и тлумачення есть. Керівник відповідає за відданий наказ, это пункт 6, мне кажется это абсолютно логично. А если я буду рассуждать, делать мне или не делать, ну, наверное, это неправильно.

_____. Це дисциплінарний статут поліції і інших військових формувань, я сподіваюся, будуть їм керуватися, які згідно норм закону не протиріччать і будуть створенні. І сьогодні давати можливість не виконувати наказ, щоб він думав, пішов, не пішов, не можна таке робити, це військове формулювання. І тому, той, хто віддає, віддавати, бачите, як написано, це враховано, підсилено незаконний наказ або такий, що не пов'язаний із службовою діяльністю поліції або виходить за межі посадових функціональних обов'язків керівників, забороняється. Чуєте? Якщо слово не дочитали, забороняється. Тобто людина, яка відповідає за дачу наказів, вона повинна знати, що вона не може послати його копати городи, охороняти дружину, виводити псів на прогулянку чи кудись. Забороняється.

_____. Можна, Виктор Николаевич. Я прошу прощения, ну опять же таки, кто должен в частях убирать за собой?

КОРОЛЬ В.М. Та вы не поняли, та вы не поняли одно, это не для виконавців наказу, а для людини, яка видає наказ, йому забороняється. Це не всім.

_____. Ну, правильно. Командиру вы говорите, кто должен убирать и красить, и копать у себя в частях, ну кто это должен делать? Давайте рассуждать, законно это или не законно.

КОРОЛЬ В.М. Вот я поясню одно.

_____. Извините, Виктор Николаевич. Раньше было понятно, беспрекословное выполнение подчинения. А дальше в 6 пункте понятно, кто за это несет ответственность. А сегодня вы мне даете повод ни черта не делать, потому что я не буду красить забор, а командир мне скажет, наводи порядок, потому что ты здесь, свинья, живешь.

_____. Ну, можно я прерву? Во-первых, я уже так скажу, что...

_____. Вы знаете, может быть и правильно было б, а сейчас демагогии больше чем работы.

_____. Я хочу сказать следующее, что в дисциплинарном уставе не предусмотрена дискуссия по поводу "принял, не принял", он должен выполняться. А человек, который его дает, должен знать, что он будет отвечать за последствия, за... От мы же тут все расписали: "Керівник

відповідає за виданий наказ, наслідки якого реалізації відповідають його закону", ви розумієте? І якщо ми не пишемо, що незаконний наказ, от ці питання, то ми знову повертаємося – іди копай, іди не копай, іди сюди. Я думаю, що немає заперечень у поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Миколайович.

_____. Я попросив би вас, прийміть цю редакцію, яка є, ми її втілимо в життя, якщо будуть якісь невеличкі непорозуміння, ми тоді звернемося в комітет, але для нас фундаментально важно мати цей закон, тому що, на хвилинку, Національній поліції вже більше, чим місяць, два, три, більше, чим рік, а ми не можемо не карать, не миловать. Тут є сьогодні працівники поліції, які вчора приймали якісь там участь якихось заходів. Максимально що міг зробити, це пожати їм руку або звернутися до міністра там, тому що він має якийсь інструмент заохочення, а я не можу ні покарати... Ну я, це не Сергей Николаевич Князев, а керівник підрозділу.

Тому я вас прошу, прийміть те, що маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. я вважаю... Дякую, за те, що ви правильно говорите, але за те, що ви не можете пожати руку або ще щось зробити, це не ми винні, вибачте, депутати, а це треба було це робити зразу з Законом "Про Національну поліцію". Але так, на жаль сталося, що розтягнули в пространстві, тому вибачте, да, в часу теж.

Будь ласка, Віктор Миколайович, яка у нас там наступна?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, да?

Олена Вікторівна, будь ласка. Да, я знаю, що ви хочете сказати. Будь ласка. Я знаю, я завжди знаю.

_____ . Ну я б, наприклад, запитала у Геращенка, чи він знайшов все ж таки де там суд в розшуку в КПК. Ну то таке.

_____ . *(Не чути)*

_____ . Дякую.

Ну це ж ставить під сумнів мою професійність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ви праві були.

_____ . Давайте повернемося до Дисциплінарного статуту. В мене теж, ми дуже багато працювали і я вдячна МВД, точніше, поліції про те, що ми зустрілися і проговорили.

Єдине що. Дійсно, поправки там ми домовилися, що будуть подаватися до 14.00, мною погоджені поправки, тут є представники, були дві подані вчора ввечері, я просто прошу їх включити і розглянути. Ні, їх немає в таблиці, просто щоб знали члени комітету і завтра не дивувалися.

_____ . Надо обговорити.

_____ . Дивіться, я коротко скажу, це дві поправки вони стосуються насправді прав поліцейського, рядового поліцейського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага, будь ласка.

_____ . Рядового поліцейського, відносно якого буде проводитися дисциплінарне впровадження. Я все ж таки думаю, що поліцейські такі люди як і всі інші, вони мають право на захист і ці поправки стосуються прав можливості ознайомлення з матеріалами справи і в межах,

які не обмежуються там таємницею державною, іншими законами, також копія з матеріалів отримувати. І також мати представника у вигляді адвоката, який також може з певними обмеженнями ознайомлюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Я вважаю, що всі... Віктор Іванович, ні, послушайте. Віктор Іванович, ні, цього немає, але.

_____. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Там інша інтерпретація, але поліція підтримує. Олена Вікторівна. Да, будь ласка.

_____. Олена, я розумію, що ти хочеш бути автором цих поправок, але тоді домовся, що ти подала, щоб вони дублювали. Це ще раніше було подано. От дивися, Добронравов в поправки № 36 написав, Добродомов, написав: ознайомитися з матеріалами особової справи Даліше, мати представника свого, все це записали.

_____. 34 поправка Добродомова відхилена, вона є ширшою ніж ту поправку, яку ми узгодили з поліцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Іванович, дивіться, ті поправки Добродомова дивіться, про які каже Олена, вони трошки відхилені. Тому на сьогоднішній день ми узгодили, зараз я пропоную вам всім узгодити ці питання.

_____. Та нема питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень у поліції? Пані Олена, ми вас підтримуємо. Хто за те, щоб підтримати ці дві поправки, які були оголошені, прошу голосувати? Хто – за? Дякую. Прощу опустити. Хто – проти?

Утримався? Рішення прийнято одногосно. Але, якщо немає заперечень.
Все.

_____. Одна ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одна, будь ласка.

_____. І дивіться, ще у мене питання по 63 поправці. Вона у мене відхилена, а в тексті закону фактично перше її речення враховано, але ключовою історією було те, що має особа за результатами... Якщо є незаконний наказ, особа повідомила, то відповідно мають бути якісь наслідки цього повідомлення і я пропоную, щоб тут було прописано, що наслідком цього повідомлення буде обов'язково призначатися службове розслідування, ну це є по факту, але цього не записано в Дисциплінарному статуті. Я просто хочу почути аргументи чому було все ж таки відхилено це друге речення щодо обов'язкових наслідків порушення розслідування службового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому що, вона аналогічна запропонованій 62 поправці, там, де пан Добродомов знову-таки автор.

_____. Вона теж відхилена, відхилена 62-а, за результатами такого повідомлення обов'язково призначається службове розслідування, у нього іде. Я погоджуюся навіть з цією поправкою.

_____. Ну от дивіться, аналогічно ваша поправка, ваша поправка аналогічна як 62-а.

_____. Так, але обидві відхилені, 62-а і 63-я.

..... якщо ви приймете Добродомова, але одна з цих фраз має звучати "наслідки повідомлення про злочинний наказ, обов'язково має бути службове розслідування".

..... . Я читаю, 63-я...62-а, да.

(Загальна дискусія)

Ну от відхилена, знаєте чому, бо законом вже передбачено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор....., будь ласка, да, будь ласка.

..... . Ну от дивіться, 62-а, там Луценко, Мосійчук. "Поліцейському заборонено виконувати злочинні або явно незаконний наказ, у разі одержання наказу, цю суперечність закону підлеглий не повинен виконувати його щодо зобов'язаний невідкладно доповісти керівнику, який віддав наказ і своєму безпосередньому керівнику, а в разі наполягання на його виконанні, письмово повідомити прямому керівнику про, при заявах відносно неправомірних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це вже законом вже передбачено.

..... . Але, за результатами такого повідомлення обов'язково призначається службове розслідування. Так, це ви пишете. Ми... Чому ми відхилили, бо законом передбачені випадки призначення службового розслідування, вже є. Так чи ні? То це є дублювання того, що вже законом вже передбачено. Службове розслідування по всіх фактах, які є, вже призначаються. Поліцейському..... , а в разі наполягання цього виконання письмово повідомити прямому керівнику.

А ви хочете, щоб ще проводили службове розслідування по цим питанням. *(Шум у залі)* Чуєте? Ми можемо це прийняти, чуєте, ми можемо

прийняти. Якщо підлеглий виявив явно незаконні дії виражені в виданні наказу, то може відносно цього керівника службове розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, для того, щоб з'ясувати всі ці наші незгодження, тому, увага, увага, я вважаю наступним чином. Всі узгодження враховує голосування.

Тому хто за те, щоб підтримати цю поправку пані Сотник, прошу голосувати? Хто – за? П'ять. Хто – проти? Чотири. Утримався? Один. І того?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз, колеги, давайте ще раз. Пані Олена, ще раз. Ні. Ну давайте, будь ласка.

_____. Я хотів би сказати наступне. Що кожний підлеглий може поставити під сумнів любий наказ, і це буде визивати сплошні службові розслідування. І щоб помститися командирю, вони будуть писати безкінця, той не будуть вилазити. А тепер ми, да, він доповідає вищестоящому, вищестоящий розуміє, що цей дурень, і призначає службове розслідування. Але, якщо він бачить, що ті дурні, він просто не призначає і повідомляє.

_____. Так немає наслідку того, що вищестоящі, ви ж кажете, тільки згідно закону...

(Загальна дискусія)

Колеги, в законі ви визначили вичерпний перелік, ви ж тільки що сказали, наслідків коли призначається. Ця ситуація, виходить, не підпадає. Це означає, коли особа виявить, навіть письмово повідомить вище стоячого про те, що є злочинний наказ, тут немає жодних...

_____. *(Не чути)*

_____. Де? на норму...

Це означає, що вищестоящий просто навіть якщо він захоче, у нього буде обмеження по закону і він не зможе це розслідування призначити. Давайте напишемо, що за рішенням вищестоящого там призначається розслідування, але має бути таке право, бо це означає, що всі злочинні накази взагалі ніколи не будуть розслідувані, це означає, що поліцейські рядові є незахищені від злочинних наказів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,..... да.

_____. Уважаемый Андрей Анатольевич, у нас есть процедура, мы идем, есть номер поправки и голосуем, номер правки и голосуем. Если мы уже *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, дякую вам за коментар, дякую, пані Олена. Все правильно, ви маєте право на... Більше того, я взагалі вважаю, що ви повинні працювати у нас в комітеті, на жаль, що цього не відбулось, і тоді би все було би більш у нас професійним.

Колеги, хто за те, щоб підтримати дану оправку, прошу голосувати.

Хто – за? 4. Дякую. Хто – проти? 7. Дякую. Утримався? Немає.

Рішення не підтримано.

Які ще, Олена пані? Немає.

Колеги, якщо немає, то тоді за результатами опрацювання врахованих та відхилених пропозицій пропонується прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про Дисциплінарний статут Національної поліції України (номер 4670) у другому читанні та в цілому.

Хто – за, прошу голосувати. 11. Хто – проти? Немає. Утримався?

Павло Петрович? Ви – за? Дякую вам. 12 тоді.

Дякую..... Щасливо, працюйте, але поліція повинна працювати з народом. Дякую.

Колеги, колеги, у зв'язку з тим, що у нас постійно зменшується кворум, і зараз я зорієнтуюся, як воно все буде, але четверте питання у нас про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації (2016). Будь ласка, Володимир Миронович, готові. Будь ласка. Це важливе питання.

СОЛЯР В.М. Я хочу запропонувати 2016 і 6070 розглядати разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Прийнятий в першому читанні законопроект України 2016 пропонується комплексний підхід щодо вдосконалення законодавства у сфері захисту дітей від сексуальних зловживань. Цим законопроектом передбачається внести зміни до статті 155 КК України і тим самим встановити чіткий мінімальний вік статевою зрілості – 16 років.

Пропонована редакція потребує змін до пункту 5 частини другої і статті 242 КПК України. Встановлення статевої зрілості потерпілої особи в кримінальних провадженнях щодо злочинів, передбачених статтею 155 Кримінального кодексу України, який в проекті як прийнятому за основу не пропонується. Тому було зареєстровано законопроект (реєстраційний номер 6070), яким усуваються ці неузгодженості.

При підготовці законопроекту (реєстраційний номер 2016) до розгляду в другому читанні до комітету надійшло 30 пропозицій від суб'єктів права законодавчої ініціативи, народних депутатів України, Вінника, Пташник, Шухевич, Шкрум, Левченко, Луценко, які опрацьовані і внесені в порівняльну таблицю. Враховано три пропозиції народних депутатів

Вінника та Пташник, 27 пропозицій відхилено. Пропозиції народного депутата Луценко надійшли з порушенням строку, встановленого статтею 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України".

Пропозиції, інші пропозиції відхилені через деструктивне формування норм, які ускладнюють праворозуміння та порушують принцип правової визначеності.

Виходячи з вище викладеного, пропоную рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону України про внесення змін до статті 242 Кримінально-процесуального кодексу України (реєстраційний номер 6070) за основу та в цілому як Закон України і, крім того, підтримати запропоновану редакцію проекту (реєстраційний номер 2016) для прийняття в другому читанні і в цілому як Закон України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, двічі я ставлю. Немає запитань? Павло Петрович, немає? Микола Петрович, Антон Володимирович? Немає, да?

Будь ласка, колеги, тому я пропоную по черзі ставити питання на голосування, тому що це важливі питання, все ж таки тема серйозна і вважаю, що наш комітет повинен це підтримувати.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект в другому читанні і в цілому (номер 2016).

Хто – за? Дякую. Всі, одностайно 12 народних депутатів, це з кворумом.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект в другому читанні і в цілому (номер 6070), це теж стосується 242 статті Кримінального кодексу, прошу голосувати.

Хто – за? За основу та в цілому. Хто – за? Дякую.

Наступне питання у нас шосте, це питання, пов'язане з внесення змін до законодавчих актів щодо реформування сфери паркування транспортних засобів.

Антон Юрійович, будь ласка, вам слово.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, уважаемые коллеги, что сподвигло меня и моих коллег, а там депутаты подписались из разных фракций, из "Самопомочи", из "Блока Петра Порошенко" и так далее, на то, чтобы разработать законопроект. Это вакханалия на улицах наших городов.

На сегодняшний момент вопросы на привлечение к ответственности за неоплату парковочного сбора совершенно недостаточно законодательствами. Безответственность порождает вакханалию того, что люди бросают свои машины, не платят за парковку и в итоге мы видим, что на улицах украинских городов невозможно проехать по центру города, люди тратят миллионы часов из-за этого вопроса.

Кроме того, отсутствуют стимулы к вопросу того, чтобы инвесторы вкладывали средства в инфраструктуру по развитию платных паркингов, даже те платные паркинги, которые есть в Киеве, не используются, потому что люди считают, зачем платить за эту услугу, если можно бросать свою машину где попало, нам за это ничего не будет.

Основными тезисами данного законопроекта является возможность предоставить право на составление административного протокола за нарушение правил парковки, нарушение правил стоянки не только сотруднику Национальной полиции, но и дать такое право специально уполномоченным сотрудникам органов местного самоуправления.

Дело в том, что на сегодня сотрудники патрульной полиции не в состоянии отследить все факты неуплаты парковочного сбора или же все факты нарушения правил стоянки. Например, город Киев или город Львов, или город Днепропетровск после принятия данного закона определит, сколько у них за счет бюджета будет людей, которые имеют право составлять такие протоколы. И, соответственно, таким образом мы повысим ответственность наших сограждан за соблюдение правил парковки и стоянки.

Могу вам для справки привести пример. Что в 2016 году по всей стране составлено 257 административных протоколов, аж 257, а нарушение правил

парковки. Составлены они патрульными полицейскими, когда у них было время между по хулиганствам, по другим нарушениям общественного порядка. То есть это совершенно недостаточно, неразумно и неправильно.

Кроме того, этим законопроектом вводится процедура, которая позволит снизить вопросы конфликтности в вопросах определения нарушения правил дорожного движения в области парковки, стоянки.

Предлагается дать право сотрудникам полиции и органам местного самоуправления проводить фотофиксацию места с точностью до одного метра по GPS, с фотографированием, как эта машина была расположена. Для того, чтобы в дальнейшем, если человек уже хочет оспорить в суде, он мог увидеть, где стояла машина относительно знака, относительно правил нарушения.

Кроме того, существенным образом улучшить процедуру учета всех фактов административных правонарушений, будем говорить откровенно, что у нас с этим тоже творится вакханалия. Этим законом будет предлагаться сделать реестр административных правонарушений в области парковки, стоянки, которые, надеюсь, в будущем станет прообразом единого реестра административных правонарушений, в котором нуждается наша страна.

На сегодня, я также вам хочу сказать, хоть это и не относится к теме этого законопроекта, у нас отсутствует единый государственный реестр административных правонарушений. Разные органы ведут свои реестры, в целом в этой сфере есть абсолютный бардак. Для того, чтобы мы сделали нашу страну европейской, это тоже надо решить.

Поэтому главный тезис этого законопроекта, что органы местного самоуправления получают полномочия по привлечению к ответственности лиц за нарушение правил парковки стоянки, люди будут парковаться только в тех местах, где это разрешено. И если они паркуются, то будет ответственность, если они будут бросать машину и не парковаться. Они будут получать квитанции, которые будут ложиться под стекло, и таким образом они будут знать о том, что так сказать они нарушили правило

дорожного движения, это и всеобщее известно, и есть в Европе, только это нет сейчас.

На сегодня, например, могу вам сказать, что сотрудник полиции, если его вызовут или он просто увидит это нарушение правил стоянки, он должен дожидаться того человека, который эту машину бросил в месте. Бывают случаи, когда человек, нарушивший правила стоянки или парковки, видит, что рядом стоит полицейская машина, и он просто не подходит и не садится в свой автомобиль. Соответственно, этот вопрос мы также урегулируем, как это есть в европейских странах.

Прошу поддержать в первом чтении. Уверен, что коллеги депутаты и общественные активисты предложат дополнения к этому закону, но эту проблему решать надо. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що ми тричі вже обговорювали це питання, якщо немає...

Віктор Миколайович, які у вас?

КОРОЛЬ В.М. Якщо вже тричі ви обговорювали, і ми всі прийшли до висновку, що його треба виносити до залу.

Але перед тим як я закінчу, я хотів би сказати наступне. Ви розумієте, у нас настільки масове, підкреслюю, масове порушення цього, цієї норми, якщо ми переводимо це про адміністративні порушення, то певні особи будуть мати на рік 100 адміністративних порушень. Які це наслідки, я не знаю, просто я застерігаю. Це може фінансові якісь, хай буде, ну, тобто десь в якомусь зараз, базі, масиві, порушників будуть тисяча порушень у нього за одну людину. Але потрібно залу визначитися свідомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Я за этот закон не голосовал и голосовать не буду. Считаю его чисто лоббистским по той простой причине, что мы опять как бы наезжаем на водителей, не создаем никаких условий. Знаков нет, разметки нет, места для парковки нет, ничего в этом нет. Паркингов нет. И мы сегодня опять в этом видим самого водителя. Я считаю, это абсолютно неправильно.

То, что сказал коллега Геращенко, на все вопросы я готов ответить. Составлять протоколы – проблем нет, никаких абсолютно проблем нет.

Значит, я считаю, что было одно время очень правильно, Азаровым было введено, ставить места для парковок с автоматами, чтобы люди платили. Тут приводился Днепрпетровск. Приедьте, пожалуйста, на вокзал, когда стоял автомат, люди платили, сейчас везде наличные деньги, наличные деньги ходят. И мы сегодня призываем опять к этому прийти.

Я считаю этот закон абсолютно неправильный и лоббистский.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович, є якісь у вас? Ні.

Віктор Йосипович, будь ласка.

Зараз. Ні, ні, ми спочатку послухаємо ті речі, які обговорювалися на підкомітеті.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Яків Якович, я вам дякую за ваші емоції, за переживання. Але при Азарову автомати ставили і гроші теж брали. Так що то був зовсім інший час.

Я думаю, шановні колеги, є те, що сказав Віктор Миколайович, система порушень і адмінпротоколів, це буде в поліції проблема, безумовно, якийсь повинен бути облік. І я думаю, це ще Геращенко попрацює до другого читання. Щоб учет був цих порушників, безумовно.

Але закон треба виносити в зал, і зал повинен визначитися. Він вкрай необхідний. Те, що місцеву владу, ну, зобов'яжемо якимось чином, це другий

етап. Але в паркуванні треб наводити лад. І він, прийшов час, щоб воно було порядок. Це моя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, безумовно, в законі є дуже багато запитань. Безумовно, закон є, що стосується якраз суб'єкту складення протоколу, кому ми надаємо, власне, повноваження. Але я погоджуюся повністю з Антоном Геращенком, що треба, не може бути в такому стані....., треба щось робити.

Тому, я думаю, що це буде дуже вірно, моя пропозиція, а вона буде такою. Я рахую, що цей закон потрібний, його треба направляти на перше читання. А до другого читання ми цей закон виправимо і по суб'єктам, і якраз приведемо його до європейських норм.

Тому моя така пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас поступила одна пропозиція. Хоча ми розглядаємо, Віктор Миколайович, я так розумію, два закони в пакеті. Правильно? Ні.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

Он уже отказывается от своей законодательной инициативы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо листа немає листа, то ми проголосуємо,, ну згідно з Регламентом, да.

Тому, колеги, значить, у нас по шостому питанню проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування сфери паркування транспортних засобів (номер 5364). Да, дякую.

Значить ми голосуємо, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді підтримати за основу. Правильно? В першому читанні.

Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? 1. Рішення прийнято.

І друге питання, другий законопроект (номер 5364) Сташук, Ємець, вони пропонують його, я так розумію, відхилити. Тому є пропозиція рекомендувати його відхилити Верховній Раді. Немає заперечень? Прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так руку підніміть, будь ласка. 1. Хто – утримався? 1. Дякую. Рішення прийнято.

Восьме питання, колеги. Проект Закону про внесення змін до деяких актів щодо посилення відповідальності за вчинення правопорушень у сфері інформаційної безпеки та боротьби з кіберзлочинністю (2133а). Це повторне перше читання, комітет головний. Ну у нас там, ви пам'ятаєте, щас, щас, щас, у нас були питання там, ви ж знаєте, і там дуже багато у нас членів комітету, які є представлені. Значить я доповім.

Колеги, як ви пам'ятаєте, ми на попередніх засіданнях в 16-му – 17-му році планувалося розглянути в повторному читанні проект Закону України про внесення змін до Законів України щодо посилення відповідальності за вчинення правопорушень у сфері інформаційної безпеки та боротьби з кіберзлочинністю. На той час, на прохання Комітету з питань інформатизації та зв'язку, який ми, до речі, створили під час нової каденції, розгляд цього питання вирішили перенести на одне з наступних засідань комітету. Це ви все знаєте дуже добре.

Тому у нас на сьогоднішній день проект передбачає внесення змін до шести, значить, актів, законодавчі актів України. Тут у вас є, там подивіться,

Закон про Службу безпеки України, Закон про основи національної безпеки України, Закон про розвідувальні органи України і таке інше. До речі, 2133 це у нас який, це у нас паралельний, да?

Тому, колеги, у нас восьмий по рахунку законопроект, який підтриманий всім комітетом. А наступний проект дев'ятий – це проект, який він підтриманий Мосійчуком і всіма іншими депутатами окремо, він альтернативний. Тому яка пропозиція? Будь ласка, Микола Петрович. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Проголосувати по порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому є пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу (№ 2133а). Немає заперечень? Ви хочете сказати два слова? Увага! Будь ласка. Ми ж не заперечуємо нікому, ні адвокатам, ні депутатам, нікому.

ГУСЄВ О. Доброго вечора, шановні народні депутати. Олег Гусєв, представляю комісію з питань науки та ІТ. Ми з даним законопроектом працювали як в самій комісії, працювала Інтернет-асоціація як співавтор листів, які вам направляли. Не знаю, читали чи не читали ви ці листи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Читали всі листи. Не повторюйте помилок тих людей, які тут були раніше. Звертайтеся до всіх з повагою. Дякую.

ГУСЄВ О. А я нічого такого не сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це ви сказали так, кажіть так, як потрібно бути.

ГУСЄВ О. Щоб не оголошувати зайвих фраз.

Тому ми вважаємо, що даний законопроект для ІТ-отраслі для прав людини є таким, що неприйнятний, і тому він не може бути прийнятий Верховною Радою.

Часть норм, які тут прописані, це норми з законопроекту від 16 січня 2014 року....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це брехня! Це брехня, зразу вам скажу. І більше того, я хочу сказати, що оцих фраз щодо 16 січня і року, і тих, що стосується цього закону, я прошу не повторювати – раз.

А по-друге, я вам вдячний за виступ. Вдячний. Все, вдячний вам за виступ.

Будь ласка, хто там хотів ще виступити....

_____. Прощу не помилятися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хорошо. Ми не помилимося.

Будь ласка. Почекайте.

_____. *(Не чути)*

...Я вам скажу так. Ви можете це отрицати, можете не отрицати те, що даний законопроект повторює ті норми, які ввели 16 січня. Але це ми підтримаємо. Більше того, ми це винесемо за предели вашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, от ви зараз знімаєте нас і ви маєте слово, тому що голова комітету вам його надав. Я вважаю, що... *(Шум у залі)* Що? Неправильне питання, тому що... ви ж офіцер колишній?

_____. А до чого це? Я – громадський діяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви... Ні, ні, ні. Ви громадський діяч. Я ще раз кажу, ви запитуєте мене те, про що вас не питав. Ви знімаєте, це правильно.

Більше того, я вам надав слово, тому що я вважаю, що... я вважаю, що вам потрібно було його надати. Це два. Це справедливо.

А третє. Назвіть мені, будь ласка, те, що повторює 16 січня. Да, будь ласка.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так... А КПК ви читали?

_____ . СБУ до будь-якої інформації, минуя минуя все європейские конвенции, где четко устанавливается порядок доступа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____где четко устанавливается термін, в який повинно бути розгляд, там 90 діб. І за ці 90 діб, якщо буде розглянута і не знайдена на людину, скажемо так, доказів, і це не піде до суду, то перед людиною госорган повинен вибачитись. Будь-то СБУ, будь-то МВС, за виключенням контррозвідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому ви вбачаєте, що СБУ було в тих матеріалах або в тих проектах, які були 16 січня...

_____ . Тому що я особисто підписував і готував, і підписував лист ... асоціації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви знаєте, що було 15 січня 2013 року, 2014 року в цьому кабінеті?

_____ . Я не знаю, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви в курсі? Послухайте мене, послухайте, ви знімаєте, послухайте тепер. Микола Володимирович скажіть, будь ласка, що було 15 січня під час розгляду тих проектів, про які зараз кажуться, мається на увазі, коли ми тут проводили цей комітет, пам'ятаєте, що зробив Андрій Анатолійович? Андрій Анатолійович, встав зірвав комітет і пішов. І Пшонки, машинки, залишилися тут. Послухайте мене, тому що ... помінялось те, що там немає тих фраз і тих конкретних норм, про які ви зараз кажете, немає. А, якщо ви вважаєте, що вони є, то... а, якщо ви вважаєте, що вони є, то, будь ласка, подивіться Кримінально-процесуальний кодекс, будь ласка, подивіться всі інші статті, які стосуються спеціального провадження або спеціальної конфіскації. І ви подивитесь, що в Кримінально-процесуальному кодексі те ж саме, що є в будь-яких законах, які сьогодні приймаються, от і все.

А все інше – це лобізм з вашого боку, це лобізм з вашого боку.

_____ . Ви... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____ як представник БЮТ, ви теж це робите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. БЮТ немає вже в світі... немає в світі... БЮТу немає в світі. І ви погано орієнтовані. Тому, будь ласка, сідайте і я вам вдячний, що ви прийшли на цю нараду і що ви мене образили ще один раз. Дякую вам.

Колеги, є питання з боку громадських діячів, що нібито в цих законопроектах є мотиви, які пов'язані з 16 січня, законами 16 січня 2014 року. Колеги, хто з цього приводу хоче висловитись, будь ласка?

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хотів сказати буквально декілька слів. Закон по боротьбі з кіберзлочинністю він необхідний. Цей закон – це вимога часу. Сьогодні немає вже цього інструментарію, якраз правоохоронні органи не можуть працювати і боротися з тією вакханалією, з тим "безпределом", що творять злочинці якраз виконуючи... пробіл в нашому законі, використовуючи це. Тому цей закон потрібний. Цей закон буде прийматися знову-таки в першому читанні, він буде в двох читаннях.

Якщо там є якісь проблеми в цьому законі, то ми їх будемо виправляти знову-таки в другому читанні. Але неприйняття цього закону – це неможливо, тому що сьогодні ми будемо ще більше і більше якраз стикатися з тими проблемами, де правоохоронці не мають інструментарію в розкритті злочинів, пов'язаних із кіберзлочинністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Тому я вважаю, що цей закон треба приймати... рекомендувати Верховній Раді приймати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

У зв'язку з тим, що у нас відбулась така дискусія, я хотів би попросити колег підтримати мене як автора, одного з авторів (там 10 авторів), ще раз цей законопроект відправити авторам на доопрацювання. І не виносити його до залу. Я хочу визначитися. Тому що я по-справедливості, з повагою до тих,

хто виступав, і до тих, хто має свою думку... я вважаю, що треба... давайте ще вивчимо. *(Шум у залі)*

Нема заперечень? Хто за те, щоб його відправити на доопрацювання, прошу голосувати. Дякую вам.

І дякую вам за позицію.

Колеги, наступний законопроект № 2133а теж... я вважаю, що теж треба відправити на доопрацювання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Дякую вам.

Десятий проект. Проект дуже важливий, колеги. Це проект про Національну поліцію щодо внесення змін до статті 97 (щодо виплати грошової допомоги).

Будь ласка, Віктор Миколайович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я доповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую за надане слово.

У нас тут присутній Мильник Василь Васильович, керівник Департаменту захисту соціального інвалідів та ветеранів АТО Міністерства внутрішніх справ, який сам втратив одну із кінцівок в бою під Волновахою, і він є ініціатором цього невеличкого законопроекту.

Річ у тому, що наразі. якщо загине поліцейський або отримає травму, він отримає соціальне забезпечення. Але, якщо у нас загинули особи в 2014 та 15-му роках до прийняття Закону про Національну поліцію, а лише зараз їх родичи оформлюють або вони самі, інвалідність, або отримання грошей, то органи соціальної захисту кажуть:"А хто ви? Ви поліцейськими на той час не були, зараз ви також не поліцейські" – і по формальним причинам відмовляють в отриманні такої соціальної допомоги тим, хто втратив кінцівки, отримав інвалідність або, взагалі, загинув. Тому це технічний

законопроект, який дозволяє в рамках Закону про Національну поліцію, оформляти тим, хто втратив здоров'я до прийняття цього закону.

Якщо є, якісь роз'яснення потрібні то пан Василь Васильович може додати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які пропозиції?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Смотрите, вроде как и хорошие дела...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене підтримуєте з приводу попередніх рішень?

БЕЗБАХ Я.Я. Я ж сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

БЕЗБАХ Я.Я. Абсолютно мудрое решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я просто не против там помощь хоть всем давать. Откуда деньги брать? Какая сумма, не оговаривается. И тут вообще хитро написано в

концовке, я вообще... "Наслідком є часткова втрата працездатності без визначеної йому інвалідності". Понимаете? Я вот этого не понимаю вот этого вот разнотолкований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БЕЗБАХ Я.Я. Есть человек, инвалид первой группы, второй, третьей, должен что-то получить. Безусловно, это правильно. Но должно быть написано откуда мы деньги берем. Да мы уже этих пенсионеров в яму вогнали и все раздаем, раздаем, раздаем им льготы. За Родину боремся, льготы себе отбираем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я по вашому дорученню теж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

КОРОЛЬ В.М. ...повинен доповісти.

Я хотів би звернути присутніх, що це є одноразова допомога. Чуєте? Одноразова! Вона не може бути два рази і ще. Якщо людина втратила або отримала ці ушкодження, будучи працівником міліції, він отримав, то вже поліцейським, якщо він, він уже не отримає, це не якась. Якщо він поліцейський ушкодження отримає, то він теж один раз отримає цю допомогу, яка конче потрібна йому в той час, а не після того через 10-15 років. Ви розумієте? Йому, чи...

Тому я рахую, що ми повинні цей законопроект внести до Верховної Ради маючи там зауваження прийняти його в першому читанні як мінімум, як мінімум і уже... або, або в цілому, якщо він як в цілому, от тут співавтор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, присутні, колеги!

Яків Якович, одноразова допомога передбачена на всіх працівників поліції сьогодні в бюджеті, який ми затвердили - це раз. Але немає законних підстав видати просто технічно сьогодні для працівника поліції, який Тому тут ми не виходим за той кошторис, який сьогодні, ми надаємо право це робити для одноразової допомоги міністру, чи керівнику Нацполіції і так далі, і так далі.

БЕЗБАХ Я.Я. Я все-таки хочу поправити, ми не виходим за рамки, потом в зал входят одни и те же постановления, денег нет, ничего нет. Здесь есть сидела Деканоидзе, помните, я ей задал вопрос: "Если мы не решим вопрос с финансами, вы в полиции работать не будете". Она сегодня не работает, бензина нет, машины разбили, скатов нет, ничего нет, она не работает. Я не против...

_____ . Деканоїдзе вже нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Павлович. Колеги!

Яків Якович, я вам вдячний за як завжди правильний емоційний виступ, але я вважаю, що тут більшість членів підкомітету і поліція, ми ж триєдину завжди складову, трикутник, ви ж пам'ятаєте, цей єгипетський. Да? Поліція, комітет і ті люди, які повинні отримати цю...

Це у нас перше читання? Колеги, хто за те, щоби його запропонувати і в першому, і в цілому читанні, прошу голосувати. Я дякую вам, колеги.

Павло Петрович, одну секунду. Будь ласка, я вдячний всім присутнім, будь ласка, дайте нам дві хвилини поспілкуватись самотійно.

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)