

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

22 березня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У нас зареєструвалося по списку членів комітету 12. Для того, щоб ми розпочали засідання, нам достатньо 11. Які пропозиції? Ще 12-й і 13-й, іде наш перший заступник Микола Паламарчук.

Є пропозиція розпочати засідання. Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Крім Миколи Петровича ще... Ні, ні, я бачу, я вас бачу, звичайно. Ігор Олександрович до нас прибув, Котвіцький. І ще один перший заступник голови комітету Мосійчук Ігор Володимирович, дякую вам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Да, будь ласка. У нас є і без вас необхідна кількість, але ми вас дуже сильно чекати будемо. Дякую.

Колеги, будь ласка, ознайомтеся з порядком денним. Перед тим, як проголосувати його і затвердити, я хотів би декілька оголошень. В першу чергу у нас в період, коли була перерва між засіданнями комітетськими і засіданням Верховної Ради, відбулися дні народження. Я хотів би привітати нашого колегу генерал-лейтенанта Бухарєва Владислава Вікторовича з днем народження, який пройшов 14 березня.

Я хотів би сказати, що крім наших товаришів, які у нас прибули. А можна ще мені протокол? Дякую. Ще раз нагадую вам, що після того, як Верховна Рада прийняла постанову, до нашого комітету приєдналися наші колеги, це пан Карпунцов, ще раз, хто не знає, будь ласка, познайомтеся, і

пан Саврасов, будь ласка. Крім наших колег, які до нас приєдналися, ще один народний депутат, наш колега хотів приєднатися, ну не приєднався. Але він постійно присутній у нас, ми йому завжди раді, це пан Мустафа Найєм, дуже приємно. Колеги, да, да, ну і Олена Сотник теж. Да, да.

Тому, якщо немає пропозицій інших до порядку денного, я хотів би поставити на голосування. Хто за те, щоб затвердити план, порядок денний засідання, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Поки ви готуетесь до того, щоб розпочати розгляд першого питання, я хотів би сказати, що у нас присутні на засіданні гості, до яких ви можете звертатись за консультаціями, а також запитувати будь-які питання. Це перший заступник голови Державної прикордонної служби Василь Миколайович Серватюк, будь ласка. Крім того, у нас присутні тут із прикордонної служби: Пінчук Олександр Васильович – це начальник управління. І начальник управління Національної поліції у нас Володимир Вікторович Жиденко присутній. Дуже приємно. Також у нас присутні: Гриняк Володимир Павлович – це генерал-майор Національної гвардії України, правильно? Да. Так, у нас присутній начальник Юридичного управління Національної гвардії України Дмитро Валентинович. Дуже приємно. Щетинин. І у нас уже є представники міністерств і відомств. Якщо треба буде вам надати слово, ви звертайтеся. Як завжди, у нас все по правилах і порядках, згідно закону. А також у нас офіцер відділу адміністрації Державної прикордонної служби ще є Юрій Богданович Кирилюк, да? Дуже приємно. Всіх назвав. Якщо когось забув, то потім, по ходу.

Колеги, якщо немає заперечень, перше питання: проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо забезпечення прикордонної безпеки держави (5442). Це друге читання, дуже важливий закон.

І підкомітет, який, я сам бачив, як це відбувалось, він ретельно розглядав всі поправки і також зміни, які були внесені народними депутатами. Рекомендував Верховній Раді України прийняти законопроект в другому читанні та в цілому.

Тому я хотів би надати слово першому заступнику голови комітету. Будь ласка, Микола Петрович Паламарчук. Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Розглянуто порівняльну таблицю до проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо забезпечення прикордонної безпеки держави (реєстраційний номер 5442). Нагадую, що цей законопроект спрямований на протидію правопорушенням, які вчиняються як на державному кордоні України, так і в межах тимчасово окупованих територій Автономної Республіки Крим та неконтрольованих регіонів Донецької і Луганської областей.

До комітету надійшло всього 54 пропозиції та поправки, до законопроекту від народних депутатів. Також надійшло 7 пропозицій від народного депутата Чумака з порушенням строків подачі пропозицій та поправок. Ці поправки не включені до порівняльної таблиці, але є у вас в матеріалах. Але ці поправки частково переплітаються з тими поправками, які надали інші депутати вчасно.

Підкомітет пропонує поправки врахувати, врахувати частково, редакційно та 21 поправку відхилити, обґрунтування відхилених поправок наведено в порівняльній таблиці, на що б хотілось звернути вашу увагу.

Перше. Пропонується накладати адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених статтями 204-1 та 204.2 кодексу, Адміністративного кодексу, протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше року з дня його вчинення. А щодо іноземців або осіб без громадянства – не пізніше строку, визначеного законом для виїзду цих осіб з України чи забезпечення їх примусового видалення з України.

Друге. Пропонується викласти в новій редакції частину першу статті 185.10 Кодексу України адміністративних правопорушень, подавши до статті уточнення щодо здійснення прикордонного контролю працівниками прикордонної служби не тільки під час несення служби на державному кордоні, але і в пунктах пропуску.

Третє. Враховану правку номер 23, якою визначено, що протокол про вчинення адміністративного правопорушення має статися не пізніше 24-х годин з моменту виявлення правопорушення.

Четверте. Зазначити, що враховані пропозиції щодо надання права працівникам Державної прикордонної служби України використовувати засоби фото та відео фіксації правопорушень за аналогією з Національною поліцією.

П'яте. Було здійснено техніко-юридичне коригування окремих положень проекту. Таким чином, порівняльна таблиця вам роздана і якщо немає пропозицій та зауважень до неї, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект реєстраційний номер 5442 у другому читанні та в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Будь ласка, колеги, у кого є запитання? Павло Петрович. Нема. Дякую.

Ігор Володимирович.

Колеги, якщо нема запитань, я хотів би надати буквально декілька хвилин першому заступнику голови Прикордонної служби. Будь ласка, Василь Миколайович.

СЕРВАТЮК В.М. Шановний Андрій Анатолійовичу! Шановні народні депутати, присутні! Перш за все я хотів подякувати вам за підтримку та розгляд наших ініціатив щодо протидії правопорушення у прикордонній сфері. Та опрацюванні тих питань, які доложив Микола Петрович.

Окремо хотів би подякувати розробникам законопроекту. Микола Петрович, вам, і, Віктор Миколайович, вам, за розробку цього законопроекту.

А також, Андрій Анатолійович, хочу доповісти і також подякувати за те, що при опрацюванні залучались наші експерти від Державної прикордонної служби. Тому доповідаю вам, що всі наші зауваження, коментарі і прохання, розробниками законопроекту були враховані, за що ми їм щиро дякуємо.

Просто зверну увагу на деякі найбільш такі резонансі актуальні питання. Це визначення підсудності справ про правопорушення. На сьогоднішній день прийняття цього законопроекту дозволить нам вирішити ті резонансі справи які на сьогоднішній день є. От остання справа це судно "Скай мун" яке вилучили в Ізмаїлі. Це і ті ситуації, які щоденно в "Борисполі", відносно і артистів, і так далі, Це вирішить ці питання.

Крім того, про змінення суми штрафів. Ну, три євро за злісну непокору прикордонникам це дещо виглядає...

_____. Смішно.

СЕРВАТЮК В.М. Смішно, так. Дякую вам.

І на счет використання відеореєстраторів. В нас вони є, ми їх можемо використовувати.

Тому ще раз хочу подякувати вам. І сказати, що цей законопроект на кордоні чекає.

Водночас дозвольте... Хочу висказати одне прохання. В ході опрацювання законопроекту, скоріше за все з технічних причин, одна правка на етапі щодо правки 14. Пропонуємо частину першу цієї статті після слова "операції" доповнити словами "або не контрольована ділянка державного кордону України в цьому районі". Що мається на увазі? Є громадяни, які виїжджають через встановлені пункти пропуску,, а потім в'їжджають через закриті пункти пропуску не контрольовані ділянки

Державного кордону. З території Російської Федерації, громадяни Російської Федерації потрапляють через неконтрольовані ділянки і так далі. Ці всі питання, на наш погляд, ця правка вона врегулює ці питання і спростить позиції.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене є одне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку. Ви все?

СЕРВАТЮК В.М. Так, Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Миколайович.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У нас був дуже такий відомий випадок, коли народний депутат Надія Савченко, якимось чином перетнула в нез'ясованому місці, ділянку, місце розмежування з тимчасово окупованими територіями. Зараз, після того як ми приймемо цей закон, яка буде відповідальність для Надії Савченко і інших осіб, які захочуть проходити на тимчасово окуповану територію поза межами офіційних контрольно-пропускних пунктів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕРВАТЮК В.М. Дякую. Відповідно до це спростить питання розгляду, складання процесуальних документів, передача до суду. Але це тільки поки що штраф.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Миколайович.

Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук. Ігор Володимирович, зараз це питання, чи це вже ви хочете дати оцінку?

МОСІЙЧУК І.В. Я хочу і відреагувати і питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Антон Юрійович, питання в тому, що пані Надія Савченко перетнула лінію фронту в коробці гуманітарного грузу, який пропускала Служба безпеки України. І немає прикордонна служба до цього жодного відношення, тому визначати як і що, це зовсім інші речі.

У мене інше питання, чи збираєтесь ви ініціювати підвищення відповідальності, з штрафу до чогось більш суттєвого? Дякую.

СЕРВАТЮК В.М. Так, такі пропозиції відповідно підготовлені, подані на сьогоднішній день вони в процесі опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Миколайович. Дякую, Ігор Володимирович за питання.

Колеги, я хочу вам ще раз нагадати, що наш комітет має авторитетну повагу у суспільстві тим, що він являється не політичною ареною тут, це щодо питань деяких, державницьким комітетом. От ви вдумайтеся, комітет Верховної Ради – державницький. Тобто так вони повинні бути всі. А використовувати їх як площадку для політичних всіх цих позицій, це не правильно, і воно при моєму головуванні не буде, і не було.

Тому ще раз кажу, дуже добре, що ми з'ясували деякі речі, але я вважаю, що ситуацію треба виправляти, закон потрібний. 33 поправки ми врахували, 20 ми відхилили і є обґрунтування. Єдине тільки, я хотів би по 14 поправці поставити на голосування.

Колеги, Микола Петрович Паламарчук вніс цю поправку, але там нема фрази, якщо під стенограму, або не контрольованої ділянки державного кордону України в цьому районі. Колеги, це вносить Микола Петрович свою

поправку, але за погодженням з прикордонною службою. Нема заперечень? Колеги, тому я зачитаю всю поправку під стенограму і ми проголосуємо.

Тобто стаття 204 із значком 4 порушення порядку в'їзду до району проведення антитерористичної операції або виїзду з нього. Починається перетинання або спроба перетинання лінії зіткнення в районі проведення антитерористичної операції або не контрольованої ділянки державного кордону України в цьому районі будь-яким способом поза контрольним пунктом в'їзду, виїзду чи в контрольних пунктах в'їзду, виїзду без відповідних документів або з використанням підроблених документів чи таких, що містять недостовірні відомості про особу, чи без дозволу відповідних органів влади, крапка, все. Почули, да? Під стенограму я зробив.

Колеги, хто за те, щоб ця правка була врахована з цими змінами, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Тому я так розумію, що немає більше у нас заперечень щодо цього закону, він потрібний. І, згідно закону, я хотів би пропонувати рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 5442 в другому читанні та в цілому як закон. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Одноголосно. Василь Миколайович, дякую вам. Голові вітання передавайте, дякую вам.

Колеги, друге питання, це питання, пов'язане про доопрацьований комітетом проект Закону про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї. 3254-д, це друге читання. Пам'ятаєте, ми деякі речі економічні там відхилили, а зробили доповнення, доопрацювали і зробили тільки от контрабанди небезпечних речовин і частин вогнепальної зброї у зв'язку з тим, що у нас сьогодні йде війна.

Підкомітет рекомендує Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому. Я вдячний, Микола Петрович, вам, Віктор

Миколайович, вам за те, що ви попрацювали. І, будь ласка, Микола Петрович, вам слово. Там всього, я так розумію, всього 4 правки, да, у нас? Будь ласка. А? Дві, да, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Там 2, 2 правки. Шановні колеги, розгляду у першому читанні Верховна Рада України 23 лютого 17 року прийняла рішення про прийняття проекту Закону про внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу України щодо криміналізації контрабанди небезпечних речовин, частин вогнепальної зброї, реєстраційний номер 3254-д, за основу з дорученням головному комітету підготувати його до другого читання.

Нагадую, що прийняття у першому читанні проекту Закону, реєстраційний номер 3254, пропонується включити до переліку предметів контрабанди і передбачені статтею 201 Кримінального кодексу України небезпечні речовини та частини вогнепальної нарізної зброї. При підготовці цього законопроекту до розгляду в другому читанні до надійшло 2 пропозиції від суб'єктів права законодавчої ініціативи від народних депутатів Гуляєва та Яценка, які опрацьовані та внесені у порівняльну таблицю. Враховано пропозицію народного депутата Яценка, якою виключаються санкції частини першої статті 201 Закону слова: з конфіскацією предметів контрабанди, оскільки питання спеціальної конфіскації...

_____ . Вже ви говорили.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...врегульовано статтею 96-1 Кримінального кодексу України.

Пропозицію народного депутата Гуляєва відхилено через нелаконічне формулювання норми, яке ускладнює правове розуміння щодо... матиме негативний вплив на правове застосування.

Вноситься пропозиція підтримати запропоновану редакцію проекту, реєстраційний номер 3254-д, для прийняття в другому читанні та в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання? Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, не скрою, что на меня выходили представители разного рода ассоциаций оружейников, задавая один вопрос. К сожалению, это уже было после того, как можно было подавать поправки. Я хотел бы со всеми посоветоваться.

В предлагаемом проекте закона есть понятие, что мы введем уголовную ответственность за провозку частей вогнепальної нарізної зброї. При этом закон не расшифровывает, что такое части. Например, это может быть приклад, который является куском дерева или металла, или пластмассы. Или это может быть какой-то рожок, патронтаж, грубо говоря, какая то... да, прицільний пристрій. Я вообще считаю, что принятие такого закона вызовет шквал негодования в обществе – раз.

Если его принимать, то нужно расписать, что это нужно расписать, что это должны быть те части без которых... которые, собственно говоря, производят выстрел, то есть, ствол, безусловно, затворная рамка – это да. О чем была поправка депутата Гуляева, сказано, что она отклонена, она может быть не до конца совершенна, но я хочу сказать, что в таком виде этот закон не пройдет через зал, сто процентов. Я чувствую, что мой коллега, с Радикальной партии думает о том же.

И второй вопрос, который меня озаботил, это вопрос про уголовную ответственность за провоз через границу спеціальних технічних засобів не гласного знімання інформації. Дело в том, что у нас большая беда в целом в государстве в целом с понятием спеціальних засобів. Есть уголовные дела...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Сейчас, я коротко скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нехай розкаже... він забув, що він автор цього закону.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я хочу сказать следующее, иногда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він забув тільки одне, що він автор.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Андрей Анатольевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слухаю вас Антон Юрійович, ви б ще випригнули з кущів трошки раніше, а тут ваше прізвище тут стоїть.

ГЕРАЩЕНКО Ю.А. Я просто ошибки просто всегда признаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, не питання, треба було признавати, коли в підкомітеті опрацьовувались...

ГЕРАЩЕНКО Ю.А. Я понимаю, но ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію... А зараз умнічать кождий у нас може...

ГЕРАЩЕНКО Ю.А. Давайте, я не буду ничего говорить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От и не говорите ничего, а голосуйте в зале или не голосуйте.

ГЕРАЩЕНКО Ю.А. Нет, просто за голосов не нашей, не нашей фракции не будет..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отлично. Значить відправите на доопрацювання, чудово. Що у нас обговорюють сейчас, ми уже відпрацювали, коли треба працювати з законом нікого не було. Сьогодні у нас в авторах всі, крім пана Костенка, єдине, а всі інші є, навіть пан Купрій... Вибачте. Давайте так по порядку щось робити, да і ви є тут, Мосійчук. А про що говорити?

(Загальна дискусія)

Будь ласка, будь ласка. Конечно, є в законі, 201 статтю треба почитати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Антон Юрійович, це є в законі це діюча норма, ми нічого там не придумуємо, воно діє, вже зараз діє, хай скажуть працівники СБУ. Воно вже діє зараз. Просто, що таке не зрозуміло, що таке до вогнепальної зброї, яка різниця, чи це ... скажіть, будь ласка, який кусок металу є, наприклад, в якійсь рушниці, наприклад, СВД там. Да? Або є там в пістолеті, які там запчастини, які є не важливі, які треба перераховувати. Ну скажіть мені, якщо ви скажете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви 201-у читали?

ПАЛАМАРЧУК М.П. А тут, в 201-й, тут же все є. Ребята, ну що ви, ну це ж не серйозно. Ну це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зачитую всім, увага!

"Контрабанда. Контрабанда*, тобто, переміщення через митний кордон України поза митним контролем або з приховуванням митного контролю культурних цінностей, отруйних, сильнодіючих, вибухових, радіоактивних матеріалів, зброї та боєприпасів, крім...". Тобто, вибачте,

"зброя" і "боєприпаси" вже чітко визначені коли, як і ким, а в коментарях почитайте, там є все чітко написано. "Крім гладкоствольної мисливської зброї та бойових припасів до них, а також спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації". Крапка. Все. СВД, є запчастина, пружина від СВД і все – це контрабанда. До побачення.

А якщо хтось хоче з цих оружейників, які сьогодні на війні заробляють, іноді або ні, трошки собі карман набити, тут, будь ласка, але от після того як "Народний фронт" не проголосує. Нема питань, будь ласка. Але ж я хочу сказати, що це ваша була ініціатива.....

Будь ласка,

..... Андрій Анатолійович! Я, шановні колеги і присутні, скажу, що ця ініціатива в принципі своєчасна. Може хто не знає, а в нас є зустрічі колекціонерів, які масово проводяться в Києві. То якщо ви туди прийдете, ви можете знайти будь-які запчастини від будь-якої нарізної зброї, купивши десь, можливо і на одному ряду або через ряд, ви можете зібрати бойову одиницю. Розумієте? От і все.

І в принципі Андрій Анатолійович правий, що в даному випадку у нас сьогодні треба посилену увагу до цього питання піднести. І те, що там зараз переживають постачальники зброї, чи цих магазинів, що продають зброю, то нехай її законно ввозять, нема ніяких питань. Але якщо ми незаконно будемо способувати тому, що у нас буде цей "чорний" ринок - це погано. І в даному випадку, я підтримую Андрія Анатолійовича. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, нам здається, що в одній статті треба написати все, що стосується зброї. Але якщо таким шляхом, як ви кажете, пішов, зібрав і зробить собі вогнепальну зброю, яку визнають бойовою,

пригодною, то він буде відповідати зараз ще в більшому стані за іншу статтю – незаконне зберігання, вироблення зброї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Використання.

КОРОЛЬ В.М. Це вже інша стаття.

_____. І інша людина.

КОРОЛЬ В.М. Та ні, ну почекайте, ну він же...

Тому я думаю, що цю статтю не потрібно перегружати всім, що у нас в голову входить зараз, це і цілий вид, декілька статей, які запобігають незаконному обороту, використанню зброї. Якщо там треба ці всі норми переди....., то готовий, но тут воно просто масло масляне буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще якісь питання? Немає. Добре. В залі, як кажуть, наше завдання ми відпрацювали, ми підготували, Юридичне управління там і всі інші нам розкажуть, де ми праві, а де ні, суспільство потім оцінить, пройшов закон, не пройшов. А, як кажуть, все інше, політичне, це в залі, будь ласка.

Тому я вношу пропозицію підтримати запропоновану редакцію проекту 3254-д для прийняття в другому читанні і в цілому як закон. І ще раз нагадую, що тут є дуже багато прізвищ, які не відкликані, на жаль. Я хотів би, щоб повідкликали, конечно, але майже весь комітет записаний тут в авторах. Тому, хто за пропозицію, яку я тільки що оголосив, прошу голосувати.

Хто – за? 11. Дякую. Хто – проти? 1. Хто утримався? 3. Рішення прийнято. Дякую вам за стійку і конкретну справедливу позицію.

Далі пішли. Значить, у нас законопроект... Якраз прибула наша колега Олена Сотник, яка просила нас трошки притримати деякі закони, що ми і

зробили. Тому третій – проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо врегулювання окремих питань підслідності" (5720), поданий Паламарчуком Миколою Петровичем, він автор, і Іщенком Валерієм, перше читання. Підкомітет рекомендує за основу. І другий Закон буде паралельно йти до нього, це "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання окремих питань підслідності" (5720-1), поданий народними депутатами України Сотник, Сироїд та іншими, там багато авторів. Ну, Олена Сергіївна сама нам його, як кажуть, доповість.

Будь ласка, Микола Петрович. Перший законопроект, № 5720. Перше читання.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, законопроектом пропонується провести положення Кримінально-процесуального кодексу України у відповідність до концепції реформування кримінальної юстиції..... Та внести зміни до статей 3, 38, 216, 232, 246, 575 Кримінально-процесуального кодексу, якими виключаються положення, що дають право органам Державної кримінально-виконавчої служби здійснювати досудове слідство. До прикінцевих та перехідних положень проекту вміщено норми які регулюють питання передачі кримінальних проваджень від слідчих підрозділів Державної кримінально-виконавчої служби відповідним органам досудового слідства з урахуванням встановлені КПК.

Висновок ГНЕУ, за результатами розгляду в першому читанні законопроект прийняти можна за основу.

В зв'язку з цим пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду в першому читанні, прийняти за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які запитання, будь ласка, до Миколи Петровича? До Миколи Петровича нема.

Тоді я хотів би надати слово, будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський, голова підкомітету.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане Голово! Шановні народні депутати, присутні! Мета законопроекту №5720, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є приведення положень Кримінально-процесуального кодексу у відповідність до концепції реформування кримінальної юстиції України.

Я лише зупинюсь на деяких положеннях.

Комітет з питань бюджету, законопроект не матиме впливу на показники бюджету.

Головне науково-експертне управління, за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу.

Інститут законодавства Верховної Ради України, наведене аргументи на підтримку положень законопроекту.

Адміністрація Президента України, прийшов лист за підписом голови, зауваження і пропозиції відсутні.

Генеральна прокуратура України вважає запропоновані зміни обґрунтованими.

Для досягнення вказаної мети в законопроекті пропонується внести зміни до статті 3, 38, 216, 232, 246, 575 КПК України, якими виключається положення, що надають право органам Державної кримінально-виконавчої служби здійснювати досудове слідство. До "Прикінцевих" та "Перехідних" положень проекту вміщені норми регулюють питання передачі кримінальних проваджень від слідчих підрозділів ДКВС відповідним органам досудового розслідування з врахуванням підслідності встановленої КПК України.

Пропозиція підкомітет розглянув на своєму засіданні, рекомендувати Верховній Раді України про внесення змін до законодавчих актів України

щодо врегулювання окремих питань підслідності (реєстраційний номер 5720), поданий народними депутатами Паламарчуком та іншими, прийняти за основу.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович, ваша пропозиція?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да, я сказав прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу? Так.

Віктор Йосипович, а скажіть, будь ласка, таке питання. ДКВС у нас наділена законом, коли були внесені зміни до Закону про оперативно-розшукову діяльність (стаття 9.3.1) щодо надання можливості... ні, так не буде, я почекаю... щодо надання можливості державній цій службі проводити оперативно-розшукову діяльність?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Коли вносили зміни, тоді ми і надали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вночі, тобто?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Добре. А ваша думка людини, яка дуже довго і довго і знає, як це робиться?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я думаю, що ця пропозиція, яку внесли народні депутати і як з точки професійної, я думаю, що вона відповідає дійсності і треба приймати цей закон за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто, будь ласка, бажає щодо цього закону? Якщо ні, то я зразу ж надам слово, пані Олені, будь ласка, пані Олено.

СОТНИК О.С. Дякую. Це логічно, бо він альтернативний. Я, наприклад, з точки зору, які пропонуються паном Паламарчуком повністю з ними погоджуюсь і подала закон альтернативний з однієї простої причини, що дійсно вночі з 21 на 22 грудня було внесено зміни не тільки до Кримінально-процесуального кодексу, але і до Закону про оперативно-розшукову діяльність. У зв'язку з тим, якщо ми хочемо виключити ті повноваження, які є нелогічними з точки зору затвердженої стратегії реформування пенітенціарної системи. Раз. Вони не відповідають практиці Європейського суду по правам людини. Візьміть хоча б "Давидов проти України", там чітко зазначено, що не можуть такі повноваження надаватися пенітенціарній системі. Два.

Третє питання, це знову-таки, навіть в Російській Федерації відмінили цю, скажімо так, радянську практику, і цього ніколи не було. Це просто була забаганка. Я, до речі, зараз веду власне розслідування, вибачте, бо не маю інших жодних якихось можливостей, до Парубія зверталася. Я звернулася до правового комітету, взагалі як з'явилися ці поправки, як так сталося, що їх фактично не обговорюючи з профільним комітетом, тобто з вами, внесли до другого читання, їх в першому читанні, цих поправок, я вже перевірила, їх не було, були лише згадування певних пунктів, але фактично користалися "Перехідними положеннями", внесли абсолютно нове регулювання без жодного обговорення з вашим профільним комітетом. Ну, по-перше, це є, вибачте, але обладка чистої води. А, з іншого боку, це є як мінімум неповага до профільного комітету.

І третє питання. Ми мали можливість, я дякую, що Юрій Романович прийшов, ми мали можливість ще обговорити цю ситуацію на підгрупі по

реформуванню пенітенціарної системи. Мені шкода, що тут немає представників Міністерства юстиції, або цієї служби, які намагалися нам обґрунтувати, а навіщо їм взагалі ці повноваження і чому саме вони мають здійснювати. І вони почали говорити, що нібито Національна поліція неспроможна це робити тому що в неї недостатньо для цього функціоналу і так далі, і так далі, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, що робити? Я вибачаюсь.

СОТНИК О.С. Я пропоную, виключно з великою повагою до пана Паламарчука, але виключно для того, щоб прибрати всі ці зміни, які були вночі запропоновані і враховуючи, що згідно регламенту ми не можемо в другому читанні вносити зміни до тих законопроектів, які не зазначені в першому читанні. Саме тому я вам все ж таки пропоную до мене дослухатися і прийняти альтернативний за основу тому що він враховує виключення всіх змін до всіх законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Будь ласка, які запитання є, колеги? Колеги, я просто для себе, це для мене дуже важливо, і я, знаючи систему трішки цю і знаючи, і систему, і знаючи систему, і комплекс заходів, які використовують під час проведення оперативно-розшукових заходів, був колись керівником всієї оперативно-розшукової ділянки Служби безпеки України по всій країні. Що я хотів запитати? А, скажіть, будь ласка, а яким чином, якщо буде відсутня в цій системі оперативно-розшукова складова, як вони будуть виявляти бунти, вбивства, насильство, інші злочини або попередження їх, або розкриття тих злочинів, які відбулися у, вибачте, у таких колоніях і зонах, де навіть цей офіцер, який там сидить, він ніколи не може туди зайти? Тому що, якщо нема агентури і нема людей, які проводять оперативно-розшукову діяльність, він

нічого не знає, тільки завдяки розробкам, які проводять опера і здається з'ясувати хто кого, вибачте, вбив, хто коли зробив цей ніж. Що робить?

СОТНИК О.С. Дивіться, навіть оперативно-розшукові заходи в будь-якому випадку, вони не можуть протирічити все одно питанню конфлікту інтересів і ієрархії. Від того, що ви наділите пенітенціарну службу функцією навіть по збиранню оперативних даних. Ви не виключаєте того, що цей збір оперативних даних буде не об'єктивним і він буде все одно виходити з точки зору ієрархії, і закритості цієї системи. Як це забезпечити? Це треба ви, як оперативник в минулому зі Служби безпеки, дуже добре розумієте, що такі речі мають вирішуватися не пенітенціарною службою, а саме правоохоронними органами, які на сьогоднішній день наділені, вже сьогодні законом наділені такими функціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Олена, я хотів би з'ясувати наступне. Дивіться, давайте так, по-перше, державні установи, органи з установ виконання покарань, вони мають, згідно статті 5 Закону про право сьогодні займатися оперативно-розшуковою діяльністю, у них є це право. Навіщо нам когось позбавляти або вносити, у них воно є, от 5 стаття, от вона є, і вони це роблять, і я знаю, як вони роблять. І іноді...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Це все є. Тому я вважаю, що у вас дуже схожі... Зараз, Схожі от, і сьогодні ми вперше такого компромісу досягнули між, скажемо, нашими юридичними думками і оперативними. І я думаю, що, можливо, все ж таки мене підтримають, ну, давайте якісь думки, будь ласка. Без оперативної складової, ну, повірте мені, в таких лежбищах ніхто не...

Будь ласка, Ігор Володимирович, не розгребе оці всі завали. Дякую.

МОСІЙЧУК І.В. Пані Олена, з усією повагою, я також, звичайно, демократ, але не на скільки. Тут у чому, в чому питання? 90 відсотків шахрайств наразі, в тому числі і телефонних, здійснюється з територій виконання покарань. До вашого відома, в момент, коли я не мав доступу до свого телефону, він був взломаний. Із однієї з зон відправлялися смс-ки, видурювалися в людей гроші. І були видурені величезні гроші, в тому числі в декого із членів комітету.

Але питання в іншому. Якщо заїжджає на зону працівник Служби безпеки, працівник Національної поліції чи будь-хто, в ту ж хвилину відомо всім про все, що він туди заїхав. І тільки хтось іде з ним зустрічатись, то по поверненню з нього котлету зроблять. І жодної оперативної роботи він проводити не зможе, фізично не зможе.

Тому ще з моменту початку реформування служби пенітенціарної я зустрічався особисто і з керівниками, і з міністром юстиції, тому що це в міністра "просветленна ідея" була лібералізувати це все, цю всю справу. І казав, що цього робити не можна, бо ми отримуємо невідконтрольні території, по суті, в країні в середині. Вони і зараз з цим реформуванням, і зараз перебувають під контролем будь-кого. Тому що, я вибачаюсь, і кадрова політика, і багато інших питань.

Ви фотографію в Інтернеті дивились, яка тут шокувала всіх? Пані Олена, дивилися фотографію одного керівника однієї з служб...

СОТНИК О.С. Ви хочете, щоб я відповіла?

МОСІЙЧУК І.В. Ну так я просто кажу, ви розумієте, що не буває...

СОТНИК О.С. Я розумію. Ви просто не читали мій законопроект. моїм законопроектом не пропонується виключити ці повноваження. Ці

повноваження є, вони залишаються, і ніхто не виключає, не робить виключень з 5 статті. Вони залишаються уповноваженими.

Те, що внеслося вночі, це були зміни до повноважень голови цієї служби щодо ведення оперативно-розшукових справ і продовження строків цих оперативно-розшукових справ.

Скажіть мені, будь ласка, до збору оперативної інформації яке відношення має дане повноваження?

_____. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Ще нагадаю, що це тепер у нас є не правоохоронний орган, це у нас тепер є все ж таки орган юстиції. Тому велике питання, чи має право бути наділений такими повноваженнями голова фактично департаменту Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вести цю дискусію: хто – правоохоронний, хто – ні. Ну... добре. Колеги! Будь ласка, Валерій. Зараз, Юрій Романович.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вчергове підтримую голову. Зараз входить в дискусію, хто правоохоронний, тоді нема смислу. У нас в законі не визначено це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КАРПУНЦОВ В.В. І коли треба зробити по-одному, роблять по-одному, по-іншому, по-іншому. Коли треба судити працівника податкової системи, кажуть: "Це правоохоронні органи". Коли треба його, навпаки, оправдати, кажуть, що. І ти той правий, і той. Але в даному випадку, слухайте, я чесно скажу як правник, як людина, дотична до роботи правоохоронних органів і дослухайтеся Мосійчука (людина, яка пройшла

через тюрму). Він, навпаки, повинен би начебто бути на вашій стороні, але він доводить, що, дійсно, зараз дуже багато злочинів... ну велика частина привольно робляться із місць позбавлення покарання. І в даному випадку ця ініціатива є досить позитивною, але й недостатньою. І якщо ми далі дореформуємося до того, що у нас реформи будуть робити або люди, які далекі від України, не те, що від права, ну то ми й далі перетворимося на досить плачевну колонію.ще не плачевно, але, на жаль, ідем до того.

Так що в даному випадку я підтримую Ігоря Мосійчука і голову комітету, і давайте переходити до голосування.

СОТНИК О.С. Коротка ремарка. Якщо хтось не знає, дякую помічникам, 2 стаття Закону "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" визначає, що таке "правоохоронні органи".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаємо. Це ми вже знаємо, це...

КАРПУНЦОВ В.В. Олена, це не фаховий закон, це Закон про соціальне забезпечення, ну постидайтесь наводити такий приклад, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми цитували це неодноразово. Я думаю, що...
Давайте так: у зв'язку з тим...

КАРПУНЦОВ В.В. По соціальному забезпеченню, що ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вважаю, що... Валерій! Я вважаю так: сьогодні всі процедури згідно закону вони витримані, в комітеті значить прийняли, зареєстрували, відпрацювали. Це перше читання. Я думаю, що є питання, які виникнуть в залі, а до другого читання ми все опрацюємо так, як прийде спільна наша думка. Я думаю, що ми ще подискутуємо. Але ми

повинні надати можливість пройти одному законопроекту згідно з Регламентом, тому я ставлю на голосування...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Прошу, дозвольте мені виступити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я би не наполягав на виступі, якби не був головою підкомітету. І, дійсно, Олена правильно сказала, що на нашому підкомітеті це питання обговорювалось, воно викликало величезний резонанс уже після того, як ухвалюючи бюджет України, ви пам'ятаєте, ми окремим законом внесли зміни до цілого ряду законів, у тому числі наділивши...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми – це хто?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ми – це Верховна Рада.

Що стосується цієї проблеми, як вона обговорювалась. Пенітенціарна служба, ну вона зараз буде вже частиною Міністерства юстиції, для неї це невластиві функції. Про це тут нас дуже багато наголошували наші експерти і експерти Ради Європи, і всі, хто так чи інакше дотичний до цієї проблеми. Але разом з тим абсолютний правий наш колега Мосійчук, що не може бути правового вакууму. На даний момент ситуація жахлива, бо ніхто нею не займається. Тобто якщо раніше цим займалася пенітенціарна служба, її ліквідували, повноважень не було, і фактично більше року ситуація складається так, що є зафіксовані злочини, а слідство вести немає кому. Тому, шановні колеги, з точки зору того до чого ми маємо прийти, то звичайно треба створювати спеціальні підрозділи поліції, які будуть цим займатися, з врахуванням специфіки і так далі. Але, коли це буде створено, чи має зараз держава такі можливості, я відповісти не можу. Просто доводжу до вашого відому, що така дискусія існує так само як і існує нагальна,

негайна потреба ті злочини розслідувати. Так само як багато в чому треба запроваджувати і інститут пенітенціарних суддів, які на місці будуть багато питань вирішувати, які стосуються буття ув'язнених або заарештованих. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, і ще раз я нагадую вам простим язиком, не юридичним, в чому різниця між цими двома законами наших поважних і добрих колег. Пан Паламарчук пропонує залишити оперативно-розшукову діяльність за органами установами виконання покарань, правильно? Раз. При цьому ми прибираємо, звичайно, всі питання, які були прийняті в цей час, створення слідчих підрозділів... слідчих функцій. Пані Олена пропонує прибрати і слідчі функції, і оперативно-розшукову діяльність...

СОТНИК О.С. Це ж неправда. Відкрийте табличку, 5 статтю, ніхто не зачіпає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, я вибачаюсь, ви не розширюйте так сильно очі, і не спішіть, я вам слово ще не дав. А ви виключіть, будь ласка, мікрофончик, мікрофончик виключте, будь ласка. Зараз будете говорити, коли я вам дам слово, добре? Ви вже звикли до наших правил, тому не треба їх порушувати. Тому не треба їх порушувати, інакше, пані Олена, я зроблю перерву, і ми проголосуємо після того як ви заспокоїтесь. Немає питань? Чудово і ведіть себе так, як треба.

Колеги, тому ще раз кажу, пані Олена зараз скаже те, що вона хоче сказати, одна хвилина, а потім ми голосуємо. Дякую. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Дякую. В моєму законопроекті, ми виключаємо слідчі органи в пенітенціарній службі і також виключаємо повноваження голови Пенітенціарної служби щодо строків ведення оперативно-розшукових справ.

5 статтю, її не було, ми і не чіпаємо. Право оперативних дій в пенітенціарній системі, воно є зараз в Законі про оперативно-розшукову діяльність, ніхто її не чіпає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович. Да, це мудро.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там мій колега якраз, Сергій Володимирович, присутній в авторах, тому я розумію, як це красиво відбувається.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я думаю, що я попросив вас слово, бо я співдоповідач по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я скажу, Олена, ви в принципі пропонуєте те, що і пропонував Паламарчук. Але на відміну від законопроекту (реєстраційний номер 5720) 5720-1 пропонує додатково внести зміни до статті 9 із значком 1 Закону України про оперативно-розшукову діяльність, яким виключити керівників органів та структурних підрозділів Державної кримінально-виконавчої служби та їх уповноважених заступників, які мають повноваження продовжувати строки ведення оперативно-розшукової справи. Запропонований альтернативним законом зміни до Закону України про оперативно-розшукову діяльність, викликають зауваження в тому числі з боку Головного науково-експертного управління та Інститут законодавства Верховної Ради України, а тому відповідне питання потребує додаткового вивчення і обґрунтування. Позиції заінтересованих органів викладені у розданих матеріалах, які загалом підтримують необхідність позбавлення органів функцій досудового слідства. Виходячи з цього, підкомітет пропонує

прийняти рішення, яким рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання окремих питань підслідності номер 5720, поданий народними депутатами Паламарчуком та Іщенком, прийняти за основу, альтернативний законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів 5720-1, поданий народним депутатом Сотник та іншими, відхилити. Така думка підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович, дякую.

Колеги, будь ласка, зорієнтуйтеся і визначтеся щодо цих двох законопроектів.

Номер 5720, який внесений паном Паламарчуком, пропонується і підкомітетом, і я так розумію, що головою підкомітету, який тільки що виступав, рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? 11. Дякую.

Хто за те, щоб далі? Хто – за? Проти? Утримався? 1 – утримався. Дякую.

Колеги, хто за те, щоби проект Закону №5720-1, як запропонував підкомітет, відхилити, прошу голосувати. Хто – за? 10. Хто – проти? 1. Утримався? 2. 1 – проти, 2 – утримались. Дякую, рішення прийнято.

Ну це не значить, що я виключаю цю дискусію яка буде при підготовці до другого читання.

Будь ласка, двері відкриті. І пані Олена, і пан Юрій, ми готові спілкуватись, я вважаю, що нема питань. Але виключати одне для того, щоб розуміти, що це виключає все інше, навіть, якщо у них є право на проведення оперативно-пошукової діяльності, а нема оперативного начальника, вибачте, це смішно. Дякую.

Колеги... Що-що, пані Олена?

СОТНИК О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якби ви були оперативний працівник або у вас був досвід, я би вам відповів. А так як ви жінка і не працювали на оперативних посадах, я вас прощаю. Дякую вам.

До цього. Це якраз до чого, до практичного прийняття цього закону. Тому що, якщо ми знову-таки пообрумаємо все, знаєте, як з поліцією, пообрізали їм все, а тепер тільки селфі, вибачте.

Будь ласка.

_____. Андрій Анатолійович, я хотів би зацентувати колег увагу. Дуже гарно, що у нас майже весь комітет складається з практичних працівників. На жаль, у нас на кошти донорів набрали молодих людей, які дуже гарно вчилися, гарно опанували теорію, і жодного відношення до практики не мали. І тому отакі помилки стаються, такі смішні дискусії.

Я вас попрошу, як голову комітету, не тратити наш час, не розводити демагогію, ставити на голосування і обговорення, і не входити в дискусії. Тому що це, дійсно, це десь, ну, максимум четвертий, п'ятий курс університету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КАРПУНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега! Колега, це...

КАРПУНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Колега, це... Колега! Валерій! Валерій!

КАРПУНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, я вибачаюсь, от зараз я з вами не погоджуюсь, чому. Тому що, по-перше, у нас є свої тут, ви ж знаєте, правила і принципи. Я вважаю, що ті юристи, які сьогодні в Раді сьогодні складають цю команду юридичну і цей мозок сьогодні юридичний, на який ми опираємося, навіть якщо вони наші опоненти, повірте, ми їх поважаємо. Більше того, ми будемо завжди давати слово. Тому я їх захищаю, і більше того, я їх поважаю, і ви не праві. Якщо навіть він не працював там, де працював хтось із тут присутніх, то це не значить, що ми не повинні слухати те, що він говорить. Вибачте. Тому ще раз кажу, Валерій, Валерій – це не наші юридичні слова, ахінея, прочее, закінчили тему, Юрій Романович, все зрозуміло. Ви хочете вступити в дискусію?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні. Шановні колеги, я хотів би трошки нас примирити в тому сенсі, що проблема актуальна і вона в тому числі разом з Міністерством юстиції зараз готується системний закон про пенітенціарну систему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І от там ми її теж будемо розглядати, вивчати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Масштабний, об'ємний закон...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Абсолютно точно. Тобто ця проблема не штучна і те, що наші колеги вносили законопроекти абсолютно виправдано.

Але разом з тим ми можемо сказати до чого ми прагнемо і визначити певний перехідний етап до моменту формування відповідних підрозділів у відповідних службах як-то поліція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тому я не думаю, що нам списи зараз ламати, а в принципі спокійно працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ясно.

Одна хвилина, Павло Петрович. Мустафа і Валерій, я вас прошу зупинитись, інакше...

КОСТЕНКО П.П. Так, я хочу трошки без емоцій, але звернутися до вас пане Валерію, ви у нас новий член комітету, Олена Сотник, мій однопартієць, але це не проблема в тому, бо кожен член комітету цього знає скільки вона працює ефективно над законодавством, яке відноситься до нашого комітету. І скільки сил і енергії вона тратить на цю роботу. І, на жаль, за два роки останніх я такого звернення до неї ні від одного члена комітету, яких ви називаєте практиками не почув, тільки перший раз від вас чую слова, які вже виходять за рамки депутата Верховної Ради, наприклад ахінея. Я вас дуже прошу не переходити на такі особисті стосунки на особисті відносини, тим більше до жінки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я...

КАРПУНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, я вважаю, що...

КАРПУНЦОВ В.В. Я вибачаюсь, але такого не було. І... так це ж не вона. Вона ж – народний депутат України, не депутат Верховної Ради, наголошую, а народний депутат України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Ще раз я хочу вам,, я хочу попросити вас дотримуватись дисципліни, раз. Якщо є в когось бажання сказати слово або репліку, я вам надам слово, Якщо нема, будете включати мікрофон самостійно, ми працювати не будемо. Базару тут не буде, це раз.

По-друге, якщо вас не задовольнили слова голови комітету після того, як я сказав, що ми поважаємо всіх, а ви потім вступили в дискусію, дорогі мої колеги оба, то от ми дійшли до знов-таки, ще ми дійдемо далі до того, що будемо говорити про все, що завгодно, але не про закони. Я вважаю, всьо, ризику підвели і тему закрили. Дякую. Пані Олено, я вибачаюсь за всіх членів комітету, якщо ми вас образили.

Наступний законопроект номер 5, будь ласка. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про національну поліцію" щодо ідентифікації поліцейських. Номер 5700, поданий народним депутатом України Луценком, Костенком, значить, Ігорем. Там 22 чоловіка у нас. Перше питання, будь ласка, пане Ігор, ви тут присутній.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся..... Там ви розібралися зі всіма слухами в Інтернеті, все нормально?

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, офіційне звернення зареєстрував з.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. А як повинен був голова комітету сказати: "Несіть мені в карман, покладіть, і я піду зараз, буду розглядати?" Повинні ж були через експедицію зареєструвати...

ЛУЦЕНКО І.В. Безумовно, як ви сказали, все

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а то хтось там розказує нам, що ми повинні робити інакше. Ну, нічого, це...

ЛУЦЕНКО І.В. А дехто робить інакше. Це так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наші вороги. Будь ласка, Ігоре.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую. Значить, насправді за моєю інформацією члени комітету ознайомлені з даним законопроектом. Я довго розтусолювати не хочу. Наголошу на тому, що науково-експертне управління рекомендувало цей законопроект схвалити у першому читанні з різних юридичних підстав. Але від себе додам таку підставу, що насправді велика частина проблем, які ми зараз маємо з розслідування злочинів міліції, – це те, що не зрозуміло, хто де знаходиться, і хто взагалі ким є. Тобто якщо би, скажімо, на Майдані всі "беркути" мали номери в тому порядку, в якому ми зараз пропонуємо, я думаю, що, можливо, ми б уникнули Небесної Сотні. Це був би непоганий шанс уникнути. Тому, враховуючи уроки Майдану, було розпочато довгу роботу над цим законопроектом, довгу дискусію, яка врешті вилилася у цей законопроект. Я щасливий, що нарешті можна його тут обговорювати.

Ми практикуємо гнучкий підхід, ми розуміємо, що ми не стояли в формі, не займалися безпосередньо поліцейською діяльністю, я кажу за більшість підписантів цього законопроекту, тому звісно нам цікава ваша думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю.

У нас, до речі, дуже були тут такі палкі дискусії з цього приводу. Чому? Тому що під час Революції Гідності і до неї, буквально там декілька місяців, ми намагалися тут меншістю з Миколою Петровичем, коли була більшість регіональна, провести законопроект, який схожий, але тоді нам це зарубили і ми не змогли до революції це зробити, на жаль.

Будь ласка, я хотів би надати слово... Є якісь запитання до пана Ігоря? Нема. Тому що тут є декілька авторів цього законопроекту.

Будь ласка, Віктор Йосипович. Ви у нас, да, співавтор? Ні, Віктор Миколайович Король. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я не співавтор, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – не співавтор, ви – співдоповідач. Вибачте.

КОРОЛЬ В.М. Я хочу внести пропозицію. Тут два закони – це ідентифікація поліцейських і Національної гвардії. Тобто вони однакові, щоб не переходити... дозвольте мені прокоментувати про два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, це ви маєте на увазі законопроект наступний шостий – 5701?

КОРОЛЬ В.М. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це у нас автори там теж Ігор Вікторович і Павло Петрович і всі інші?

КОРОЛЬ В.М. Ті ж самі, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я хотів сказати, що метою цього законопроекту, автори не сказали, а я вичитав у пояснювальній записці є, як зазначається у пояснювальній записці, є удосконалення системи персональної ідентифікації поліцейських, а також підвищення рівня довіри населення до поліції.

Вивчивши ті законопроекти, які за дорученням, прийшов до висновку: я повністю на вашій стороні, що треба удосконалювати, по-друге, навести лад. І, по-третє, я з великою повагою, я коли почитав співавторів цього, це люди, не можна їх, знаєте, запідозрити, що вони піаряться, що вони на своїй от діяльності, на своїй, вибачте таке, на своїй шкурі відчули недоліки, які мали місце, які призвели до таких трагічних наслідків. Бо деякі підрозділи, деякі підрозділи і деякі співробітники Міністерства внутрішніх справ, дійсно, вчинили злочини і сховалися за тим, щоб була можливість сховатися. Сьогодні було би по-іншому, сьогодні ми мали би вже іншу реформу і все як би було б так, як нам бажається.

Але при тому всьому ще раз підкреслюю з повагою і, будучи на вашому боці, я звернувся, як повинно бути, до поліції, до і вияснив, як же їх ідентифікують самі командири і все таке як воно робиться. То повідомлю вам, що сьогодні вони мають вже три номери. Сьогодні в них є три номери, які... Це його офіцерський жетон, який є такий, що не горить, не плавиться, нічого. Так чи ні? Сьогодні є його номер на посвідченні, це теж таке, ідентифікує його не тільки як особу, але і як особу, яка займає відповідну посаду і наділена відповідними повноваженнями. І третій номер – це на жетоні, який вписується і туди, і сюди.

І тому, підтримуючи вас в плані навести порядок і щоб люди чітко знали, хто перед ними стоїть і не вносити цю чехарду, що є, я вивчив це і бачу наступне. От я вам надаю інформацію, що три номери, який з них брати за основу, який базу вкладати, яку ви пропонуєте, створити єдиний реєстр, то оце виведе то: той номер вводиться, той номер побачив, той номер... Це

дає можливість самому поліцейському вказати один із номерів, який не є в базі і не є ... і все таке.

Тому з метою, щоби наш законопроект мав, по-перше, ефект, по-друге, був реальний допомогою для людей, яких образили поліцейські, і, по-третє, надавало поліцейському сховатися, вчинивши злочин чи правопорушення, сховатися, ми повинні створити... І з начальником поліції розмовляли, і деякі депутати були присутні, які кажуть: "Шановні, ми вам допоможемо навести лад з цими трьома номерами, бо ви хочете ще четвертий номер, ми за те, щоб було все".

По-друге, є великий сумнів відносно створення спеціальної відкритої бази, якою буде користуватися всі особи і з якою метою буде користуватися.

Ми бачимо... знаєте, я вам кажу, що ми невоююча держава тут у Києві. Що робиться там і які будуть використані можливості з цими номерами, я не хочу вас затримувати. Тому є пропозиція – я розмовляв з Антоном Геращенко, ще з іншими – відправити авторам на доопрацювання, дати не більше тижня, там нема нічого такого складного, і внести уже в плані такого, який би був би... відповідав би нормам, меті і все. Бо сьогодні додатковий номер вводимо, вводимо чехарду. Поки він міняється, це пройде черт його знає скільки, вибачте за таке...

І пропозиція є така. Я думаю, співавтори... і я з великою повагою... дивіться, який перелік людей, які самі були жертвами тих от злочинів, які були... які все осознали, які хочуть зробити краще в кінцевому результаті. І, думаю, підтримуєте підкомітет, підтримуєте все, що ми зараз його відкликаємо. Сідаємо, дивимося, який номер залишається і все-таки.... І Національна поліція, яка тут присутня була, вона двома руками підтримує, бо їм краще буде мати це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Віктор Миколайович, а можна запитання? А зараз є на касках оті номери, про які казали тоді?

КОРОЛЬ В.М. Є.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Є, да?

КОРОЛЬ В.М. У одних є на касках...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, все, все. Те головне. Тобто питання... А?
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ви закінчите, будь ласка. Ви задали питання. Ви отримали відповідь? Чудово.

Будь ласка, хто ще хоче запитати у Віктора Миколайовича? (Шум у залі) Ні, питання. питання є до Віктора Миколайовича? (Шум у залі)

Ми зараз два. І про Національну гвардію, і про Національну поліцію. Но вони однакові, да. Вони один до одного і автори ті ж самі.

Справа в тому, що думку Національної поліції я знаю. А от думку Національної гвардії яка? Що можете... Володимир Павлович, є якась пропозиція у вас?

ГРИНЯК В.П. Я ще добавлю Віктору Миколайовичу, у нас ще є поняття таке: нашивки, де написано прізвище військовослужбовця. Це вже четверте означення, що....

Я думаю, що доцільно, як Віктор Миколайович сказав, повернути, розробити... створити робочу групу з представників Національної гвардії. Національної поліції, з представників ініціаторів законопроекту сісти і конкретно визначити, виробити однотипний механізм і тоді його подавати на затвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перед тим як ... дякую вам, Володимир Павлович. Перед тим як ви будете зараз дискутувати, відстоювати свою... це правильно... але я хочу звернутися до вас як до людей, технологів, і політиків. Якщо ми хочемо, щоб це було давайте робити так, щоб це було, дослухатися до всіх, а не просто так, баба Яга против і все, розумієте, про що я кажу? Я кажу про зал. Тому що розумієте, якщо Національна гвардія і поліція – це те, що не дасть нам можливості...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. А так, коли ми зробимо те, що, по-перше... Я підтримую, з повагою до всіх авторів, крім того, я знаю, як це було насправді. Он ми з Миколою Петровичем, коли вночі тут збиралися, нас і послали і хотіли, казали, ми зараз винесемо вас. Але ми не бачили ні номерів, ні жетонів нічого у цих спецназівців, отут, під Верховною Радою. Так що це було питання, і я сам заінтересований, щоб воно було відпрацьовано.

Будь ласка, Яків Якович, потім – Віктор Йосипович.

БЕЗБАХ Я.Я. Даний законопроект... Я вчора вечером посетил академию нашу милицейскую, разговаривал с начальником академии, так за другими вопросами возник этот вопрос. Он сказал, что тут финансово-экономичне обґрунтування, он говорит, у нас жетонов нет, нам не... мы давно дали заказ, а денег нет на их изготовление. А тут написано, что не потребует никаких затрат, оказывается это очень большие затраты. Если мы сегодня что-то вводим, то надо все-таки наверное, расписать сколько это будет стоить и как это будет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович, приймаємо до відому.

Будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, не знаю чому представник МВД мовчить, на сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поліції...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. ...поліції, да. Там, на скільки відомо, сьогодні жетон повинен відповідати реєстрації посвідчення це все заноситься в електронну базу. То я думаю, на мою думку, в усіх цивілізованих державах світу сьогодні є від прізвища, ви сказали, відійшли, тому що це сьогодні не приємлімо є і ідентифікують номер жетона, дублюють на формі. Я думаю, це не будуть великі затрати, і це буде правильно по ідентифікації, але базу даних це буде вирішувати вже, ви знаєте, хто. Але тільки додати залишається, тому що посвідчення з жетоном іде в одному порядковому номері, і вже і посвідчення, чи привести його...

_____. *(Не чути)*

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Якщо ні, тоді...

_____. *(Не чути)*

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ні. Тоді нада привести це у відповідність до жетонів, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз, зараз. Віктор Йосипович, дякую вам. І хочу сказати, що Володимир Вікторович мовчить, тому що він знає дуже добре наші правила і наш регламент. І тому він знає, коли і як можна попросити слово. Дякую вам за те, що ви дотримуетесь наших правил.

Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я абсолютно не погоджуюсь з тим, що база має бути закритою. Ми всі чудово розуміємо, що на лінії фронту або в зоні антитерористичної операції, як її обзивають, ніхто з жетонами і номерами не бігає, а використовується польова форма.

В той же час, якби була база в часи Революції Гідності то встановлювалась особа і зараз би не тривало слідство три роки і не було б дуже багатьох речей які насправді мали наслідки. Плюс до того, громадянин має право знати, який подорожник наділений повноваженнями владними, проти нього незаконно застосовує силу, якщо таке є. Це має право знати громадянин і все суспільство, хто перевищує повноваження.

Тому категорично, я вважаю, принциповим питання відкритого реєстру, який можна буде бачити, моніторити і тому подібне.

І, користуючись нагодою, що присутній представник Національної гвардії, я хочу поінформувати членів комітету і звернутись по іншому трохи питанню, але 100 відсотків дуже цікавому. Як вам відомо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, зараз я дам слово після того як ми обговоримо, проголосуємо, ви задасте питання, тому що воно зараз нас відволіче. Я розумію. Ну, ви задасте питання особисто, окремо.

МОСІЙЧУК І.В. Ні. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Я хочу на комітеті задати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по цьому закону? Ну, хорошо. Значить давайте...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так задасть. Дайте проголосувати. Сейчас, я знаю, що воно розмажеться в пространстве.

Будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги, я хочу всім надати історію жетонів і ідентифікації поліцейських. Перший раз ми хотіли це, наскільки я пам'ятаю, Микола Петрович, перший раз питання це постало при розробці Закону про Національну поліцію. Тоді, я не знаю, які аргументи, але, в принципі, ми це питання знову відсторонили і зняли з розгляду. А питання ідентифікації поліцейських через жетони і через конкретний номер, який буде відкритий, тому що, ну, для суспільства і для нас немає розуміння, чому поліцейський при виконанні своїх обов'язків має бути людиною-інкогніто. Ми часто зустрічаємося навіть як народний депутат, коли поліцейський навіть не хоче показувати посвідчення і представлятись. Тільки коли ти йому представляєшся, що ти є народним депутатом, він тоді уже дістає посвідчення, і представляється, і вже там низходить до тебе, щоб показати, хто він є. Сто відсотків, що для більшості громадян тої держави така процедура не працює, він не має собі за потребу навіть робити це представлення.

Тому цей законопроект є вкрай необхідний. Ми так запізнились уже десь на два роки, коли в Законі про поліцію ми це не поставили. Можливо, прийняття його в першому читанні і поставлення на голосування якраз загострить цю потребу. Ми зможемо до другого читання там ті аргументи, які ви, пане Вікторе, зазначили, доопрацювати, і вже винести прекрасний законопроект на друге читання. Але з проблеми потрібно знаходити рішення, тому що, ну, не можуть бути поліцейські, які скриваються, не мають жетонів. А наскільки я знаю, Нацгвардія взагалі не має навіть чогось подібного до жетонів і до якоїсь їхньої ідентифікації. Нацгвардійці часто

використовуються зараз, постійно використовуються в масових заходах, коли приходять люди. Їх ідентифікувати практично неможливо. Це просто "зелені чоловічки", які знаходяться у формі. Хто там серед них знаходиться, ніхто не може точно знати, часто навіть переодягають в кольори Нацгвардії зовсім інших людей.

Тому прошу вас підтримати ці законопроекти, дати їх на перше читання. До другого читання ми, можливо, зробимо групу. В нас багато людей, які цікавляться тим питанням. Разом з Нацполіцією, Нацгвардією ми допрацюємо і впишемо, що необхідне потрібно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вважаю таким чином, я детально вивчив висновки Науково-експертного управління, воно, до речі, нам рекомендує і закон той перший, який ми розглядаємо, і другий 5701 прийняти за основу, рекомендувати прийняти за основу. Ну є думка підкомітету, яку я теж не можу виключати, вона поважна. Але у кожного з цього приводу повинні бути, ну скажемо, своя аргументація і своє рішення, крім, наприклад, юридичного ще і політичне, не політичне, а скажемо так, більше практичне.

Микола Петрович, будь ласка. І зараз будемо голосувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хотів би десь трішки повернутися в історію. Я пробачаюсь, що може трохи займу вашого часу.

Коли була Революція Гідності і коли мій рідний "Беркут", а я пропрацював у системі МВС майже 30 років, мене вивозив і хотів закопати, коли мене били "Беркут", я думав: перше, що зроблю... З головою ми тут провели багато ночей, днів і там... І я казав: перше, що зроблю, якщо ми переможемо, це зробимо чітку ідентифікацію, щоб кожного гада, який порушив закон, було видно. І це правильно. І цей закон вкрай необхідний.

Але в цьому законі, я хотів би, щоб ви зрозуміли, треба розлічити і дивитись, що є служба наружна, яка несе, тобто служба громадського порядку, і є оперативна служба. І в законі теж треба прописати. Бо неможна

дати інформацію негіднику, наприклад, організованій злочинній групі або терористам, яких будуть затримувати той же КОРД, дати їм підстави знати і про його сім'ю, про нього, де він проживає, це теж неможна дати. Тому треба тут розумно і дуже прийняти правильне рішення, і це дуже важливо. Що це законопроект потрібний. Звичайно. Більше того, у законопроекті є інші такі, ну, не зовсім... Наприклад, законопроект деталізує, де він повинен носити, який знак, скільки цих знаків. Це уже не є, так сказати, для закону, це є для відомства інструкція, яка дасть можливість, як це краще зробити. Але те, що треба цей закон, однозначно.

Тому я думаю, що якби автори законопроекту, а я думаю, це правильно, погодились, я пропоную таку позицію. Повернути закон авторам на доопрацювання, створити робочу групу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повинні прийняти, рішення, тому що ці закони включені в порядок денний.

ПАЛАМАРЧУК М.П. А, в порядок денний. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну ви ж читайте Регламент. Ну треба нам прийняти рішення: або так, або так. Будь ласка. Да, дякуємо, Микола Петрович.

Будь ласка, зараз Мустафа Найєм, а потім Віктор.... А, да, зараз.

НАЙЄМ М. Шановні колеги, дивіться, з того, що я почув і прочитав по висновках нашого Головного управління, є три головні претензії. Перше – те, що сказав Віктор Миколайович щодо ідентифікації, який номер вписувати. Так? Я так розумію, що є якась загальна позиція по тому, що вписувати, можливо, номер особистої справи. Так? це немає проблеми, внести це дуже швидко, цю зміну. Тобто ні жетона, ні офіцерського значка, саме особистої

справи, яка дозволить нам потім встановити всі подробиці: де служив, як служив, які були біографічні дані і так далі.

Друге питання, що стосується бази даних. У нас немає ніякого намагання зробити так, щоб всі поліцейські, які працюють, правильно чи неправильно, підпали під удар, і ніхто не хоче якось там розкривати їх персональні дані. Але база, в якій можна буде за номером встановити прізвище, ім'я і де служить – це нормально. Тобто ми проти того, щоб... ми теж не хочемо там не знаю, будинок, де він живе або мобільний телефон, але конкретно: підрозділ, де працював і в якій області або в якому підрозділі – це нормально. Так? Тобто ми можемо цю базу створювати, можливо, частково вона буде закрита, куди доступ буде мати, наприклад, Державне бюро розслідувань, а частково вона буде в публічному доступі.

І третє питання. це стосується того, що там є якісь нашивки, не нашивки. Це однострій, це не є тобто питанням щодо ідентифікаційного номеру. Давайте зробимо так. Питань небагато. У нас тут немає ніяких протиріч. Давайте ми все ж таки проведемо через зал, тому що я боюся, щоб потім у нас не виникали інші питання. перше читання. Після того ми готові прийняти всі ці пропозиції (я так думаю, що Ігор теж буде не проти), і ми разом тоді доробимо і внесемо, якщо ви не проти. Ми тут зараз консолідуємо всіх у нас не буде питань в залі. Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Будь ласка, Віктор Миколайович. Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Я коротко, да.

Ну по-перше, можливо я не... якось не довів свою думку як тої людини, що вивчала. Я не проти, я сказав зразу: я – за.

Я б запропонував шлях, який був би скоріший і пішов би. От сьогодні ви пропонуєте в першому читанні, там зараз все піде, і що там буде... Там є

багато технічних питань, які б удосконалили, спростили і підняли ефективність закону. От ви самі тут, ми утворили дискусію, ту, яку я хотів перенести в робочу групу, сіли, сказали б це все: що показувати, що не показувати. Ви самі кажете, що ви записали, бачите, що це безкоштовний доступ усіх до осіб, які мають ці всі... Ну і багато інших питань.

Тому все-таки я наполягаю, шановні мої, заради справи ми от відкликали, назначили час, прийшли сіли, за один вирішили – і подали законопроект, який буде підтриманий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу... Да, да, Віктор Миколайович, дякую вам. Але я хочу наступне сказати. Ігор, Ігор, справа в тому, що зараз ви будете визначатись, але я хочу сказати наступне. Для мене це 50 на 50, мається на увазі те, про що сказав Віктор Миколайович. Я його підтримую, да, треба збиратися, сідати. Але це не так дуже, скажем, складно все зробити і під час якихось готувань. А інші 50 – це ті люди, які там сьогодні в авторах цього закону. Ну, повірте, я не зможу пояснювати, чому комітет ходить навколо тієї проблеми, яка вже три роки не може вирішитись. Я хочу дати можливість їй, от я би запропонував. Ні, дати, запропонувати його йому його пустити вперед і взяти за основу один і інший. А все інше - зал потім визначиться і ми доопрацюємо. Немає запитань?

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні законопроект номер 5700 прийняти за основу, прошу голосувати. Хто - за? 12. Хто – проти? Утримався? Один. Дякую, колеги.

Хто за те, щоб законопроект номер, ідентичний, номер 5701 під час розгляду в першому читанні Верховною Радою прийняти за основу, прошу голосувати. Хто - за? 11. Дякую. Хто – проти? Утримались? 2. Дякую вам. Спасибі вам.

Будь ласка, колеги, я перед тим, як ви... ви йдете чи ви доповісте ще один законопроект, наступний? 5219 ще у вас законопроект, Ігор. Поки ви будете готуватись, я хотів би, почекайте хвилинку, я хотів би, почекайте

хвилинку, я хотів би надати слово Ігорю Володимировичу, як я і обіцяв, чесно.

Будь ласка. Це звернення, Ігор Володимирович, до Володимира Павловича, да?

МОСІЙЧУК І.В. Так, в першу чергу. Але я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Да, але я думаю, що всім членам комітету буде цікаво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага!

МОСІЙЧУК І.В. ...і представникам Генеральної прокуратури, і Національної поліції, і всім. Як відомо, 24 лютого 14 року парламент ухвалив постанову про звільнення політв'язнів, якою було звільнено 23 особи, в тому числі і мене. І я щиро дякую присутнім тут колегам, які тоді голосували і готували. Але історія, да, але історія трохи про інше. Серед 23 осіб є такий Віталій Применко, боєць "Правого сектору", який приймає участь і на сьогодні в бойових діях на сході. Що відбулося?

В червні 14 року Донецький апеляційний суд скасував постанову Верховної Ради, ухвалену вами. Отак от, своїм рішенням, і направив справу на повторний розгляд. Потім Слов'янський суд оголосив його в розшук. Потім він найшовся, довідався, прийшов в суд. Суд відправив на дорозслідування. В результаті дорозслідування справа була закрита, 6, пункт 2. Але прокурор Донецької області сказав, що невірно, бо закрили по старому КПК, а діяв вже новий. В результаті Віталій Применко, який був тяжко поранений в 15 році, вилікувався, не може піти на службу в полк "Азов" по одній простій причині, що він знаходиться в базі МВС. І Національна гвардія

не може прийняти його на службу, бо він вважається, що його судять, шукають і так далі.

Я от усіх представників, я передам документи, дуже прошу. Це вже взагалі переходить межу здорового глузду, якщо донецькі суди будуть скасовувати постанови парламенту, і на них будуть вестися всі, хто захоче і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, передайте документи нашому колезі із Національної гвардії.

Колеги, номер 7 – Закон 5219, поданий народним депутатом Луценком. Будь ласка...

Яків Якович. Яків Якович! Ну, почекайте, ну ми ж правила, знову про принципи, а ви...

Ігор Володимирович! Ігор Володимирович, можна, я продовжу? Я вам дав слово, можна, я продовжу комітет?

МОСІЙЧУК І.В. Ну, так треба ж слова підбирати, бо це вже на голову не налазить!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так ви ж всі ж такі мудрі.

Будь ласка, доповідайте 5219.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступного разу нічого не буду надавати.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні присутні, шановний головуючий! Закон винятково технічний. Оскільки, на моє глибоке переконання, те, що зараз існує законодавство, воно існує внаслідок того, що там було пропущено лише кому. І внаслідок цього є спотворення сенсу, який закладав

законодавець в цю статтю, в цей пункт. Тому я мінімалістично ввів оцю кому, і таким чином вся ця структура цього речення виглядає логічною, тобто переклад (кома), висновок, пояснення експерта і далі, далі, далі є далі зрозуміло. Власне, та, чесно кажучи, що тут іще сказати, просто законопроект, він рекордний здається по мінімалізму законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор, ви підтримуєте пропозицію як голова підкомітету? Підтримуєте? Дякую.

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду законопроекту номер 5219 суто технічно поправки, значить, підкомітет підтримує, ГНЕУ підтримує, всі підтримують і ми пропонуємо підтримати. Хто - за? Прошу голосувати. Так, за основу і в цілому. Нема заперечень? Нема.

Колеги, восьмий законопроект, пан Мосійчук у нас автор - це щодо змін до Кримінального процесуального кодексу, щодо недопустимості доказів обрання запобіжного заходу та оскарження повідомлення про підозру 3722.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, цей законопроект направлений на те, щоб уточнити норми Кримінально-процесуального кодексу в частині обрання запобіжного заходу і вручення підозри. От, наприклад, редакція існуюча щодо допустимості доказів розуміється судами, вказана норма, по-різному. Зокрема, часто судді відмовляються розглядати питання недопустимості доказів в процесі судового розгляду і залишають його розгляд до моменту винесення вироку. Це призводить до того, що в кримінальному провадженні призначаються судові експертизи з використанням даних, які є недопустимими. Такі докази досліджуються в процесі судового розгляду, що має наслідком надмірне затягування справ, зайву витрату коштів бюджету, часто безпідставно використання недопустимих доказів при обранні запобіжного заходу тощо. У зв'язку з цим

в нормі, на мою і авторів інших думку, необхідно зробити акцент на тому, що питання неприпустимості доказів розглядається судом на будь-якій стадії судового розгляду, а також при обранні запобіжного заходу, та не можуть бути використані при здійсненні процесуальних дій в подальшому. При цьому необхідно чітко передбачити, що питання допустимості доказів, які підтверджують наявність підстав для застосування та обрання запобіжного заходу, оцінюється слідчим суддею при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу.

Чому цей законопроект підготовлений і чому він має місце? Тому що ми маємо систему "кривосуддя", яка наразі при обранні запобіжного заходу приймає як доказ все підряд, не надаючи йому оцінку. І я бачив висновок ГНЕУ незадовільний, але я все-таки просив би колег підтримати, щоб винести в першому читанні даний законопроект на розгляд парламенту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які питання до Ігоря Володимировича? Нема? Тоді, Віктор Йосипович, ваша позиція і підкомітету.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, Ігор уже сказав, що, з огляду... я не буду перечисляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми читали те.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да, що законопроект потребує доопрацювання. Але я як колегу хочу підтримати і попросити членів комітету на доопрацювання, а я особисто щоб пішов в зал на перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, керівництво комітету і всі голови підкомітетів. Павло Петрович, як ви?

КОСТЕНКО П.П. Я не юрист правоохоронець. Тут зрозуміло, що зразу, одразу до такого законопроекту взяв висновки ГНЕУ. На жаль, вони тут, да, розгромні. Показують таку...

МОСІЙЧУК І.В. Такі самі, як по...

КОСТЕНКО П.П. От, да, ну, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, корпоративне братство, воно існує, звичайно ж, але дійсно ми повинні були, здоровий глузд і юридична досвідченість. Тому справа в тому, що...

МОСІЙЧУК І.В. Юридична досвідченість при обранні запобіжних заходів, я всіх запрошуюю завтра до печерського суду на 11 годину...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, дякую, краще ви к нам. Я там півтора року в цьому суді під стінами бився з "Беркутом", да. Тому в мене нема бажання туди ходити взагалі.

Колеги, які пропозиції? Крім того, що рекомендував підкомітет. Віктор Миколайович. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Є пропозиція рекомендувати Верховній Раді ухвалити за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, є рекомендація. Буде складний прохід цього законопроекту, тому що є питання, пов'язані з кримінально-процесуальним внесенням змін. Але у зв'язку з тим, що є, ну, є раццерно там дуже серйозне, його можна розвинути і доопрацювати.

Хто за те, щоб підтримати колегу і рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу, Ігор Володимирович, усвідомитись і засвідчитись, що всі люди з повагою, да... (Шум у залі) Дякую.

Колеги, і останній законопроект, тому що, тому що, це 9-ий, тому що 10-ий, він напевне, ми не будемо розглядати. Нема нашого колеги Антона Юрійовича. Там дуже серйозний закон, він повинен особисто його, особисто його представляти. Тому що він так сказав, що я буду. Ми чекаємо, але його нема. Ну, він був... Як цей казав в мультику, пам'ятаєте: "Был да сплыл", да.

Тому, будь ласка, і останнє там звернення, я до вас, щоб ви мені допомогли завтра внести деякі питання до порядку денного важливі. Я хотів би до вас звернутися.

І так, будь ласка, 9-й проект. Це, Яків Якович, ваш вихід.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо вам большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Внесення законопроекту обґрунтовано необхідністю визначення строків та випадків повідомлення особи про підозру з метою дотримання розумних строків проведення досудового розслідування.

Статтею 28 Кримінально-процесуального кодексу задекларовано, що всі процесуальні дії або рішення повинні виконуватися у розумні строки.

Практика застосування КПК України засвідчує, що органи досудового розслідування, скориставшись недоліками законодавчого врегулювання, да, генерують розумні строки при вирішенні питання про вручення підозри. В результаті сотні тисяч громадян України, щодо яких внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань знаходяться у стані обмеження своїх прав на невизначений період.

Тому пропонується законопроектом внести до статті 276 Кримінального кодексу України... викласти в такій редакції: "повідомлення

про підозру здійснюється в порядку, передбаченому статтею 278 цього кодексу, але не пізніше 6 місяців з моменту внесення відомостей". Тобто...
(Шум у залі) Ну...

У випадку невручення письмового повідомлення про підозру в межах 6 місяців прокурор, слідчий суддя зобов'язаний закрити провадження у справіпередбачених статтями 283 та 284 цього кодексу.

Ну і далі я вже не буду казати, в яких случаях дається... У виняткових случаях строк вручення письмового повідомлення про підозру може бути продовжений слідчим суддею до 12 місяців.

Ну поскільки тут очень много, так сказать... (Шум у залі) Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, що ви пропонуєте?

Поклавши... поклавши отак от руку на серце і... Увага! Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. С учетом мнений специалистов, ну на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колеги! (Шум у залі) Ні, ні. Все правильно.

Ми з Яковом Яковичем говорили, тому, Юрій Романович, він правильно все каже. І більше того, це людина порядна, і вона завжди каже те, що вона... як думає.

Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Знаєте, я би, наверное, пане голову, рекомендував би як Мосійчуку, сусід, але ми погодилися, що все-таки на доопрацювання. Ми його разом доопрацюєм і приймем. Ну, є там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання суто, ну, суто технічні, які треба доопрацювати. Це правда.

Немає заперечень, якщо ми рекомендуємо Верховній Раді законопроект нашого колеги Якова Яковича направити на доопрацювання суб'єкту

законодавчої ініціативи? Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Дякую вам за те, що... Яків Якович, ви мікрофончик виключайте вже. Утримався один.

Колеги, я дуже вдячний вам за те, що ви... сьогодні ми дуже швидко пройшлися по цих питаннях. Зараз у нас два нових колеги, ми повинні дещо їм сказати окремо. Тому я всім вдячний присутнім. Будь ласка, вийдіть, залиште нас самих.

Оголошую розділ "Різне". І хотів би за результатами конкурсу... Двері закрийте. На зайняття посад державної служби в Апараті Верховної Ради переможцем конкурсу, переможцем, все чесно, справедливо, на зайняття посади заступника завідувача секретаріату комітету нашого став Баранець Володимир Анатолійович. Немає заперечень, колеги?

Я вибачаюсь, у нас закрита тема. Ну, заберете потім. Що за виховання?

Колеги, значить, голова секретаріату підтримує. Більше того, він якраз – та людина, яка чітко відстоює прозорість цих конкурсів. Бо всі ті провокатори, які ходять, деякі тут наші, не буду казати хто, просили там, щоб... вони десь у когось взяв гроші, вибачте, для того, щоб я когось призначив. Такого не буде. Ну, а ці люди хотіли розказати нам, що це ми зробили.

Тому, колеги, хто за те, щоб пана Баранця, Баранець, Володимира Анатолійовича призначити заступником голови секретаріату, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Проти? Утримався? Протоколом оформіть і мені на доповідь. Дякую.

І останнє, будь ласка. У нас завтра є два законопроекти, які дуже важливі, дуже важливі, їх треба приймати. І я хотів би до Ігоря Олександровича звернутись, до Володимира Мироновича, до всіх, провладної опозиції... не опозиції, а коаліції. Чому? Тому що закон по Савченко, я з Петренком розмовляв вчора, і він пообіцяв, що він з Парубієм переговорить. Ну, це треба, 72 стаття, ми ж її змінили, ми готові підтримати. Я порахував, в залі є 242 голоси за цей закон. І навіть Надя сама вже готова.

І другий... *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, от у нас хороша традиція виникла, вона поки що не є системною, коли ми принаймні висловлюємо клопотання про нагородження наших колег і представників нашого секретаріату. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, не ображайте ні мене, ні себе.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, ні, я кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не кожний місяць ми когось подаємо і нагороджуємо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, оце я хотів сказати, щоб це у нас було, бо зарплати не такі високі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам нагадую, що останній у нас нагороджений – це, генерал-полковник.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, у нас і грамоти були...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*