

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

05 квітня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я вітаю всіх народних депутатів членів комітету. А також народних депутатів які хочуть постійно бути членами комітету, але їм не вдається це зробити. Да. На жаль. Тому, я все ж таки... Ну, треба не втрачати надію, Мустафа, і все ж таки...

НАЙЄМ М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ми всі разом готові завжди, як кажуть, вас прийняти в нашу сім'ю юридичну, таку практичну.

Колеги, ніхто не заперечує, якщо я відкрию засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, сьогодні. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

Ще раз нагадаю, що у нас 21 народний депутат член комітету. Згідно з Законом про комітети ми маємо можливість працювати, якщо у нас присутні 11 народних депутатів. Зараз присутні 11 народних депутатів. Ще чотири нам пообіцяли, що вони наближаються до цілі, десь на протязі 15 хвилин.

Тому, ознайомтесь, будь ласка, з порядок денним.

А перед тим як ми будемо його затверджувати, я хотів би надати слово заступнику голови комітету пану Купрію. Будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Колеги! Я сьогодні з трибуни Верховної Ради виступав. Ви, можливо, знаєте тему яку я пропоную розглянути в "Різному", оскільки є позов экс-генерального прокурора Віктора Шокіна до Верховної Ради і до Президента України з метою поновлення його на посаді. І я зараз... І я думаю

ви уже деякі вже ознайомилися з цим позовом. Я хотів би з вами обговорити ситуацію цю. Можливо, комітет вирішить якось відреагувати на це все. Ну, те, що там відбувається воно просто... Ми не можемо стояти осторонь. Це відання було нашого комітету. Ми пам'ятаємо як ухвалювалося рішення про підтримку Шокіна в якості тоді кандидата чи Генерального прокурора.

Тому, я думаю, що це наш професійний обов'язок зараз розглянути також це питання. Буду дякувати за підтримку в "різному" розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень, якщо ми в "різному" інформацію заслухаємо. У зв'язку з тим, що ми працюємо згідно з Законом про комітети, ви знаєте чітко вже визначено порядок денний, тому в "різному" ми можемо заслухати будь-яку інформацію, яка не потребує попереднього вивчення, підготовки або додаткового обговорення. Добре? Тому голосувати нема сенсу. Я так розумію, що всі підтримують. Дякую, Віталій Миколайович.

Будь ласка, колеги, якщо немає заперечень, хто за те, щоб порядок денний був затверджений нашого засідання сьогоднішнього, будь ласка, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Приступаємо до роботи.

У нас першим питанням стоїть законопроект внесений Кабінетом міністрів України щодо... про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення дотримання прав та вдосконалення роботи з неповнолітніми правопорушниками. Колеги, я хочу звернутись... з вами порадитись.

У зв'язку з тим, що в нас повинен доповідати, тобто ініціатор законопроекту у нас Кабінет Міністрів. Ну, Міністерство освіти як та організація, яка, ну, зацікавлена в удосконаленні цієї роботи. Але, на жаль, у нас не присутній з Міністерства освіти ніхто. Тобто, я так розумію, що

ініціатори... ініціаторам, на жаль, або не цікаво, або вони забули, хоча я листи направляв, що сьогодні така їх ініціатива буде розглядатись.

Тому моя пропозиція у зв'язку з тим, що ініціатора немає і, скажемо так, хочеться задати і поспілкуватись якісь питання, їх немає. То я пропоную це питання перенести до того моменту, коли все ж таки Міністерство освіти і науки України прийде, ну, розкаже про цей законопроект. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти і утримався? Рішення прийнято.

Тоді перше питання ми переносимо до присутності тут заступника міністра, хоча би заступника міністра освіти і науки. Дякую.

Далі пішли. Пункт номер 2 проект Закону України "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України" (щодо підслідності кримінальних правопорушень органу досудового розслідування, поза юрисдикцією якого знаходиться місце їх вчинення). Будь ласка, Микола Петрович - автор і Віктор Миколайович Король. Це перше читання. Підкомітет рекомендує за основу. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону України "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо підслідності кримінальних правопорушень органу досудового розслідування, поза юрисдикцією якого знаходиться місце їх вчинення" (реєстраційний номер 5443). Метою прийнятого законопроекту є внесення змін до статей 32 та 35 Кримінально-процесуального кодексу України, які передбачали можливість здійснення досудового розслідування злочину вчиненого на території проведення АТО слідчим органом досудового розслідування, поза юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінально правопорушення. Зная кількість кримінальних проваджень щодо злочинів вчинених в районі проведення антитерористичних операцій здійснюється органами досудового

розслідування Донецької та Луганської областей. У зв'язку з цим службове навантаження на слідчих в цих областях протягом тривалого часу залишається надмірним, кожний із них одночасно здійснює розслідування у десятки, сотні також кримінальних справа, таких умов об'єктивно оперативність та ефективність прийняття процесуальних рішень та реалізація відповідних заходів.

Висновок ГНЕУ: за результатами розгляду у першому читанні, законопроект, пишуть, доцільно повернути суб'єкту прав законодавчої ініціативи на доопрацювання. Але враховуючи зазначену ситуацію і стан досудового розслідування, пропоную рекомендувати Верховній Раді законопроект за результатами розгляду в першому читанні і прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, які питання до Миколи Петровича?

А в мене питання, а у нас, якщо не секрет, все ж таки разом з вами завтра ця ініціатива була якого правоохоронного органу все ж таки? Ну мається на увазі внесення...

Чому я запитую? Тому що будь-які внесення в КПК, зміни, ви ж знаєте, особливо такі, які дають... Тобто нас всі просять, вся Європа і всі просять: давайте трошки скорочувати репресивну машину, а ми кожним законопроектом, змінами до КПК їй постійно закручуємо гайки. То я хотів би, яка правоохоронна структура.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Андрій Анатолійович, справа в тому, що це клопотали, по-перше, це прокуратура Автономної Республіки Крим, яка створена, тому що вони не можуть розслідувати ті злочини і скоюються, тому що немає підслідності. А також воєнна прокуратура і це всі вони кажуть про те, що навантаження шалене і вони не можуть розслідувати за кожним

таким, ідучи до Генерального прокурора, щоб Генеральний прокурор оприділяв підслідність, і це завантажує роботою, і це витікає з того, що я вже доповів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Справа в тому... Зараз.

Я чому задав це питання, Микола Петрович, тому що Стрижевська, її зараз немає, вона повинна бути, Анжела, я хотів її запитати. Вона пише, що проект містить і інші спірні питання та неузгодженості, на деяких з них звертає увагу Головне науково-експертне управління і прокуратура це підтримує. Ось чому. Я просто... Тут прокуратура нібито проти, а...

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, я поняв. Колеги, будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Пане Миколо. От я читаю статтю 36 і частину п'яту, і от читаю першу частину і там написано, що Генеральний прокурор України... Да, 36-а, да, частина п'ята. Він зараз має право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування. Я просто не розумію, навіщо додатковий абзац, який чисто виділяє там те, що Матіосу там потрібно і фактично цитує попередній абзац. Чесно кажу, не розумію.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Потрібно зовсім не Матіосу, потрібно це якраз для того, щоб розслідувати злочини, і щоб вони не всі йшли через

Генерального прокурора. Тому зараз всі, все що треба за межами в статті 35, 32-й, треба іти до Генерального прокурора.

КУПРІЙ В.М. Ні. Керівник регіональної прокуратури, перший заступник, заступники, своїми вмотивованими постанови – ну, єсть же в п'ятій частині. Ну, а далі, будь-що можуть призначати, знаходити якийсь інший орган досудового розслідування переводити справу. Навіщо додатковий абзац, я просто не розумію. Це якось, якась є, підвох якийсь, який ми не знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович. Я просто... У вас можливо... щось, хтось плутає. Я, дивіться, от у мене є лист з Генеральної прокуратури. Бачите, лист, от лист. Я просто хочу, щоб ви розуміли ситуацію. Перераховується, а потім пишуть: "Не заперечуючи в цілому", – ну, понятно, ми теж в цілому не заперечуємо, тому що йде мова про злочин, який скоївся в зоні АТО, правильно, ну, більшість, більшість ступенів. Пише заступник Генерального прокурора: "В цілому необхідність... так, врегулювання питань досудового розслідування злочинів, вчинених в зоні проведення АТО. Вважаємо запропоновані проектом зміни неприємними з таких підстав" , – і вісім підстав неприємних змін. От в чому, Віталій Миколайович. От чому я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. І от вона підписує і пише, що це неприємлива.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Зараз ми перейдемо до цього.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Віктор Миколайович. Владислав Вікторович, ми не можемо голосувати.

_____. Я зараз...

КОРОЛЬ В.М. Я так думаю... Чуєте, я так думаю, що у зв'язку з, вот, виникненням, вот, тими обставинами, що вони не заперечують, але щось таке і пообіцяла, що буде через пару хвилин, то можна перервати і дочекатись її і розглядати інше, ми тоді одразу з'ясуємо в чому причина. Ми ж... Да, да, да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. В пояснювальній записці законопроекту, значить, запропоновані зміни стосуються досудового розслідування злочинів, вчинених територій проведення зони АТО, про що я і казав.

Водночас, в частині п'ятій статті 36 КПК в редакції законопроекту йдеться про досудове розслідування кримінальних правопорушень статтями 109, 114 зі значком, 258, 255.5, 260, 260 зі значком 1, 291. Ну, я не буду перераховувати, в умовах проведення АТО. Антитерористична операція законодавцем зазначено – комплекс скоординованих спеціальних заходів, спрямованих на попередження, запобігання і припинення терористичної діяльності, звільнення заручників, забезпечення безпеки населення, знешкодження терористів, криміналізація наслідків терористичної діяльності, абзац 21 частини першої статті 1 Закону України "Про боротьбу з тероризмом".

Згідно з частиною першою статті 10 Закону про боротьбу з тероризмом в умовах проведення АТО є наявність реальної загрози життю і безпеці громадян. Це витікає все, іще раз кажу, і цим необхідно із того,

щоб, ми могли проводити цілий комплекс заходів в зоні АТО, не змінюючи підслідність тільки через Генерального прокурора. От і все. Немає. тут...

_____. *(Не чути)* ...перший заступник, заступник.
..... тільки заступник Генпрокурора не може... *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, іще раз повторюю. Це стосується областей, інше. Читаю я вам також. "Зі змісту запропонованих змін вбачають, що за рішенням Генерального прокурора України або його заступника досудове розслідування кримінального правопорушення може бути доручено слідчому будь-якої з областей, в тому числі і згаданих вище. Однак, в цьому випадку швидше розслідування забезпечити буде неможливо.

Я ще раз кажу, тільки через Генерального... щоб змінити область – тільки через Генерального прокурора. Ну, як ви це не розумієте? Це на протязі області, немає питань, вони можуть змінювати. Ну, це, мається, за межами області.

_____. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, це ж не одна, не одна, это самое, при чому тут недієздатний? Це ж не одна справа, це тисячі справ, ну як ви не розумієте? задали, я відповів, а як ви будете голосувати, це ж ваше право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Будь ласка, у нас тут написано... Немає Развадовського Віктора Йосиповича? А Владислав Вікторович куди пішов? Ну я розумію, а хто ж хоче? Всі не хочуть.

Будь ласка, колеги, хто бажає висловитись?

Послухайте, ну є лист, я ще раз кажу, от я особисто, коли є лист Генерального... Микола Петрович... я... Ні-ні, просто дивіться, якщо б не було лист від них, що вони кажуть, що це недолуге, в смислі, що це, скажімо так, зараз їм не потрібно, а ми за них вирішуємо це питання, ну, мені здається, це нелогічно.

Зараз, будь ласка, Карпунцов. Зараз, зараз, зараз. Да, Валерій, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане голово, шановні колеги, присутні! Ну природно хотілося б почути і по цьому питанню, і по четвертому, п'ятому позицію прокуратури. Бо дійсно, якщо немає позиції або вона...

_____ . *(Не чути)*

КАРПУНЦОВ В.В. Або різниця. Ну тоді моя думка, що, можливо, не треба розглядати це питання, а дійсно... Що ж ми будемо за прокуратуру... Це наш обов'язок, да, але якщо їм не потрібно, можливо, дійсно нам треба більше попрацювати над цими питаннями. Я з вами погоджуюсь.

Андрій Анатолійович, я так само просив би і четверте не розглядати тоді або перенести, або, я не знаю, або... Ну природно, мені самому дивна позиція. Якщо вона є, хай, щоб вона і представлялась на комітеті прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я розумію, но в нас є автор, у нас є автор, Валерій Карпунцов. Правильно? Ну так а що... Зараз запитаємо, ну хорошо, зараз запитаємо ми про те, що хто готовий... Ми вступили в процес розгляду, нам треба в будь-якому випадку прийняти рішення. Тому, це ж Регламент. Я розумію.

Зараз... Доброго дня...

У нас тут виникла невеличка колізія пов'язана з законопроектом номер 5443. Чому вона виникла? Вона виникла тому, що за авторством членів комітету, Миколи Петровича і Віктора Миколайовича Короля, є ця ініціатива. Значить, там надається прокурору або його заступникам право приймати рішення про доручення досудового розслідування певної категорії злочинів слідчим органу досудового розслідування, поза юрисдикції якого знаходиться місце вчинення злочину.

Пані, зрозуміло, да?

І друге. Це встановити правило визначення підсудності кримінальних проваджень у яких Генеральним прокурором прийняте вказане рішення. Це друге.

І є лист, ну, скажемо, виникли питання, але є лист від, за вашим підписом, Анжела Анатоліївна, про те, що ви вважаєте цей законопроект сьогодні ще, ну скажемо так, не на часі. От і ваш лист і ваші думки вони збігаються з висновками Науково-експертного управління. Тобто, вони теж пропонують відправити його на доопрацювання авторам ініціативи.

Будь ласка, якщо можна два слова.

У нас є цей лист. У вас є цей лист, да? Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Якщо дозволите я певно поясню. Ми вважали його, цей законопроект, не те, що не потрібним, на думку Генеральної прокуратури ті питання, які вирішує цей законопроект, вони можливі шляхом вирішення вже існуючих норм. На сьогодні є частина п'ята в 36-й, яка дає право, да. Тобто, якщо цю неефективність досудового розслідування, в тому числі визнаєм, що неможливо провести на певній території слідчі дії, все решта, то воно б охоплювалось. Якщо приймуть це рішення, що додатково ще окремо врегулювати, то треба мати на уваз, що там може виникнути колізія, оскільки у нас буде зміни внесені в 36-ту, і для таких випадків ми нібито відокремлюємо ці випадки від не ефективного розслідування. І

говорим про те, що по цим статтям, можливо, буде доручати тільки двом особам. То ми б просто застерігали, що можливо, потім ми з проблемами зіткнемося. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. По суті наша позиція зводиться до того, що норми, які наразі чинні існують, вони мають працювати. Те, що вони не працюють через якісь обставини, це не означає, що вони погані. Тому виходить, що заставити механізм працювати так як виписано в Кримінально-процесуальному кодексі, це і є основне завдання. Якщо ми будемо 150 норм придумувати до вже існуючих, це ніяким чином на ефективність не вплине.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам, дякую всім виступаючим.

Микола Петрович, у зв'язку з тим, що у нас є своя традиція з цього приводу, і більш того, ми дискусію глибоку ще не встигли провести. Тому я пропоную у зв'язку з тим, що відсутній пан Развадовський, а він співдоповідач і керівник підкомітету, я пропоную членам комітету перенести дане питання на наступний, скажем, на наступний раз, коли вже пан Развадовський нам розкаже, а можливо ми щось доопрацюємо. Так на доопрацювання, чи перенесемо? Що? Яка пропозиція?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Колеги. Нормально? Нормально.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати під час розгляду Верховній Раді даний законопроект повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу голосувати? Хто – за? Владислав Вікторович, ви як голосуєте? Ви одинадцятий, запам'ятайте, ви одинадцятий. Дякую. Хто –

проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую, вам. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Будь ласка, третій. Проект Закону України "Про внесення змін до статті 101 Кримінального кодексу України щодо усунення дискримінаційних положень" (6015).

Микола Петрович, будь ласка. Значить підкомітет у нас – за основу і в цілому. Немає у нас голови підкомітету Юрія Романовича, на жаль. Але зараз, як Микола Петрович, якщо буде знову такі дискусія і колізія, то ми приймемо рішення.

Будь ласка, Микола Петрович. Наступного разу, якщо нема...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги. Проектом передбачається виключення пункту 2 частини другої цієї статті, яким встановлено обмеження щодо можливості переведення дільниці соціальної реабілітації засуджених осіб, які є інвалідами I, II групи або досягли пенсійного віку.

Відповідно до частини шостої статті 94 та статті 99 Кримінально-виконавчого кодексу України інші акти законодавства в дільниці соціальної реабілітації виправних колоній для засуджених створюють найбільш сприятливі умови відбування покарання, зокрема, в таких дільницях створюється режим, аналогічний колоніям мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання. Це означає, що засуджені, які відбувають покарання у таких дільницях тримаються під наглядом, а на території житлової зони під охороною. У вільний від роботи час від підйому до отбою користуються правом вільного пересування в межах території колонії, з дозволу адміністрації колонії можуть пересуватися без нагляду поза територією колонії, але в межах населеного пункту, якщо це необхідно за характером виконувати ними роботу або у зв'язку з навчанням. Можуть носити цивільний одяг, мати при собі гроші та інші цінні речі і користуватися грошима без обмеження. Мають право відправляти листи, отримувати

бандеролі, посылки, передачі і одержування побачення і тривалості побачення до 3 осіб один раз на місяць після відбуття 6 місяців покарання в разі відсутності порушення режиму відбування покарання, наявності житлових умов. З дозволу адміністрації колонії можуть проживати в межах населеного пункту, де розташована колонія із своїми сім'ями, придбавши відповідний до чинного законодавства житловий будинок і заводити особисте господарство.

Відтак, умови тримання засуджених до позбавлення волі в дільницях соціальної реабілітації є менш суворим в порівнянні з іншими дільницями виправної колонії та передбачають меншу кількість обмежень для засуджених.

Стаття 100. Стаття 101 Кримінально-виконавчого кодексу України передбачає, що залежно від поведінки засудженого, його ставлення до праці та навчання умови відбування покарання змінюються в межах однієї колонії. Засуджені, які стають на шлях виправлення переводяться в колонії мінімального і середнього рівня безпеки до дільниці соціальної реабілітації.

Головним критерієм переведення до дільниці соціальної реабілітації є встановлення факту, що особа стала на шлях виправлення та відбула необхідну частину призначення їй строку покарання у виді позбавлення волі визначеного частиною першою статті 101 Кримінально-виконавчого кодексу України.

Разом з тим, пунктом 2 частини другої статті 101 Кримінально-виконавчого кодексу України передбачено, що не підлягають переведенню до дільниці соціальної реабілітації інваліди I і II групи та особи, які досягли пенсійного віку.

Таким чином, особи, які досягли пенсійного віку або мають інвалідність I-II групи не можуть бути переведені до дільниці соціальної реабілітації навіть, якщо стали на шлях виправлення та дотримуються встановленого режиму відбування покарань.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про... *(Не чути)* дискримінацію визначають як ситуацію, за якої особа або група, або, зокрема, за її ознаками, віку, інвалідності або іншими ознаками, які були та можуть бути дійсними, або припущеними зазначає обмеження у визначенні або користуванні правами і свободами в будь-якій формі встановленим цим законом.

Отже, встановлює... Закінчую. Встановлює пунктом другим, частини другої статті 101 Кримінально-виконавчого кодексу обмеження щодо осіб, які досягли пенсійного віку або є інваліди I-II групи, стосовно можливості переведення до дільниці соціальної реабілітації становлює пряму дискримінацію за ознаками віку та інвалідності.

Зазначені обмеження не відповідають також частині п'ятій статті 7 Кримінального кодексу України якою забороняється будь-які форми дискримінації, зокрема, за ознаками віку та інвалідності.

ГНЕУ погоджується з прийнятим проектом, пропонує за основу.

У зв'язку з цим пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так за основу, чи за основу і в цілому, підкомітет вирішив?

(Загальна дискусія)

Колеги, я... От, Микола Петрович, вже на першій хвилині нас переконав, але він не помітив цього. Справа в тому, що навіть Юрій Романович може не коментувати, тому що тут все чітко, це... Ми прибираємо дискримінаційний цей фактор. Більше того, є листи, два листи, листи, звертались до мене і Уповноважена з прав людини і спілка всіх, хто бореться за те, щоб ті, хто знаходяться зараз там, перебувають в, ну, скажем, в містах

не столь отдаленных, вони, значить, були в нормальних умовах, а особливо інваліди I-II групи.

Колеги, я вважаю, що ініціатива правильна і ми її підтримаємо.

Дякую, Микола Петрович, за цю ініціативу.

Тому, хто за те, щоб прийняти, рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в сесійній залі прийняти за основу і в цілому як закон, прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Хотів би під стенограму оголосити, що на засіданні комітету прибув народний депутат Мірошніченко Юрій Романович. Дуже дякую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Можна я, користуючись названим моїм прізвиськом, хочу подякувати і від імені нашого комітету, я думаю, що і від багатьох людей, які там перебувають..... за таку законодавчу ініціативу. Миколі Петровичу, всім, хто доклав зусиль для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Зараз переходимо до двох законопроектів, які мають, скажем так, бортової номер 5177 і тире 1. Значить Вони... Перший законопроект це номер 4 у вас... Да, зараз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плаваючого корабля.

Колеги, проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до Конституції України" щодо правосуддя в частині забезпечення реалізації функцій прокуратури (номер 5177), поданий народними депутатами Карпунцовим, ну, там Алексеев і група... Микола

Петрович і інші, перше читання. У нас підкомітет зараз свою думку висловить. ГНЕУ: на доопрацювання.

Немає заперечень, починаємо розглядати. І, значить, 5177 у нас, він альтернативний. Але, колеги, я повинен оголосити, тому що це буде неправильно, якщо я не оголошу.

У нас законопроект номер 5177-1, авторами якого є дуже багато народних депутатів, в тому числі члени комітету пан Костенко, присутній тут Мустафа Найєм і наша дуже добра знайома з юридичних і всіх інших питань політичних, да, пані Олена Сотник.

Олена Сотник звернулась до мене як голови комітету з питанням... з проханням перенести цей законопроект, розгляд, тому що вона зараз відсутня і знаходиться за кордоном у місті Парижі. Вона хоче безпосередньо...

Але у зв'язку з тим, що у нас присутні тут, мені здається, і автори, і інші, то ми... мені, що, ну, на рішення комітету. Але, я вважаю, що треба розглядати і рухатись далі.

Тому, колеги, хто за те, щоб все ж таки почати розглядати цей законопроект і альтернативний зараз на комітеті, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я все зробив по процедурі. Дякую.

Будь ласка. Пан Валерій, я надаю вам слово, 5177. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні... Шановний голову, колеги, присутні, запрошені! Заступник Генерального прокурора.

Природно законопроект досить об'ємний, багато зауважень, за якими за впливом часу частину, я і погоджуюсь, і природно, що пропозиції доопрацьовувати, вони є, ну, адекватними в цій ситуації. От.

Але, з іншого боку, в нас у червні місяці вже рік буде як набули чинності зміни до Конституції у частини правосуддя і змінився функціонал прокуратури. І рік закон не проведений у відповідність до Конституції. Як на

мене, ну, це неправильно. Я вдячний комітету, що ми розглядаємо це питання, вдячний, що ми рухаємося, не відкладаємо в зв'язку там з відсутністю співавторів.

Природньо, що... ну, я не хотів би зараз входити в дискусію по тим спірним питанням, багато чого вже обговорено. Я хотів би, звичайно, природньо, щоб цей законопроект був рекомендований до розгляду в залі Верховної Ради, щоб ми за основу все ж таки прийняли і доопрацьовували до другого читання вже з урахуванням зауважень.

Я ознайомлений з зауваженнями, які додані, багато з якими, ще раз повторюся, я погоджуюся, деякі я буду сперечатися, деякі... ну, але в цілому вони не є такими, що заперечують, взагалі, ці зміни, які пропонуються. Якщо... Я приєднаюся до загального рішення комітету, тому що погоджуюся з тим, що висловлюється думка, але у нас, слава Богу, комітет фаховий і ми знаходимо консенсус по тим питанням для того, щоб закон був, а не щоб його завалити, чи ще щось зробити. А ще раз повторю, природніше, як співавтор, я б хотів би, щоб якнайшвидше цей закон чи законопроект був в залі і був прийнятий як закон.

Якщо, ну, підійде така доповідь, я можу іти постатейно, але, ну, чи необхідно. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно з регламентом, в принципі законопроекту, самі принципи для того, щоб розглянути його за основу або взяти за основу або ні. А вже постатейно і все попередньо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, почекайте, Юрій Романович, ви ж якось в команді чи ні. А де ж рука? Будь ласка, колеги, хто бажає задати питання.

Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко. Мікрофон. Мікрофон.
Почекайте.

_____. ...правильно не рука, а передняя конечность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, ми так давно вас не бачили, Володимир Юрійович, що вже скучили за вашими коментарями. Ходіть частіше.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я хотів би у Валерія попросити, щоб він нам хоча б тезово окреслив, які новації пропонуються, щоб ми могли або схвалювати ідею, або можливо запропонувати доопрацювати її, щоб ми усвідомлено ухвалювали рішення. Дякую.

КАРПУНЦОВ В.В. Ну, якщо ми... погоджується комітет йти по законопроекту, ми тоді будемо йти не тезово, а ґрунтовно, Юрій Романович. От.

Даний законопроект уже давно знаходиться, ну, на сайті Верховної Ради, є висновки, а новації всі внесли ми, прийнявши зміни до Конституції. Ми визначили зовсім інший функціонал прокуратури, зовсім інші функції ніж ті, які були.

Нагадаю, тобто це підтримання публічного обвинувачення в суді, Виходимо зразу з цієї статті. Питання публічного обвинувачення в суді, воно відсутнє в законодавстві, от його немає. От, що таке публічне обвинувачення в суді? От ми мусимо унормувати це в законі, тому що, ну, дійсно прокуратура як і будь-який інший конституційний орган, він діє на підставі, в межах закону, Конституції і закону. В законі цього немає.

Друге. Організація процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, вирішення відповідно до закону інших питань під час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій!

КАРПУНЦОВ В.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що там багато позитиву, але давайте про негатив. Негатив заключається в наступному цього законопроекту.

Перше. Він дуже чітко і конкретно перекреслює деякі речі демократичні схвалені Європейською комісією під час п'ятирічного нашого готування цього закону, повністю нанівець зводить, наприклад, питання пов'язані з незалежністю прокуратури, питання пов'язані з тим, що прокурор, там, хоче два строки, якщо я, там, не помиляюсь, там є такі питання. Потім питання, які... Це все, що турбує Європу. Це все, що турбує Європу. От я із листа зачитую. Я навіть свої зміни... ці пропозиції не буду вам казати.

Далі. Більше того, запропоновані зміни до статті 36, особливо частини другої пункту 2 КПК збільшать повноваження прокуратури шляхом надання прокурору доступу до державних реєстрів та бази даних державних органів і органів правопорядку навіть, якщо немає посилання на розслідування кримінальної справи. Тобто ми повертаємось до загального нагляду знов по деяких питаннях, да.

На практиці в даний момент слідчий готує цей документ... Ну, там, куча всяких є. Але, наприклад, вот, на думку, місії обидва проекти закони вносять не потрібні поправки до чинного законодавства. Ну, і, там, все інше, і таке вже трошки жорсткіше. Але, я вважаю, сьогодні от змінювати будь-яку концепцію, яка іще не набрала... Послухайте, ми не побачили цього ходу, от цього ходу, вибачте, потягу, який ми поставили на колію і чикаємо, що він десь прийде до якоїсь станції, но він не дійшов ні до якої. А ми вже хочемо змінити колію, відправити в іншу сторону. Я вважаю, що це неправильна

концепція. І тому буду пропонувати і цей законопроект, і альтернативний, відправити на доопрацювання.

Будь ласка. Зараз ви будете доповідати свій. Ще є питання до пана Карпунцова?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, у нас все повинно... Да, Валерій.

КАРПУНЦОВ В.В. Я ж на початку своєї доповіді зразу зауважив, що дуже багато конструктивної критики, яку я визнаю. І в даному випадку я за те, щоб закон якнайшвидше був у залі. Якщо комітет вирішить, що ефективніша формула це відправити на доопрацювання і швидше знову його побачити в комітеті, я – "за". Якщо ми вийдемо зараз в дискусію, критики, ну, це буде довго. Я погоджуюся, є там ті норми, я погоджуюся з тим, що можливо мала дискусія, як ви кажете, що немає в суспільстві дискусії на рахунок оцих всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає дискусій не в суспільстві навіть. У нас немає дискусій навіть з Генеральною прокуратурою. За ці... Після прийняття досить, скажемо так, складного, я вважаю, тому що комітет приймав дуже складне рішення щодо законопроекту, який надавав можливість спеціальній конфіскації і таке інше. Пам'ятаєте, да? Я вже не кажу про можливість обрання Генерального прокурора Генеральним прокурором. І комітет завжди розумів ситуацію. Зараз з комітетом, на жаль, про цей законопроект ніхто не дискутує. А мене це трошки лякає.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вдячний вам за цю позицію, я її підтримую. І також я хотів би більш активнішу позицію Генерального прокурора бачити з приводу закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не тільки Генерального, у нього багато інших. Вони тільки нам підписують не зрозумілі, я не маю на увазі пана Стрижевську, але є там солярчукі і всі інші там хлопці, які пишуть нам такі листи, що хочеться їх трошки покликати сюди і запитати. Тут такі, що на голову не вдягнеш.

КАРПУНЦОВ В.В. Що це треба... на комітеті розглянути. Погоджуюся. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите. Надійшла скарга там, от скаргу надіслали, а він пише: скаргу вирішено, відправили, і взагалі, не звертайтеся до нас. Це замгенерального прокуратура нам відповідає. Це потім віддасте йому. Тому...

Валерій, я дякую вам за доповідь.

Зараз ми заслухаємо альтернативне, а потім надамо слово, у нас, підкомітету.

Будь ласка, хто буде Павло чи Мустафа? Хто? Доповідати хто?

НАЙЄМ М. Давайте я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 57... 5177-1. Будь ласка.

НАЙЄМ М. Добре. Дякую, шановний. Дякую, по-перше, за позицію по законопроекту попередньому. Ви знаєте, що цей законопроект, який ми висунули, він дійсно альтернативний. І, ми вважаємо, що той, який ми запропонували якраз він дійсно приводить у відповідності органи

прокуратури до тих змін, які внесені до Конституції, тому що те, що запропоновано, на жаль, воно трошки спотворює реальність.

Так от, що ми пропонуємо. Ми пропонуємо, по-перше, щоб ми оновили завдання прокуратури на організацію процесуального керівництва досудового розслідування. Ми вважаємо, що це дуже важлива історія, яку ми в нашому законопроекті висловили.

Зміни визначення з державного на публічне обвинувачення. Ми вважаємо, що це є важливим і в законопроекті, який ми запропонували також ця норма є.

Також, ми вважаємо, що перейменування посади на Генеральний прокурор. Ви знаєте, що з цим зараз є непорозуміння як саме назвати Генеральний прокурор України чи генеральним прокурором.

Виключення нагляду з дотриманням законів під час проведення досудового розслідування. Я хочу зазначити, законопроект, який запропонували наші колеги якраз визначає, що, ну, порушується незалежність і досудового розслідування, і слідчих, і прокурорів, тому що вищестоящий, наприклад, прокурор може вимагати скасувати будь-які слідчі дії тим законопроектом, який запропонували наші колеги.

І визначення прокурора як єдиного суб'єкту звернення та представництва від імені до органів прокуратури в суді.

Ми вважаємо, що ці зміни якраз приведуть до відповідності роботи органів прокуратури до тих змін, які ми вносили в Конституцію. Тому, вважаємо, що наш законопроект теж має право на існування. Більш того, ми вимагаємо, щоб він був все ж таки розглянутий і висунений в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ми його розглядаємо, що ви вимагаєте?

НАЙЄМ М. Да. Ні, ну, просто, щоб він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не вимагайте, ми уже розглядаємо.

НАЙЄМ М. Запропонований залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я розумію. Ну, Мустафа, вимагати можна на вулиці, а тут ми вже розглядаємо.

НАЙЄМ М. Ми ж не від вас вимагаємо, ми від парламенту вимагаємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну... Якщо комітет його підготує і прийме рішення, парламент зобов'язаний буде його розглянути згідно з Регламентом.

Колеги, які запитання до пана Мустафи? Будь ласка.

Я хотів би запитати, перше... Зараз, Юрій Романович. Скажіть, будь ласка, скільки законів України, вже законів, які існують, в тому числі і закон... Микола Петрович! В тому числі і закон, який ми хотіли колись всім комітетом змінити і зробити новий для того, щоб кожний оперативний працівник зрозумів, що це азбука і це буквар – Закон про оперативно-розшукову діяльність. Але деякі керівники фракцій назвали всіх, і, до речі, до цього моменту не вибачились, дятлами всіх наших членів комітету і не вибачились. Вот. Не буду казати хто, але це був Березюк.

Тому, пан Мустафа, будь ласка, скажіть мені скільки, в скільки законів вносяться зміни, вот, вашими змінами.

НАЙЄМ М. Ми вносимо зміни в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, вот, просто вот так вот скажіть, щоб я розумів. Ні, я розумію, ну, мені просто знати, автор знає?

НАЙЄМ М. Так, дійсно 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене 8.

НАЙЄМ М. Ну, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, це не добре.

НАЙЄМ М. Що ви пропонуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я нічого... Послухайте, я... Послухайте, я вважаю, що перші чотири закони, які ви кажете, це КУАП, КПК, КК і таке інше – ладно, я, там, з КПК ще ми, не погоджуюсь з іншими, ми більш-менш вмонтуємо. Але, дивіться, і про Службу безпеки України, і про оперативно-розшукову діяльність, і про боротьбу з тероризмом, і про прокуратуру, і...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і Закон про контррозвідувальну діяльність. Тобто... Але... Але... Але я не бачу ні одного контррозвідника серед авторів. Ну, це неважливо. Це неважливо. Да. Да. Але в будь-якому випадку це... В будь-якому випадку це правильно... Ні, я знаю, що в єврооптимістичному середовищі є багато контррозвідників, яких ми не знаємо. Да. Але... Але... Да, нічого, я ж все на стенограму. Всі питання потім...

Будь ласка, питання. Ні! Юрій Романович, ваше питання.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я не хочу забирати час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А. Ви зараз будете говорити.

_____. (Мікрофон вимкнено) Вы употребили слово "дятел", наверное, здесь все понимают морфологические и свойства Это санитар леса – раз. Очень полезно. Я в следующий раз принесу вам список бесполезных животных и прекрасная возможность одаривать этими замечательными видами

ГОЛОВУЮЧИЙ. Березюку. Це до Березюка. Будь ласка...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, не питання. Не питання. Я вважаю, що за дятла можна... за дятлів можна говорити в будь-якому випадку і без нього. Володимир Юрійович, вам слово, вам слово.

_____. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова підкомітету. Голова підкомітету. Павло Петрович! Павло Петрович! Якщо я щось говорю, я вже... я достатньо проінформований, знаю, що це може говорити. Ну, я помиляюся...

_____. Слухати його виступ там....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принеси, будь ласка, мені, у мене на столі стенограма я зачитаю вам стенограму, щоб ви розуміли, членів комітету це чи не членів. У мене в жовтій папці на столі. Зараз я розкажу, 15 авторів – всі члени комітету. Ну, крім вас. Тому напевно він і обзивався.

Будь ласка, Володимир Юрійович, як голова підкомітету, давайте, і вже підемо далі, тому що ми затрималися.

МИСИК В.Ю. Уважаемые коллеги... *(не чути)* ...изменения функции органов прокуратуры, практически год прошёл и действительно это требует того, что бы мы отнеслись к этому более серьёзно.

Перед тем как я буду делать свой доклад, я бы хотел слово предоставить находящимся здесь представителям Генеральной прокуратуры и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич, я вам предоставил слово. Вы докладываете, а потом я приму решение, кому предоставлять слово. Пожалуйста.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там написано, почитайте в порядку денному.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Почитайте, як написано?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну внесіть Парубію Регламент разом з перервою.

МИСИК В.Ю. Андрей, Андрей Анатолиевич. Действительно я соскучился по вашей четкой генеральской речи, реально мне ее не хватало.

Поэтому, то, как вы умеете поставить на место, вот честно, получаю огромное удовольствие от всего этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы забыли добавить правильное место.

МИСИК В.Ю. И единственное, и что бы я хотел... Если бы меня спросили. Что бы я хотел, перед тем как я буду засыпать каждый вечер, я бы хотел слушать вашу речь. И я действительно с сегодняшнего дня это буду делать. Мне этого действительно не хватает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, почекайте хвилинку, я зараз зачитаю. Значить 1736... 44. Це законопроект, який вже всі називають законопроектом дятлів. Не "про", а "дятлів".

(?) КУПРІЙ В.М. Пять видов дятлов. Дятел обыкновенный – раз. По пальцам. Ну, не трогайте вы дятлов, я вас прошу. Ну, они действительно очень полезны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . А хто робив стенограму?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робив стенограму, Парубій робив стенограму.
Будь ласка, доповідайте.

МИСИК В.Ю. Значит, мы не предоставляем слово работникам Генеральной прокуратуры?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви голова підкомітету, ні?

МИСИК В.Ю. Я хотел бы услышать мнение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви голова підкомітету?

МИСИК В.Ю. Докладываю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не хочу я, я вже все, що хотів, я побачив.

Будь ласка, Володимир Юрійович, давайте, ну час іде.

МИСИК В.Ю. Целью внесения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Піднімаю, тому що мене це ображаю. Ладно, хорошо, розберемося потім.

МИСИК В.Ю. Целью внесения изменений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це говорить медик, а не контрразведчик, понимаешь, про дятлов. Давай.

МИСИК В.Ю. Даю, Андрей Анатолиевич, даю.

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Вы закончили, коллега?

Целью внесения изменений есть приведение законодательных актов в соответствие с Конституцией Украины. Несомненно, законодательные акты необходимо привести в соответствие с положениями действующей Конституции.

Я хочу акцентировать внимание на пяти основных, скажем, спорных или которые требуют дополнительной углубленной дискуссии моментов или тезисов, которые необходимо, я как голова підкомітету, обязан вам это озвучить.

Первое. В соответствии с заключением антикоррупционного комитета, которое некоторые положения проекта 5177 противоречат Конституции Украины. Повторяю: по мнению, по заключению антикоррупционного комитета. Касаемо расширения оснований для предоставления интересов государства в административном процессе.

Так же есть противоречие Конституции Украины в положении части наделения военных прокуратур рядом прав в условиях чрезвычайного положения, которое по сути есть полномочиями общего надзора.

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Да, они оба объединенные, сейчас я буду и тот, и тот комментировать. Сначала был мой коллега Карпунцов, потом – вы, сначала его обсудим, потом – вас. Но нам мешают обсуждения с дятлами.

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Вторая часть. Изменение в статье 32 УПК. Процессуальному руководителю органа досудебного расследования даются полномочия передавать расследование другому следователю, при этом основания не определены. Это ставит под сомнение независимость расследования, процессуальную самостоятельность следователей. Действительно при доработке этой статьи, которая действительно нужна, но ее нужно доработать, нужно определенно определить четкие критерии и основания для того, чтобы не было фактора субъективизма.

Третий. Предлагается предусмотреть, что прокуратура может быть бенефициаром (реципиентом) международной технической помощи, главным распорядителем международной финансовой помощи от иностранных государств и банков. Эта норма противоречит положениям законов Украины о государственном финансировании органов госвласти. Поэтому императивно предусмотрено, что органы госвласти финансируются исключительно за счет государственного бюджета.

В данном случае изменения в статье 154 Криминально-исполнительного кодекса Украины предлагается исключить возможность досрочного... *(Шум у залі)*

_____. Давай, давай. Только начал вникать в вашу речь.

МИСИК В.Ю. ... досрочного освобождения от отбывания наказания касается лиц, которым часть наказания было заменено более мягким. Это противоречит положениям части пятой статьи 82 Уголовного кодекса. Соответственно изменения в УК не внесены. Это коллизия.

Предлагается прокурорам предоставить неограниченный доступ ко всем реестрам и базам данных госорганов и органов правопорядка. При этом даже не предусмотрено привязки к конкретному уголовному производству. Фактически, прокуратура сможет ознакомиться с любыми сведениями любых баз данных без веских причин. Это спорное суждение, реестр действительно стал публичным, и какое имеет значение, то ли рядовой гражданин Украины, действительно, имеет доступ к этим реестрам, он может просмотреть.

Другой вопрос, что нет доступа к конкретным криминальным провадженням, вот. Но, тем не менее, это спорный момент, но он озвучен некоторыми заключительными положениями, которые мы получили на подкомитет, естественно они находятся у вас в материалах.

Далее. Предлагается внести изменения в статью 218 УПК, которыми лишить заместителя Генерального прокурора, который является одновременно руководителем специализированной антикоррупционной прокуратуры. Решать спор о подследственности в уголовном производстве, которое может принадлежать к подследственности НАБУ. Одновременно наделить этими полномочиями исполняющего обязанности Генпрокурора. Ни Конституция, ни специальное законодательство, не оперируют понятием "исполняющий обязанности Генерального прокурора".

Кроме того, при отсутствии Генерального прокурора его полномочия и так исполняются его заместителями. Закон Украины "О прокуратуре": не дано определение понятие "исполняющего обязанности Генпрокурора".

Поэтому, исходя из этих пяти основных озвученных мною положений – их гораздо больше, и я согласен с коллегой Карпунцовым, что действительно, если мы хотим более углубленно, более детально сделать так, чтобы закон был доработан и попал в наш комитет, и был представлен в более совершенном и устраивающим все стороны виде – нам нужно этот законопроект вернуть на доопрацювання, очень серьезно поработать. Действительно я буду просить вас, представителей Генеральной прокуратуры, включится в процесс.

Я думаю, что более детально и обгрунтовано, проведя дополнительные консультации и обсуждения, мы действительно его в том виде, в котором он не буде вызывать ни у членов комитета, ни у нашего любимого руководителя... Я сказал "любимого руководителя", я вас имел ввиду, если непонятно. И никто у меня это право любить не заберет, между прочим, Андрей Анатольевич.

И за вот этой своей генеральской строгостью вы никак не заставите меня тоже быть. Вот, если это любовь – это любовь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, дякую. Приймається.

Колеги, я хотів би сказати наступне. От дискусія, вона, з одного боку, може бути у нас довга, а може бути більш конкретна і практична. Чому? Тому що от і Мустафа, і Павло Петрович дійсно вони як представляють, автори законопроекту, який йде альтернативним, він зовсім... він також підходить до деяких питань, пов'язаних зі змінами, які були внесені... внесені змінами до Конституції. Але я все ж таки і до того законопроекту, і до першого законопроекту є питання у... і у спеціалістів, експертів Ради Європи, і європейських наших колег.

Колеги, завтра розглядається законопроект... завтра розглядається в Європі питання, пов'язане з безвізовим режимом. Тому будь-які різкі кроки і, як кажуть, рухи нашого комітету з цього приводу небажані. Раз. Тим більше, що у нас є підстави, у нас є підстави от на 30 сторінок один документ, на 30 сторінок – другий підписаний з Європейського Союзу. І по кожному пункту, по кожному, вибачте, внесенню змін до КПК. Тому це перше і друге.

І третє. Ну, насправді, тут Науково-експертне управління теж правильні речі говорить, що і рекомендує нам на доопрацювання. Тому, я вважаю, що треба, мені здається, прийняти соломонове рішення або ви... чи ви, Анжела Анатоліївна, хочете щось сказати з цього приводу? Бо Володимир Юрійович наполягав, я не можу вам не дати слово. Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Да, буду вдячна.

Дякую за увагу до цього закону. Він дійсно є не менш важливий чим всі інші закони, які обговорюються в даному комітеті. Але це дійсно так сталося, що 2 червня Верховна Рада прийняла зміни до закону конституційні, з 30 вересня вони набули чинності і технічної, і навіть якоїсь іншої можливості привести у відповідність до цих змін до конституційних не було можливості у Верховної Ради.

Наразі в чому актуальність цього законопроекту. Так само як і всі члени комітету, і шановні доповідачі, ми ознайомилися з усіма

зауваженнями, і ми тісно співпрацювали з усіма авторами цих зауважень. І, по суті, з деякими з них погоджуємося. І тому абсолютно слušним є рішення комітету ці законопроекти от відправити на доопрацювання для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не рішення, це пропозиція.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Пропозиція, даруйте. Для того, щоб всі ці зауваження і вже враховані, і напрацьовані дефініції, які чітко вибудовані ввійшли в закон.

Що стосується зауважень, які вже були висловлені сьогодні, то на підтримку законопроекту 5177 хочу вам сказати, що це не бажання прокуратури щось собі взяти в зайві повноваження. Читаю Конституцію: "Строк повноважень Генерального прокурора становить 6 років. Однак, одна й та ж сама особа не може обіймати посаду Генерального прокурора два строки поспіль". Ну, це абсолютна норма з Конституції перейшла в закон. Тобто ніхто не хоче...

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно, да.

Що стосується інших зауважень, які, ну, нищівно критикувалися тут. Складові частини бюджету і бюджет може складатися із загального і спеціального фондів, і є перерахування. Це абсолютно... Бюджетний кодекс, стаття 13 Бюджетного кодексу. Тобто нічого такого, що виходить за межі вже невстановленого, нерегульованого законодавства немає.

Тому, справді, треба це обговорювати, тому що воно на слух може сприйматися дуже негативно, дуже критично. Але, ще раз повторюю, окремі норми, які, в тому числі і критикуються, вони є в законодавстві передбачені.

Тому давайте доопрацюємо цей законопроект, якщо таке рішення прийме комітет. Ми готові співпрацювати і чути критику, і враховувати її. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Володимир Юрійович, все, нормально? Ви переживали.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну нормально, що я надав слово заступнику Генерального прокурора, а то ви так переживали, що я не дам.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви определитесь, кого ви любите.

Віктор Миколайович, будь ласка, вам слово.

КОРОЛЬ В.М. Я хотел бы... Ну после этого сложно говорить о серьезном, но тем не менее я хотел для всех наглядно показать.

Вот это тело самого закона, а вот это сколько зауважень. Половина из них спростовується просто, берешь кодекс, берешь и оно перечеркивается. Для того, чтобы это сделать, я тоже согласен, что его на доопрацювання, а главой комиссии сделать Карпунцова, вот этой вот, которая будет доопрацьована, или тебя, или кого-то надо, как определиться комитет.

(Загальна дискусія)

Да, и тогда она сразу выйдет...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну не тебя, у нас же в комитеті робоча група створюється, тому...

(Загальна дискусія)

Ні, ні. І Олена, і Мустафа, і всі можуть увійти просто в групу, но очолювати її повинен член комітету.

КОРОЛЬ В.М. Ну я маю на увазі, щоб створити ефективну групу, щоб кожен розбирався і все, ми визначаємо керівника групи, доручаємо, долучаємося до цього, але обов'язково задіяти прокуратуру, щоб не було вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а я пропоную все ж таки підтримати таку ініціативу і таку місію.

Валерій, при всій повазі, але у нас тут, вибачте, виникає, як вона, конфлікт інтересів, розумієте? Тобто ви ініціатор і ініціатор там.

Тому я вважаю, що пан Мисик, він як голова підкомітету, як людина мудра і академічно підкована, вона чітко все розмежує, і вас, і зерна, і...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до... Павло Петрович. Переходимо до голосування.

Колеги, хто за те, щоб ми після того, як ми розглянули, хто за те, щоб 5177 законопроект під час розгляду в Верховній Раді рекомендувати його відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

І далі. І другий 5177-1. Таке ж саме формулювання. Хто за те, щоб його відправити суб'єкту на доопрацювання, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Колеги, хто за те, щоб створити з цього приводу... з приводу напрацювання єдиного і, скажімо так, необхідного для прокуратури і для змін до Конституції законопроекту створити групу на чолі з паном Мисиком і Володимиром Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Микола Володимирович, ви за? Дякую. Хто – проти? Утримався?

Володимир, дякую вам. Все. Як тільки надходять, не чекайте поки вони відійдуть, вже почнемо працювати до того як. Тому що голосів немає і, повірте мені, ми за те, що є і там, і там не проголосуємо.

Да, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу! Я бачу! Я зараз і хотів... У нас є... Ну, напевно, Роман Сергійович не знає, але, як буває в інших комітетах, хоча він теж так іноді жорстко проходиться по деяким нашим ініціативам. Але ми завжди з повагою до наших колег зразу же перескакуємо на той законопроект, який стоїть навіть в черзі далеко у зв'язку з вашим приходом.

Тому я оголошую розгляд законопроекту за авторством пана Семенуха Романа Сергійовича, а також там ще декілька народних депутатів, в тому числі Павло Петрович Костенко. Це восьмий номер, подивіться, будь ласка.

Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо посилення відповідальності за пошкодження телекомунікаційних мереж)" (4497). Будь ласка, Роман Сергійович.

_____. Дев'ятое!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що дев'яте?

СЕМЕНУХА Р.С. Ну, скільки часу в мене є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, номер 8.

_____. Дев'ять.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У вас 8, у нас 9.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там Семенуха? Є? Ну, тоді, будь ласка. Роман Сергійович, будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Андрій, скільки часу в мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4447. Ну, 2-3 хвилини у нас на доповідь і питання.

СЕМЕНУХА Р.С. Колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Всім ще раз добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. В принципі...

СЕМЕНУХА Р.С. Шановні колеги! Шановний пане голово! Значить, в двох словах про цей закон і його історію виникнення.

Насправді, цій законодавчій ініціативі вже декілька років. Вона є і була і в попередніх скликаннях, до речі, за поваги і співавторства пана Андрія

Кожем'якіна. І, перебуваючи, скажімо, в стінах парламенту актуальність цього законопроекту лише зростає. Значить, в чому є питання? На сьогоднішній день неймовірно галузь, телекомгалузь потерпає через пошкодження, викрадення інші вандальні і системно злочинні речі, і масштаби цих процесів лише продовжують зростати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович, я вибачаюсь, Володимир ви ж повернетесь, немає питань. Справа в тому, що ви ж у нас 11-й, тому ми без вас рішення не приймемо. Дякую.

СЕМЕНУХА Р.С. Лише декілька цифр. Протягом останнього 2016-2015 року щорічно таких зафіксованих випадків, які реєструють органи правопорядку близько декілька тисяч; збитки, які на носяться галузі тільки лише комерційним компаніям становлять близько сотень мільйонів гривень, якщо те, що обраховано і можна про це говорити.

Що в окремих випадках, наприклад, у місті Дніпро, Запоріжжя ситуація доходить до такого абсурду, що буквально в мікрорайонах великих українських міст споживачі, тобто абоненти користувачі послуг Інтернет залишаються просто без зв'язку, фактично днями. Тобто ситуація набуває ненормальних масштабів.

Більше того, очевидно, що ця система масових фактично крадіжок, вирізання кабелів іншої техніки має системний характер. Очевидно, що існує система, де збути. Тут є всі ознаки, що для того, що діє організована злочинність і це фактично, в межах України.

Тепер дуже коротко ще, що за ті роки пінетрація, тобто кількість людей в Україні, які користуються Інтернетом постійно зростає. І тому суспільна важливість цього закону є дуже важливим.

Також звертаю, колеги, вашу увагу на указ Президента і рішення Ради національної безпеки в частині кібербезпеки, кіберзахисту нашої країни,

щоб... тобто кібербезпека складається, власне, з інформаційної, тобто з контенту і, власне, з кабелів.

І тому дуже важливо, щоб ми з вами розраховуємо на вашу підтримку підтримали цю законодавчу ініціативу, яка веде інший зовсім рівень відповідальності, зокрема і превентивний характер цього законопроекту, що дозволить все-таки захистити сьогодні, зокрема, і об'єкти критичної інфраструктури, які в тому числі будуть зачіпати даний законопроект. Він, до речі, підтриманий всіма асоціаціями це багато років про це вже йде мова.

Про що, власне кажучи, закон? Закон вносить зміни до Кримінального кодексу України, саме до 360 статті, і вносить зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, 147 статті. Він приводить у відповідність понятійний апарат, у відповідності до Закону "Про телекомунікації" діючий, хоча, справді, у Верховній Раді цього скликання вже розглядався новий Закон "Про електронні комунікації", він приводить у відповідність термінологію до діючого Закону "Про комунікації", підвищує змінами у Кримінальний кодекс – 360 статтю – у відповідальність, діюча норма зараз говорить від 100 до 200 неоподаткованих мінімумів, збільшує... пропонується збільшити з 200 до 500. А також якщо ці злочини робляться повторно або є наперед ... перепрошую... або якщо це йде за попередньою змовою групи осіб, то пропонується встановити термін ув'язнення на строк від 3 до 5 років. Також встановлюється відповідальність, якщо дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, що спричинили загибель людини або інші тяжкі наслідки.

І так само подібні зміни вносяться у 147 статтю Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме підвищується накладення... розмір штрафу, зараз він становить від 10 до 20 неоподаткованих мінімумів, пропонується встановити від 30-и, і для посадових осіб у розмірі від 100 до 300 неоподаткованих мінімумів громадян.

Одразу хочу сказати, прокоментувати негативний висновок Головного науково-юридичного управління, який має негативні... так, ГНЕУ... так... через те, що, на превеликий жаль, не знаю, з якої причини, можливо, через неухважність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не негативний, він вказує на деякі питання, які, до речі, на підкомітеті теж обговорювалися. Висновок те, що вони пропонують не відхилити його, а на доопрацювання.

СЕМЕНУХА Р.С. Я закінчу. Я не знаю, з ... *(Шум у залі)* Так-так! Я не знаю, через яку причину, але він, висновок ГНЕУ, спирається на законопроект попереднього скликання, зареєстрований під номером 4994 від 2 червня 2014 року за авторством пана Кожем'якіна і пана Чудновського. Тому я думаю, тут треба звернутися, можливо, заново до ГНЕУ для того, щоб вони все-таки надали висновок, відповідно до нової редакції цього закону, яка зареєстрована під номером 4497, це якщо дуже коротко.

Є подібна проблема також з електромережами, про що ми спілкувалися з енергетичними компаніями, спілкувався з колегою нашим, вашим по комітету паном Безбахом. Можливо, якщо пан голово не заперечує, також і Яков Якович скаже пару слів.

БЕЗБАЗ Я.Я. Яков Якович скаже.

СЕМЕНУХА Р.С. Все, в мене все. Якщо є запитання – я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому році було законопроект? Ви так його п'ять раз назвали, Кожем'якін – Чудновський. Це в якому році?

СЕМЕНУХА Р.С. 4994 – 2 червня 2014 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотирнадцятого року не може бути, тому що Чудновського вже не було в депутатах вже з 2012 року.

СЕМЕНУХА Р.С. Ну, можливо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після того, як я очолював...

ЯЦЕНКО А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, баллотировался, но он не был депутатом.

ЯЦЕНКО А.В. Нет, он не стал депутатом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И не был до этого, Антон. Антон, он не был в 2012 депутатом. Вы проверьте, но я вам могу сказать, потому что я руководил фракцией тогда и вы... если вы не забыли.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та поэтому вышел, поэтому не пошел, не попал больше в парламент в 2012 году.

Будь ласка. Він проходив в 2012 по мандатному округу і програв.

ЯЦЕНКО А.В. Он у меня баллотировался моим конкурентом....

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому році?

СЕМЕНУХА Р.С. Ну, номер його 4994...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він виграв у вас?

ЯЦЕНКО А.В. Нет, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так він вже не депутат.

ЯЦЕНКО А.В. В 2014 году.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕМЕНУХА Р.С. Номер його був 4994, зареєстрований від 2 червня 2014 рок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, перереєстрований від 2007 року.

СЕМЕНУХА Р.С. Так, це так само і це ініціативу галузі. Тут вона не має жодних там комерційних чи інших ознак. Мета – захистити галузь, тим більше, що суспільна вага галузі зовсім інша з кожним роком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Ну, до НКВС не має ніякого відношення і це головне.

Які питання до автора, будь ласка? Микола Петрович, мікрофон тільки включайте.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть, будь ласка, незгодженість, те, що пише ГНЕУ. Дивіться, цим законом дається визначення похідних від терміну "телекомунікаційна мережа", поняття "телекомунікаційна мережа загального

користування", а де ж телекомунікаційна мережа доступу, телекомунікаційна мережа електрозв'язку? Тобто пише ГНЕУ: "З огляду на це вважаємо, що понятійний апарат, який використовується в законопроекті може бути між собою, так як із термінологією базовою в цій сфері Закону України про У приналежному випадку термінологічна невизначеність приведе до неможливості на практиці чітко визначати предмет злочину, передбаченого статтею 360 Кримінального кодексу України", редакція проекту. Тобто я скажу, що дійсно це набуло такого загрозливого характеру в Україні. Можливо, цей законопроект потрібний, але оця неузгодженість, якщо не дасть і буде мертво народжений цей законопроект, тому я рахую, що було б логічно його доопрацювати і повернути законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

СЕМЕНУХА Р.С. Дякую за запитання.

Це якраз той приклад, чим відрізняється ця редакція законопроекту від попередньої редакції, що саме ми уточнили понятійний апарат відповідності до діючого Закону про комунікації. А та частина висновку ГНЕУ якраз посилається на попередню зареєстровану версію в попередній каденції Верховної Ради, саме тим і відрізняється ця версія від попередньої. Я ж і кажу, можливо тут треба звернутися повторно до ГНЕУ, звернути увагу, що вони трошечки, скажемо, помилились.

_____ П. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Та ми переносимо, Павло, так само... На ваш розгляд, колеги, але навіть якщо я помиляюся, а не помиляється ГНЕУ, ці речі можуть бути усунуті при підготовці до другого читання. Так, це винятково понятійний апарат, вони ж не вносять до жодних нових статей змін або не змінюють логіки, це лише в точності понятійного апарату. Я

звертаю увагу, що саме ця версія і відрізняється уточненим понятійним апаратом від версії, яка була зареєстрована у попередній каденції паном Кожем'якіним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, хто ще запитання хоче задати. Якщо немає, будь ласка... Ви депутат?

_____ . Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

Колеги, якщо можна, тоді у нас розглядав і співдоповідач з цього приводу Яків Якович Безбах. Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо председательствующий, народные депутаты и присутствующие. Действительно, законопроект сегодня просто необходимым. Тут назывался город Днепропетровск, я могу сказать, что сегодня 3 района по 180 тысяч сидят без Интернета и без телефонов. Это просто катастрофа у нас в Днепропетровске.

По поводу тех вопросов, которые задавались, я был дважды у Борденюка. Почему? Потому что мы вместе с этим законопроектом хотим их объединить и сделать тоже по линиям электропередач.

Тоже самая картина, тоже самая ситуация, воруют провода, масло, разъединители разбирают, трансформаторы на провода и так далее. Поэтому я просил бы вас все-таки за основу принять почему, потому что просто уже ждать, ну, нет возможности, просто катастрофа идет. А остальное доработать, если там уже необходимо. Ну, уже просто, я говорю, что 3 района: это Амур-Нижнеднепровский, Самарский и Индустриальный – районы города Днепра полностью без телефонов. Вытаскивают безнаказанно, палят, продают. Поэтому просил бы все-таки принять его за основу. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які запитання до Якова Яковича?

БЕЗБАХ Я.Я. Я прошу прощення, я был у Борденюка по этому поводу, мы объяснили ему технические правки, с которыми он, в принципе, согласился. Ну, там больше касалось электрических сетей, я просто не знал за этот законопроект. Ну, в принципе, тут все законы, они совпадают. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, хто ще бажає висловитись?

Павло Петрович Костенко.

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги, я би хотів вас дуже попросити звернути увагу на цей законопроект. Зрозуміло, що 10 років назад іще ми мали зовсім іншу ситуацію, до квартир, до офісів проходило практично, там, два кабелі: телебачення, телефон і радіоточка. Все. Зараз за 10 років різко все змінилось в державі, телекомунікаційні мережі просто зараз стали основою, базою любого функціонування чи офісу, чи квартири, чи підприємства, чи адміністративних приміщень. А вся термінологія, яка була до цього і всі покарання, вони залишилися старими. І тому дуже велика нагальна проблема. Можливо, якщо з термінами там було щось наплутано так, як каже Роман, відповідно до ГНЕУ зіслався не на цей законопроект, запропонувати прийняти в першому читанні, а до другого читання ми термінологію відпрацюємо відповідно до чинного законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не хотів виступати, але от останній виступ Павла мене спонукав. Шановні колеги, пам'ятаєте 116-а? Якщо нам прийдеться вносити зміни до закону основного, розумієте, це ж не те, що ми дамо глосарій в своєму законі, який не буде використовуватися основним законом. Чи він у вас передбачений, внесення змін до основного закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да нічого не передбачено там. Воно не внесеться, ну, що....

СЕМЕНУХА Р.С. Про комунікації.

_____. В базовий.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так вот ви в базовий вносите?

СЕМЕНУХА Р.С. В базовий, який є, сьогодні є чинним, безумовно. Безумовно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, він говорить про те, що у них цей глосарій, тобто терміни або визначення є.

_____. А ГНЕУ у своєму висновку зсилається до попереднього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон "Про телекомунікації", є він...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але це ви вносите зміни до основного закону?

СЕМЕНУХА Р.С. Ні. Ми вносимо зміни.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Оце я мав на увазі.

СЕМЕНУХА Р.С. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СЕМЕНУХА Р.С. Ми вносимо зміни, ще раз, в Кримінальний кодекс, синхронізуючи, уточнюючи, говорячи юридичною мовою, уточнюючи понятійний апарат Кримінального кодексу із Законом про комунікації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно.

СЕМЕНУХА Р.С. Так. В цьому... в цій каденції Верховної Ради вже розглядався закон новий про комунікації. Він, на превеликий жаль, не пройшов, тому ми, безумовно, в цьому законі спираємося і саме приводимо у відповідність до чинного базового закону в галузі телекомунікацій – Закону про комунікації.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, але ви використовуєте от які там терміни? Якась "підводна мережа", "заводна мережа", "діюча мережа".

СЕМЕНУХА Р.С. Так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це в Кримінальному кодексі ви хочете писати?

_____. Это недопустимо, такие вещи.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Глосарій. Це має бути в основному законі записано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в базовому, в базовому.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. В базовому, ну, да.

СЕМЕНУХА Р.С. Це є в базовому законі. Це і є в базовому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Наш закон про внесення змін, тобто їхній закон про внесення змін до КПК, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. КоАП, до КоАПу і КПК.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Абсолютно точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. КК, КК.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... санкції передбачає за порушення. А я кажу, вони, використовуючи, використовуючи санкції, посиляються на визначення. Чи є ці визначення в тому основному?

СЕМЕНУХА Р.С. Є, в Законі про комунікації. Я ще раз кажу. Нова редакція закону саме тим і відрізняється від редакції, яка була зареєстрована в попередній каденції. І винятковими речами, повністю від....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Забудьте про попередню каденцію, її вже нема, ну, нема цього закону.

СЕМЕНУХА Р.С. Ну, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви так його

СЕМЕНУХА Р.С. Ні, ну, я просто, я просто, вибачте, я на нього посилаюсь декілька разів, бо ГНЕУ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це моя була помилка, що я був з Чудновським одним з співавторів.

СЕМЕНУХА Р.С. Я не про те, пан Андрій, я не про те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СЕМЕНУХА Р.С. Я винятково...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви чекаєте цього...

_____. *(Не чути)*

СЕМЕНУХА Р.С. Я винятково про те, що висновок ГНЕУ написаний на попередню редакцію, винятково через це. І саме цим відрізняється чинна редакція, що вона повністю синхронізована з діючим Законом про комунікації.

_____. Нікогда не видел у членов "Самопомочи"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, Микола Петрович, ви будете?

(Загальна дискусія)

Я вибачаюсь. Колеги, колеги, я вибачаюсь, от піднімає руку присутній. Ви маєте відношення до цього? Представтесь, будь ласка.

ОШЕРОВ Л.М. Да, я....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень хвилину дати?

ОШЕРОВ Л.М. Я маю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, дякую. Нема заперечень, колеги? У нас демократична традиція і все нормально. Будь ласка.

ОШЕРОВ Л.М. Я маю відношення до цього. Я очолюю Українську асоціацію операторів зв'язку "Телас", яка включає всіх провідних операторів телекомунікацій фіксовано і мобільного зв'язку.

Цей закон кричущий, його треба приймати негайно. Він на протязі року вже зареєстрований у Верховній Раді. Так я хочу просто пояснити, Роман Сергійович все практично сказав і хто доповнює його, енергетики. Я хочу сказати, що ці зміни, які зараз пропонуються, не приводять відповідні статті Кримінального кодексу до нашого Закону діючого про телекомунікації і ніяких розходжень немає. Але все, що зараз триває це і на національну безпеку і оброни...

_____ . А це, що ГНЕУ зазначило?

ОШЕРОВ Л.М. ГНЕУ, я читав, це на той закон, який постійно вже зсилається на цей старий закон.

_____. *(Не чути)*

ОШЕРОВ Л.М. Я ж не можу зараз на ГНЕУ казати, що вони не пропрацювали цей законопроект, а зсилаються на той, який раніше, два роки тому був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут не написано, що він...

ОШЕРОВ Л.М. Ми просимо, ринок телекомунікацій дуже просить вас проголосувати, прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, ясно, ринок телекомунікацій він просить і критикує, і просить, знову критикує і критикує, нас просить. Он Владислав Вікторович вам розкаже, Бухарев, як нас неодноразово тут приходили і розказували, що ми 16 січня повторюємо в деяких проектах. Це ми... це ми знаємо. Да, да, нічого, я... Я розкажу, де кого треба з цього приводу. Да, чистити.

Колеги, ну, ви ж стоїте з камерою, чого ж ви будете говорити? У вас все записано.

_____. Я в підтримку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви і минулого разу теж стояли з камерою і теж записували.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам не давав слово ще. Дякую.

Колеги, будь ласка, якщо нема заперечень, якщо нема заперечень, ми перейдемо до голосування.

У нас під час розгляду... дискусій цього проекту поступила пропозиція від підкомітету, який озвучував наш колега Яків Якович, його прийняти, на Верховній Раді прийняти за основу.

І друга пропозиція, яка поступила від Миколи Петровича Паламарчука під час обговорення: відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Тому у порядку надходження я пропоную проголосувати. 12 народних депутатів, членів комітету. Будь ласка, хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу? Прошу голосувати.

Хто – за? Шість. Дякую. Значить, колеги... Хто – проти? Чотири. Дякую. Утримався? Два. Тобто, чотири проти, два утрималось. Я розумію: шість на шість.

Колеги, хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді даний законопроект відправити на доопрацювання, прошу голосувати.

Хто – за? П'ять. Дякую. Хто – проти? Два. Дякую. Хто – утримався? П'ять. Не прийнято.

Поставлю третє... Почекайте! Поставлю третє. Колеги, хто за те, щоби даний законопроект... ну, згідно з Регламентом я ставлю на... даний законопроект рекомендувати Верховній Раді відхилити?

Хто – за? Раз. Дякую. Хто – проти? Проти? Да! Вісім. Цей ... ця пропозиція не проходить – відхилити.

Тому ще раз ставлю у порядку... *(Шум у залі)* Почекайте! *(Шум у залі)* Колеги, я ще раз ставлю спочатку! Ні-ні-ні, ну, колеги, у нас все повинно бути чесно, як у спорті.

Я повертаюсь назад. Якщо відхилити... Миколо Петрович, почекайте!

Хто за те, щоб даний законопроект прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді?

Хто – за? Сім. Дякую. Хто – проти? Утримався? П'ять. Дякую. Все, рішення прийнято.

Я вас вітаю, Роман Сергійович, будь ласка, дякую вам. Рішення прийнято: рекомендувати Верховній Раді за основу.

СЕМЕНУХА Р.С. Спасибо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я вам хочу сказати, що ...

_____. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не можу піднімати руку, коли... *(Не чути)* ...і закон про одне чим тільки він не... *(Не чути)*

... і НКВСовці і цей, тому вибачте, я голосувати не буду. *(Не чути)*

Читайте внимательно там закон чисто лобістський. Чисто лобістський закон.

Колеги, давайте так, ні, ті хто там працює в отрасли вони розуміють, що це правильно, але знову таки, ми санкції понижуємо всі по статтях, а вони знову їх розширили для кого? До 500 для кого це, щоб брати хабарі знову за порушення закону, так. Прокурори знову будуть вимагати було від 100 до 200, стало до 500. Що ми, нам Європа каже понижуйте і робіть це, а ми його так розширюємо.

БЕЗБАХ Я.Я. Райони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та райони понятно, ну, де ви у бомжа будете брати 500.

_____. Он Днепродзержинск сидит, пусть скажет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так що не переживайте все в порядку тільки в залі треба порахувати, скільки буде голосів. Так.

Колеги, переходимо далі у нас зараз дуже швидко все піде, тому що немає колег.

Дивіться, дивіться це Яків Якович тільки з його поваги всі і проголосували.

_____. Что действительство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, та це не цього стосується закон, Яків Якович, проєкт він не стосується те, що ви сидите без зв'язей ви почитайте цей закон.

БЕЗБАХ Я.Я. Я читав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там зовсім інші речі.

БЕЗБАХ Я.Я. Я сам лично ходил к нему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться у нас далі йде законопроект номер сім, номер шість щодо Усова, він просить перенести. Немає заперечень? Немає. Це 4367.

Далі у нас законопроект сьомий іде у нас пан Мусій автор, це про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення ну його самого немає зараз тут, тому у зв'язку із тим, що питання, ну, скажімо

так, важливе. Я знаю, що ви присутні, але, на жаль, ваша присутність не дасть можливість, скажімо, да, на жаль. Тому що в мене була розмова з паном Мусієм. Якщо він зараз не може – перенесемо, коли зможе. Це, скажімо, питання... ну, некоректно, я вважаю, коли нема автора і з ним, ну, не слухати... Що, що, що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому написав?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, подав і що далі? Листа дав? Я з листом не можу розмовляти. Розумієте? Да.

Колеги, значить, в будь-якому випадку Мусія нема, лист є. Присутній тут представник, значить, президент Клубу колекціонерів. Це місто Слов'янськ, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

Авторського колективу чого?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви не суб'єкт законодавчої ініціативи. Вибачте, вибачте, пан Микола. Ну, я зі всією повагою, але в мене є регламент, от бачите, ну, на жаль.

Тепер, тому є питання досить, ну, там, скажімо, воно таке не дуже складне. Але Мусій просить, я поставлю це питання на голосування.

Колеги, хто за те, щоб розглянути це питання без пана Мусія за присутності колеги, який розбирається фахово в питаннях цього законопроекту? Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка, у нас доповідає з цього приводу, співдоповідач Антон Володимирович, будь ласка, вам слово.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, законопроект поданий нашим колегою Олегом Мусієм, розроблений з метою приведення статті 186 прим.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення до практики цивілізованих країн, на думку авторів, та поширення її дії на виготовлення та носіння знаків нагород, подібних до знаків державних нагород України. Поставлена мета, на думку авторів, досягається шляхом уточнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. ... переліку видів нагород та їх атрибутів, на які розповсюджується дія статті 186 прим. 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, виключення положень, якими встановлюється відповідальність за купівлю, продаж, обмін чи іншу оплатну передачу знаків нагород, встановлення відповідальності за виготовлення та носіння знаків нагород подібних до знаків державних нагород в такій мірі, що їх можна сплутати. Забезпечення захисту особи нагородження за особисту мужність чи трудові досягнення шляхом унеможливлення носіння державних нагород особам, які не мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага-увага, послухайте.

ЯЦЕНКО А.В. ... з цією метою законопроектом пропонується внести зміни до статті 186 прим. 1 Кодексу про адміністративні правопорушення, виклавши його в новій редакції.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради рекомендує відправити даний законопроект на доопрацювання з таких причин: у частині першій статті 176 прим. 1 КоАП не зовсім вдало визначено предмет адміністративного правопорушення якими, зокрема, пропонується визнати знаки державних нагород України відзнаки Президента державні нагороди іноземних держав. На думку їх, виходячи з змісту статті 12.1 Закону України "Про державні нагороди" предметом адміністративного правопорушення передбачено статтею 186 прим.1 КоАП мають бути визнані, зокрема, ордени, медалі, нагрудні знаки до почесних звань нагрудні знаки лауреатів державних премій і президентських, оскільки саме ці предмети мають право носити нагороджені державнимим нагородами.

Особисто на мою думку, це все можна було б врахувати після першого читання. Що стосується, значить, далі вони кажуть, що передбачити... закон передбачає відповідальність за викладенні та носіння знаків нагород подібних до знаків державних нагород України відзнак Президента в такій мірі, що їх можна сплутати. Звертаємо увагу на їх думку Науково-експертного управління, що у випадку, коли особа, особі висувають не обґрунтовані претензії на права і пільги, що належить особам нагородженими державними нагородами України або вчиняють інші шахрайські дії, то такі дії залежно від конкретних обставин справи мають бути кваліфіковані за статтею або 51 "Дрібне викрадення чужого майна" КоАП або за статтею 190 "Шахрайство" чи статті 192 "Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживань довірою" Кримінального кодексу України.

В принципі можна дискутувати на цю тему, але ж ну, особисто на мою думку, я вважаю, що можна було прийняти у першому читанні і потім його

доопрацювати. Тому що сьогодні, дійсно, є проблема, коли дуже багато людей, я, знаєте, так... покупають військову форму, роблять ордени, медалі. От у мене особисто на окрузі я таку людину бачив. Коли я запитав, де ти взяв всі ці ордени, він сказав, купив на базарі, і носить їх. Ну, тобто там, буквально, всі ордени, медалі і...

Я вважаю, що ми маємо поважати нашу країну і тому за це можна посилити відповідальність. Тому я би пропонував колегам прийняти у першому читанні. Але давайте визначатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розповсюджується на носіння знаків державних нагород України, відзнак Президента і таке інше, коли знімається, значить, ролі акторами, театральні і інше. А якщо актор недобропорядний і пішов гулять або ще щось робити у формі...

ЯЦЕНКО А.В. Ну, тут можна дописати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я маю на увазі, в ролевій формі, де все надуте і дуте, він пішов, скажемо так, от він захотів на цьому підробити, він виявився людиною недобропорядною, а, можливо, ще й шахраєм, бо дуже багато людей використовують іноді "ксіви", вибачте, міліцейські у свій час, і зараз які є, не свої, і ще інші там посвідчення, крім нагород. Що робити?

ЯЦЕНКО А.В. Ну, на мою думку, тут можна було б дописати до другого читання "під час зйомок" просто додати – і все! І тому, що... Ну, звичайно, якщо він там на зйомках, то йому треба якось зніматися, а якщо він просто не під час зйомок, а пішов кудись, вибачте, у гастроном там, і каже: дайте герою бутилу водки, ну, тоді треба за це карати.

Ну, можна це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у мене ще питання. А скажіть, будь ласка, пане Миколо, можливо, ви дасте мені відповідь. От, наприклад, військовослужбовець строкової служби, будь-якої служби, він взяв в нього... Я знаю такі випадки. В нього загинув друг, вони з ним були разом, скажемо так, на передовій, в окопі і таке інше. Він загинув, але під час загибелі, коли друг помирав, він в руці передав йому знак військовий і попросив його, взяв з нього слово, що він буде його носити замість нього. І він це зробив, і повісив собі, і в пам'ять про цю людину. Хоча це суперечить статуту військовому і таке інше, да, щодо форми одягу і таке... Як в цьому випадку?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, включіть мікрофон.

_____. В цьому випадку заборонено, тому що це буде незаконне носіння. Підтвердити факт, що йому була передача це зроблено, носіння... Якщо передача для зберігання, передача для експонування в музеях, передача для зберігання в сім'ї чи будь-яке інше – це дозволено. В світі існує... У нас на сьогоднішній день, розумієте, тільки в п'яти країнах світу існує така практика, що увага держави за незаконне зберігання, передачу направлена на знаки нагород. Таких країн п'ять: Україна, Росія, Білорусія, Північна Корея і Куба. Скрізь в світі покарання відбувається за незаконне носіння нагород. Тобто зараз, особливо під час військових дій, коли в нас з'явилися герої військові, кавалери трудових нагород, незаконне носіння – люди купують, одівають і носять. Тобто ми на вулиці не можемо відрізнити, різницю побачити: чи людина справжня – Герой України, яка заслужила чи кров'ю свою нагороду, чи трудом. Тобто кожен купив, одів і носить. Ми і....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, може, боротися із тими, хто продає?

_____. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, ні?

_____. В світі. В світі існує практика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чому ні? Якщо в мене дід Герой Радянського Союзу і в нього є орден Леніна. Він в мене висить в кімнаті на почесному місці. Я не поніс його продавати на ринок або віддати комусь.

_____. Я розповім вам практику з Радянського Союзу, до чого це привело. Практика покарання в Радянському союзі, вона була ще кримінальна. Зараз адміністративна, але у нас зараз це попередження тільки, попередження або штраф 17-51 гривня, це ви самі розумієте, ну, дуже мала відповідальність за незаконне носіння.

До чого привело те, що ви кажете? Заборона продавати, передавати привела до того, що нагороди радянського часу ми втратили, 70-80 відсотків цінних нагород, які представляли для нашої, ну, історичної спадщини, люди віднесли в ювелірні майстерні, переплавили їх на ланцюжки, кільця там і таке інше. Всі, я вам можу достовірно сказати, что все цепи на "новых русских" в начале 90-х годов были сделаны с Орденом Ленина и Звезд Героев Советского Союза. Это к тому привела практика запрета на передачу вещи и хранения в коллекции. То есть мы, таким образом, утратили все достояние – историческое, фалеристическое. У нас по Закону на сегодняшний день можно собирать награды Царской империи, можно

собирать награды Гондураса и любой другой страны, кроме наград своей истории, кроме наград Украины. Понимаете, в чем мы на сегодня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А таке питання. А якщо, наприклад, військовослужбовець... от, наприклад, ми з Миколою Петровичем маємо у 1982 році всім видавали медаль "60 років створення Радянського Союзу", і всім військовослужбовцям, хто був у погонах тоді або курсантом, а якраз був курсантом – да? – і видавали... Да, ювілейна медаль 60... і всіх нагородили тоді.

_____. У відповідності до Закону України "Про державні нагороди" від 2000 року державні нагороди Радянського Союзу в нас мають такий самий статус, як і державні нагороди України, тобто відповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це зрозуміло.

_____. ... якщо ви носите її, законно носите, а якщо ви її купили, вдягли на одяг, то це – незаконне носіння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не... Ви знаєте, якщо незаконно хтось щось носить, то якщо в нього висить все і сидить нормально на формі, то це, значить, законно, якщо іноді падає, коли він іде – ви знаєте таку прикмету – то от "сипляться" медалі... У нас був один такий генерал у Верховній Раді, у нього постійно медалі сипались і значки.

Значить, будь ласка, Владислав Вікторович...

_____. Можна ще хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз!

Владислав Вікторович і Ігор Володимирович.

БУХАРЄВ В.В. Вопрос, вот по поводу незаконного ношения. Вот я был свидетелем, Президент вручает Звезду Героя посмертно – да? – вот сыну, скажи, пожалуйста, вот он выходит и идет – да? – в этой медалью, это законно-незаконно, и как к этому относиться? То есть, надо же как-то чуть-чуть...

_____. Да, я знаю этот случай, да! Одел ребенок, пошел... Да! То есть, ну, с точки... сугубо с точки зрения закона, конечно, это незаконно. Но ...

_____. Зачем нам принимать такие законы, чтобы ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто я...

_____. У нас... *(Шум у залі)* Розумієте, у нас... *(Загальна дискусія)* Да! Это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те ж саме – знаєте? – як кажуть, от, наприклад, дивіться, змінили ви... Зараз... От, наприклад, у мене... *(Шум у залі)* У мене як у людини, яка знаходиться в запасі уже 10 років. Владислав Вікторович, 10 років у запасі, да, от, наприклад, я і у мене є військова форма генеральська, я її одягаю, але вона старого зразку. Але от треба сьогодні одягти, тому що треба, наприклад, Президент попросив. Я її одягнув, прийшов... Полторак прийшов вже в новій з Грицаком, а я – в старій, що робить? Я підпадаю під незаконне носіння?

_____ . Ні, не підпадаєте, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Ні, ну чому, підпадаю, я ж порушую...

_____ . Тут форма одягу не стосується, ми тут кажемо тільки про знаки державні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у мене ж нагороди, розумієш, на формі. Тут уже ж...

ЯЦЕНКО А.В. Это ж ваши награды, правильно, а не дядины.

_____ . Ваші нагороди, до яких ви маєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми так просто обговорюємо, тому що це питання...

Зараз Ігор Володимирович, бо він перший... *(Шум у залі)*

МОСІЙЧУК І.В. У мене таке питання, воно трохи пов'язане з тим, що шановний Андрій Анатолійович говорив щодо продажу. Я просто двічі у своєму житті зіштовхувався з речами, які не просто обурення... А перший раз це був випадок, є такий орган Горга грузинський, яким було нагороджено 7 українців за участь в грузинсько-російській війні. І я потім виловлював, коли у пораненого хлопця вкрали в госпіталі, то я просто виловлював на нумізматичному ринку, коли продавали цей орган. Ну це просто з торгівлею відзнаками треба щось робити.

А другий випадок у моєму житті – це я досі не зібрав нагороди, які вкрали у мого діда і продали також на нумізматичному ринку, там були рідкісні нагороди війська польського. Тому я готовий підтримати носіння,

але якщо ми нічого з торгівлею не будемо робити, то це все до, як кажуть, як мертвому припарка.

Я хотів би, щоб ви пояснили, чому ви виправдовуєте торгівлю, а носіння заперечуєте?

_____. Про ті випадки, що каже депутат, вони стосуються другої статті, і це стаття Кримінального кодексу стосовно кражи нагород, тобто це попадає під іншу відповідальність. В світі практика виходить така, що продати нагороду, я завжди кажу, продати нагороду може тільки Президент, тобто якщо занесли мільйон, да, він комусь продав її за мільйон на груди і видав Указ. Це буде продаж. А продаж знаків нагород у світі не карається, чому? Тому що вважається у світі така практика, якщо Президент видав людині нагороду, то нагорода, знак нагороди стає власністю нагородженого і він цією нагородою може розпоряджуватися так само, як всією іншою своєю власністю, як машиною...

_____. Если вручает родственник...

_____. Так само, якщо на законних підставах родичі передають комусь, це законно, а якщо вкрали у дідуся нагороди, тоді там кримінальна відповідальність вже за кражу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... дивіться у мене від дідуся 28 нагород, у мене, скажімо, передано...

_____. Это кража, это 2 статья уголовного кодекса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім нагород, шість нагород вони не мають, тобто всі посвідчення...

_____ . Номерів не мають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а шість нема от як, в будь-якому випадку я нікому не докажу, що вони до мене...

_____ . Звичайно, так. Ну, це питання знову таки, я вам приведу приклад, з 2014 року в Україні, дуже поганий приклад приведу з 2014 року на медалі скільки "25 років виведенню військ з Афганістану" в Україні зникли номери, не тільки на медалях, на медалях їх не було, а зникли номери на посвідчення. І Президент Порошенко єдину вже нагороду першу видав. взагалі, без номерів на посвідченнях до медалей. Прийшлося написати двічі листа, підняти членів комісії державних нагород і після того тільки повернули номери на посвідчення до медалей. Тобто це питання нашої нагородної і функціонування системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пане...

Ми зараз... давайте так, якщо можна коротко і ми переходимо до...Володимир Юрійович, Антон Володимир і Яків Якович по одній хвилині. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. *(Мікрофон вимкнено)* Объясните какую социальную опасность несет, что плохом в том, что вы ж помните в советское время не было такого подростка, который бы не хотел на себя напялить военную форму, пусть на 5 размеров больше или дать... А, что такое взять от ветерана медальку и поносить ее, так это вообще будет предмет любой зависти любого мальчишки. В любом случае это пропагандирование успехов, это своего рода лейбл, это своего рода реклама...

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Извини. Именно этой...

_____. Я...

МИСИК В.Ю. Объясните мне в чем суть?

_____. Скажите, пожалуйста, зачем тогда одни проливают кровь на фронте, а я буду носить эту награду, по-вашему, просто так и мы будем ходить...

МИСИК В.Ю. *(Не чути)* ...определенное. Вот, ее ношение дает определенное?

_____. Да, дает. Потому что это уважение в обществе. Когда люди видят, что идет человек с наградой точно также как вы идете с депутатским значком, человек понимает, что вас избрал...

МИСИК В.Ю. Сразу... Сразу поставлю в хорошем понимании

9 мая ровно через месяц, придите, ни одного ветерана в живых, которые воевали уже нет. Полная грудь... седых, если можно, не перебивать. Внимание! 70-летняя полная грудь всех... Но, если вы... Послушай, только не перебивай. Если 9 мая я или мои дети, или все мы преждем однажды, а мы ходим на это всегда, и будем ходить, пока сердце бьется, к могилам Неизвестного солдата или братским могилам и не увидим там орденосцев. Я понимаю, что это, вот, то, что они носят это, скорее всего, это не их боевые награды. Те, кто воевал уже умерли, а те, которые воевали их уже физически,

наверное, и не осталось. Я говорю про свой избирательный округ. Так, вот, просто ответь мне, если мы пройдем, а там будут просто стоять... Да, пусть ходят эти ветераны с планками, потому что другого... Извини, другого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я вибачаюсь. Я вибачаюсь.

_____. Зачем в стране...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Николай. Колеги, я вибачаюсь, ну, слушайте, ну, я не воевал, у меня 20 медалей. Ну, что я... что мне сделать?

_____. Носить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це трошки я не погоджуюсь з цим.

ЯЦЕНКО А.В. Можно я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Я как докладчик начну. У меня есть предложение все-таки поддержать, потому что, ну, да, слушное замечание, что, если родственник, там, человека, который умер, да, одел, там, это не проблема, там, ребенок опять же. Но есть же и другая составляющая, когда всякие шахрайські дії, когда ездят, вот, герои собирают на что-то, он там рассказывает, что он погорелец и так далее. Поэтому мое мнение, что все-таки надо в первом чтении поддержать и доработать, и просил бы коллег так сделать. Ну, если мы это не примем, ну, останется как есть, останется как есть. Поэтому в любом случае это даст некое улучшение и нам возможность поработать. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую!

Яків Якович, потім ... Ну, якщо... *(Шум у залі)* У нас зараз Валерій Карпунцов... Раз, два... дванадцять. Хорошо, Валерій.

КАРПУНЦОВ В. Уважаемый председатель, уважаемые народные депутаты...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да! Зараз проголосуємо.

КАРПУНЦОВ В. Я, буквально, минутку просил, больше не буду.

К вам на прием ходит ... пример того, что вы говорите, неоднократно, когда я принимал, ходит один армян, который к Афганистану, боевым атошникам отношения не имеет, и последний раз, когда я принимал, он пришел в этой форме камуфляжной, и значков целая куча.

Речь идет, я согласен с авторами законопроекта, просто он как бы морально давит о том, что он якобы заслуженный, хотя, еще раз говорю, он ходит к вам на прием... никакого отношения не имеет.

И есть пожелание. У нас в Законе "О ломбардах" нет такого, чтобы был запрет на принятие орденов и медалей. Пожалуйста, вложите. И почему? Потому что это будет лазейка для того, чтобы... Потому что вот на базаре, вот сколько я хожу на эти рынки, грамотный человек не купит ни "Орден Ленина", ни 1943 года "За боевые заслуги", он этого не купит, он побоится. Понимаете? А вот ломбарды принимают за бесценок.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Владимир Юрьевич... *(Шум у залі)* В нас ще один проект. Ще один проект.

Будь ласка, будь ласка, давайте.

МИСИК В.Ю. Если использование орденов и медалей было с использованием мошеннической схемы или для того, чтобы получить выгоду материального, финансового, политического или другого... Если он просто ходит молча по улице – это один вариант, если он это использует для получения льготы, для продвижения своего письма, для получения квартиры, для получения каких-то льгот... *(Шум у залі)* Так давайте выяснять! Ну, разделить-то надо!

_____. Понимаете... Можно, я отвечу? *(Шум у залі)* Ну, давайте, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, я ... Дякую-дякую! Я під час довгих.... Ну, це таке питання, воно нібито просте, а якщо заглиблюватися, то є багато питань.

Колеги, тому пропозиція є наших... колег і пана Антона, який очолює підкомітет, під час розгляду у Верховній Раді цей проект підтримати за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дев'ять. Дякую. Хто – проти? Утримався? Два. Три. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб... У нас ще остався один десятий проект нашого колеги пана Купрія, тому що пана Ленського, Сулова і Луценка Ігоря нема. 2507. І, будь ласка, (5398) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення прав громадянського суспільства у боротьбі з корупцією. Щось мені цей законопроект нагадує. Будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. До речі, був у нас законопроект, коли, до речі, я – співавтор, і ми знаємо його долю. Але ви знаєте, дивитися на те, що відбувається в країні, я як один із людей, який 10 років, більше 10 років присвятив боротьбі з корупцією, я не можу. Чому відбувається така ситуація? Тому що правоохоронні органи фактично розписалися в своєму банкрутстві. Ми не бачимо ні серйозних кримінальних справ, які доведені до логічного кінця, якесь перетягування канатів, як то вже називають, що це рибалка дискавери, хтось ловить корупціонера, потім випускають його. Для мене дуже показові приклади в цьому.

І я думаю, що тут є дуже велика значить причина у тому, що самі правоохоронні органи корумповані, саме вони продають справи, розвалюють ці справи, і громадське суспільство фактично ну ніяк не впливає на це. Дивіться, от ми заявляємо про вчинення кримінальне правопорушення корупційне. Фактично люди, які заявляють про це, вони представляють український народ або територіальну громаду, наприклад, якщо місцеві випадки корупції. І ми в цьому випадку ми всі потерпілі: недостача бюджету державного або місцевого, землю розікрали, неправильно щось там на комунальному підприємстві зробили, ми всі потерпілі. Але фактично ми не маємо жодного права зараз у кримінальному провадженні навіть заявити будь-яке клопотання, воно обмежене лише статусом заявника. Заявник подав заяву, навіть в Кримінальному процесуальному кодексі не передбачено обов'язок слідчого або прокурора повідомити впродовж певного терміну, що навіть відкрите кримінальне провадження. Іноді я подаю заяви, я чекаю потім там тиждень, два, три, поки мені надійде інформація про відмову, а вже строки порушені, і фактично є безправними.

З цієї позиції у мене є пропозиція. Люди, які заявляють про такі кримінальні правопорушення, які вчинені особами, які уповноважені на функції виконання держави або органів місцевого самоврядування, і вони стосуються спеціального розділу Кримінального кодексу там, де є службові

злочини. Це починається з 364 статті зловживання владою і пішло й пішло, щоб в цих кримінальних правопорушеннях заявник автоматично набував права потерпілого і він міг захищати державу, захищати... допомагати правоохоронцям захищати громаду і державні інтереси. Що це дає?

Це дає можливість заявляти клопотання про арешт майна корупціонера у нас дуже часто навіть підозра пред'являється, а майно не арештовується.

Ми по Насірову, взагалі, не чули ситуація правильна, що у нього арештовано, на яку суму воно арештовано і це дозволяє потім злочинцям уникати відповідальності. З іншим у Кримінальному процесуальному кодексі не передбачена чітка, виставлена там... терміни чіткі визначені, коли слідчий прокурор має відреагувати на певне клопотання і повідомити про своє рішення людину, яка про це заявляє. Це дає можливість ми, як правники, я очолюю ви знаєте Всеукраїнську організацію правників ми вбачаємо, що в судах ми потім не можемо в слідчого судді захисти права заявника або потерпілого. От тоді ми також пропонуємо встановити чіткі терміни: 3 дні. Будь ласка, три дні дається згідно діючого кодексу і повідомте, будь ласка, впродовж цих трьох днів одразу після настання. І тоді слідчий може... суддя може вплинути і захистити права потерпілого або заявника в цій справі.

Також виникає дуже цікава ситуація, я по боротьбі з корупцією написав з десятків звернень про топ-корупціонерів, написав директору НАБУ Артему Ситнику, дуже серйозні прізвища там називав, але зараз не буду їх називати, але вони пов'язані з "Роттердам плюс" розкраданням газу з усіма. Майже в усіх випадках цих Артем Ситник надав вказівку детективам не відкривати кримінальні провадження, що це порушення 214 статті КПК.

Я йду до суду, на суд, яким їм не вистачає антикорупційного суду, я йду до простого Соломенського районного суду змушую їх відкривати кримінальні провадження.

Що відбувається далі? Тобто у мене з десяток рішень суду, які становлять фактично протиправну бездіяльність детективів НАБУ. Я про це заявляв на нараді, коли була в Генпрокурора був звіт Юрія Луценка.

Що тепер робити? Які дії мають бути застосовані до цих детективів, які порушують закон, покривають корупціонерів.

Я пропоную тут, якщо є такі дії, надати можливості і вписати це в дисциплінарні відповідні кодекси, притягувати до дисциплінарної відповідальності, якщо суд встановлює в своєму... слідчий суддя в своєму рішенні порушення права людей або порушення, там, Кримінально-процесуального кодексу. Цього зараз немає і немає автоматичного притягнення до відповідальності. Але при цьому надати слідчому прокурору можливість оскаржити таку ухвалу, чого також зараз немає. От слідчий суддя постановив і все, і більше нічого немає.

Тобто я пропоную деякі механізми реальні, які дозволять фактично посилити відповідальність правоохоронців у боротьбі з корупціонерами, надати можливість громадянському суспільству більш впливати на ці процеси. І, я думаю, що однозначно це, ну, це має бути такий революційний крок в боротьбі з корупцією.

Щодо висновку ГНЕУ. Ви знаєте, я перечитав майже всі, всі зауваження, які є. Ну, вони просто, ну, я вважаю, що вони... А? Недолуги, да. Вони ні про що. Да. Я думаю, що, якщо навіть є якась помилка, там, формулювання одного слова, можна було б виправити це в процесі там, першого, другого читання. Але, ну, вони просто кажуть, що от ваша ідея зобов'язувати в певний термін розглядати клопотання і надавати відповіді, воно неправильне, оскільки уже прописано, що його мають розглядати. Але ж терміни на відповідь не встановлені, розумієте. І це ж саме головне. Тобто я збазував свій законопроект на базі судової практики, на базі позиції, яка правниками і антикорупціонерами доведена до мене. Я прошу колег підтримати і на перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Миколайович..

Будь ласка, які є запитання? Зараз. Єдине тільки ви, у нас же ж співавтора немає, тому я два слова там потім скажу. Співдоповідача Развадовського. Будь ласка, Володимир Юрійович, питання. Мікрофон тільки включайте постійно, бо ви хочете затаїть ваше питання.

МИСИК В.Ю. А вы, как всегда, бдительны. Спасибо.

Виталий Николаевич, не совсем понимаю, хотел бы ваш комментарий по поводу трехдневного ареста имущества того, которому только после подписания или после падения заявления о криминальном проступке или о преступлении? Объясните, я не понимаю.

КУПРИЙ В.М. Після вручення підозри. Якщо прокуратура вже визначилась, що ця людина і це позиція прокуратура, що вона вчинила корупційний злочин, то вона одразу має вчинити якісь запобіжні заходи для того, щоб забезпечити виконання судового рішення, якщо воно буде на користь і стягнення... Да, і стягнення цього майна. Цього зараз немає. Підозра вручається, а жодних інших дій не відбувається.

МИСИК В.Ю. Виталий Николаевич, а что же делать, если это имущество находится в совместном владении группой лиц, членов семьи, не семьи, которое находится в заставе у банка или находится под другим административным арестом, например, как неуплата налога на роскошь, на автомобиль? Не уплатил, автоматически налоговая по месту проживания, по идентификационному номеру арестовывает все имущество и накладывает свой арест. Не получится ли так, что гораздо проще не заплатить какой-то вид налога, ну такой небольшой, для того, чтобы твое имущество было под административным, ведь вы же не отмените один арест, наложенный на

другой арест. Право первой ночи имеет тот, кто наложил первый, в хорошем понимании наложил, конечно.

КУПРІЙ В.М. Дивіться, перша, друга ніч – це. Саме головне, це не стосується приватного бізнесу, це не стосується простих громадян, це стосується лише...

МИСИК В.Ю. Еще раз, вы меня не услышали. Хорошо, конкретно, дом...

КУПРІЙ В.М. Це стосується лише осіб, які знаходяться...

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Это он кому говорит, Андрей Анатольевич? Андрей Анатольевич, он намекает на наш год рождения, поэтому я так понимаю, что в данном случае это... Ответьте, пожалуйста, этому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А какой наш год рождения?

МИСИК В.Ю. Наш.

(Загальна дискусія)

КУПРІЙ В.М. Пане Володимире, згідно декларацій наших чиновників, у нас там стільки валюти, стільки всього, і воно нічого не під арештом...

МИСИК В.Ю. Виталий Николаевич, прошу не путать высших должностных лиц с обычными должностными лицами, их десятки, сотни тысяч. Убедительная просьба прокомментировать, этот закон будет касаться

не высших должностных лиц и не первой категории чиновников, второй или третьей, это будет касаться всех, включая заведующей детским садом, которые являются...

КУПРІЙ В.М. Ні, завідувача не потрапляє.

МИСИК В.Ю. Почему? Ответьте, почему?

КУПРІЙ В.М. Вона не уповноважена на функції виконання держави і органів місцевого самоврядування.

МИСИК В.Ю. Руководители юридических публичного права.
Публичного права.

КУПРІЙ В.М. Ні, не уповноважена на функції виконання держави і органів місцевого самоврядування.

Дивіться, якщо буде така ситуація, і арешт, і підозра буде винесена неправомірно, і слідчий суддя... Це ж не прокуратура накладає, це слідчий суддя буде наводити. Якщо це буде оскаржено і буде доведено, той, хто накладав і подавав подання, він має за цим законопроектом бути звільнений з посади. Це дуже серйозна тема. Тут не будуть просто... Пане Вікторе, Володимире, тут не буде таких дій протиправних, які ви думаєте. Не буде злоупотреблений, тому що вони будуть звільнені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, 5 хвилин почекайте, 5 хвилин. Ваша традиційна думка, вона нам потрібна зараз і рука.

Будь ласка, Антон, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. От, уважаемые коллеги, я с уважением отношусь к любой инициативе. Но это уже не первая инициатива, когда последние 3 года, когда у нас появился прошарок, я скажу такое слово, людей, которые называют себя активистами, да, которые... Вот, сейчас в Комитете коррупции находится закон, в котором они вообще предлагают одну десятую конфискованного имущества коррупционера передавать антикоррупционерам. Ну, прямо как легенда об Уленшпигеле, кто читал, помните, XVI век, инквизиция о фландре. Так и у нас уже, мы докатились.

Здесь в данный момент опять же эти люди, вот, у них задача какая, значит, это будет шантаж, это любого бизнесмена, любого чиновника... Опять же, ну, есть факты, напиши, никто не говорит, что у нас хорошая система правоохранительная, еще много к чему стремиться. Ну, так, когда просто люди, которые будут заниматься, легализированы рэкетом. Ну, поверьте, я уважаю вас как коллега, что вы обращаетесь, там, как народный депутат, это такое. Но сегодня давать права потерпевшего какому-то активисту. Вот, я на примере приведу только один. Вот, извините, если полминуты.

Вот, в городе Умане мы сейчас построили фонтаны, открываем их там, ну, как винницкие, и пришли активисты, Андрей Анатолиевич, в мае месяце, смысле еще раньше, значит, год назад: дайте денег, будем мешать. Ну, мы не дали. Значит, все проверки прошли, налоговые, антимонопольные, дела уголовные пооткрывали, позакрывали, тема одна: "Дайте деньги". Это "Стоп, коррупция!" – организация вертикально интегрированная, рэкетирующая людей сегодня и так далее. Таких к сожалению много. Поэтому надо ли давать этим людям полномочия, вот, вы, как вы считаете, как мы, вот, должны избежать вот таких не добросовестных антикоррупционеров, так их назовем? Спасибо.

КУПРІЙ В.М. Дивіться, зараз, зараз люди можуть ті ж самі так само з робити як вони вам і обіцяли. Вони можуть подати заяву на відкриття кримінального правопорушення. Все. Що таке потерпілий? Потерпілий це спроба і можливість подати клопотання слідчому прокурору, чого зараз не буде. Якщо слідчий прокурор вважає, що це протиправно, незаконно, вони його просто не задовольняють. Я не бачу...

ЯЦЕНКО А.В. Ні. Ну, вот, открыли провадження и дальше он начинает себя визнавать потерпілим, то есть дядя, который или тетя, которая вообще не имеет отношения к делу.

КУПРІЙ В.М. Він автоматично потерпілий. У нього додаткове повноваження...

ЯЦЕНКО А.В. Ну, в чому він потерпілий, например, если, вот, он подал, например, по какому-нибудь незаконному збагаченню, там, министра какого-то. Мы понимаем, что это плохо, но он то в чем лично потерпілий, тому що он гражданин этой страны и как бы... Ну, тогда всех... Давайте 50 миллионов наших сограждан или сколько сегодня, всех признаем потерпілими тогда, включая детей.

КУПРІЙ В.М. Ні, дивіться.

ЯЦЕНКО А.В. Ну, как? Логика где?

КУПРІЙ В.М. Які зловживання можуть бути. От ви так і не назвали зловживання. Рішення буде. Клопотання за...

ЯЦЕНКО А.В. Рекет, обичне зловживання, рекет и шантаж со стороны.

КУПРІЙ В.М. Це тільки правоохоронні органи можуть зробити і суд і більше ніхто. Простий правозахисник не може по суті, взагалі, займатися рекетом.

ЯЦЕНКО А.В. Он не правозахисник.

КУПРІЙ В.М. Ну, да, це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Колеги!

МИСИК В.Ю. Антон сказав... Мы кидали... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я дуже радий, що ви скучили за промовами. Але, будь ласка, дотримуйтесь... ви забули, за місяць забули, що у нас є свої тут якісь традиції.

Тому я хотів би наступне сказати. Ну, єдине що, ви би, якщо ви візьмете історію цього, архів цього законопроекту, то ту і переписку і пошту, ну, не один правоохоронний орган разом з НАЗК, НАБУ і всіма, прокуратурою, Нацполіцією, Генеральною прокуратурою. Куди ми ще писали? В Інститут законодавства. Всюди де писали, вони всі негативно відносяться до цього закону.

_____ . Зрозуміло. Неможна ж буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі негативно навіть НЗКА, навіть НАБУ і всі антикорупційні органи вважають, що це питання відрегульоване і тому його нетреба чіпати. А Генеральна прокуратура разом з Мін'юстом... а, Мін'юст ще. ... вони, взагалі, кажуть, що це неприпустимий законопроект.

_____ . Злякалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому у нас немає зараз співдоповідача. Але хто ще бажає висловитися з цього приводу?

Давайте. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Давайте голосовать, все понятно.

_____ . Вже всі визначилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо всі визначилися, то у нас згідно з виступами. Ну, у нас немає співдоповідача, тому ми почули думку підкомітету. Але я піду по регламенту згідно з яким є декілька рішень, які ми повинні прийняти.

Перше рішення я поставлю за основу. Друге на доопрацювання. Третє відхилити. В будь-якому випадку цей законопроект піде в раду, а там в раді вже будемо з'ясовувати ситуацію, безпосередньо.

Тому, хто за те, щоб дати можливість цьому законопроекту під час розгляду бути оціненим і взятим за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати?

Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім. Дякую. Хто – проти? Один. Хто – утримався? Раз, два, три, чотири. Рішення прийнято.

Віталій Миколайович, будь ласка, у будь-якому випадку... Йому буде тяжко цьому законопроекту проникнути до Верховної Ради, але ми дали йому можливість.

_____ . І по Шокіну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Порядок...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Зараз я як і обіцяв у нас "різне". Будь ласка, слово надаю... Віталій, ми проголосували, вас не було на початку. Віталій Миколайович – перший. Юрій Романович – другий.

КУПРІЙ В.М. Я швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання... Зараз. ...пов'язане з Генеральною прокуратурою.

КУПРІЙ В.М. Колеги, дуже неприємний позов, який надійшов зараз проти Верховної Ради. Ми майже всі з вами... Не знаю, хто не голосував за відставку Шокіна. 290, да, начебто було голосів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 282.

_____. 289.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! 289.

КУПРІЙ В.М. Да.

Так от, пан Шокін знайшов певні причини на які він вважає, що можна скасувати Постанову Верховної Ради і Указ Президента. Сама перша причина, я вже сьогодні заявляв, це кнопкодавство, там чотири особи було названо, начебто вони там не зареєструвались десь письмово, але їхні картки спрацювали. Таких залізобетонних доказів немає, що люди кнопкодавили. Але от такий перший, у нього такий да...

Але, що там далі іде в цьому позові. А в цьому позові далі іде до того там, що нас з вами звинувачують, що нам Адміністрація Президента заплатила хабар, кошти, за те, що ми голосували за звільнення Шокіна.

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Шокін пише посилаючись там на, я не знаю на засоби масової інформації. які він може сам і спровокував. Я не знаю це з ким він там домовлявся. І там вказується фактично на те, що ми є злочинцями. Мені здається, що там черга стояла свого часу як проголосувати за зняття Шокіна, наскільки він набрид свого часу суспільству. У мене є підозра, що, якщо є такий план і він Банковою проводиться, це без Банкової не може бути, то, можливо, в суді буде дана вказівка поновити його на займаній посаді. Чому? Там є вимога негайного поновлення. Негайного. Якщо буде договірняк то... І Верховна Рада не спрацює, скажімо, на жорсткий захист. Тому я і Андрію Парубію направив звернення. Я по цьому підготую свою позицію. Але, я хочу наголосити, що ми з вами всі, якщо голосували за звільнення, маємо право вступити на стадії апеляції в цю справу.

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Заява, значить, написана під тиском, він каже. Тис на нього Президент України. У мене все оприлюднено. Ну, в комітеті є заява.

_____ . (Не чути)

КУПРІЙ В.М. Байден тиснув. Більш того, Байден протиправно втручався в державні справи України. Ну, це уже знаєте, взагалі, нікуди не налізе. Я просто хотів, і щоб ви до відома знали про цю ситуацію, це наш комітет профільний, ми маємо також відслідковувати все. Якщо дійсно суд постановить поновити, я думаю, що треба буде реально заяви якісь робити з цього питання. Реально написано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що написав пан Шокін, у мене є адміністративний позов цей, вони вказують, що... він указує, що Указом Президента України від 10.02 Шокіна Віктора Миколайовича було призначено на посаду, ясно, да? Потім в той же день 19.02.16-го Президент України вніс до Верховної Ради подання щодо звільнення позивача з посади Генерального прокурора України такого змісту: "Відповідно до пункту 25 частини першої статті 85, пункту 11 частини першої статті 106 Конституції України вношу пропозицію щодо надання згоди Верховної Ради України на звільнення з посади Генерального прокурора . Представляти буде", там , то-то-то-то...

КУПРІЙ В.М. Там 16 сторінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А потім, що пише наш друг, наш знайомий колишній прокурор. Він пише, що прийняли постанову без дотримання Конституції і законів України щодо встановлення правил використання системи електронного голосування, вот. І пише, що – тут немає по прізвищам депутатів, просто депутатів...

КУПРІЙ В.М. Є, є, чотири прізвища є в кінці.

Колеги, дивіться, який небезпечний.... От я, наприклад, хочу завалити будь-яку постанову, будь-який закон, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А!? Є! Да, є. Хто зі списку... поіменне голосування вбачається, що народні депутати Дубінін (позафракційний), Кузьменко ("Блок Петра Порошенка"), Москаленко ("Воля народу"), Святаш ("Відродження") начебто брали участь в голосуванні щодо вказаної... але присутності... Ясно, тобто вони не присутні були, але брали участь. Ясно.

Все, Віталій?

КУПРІЙ В.М. Одне тільки: прецедент який? Я хочу, щоби не... скасувати потім в суді законопроект, постанову. Я виїжджаю за кордон, даю комусь картку і кажу: будь ласка, натисни там, щоб це. Потім пишу: я ж був за кордоном, – йду до суду. Якщо це з'явиться, ситуація...

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Ні, так тоді нам треба наполягати на сенсорній кнопці, щоб цього не могло бути як апріорі. Це будь-що можна скасувати: бюджет можна буде оскаржити.

(Загальна дискусія)

Це – вулкан. Ми живемо на вулкані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ні, ну, ми просто прийняли інформацію, але будемо мати... І Віктор Миколайович.

_____. Приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми рішення не приймаємо, ми прийняли інформацію.

Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги. Хочу вам доповісти по результатах, проміжних результатах роботи нашого підкомітету з питань реформ пенітенціарної системи. Значить, розробляється системний закон разом з Міністерством юстиції, ми об'єднали зусилля, створенні підгрупи робочі, і там робота іде по плану. Але наш підкомітет підготував два законопроекти, один, пам'ятаєте, ми готували по скасуванню довічного ув'язнення жінок з гуманітарних таких підходів. І другий законопроект, щоб нас не звинувачували в вибірковості, ми подібні механізми, які передбачають, ну, скажімо, людина відсиділа 15 років, потім їй можна звернутися, якщо довічники, може звернутися, і їй не менше, як 10, ще можуть дати. Тобто після 25-ти років у неї виникає можливість, потім – ще один суд.

Тобто ми таким способом балансуємо, погодили разом з Міністерством юстиції, з міжнародними експертами і з робочою групою. Законопроекти готові для підписання. Я завтра в залі буду до вас підходити і пропонувати вам стати співавторами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один законопроект вже разом всі підписали, потім нас тут...

Будь ласка, Микола Петрович. Ну, не всі, крім одного.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, я не думаю, що по пенітенціарній системі нам хтось може дорікнути. У нас навіть була ситуація по довічниках жінках. У нас не вистачило тільки одного голосу. А я буду звертатися до нашого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ну, все нормально, все понятно, ну, що ви їй Богу. Почекайте. Микола Петрович. Увага! Микола Петрович щодо Развадовського. Будь ласка. Микола Петрович, будь ласка, щодо Віктора і Йосиповича.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо можна, немає заперечень, якщо буде підготовлений на Генерального прокурора запит.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую.

І останнє що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! У мене є пропозиція наступна. Колеги, хто за те... Підтримає мою пропозицію? Я вважаю, що у зв'язку все ж таки з такою, ну, щоб розібратись треба, це неповага пряма чи якась може незрозуміла для них, що вони не розуміють і висловлюють таку неповагу. То я за те, щоби запросити і генерального, і Сторлярчука або Столярчука без генеральної, но він не прийде, тому що у нього така є практика не приходити.

Але до того моменту не розглядати ні одного законопроекту, який стосується Генеральної прокуратури.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. А за його відсутності, якщо він відсутній, тоді виконуючий обов'язки.

(Загальна дискусія)

Ні, це факсиміле. Я думаю він навіть, Столярчук цього і не бачив, тому що таке факсиміле, що він розписується, підпис ставить...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на саму... Ні. Він підпис ставить аж на саму, бачте... Ну, це така повага підпису, бачте, аж на лист сам, на суть, на текст.

Тому я не поставлю більше як голова комітету, не порадившись з керівництвом, як ми це робимо, і питання пов'язані зі змінами до, значить, прокурорських питань. Підтримується?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити.

_____. *(Не чути)*