

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

12 квітня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги члени комітету нашого. Присутні зараз, як доповідає, по списку членів комітету у нас, ви знаєте, 21 на сьогоднішній день, із 21 члена комітету у нас присутні 12. 12 членів комітету, що дає нам можливість розпочати засідання. Які пропозиції? Я пропоную розпочати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - за?

Микола Петрович, як ви? Дякую.

Проти? Утримався?

У зв'язку з позитивним голосуванням, я оголошую Комітет з питань законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності відкритим, роботу його відкритою.

Колеги, перед вами порядок денний, будь ласка, засідання, ще раз ознайомтесь, в "Різному" у нас будуть два питання, якщо є ще додатково, будь ласка, оголосить під стенограму, а я поки два слова скажу, хто у нас присутній тут і з яких причин. У нас присутні, значить, у нас присутні, присутні. Заступник міністра юстиції України з питань європейської інтеграції Сергій Ігорович Петухов, дуже приємно тому що є питання, які пов'язані сьогодні з ініціативою Кабміну і Мін'юсту. У нас сьогодні присутня тут наш український омбудсмен пані Валерія Лутковська і це перше питання і я думаю, що ми якраз на цю тему, з цієї теми і почнемо, з цього питання після того як проголосуємо за порядок денний.

Колеги, будь ласка, нема яких у вас доповнень, згадок?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

13. 14 вже, Віктор Йосипович.

Якщо нема пропозицій, тоді... Є пропозиція у нашого колеги Юрія Романовича Мірошніченка. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я хочу коротко до "Різного", якщо будемо розглядати, там у нас була пропозиція внести зміни до назв підкомітетів. Голова секретаріату вийшов, ми з ним провели консультації і в принципі можна це зробити тому що вже ДПтСУ нема, а мій підкомітет там, я би назвав його, я буду доповідати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. По підкомітету в "Різному" просто. Одна хвилина для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Дякую. І для того, щоб ви під час обговорення, так зараз, під час обговорення орієнтувались щодо фахівців і тих хто присутній тут з наших гостей. Я хочу вам сказати, що у нас з Генеральної прокуратури як завжди Олександра Петрівна присутня, Кондратюк, дуже приємно. У нас також Анастасія Каліна присутня, це теж... яка є спеціалістом з реформ прокуратури з місії Європи, Європейського Союзу. А також звідти ж місії консультативної Європейського Союзу Аліса Шушковська теж ви рядом. Дякую, пані Аліса.

І я хотів би також сказати, що у нас присутній представник громадської організації Спілка ветеранів з Росією так, у нас пан Боднар Сергій, дуже приємно, завжди у нас приймає участь і для того, щоб вже були ми повністю демократично відкриті. У нас присутні, ми дякуємо за трансляцію телеканал "112" і телеканал "NewsOne", і телеканал "Рада". Дякую вам.

Зараз, перед тим як перейти до першого питання, ви знаєте, що у нас на території нашого комітету, на цьому поверсі існує, або як правильно сказати, знаходиться єдина в Європі, європейському парламенті капличка в яку кожен з вас, завжди або перед, або після роботи, або перед якоїсь... перед заходом до каналу "Рада" я знаю як правило всі, перед тим як йти в прямий ефір, трошки так себе, як кажуть, да, да, надихають. І у нас є інформація зараз від отця Віктора, який є у нас в цій капличці самим головним, наставником, будь ласка.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, від святкової і урочистої події тепер переходимо до наших, до наших не страсних, да, справ. Перше питання наше... хто, колеги, щоб порядок денний, який запропонований був затверджений і ми його розглянули сьогодні на комітеті. Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

І я хотів би попросити після першого питання, якщо можна, ми дамо можливість виступити... Я хотів би надати можливість друге питання розглянути, тому що є зараз заступник міністра тут юстиції. А потім, за нашою традицією, у нас є два народних депутати: пан Денисенко – це іде третє питання зразу же і пан Демчак, у нього дев'яте, ми його пересунемо на четверте. Нема заперечень? Нема.

Колеги, 3 квітня 2017 року я як голова комітету, відповідно до пункту 4 частини першої статті 74 Закону України про прокуратуру, звернувся з листом до Уповноваженого Верховної Ради України, ще раз хочу, наголошую на цьому, з прав людини пані Лутковської Валерії Володимирівни з проханням поінформувати комітет про прийняте рішення щодо відбору кандидатур до складу кваліфікаційної дисциплінарної комісії прокурорів. Ми цим питанням почали займатися, якщо я не... пам'ятаю, рік

тому. Тоді пані Валерія надала список. Ну, скажімо так, там було достатньо кандидатів. Ми ретельно тоді попрацювали, перевірили, обрали, керівництво комітету приймало участь і ми тоді вже визначилися із деякими кандидатами. Але, на жаль, ми прийняли рішення про пролонгацію цього строку, коли почне працювати комісія, кваліфікаційно-дисциплінарна дисциплінарна комісія прокурорів. І нагадаю, що 15 квітня 2017 року набуває чинності, тобто буквально через 23 дні, ну, через 3 дні – 15 квітня набуває чинності положення Закону України про прокуратуру, що стосується органів прокурорського самоврядування, до яких відноситься якраз і КДК, тобто кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів, що визначатиме рівень фахової підготовки осіб... рівень фахової підготовки осіб, раз, тобто людина повинна мати хоча би якесь знання прокурорської роботи, не кажу вже про юридичні питання, які виявили намір зайняти посаду прокурора та вирішує питання щодо дисциплінарної відповідальності, переведення та звільнення прокурорів з посади.

Відповідно до статті 74 закону, до складу кваліфікаційної дисциплінарної комісії входять 11 чоловік, 11 членів, з яких 5 прокурорів, 5 призначає Всеукраїнська конференція прокурорів – це вищий орган, 2 особи вчених призначає з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ. Одну особу – це адвокат, призначає з'їзд адвокатів України і три особи призначає Уповноважена Верховної Ради України з прав людини за погодженням з комітетом Верховної Ради України, до предмету відання якого належить організація та діяльність органів прокуратури. Це наша з вами місія, яка визначена законом.

7 квітня надійшла відповідь від пані Лутковської з проханням погодити призначення Архіпова Валерія Івановича, завідувача кафедри політології та правознавства Луганського Національного університету імені Тараса Шевченка, дуже приємно, Піцика Юрія Миколайовича, займається адвокатською діяльністю, має дуже багатий досвід роботи в прокуратурі,

дякую, і колишнього нашого колегу депутата, і виконуючого обов'язки Генерального прокурора під час буреломних подій Віктора Вікторовича Шемчука народного депутата шостого скликання, експерти з підтримки діалогу у соціальних конфліктах і координатора проектів ОБСЄ в Україні на сьогоднішній день. От це кандидати в члени КДК, сьогодні їх пропонує нам пані Валерія. І якщо нема заперечень, я хотів би сказати два слова від себе, а потім я дам можливість пару хвилин пані Валерії і, якщо є питання до наших колег, будь ласка.

Не зовсім, ми цю роботу зараз проводимо згідно із законом автономно, повірте мені, не з ким з прокуратури, от мене мої колеги підтримують і пані Валерія теж підтримує, що ми не домовлялися, не обговорювали з ними і робимо це спеціально для того, щоб це були люди абсолютно незалежні. І цей відбір, який, скажемо так, проводився, де там були заангажовані, намагалися надати там, скажемо так, просунути, все це ми перекрили і залишилися, я вважаю, достойні. Тому я особисто, скажу так, вважаю, що кожна людина, яка сьогодні тут, кандидат представлений, він достойний бути членом КДК. Більше того, у зв'язку з тим, що ми приймаємо участь в погодженні цих членів, то я вважаю, що вони будуть тими членами цієї комісії, які будуть дуже, скажемо так, плідно працювати з комітетом з цього приводу. Ну, мається на увазі по тих питаннях, які будуть виникати у нас.

Тому, будь ласка, пані Валерія, вам слово. І потім я перейду до наших колег. Дякую.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую дуже.

Шановний головуєчий! Шановні народні депутати! Так само питання в даному випадку переді мною стояло в тому, обрати тих людей, які дійсно будуть незалежними. І які будуть гідно виконувати ті обов'язки, які передбачені Законом про прокуратуру.

Можу сказати, що у мене немає сумнівів в професіоналізмі в повній незаангажованості у Віктора Вікторовича Шемчука. Я думаю, що багато не буду говорити про нього, ви його дуже добре знаєте. Знаєте, наскільки це порядна і професійна людина.

Можу сказати про те, що невідомі вам два інших кандидата. Юрій Миколайович Піцик досить довгий час працював в прокуратурі. Але на сьогоднішній день він є адвокатом і відповідно він відповідає тим вимогам, які зазначені в законі. В ході своєї діяльності неодноразово проходив в тому числі і тренінги, які стосувались питання дотримання прав людини в діяльності правоохоронної системи. Тому, власне, на нього і був, його і обрали.

Валерій Іванович Архипов, це взагалі людина, яка досить давно співпрацює з Офісом Уповноваженого з прав людини. І з 2013 року є регіональним координатором уповноваженого в Луганській області.

Чесно скажу, важко подавати Валерія Івановича на цю посаду. Тому що йому доведеться залишити свій пост як регіонального координатора і мені треба буде шукати іншу людину в Луганській області, яка буде представляти інтереси уповноваженого там.

Але, тим не менше, думаю, що це людина, яка дійсно знає, що таке права людини і не одноразово бачила, як діяльність прокуратури іноді може негативно вплинути на дотримання прав людини. І відповідно в рамках його діяльності він це бачив на власні очі.

Тому я дуже прошу підтримати цих кандидатів. Тому що я уже сподіваюсь на те, що їх вливання в ряди КДК, дійсно, зможе покращити ситуацію із професійністю, із дотриманням прав людини в діяльності прокуратури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би нагадати. Дякую, пані Валерія. Ще раз вимоги. Членом КДК може бути, не може бути призначений народний

депутат, представник Кабінету Міністрів центрального чи місцевого органу виконавчої влади, науковий чи науково-педагогічний працівник Національної академії прокуратури іншого навчального закладу або наукової установи, що входить до сфери управління органів прокуратури. Суддя, працівник правоохоронного органу, прокурор, який перебуває на адміністративній посаді, а також більше однієї особи з числа наукових та науково-педагогічних працівників одного й того ж навчального закладу.

Значить, КДК обирається строк повноважень 3 роки. Тобто вони обираються на 3 роки. І одна й таж сама особа не може здійснювати повноваження члена комісії два строки підряд. Значить, вони постійно... на постійній основі. І на час виконання своїх обов'язків відряджаються до комісії. Тобто це наші з вами прописані в законі норми, які ми.. за які голосували і, які ми підтримали.

Які пропозиції? Підтримати.

Колеги, відповідно до пункту 4 частини першої статті 74 Закону України "Про прокуратуру" погодити призначення до складу конституційно-дисциплінарної комісії прокурорів таких кандидатур: Архіпова Валерія Івановича. Ще раз дякую. Піцика Юрія Миколайовича. І Шемчука Віктора Вікторовича. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Я поздоровляю вас, тому що це перша...

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... перша, як кажуть, комісія, яка буде в історії України дійсно виконувати правильну функцію і місію. Дякую вам.

ЛУТКОВСЬКА В.В. Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

ЛУТКОВСЬКА В.В. На все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, друге питання, будь ласка, яке стосується проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України у зв'язку з ратифікацією третього додаткового протоколу та четвертого додаткового протоколу до Європейської конвенції про видачу правопорушників (номер 6149), поданий Президентом України (перше читання). Досить серйозний і важливий документ. Єдине тільки, що я хочу попередити, що поки що конвенція не ратифікована, так? Але ми свій крок як комітет робимо вже сьогодні.

Я хотів би надати слово... Будь ласка... Так. Значить, Сергій Йосипович, будь ласка, вам дві хвилини, а потім у нас співдоповідач Віктор Йосипович і ми будемо приймати рішення. Дякую.

Колеги!

ПЕТУХОВ С.І. Дякую, пане голово, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уважно! Володимир Юрійович, це важливо.

ПЕТУХОВ С.І. Закон спрямований на внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України в зв'язку з ратифікацією Третього додаткового протоколу і Четвертого додаткового протоколу до Європейської конвенції про видачу правопорушників або про екстрадицію. Ці два додаткові протоколи Україна підписала ще в 2012 році, але до сих пір ми не завершили процедуру її ратифікації, вони не набули чинності для України.

Яка мета цих двох документів? Третій додатковий протокол спрощує видачу осіб, які дали згоду на те, щоб їх екстрадували. В такому випадку

застосовується спрощена процедура видачі, яка мінімізує час, формальності, економить гроші і людські ресурси, відповідно прописуються більш прості правила такої передачі.

Четвертий додатковий протокол доповнює низку положень Конвенцій для того, щоб адаптувати її до сучасних потреб, зокрема, точно прописуються строки давності, вимоги до запитів, підтверджувальні документи, випадки транзитного перевезення осіб, видачі особи третій державі, канали і способи зв'язку.

Відповідно цей протокол дозволяє зробити цю процедуру більш сучасною і простою, щоб можна було одразу обмінюватися електронними мейлами перед тим, як направляти документи. І таким чином, пришвидшити знову-таки процедуру екстрадицію осіб.

Відповідно ратифікація цих двох протоколів вимагала і вимагає зміни до Кримінального процесуального кодексу, переважно це глава 44, яка стосується екстрадиції. В цілу низку положень цієї глави вносяться доповнення чи зміни, повністю в новому вигляді викладається стаття 588 видача особи екстрадиція у спрощеному порядку. Текст відпрацьований, він відображає положення цих двох протоколів, які ми маємо намір ратифікувати і відповідно імплементує їх в національне законодавство України, робить їх обов'язковими для застосування правоохоронними органами України.

Якщо є питання, готовий відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Ігорович.

Які питання до заступника міністра юстиції?

Питань нема. Будь ласка, співдоповідач – Віктор Йосипович Развадовський, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову! Шановні члени комітету, присутні! Заступник міністра чітко характеризував. Я хотів би

тільки зупинитись, що тут йдуть зміни до Кримінально-процесуального кодексу по статті 588 "Спрощений порядок видачі осіб з України".

Зміни спрямовано на імплементацію законодавства України, положень III та IV Додаткових протоколів до Європейської конвенції про видачу правопорушників та вдосконалення існуючої процедури екстрадиції з України правопорушників, які розшукуються компетентними органами іноземної держави для проведення розслідування у кримінальній справі або виконання вироку.

У разі прийняття закону особа отримає право просити про застосування щодо неї спрощеного порядку видачі одразу ж після затримання, у зв'язку з перебуванням у міжнародному розшуку, не очікуючи надходження формального запиту про екстрадицію.

Це дасть можливість скоротити строки перебування такої особи під вартою на території України з метою екстрадиції іншій державі та вивести практику застосування екстрадиції на сучасний європейський рівень.

При цьому в статті 588 передбачено, що спрощений порядок видачі не застосовується у разі притягнення особи до кримінальної відповідальності чи відбування покарання на території України, якщо є підстави вважати, що видача може суперечити інтересам захисту національної безпеки України або розшукувана особа є громадянином України.

Є дуже гарний висновок у нас Науково-експертного управління, яке висловило тут ряд зауважень, які вони є несуттєві. І за результатами вважаю, що законопроект може бути прийнятий за основу. Я думаю, що його можна рекомендувати Верховній Раді за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віталій Дмитрович Барвіненко.

БАРВІНЕНКО В.Д. Питання до доповідача з Мін'юсту. Може, Віктор Йосипович пояснить. Є в 588 частині частина четверта, п'ятий підпункт:

"Обґрунтовані підстави вважати, що видача особи, екстрадиція, суперечить інтересам національної безпеки". Хто саме визначає обґрунтовані підстави? Регіональна прокуратура чи хто?

І який саме перелік цих підстав обґрунтованих? Тому що це дуже широке поняття.

ПЕТУХОВ С.І. Так, стосовно суб'єкту, це визначає той орган, центральний орган, який буде відповідати за співпрацю. В Україні це або Генеральна прокуратура України, або Міністерство юстиції, в залежності від стадії процесу, на який була запитувана екстрадиція, стосовно змісту обґрунтування. Дійсно, питання національної безпеки, як виняток чи правило, можливість для відмови в екстрадиції є занадто широким і тому саме вводиться необхідність його обґрунтувати. Яким чином обґрунтовує центральний орган чи українська держава, коли відмовляє в передачі? Це залежить від нас. Єдине що, ми не можемо відмовити, пославшись, це суперечить питанню національної безпеки. Ми маємо обґрунтувати чому саме і що саме мається на увазі? Тут конкретні вимоги до того, що саме ми маємо написати, немає, в кожному випадку це має бути розумне обґрунтування без розкриття державної таємниці. Але ми маємо конкретно пояснити чому саме така видача і якому саме інтересу нашому суперечить? Тому це не регулюється конвенцією, це питання залишається на розсуд центрального органу, який відмовляє в передачі. Єдине, що вводить конвенція, що він має бути обґрунтований, зміст цього обґрунтування знову ж таки на розгляд держави, яка відмовляє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я єдине що хочу, все зрозуміло, тільки єдине що, Віктор Йосипович. От я просто у зв'язку з тим, що комітет, який очолює пані Гопко, він ще не розглядав ратифікацію цю, тобто вона не ратифікована цей протокол Третій. Тому я вважаю, що цей законопроект можна прийняти,

рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. А в цілому ми прийнемо після того, як він буде вже, скажемо, ратифікований, щоб не спішить і не бігти раніше паровозу.

Віктор Миколайович, будь ласка, Король.

КОРОЛЬ В.М. Я вибачаюсь, можливо, таке запитання, воно недостатньо таке просте, але це стосується і відносно громадян України, які будуть видані третім, десятим державам цим всім чи тільки цим? Тобто ви зрозуміли, що я маю на увазі. Сьогодні ми в такому стані знаходимось, що та держава зараз запросить по списку 100, 200, 500 чоловік і ми їх всіх депортуємо туди, навіть тих людей, які отримали громадянство заради захисту нашої країни. А до них мають претензію, ця країна – агресор і зараз список пішов, ми підписали і вони вже і не тут, і не там. От я хотів для себе просто з'ясувати. Дякую.

_____. Дасте відповідь відразу... цікаво, може ви знаєте інформацію, поділитесь інформацією, які країни ратифікували ці протоколи, назвіть, перечисліть їх.

ПЕТУХОВ С.І. Стосовно першого питання, це не стосується громадян України, видача громадян України третім державам заборонена Конституцією України. І Конвенції не вимагають такої видачі, тому в українській практиці немає випадків, коли би ми видавали своїх громадян не в залежності від того, коли вони набули своє громадянство, навіть, якщо вони мають ще інше громадянство для нас вони є лише громадянами України.

Стосовно питання про країни, які ратифікували Третій, Четвертий прокол їх не так багато, вони є на сайті Ради Європи, я його переглядав нещодавно. Там з держав Ради Європи Четвертий протокол навіть менший десь, мені здається, до десяти держав. Третій протокол – більше держав та

держава, яка вас цікавить не ратифікувала ці протоколи. Мені здається, що не підписала, можу перевірити. Але в будь-якому разі це процедура... дивіться, ті два протоколи вони дають можливість державам спрощено спілкуватися і швидше примати рішення. Вони не докладають на нас додаткових обов'язків видавати будь-кого. Тобто в принципі підстави, ті, які були вони конкретизуються в деякій частині, але, якщо це політичне переслідування ми можемо відмовити, якщо це питання національної безпеки, ми так само можемо відмовити. Це питання, якщо особа згодна швидше її передати і ми зацікавлені в цьому. Тобто ми, в принципі, не повинні її швидше передавати, тобто у нас завжди є механізм, якщо нам треба провести додаткову перевірку.

Четвертий протокол так само, ми даємо можливість державам спілкуватися швидше, тому що до того Конвенція була укладена в 50-х років і імелів тоді не існувало, і тому, відповідно, та Конвенція, просто навіть не передбачала такої можливості, що може бути інший спосіб ніж переслати поштою. Це додаткові для нас можливості, але не є додатковими обов'язками, тим більше зараз вона діє для не такої великої кількості держав, тому що це нові протоколи і більш ратифікацій відбулось в 2015-2016 роках. Це не, ну, може сказати, що це не створює додаткових ризиків для нас у випадку передачі можливої в Росію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. В мене в продовження питання шановного Віктора Миколайовича. Тут якраз я б хотів уточнити щодо громадян третіх країн, які в Україні перебувають і переховуються від влади тих країн, маю на увазі, наприклад, чеченців, частину білорусів, які воювали на боці України. Щоб не вийшло так, що ратифікувавши і впровадивши, ми людям, які добровільно

стали на захист нашої країни, зробили, як кажуть, свинячу послугу. От поясніть чи може бути дана от конвенція, дані законодавчі акти використані для депортації осіб, які перебувають в Україні, які захищали Україну, але які переслідуються за це, в тому числі, на своїй Батьківщині. Дякую.

ПЕТУХОВ С.І. Дякую за запитання.

Стосовно цих двох додаткових протоколів, знову таки, повторюся, що вони не змінять в цьому плані режим і чи підстави для передачі чи відмови. Однак питання ширше і стосується застосування конвенції. Ті випадки, про які ви говорите, мають, потрапляють під виняток з екстрадиції чи видачі як такі як політичне переслідування. Це питання вирішується індивідуально в кожній справі. І є два варіанти яке діяти в цій ситуації. Або особа звертається... або особа звертається в Україні до суду для отримання статусу біженця чи спеціального статусу, який захищає її від переслідувань тої країни, яка запросила її видачі. Це судовий порядок і рішення в даному випадку, в кінцевому рахунку приймає міграційна служба. Або, якщо немає безпосереднього переслідування цієї особи, тобто вона не може вважатися біженцем, так само – Міністерство юстиції чи Генеральна прокуратура, в залежності від того, хто виконує цей запит, може прийняти рішення про відмову, базуючись на тому, що це є або політичне переслідування, або протирічить інтересам національної безпеки країни. Тому у випадку з Росією наша практика полягає в тому, що ми більш прискіпливо дивимося на кожну справу, щоб серед звичайних злочинців, які, дійсно, вчинили злочини на території будь-якої держави, які мають бути видані, для того щоб постати перед судом, відрізнити їх від тих людей, які переслідуються Росією через ті чи інші політичні погляди. І тут ми завжди звертаємо увагу, якщо ми маємо запити, інформацію, повідомлення народних депутатів, громадян, і оцінюємо цю інформацію. Тому що очевидно, що ми приймаємо рішення на підставі документів. По таких справах приходять звичайні рішення судів, в яких

особа звинувачується в звичайному злочині, передбаченому Кримінальним кодексом Російської федерації. Але якщо ми маємо будь-яку інформацію, яка посвідчує політичний характер цих переслідувань, ми завжди на неї зважаємо і приймаємо рішення, виходячи з цієї інформації.

Знову-таки, ці два протоколи не змінять в цьому порядку нічого, тобто це можливість нам швидше співпрацювати. Росія їх не ратифікувала, але загальна практика така за Європейською конвенцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ви правильно задасте питання, ті, які вас цікавлять. І під час, коли ми чуємо щодо екстрадиції, щодо видачі і таке інше. Ну, справа в тому, що тут ці протоколи... суть цих протоколів чітко, значить, вона пояснюється статтею... новою редакцією 588, тобто, що центральний орган України може застосувати процедуру видачі особи у спрощеному порядку лише в разі наявності згоди особи на її видачу, затверджену слідчим суддею. Тобто виникають іноді обставини, коли людина прискорює, хоче прискорити процес, і, таким чином, ми, приєднавшись до протоколів, даємо їй таку от таку форму і таку можливість.

Немає заперечень, якщо ми підтримаємо за основу, зарекомендуємо? Колеги, хто за те, щоб даний законопроект, номер 6149, під час розгляду у Верховній Раді рекомендувати прийняти в першому читанні, рекомендувати прийняти за основу? Хто - за, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одностайно.

Дякую вам, Сергій Ігорович.

Колеги, третє питання – питання, яке пов'язане з досить цікавою, скажем, ініціативою. Тому у нас присутній автор Вадим Денисенко. Це проект Закону "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо внесення – Володимир Юрійович, послухайте, це дуже важливий закон, на погляд авторів, – відомостей до єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження".

Будь ласка, пане Вадим. Потім – пан Развадовський.

ДЕНИСЕНКО В.І. Шановні колеги! Дуже коротко.

На сьогоднішній момент в кримінальному процесі не існує підстав для відмови від відкриття кримінального провадження. Після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення слідчий або прокурор зобов'язаний протягом доби внести відомості до єдиного реєстру та розпочати розслідування, при цьому не проводиться перевірки ознак злочину. В наслідок цього, що є важливо, існує практика неодноразового повторного звернення з заявами про вчинення кримінального правопорушення, та створюється додаткове навантаження на органи досудового слідства і в принципі перш за все на бізнес.

Що пропонується цим законом? Пропонується доповнити частину першу статтю 284 і розширити перелік підстав для закриття кримінального провадження в разі, якщо існує не скасована постанова слідчого, прокурора, про закриття кримінального провадження. В таких випадках пропонується чотири пункти. Насправді вони абсолютно вичерпно причини при яких можна це робити.

Перше. Це було встановлення відсутності подій кримінального правопорушення.

Друге. Було встановлено відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.

Третє. Набрав чинності закон яким скасовано кримінальна відповідальність за діяння вчинені особою.

І четверте. Це відносно податкових зобов'язань, був досягнутий податковий компроміс щодо цього питання.

Проект закону таким чином дозволить розвантажити органи досудового розслідування від великої кількості дублюючих кримінальних

провадженнь, знизить тиск на бізнес і сприятиме недопущенню зловживань і правопорушень на стадії досудового розслідування.

Готовий відповісти на всі питання.

Пропоную за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які питання?

_____. Надо поддержать, да и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у мене питання... Колеги, у мене питання. Ні, ну, раньше да, раньше було все-таки в 97 статті 10 діб. Ви пам'ятаєте, да?

Але в мене питання таке. Можливо ми ще і повернемося до 10 діб, судячи зі всього. Але в мене... Пане Вадим, дивіться. Все ж таки, у мене є, от як людина, яка на практиці розуміє як це відбувається, побоювання, що 24 години здійснити якісну перевірку обставин або де щось, дуже мало, дуже мало. І мені здається, що все ж таки, або 72 години, або 48 – це більш можливість дасть слідчому або судді...

ДЕНИСЕНКО В.І. Я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, так?

ДЕНИСЕНКО В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, оце, це та норма, яка навіть з голосу її буде складно змінити, я просто це так висловлюю, щоб до консенсусу прийти.
(Загальна дискусія)

Будь ласка, Віктор Йосипович.

Тоді прийдеться повертати.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні члени комітету, присутні! Я тільки додам те, що сказав доповідач, що є мета законопроекту, пропонується частину першу статті 214 України доповнити новим абзацом, який передбачає, що ЄДПР не вносяться відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального порушення, те, що ви зараз і говорили. Але Науково-експертне управління дало ряд зауважень, воно за розглядами в першому читанні, доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи. Але вивчивши на комітеті, депутати висловили ряд своїх зауважень, рекомендуємо прийняти в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів сказати, що автор до цієї частини статті ніяких змін не вносить, яка діяла, так діяла, він тільки правильно вносить, що "не підлягають внесенню", а про це частина перша каже, що "підлягають внесенню ті заяви"...те, що те... Тому потрібно буде зрозуміти, що ви зараз не втручаєтесь в першу частину, берете зараз на себе зобов'язання, що в залі з голосу внести зміни також до першої статті - це треба як у вас по процедурі подивитися, бо ми цього не розглядали, у нас не розглядалося це питання. І, дійсно, що 24 години – це просто так, формальність, штамп поставив і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формальність.

КОРОЛЬ В.М, Так, формальність. І ми, автор повинен підтримати, там "72", чи щось "години". Тобто, ви зрозумійте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться.

КОРОЛЬ В.М. Що тут ви не чіпали цього, а треба буде зачепити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Зараз. Дивіться, Віктор Миколайович, ви правильно все сказали. Більше того, я проводив консультації з цього приводу, я знаю, що теж в багатьох фракціях і групах підтримують і я знаю, що і "Самопоміч" обговорювала це питання, я з пані Сотник сьогодні розмовляв. Дійсно, є підтримка. Тим більше, що це якраз дає, ну, приводить в чувства деяких от правоохоронців, які хочуть ходити в одне й теж саме місце постійно за грошима або ще за чимось.

Тому... Тому, дивіться, я... якби я рекомендував от я особисто, пане Вадиме і колеги.

У зв'язку з тим, що вже є, в нас є пропозиція, ГНЕУ висновок є, є рекомендація підкомітету і ми не можемо сьогодні для того, щоб нам комітетом прийняти рішення, якісь поправки, це треба правильно сформулювати. Але, я вважаю, що зал Верховної Ради завжди зал, це головне місце, де приймається рішення.

Тому, якщо буде, скажемо так, ініціатива від ініціативної групи підтримана, у нас не буде заперечень. Але до цього моменту треба чітко сформулювати як правильно ми змінюємо ті позиції, які повинні бути внесені до другого читання. Добре? От тоді... Да. Ні, ні, ні. Це не просто так, що 72, там треба чітко, правильно виписати і ми, Богдан Євгенійович, будь ласка, ми... треба буде подумати як це зробити, тому що закон правильний і потрібний. Але ми з Віктором Миколайовичем і зі всіма, хто вносив

неодноразово, працював по 97 статті, я вважаю, що вона була більш виваженою і такою правильною, тому що було більше часу. Зараз реєструється все підряд, а ніхто ні з чим не розбирається, на жаль.

Колеги, якщо немає заперечень, то ми будемо рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні законопроект 6220 прийняти за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую, пане Вадиме.

Колеги, четвертий... У нас присутній пан наш колега Демчак і в нього, подивіться, будь ласка, законопроект номер 9. Руслан, правильно, 9?

ДЕМЧАК Р.Є. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ятий проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо розгляду кримінальних проваджень колегією суддів (4546). Будь ласка, Руслан Євгенійович.

ДЕМЧАК Р.Є. Шановні колеги, вашій увазі пропонується внести зміни відносно цього законопроекту до Кримінально-процесуального кодексу у статтю 31 "Склад суду". Перший пункт, якої говорить, що кримінальне провадження у суді першої інстанції здійснюється професійним суддею одноособово, крім випадків, передбачених частинами другою і третьою, та дев'ятою цієї статті.

Зміни вносяться якраз до другої статті. Кримінальне провадження у суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 10 років, за клопотанням обвинувачуваного здійснюється колегіально судом у складі трьох професійних суддів.

В чому проблема? Ми, ну, видно, що діючий процесуальний кодекс хоче захистити справедливе рішення судді. Але, враховуючи особливо зараз проблему, що не можна одного суддю інколи, а "трійка", щоб зібрати трійку зараз суддів, люди сидять у СІЗО роками, інколи по 5, по 6 років. І переноситься, хтось іде у відпустки.

Ми не забираємо право, щоб "трійка" розглядала такі судові розгляди, якщо сам обвинувачений цього хоче. Тобто дуже коротке доповнення: "За клопотанням обвинуваченого". Просять родичі підсудних, просить колегія адвокатів. Ну, в принципі да. Я щоб не.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання спочатку. Питань немає. Є питання? Юрій Йосипович Развадовський – співдоповідач. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ Ю.Й. Шановний пане голову, шановні члени комітету, присутні! Проектом закону пропонується внести до статті 37 КПК України зміни, якими передбачається, що розгляд кримінальних проваджень в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 10 років, здійснюються колегіально в складі трьох професійних суддів, лише за клопотанням обвинуваченого.

Відповідно до частини другої статті 31 чинного КПК розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції, щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 10 років, здійснюється колегіально у складі трьох професійних суддів.

Отже, виникає необхідність кожен раз формувати склад суду і строк професійних суддів при розгляді цієї справи, категорії, дійсна кількість суддів у судах першої інстанції, а також різні обставини, що перешкоджає сформувати потрібний склад, тимчасова непрацездатність судді, перебування

його у відпустці тощо часто спричиняють неможливість формувати склад суду для розгляду вказаних кримінальних проваджень.

Внаслідок цього справа передається з одного суду до іншого, що, в свою чергу, призводить до порушення вимог статті 6 Конвенції Ради Європи про захист прав людини та основоположних свобод.

Комітет вважає, що запропоновані зміни слухними. Але звертаю увагу, що 20 квітня 2016 року комітетом розглянутий аналогічний за змістом законопроект (реєстраційний номер 3423), поданий народним депутатом України Ківаловим та рекомендований для прийняття за основу та в цілому.

Комітет вважає, що, з огляду на це, даний законопроект 4546 не мали право взагалі реєструвати, тому що ми вже розглядали аналогічний комітет. Я кажу так як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно.

Віктор Йосиповичу, дякую вам. Але він зареєстрований і ми сьогодні його розглядаємо. На жаль, це питання вже друге.

РАЗВАДОВСЬКИЙ Ю.Й. Да. Да. Ну, я ж і кажу так як є об'єктивно, щоб ви потім не казали, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція?

РАЗВАДОВСЬКИЙ Ю.Й. Узагальнюючий висновок. Є ряд зауважень Науково-експертного управління, які вони можуть бути враховані до другого читання.

І узагальнюючий висновок. За результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу. І я рекомендую прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Євгенійович, ви не проти того, щоб... Дякую.

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду даного законопроекту (номер 4546) в першому читанні рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам, Руслан Євгенійович, за участь. Да, добре. Бо вийде 11-й.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

(Загальна дискусія)

РАЗВАДОВСЬКИЙ Ю.Й. Ми ж голову з вами завжди підтримували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А... Віталій! Віталій Дмитрович, ви... Ні, ви 11-й, тому ми не зможемо прийняти рішення.

БАРВІНЕНКО В.Д. Одну минутку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Тому що, якщо буде перерва, то всі йдуть вже в...

_____. В зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правильно.

Колеги, четверте. Про зауваження Головного юридичного управління до проекту Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо забезпечення прикордонної безпеки держави" (друге читання). У нас рішення, так, є повернутися до розгляду порівняльної таблиці.

Друге. Врахувати частково зауваження Головного юридичного управління.

Переглянути пропозиції та поправки до проекту та затвердити порівняльну таблицю у новій редакції.

Рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Микола Петрович, узагальніть всю цю інформацію і дайте нам... Що? Четвертий. Якщо... Справа в тому, що нам все зрозуміло, так, нам все зрозуміло і більше того, ми ж відпрацювали його?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відпрацювали.

Яка пропозиція?

_____ . Прийняти.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Прийняти в другому читанні і в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти як закон.

Колеги! Павло Петрович, не заперечуєте? Не заперечуєте. Чудово. Але ми почекаємо нашого колегу, одного із...

(Загальна дискусія)

Колеги, не треба, поки він іде, у нас 11 чоловік і ми можемо приймати рішення. Колеги, хто за те, щоб все-таки рекомендувати Верховній Раді нормальний закон, прийняти даний законопроект у другому читанні та в цілому як закон, вибачте, законопроект. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую. 11 – за. Дякую.

П'яте питання. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про попереднє ув'язнення" щодо забезпечення безперешкодного доступу представників Міжнародного комітету Червоного Хреста та осіб взятих під варту 5574, автори Микола Петрович і Карпунцов Валерій.

Будь ласка, Микола Петрович. Спасибо.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я дуже коротко.

Нашим законопроектом пропонується доповнити статтю 12 "Надання побачень особам взятим під варту" Закону України "Про попереднє ув'язнення" новою частиною п'ять відповідно до якої представникам Міжнародного Комітету Червоного Хреста побачення із особами взятими під варту надається адміністрацією в місці попереднього ув'язнення безперешкодно та без обмежень кількості таких побачень, та їх тривалості у випадках та відповідно до умов Женевської конвенції 1949 року про захист жертв війни з повідомленням слідства або суду, який здійснює кримінальне провадження у вільний від виконання слідчих дій та судових засідань час". Тобто, ми надаємо можливість Червоному Хресту, таку йому можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це згідно з конвенцією, правильно?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так, конвенцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1949 року Женевська конвенція щодо захисту...

ПАЛАМАРЧУК М.П. ГНЕУ вважає, що за результатами... законопроект доцільно повернути суб'єкту, але враховуючи важливість запропонованої зміни, враховуючи сьогоdnішній стан нашої держави, пропонує рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, ми вивчали дуже ретельно цей законопроект. справа в тому, що Міжнародний Хрест досить така, ви знаєте, поважна сьогodні бойова організація, яка іноді вбиває єдине, яка може достукатися до, як там події будуть в Україні далі розвиватися, хто його знає, а ми зробимо добру справу. Сьогodні, ви знаєте, згідно закону, близькі родичі можуть, якщо людина затримана, взята під варту, вони три рази в місяць, якщо я не помиляюсь, до 4 годин тільки за дозволом слідчого, прокурора. Тому пропонується без обмежень і кількості.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не мають. У нас були проблеми, коли у нас сиділо дуже багато людей, я цю тему на собі пройшов. Ми не могли їх... Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду даного законопроекту 5574. Що там Яків Яковичу, це ви вже голосуєте? Почекайте, почекайте.

Рекомендувати прийняти за основу, прошу голосувати "за" хто. Дякую. Проти? Утримався? 11. Рішення прийняте.

Колеги, законопроект номер 5441 шостий номер, проект Закону України про внесення змін до статті 12 Закону України про забезпечення прав і свобод громадян на правовий режим на тимчасово окупованій території. Автор у нас наш колега Микола Петрович Паламарчук. Будь ласка,

Микола Петрович. Ні, ми виносимо ті питання, які дійсно мають підтримку.
Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, законопроектом пропонується внести зміни до частини другої статті 12 Закону України про забезпечення прав і свобод громадян на правовий режим на тимчасово окупованій території яких передбачається, що підслідність кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території, визначається прокурором Автономної Республіки Крим. Матеріал досудового розслідування щодо злочинів кримінального провадження щодо яких знаходиться на стадії досудового розслідування, повинні бути передані органам досудового слідства, визначені прокуратурою Автономної Республіки Крим. Одним чином хочу сказати так, що є створена прокуратура Автономної Республіки, яка знаходиться на території Херсонської області, але вона фактично не має повноважень, є визначений також цим сторони і Служба безпеки України, Криму, а також створена і поліція Автономної Республіки Крим.

ГНЕУ вважає, що законопроект доцільно відхилити з огляду на той факт, зокрема, що перебування прокуратури Республіки Крим та одного з його заступників в місті Херсоні не є переконливим аргументом на користь зміни.

Прокуратура Республіки Крим безперечно підтримує цей законопроект тому з огляду на важливість зазначених змін пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект... розглянути і прийняти за основу в першому читанні. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз хвилинку, я хотів би запитати Віктор Йосипович, ви... Вікторович Йосипович, ви підтримуєте?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

КОСТЕНКО П.П. Позицію прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, зараз. Ні, ні, правильно, Павло Петрович, правильно ставить питання, тому що Оксана Петрівна присутня, Оксана Петрівна, яка позиція прокуратури щодо ... є у вас щодо цього проекту 5441 – це правовий режим на тимчасово окупованій території України?

КОНДРАТЮК О.П. Так, є позиція за підписом Анжели Анатоліївни Стрижевської направлявся лист на адресу комітету і прокуратура, Генеральна прокуратура не підтримує вказані зміни.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)* ... це ж на ваше прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ще раз це стосується і...

_____ . А з яких мотивів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, 5441?

КОНДРАТЮК О.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5441.

КОНДРАТЮК О.П. Справа ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, беремо справу і знаходимо там відповідь... *(Не чути)* Є пані Стрижевська.

Так, так... Прокуратура Автономної Республіки Крим входить до легальної системи прокуратури, яка наділення її правом визначати підслідність всіх без винятку кримінальних правопорушень, вчинених на тимчасово окупованій території вважаємо не виправданим, з огляду на ієрархічну систему побудови органів прокуратури (це не факт), в якій Генеральна прокуратура є органом вищого рівня – це факт.

Надання прокурору Автономної Республіки Крим права щодо визначення підслідності за територіальною ознакою може призвести до виникнення спорів про підслідність. Чому? А чому, у нас же ж прокурор Республіки Крим уже тут в Києві сидить і нормально, прокурор.

Далі: крім того запропоноване одноосібне право прокурора Автономної Республіки Крим на вирішення цих питань є сумнівним, з огляду на те, що у разі його відсутності (хвороба, відрядження) жодна службова особа органів прокуратури не в праві буде вирішити це питання. Друге читання це може виправити – не проблема.

Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, якщо на відміну прокуратура каже, що є такий лист, то Міністерство внутрішніх справ просить підтримати даний законопроект. У них теж є призначений, теж є аналогічна ситуація, знаходиться в Києві. Я думаю, оце тільки пришвидшить розгляд таких справ і давайте його за основу приймемо, а там побачимо, як воно буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ми з Миколою Петровичем спілкувалися з прокурорами, які, скажімо, в полі, ну, там в Херсонській цій губернії. І вони

дійсно, ну, в них були аргументи для того, щоб ми підтримали цей за основу, а потім в консультаціях з прокуратурою генеральною, з керівництвом от Служби безпеки України, поліцію Національною ми дійдемо до другого читання, нормальний закон доведемо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Да.

Підкомітет підтримує?

_____. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримує.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні законопроект 5441 прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Утримався один – Павло Петрович. Десять – за, один – проти... один утримався.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть. Правильно, правильно. Правильно.

Я думаю, що... Я думаю, що це правильно і так повинно бути. Бо ми до цього голосували всі за одностайно, це може викликати підозру, підозру у присутніх.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Проект закону номер 7 – про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо кримінальної відповідальності за

заперечення Голодомору, Голокосту, Геноциду кримськотатарського народу (4120). Пан Логвинський, пан Фельдман, є присутні? Я попереджав обох. Немає. Яке рішення, колеги? Переносимо. Нема заперечень?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше читання, тим більше.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Микола Петрович, переносимо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Проект Закону (номер... це 8 номер) про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо вдосконалення контролю за дотриманням законних вимог народного депутата України, народного депутата України, законних вимог народного депутата. Тобто не всіх це стосується. І Рахункової палати, членів Рахункової палати, 5342, який подав пан Геращенко і ще деякі, дуже поважні, члени фракції "Народного фронту".

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, річ у тому, що у нас в законодавстві не було враховано те, що, якщо звертаються члени Рахункової палати, наприклад, за вимогою надати будь-яку інформацію, то не було відповідальності за це. А за зверненнями депутатів ця відповідальність недостатня. Тому я запропонував підвищити рівень відповідальності шляхом того, щоб надати Рахунковій палаті і членам Рахункової палати право накладати штраф на тих осіб, ну, щоб була можливість притягати до відповідальності тих, хто їм не відповідає.

А також, щоб відповідальність за те, що народний депутат не відповідає, також була велика.

Я можу сказати, що мої помічники притягали до суду вже людей на рівні заступників міністрів за те, що вони невчасно відповідали або взагалі не відповідали. Ми таку роботу ведемо особисто. Ми вважаємо, що повинна бути повага і до Рахункової палати, і членів Рахункової палати, і до депутатів Верховної Ради. Тому пропонуємо підвищити відповідальність за незвернення, невідповіді або невчасні відповіді на запити народних депутатів і членів Рахункової палати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, питання. Нічого, що у нас там по закону, якщо я помиляюся, 24 суб'єкти мають право вимагати тих чи інших відповідей на свої звернення? Але суспільство знову-таки, не поважаючи, на жаль, ну, так вийшло, нашу професію з вами, на сьогоднішній день нічого, що ми знову себе якось виділимо – і будуть нас паплюжити, ні?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, річ у тому, що нас, я вважаю, що саме народний депутат – це сама безправна особа в нашій країні. І ми повинні підвищувати повагу до звернень депутатів. Тому що ми робимо ці звернення не у власних інтересах, як зазвичай, як це роблять нормальні депутати, а роблять це в інтересах громадян. І коли на наші запити не відповідають або невчасно відповідають, ми повинні підсилювати відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, дякую за відповідь.

У нас Антона Володимировича нема. Якщо можна, Микола Петрович Паламарчук, будь ласка, перший заступник голови комітету. Увага! Можна виключити, Антон...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, взагалі, почитавши уважно цей законопроект, у мене є до яких дуже сумнівний, якось кажуть, є зауваження до... Але враховуючи те, що нам пише Генеральна прокуратура і як вона дає відповіді на наші звернення народних депутатів, то я буду двома руками голосувати за цей законопроект, підтримувати і буду те, що треба провести... Дивіться. Тобто в першому читанні треба приймати.

І хочу з цього зачитати вам невеличку таку, це буде трошки даліше, але займе не дуже багато вашої уваги. "Направляємо... Значить, відповідь пише: "Верховна Рада народному депутата Паламарчуку. Ваше звернення на надання не конкретної відповіді на неповну інформацію до скарги Корабець розглянуто. Установлено..." Ну, я не буду писати, тут... вони нічого... Як відповідають: "Також інформую органи прокуратури при здійсненні досудового розслідування за наглядом за цим діють виключно у межах нового Кримінально-процесуального кодексу. Крім цього, згідно вимог статті 36, 40, вказаного кодексу, прокурор України та слідчий здійснюють свої повноваження є самостійним в процесуальній діяльності, оскарження їхніх рішень в стані судового розслідування крім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПАЛАМАРЧУК М.П. ... чинним законодавством не передбачено". Але пишуть, тобто посиляють, кажуть, народний депутат іди ти

Водночас, що відповідно до рішень Конституційного суду від 11.2000 року та №4, та від 20.03.2002 року номер також 4, народний депутат України не має права звертатись до органів прокуратури. Ви чуєте чи ні? Не має права звертатись...

_____. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Що за?

_____. За вас.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Та не за нас.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, я думаю, що це не дуже смішно, тому що нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Це...

ПАЛАМАРЧУК М.П. ... з неповагою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це не смішно. І ми ведемо...

_____. Ми всі такі відповіді отримуємо.

_____. Один в один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі. Не всі.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, ми всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі і не з прокуратури, а із інших ми отримуємо нормальні відповіді, коли, вибачте, коли виконавець, який несе

Генеральному прокурору України... Шановна Оксана Петрівна, ви помітьте собі і скажіть, що ми знову це питання кожного разу ми будемо його розглядати, якщо не перестануть так нас, ну, з такою неповагою тут виписувати деякі речі. Я розумію, що це виконавець. І пан Столярчук, може, і не вичитував. Але він і не признає те, що він не підписував, признає, що він підписував таке, тому, що він вважає, що так воно повинно бути.

Ну, я взагалі вважаю, що все, що відбулось з десятий по тринадцятий рік, це от лукавого. Я маю на увазі ці всі їх рішення щодо Генеральної прокуратури. У нас тут сиділи хлопці, не буду казати, хто, коли я тут був в ті часи головою комітету. І як вони себе поводити, як вони ставились до нас, ми це витримали. Да, і младшим... І тому ми знаємо, як працювати.

І, якщо хтось не хоче йти з нами на, скажімо, на діалог, ну, повірте мені, що у нас є політичний досвід, щоб цей діалог встановити.

Микола Петрович, я вас підтримую. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб, Валерій, ви хочете додати? Будь ласка. Карпунцов.

КАРПУНЦОВ В.В. Я також хотів би додати, як відряджений також працівник прокуратури. Мені, ну, навіть іноді обидно, російською мовою, отримувати від умовних колег відповіді, коли отак пишуть, як Миколі Петровичу. А іноді ще приписується в кінці, що в зв'язку, зважаючи на вище викладене залишаємо ваше звернення без розгляду! Без розгляду. Ну, взагалі, ну, як це?!

Яке ви маєте право взагалі громадянину писати таке? А тут ще й народному депутату, більше того, з профільного комітету, ну, фахівця. Тобто, ну, останній рік, я можу сказати, оце, отаке хамське відношення, воно стало набагато більше.

Я також підтримую ініціативу взагалі в цьому питанні трохи рухатись, можливо, як казав голова, вперед. Можливо, там якийсь окреме комітетське

слухання провести. Бо, ну, я не знаю, чи непрофесіоналізм, чи це зневага?! Не можу сам навіть дати оцінку цьому! Дякую. Будь-яких депутатів, це будь-яких. Будь-який народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, Віктор Йосипович, Валерій, я вдячний вам! Дякую вам. Але ми на цю тему вже проговорили достатньо.

Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я хотів би, думаю, що буде несправедливо, що ми так говоримо, що це тільки Генеральна прокуратура. Ось, недавно лист прийшов від пана Парубія, який скинув НАЗК, в якому чітко написано, шановні колеги, що ви, народні депутати України, я всі, не маємо право писати вже на бланку, а тільки про виборця, нас вже цього права позбавили і Парубій розсилає кожному депутату довести до відома. То я хотів би, щоб ми, якимось чином відреагували на цей лист і до регламенту... Да, на бланку не маєш права, і все там і так далі. Щоб регламентний комітет дав цим оцінку тій людині, яка направляє такий лист на ім'я Голови Верховної Ради, як кінчити з.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому у нас залишається наше спільне рішення, і я, як голова комітету, підписую на бланку комітету. Це вже... Проти цього... Це законна норма, законна вимога, згідно Закону про комітети. Тут вони вже нічого не можуть зробити з цього приводу.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді даний законопроект прийняти в першому читанні за основу, прошу голосувати? Хто – за? Прощу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую, вам, і Антон Юрійович, вам, за ініціативу.

Колеги, 10 пункт. У нас якраз підійшов наш колега, Денис Силантьєв, він автор цього законопроекту, разом зі мною, зараз ви почуєте чому. Проект

Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за сприяння вчинення самогубства.

Будь ласка. Значить, я єдине тільки хотів сказати, колеги, ну, Денис скаже може загальні речі, а я хотів би вам сказати, що ми вносимо зміни до статті 120 і на сьогоднішній день ці зміни є досить актуальні, я вам скажу чому. Ви знаєте, що у зв'язку з дуже активним розвитком всесвітньої мережі Інтернет у нас виникли нові способи вчинені не лише злочинів проти там власності, а і доведення до самогубства.

Ви знаєте, що нещодавно набрали обертів самогубства підлітків. Пам'ятаєте? Яких спонукали до цього у так званих групах смерті, так, у соціальних мережах. Ну, там ситуація, там така була схема. Починається все з того, що адміністратори ці, які сидять в мережах, дають учасникам груп "травматичні завдання", тобто, наприклад, свідомо порізати собі руку лезом і відзнявши все це на відео. Ну, і кінцевою метою гри є доведення дитини до самогубства, яка вона також повинна зафіксувати. І навіть такі речі, які ви знаєте, там кидалися вони вниз з поверхів і таке інше, і там фільмували їх друзів. Тобто для того, щоб це все як кажуть трошки поставити якийсь бар'єр от ми з Денисом, Денис у нас ініціатор, я приєднався і виникла ця ініціатива. Будь ласка, пару слів.

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Дякую. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні! Насправді цей законопроект це виник з того, що десь рік тому і на телебаченні і в засобах масової інформації пролунали такі випадки, коли спонукали самогубства людей в деяких случаях вдалося спасти, врятувати, в деяких не вдалося врятувати. І коли цю людину піймали, то її там... да, не можна було нічого інкримінувати, тому що не було нічого в законі того переліку по якому можна було її притягнути до кримінальної відповідальності. Потім, згодом, ми ще не знали про те, що є такі

суїцидальні ігри, ми не знали, що такого оберту воно набере. Щоб ви розуміли на скільки це сьогодні актуально, то щодня кіберполіція отримує десь приблизно 50-70 дзвінків на свої лінії, що стосуються інцидентів пов'язаних з такими суїцидальними іграми. І десь 50-60 відсотків це правда, тобто є такі випадки, коли цим зловживають, але більше половини є насамперед відповідає реальності.

Тому цей законопроект якби розширює перелік різновидів спонукання до самогубства. Ми сюди пропонуємо вставити спроби самогубства, потім підбурювання, в тому числі підкупу, обману, а також будь-якого сприяння вчиненню самогубства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе. Є питання якісь?

Будь ласка, Володимир Юрійович, мікрофон.

МИСИК В.Ю. Абсолютно поддерживаю этот законопроект и мысль абсолютно правильная, но я хотел бы авторам этого законопроекта акцентировать следующее, что не только Интернет ресурс, а он действительно имеем очень серьезное влияние на подростка и все это носит глобальный стратегический характер, но и другие способы влияния. Ведь вы не можете отрицать, что Интернет или способ обращения через Интернет является способом влияния на человеческую психику. Но вы только один аспект взяли под названием интернетресурс.

Почему, почему авторы не обратили внимание на другой, более мощный инструмент влияния на психику человека, а тем более не подросткую психику, такой как синематограф? Вам нужно объяснять, сколько инцидентов по всему миру произошло после просмотра "40 оттенков серого"? Когда сотни, сотни тысяч пар попытались повторить то, что они увидели в телевизоре или попытались. Это только о взрослых мы говорим.

А что говорить за всех остальных? Сколько сотен или тысяч несчастных влюбленных решили покончить собой, просмотрев фильм. Тоже возьмите хотя бы там классику мировую. Женщина, которая бросилась под поезд от несчастной любви. Разве это не принуждение к тому, показывает, как выйти из. Есть ситуация неразделенной любви и что делает человек? А, вот выход, - под поезд. Анна Каренина. Нет? Бросилась и все.

Вспомните другой, "так не доставайся ж ты никому". Когда есть "треугольник". Это же тоже доведение до, так там прямая угроза.

Если вы посмотрите, что количество интернетвливания на психику в разы меньше, чем то, что насмотрелись по телевизору. Я уже не говорю за все остальное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич, можно вам сразу дам ответ? Чтобы вы не долго, вы сейчас перейдете от литературы и искусства кинематографа до театральной сцены, потом.

МИСИК В.Ю. Я вам статистику говорю, Андрей Анатольевич, при всем уважении!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потом, потом, нет, театральная сцена, потом кукольный театр и прочее. Но суть в чем.

МИСИК В.Ю. Это статистика! У вас есть статистика, сколько на любовной почве покончили жизнь, было попыток?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можно вам ответить? Ответить можно?

МИСИК В.Ю. В тысячи раз больше, чем от "Синего кита"! Поэтому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я не розумію вас! Ви що, вже трошки відбилися від рук чи що? Будь ласка, виключіть мікрофон. Ми ж якось розмовляємо. У нас діалог чи монолог?

Справа в тому, що це правильно ви все сказали. Я вас повністю підтримую. Але чому ми сказали про Інтернет, тому що у нас є мало часу для того, щоб розповідати про все. Якщо ви – юрист, а ви – досвідчений юрист і академік, ви візьмете статтю 120 і подивитесь, що там є внесення. Там 15 слів всього внесено, 15. І тут нема ні Інтернету, ні кінематографу, ні театрального мистецтва, нічого, тут є все! Тут все закладено тут, тобто тут спроби самогубства, в тому числі підбурювання, підкупу, обману, а також будь-які сприяння вчиненню самогубства. Це ми додали для того, щоб розширити...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... розширити, але там нема ні Інтернету. Якщо б ми почали перераховувати, то дійшли би вже до пісочниці.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимир Юрійович, давайте ми зараз от, будь ласка, Віктор Миколайович, а потім...

КОРОЛЬ В.М. Я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... окремо в "різному" переговоримо про...

КОРОЛЬ В.М. Хочу звернутися до авторів і запропонувати їм наступне. Ну, по-перше, відповісти, ви в своїй статті забули, бо в попередній було, або замаху на самогубство. Ви його замінили "спробою самогубства".

Може, "замаху" залишити, а "спробою самогубства"...? Це різні речі: покушение на самогубство и попытка совершения самогубства. Это вы убрали "замах", который это, ну, это на ваш розсуд.

И следующее, хотел бы вам предложить уже более широко в этой статье, чтобы не менять, не только самогубство, но и членовредительство. Потому что бывает клятву – ложи руку на пенек, отрубим палец, там отрежем ухо или что-то такое. Поэтому членовредительство, оно расширит, тогда объемно будет за один раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розширення приймається. Чому? Тому що там дійсно, можливо, ми додамо цю позицію. Але, але з принципу ви сприймаєте?

СИЛАНТЬЄВ Д.О. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, по суті?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да. Я хочу підтримати авторів законопроекту і сказати наступне. Річ у тому, що на сьогодні немає... немає ніякого покарання за те, що особу підбурювали, але вона не згодилася і не зробила самогубство, в такому разі на сьогодні притягнути тих, хто через Інтернет або будь-яким способом робив це, неможливо. Хоча помисли цих людей, вони стовідсотково повинні бути покарані, самі помисли. Тому що у нас є по багатьом видів злочинів можливість притягнення до відповідальності за сам

помисел, наприклад, готування до вбивства – це вже кримінальне діяння. Також...

_____. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Також готування до того, щоб хтось... когось підбурити до самогубства, ну, заради там якихось власних там бажань, таке інше – вони також повинні бути кримінально небезпечним діянням. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто... Тобто я так розумію, що пропозиція одна, так, підтримати?

_____. Да, підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби даний законопроект 4088 під час розгляду Верховною Радою в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам, пане Денис, да. Працюємо далі.

І останнє питання, будь ласка, колеги: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження довкілля та родючого шару ґрунту (2507). У нас немає авторів нікого, да? Нема? Немає. Яке рішення, колеги? Перше читання у нас.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаєте, чому перенести? ГНЕУ рекомендує відхилити. Я своєму колезі по фракції пану Луценку казав, попросив його прийти, тому що документ, проект підкомітет може підтримати, але нам

треба задати питання, для того щоб зорієнтуватись. Так, без нікого взагалі, в повітря ми стріляти не будемо.

Колеги, якщо немає заперечень, я переходжу, підводжу рисочку і переходжу до "Різного". Ми перейшли до "Різного". Якщо немає заперечень, я надаю слово Миколі... Колеги, ви не заперечуєте, якщо ми "Різне" проговоримо в колі членів комітету? *(Загальна дискусія)*

А ми зараз членів комітету... Дякую вам за участь, всіх колег, які сьогодні були тут з нами.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз... До побачення. Передавайте вітання керівництву.

Да, дякую за сьогодні роботу. Вона була дуже продуктивною. Ми за півтори години все зробили. Ми так і будемо робити в подальшому. Ні, ми так завжди, ну, просто є питання, які нас відривають після сесії і в сесійному залі в середу. Тому іноді руки не доходять.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, я так, дякую, що ми в "Різне". Я думаю, що це нормальна традиція, коли ми можемо не тільки закони, але і обговорити питання, які нас турбують і які, я вважаю, що потрібно для покращання роботи комітету.

Я не хотів зараз в тому ракурсі, коли розглядалося питання щодо відповіді Генеральної прокуратури на наші запити. Аналогічна ситуація відбулася, от Микола Петрович вам сказав і в мене, я зробив запит по Херсонській області і просив, люди жалуються, що там процесуальне провадження здійснюється ненормально, воно направлено в один бік і все таке. І тому звернувся до Генеральної прокуратури, вказавши про події, про

цю справу, все, я отримав відповідь від Сторожука заступника наступного чину. Вашу заяву направлено в Херсонську область, чуєте, в Херсонську область і буде це все розглядатися там.

Тому я пропоную таку виробити алгоритм, що, перше, тобто фактично інформацію направили тим, на кого жалуються виборці і вони сподівалися, що вони звертаються вже до нас і вона попаде якимось на об'єктивний розгляд. Тому пропозиція, звернутися до Генерального прокурора України Луценка щодо відкликання депутатського звернення Короля з прокуратури Херсонської області, я туди не звертався, я звертався до Генерального прокурора, як і ви, а вони самі визначили до кого я звертаюсь. Я туди не звертався і проти моєї волі направляють туди моє звернення, бо воно конкретизує... Якби звернувся я чи ви звернулися просто, то на їх розгляд – по територіальності. Якщо ти звернувся до конкретної особи, воно від мого імені заставляє їх розглядати мій запит і відповідати мені. Це якийсь абсурд. Так чи ні? Да.

Тому, чуєте, та розгляд зазначеного депутатського звернення безпосередньо Генеральною прокуратурою, куди я звертався. І прийняти на засіданні комітету, це не загострюють наші стосунки, навпаки, воно покращує і з прокуратурою, і з МВС, і з іншими, ми профільний комітет. Тобто всі запити членів нашого комітету, які направляються в МВС, в Генеральну прокуратуру, щоб розглядалися безпосередньо апаратом МВС, Генеральною прокуратурою і давалися відповіді, як діє цей закон. Всі.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Ті, які є профільними. Чуєте?

_____. Мін'юст.

КОРОЛЬ В.М. Ви погоджуєтесь з таким?

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Це не тільки Генеральної прокуратури, бо Павло каже, не тільки звідти приходить і я таке відчуваю. Тобто ми, профільний комітет, члени профільного комітету, якщо звертаємося, щоб не застосовувати спробу звернення через комітет, через голову, або таким принципом всі звернення через голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Петрович, Віктор Миколайович, я, ви... *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

КОРОЛЬ В.М. Це ми рішенням комітету і рішення комітету будуть доведені до Генеральної прокуратури, до МВС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... вам завжди скаже про те, що є закон. *(Не чути)* ... ну, де проходить служба або розслідування, або стався інцидент.

КОРОЛЬ В.М. Неготовий я на це відповісти. *(Не чути)*

_____. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги. І в Законі "Про звернення громадян", правий голова, і по-моєму, в Законі "Про прокуратуру" чітко прописано, що, якщо не було первинного звернення до прокуратури, в компетенції якої розглядається питання, то воно направляється туди. Але, якщо було, то тоді вже, звичайно, вищестоящому – це Генеральна прокуратура. Якщо народний депутат звернувся там в Київську область, а там йому отписка, він тоді звертається в Генеральну. Але бувають такі, не бувають, тим не менше завжди вони знов відсилають туди.

Тоді да, тоді ми можемо їх, я вибачаюся, там притягувати за невиконання закону, а, якщо не разу не звертався, ну, тоді...

_____. Ні, якщо в зверненні другі звертають, що... *(Не чути)*

_____. Тимчасові спеціальні комісії, пам'ятаєте це?

_____. Шановні колеги, Шановні колеги.

_____. В кінці...

_____. Його не було, він не поставив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – автор.

_____. Шановні колеги.

_____ Був би цей закон і була би можливість... *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)* ...але я хотів би, щоб ми просто проголосували. Справа в тому, що підкомітет, який я маю честь очолювати, називається "Підкомітет з питань діяльності Державної пенітенціарної служби", її вже не існує. Є пропозиція змінити назву на таку "Підкомітет з питань реформування пенітенціарної системи, діяльності органів виконання покарань та пробації". Крапка. Прошу підтримати. Це відповідає змісту діяльності підкомітету.

(Запис закінчено)