



Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження

**Реєстраційний
№ 6220**

Автор(и):

Народні депутати України Денисенко В.І., Попов І.В., Соболев С.В., Горбунов О.В., Довбенко М.В. та інші народні депутати України

(Друге читання)

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

Дата розгляду в комітеті:

17.05.17

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

0. Проект

1. Закон України

2. «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження»

-1- Н.д.Паламарчук М.П. (Реєстр.картка №325)

Назву законопроекту викласти в такій редакції: «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо підстав закриття кримінального провадження».

Обґрунтування: назва законопроекту потребує коригування у зв'язку з виключенням змін до частини 1 статті 214.

4. Верховна Рада України постановляє:

5. І. До Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2013, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88) внести такі зміни:

-2- Н.д.Сотник О.С. (Реєстр.картка №363)

1. Пропонуємо частину другу статті 55 Кримінального процесуального кодексу України викласти в новій редакції:

«2. Особа набуває статусу потерпілого, а також права і обов'язки потерпілого з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого.»

Обґрунтування: На сьогодні в КПК України чітко не визначено моменту набуття особою статусу потерпілої. На практиці зустрічається випадки, коли особу не визнають потерпілою та не надають змогу реалізувати свої права. Вбачається за необхідне внести зміни до положення КПК України щодо визначення моменту набуття статусу потерпілої особи з метою забезпечення правами осіб, які постраждали внаслідок вчинення кримінального правопорушення та уникнення

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

випадків зловживань правами потерпілих на оскарження рішення про закриття кримінального провадження.

6. 1. Частину першу статті 214 доповнити абзацом другим наступного змісту:

-3- Н.д.Паламарчук М.П. (Ресстр.картка №325)

Пункт 1 розділу I проекту виключити.

Обґрунтування: Норма щодо невідкладного внесення відомостей до ЄРДР була внесена за рекомендацією європейських країн-партнерів з метою недопущення порушення прав громадян та забезпечення безумовної реєстрації повідомлень про вчинення правопорушень.

-4- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)

Пункт 1 розділу I Законопроекту виключити.

Обґрунтування: Пропозицію щодо доповнення частини першої статті 214 новим абзацом доцільно виключити, оскільки запропоновані норми порушують баланс між правами потерпілого чи іншої особи, що повідомляє про злочин та правами особи, яка імовірно вчинила злочин.

КПК України визначено загальний та однаковий порядок абсолютно до всіх заяв (повідомлень) про вчинення кримінальних правопорушень, яким передбачається реєстрація відповідної заяви та внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань без здійснення жодної перевірки.

Вищевказане положення спрямоване на уникнення формального та корупційного підходу посадових осіб правоохоронних органів під час до виконання своїх обов'язків щодо прийняття заяв про вчинення кримінального правопорушення.

У зв'язку із цим вважаємо, що прийняття запропонованої норми ускладнить спрощену систему внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та уможливить збільшення кількості відмов у реєстрації кримінальних правопорушень для громадян України.

Більше того, у випадку виявлення рішення про закриття кримінального провадження щодо одного й того ж кримінального правопорушення буде підставою для закриття кримінального провадження згідно із запропонованими змінами, що дозволить захистити юридичних та фізичних осіб від незаконного переслідування.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

-5- Н.д.Власенко С.В. (Реєстр. картка №448)

1. Статтю 214 Кримінального процесуального кодексу України викласти в редакції: «1. Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше **48** годин після подання заяви, повідомлення про діяння, їх обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, або після їх самостійного виявлення ним з будь-якого джерела, здійснивши перевірку на предмет відсутності відомостей, визначених частиною другою цієї статті, в Єдиному державному реєстрі досудових розслідувань, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Не підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, а в разі їх виявлення слідчим, підлягають негайному (не пізніше 24 годин) виключенню (шляхом закриття кримінального провадження), відомості про діяння, їх обставини, які були предметом іншого кримінального провадження та вчинені однією і тією ж особою та це провадження закрито на стадії досудового розслідування або на стадії судового розгляду як за реабілітуючими, так і за нереабілітуючими підставами.

Не дозволяється зміна правової кваліфікації діяння, його обставин, які були предметом іншого кримінального провадження та вчинені однією і тією ж особою, якщо з будь-яких підстав кримінальне провадження закрито на стадії досудового розслідування або на стадії судового розгляду як за реабілітуючими, так і за нереабілітуючими підставами.

2. Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення затверджуються Генеральною прокуратурою України за погодженням з Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, Національним антикорупційним бюро України, органом, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства.

3. Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

відповідальність, встановлену законом. Огляд місця події у невідкладних випадках може бути проведений до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, що здійснюється негайно після завершення огляду. У разі виявлення ознак кримінального правопорушення на морському чи річковому судні, що перебуває за межами України, досудове розслідування розпочинається негайно; відомості про нього вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань при першій можливості.

4. Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення, **якщо заявник дотримав всіх вимог цієї статті. Безпідставна** відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

5. До Єдиного реєстру досудових розслідувань вносяться відомості про:

1) дату надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення або виявлення з іншого джерела обставин, що можуть свідчити про діяння, їх обставини, що мають ознаки вчинення кримінального правопорушення;

2) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) потерпілого або заявника;

3) інше джерело, з якого виявлені обставини, що можуть свідчити **про діяння, їх обставини, що мають ознаки вчинення кримінального правопорушення;**

4) короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела;

5) попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

6) прізвище, ім'я, по батькові та посада службової особи, яка внесла відомості до реєстру, а також слідчого, прокурора, який вніс відомості до реєстру та/або розпочав досудове розслідування;

7) інші обставини, передбачені положенням про Єдиний реєстр досудових розслідувань.

У Єдиному реєстрі досудових розслідувань автоматично фіксується дата внесення інформації та присвоюється номер кримінального провадження.

6. Слідчий невідкладно у письмовій формі

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

повідомляє керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування, підставу початку досудового розслідування та інші відомості, передбачені частиною п'ятою цієї статті.

7. Якщо відомості **про діяння, їх обставини, які мають ознаки кримінального правопорушення** до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесені прокурором, він зобов'язаний невідкладно, але не пізніше наступного дня, з дотриманням правил підслідності передати наявні у нього матеріали до органу досудового розслідування та доручити проведення досудового розслідування.

8. Відомості про юридичну особу, щодо якої можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, вносяться слідчим або прокурором до Єдиного реєстру досудових розслідувань негайно після вручення особі повідомлення про підозру у вчиненні від імені та в інтересах такої юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 109, 110, 113, 146, 147, 160, 209, 260, 262, 306, частинами першою і другою статті 368 ³, частинами першою і другою статті 368 ⁴, статтями 369, 369 ², 436, 437, 438, 442, 444, 447 Кримінального кодексу України, або від імені такої юридичної особи будь-якого із злочинів, передбачених статтями 258 - 258 ⁵ Кримінального кодексу України. Про внесення відомостей слідчий або прокурор не пізніше наступного робочого дня письмово повідомляє юридичну особу. Провадження щодо юридичної особи здійснюється одночасно з відповідним кримінальним провадженням, у якому особі повідомлено про підозру.»

7. «Не підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, щодо яких прийнято рішення про закриття кримінального провадження або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили».

-6- Н.д.Сотник О.С. (Ресстр.картка №363)

Пропонуємо у пункті 1 Розділу I законопроекту слова **«прийнято рішення про закриття кримінального провадження або»** виключити.

Обґрунтування: Пропонуємо виключити положення щодо не внесення даних за умови якщо було прийнято рішення про закриття кримінального провадження, оскільки при внесенні таких даних одразу встановити даний факт не можливо, адже Єдиний реєстр досудових розслідувань працює за моделлю територіальної підслідності і слідчий з іншої області бачить лише кримінальні провадження по його області. Більш того, таке положення призведе до того, що слідчий буде змушений по кожній заяві направляти запити до 24 областей задля уточнення інформації по кожному факту злочину. Окрім того, автоматична система

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

перевірки подій злочину в ЄРДР не працює налагоджено і потребує програмних змін, що в свою чергу вимагає додаткових фінансових затрат.

-7- Н.д.Яценко А.В. (Ресстр.картка №200)

I. У розділі I Законопроекту:

1. У пункті 1:

в абзаці другому пункту 1 після слів «кримінального провадження» доповнити словами «**незалежно від підслідності і органу яким розпочато та закінчено досудове розслідування**»), після слів «набрав законної сили» доповнити словами «**або якщо закінчився строк давності притягнення особи до відповідальності за вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало вчиненню іншого злочину, крім випадків передбачених частиною 3 статті 49 Кримінального Кодексу України**»;

абзац другий пункту 1 доповнити новим абзацом такого змісту:

«Процесуальним рішенням в якому судом встановлюється факт вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння у всіх випадках передбачених цим Кодексом та Кримінальним Кодексом України є виключно обвинувальний акт»

Обґрунтування. Пунктом першим пропозицій пропонується доповнити та внести відповідні уточнення в абзац другий пункту 1 Розділу I Законопроекту, тобто чітко визначити, що до ЄРДР не вносяться відомості, щодо яких прийнято рішення про закриття кримінального провадження незалежно від підслідності та органу яким розпочато та закінчено досудове розслідування. Ця пропозиція дасть можливість уникнути неоднозначного тлумачення та застосування цих положень правоохоронними органами.

З метою додаткового забезпечення законних прав та інтересів осіб, в пропозиціях запропоновано доповнити вищезазначений пункт Законопроекту новою обставиною, яка дає можливість не вносити до ЄРДР відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, у разі якщо закінчився строк давності притягнення особи до відповідальності за вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало вчиненню іншого злочину, крім випадків передбачених частиною третьою статті 49 Кримінального кодексу України.

Для вдосконалення кримінального процесуального законодавств, що в результаті дасть можливість

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

уникнути зловживань і правопорушень на стадії досудового розслідування, в пропозиціях пропонується абзац другий пункту 1 Розділу I Законопроекту доповнити новим абзацом, де чітко визначити, що процесуальним рішенням в якому судом встановлюється факт вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння у всіх випадках передбачених Кримінальним процесуальним Кодексом та Кримінальним кодексом України є виключно обвинувальний вирок. В результаті ця пропозиція дасть можливість не допустити в подальшому неоднакового застосування однієї і тієї самої норми права у подібних правовідносинах.

-8- Н.д.Писаренко В.В. (Ресстр.картка №168)

Пункт перший розділу I Проекту викласти у такій редакції:

«1. Частину першу статті 214 викласти у такій редакції:

Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 48 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення зобов'язаний прийняти одне з таких рішень:

1) внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування;

2) відмовити у внесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань у випадках коли:

існує вирок по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили або постановлена ухвала суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню;

існує не скасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження».

Обґрунтування: На сьогодні статтею 214 Кримінального процесуального кодексу України встановлено, що слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

Такі вимоги закону зумовлюють ситуацію, за якої до ЄРДР можуть декілька разів бути занесені відомості щодо одного й того самого правопорушення, адже слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

У редакції законопроекту прийнятій в першому читанні пропонується заборонити вносити до ЄРДР відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, щодо яких прийнято рішення про закриття кримінального провадження або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, який набрав законної сили, що, очевидно, зумовлює необхідність попередньої перевірки таких відомостей.

На жаль, проведення такої перевірки в надзвичайно короткі строки (не пізніше 24 годин) фізично і технічно неможливе.

Можливим шляхом реального вирішення вказаної проблеми є повернення до практики попередньої перевірки заяви або повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення з встановленням на це відповідного строку (див. частину четверту статті 97 Кримінально-процесуального кодексу України від 28 грудня 1960 року) і прийняття рішення про відкриття кримінального провадження чи відмову в його відкритті за результатами такої перевірки. При цьому має братись до уваги і інформація про те, чи прийнято щодо відомостей про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, рішення про закриття кримінального провадження або чи існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, який набрав законної сили.

-9- Н.д.Найс М. (Ресстр.картка №309)

Частина першу статті 214 доповнити абзацом другим наступного змісту:

«Не підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, щодо яких прийнято рішення про закриття кримінального провадження **(окрім кримінальних проваджень, розслідування яких здійснюється детективами Національного**

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

антикорупційного бюро України відповідно до частини 5 статті 216 цього кодексу) або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили».

-10- Н.д.Семенуха Р.С. (Рєстр.картка №379)

Пункт 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:

«1. Частина першу статті 214 доповнити абзацами такого змісту:

«Не підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про вчинення кримінального правопорушення, щодо якого раніше було прийнято рішення про закриття кримінального провадження, якщо у заяві, повідомленні або в іншому джерелі, зазначеному в абзаці першому цієї частини, не зазначені нові обставини, факти, відомості, які не розглядалися слідчим, прокурором при прийнятті рішення про закриття кримінального провадження, або існує вирок суду по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили.

Положення абзацу другого цієї частини не застосовуються, якщо в заяві, повідомленні або в іншому джерелі, зазначеному в абзаці першому цієї частини, містяться обставини, що можуть свідчити про вчинення злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110-², 111, 112, 113, 114, 114-¹, 115, 116, 118, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258-¹, 258-², 258-³, 258-⁴, 258-⁵, 348, 364, 364-¹, 365, 365-², 368, 368-², 368-³, 368-⁴, 369, 369-², 370, 379, 400, 436, 436-¹, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 Кримінального кодексу України, злочинів, досудове розслідування яких відповідно до статті 216 цього Кодексу здійснюють детективи Національного антикорупційного бюро України або слідчі органів державного бюро розслідувань.».

-11- Н.д.Денисенко В.І. (Рєстр.картка №334)

Абзац 2 частини першої статті 214 після слів «відомості про» доповнити словами «факти та»

-12- Н.д.Драюк С.Є. (Рєстр.картка №231)

Частина першу статті 214 доповнити абзацом другим наступного змісту:

«У разі необхідності перевірити заяву або повідомлення про кримінальне правопорушення до внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, така перевірка

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

здійснюється органом, який має таке право, в строк не більше десяти днів шляхом відібрання пояснень від окремих громадян чи посадових осіб або витребування необхідних документів»

У зв'язку з цим, абзац другий вважати абзацом третім.

-13- Н.д.Сотник О.С. (Ресстр.картка №363)

Пропонуємо в частині другій статті 218 КПК України додати речення наступного змісту:

«Прокурор з моменту отримання повідомлення про початок досудового розслідування та встановлення факту розслідування слідчим кримінального правопорушення, яке не віднесене до підслідності цього органу досудового розслідування, невідкладно, але не пізніше 24 годин після встановлення такого факту, виносить вмотивовану постанову про визначення підслідності та доручає передати наявні матеріали до органу досудового розслідування з дотриманням правил підслідності, визначених статтею 216 цього Кодексу.»

Обґрунтування: Пропонуємо визначити дії прокурора у разі встановлення факту не відповідності підслідності вчиненого кримінального правопорушення та органу досудового розслідування. Зокрема, це питання може стосуватись діяльності Національного антикорупційного бюро України, Державного бюро розслідувань, органу, що контролює дотримання податкового законодавства в яких визначена спеціальна підслідність. Запровадження такої норми зменшить ризик зловживання з боку правоохоронних органів щодо проведення досудових розслідувань, які не віднесені до підслідності цих органів.

-14-Н.д.Сотник О.С. (Ресстр.картка №363)

Пропонуємо в абзаці другому частині п'ятій статті 218 КПК України слова «Генеральний прокурор або його заступник» замінити на слова «керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури».

Обґрунтування: Пропонуємо визначити, щоб спір про підслідність у кримінальному провадженні, яке може належати до підслідності Національного антикорупційного бюро України, вирішував керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Така зміна забезпечить швидке вирішення спору про підслідність, оскільки в НАБУ та САП є виключна спеціальна підслідність поза межами якої вони не можуть діяти і буде необхідність одразу передати

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

кримінальне провадження відповідному правоохоронному органу, а також унеможливить випадки розслідування корупційних злочинів іншими органами досудового розслідування, в яких інша територіальна та предметна підслідність.

8. 2. Частину першу статті 284 доповнити пунктом 10 наступного змісту: **-15- Н.д.Сотник О.С. (Ресстр.картка №363)**

Пропонуємо пункт 2 Розділу І законопроекту виключити.

Обґрунтування: Пропонуємо виключити положення щодо необхідності закриття кримінального провадження, за умови якщо є не скасована постанова про закриття кримінального провадження. По-перше, якщо постанова про закриття кримінального провадження не скасована, той фактично кримінального провадження та справи не має. По-друге, залишення такого положення законопроекту призведе до того, що слідчий та прокурор будуть виконувати функції суду та приймати рішення про винуватість або невинуватість особи, оскільки постанова слідчого, прокурора буде мати юридичний статус судового рішення, що призведе до порушення юридичної концепції кримінального процесу.

9. «10) існує не скасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини». **-16- Н.д.Найсм М. (Ресстр.картка №309)**

Частину першу статті 284 доповнити пунктом 10 наступного змісту:

«10) існує не скасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, **окрім кримінальних проваджень, розслідування яких здійснюється детективами Національного антикорупційного бюро України відповідно до частини 5 статті 216 цього кодексу**».

-17- Н.д.Денисенко В.І. (Ресстр.картка №334)

Абзац 2 частини четвертої статті 284 після цифри «9» доповнити знаком та цифрою «, 10».

-18- Н.д.Денисенко В.І. (Ресстр.картка №334)

Абзац 2 частини сьомої статті 284 після цифри «9» доповнити знаком та цифрою «, 10».

-19- Н.д.Власенко С.В. (Ресстр.картка №448)

Частину першу статті 284 доповнити пунктом 11 наступного змісту:

«11) встановлено, що діяння, їх обставин були

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

предметом іншого кримінального провадження та вчинені однією і тією ж особою та це провадження закрито на стадії досудового розслідування або на стадії судового розгляду як за реабілітуючими, так і за nereабілітуючими підставами.»

-20- Н.д.Яценко А.В. (Ресстр.картка №200)

У пункті 2:

в абзаці другому пункту 2 перед словами «існує не скасована постанова» доповнити словами **«закінчився строк давності притягнення особи до відповідальності або»**

абзац другий пункту 2 доповнити новим реченням такого змісту: **«При спливу строку на оскарження така постанова не підлягає скасування»**

Обґрунтування. Дані пропозиції розроблено з метою усунення прогалин у кримінальному процесі та правого врегулювання закриття кримінального провадження (кримінальної справи) у зв'язку із закінченням строків давності щодо невстановлених осіб.

-21- Н.д.Яценко А.В. (Ресстр.картка №200)

І. У розділі І Законопроекту:

Пункт 2 змінити та викласти в такій редакції:

«Частину першу статті 284 доповнити пунктами 10,11 наступного змісту:

«10) існує не скасовано постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, **при спливу строку на оскарження така постанова не підлягає скасуванню;**

11) закінчився строк давності притягнення особи до відповідальності».

-22- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Пункт 2 розділу І проекту Закону викласти в такій редакції:

«2. У статті 284:

1) у частині першій:

доповнити пунктом 10 наступного змісту:

«10) існує не скасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, крім винятків, передбачених абзацами другим, третім частини першої статті 214 цього Кодексу.»;

Обґрунтування Запропоновані зміни спрямовані на мінімізацію ризиків, які були озвучені під час прийняття проекту Закону № 6220 у I читанні.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

Зокрема, експерти групи Реформа органів правопорядку Реанімаційного Пакету Реформ попереджали, що у випадку ухвалення цього законопроекту розслідування справ колишніх керівників держави буде заблоковано. Це також створить серйозні проблеми для антикорупційних розслідувань НАБУ і САП та приведе до масового порушення прав потерпілих осіб.

Враховуючи викладене, поправкою пропонується зберегти принцип автоматичного початку досудового розслідування без будь-яких застережень для злочинів, щодо яких здійснюється спеціальне досудове розслідування (ст. 297-1 КПК), злочинів, віднесених до підслідності НАБУ та ДБР.

Крім того, з метою забезпечення балансу, з одного боку, інтересів досудового розслідування, а, з іншого боку, для недопущення зловживань правоохоронних органів та унеможливлення повторного внесення до ЄРДР інформації про один і той самий злочин пропонується внести уточнення в абзац другий ч. 1 ст. 214 КПК (в редакції законопроекту), згідно з яким не підлягають внесенню до ЄРДР відомості про вчинення кримінального правопорушення, щодо якого раніше було прийнято рішення про закриття кримінального провадження, якщо у заяві, повідомленні або в іншому джерелі не зазначені нові обставини, факти, відомості, які не розглядалися слідчим, прокурором при прийнятті рішення про закриття кримінального провадження.

Відповідно запропонована поправка до пункту 10, яким у законопроекті передбачається доповнити статтю 284 КПК, є похідною від двох зазначених вище поправок до ст. 214 КПК.

доповнити абзацом такого змісту:

«Якщо в кримінальному провадженні жодній особі не повідомлялося про підозру, особа, вказана заявником (потерпілим) у заяві, повідомленні про вчинення кримінального правопорушення як особа, причетна до вчинення відповідного правопорушення, або її представник мають право на звернення до слідчого з клопотанням про закриття кримінального провадження з підстави, передбаченої пунктами 1, 2, 4, 9 або 10 цієї частини, в якому викладаються обставини, що підтверджують наявність відповідної підстави для закриття кримінального провадження та (або) спростовують факти, обставини, які були підставою для початку досудового розслідування. До клопотання також можуть бути додані оригінали або копії документів

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

та інших матеріалів, якими зазначена в цьому абзаці особа, її представник обґрунтовують доводи клопотання. Питання про закриття кримінального провадження за клопотанням зазначеної в цьому абзаці особи чи її представника розглядається слідчим не пізніше п'яти днів з дня внесення такого клопотання, про що слідчим вноситься вмотивована постанова.».

Обґрунтування. Відповідно до КПК України особа, стосовно якої службовими особами правоохоронних органів здійснюються слідчі та процесуальні дії у «фактовій» справі, тобто у кримінальному провадженні, у якому не повідомлялося про підозру, позбавлена права клопотати перед слідчим або прокурором про закриття справи та долучення до матеріалів справи доказів на підтвердження відсутності події або складу кримінального правопорушення, оскільки вона не є учасником кримінального провадження.

При цьому не є виключенням ситуація, коли досудове розслідування розпочато за надуманими підставами виключно з метою тиску на особу або підприємство, власником якої вона є або очолює.

При цьому норми ч. 1 ст. 219 КПК України не обмежують строки досудового розслідування у кримінальних провадженнях «за фактом», тобто у кримінальних провадженнях, у яких не повідомлялося про підозру. Це дає змогу службовим особам правоохоронних органів проводити слідчі та процесуальні дії стосовно юридичної особи та її посадових осіб (допити, тимчасовий доступ до документів та речей, обшуки, вилучення документів, оргтехніки тощо) протягом необмеженого строку.

У такій ситуації особа не має належних правових інструментів для захисту своїх прав.

На усунення цієї проблеми спрямована подана поправка.

2) абзац другий частини четвертої після цифри «9» доповнити комою та цифрою «10».

Обґрунтування. Зазначена зміна є технічною. Пунктом 10, яким пропонується доповнити ст. 284 КПК, передбачено додаткову підставу для закриття кримінального провадження. При цьому зазначена підстава стосується тих кримінальних проваджень, в яких жодній особі не повідомлялося про підозру. Тому потрібно уточнення норми ч. 4 ст. 284 КПК, яка визначає підстави, коли постанову про закриття кримінального провадження приймає слідчий.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

10. II. Прикінцеві положення

23- Н.д.Денисенко В.І. (Рєєстр.картка №334)

Пункт 2 частини третьої статті 314 після цифр «4-8» доповнити знаком та цифрою «, 10»

-24- Н.д.Сотник О.С. (Рєєстр.картка №363)

Пропонуємо назву розділу II змінити на «**II. Прикінцеві та перехідні положення**»

Обґрунтування: Пропонуємо визначити окрім прикінцевих, ще і перехідні положення законопроекту, оскільки для введення в дію положень законопроекту необхідно також визначити подальші дії окремих державних органів.

-25- Н.д.Семенуха Р.С. (Рєєстр.картка №379)

Назву розділу II проекту Закону викласти в такій редакції:

«II. Прикінцеві та перехідні положення»;

1.Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

-26- Н.д.Сотник О.С. (Рєєстр.картка №363)

Пропонуємо пункт перший розділу II законопроекту викласти в наступній редакції:

«1. Цей Закон набирає чинності через шість місяців з дня, наступного за днем його опублікування.»

Обґрунтування: Пропонуємо відтермінувати набрання чинності цього закону. Підставою для цього є те, що для реалізації цього законопроекту потрібен відповідний час та фінансові затрати на удосконалення роботи ЄРДР. Окрім того, необхідний час для проведення у відповідність роботу слідчих щодо перевірки даних при відкриті кримінальних проваджень.

-27- Н.д.Сотник О.С. (Рєєстр.картка №363)

Пропонуємо в розділі II законопроекту додати пункт другий та третій наступного змісту:

«2. Заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення подані і не внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня набрання чинності цим Законом, підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань в порядку, який діяв до набрання чинності цим Законом.

Не підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, щодо яких постановою слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 4, 9 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України, прийнята після набрання чинності цим Законом.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

3. До дня набрання чинності цим Законом:
 1) Кабінету Міністрів України:
 а) привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;
 б) забезпечити приведення нормативно-правових актів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади у відповідність із цим Законом;
 2) Генеральній прокуратурі України:
 а) привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;
 б) забезпечити функціонування Єдиного реєстру досудових розслідувань у відповідності до вимог цього Закону;
 3) Службі безпеки України, Національному антикорупційному бюро України привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом».

Обґрунтування: Пропонуємо визначити перехідні положення законопроекту у зв'язку із можливим прийняттям змін в роботі Єдиного реєстру досудових розслідувань. По-перше, необхідно внести зміни до всіх нормативно-правових актів, що регулюють діяльність ЄРДР. Відсутність таких змін призведе до створення юридичної колізії та проблем реалізації окремих положень на практиці.

По-друге, вбачається за необхідне визначити порядок роботи із заявами про вчинення кримінального правопорушення, які були зареєстровані, але відомості по них не були внесені в ЄРДР на момент набрання чинності цим законом, оскільки порушення порядку внесення таких відомостей призведе до порушення конституційних прав заявника.

-28-Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Розділ II доповнити пунктом 2 такого змісту:
 «2. Внести до Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9-13, ст. 88) такі зміни:

1) у частині першій статті 303:
 пункт 1 викласти в такій редакції:
 «1) бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

строк, дії слідчого, прокурора щодо внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, які не відповідають або не повною мірою відповідають обставинам, викладеним в заяві, повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення, - заявником, потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, володільцем тимчасово вилученого майна;»;

Обґрунтування. На сьогодні існують випадки, коли інформація, викладена заявником (потерпілим) у заяві, повідомленні про злочин, не повною мірою відображена (відповідає) інформації, яка вноситься до ЄРДР. Як наслідок, може мати містити некоректна попередня кваліфікація правопорушення. І водночас, немає механізму оскарження таких дій слідчого, прокурора. На усунення цієї проблеми направлена поправка.

доповнити пунктом 3-1 такого змісту:

«3-1) рішення слідчого про відмову в задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження, поданого відповідно до абзацу другого частини першої статті 284 цього Кодексу - особою, якій відмовлено у задоволенні клопотання, її представником;»;

2) частину третю статті 307 викласти в такій редакції:

«3. Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження та ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про відмову у задоволенні клопотання про закриття кримінального провадження.»

Обґрунтування. У поправці до ст. 284 пропонується надати право особам, зазначеним в заяві (повідомленні) про злочин, подавати слідчому клопотання про закриття кримінального провадження у разі відсутності події або складу злочину.

Поправки, які передбачають зміни до ст. 303 та 307 КПК, є похідними та урегульовують порядок оскарження у суді постанови слідчого про відмову у закритті провадження.

Розділ II доповнити пунктом 3 такого змісту:

«3. Заяви та повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, подані до слідчих,

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

прокурорів до дня набрання чинності цим Законом і по яких не розпочато досудове розслідування, розглядаються в порядку, встановленому Кримінальним процесуальним кодексом України в редакції цього Закону.

Кримінальні провадження, розпочаті до набрання чинності цим Законом, закриваються за наявності підстави, передбаченої пунктом 10 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України в редакції цього Закону.

Клопотання, передбачені абзацом другим частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України в редакції цього Закону, за наявності відповідних підстав можуть бути подані у кримінальних провадженнях, досудове розслідування у яких розпочато до набрання чинності цим Законом».

Обґрунтування. Відповідно до ст. 5 КПК процесуальна дія проводиться, а процесуальне рішення приймається згідно з положеннями цього Кодексу, чинними на момент початку виконання такої дії або прийняття такого рішення.

Враховуючи таку альтернативність, поправка передбачає уточнення дії норм Закону в часі.

-29-Н.д.Денисенко В.І. (Реєстр.картка №334)

Розділ XI «Перехідні положення» доповнити новим пунктом 20² наступного змісту:

«20². Положення абзацу 2 частини першої статті 214 та пункту 10 частини першої статті 284 цього Кодексу не застосовуються до закритих кримінальних проваджень, що були розпочаті за обставинами та фактами подій, які пов'язані з Революцією Гідності в листопаді 2013 року – лютому 2014 року.»