

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

17 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Колеги, які присутні на комітеті, у нас зараз є, як мені доповідають, кворум. Да, 11 народних депутатів. А, все, да? Все, все. 11 народних депутатів.

Я знаю, що ще п'ятеро, які попросились, вони доповідають зараз свої законопроекти в інших комітетах, вони будуть через хвилин 10-15. Так що ми, пан Карпунцов у нас на лікуванні. І хто ще відсутній за таких? Я не знаю, де пан Саврасов. І повинен бути пан Соляр.

Колеги, у зв'язку, Соляра не буде, да? Дякую. Колеги, якщо не буде заперечень, я хотів би запитати у членів комітету, яка пропозиція їх буде сьогодні? Да, починаємо.

Колеги, хто за те, щоб розпочати засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую.

Робота комітету розпочалась. Ведеться стенограма. Будь ласка, не забувайте включати мікрофони.

У зв'язку з тим, що у нас є порядок денний, який був заздалегідь, згідно з Законом про комітети на засідання комітету прибув заступник голови комітету пан Купрій, будь ласка, Віталій, дякую.

Заздалегідь ми розповсюдили цю інформацію. Тому ніяких змін і пропозицій щодо не надійшло за три дні до того, як ми його розповсюдили. Тому, будь ласка, ще раз подивіться і зараз я поставлю на голосування цей проект закону, проект порядку денного.

Перед тим, як це ставити, я хотів би оголосити присутніх і гостей, які сьогодні завітали на засідання комітету. Будь ласка, для того, щоб представники, щоб народні депутати, в першу чергу, члени комітету, а також всі, хто присутній на комітеті, знали, до кого можна звертатись за консультаціями або за професійною думкою.

І так, у нас директор Національного антикорупційного бюро України Ситник Артем Сергійович. Дуже приємно. У нас заступник міністра внутрішніх справ України – Ковальчук Тетяна Іванівна. Запізнюється. Добре.

У нас заступник Генерального прокурора України – Стрижевська Анжела Анатоліївна. Дуже приємно.

У нас заступник міністра юстиції України – Вишневський Андрій Володимирович. Дуже приємно.

У нас присутні також начальники Управління департаменту національної поліції пан Жиденко Володимир. Доброго дня.

Також у нас присутні начальник Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури – Романюк Олена Степанівна. Дуже приємно.

Начальник Управління служби правового забезпечення Служби безпеки України – Карпенко Олександр Віталійович. Доброго дня. Дуже приємно.

Також виконуючий обов'язки начальника Головного слідчого управління фінансових розслідувань Державної фіскальної служби – Татарінов Роман Володимирович. Дуже приємно.

Також у нас присутній заступник начальника Головного слідчого управління Служби безпеки України – Маяков Віталій Анатолійович. Дуже приємно вас бачити, мені особисто.

Також я хотів би сказати, що у нас присутній Старший радник консультації... Консультаційної Місії ЄС з питань боротьби з корупцією – Клеменс Мюллер. Тут присутній. Дуже приємно. Я бачу.

У нас присутній Перший секретар Посольства Німеччини – Міхаель Шмідмайр. Дуже приємно.

І також у нас присутні ще представники міністерств, відомств, в тому числі у нас є Мін'юст представлен, Центр протидії корупції – Віталій Вікторович Шабунін у нас присутній. Повинен бути, дець я його бачив. Да.

Але ще у нас представник посольства Канади – пан Олійник. Дуже приємно.

Також представник Посольства Великобританії – Ребекка Лохна. Дуже приємно. Бачу.

Також представник Посольства в Великобританії – Світлана Яворська.

І також представник від Уповноваженого Президентом України по правам людей з інвалідністю – Козачок Ольга. Теж присутня. Дуже приємно.

Колеги, крім того, перед тим як народні депутати все ж таки узгоджують і оцінюють порядок денний, я хотів би назвати засоби масової інформації, які присутні для того, щоб ми розуміли, що комітет сьогодні розглядає, дійсно, актуальні питання, які турбують суспільство, не тільки правоохоронні органи.

Ітак, телеканал "NewsOne" присутній у нас. Телеканал "24", "Громадське телебачення", інтернет-видання "Українська правда", "Інтерфакс-Україна", "РБК-Україна". "Дорожний контроль", "Сектор правди", "Українські новини", "Наші гроші" і "Центр протидії корупції". Отака у нас сьогодні присутність.

Колеги, які пропозиції щодо порядку денного? Будь ласка. Будь ласка, Віталій Купрій, заступник голови комітету.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я там просив в "Різному" розглянути окреме питання. У мене була скарга муфтія на поведінку наших прикордонників. Але, оскільки немає зараз питань, пов'язаних з цією тематикою, прошу її

розглянути наступного разу. Перенести, коли у нас буде конкретна присутня особа посадова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається? Приймається. Я хотів би в "Різному", ще мене просив вчора, ми розмовляли з Генеральним прокурором. У мене була така консультативна зустріч. Я хотів би в "Різному" все ж таки запитати і запропонувати на наступному комітеті розпочати розгляд питань, пов'язаних з національним агентством, Національним антикорупційним бюро щодо питань, пов'язаних з окремим, вибачте, таким сленгом скажу, прослуховуванням, які вони можуть робити в оперативних своїх справах.

А друге питання, це питання, пов'язане з підслідністю НАБУ. Ці проекти зареєстровані і на сьогоднішній день є актуальність їх почати розглядати, якщо вони мають компетенцію комітету. Якщо мають компетенцію Комітету з питань боротьби з корупцією, запобігання і боротьби з корупцією, то тоді це їх питання.

Наші питання, вони є, висять. І в зв'язку з тим, що актуальність сьогодні щодо боротьби з корупцією в Україні дуже серйозна, то я хотів би запропонувати все ж таки після першого сьогоднішнього питання продовжити розгляд інших питань на наступному тижні. Добре? Це в "Різному". Нема заперечень?

Колеги, хто за те, щоб порядок денний затвердити, який у вас є, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я розпочинаю перше питання, яке сьогодні, на яке сьогодні у нас тут дійсно запрошено дуже багато представників, в тому числі і громадських організацій. Питання. Це проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо внесення відомостей

до Єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження.

Значить, що стосується цього законопроекту. Колеги, у нас в першому читанні, під час розгляду його попередньо, коли ми його рекомендували прийняти за основу, ви пам'ятаєте, там було дуже багато, скажемо, ну, була дискусія і були "за" і "проти" деякі речі висловлені. В тому числі були згадані старі норми КПК, які були ліквідовані. Ну, ви знаєте, вони ліквідовувались не тільки тому, що це європейська норма, а і тому, що у нас була боротьба з, ви знаєте, да, з політичними опонентами. І тому треба було дуже цікаво витягувати все, що було раніше для того, щоб дробити і засуджувати ще раз повторно по тому ж самому. Тому є питання.

І правоохоронці, які працювали в свій час з КПК дуже, члени комітету, дуже активно, вони навіть висловлювали думку повернутись до, скажем, редакції, та, яка була в 97 статті, якщо пам'ятаєте, щодо розгляду тих чи інших заяв чи повідомлень, до 10-денного або суточного чи добового періоду, строку.

Всі ці речі ми чули, знали, розуміли, але, під час розгляду цього законопроекту в залі, комітет чітко і конкретно поставив питання. Що розгляд цієї пропозиції, яка сьогодні, дійсно, можливо, є для суспільства, ну, для бізнесу дуже актуальною, але трошки протирічить сьогодні тим концептуальним, значить, питанням боротьби з корупцією. Це два.

Тому комітет не погодився тут в комітеті, а потім в залі, коли мене особисто спікер запитував, що, якщо Андрій Анатолійович Кожем'якін голова комітету з трибуни скаже, що цей законопроект можна приймати в першому читанні за основу і в цілому як закон, то тоді спікер парламенту поставить цей законопроект на голосування. Про це були свідками всі члени комітету.

Андрій Анатолійович Кожем'якін, поважаючи думку комітету і маючи свою особисту, не погодився на цю пропозицію. Тому, значить, вперше за

історію деяких питань вирішення таких, які просувають так активні лобісти, він не погодився і не було поставлене питання про голосування в цілому. І дуже добре.

На сьогоднішній день у нас є 29 поправок, у нас є до цього законопроект. У нас є до цього законопроект рішення підкомітету, у нас підготовлена таблиця, все що стосується Закону про комітети, ми зробили. Але, в зв'язку з тим, що дуже набуває, скажемо так, резонанс інформаційний і не тільки інформаційний, але і аналітико, скажімо так, упереджений, неупереджений. Резонанс, який може дійсно нашкодити тим чи іншим питанням сьогодні і українській репутації, і по боротьбі з корупцією.

На адресу комітету, в тому числі і Голови Верховної Ради України надійшло звернення від громадських організацій, від представників так званої G7, тобто представників посольств, які сьогодні стурбовані цією ситуацією в Україні і в парламенті українському. Також надійшло на мою адресу і звернення від інших міжнародних організацій, в тому числі і також від РПР в Україні.

У нас були проведені консультації з головою Національної агенції, проводили консультації з цього приводу. Ми проводили консультації, вчора я зі спікером парламенту. І є, скажімо, необхідність сьогодні приймати, розглянувши це питання, прийняти правильне рішення.

Тому, для того, щоб, скажімо, не порушити оцю, знаєте, сьогодні таку, скажемо так, таку ситуацію, яка от-от налагодиться в Україні перед отриманням безвізового режиму, перед всіма іншими нашими іміджевими, скажемо, завоюваннями України, я хотів би, щоб надати слово сьогодні і голові Національної агенції боротьби з корупцією.

А також я хотів би послухати, якщо є можливість, представника, ну, представників посольств.

І потім після цього ми з нашими колегами в комітеті проводимо дискусію і приймемо рішення. У мене є пропозиції з цього приводу. Дякую.

Нема заперечень? Артем Сергійович, будь ласка, вам слово. Потім буде Анжела Анатоліївна.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні члени комітету, присутні! Дійсно, був запит з комітету з приводу думки Національного антикорупційного бюро з приводу цього законопроекту. Я знаю, своє заключення давала Генеральна прокуратура і Міністерство юстиції, і Служба безпеки, тобто всі слідчі підрозділи, які існують в Україні.

Деякі органи підтримали цей закон. Це СБУ і фіскальна служба. Але інші колеги написали заперечення, також обґрунтовані, на мою думку. І я не знаю, який зараз остаточно проект пропонується, бо ми писали свою позицію тоді, коли був початковий проект цього закону.

І я можу сказати, що цей законопроект, він несе дуже серйозні ризики і поясню чому. Почну, мабуть, з кінця. Фактично жодне розслідування, яке проводиться зараз не тільки Національним антикорупційним бюро, а взагалі, мабуть, і іншими правоохоронними органами, воно пов'язано з тим, що є паралельні розслідування в інших правоохоронних органах.

От, я приклад приведу. Там справа по кіотським коштам, яка зараз закінчена вже антикорупційним бюро. Коли ми починали її розслідувати, аналогічне розслідування почала фіскальна служба, аналогічне почало Міністерство внутрішніх справ і, по-моєму, прокуратура. Я пам'ятаю, що ми витребували всі ці провадження для того, щоб об'єднати у себе в антикорупційному бюро, ми витребували три провадження.

І це, я не хочу зараз говорити про те, що хтось там зловживав, коли реєстрував ці провадження. Просто специфіка внесення зараз даних в Реєстр досудових розслідувань дає можливість вносити ці провадження. І ні детективи, ні слідчі інших слідчих підрозділів не мають можливості перевірити, чи було аналогічне провадження, чи приймалось по ньому якесь рішення? Тому він такої можливості позбавлений. Це перше.

Друге. Знову ж таки, користуючись специфікою внесення даних в Єдиний реєстр досудових розслідувань, я більш ніж впевнений, що по всіх кримінальних провадженнях, які ми розслідуємо, чи то голова фіскальної служби, чи то колишній член парламенту, буквально через 5-10 днів після голосування цього закону з'явиться постанова нескасована. І при цьому саме страшно, що навіть не має значення, якого слідчого підрозділу. По даному факту.

І наявність цієї формальної підстави, навіть при сукупності доказів, які зібрані не тільки НАБУ, а і Генеральною прокуратурою, і Міністерством внутрішніх справ, буде формальна підстава для того, щоб це провадження закрити.

Друге. Коли це провадження буде вже в суді, ще складніша ситуація. Тому що тоді слідчий підрозділ вже має мало повноважень щодо цього провадження, яке розглядається в справі... в суді по суті. І знову ж таки, сторона захисту переносить, там, в Закарпатську область із райвідділу не скасовану постанову про закриття нібито з аналогічним фактом, знову приймають рішення про закриття справи, незважаючи на те, які докази по справі зібрані.

Третє. Коли слідчий, знову ж таки, я не хочу там акцентувати увагу на Антикорупційному бюро, слідчий будь-якого підрозділу проводить розслідування, збирає докази, а в подальшому з'ясовується, що нібито є якась, знову ж таки, не скасована постанова нібито по тому факту, яка датована там за 3-4 місяці, там, початку розслідування чи до початку розслідування, то всі докази, які були зібрані при наявності цієї нескасованої постанови і про яку слідчий не знав, ці докази в принципі, виходячи із, взагалі, там, оцінки допустимості доказів, вони можуть визнані недопустимими. Тобто ризики колосальні.

Ця норма дійсно існувала в старому Кримінально-процесуальному кодексі. Я чітко це пам'ятаю, бо я працював і при старому кодексі, і при



новому, але тоді для того, щоб порушити кримінальну справу, потрібно провести було перевірку, тоді проводилися перевірочні дії, і коли була постанова про відмову або була постанова про закриття кримінального провадження, цей факт був відомий. Тому що коли розслідується аналогічне провадження, тоді ми, слідчі бачать, що хтось вже вилучив якісь документи, хтось вже допитав якихось свідків, свідчення яких стосується цієї справи.

Яка зараз ситуація? Пишеться формальне звернення, реєструється провадження неважливо яким підрозділом, і в той же самий день приймається рішення коротке, то немає доказів, ми закриваємо це впровадження. І на три рядки постанова нескасована, вона хоронить справу не тільки Антикорупційного бюро, а, взагалі, правоохоронної системи. Тут потрібно виходити із того, що або ми регулюємо, вернее, парламент регулює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, спільно.

СИТНИК А.С. ... регулює порядок, площадку розслідування, бо якщо зберігається порядок нинішній, то ці норми, які пропонуються, вони фактично блокують розслідування і не тільки Антикорупційного бюро. Я на цьому хотів би акцентувати увагу.

І знову ж таки, коли хтось щось вкрав, когось вбив, може збігати в слідчий підрозділ, неважливо який, отримати постанову про закриття за пару днів, і коли уповноважений орган почне розслідувати провадження за даним фактом, у нього на руках вже буде ця постанова.

Тобто ризики колосальні. Я читав висновки колег з Генеральної прокуратури, з Міністерства юстиції. І вони там текстуально, можливо, відрізняються від нашого. Але суть ризиків вони усвідомлюють так само, як і ми. Тому, мені здається, що якраз схожість позицій, ми між собою не домовлялись, спільних якихось нарад не проводили.

Но кожен як правозастосовний орган, кожен із цих органів робив свої висновки. І ці висновки робились паралельно, але вони фактично співпадають за своєю суттю.

Ну, а з боку СБУ, там було погодження оперативного підрозділу. Можливо, вони цих ризиків до кінця там не усвідомлюють. Бо підписав висновок пан Демчина.

Тому ми знову ж таки, я знаю, що і піднімається питання, що це для захисту бізнесу. Але, знову ж таки тут можуть потерпілі від злочинів зазнати негативних наслідків від цих ризиків. І ми пропонуємо, якщо вже і приймати якісь рішення, то хоча б, щоб звучало в законі, що "наявність нескасованої постанови органу, якому підслідне відповідне кримінальне провадження з аналогічною кваліфікацією". Тоді в принципі ці ризики можна применшити.

Але, коли ми приймаємо таку редакцію, то ризики залишаються. Я не здивуюсь, коли мені привезуть там з Львівської чи з іншої області, привезуть нескасовану постанову, яка буде блокувати наші розслідування.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас зареєстрований був законопроект, нагадайте мені, коли цей законопроект? В квітні, да? Да, цей законопроект. Ще в квітні, да?

Артем Сергійович, ви все правильно кажете. Єдине, що перед тим, як надати слово представникам інших правоохоронних органів, це для нас важливо, їх думка, я хотів сказати наступне.

Ну, у нас вже півтора місяця, з врахуванням дуже великої нашої відпустки. Вибачте, значить, перерви на роботу в округах і в комітетах, дав можливість все ж таки іноді, знаєте, просто, просто я хочу сказати ще раз і членам комітету, і представникам правоохоронних органів, і вам, Артем Сергійович.

Будь ласка, ну, нам не треба. Справа в тому, що є ініціатива законодавча, вона визначена Конституцією. Ні Кожем'якін, ні Паламарчук, ніхто не може зробити інакше, як отримати і розглядати. Для того, щоб були чуті думки і зрозумілість ситуації, я не повинен читати, ми не повинні читати з вами із фейсбуків і Інтернету про те, що це погано. Ну, це не зрозуміло, коли пишуть, що там комітет такого-то на прізвище, там повинен розглянути, і він такий-сякий, і він розгляне. Ну, це не дискусія в суспільстві, розумієте?

Правоохоронна, ні, ні, при тому, що ви повинні були вже давно прислати сюди ту людину, яка би з нами, депутатами, почала би це питання обговорювати. І вирішувати так, щоб до нас потім посли не приходили сюди і не казали, що Україна приймає такий законопроект, намагається, що він прибирає НАБУ від боротьби з корупцією! Це погано. Тому що нема дискусії.

Добре, що ви сьогодні прийшли. І це нас радує. І Служба безпеки, і прокуратура. Якби, ми запросили, якщо б ви не прийшли, діалог був би зовсім інший! Повірте мені! Тому що це не питання Кожем'якіна чи комітету. Це питання країни і в першу чергу НАБУ! Тому що сьогодні говорять, що ми притискаємо цим законопроектом його права і обов'язки по боротьбі з корупцією.

Хоча сьогодні ситуація п'ятдесят на п'ятдесят. Тому що, знаєте, чому приймався такий КПК? Він приймався, ще раз кажу, щемить, вибачте, опозиціонерів, раз. Розумієте, да? Друге, для того, щоб, знаєте, свадьба, це... весілля колись, за часів Радянського Союзу в Маліновке, пам'ятаєте: "Красные приходят – грабят! Белые – грабят!" "Зелені" – грабят! Тобто приходили всі там, податківці, МВС, СБУ, вибачте, всі от, і того бізнесмена грабили, грабили. І це правда, це факт.

А то, що ви кажете, правильно, що є можливість корупціонерам ухилятися і блокувати за рахунок нерадивих оцих слідчих і прокурорів, це правильно. Оце п'ятдесят на п'ятдесят.

Тому на сьогоднішній день питання. Ні-ні, не тільки, не тільки, правильно. Я погоджуюсь з вами, і ті, да, і ті, хто хоче ним стати в майбутньому. Тому я хотів би, дякуючи вам, і ще раз кажу, що у нас півтора місяця була, "висіла в повітрі" ця ситуація. Ну, так хтось на це і розраховує, що от, воно "висить", ніхто не реагує. Тому, раз – і ми його прийнемо.

Ну, добре, що у нас тут через комітет враг не пройде! Але ще раз кажу, що є питання, які треба обговорювати завжди спільно. Дякуючи Національній поліції, вона вже сьогодні у нас, через день у нас. І ми це, як кажуть, добились цього, цього діалогу. Прокуратура, дай, Бог, вже співпраця півроку така добра. Анжела Анатоліївна, будь ласка, дві хвилини. Ваша думка з цього приводу.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую за надану можливість висловитись. Хочу звернути увагу, що це якраз один з небагатьох випадків, коли Національне антикорупційне бюро підтримало позицію Генеральної прокуратури.

Насправді ми своєчасно відреагували відповідно до вимог законодавства на лист комітету з приводу надання пропозицій і зауважень до даного законопроекту. Датовані наші зауваження 26 квітня 2017 року.

Що стосується, сам законопроект невеликий. І ризики, які були висловлені нами в своїх зауваженнях, вони носять системний характер і саме вказують на те, що такі норми, такі зміни, вони несуть небезпеку для правоохоронних органів. Мало того, вони несуть небезпеку для захисту прав і основних свобод громадян України.

І це дозволило б, такі зміни, які були запропоновані, чому наша позиція – категорично проти, це дозволило б вже по закритим з формальних обставин кримінальним провадженням не відкривати, не проводити відповідну повноцінну процедуру досудового розслідування. І відповідно це могло б спричинити певне порушення прав і свобод.

Що стосується наших зауважень, викладені вони. Я не буду відтворювати їх. Скажу лише, що, дійсно, такий підхід, який запропонований відповідними змінами в цьому законопроекті, руйнує взагалі засади кримінального судочинства, які передбачені статтею 2 Кримінального процесуального кодексу і не може бути підтриманий.

Тому позиція наша є. Вона є у нас і на офіційному сайті. Звичайно, що підтримую вас. Абсолютно істерія незрозуміла була через соціальні мережі. І нас навіть звинуватили, що ми любіємо цей закон. Тому важливо і засобам масової інформації бути дуже обережними в своїх твердженнях, які не відповідають дійсності з приводу позиції такого поважного правоохоронного органу як Генеральна прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Будь ласка, заступник міністра внутрішніх справ – Тетяна Іванівна Ковальчук. Немає ще її?

Тоді я хотів би надати слово заступнику... так-так, у нас є юстиції, є? Андрій Володимирович, будь ласка, якщо можна так, коротко.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую, шановний Андрій Анатолійович, шановні члени комітету, шановні запрошені. Позиція Міністерства юстиції суголосна з позицією Національного антикорупційного бюро, Генеральної прокуратури України. Я не буду повторювати мотивацію, вона дещо відрізняється, але принципово – така сама. Ми визнаємо, що існує дійсно проблема, яку ви на початку озвучили, Андрій Анатолійович, з можливістю, з ризиками зловживання, але той законопроект, який ми розглядаємо, це те не той спосіб вирішити цю проблему. По-перше, дійсно тому, що слідчі прокурори не мають можливості технічної, фізичної здійснити об'єктивний аналіз; а по-друге, тому що дійсно ці пропозиції вони створюють серйозні

ризиків і до втрати уже зібраних доказів і ризик визнання їх недопустимими, і взагалі для необґрунтованого блокування досудових розслідувань.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла ситуація.

Будь ласка, якщо можна, я хотів би надати слово: Роман Володимирович Татарінов. Сидячи можна, якщо можна, тільки голосно, там мікрофону немає. Служба безпеки України.

ТАТАРІНОВ Р.В. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Володимирович.

Дякую, я вибачаюсь це – Роман Володимирович Татарінов, він керівник Головного слідчого управління фінансових розслідувань фіскальної служби.

А тепер – Служба безпеки, будь ласка, пан Маяков. Будь ласка, Віталій Анатолійович.

МАЯКОВ В.А. Цей законопроект теж... *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Анатолійович.

Будь ласка, зараз... ми ж обговорюємо, так ми всіх, майже всіх, і єдине, що ще хвилину Нацполіції.

Будь ласка.

(?) ЖИДЕНКО В.В. Доброго дня всім. Національна поліція підтримала даний законопроект в зв'язку з тим, що сама ідея даного законопроекту є вірною по своїй цілі і по своїм намірам. Питання в тому, що деякі корупційні чинники в даному випадку можуть бути, але це є лише суб'єктивний фактор.

Крім того, єдиний державний реєстр досудових розслідувань в принципі існує для того, щоб відслідковувати данні події. Тому вважаємо, що ідея вірна і лише, якщо потрібно трошки підмарафетити, маю на увазі, щоб окреслити ті ризики, які є, то може це і бути. Але Національна поліція це підтримує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би надати слово Старшому раднику Консультативної Місії Європейського Союзу з питань боротьби з корупцією Клеменсу Мюллеру.

Будь ласка. Дві хвилини.

КЛЕМЕНС МЮЛЛЕР. Дякую. Шановні пані та панове. Передусім Консультативна Місія Європейського Союзу хотіла би висловити свою повагу Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, а також подякувати за можливість висловити свою позицію з цього приводу.

Ми сьогодні хотіли би висловити свою стурбованість щодо цього законопроекту та виділити ключові пункти, які привернули нашу увагу. Цей законопроект цілком досить справедливо націлений на те, щоб подолати практичні її складнощі та труднощі, пов'язані з існуючим зобов'язанням щодо внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Крім того, поточна практика була предметом критики з боку тих осіб, які на практиці застосовують ці норми, ці принципи з того приводу, що вона не пропонує, не забезпечує будь-якого фільтру, а саме достатньо... не визначає достатній рівень доказів, і тому накладає надмірні труднощі, накладає надмірне навантаження на прокурорів та слідчих.

Тим не менш, запропоновані зміни до закону не вирішують або не пропонують рішення цих проблем, а, навпаки, вони створюють додаткові

складнощі та ризики, таким чином, ризики підірвати верховенства права, а також процес боротьби з корупцією.

Загально поширеною практикою, а також практикою юрисдикції громадянського права є те, що додаткові чи нові докази або свіжий підхід зазвичай призводять до рішення щодо повторного відкриття кримінальних проваджень, які були раніше припинені. Запропонований додатковий параграф призведе до того, що уможливить відкриття кримінальних проваджень у таких обставинах, і тому може призвести до неправосуддя.

Крім того, запропоновані зміни мали б дуже незначний ефект саме запобігання досудовим розслідуванням у тих випадках, коли є вердикт чи рішення суду з тих самих звинувачень, яке вже набрало чинностей. І вважаємо, що вони ґрунтуються на принципі неможливості застосування двох покарань за одну провину.

Крім цього, запропоновані зміни дозволяють також створювати додаткові підстави для закриття кримінальних проваджень і несуть у собі високий ризик потенційного зловживання або незаконного втручання, як було справедливо і вірно зазначено попередніми виступаючими. Ці ризики вже проявлялися негативним чином, а саме у негативному досвіді України, який був нещодавно, а саме в тому, що певні правоохоронні органи не враховували належним чином розмежування повноважень, зокрема, виключною юрисдикцією НАБУ на проведення розслідувань.

Також останні зміни запропоновані до цього законопроекту для другого його читання, розгляду в другому читанні, могли би усунути ці конкретні ризики, саме що стосується НАБУ, але вони в цілому не вирішують проблему комплексно, оскільки вони не враховують комплексний характер системи кримінальних розслідувань.

Беручи до уваги ці всі озвучені аргументи, Консультативна Місія рекомендувала б утриматися від прийняття цього законопроекту в його



поточній версії, а також розглянути можливість його комплексного доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КЛЕМЕНС МЮЛЛЕР. І Консультативна Місія висловлює свою готовність щодо подальшої підтримки і допомоги у цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже вам за інформацію і за те, що ви присутні сьогодні у нас на комітеті і за ті факти. Скажем, те, про що ви сказали для нас дуже важливо.

Колеги, ми заслухали всі думки наших правоохоронних органів, представників і керівників, я хотів би звернутися до членів комітету, будь ласка, хто бажає висловитись? По черзі тоді: Віталій Купрій спочатку, потім – Антон Геращенко. Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги, я є один із співавторів законопроекту, я хочу просто про це нагадати. Я хочу вам, скажімо, також нагадати питання, коли до нас зверталася колись Генеральна прокуратура і казала, що нам необхідно, вкрай необхідно прийняти закон про спецконфіскацію, щоби в цивільному порядку без вироку суду забирати у людей майно, тому що це потрібно, щоби повернути гроші Януковича в казну. Ви пам'ятаєте, да? Гроші повернули? Закон не ухвалили? Значить є можливості. Значить є діючий Кримінально-процесуальний кодекс, який дозволяє це робити.

Я просто хотів сказати, що існують зараз і при тій версії, яка пропонується законопроектом, багато можливостей як правильно зробити, щоби злочинці не уникли покарання, щоб корупціонери були притягнуті до відповідальності.

Цей законопроект був намічений для того, щоби зупинити тиск правоохоронців на бізнес. дійсно, підприємці дуже скаржаться, я проїхав всю Україну. Багато органів різни їх порушують, відкривають провадження, проводять незаконні обшуки, забирають майно, вилучають. Я, чесно кажучи, більшу частину своєї роботи як депутат народний присвячую правозахисній діяльності. Це абсурд! Нет, щоб закони писати, ми займаємося захистом дійсно підприємців і ініціатива, яка дійсно створює робочі місця і допомагає країні жити.

З іншого боку, я хотів би нагадати такий механізм. От ким ми будемо називати правоохоронця, який, як от правильно сказав пан Артем Ситник, формально підійшов до розгляду певного, значить, розслідував заяви про злочин, закрити її з неправомірних підстав. Я думаю, що це посібник корупціонерів. Правильно я кажу чи ні? Це злочинець, це який бере участь в цій кримінальній оборудці, так от треба так і розглядати, треба оскаржити. Є заступник Генпрокурора спеціальний антикорупційної прокуратури, він може оскаржити це все. Якщо суд доводить, це однозначно – мають бути реагування, кримінальна справа проти цієї людини – правильно? – дисциплінарна відповідальність, звільнення. А у нас відбувається зараз так, що у нас суди навіть визнають, що покривають правоохоронці корупціонерів, а жодної відповідальності їх немає.

Я хотів пану Артему Ситнику нагадати про 10, мінімум, рішень судів, з якими я до вас звертався з заявами про злочин, ви їх покрили і я йшов до Солом'янського районного суду, скасовував ці рішення, незаконні, детективів, змушував вас відкривати провадження. Це і "Роттердам плюс"; це і, значить, глава цього, ЦВК, якого ви не хочете судити за те, що він незаконно реєстрував біглого депутата; це там, я не знаю, це "Укроборонпром". Стільки випадків багатомільйонної корупції, які покриваються зараз і не несе ніхто відповідальності.

Я вважаю, що існують багато способів, якби хотіти, якби мати бажання боротися з корупцією. А це зараз, дійсно, допоможе захистити права тих підприємців, тих людей, які переслідуються. Але я, ну, змушений позитивно віднестися до Антикорупційного бюро. Я був декілька разів присутній під час обшуків у підприємців, саме цей правоохоронний орган це він найбільш коректний, у мене немає, скажімо, скарг, що вони діяли там всупереч з перевищенням повноважень.

Тому в принципі, я особисто розглядаю, ну, можливо, да, якщо захоче комітет і підтримає зал, підтримати поправку Мустафи Найєма, який допускає саме одне виключення для Національного антикорупційного бюро. Але боротися треба по-іншому з антикорупціонерами. Ви знаєте, я з вами зустрічався, я вам пропонував допомогу, поради давав, на жаль, ви ними не скористалися. І тому, я думаю, що це також треба враховувати в цій ситуації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так розумію, що Віталій Миколайович сказав про, ну, одну із поправок нашого колеги Мустафи Найєма. До речі, вчора на підкомітеті, який безпосередньо я очолював і проводив, ця поправка врахована, і одна, і друга. Тому у нас, як кажуть, була дискусія з цього приводу, але ми прийшли до висновку такого.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги, шановні телеглядачі, представники ЗМІ, запрошені! Я можу сказати, що моя думка, що цей законопроект не є досконалим, і поправкам його неможливо змінити, його потрібно відхиляти.

Але саме запитання, яке постало над авторами законопроекту, воно дуже важливе. Запитання стосується того, що 5 років тому був прийнятий Кримінально-процесуальний кодекс, за яким будь-яка заява повинна бути

внесена до ЄРДР, будь-яка, навіть нісенітниця. Є приклади, мені казали про це заступники Генеральної прокуратури, що була навіть внесена заява про те, якась бабуся написала, що її згвалтував Бред Пітт, і вона була внесена в ЄРДР. Її розглянуто слідчим. Виявилось, що Бред Пітт до України не приїжджав, тому це ЄРДР закрили.

Що зараз коється в райвідділах поліції? На сьогодні в поліції більше мільйона чотирьохсот тисяч ЄРДРів. Поліція та інші слідчі органи закинути масою заяв, багато з яких є бо нікчемними, або не стосуються суті. Наприклад, я зустрічався зі слідчим у Бориспільському райвідділі поліції, в якому проводиться експеримент, де ми робимо так, щоби оперативники та слідчі виконували роль детективів. Піднялась одна слідча, я її запитав, а скільки у вас є кримінальних проваджень? Вона каже: на мене – тисяча кримінальних проваджень ЄРДР, у мене біля 300 кілограмів бумаги, які я не можу нормально навіть обробити. При тому один слідчий в поліції може при гарній роботі передати до суду 2-3 кримінальних провадження. І тому та процедура, яка є зараз у Кримінальному кодексі, вона не є досконалою, але і та, яка була раніше в старому Кримінальному кодексі вона також приводила до зловживань, тому що тоді було у слідчого 10 днів, і у оперативника, для того, щоби перевірити інформацію і зачасту робили так, що ті злочини, які потрібно було розглядати, не розглядали, а ті, як не потрібно, могли виносити, розглядати.

Ми вважаємо, що потрібно зробити системну реформу Кримінально-процесуального кодексу. І ми ініціювали разом з головою комітету, з керівництвом комітету питання про розробку системних змін до Кримінально-процесуального кодексу, к його 5-річчю, яке буде в листопаді цього року. За ці роки вже накопичилися значні проблеми у функціонуванні Кримінально-процесуального кодексу, є досвід поліції, прокуратури, Служби безпеки та інших структур. Я вважаю, що наш комітет повинен бути лідером разом з правоохоронними структурами, в тому числі НАБУ, Спеціалізованою

антикорупційною прокуратурою, щоби розробити і прийняти восени системні комплексні зміни, які би зробили роботу і Кримінального кодексу, і правоохоронних органів більш системною та якісною.

І я хочу сказати, те, як зараз є в ситуації, коли кримінальні провадження можуть висіти роками і не розглядатися, то це також не є правильним. Якщо буде... моя особиста думка, що останню крапку в любих кримінальних провадженнях повинен ставити суд. І коли зараз на етапі кримінального провадження за так званим фактом без особи ніхто не може ніяк захистити своє добре ім'я і ніяк оспорити це провадження, це також не є баланс. І тут ми повинні думати і робити ефективно. Але цей закон він не буде прийнятий, на мій погляд ні з поправками, ні без них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Перший заступник голови комітету – Паламарчук Микола Петрович. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, перш за все я хочу сказати, що ми більшість за бумагами, за це... не бачимо людини. І цей закон, як би ми не говорили, яку б ми оцінку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Проект закону, як би не говорили, він все-таки, якраз я хочу підтримати свого колегу Купрія Віталія Миколайовича, він якраз спрямований на захист громадян, на захист бізнесу, тому що ми знаємо... Перше, що стосується ЄРДР? В ЄРДР повинен вносити все, ми, депутати, пишемо звернення, зареєструйте в ЄРДР і нам приходять відповідь не реєструють. Тобто правоохоронці порушують все, що можна порушувати,

а ми для них ще кажемо, давайте, ми даємо можливість робити все, що хочеш.

І чому виник цей проект закону? Тому що правоохоронні органи сьогодні порушив кримінальну справу, завтра її закрав, за закриття гроші отримав, післязавтра знову відкрив, відкрив, вимагає знову гроші, знову закрав і так до кінця. І я згідний тут і з позицією Антона Юрійовича Геращенко, що треба щось міняти, такого не може бути, як зараз відбувається. Тому ми, перш за все, повинні бачити людину і захистити її права, і свободи людини. І ми повинні зробити так, щоб цей закон міг діяти і не було цих вимагань.

Я розумію також і позицію Артема Сергійовича Ситника, тому що його запитують за боротьбу з корупцією і він хоче, щоб мати в нього найбільше змоги переглянути ті старі, які закрили, за які теж отримали гроші. Тому, я думаю, буде правильним рішенням, якщо ми відтермінуємо розгляд цього питання і перенесемо, тому що сьогодні цей законопроект, він не дає змогу, не вирішує питання, я згідний. Але, разом з тим, він якраз змусив нас задуматися про те, що треба внести зміни в УПК і треба діяти швидко, тому що сьогодні є в цьому нагальна потреба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович. Будь ласка, хто ще бажає висловитися?

Колеги, у нас з вами є наступна ситуація. По-перше, ми послухали з вами, ми вже слухали вчора і позавчора наших колег з правоохоронних органів, провели консультації. На жаль, читали дуже багато всього, про що ми дізнаємось з Інтернету і "Фейсбуку". Але я хочу сказати наступне, що ці консультації підтверджують слова, які тільки що висловили наші колеги, в тому числі і Віталій Купрій, який сказав про те, що чому це повинно бути і чому воно виникло? І для того, щоб ніхто... ми можемо поступити наступним чином. Ми можемо... у нас є таблиця, ми чітко згідно закону

відпрацювали, вони готова – все. Ми можемо йти по таблиці, розглянути поправки і потім прийняти рішення або, ви ж знаєте, в цілому як закон, або відхилити, або на доопрацювання. Але цей шлюз буде відкритий, я маю на увазі для подальшої роботи в Раді, і завтра це законопроект можна ставити і там завтра в залі, не зважаючи на деякі заяви, мається на увазі когось когось нібито, все може відбутися дуже просто. Більше того, будь-яка поправка може бути переголосована і не підтверджена, і все, що ми тут з вами прийняли, воно буде розцінюватися зовсім інакше, оцінюватися. Тому я підтримую особисто пропозицію Миколи Петровича і Антона Юрійовича і я пропоную цей законопроект у зв'язку з інформацією правоохоронних органів, у зв'язку зі зверненням директора, Артема Вікторовича Ситника, Агенції, у зв'язку (ну, Антикорупційне бюро), у зв'язку з тим, що є звернення від наших колег по боротьбі з корупцією, і тому числі і міжнародних, я пропоную цей законопроект перенести, розгляд.

Далі ми будемо проводити консультації, тобто ми до зали його не пускаємо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную створити робочу групу. Керівником робочої групи ми призначимо Миколу Петровича, я рекомендую Миколу Петровича як першого заступника, безпосередньо я теж буду приймати участь. Проведемо дискусії, розглянемо і тільки після цього він може бути знову повторно винесен на розгляд в комітет. Але без цього рішення він не має права піти до Верховної Ради.

Прошу... Я ставлю цю пропозицію на голосування. Хто за цю пропозицію, прошу підняти руку. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одностайно.

Я дякую вам за розуміння і те, що ми професійно віднеслися до цього питання. Дякую вам.

Колеги, будь ласка, якщо є... якщо немає заперечень... Максим, Роман, сідайте! Зараз.

Колеги, ще декілька питань, які ми швиденько розглянемо і підемо працювати далі.

Друге питання – це питання про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посиленої відповідальності за паркування зупинку, стоянку транспортних засобів на місцях призначених для осіб з інвалідністю.

Колеги, я дам слово Миколі Петровичу, але це питання для нас дуже, ну, скажімо так, зрозуміло.

Будь ласка Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, дозвольте нагадати вам, що проектом пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, до Закону України "Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні", які дозволять законодавчо захистити права осіб з інвалідністю або водіїв, які перевозять інвалідів на ..... паркування та спеціально обладнаних місцях, визначених цих місцях дорожніми знаками та відповідною розміткою.

Зокрема, в кодексі пропонується встановити відповідальність за зупинку ..... транспортних засобів на місцях, що зазначені ....., за паркування транспортному засобу на місцях призначених для паркування транспортних засобів, якими керують водії-інваліди та їхнє не влаштування цих майданчиків. Також змінами до статті 255 кодексу пропонується додати уповноваженим посадовим особам органів внутрішніх справ, Національної поліції право складати протоколи про вчинення .....адмінпорушень. Також таке право пропонується ..... посадовим особам, уповноваженим на це виконавчими комітетами сільських, селищних,



міських рад, а також членам громадських організацій і осіб з інвалідністю, уповноважені на те ..... до селищних, міських рад. Ну, це підготовка, законопроект: до розгляду в другому читанні надійшло 26 поправок, 12 з яких пропонується врахувати, 12 великих. Обґрунтування, відхилення наведено в порівняльній таблиці.

Таки чином, ми отримали узгоджений текст і пропонуємо ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняття законопроекту в другому читанні та в цілому для.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас, ну, по-перше, це необхідний законопроект, і ви знаєте, ми вносимо зміни до КУоАП, там ми встановлюємо відповідальність за зупинку, за паркування транспортних засобів на місцях, де повинні паркуватися інваліди.

Я думаю, що особливих там заперечень у нас нема – да? Ми все пройшли на підкомітеті... ми розглянули. Тому якщо нема заперечень, я хотів би запропонувати Верховній Раді рекомендувати цей законопроект прийняти в цілому як закон. Нема заперечень?

Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один утримався, Яків Якович один. Дякую, рішення прийнято.

Наступний законопроект – Закон про оперативно-розшукову діяльність, який має номер 6284, поданий ... весь комітет майже підписав його і є у повному складі авторами... Крім того, ще шість народних депутатів, представників всіх фракцій, його підписали.

Миколо Петрович, будь ласка. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується розглянути проект Закону про оперативно-розшукову діяльність (реєстраційний номер 6284), поданий, як вже сказав голова комітету,

головою комітету, депутатами комітету, а також іншими депутатами з різних фракцій.

Метою розробки законопроекту є необхідність вдосконалення правових засад здійснення оперативно-розшукової діяльності, приведення її у відповідність з європейськими стандартами з організації оперативно-розшукової діяльності та процесуальної діяльності, яка здійснена відповідно до приписів Кримінально-процесуального кодексу України.

Хочу зазначити, що на даний момент фактично паралізована діяльність щодо оперативного супроводження кримінальних проваджень через безпідставне позбавлення самостійності оперативних працівників у прийнятті рішень щодо проведення будь-яких заходів у кримінальних провадженнях. Така ситуація засвідчує певну... вторгненість у певний обслуговуючий характер діяльності оперативних підрозділів щодо діяльності слідчого. То є не зовсім правильним і нечітким. Через законодавчу неврегульованість погодження та санкціонування оперативно-розшукових заходів та негласних слідчих розшукових дій проблематичне та тривале. Це на пряму негативним чином впливає на результативність та ефективність здійснення як оперативних, так і процесуальних заходів.

Вказані питання набули ще більшої актуальності із набранням чинності Законів України "Про Національну поліцію", "Про Національне антикорупційне бюро України", "Про Державне бюро розслідувань". Цей законопроект доопрацьований робочою групою з числа народних депутатів, членів комітету, народних депутатів різних депутатських фракцій парламенту. Цей законопроект опрацьовано ..... кафедрами, які мають ОРД, вищих учбових закладів. В результаті доопрацювання були частково враховані слушні зауваження та пропозиції наукових установ, а також правозахисних органів, ГНЕУ висловлює свої зауваження та пропозиції. Хочу звернути вашу увагу на те, що висловлені зауваження не є критичними і можуть бути враховані до підготовки до другого читання, оскільки

авторами цього законопроекту є переважна більшість членів нашого комітету. Тому пропоную перейти до голосування, пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект в першому читанні за основу, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми вже розглядали неодноразово. Цей законопроект ми доопрацювали, навіть всі ті, хто нас критикував під час розгляду його в першому і другому читанні, вони стали авторами цього законопроекту. Ми пішли на їх пропозиції, на, скажемо, зустріч їм і поприбирали деякі речі, які суперечили, на їх погляд, існуючому законодавству, а також Конституції України, це обов'язково. І все ж таки оцей кодекс або "Буквар", вибачте, для оперативно-розшукового, для оперативного працівника, він повинен бути. Тому що, якщо це знаходиться в наказах таких, знаєте, з грифом "Таємно" це одне, але не кожен оперативний працівник може взяти цей наказ і з ним ознайомитися. Тому ми чітко в цьому законопроекті даємо значення поняттям, які вже в усіх фільмах американських, українських і інших країн давно вже легалізовані, це і аудіоконтроль і що таке негласне співробітництво, оперативна закупка, оперативна установка і таке інше, нічого такого страшного в цьому нема? Якщо нема заперечень, Віктор Миколайович, як ви, з Владиславом Вікторовичем підтримуєте Закон про ОРД? Тоді в нас... Ви підняли руку, ви хочете вступити в дискусію? Від громадськості зараз я не буду слухати, на друге читання приходьте і розказуйте.

Колеги, хто за те, за пропозицію, щодо прийняття його рекомендацій за основу, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ми вам неодноразово вашій громадськості і вашій організації даємо слово, і давали. Сьогодні такого приводу нема.

Цей законопроект суто професійний, він буде розглядатися у верховній залі, там може громадськість відповідати. Права людини порушують ті, хто не любить людей.

Колеги, колеги, хто за те, щоб проект Закону... Ви хочете, щоб ми вас не пускали на комітет?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, проект закону України (№ 9), тому що у нас присутній автор Антон Володимирович, а всі інші представники сьогодні тих чи інших законопроектів вони відсутні, і вони написали листи, в тому числі лист від Андрія Ілленка, від Капліна, від всіх, ці проекти № 4, 5 по списку, Міщенко – 6, Тетерука – 7, значить, Немировського – 8, їх треба принести, тому що нема авторів.

Колеги, хто за те, щоб розглянути Антона Володимировича без черги? Нема заперечень? Нема.

Антон Володимирович, вам, будь ласка, слово. Яценко.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, до вашої уваги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Увага! Антон Володимирович, почекайте. Запитує член комітету Віктор Миколайович Король. Хто нас фотографує?

\_\_\_\_\_. Інформаційне управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інформаційне управління. Це ж наші, да, ви що. Я просто не став коментувати, щоб ви самі сказали. Да, бо у нас... Це наші, да, фотографують і правильно роблять. В будь-якому... *(Шум в залі)*

\_\_\_\_\_. "Наши" – это кто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку, ми нікого не боїмось, тому що у нас завжди все відкрито. Микола Володимирович, зараз.

Антон Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Закону (реєстраційний номер 4752) про внесення доповнень до статті 176 Кримінально-процесуального кодексу положенням щодо підвищення ефективності застосувань запобіжних заходів до осіб, які підозрюються або обвинувачуються в вчиненні злочинів. Суть його дуже проста. Я пропоную доповнити цю статтю 176 Кримінально-процесуального кодексу нормою, згідно якої по ряду статей Кримінального кодексу не може бути застосований запобіжний захід такий як застава, домашній арешт, особисте зобов'язання, а може бути лише тримання під вартою. Тут мова йде виключно про статті Кримінального кодексу проти особистості, так звані. Ну, наприклад, це вбивства, зґвалтування, там, тероризм і так далі. Тобто сьогодні ми вже маємо, на жаль, приклад, коли різкий ріст злочинності, з одного боку, з іншого боку, от багато прикладів можна привести конкретних. Нещодавно в Черкаській області людина, яка підозрюється у вбивстві, пішла під домашній арешт, наприклад. Тому тут єдине питання, я вважаю, що можна звичайно до другого читання доопрацювати перелік статей, але, на жаль, ми мусимо захистити наше суспільство від таких от людей.

І хотілося б все ж таки, щоб ми підтримали це, тому що це, мабуть, правильно. Я прошу всіх колег уважно до цього віднестися, бо це іде, перш за

все, безпека наших громадян від різного роду. От я ще раз підкреслюю, це статті такі, як вбивства, зґвалтування, так звані тяжкі статті, розбійний напад хто скоює і так далі. Тобто я думаю, що може мати право на життя цей законопроект. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання є, да? Будь ласка, Володимир Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

ЯЦЕНКО А.В. ... наприклад, не включали ми ....., скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Йосипович, питання. Ви задали питання? Да, будь ласка, нехай відповідає, а потім по процедурі підемо, давайте.

ЯЦЕНКО А.В. Отвечу, коллеге. На сегодняшний день, если так рассматривать, то и под домашним арестом, когда человек сидит, а потом выясняют, что он не виноват, это тоже его ущемление прав. То есть мы сейчас не говорим о том, будет он признан виновным или не будет. Мы исходим изначально из того, что если человек уже является, подозреваем, например, в убийстве, терроризме и в других вещах, значит он представляет социальную опасность для общества. Если дело против него сфальсифицировано, это совсем другой, как бы, расклад и не имеет отношения к данной норме.

По такой логике тогда, с другой стороны, давайте вообще закроем Лукьяновское СИЗО, потому что есть вероятность ошибки, что кто-то сидит там, образно говоря, просто так. Тогда мы должны все тюрьмы открыть, там изоляторы временного содержания – ИВСы – да? Ну, по такой логике, Володя.

Поэтому все-таки, мне кажется, что, я еще раз говорю, ко второму чтению можно было бы доработать перечень статей, а собственно говоря, я еще раз говорю, что речь только о тяжелых статьях, направленных против личности. То есть...

\_\_\_\_\_. Читаю, читаю... ваш закон читаю: "При цьому до вказаного переліку суспільно небезпечних діянь пропонується віднести не тільки тяжкі та особливо тяжкі злочини, а й злочини середньої тяжкості..."

ЯЦЕНКО А.В. Кто это пишет?

\_\_\_\_\_. Это твой закон.

ЯЦЕНКО А.В. Нет, это не в моем законе написано. У меня идут статьи, перечисляются.

\_\_\_\_\_. Это ГНЭУ.

ЯЦЕНКО А.В. Я ж не ГНЭУ, я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все зрозуміло! Ні, ну...

ЯЦЕНКО А.В. ГНЭУ, надо спрашивать ГНЕУ! У меня там там статьи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, ви відповіли – нам достатньо.

Будь ласка, Віктор Йосипович, є питання?

Питання? Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хотів задати запитання.

Аналогічний закон, пам'ятаєте, ще в нас був член нашого комітету, а сьогодні Генеральний прокурор, вносив, і ми відмовили в цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ви з його закону переписали чи ви свій внесли? Просто це...

ЯЦЕНКО А.В. Я так пошучу, что он меня об этом не просил, во-первых – да? Так, для стенограммы.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні! Ну, я просто...

ЯЦЕНКО А.В. А во-вторых, это мое глубокое убеждение сегодня, к сожалению, что мы имеем рост преступности.

Я хочу более того, Андрей Анатольевич, добавить. Вот сегодня же есть еще "закон Савченко" – да? – который показал, что люди, которые повыходили, они совершили ряд преступлений. То есть, другими словами, когда суд по каким-то причинам отпускает человека, например, совершившего разбойное нападение, убийство и так далее, якобы под домашний арест еще под что-то, под заставу, а потом вот наркоторговцы, например – да? – Владимир ....., когда мы вот выпускаем по 307-й, а они продают дальше детишкам наркотики в школе, вот у меня на округе, например, то дальше получается ситуация, что мы, фактически, стимулируем рост преступности. И, образно говоря, что здесь... ну, мне не важно, кто там подавал его. Наверное, тогда, может, отклонили, сейчас давайте пересмотрим.



Ну... Нет-нет, не просил, Юрий Витальевич привет не передавал вам. Наверное, вас бы попросил, а не меня, если бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Антон Володимирович, зрозуміло.

Я хочу сказати, що... що стосується Закону про... так званого "Савченко", ну, є багато питань, багато дискусій, але ваш закон, проект, який ми, до речі, комітет ухвалив за основу, він, мені так здається, можливо, може буде десь розглянутий найближчим часом у Верховній Раді. Але цей закон ще не значить, що за нього всі проголосують, тому що він повертає ті норми, які були в 72 статті, і ще до того приймається Закон Савченко. Тобто один за день для всіх.

Колеги, хто хоче ще?

Будь ласка. Віктор Йосипович, будь ласка, вам. Співдоповідач.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово, шановні колеги. Я би хотів звернути зразу вашу увагу, що ще є один такий закон 4752-1, який внесений до комітету, теж Чижмаря.

\_\_\_\_\_. Він наступний.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Він наступний закон, але ми його не розглядали, бо автора нема. На думку автора і там, і тут передбачено частину 5 статті 176 КПК України застосування тримання під вартою як єдину дозволена законом запобіжного заходу лише для осіб, які підозрюються... і так далі, статтею 109, 114-ю, тобто ці два закони мають сходство.

Я би пропонував від імені підкомітету, двоім авторам, повернути ці два закони на доопрацювання, щоб ви зробили один закон, і внесли новий закон на розгляд...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, я розумію. Ну, моя думка така, і думка підкомітету.

\_\_\_\_\_. Антон, це пропозиція співдоповідача.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Вот. Повернути. Тому думка підкомітету, якщо конкретно говорити по закону 4752: повернути автору на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Пане Яценко, ви знаєте як вас поважаю і підтримаю деякі ваші законопроекти, які добрі, але цей законопроект я не буду підтримувати, хоча саме я був ініціатором внесення безальтернативної міри запобіжного заходу по статтям, що стосуються захисту національної безпеки. Саме я тоді через Кабмін це провів, ще не будучи депутатом, це статті 109, 110, там, "Державна зрада" і таке інше. Тому що це потрібно для країни, яка воює.

Але той великий список, який ви доповнюєте, навіть вбивство, я не підтримаю вас. Чому? Декілька днів тому в Італії засудили капітана корабля, який довів його до... який вдарив його об рифи і померло 35 людей, до 16 років ув'язнення. Але шість років, поки велося слідство, ця особа, яка призвела до загибелі 35 людей, ходила, була не під вартою, тому що все ж таки ми не знаємо чи винна особа, чи ні. Тому ви взяли дуже великий перелік питань. Тому, наприклад, навіть вбивство можуть бути різні обставини, може вбивство підозрюватися вмісно, може бути не вмісно і таке інше. Тому я цей

законопроект не підтримую. Я взагалі вважаю, що ми повинні робити так, що за ґрати повинні йти ті, хто маніяки, ті особи, які сто відсотків є небезпечні для суспільства, а друге, це ті, хто порушив правила залогів або правила домашніх арештів. Якщо ти раз порушив, будь ласка, сиди за ґратами, по-іншому, я думаю, що повинні пом'якшувати покарання.

І навіть по корупціонерам, я хочу сказати, що я змінив свою думку за два роки. Я сам був автором законопроекту про те, що ті, хто брав взятки, всіх саджати до тюрми, ви знаєте, це каральний підхід. На заході, на заході, ще раз хочу сказати, це не застосовується так. Тому повинна бути невідворотність покарання кінцевого, кінцевого покарання, як, наприклад, по тому ж італійському капітану, шість років було розглядання, вирок суду 16 років, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я ще кажу так, треба один раз там побути або сходити туди, щоб розуміти, або три роки підряд десь там працювати і ходити, щоб знати наскільки сьогодні ця ситуація пов'язана з тим, що кинуть всіх і вся для того, щоб слідчий зміг собі на десять років розтягнути слідство поки знаючи, що людина в тюрмі, в каталажці. Йому наплювати на все, він гроші у батьків щимить, вимагає, у ще когось там, у дружини, а той сидить. Так що строки є. Какие строки, строки? Строки вот сейчас изменим 72-ю, все по строкам пойдут год за год и будут там сидеть, как зайки.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, намагання кожного з нас побороти злочинність це похвально, да. І кожен на своїй позиції хоче якось це зробити, щоб воно ефективно, бо суспільство. Але хотів би сказати, чим більше ми, чим більше ми зменшуємо можливості суду підійти індивідуально до людини, в тому числі і для вирішення питання про запобіжний захід, тим менше ми маємо шансів, що ця людина дійде до неї, що вона створила. Якщо

невиновну людину, але коли вона рухає, що він не причетний, просто запроторив, бо суддя не може... От стає... він бачить, що його не потрібно закривати, що він не є для суспільства небезпечний, його закривають, то це не... він не виправиться, він тільки злобу затаїть і буде щось... Ну, це одне зло робить друге зло.

Тому я розумію нашу ситуацію, коли суди, ми не довіряємо, і люди бачать, що не довіряють судам. Єдиний вихід, що ми з вами... визнати, що ми з вами правоохоронну систему, судову реформу почали не з того: ми почали не з голови, а з кінця. Повинно було спочатку зробити судову систему, де їх, суддів, менше, більш прозорі, а потім уже систему, яка обслуговує суди. І не було б зовсім питань, не було б... Бо ми би бачили, суд використовує норми, суд звернувся, що оцю норму треба міняти, цю не треба. А сьогодні ми, нічого не змінивши, от йому даємо "Буквар", а він хоче вже математику знати, суддя хоче більше піти, але "Буквар" не дозволяє йому піти.

Тому підтримую оце все, но от психологія повинна у нас мінятися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Депутат Мисик Володимир Юрійович. *(Шум у залі)*

ЯЦЕНКО А.В. Я... Можно, так... я дам ответ, раз уже... *(Шум у залі)*  
Смотрите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз, почекайте, Антон Володимирович зараз скаже слово – і приймаємо рішення. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, еще раз говорю, сегодня есть статистика, что люди, которые совершили насильственное преступление, разбойное нападение, там, убийство и так далее, что зачастую они совершают

его снова. Вот пример – тот же "Закон Савченко", он очень хорошо показал, когда такой человек выходит на свободу, он начинает примерно так же действовать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но это не факт!

ЯЦЕНКО А.В. Нет, ну, как? Ну, есть те же люди совершили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Владимирович, покажите мне эти данные о том, что те, кто вышел на свободу, совершили 158 тысяч преступлений. Это со слов в интернетах и фейсбуках?

ЯЦЕНКО А.В. Нет-нет, не так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А как?

ЯЦЕНКО А.В. Я запрашивал официальную статистику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сколько? Сколько? Ну, покажите!

ЯЦЕНКО А.В. У меня нет под рукой документов, но большое количество людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Большое количество – сколько?

ЯЦЕНКО А.В. Я готов вам прислать переписку, если...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сколько – "большое количество"?

ЯЦЕНКО А.В. Ну, я не помню, под рукой у меня нету. Какая разница? Ну, даже одного человека убили вот таким вот образом, это мало разве или что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, это мало!

ЯЦЕНКО А.В. Как мало?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мало. Это если вышло 7 тысяч и одно совершенно преступление это мало.

ЯЦЕНКО А.В. Андрей Анатолиевич, я считаю, у меня такая точка зрения, что я считаю, что убийца должен быть в тюрьме, а не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. А я считаю, что убийца должен быть в тюрьме. Правильно, убийца должен быть в тюрьме, а те, кто не доказано его преступление, он должен не обязательно быть в тюрьме, вот у меня такая.

(?) КОРОЛЬ В.М. ... решение суда уже его казнить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Народний депутат Мірошніченко, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну от я не хотів би взагалі висловлюватися, але ви торкнулися "закону Савченко". Я вам скажу, що статистика, принаймні те, що ми спілкуємося з профільним заступником міністра юстиції з цього приводу, статистика скоєння рецидивів, тобто злочинів, тими, хто відбув повне покарання і ті, хто були достроково звільнені, вона однакова. І той, хто повне покарання відбув, скоюють, дехто з

них, повторні злочини і стають рецидивістами, так само як і ті, які вийшли за "законом Савченко", теж такі, на жаль, приклади є. Але це не стільки пов'язано з тим, що вони раніше вийшли, стільки з тим, що вони не пройшли процес реабілітації, тобто вони...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да. Мало того, дехто навіть і більш такі небезпечні злочини після того, як відбули покарання більш тривалий час, скоюють, тому що вони вже повністю заінтегровані в середовище кримінальне, а від соціального життя нормального, вони вже відлучені.

Тому в цьому плані, я думаю, що Антон, при всій повазі до тебе, я знаю, що в тебе найщиріші прагнення, спекулювати на законі Савченко я б не став. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у зв'язку з тим, що ми обговорили з вами проект нашого колеги, а також альтернативний проект номер 4752-1, я хотів би поставити в порядку надходження пропозиції. І так від підкомітету, ГНЕУ ми не беремо, вони все відхиляють і той, і інший.

Я пропоную, колеги, я пропоную в законопроекти 4752, а також 4752-1 направити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, автору. Нема заперечень? Тоді ми голосуємо за кожний окремо.

Колеги, хто за те, щоб 4752 таким чином на доопрацювання. Прошу голосувати. Хто – за? Це Антона Володимировича. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Раз, два, три. Три утрималось. Є? На доопрацювання.

І другий пана Чижмаря-автора – теж на доопрацювання, 4752-1. Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один. Рішення прийнято.

Колеги, всі питання, які ми сьогодні планували, вони розглянуті. "Різне", будь ласка, Віталій Миколайович. *(Шум у залі)* Ми зняли, да?

Я хотів би в "Різному" до вас, колеги, звернутися з пропозицією, про яку я... з питанням, консультація. У мене були консультації з правоохоронними... керівниками правоохоронних органів, і я хотів би зараз декілька питань з вами обговорити – одна хвилина. А всім, хто був присутній, я дуже дякую за вашу присутність, щирість і допомогу нам в роботі. Дякую вам.