

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

24 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги.

Значить, у нас згідно з списком членів комітету значить нашого. Сьогодні присутні у нас, раз, два, три, вісім, дев'ять, десять, 11 чоловік, та кворуму у нас достатньо для того, щоб відкрити комітет, засідання комітету.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати? Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, порядок денний продивіться поки я оголошу тих, хто прибув до нас на комітет для того, щоб попрацювати разом із представників і громадських організацій, і міністерств, і відомств. А ви проект, будь ласка, ще раз прогляньте.

І так, у нас присутній заступник міністра юстиції Андрій Володимирович Вишневецький, так. Дуже приємно.

У нас перший заступник начальника правового центру Національної поліції Грінцов Микола Миколайович. І заступник начальника департаменту превентивної діяльності Національної поліції теж, так, начальник управління Іван Михайлович Прохоренко. Дуже приємно.

Значить, Міністерство юстиції, присутня Якимчук Тетяна Іванівна, дуже приємно, начальник відділу кримінальної юстиції.

У нас заступник директора департаменту Міністерства освіти Вікторія Оттівна. Вікторія Оттівна, не хочуть керівники вашого відомства до нас приходити, да? Все ж таки підтримувати ті законопроекти, які у нас... Не, ну з повагою до вас. Ви то прийшли, я розумію, але я маю на увазі... Да. Дякую. І також головний спеціаліст Міністерства освіти, теж, і науки України Валентина Олександрівна Климюк. Теж дуже приємно.

І "Укртютюн" у нас присутній так, я так розумію, дуже приємно, Хоменко Валентина Олексіївна і Артур Володимирович Дякую.

Колеги, які пропозиції щодо порядку денного?

Да, будь ласка. Ігор Володимирович, вас давно не було видно, але сьогодні ви з нами. Дякую.

Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Один раз не був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

МОСІЙЧУК І.В. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте.

МОСІЙЧУК І.В. Ладно. Добре.

Андрій Анатолійович, визнаю критику, приймаю. У мене – прийняти порядок денний – пропозиція. Але у мене є пропозиція зразу ж до порядку денного. Наступного засідання комітету я пропоную і прошу колег підтримати запросити на засідання комітету голову НАБУ Артема Ситника і антикорупційного прокурора Назара Холодницького для того, щоб ми з колегами могли почути, чому ці органи систематично порушують Кримінально-процесуальний кодекс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте... це таке питання у нас повинно... Справа в тому, що керівник НАБУ і керівник прокуратури антикорупційної, хоча він (мається на увазі САП) має відношення до Генеральної прокуратури, це наша підслідність, як кажуть, питання відання. Але НАБУ – це не наша, тому давайте обговоримо це питання. Будь ласка, Микола Петрович....

ПАЛАМАРЧУК М.П. По-перше, я не заперечую.....особисто і підтримую Ігоря Володимировича. Але я хотів би сказати, що треба до цього серйозно готуватися, треба для цього "вагон" підстав і щоб можна було... хто буде готувати це засідання, на які... Це треба... треба це обговорити, щоб не можна включати його так. Але, по-суті, його можна включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, хто ще?

Тоді я ставлю питання таким чином на голосування. Я в порядок денний в первинному вигляді, тобто проекту, який зараз є, я ставлю, а потім пропозицію пана Мосійчука окремо щодо... щодо його пропозиції на наступне засідання. Але я ще раз кажу, що наступне засідання у нас буде там з якого? З 6 по якийсь там червня, тому час є, але нам потрібні, дійсно, правильно каже Микола Петрович, підстави для того, щоб розмовляти, і аргументи і факти.

Колеги, хто за те, щоб затвердити проект порядку денного, прошу голосувати. Хто – за! Прошу опустити. Утримався? Проти? Рішення прийняте.

Тепер, колеги. будь ласка, хто за те, щоби підтримати пропозицію Ігоря Володимировича Мосійчука і на наступний... на наступну середу, яка буде у нас через два тижні внести до порядку денного питання надання інформації. Ми не можемо заслуховувати, ну якось... У нас згідно Закону про комітети ми не можемо заслуховувати, ми можемо отримати від них інформацію, тому що заслуховувати ми можемо тільки тих, хто готується. Наприклад, для того, щоб в залі, наприклад, проходила якась... ну якісь події. Наприклад, звіт прокурора генерального – це постанова окрема, це заслуховування. Або когось там, голови МВС і таке інше. Міністра внутрішніх справ.

Тому, будь ласка, хто за пропозицію, щоб до порядку денного наступного засідання внести пропозицію Ігоря Володимировича Мосійчука,

прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Один утримався.
Правильно. *(Шум у залі)*

Уже після чи до? Будь ласка.

_____. У мене є рішення десятків суддів, які визнають... судів, які визнають неправомірними і бездіяльність детективів по розслідуванню. Я можу їх надати, якщо треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це вже... *(Шум у залі)* Ні, ні, це вже не те, що аргумент. Це вже якась почва для того, щоб... Хоча я розумію, про що каже Ігор Володимирович. Дійсно, є питання. Але я вважаю, що ми повинні провести цю дискусію, дискусію з керівництвом НАБУ чому? Тому що у нас на сьогоднішній день є чотири законопроекти в комітеті, які стосуються безпосередньо НАТУ. І щоб не було спекуляцій з боку тих, хто іноді на каналах, в засобах масової інформації спекулює тим, що там комітет щось не розглянув- розглянув або не довів- довів, я хотів би, щоб ми це з ними разом обговорили, тому що там і підслідність НАБУ і прокуратури, і оперативно-технічні заходи, які вони хочуть отримати. Ви знаєте, да? І питання, пов'язані з змінами до Конституції, внесення яких стосується правосуддя. Ну є питання. і правильно було б, якщо б ми провели цю дискусію, наприклад... напевно, в комітеті. Добре. Рішення приймається.

Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я би пропонував без преси, в закритому режимі, бо будуть виникати такі речі – то, що ви кажете, і по закону, що я думаю, це було би правильно, щоби тільки були члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, без преси – це якого, який давить чи без преси?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Без преси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, без преси, ні. Я буду не погоджуватись з вами, тому що у нас відкритий комітет, і більше того ми сьогодні всім показуємо як треба працювати, дійсно, в комітеті для того, щоб бути відкритими. "Різне" ми закриваємо, тому що це наші особисті питання. А що стосується... Да.

Тепер пішли по порядку денному. І так. Закон (№ 6401), будь ласка, візьміть в руки, це про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо вдосконалення положення Кодексу з урахуванням практик Європейського суду з прав людини з питань застосування адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту.

У нас Міністерство юстиції представляє сьогодні заступник міністра.

Будь ласка, вам слово, Андрій Володимирович. Будь ласка. Це ваш законопроект.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Дякую, шановний пане голову, шановні члени комітету, учасники засідання.

Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, розроблено Міністерством юстиції, внесено Кабінетом Міністрів України в рамках реалізації національної стратегії у сфері прав людини.

Його метою є приведення положення КУпАП у відповідність до міжнародних стандартів. В першу чергу, це стандарти Ради Європи в частині застосування адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту.

Тут є в практиці права застосування дві ключові проблеми, на які часто звертає в своїх рішеннях Європейський суд з прав людини.

По-перше, строк оскарження таких рішень – це 10 днів, і 20 днів має суд на розгляд цього питання. При тому, що санкція, по-суті, полягає в стягненні у вигляді адміністративного арешту на строк від 10 до 15 діб, рішення Апеляційного суду завжди в будь-якому разі приймається вже після того, як стягнення виконано, і по-суті вплинути яким би не було рішенням апеляційної інстанції, вплинути і скорегувати рішення суду першої інстанції, немає можливості.

В своїх рішеннях на це звертає, зокрема, Європейський суд з прав людини. Наприклад, з останніх рішень, рішення "Швидка проти України" 2014 року, інші рішення.

Іншою проблемою є те, що по цілому рядку складів правопорушень, які не мають значної суспільної небезпеки. Таке стягнення як адміністративний арешт виглядає надмірним, і власне, може спричиняти інші порушення прав людини, які, знову ж таки, будуть оскаржуватись до судів, в тому числі міжнародних. І таким чином, виникають як порушення прав людини насамперед, так і потім зайві витрати для держави, в тому числі, коли рішення міжнародних суддів приймаються проти України.

Власне, даний законопроект пропонує вирішити ці проблеми.

По-перше, шляхом скорочення строку розгляду судом апеляційної інстанції відповідних скарг з 20 до 3 днів.

А по-друге, проаналізувавши судову статистику з 26 статей КУпАП, за якими чинний закон передбачає такий вид стягнення як адміністративний арешт, ми виділили 5 статей – це 44, 121, 130, 178 і 185 прим., по яких ми пропонуємо виключити такий вид санкцій як адміністративний арешт з одночасним збільшенням, власне, інших видів, зокрема, штрафів, строків громадських робіт і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Володимирович, дякую дуже.

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, колеги, які запитання до зам. міністра?

Колеги, ну немає Антона Володимировича. Дякую. Зараз, якщо Микола Петрович... Запитання?

Да, будь ласка, Микола Петрович Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть. А ви аналізували практику адміністративних арештів? Скільки, взагалі, як ця практика?

ВИШНЕВСЬКИЙ А.В. Так, ми проаналізували цю практику, і власне..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я мав дискусію з цього приводу. У нас Яценко Антона немає зараз, Володимировича, він голова підкомітету, який повинен був доповідати. Але я хотів би підтримуючи Андрія Володимировича, сказати наступне. Що, дійсно, це практика Європейського суду з прав людини, да, і є питання, які ми повинні, все ж таки, правильно оцінювати. І тому я хотів би вас попросити підтримати, щоб за основу під час розгляду в першому читанні цей законопроект був прийнятий. Нема заперечень?

Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую, Андрій Володимирович.

Колеги, у нас є проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про адміністративний нагляд за особами звільненими з міст позбавлення волі" щодо проведення у відповідність до Закону України "Про Національну поліцію". Закон "Про Національну поліцію" був в свій час прийнятий, якщо я не помиляюся, нашим комітетом. Правильно? Дякую. Нашим?

_____ . Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нашим. Тобто ми безпосередньо мали до цього, значить, відношення, і більше того, що сьогодні ці всі зміни до Закону "Про Національну поліцію" (6276 закон), вони правильні, і там навіть є висновок ГНЕУ. Ну я бачу правильно і Віктор Миколайович готовий до того, щоб доповідати. Але я хотів би все ж таки запитати.

Микола Миколайович, я не маю ніякого, як кажуть, я завжди поважав кожного співробітника Національної поліції, і поважаю. От ви сьогодні прийшли, і я вам вдячний за те, що ви робите. Но у нас парламентсько-президентська республіка і у нас Комітет сьогодні з законодавчого забезпечення правоохоронні діяльності, він, ну скажемо так, він достатньо професійний, серйозний, авторитетний. Авторитетний для всіх присутніх тут, і громадських діячів теж. Але не тільки для будь-кого, хто представляє сьогодні керівництво Національної поліції.

В мене питання. Чому?

У вас немає такої відповіді, правильно?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що голова знаходиться там, де він знаходиться. А де його... У нього скільки заступників? Всього.

_____. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири. Де заступник?

_____. Він забезпечує*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Я теж забезпечую безпеку, де тільки можу. Але я вважаю, що, якщо вам потрібен цей закон, ви повинні бути... Ви

особисто правильно тут присутній, ви повинні допомагати своєму заступнику. Він, можливо, щось не знає, або вона. У вас там є жінка, я так розумію, да, заступниця. Нема, да. Це міністр. Вона там зобов'язана або... Але я нещодавно отримав інформацію про те, що у нас є такий зам.міністра внутрішній справ, Вадим Анатолійович, він з нами повинен постійно на контакті бути. Де він зараз? Його нема.

Тому, колеги, я просив би вас підтримати мене, Віктор Миколайович. Як кажуть, нема, знаєте, і нема. Нема заперечень, перенести даний законопроект на наступний раз?

Да, будь ласка, Віктор Миколайович. Це значить з правом виховної роботи.

_____ . Це 100 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. На комітет прибув наш колега пан Дейдей.

_____ . Скажіть, будь ласка. В якому вигляді... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . В якому вигляді є Закон про адміністративний нагляд, він дає можливість працювати закону, чи він просто зупинив?

_____ . Звичайно, ми працюємо. У нас більше 7 тисяч на даний час...

_____ . Суди приймають?

_____ . Так.

_____ . Ну, все, тоді підтримаю.

_____ . Я перепрошую, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Ну ми пройшли це питання. Я з повагою ще раз, але ні, ситуація така, що пояснювати можна будь-що. Але ще раз кажу, діалог і дискусію ми повинні вести з тими, хто сьогодні вважає себе керівником або відповідальним. Ви професійні люди, ви прийшли, ви, як кажуть, присутні тут, ви знаєте, але передайте те, що ви бачите. Передайте тим, хто повинен бути тут. Дякую.

Наступне. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення отримання прав та вдосконалення роботи з неповнолітніми правопорушниками". Значить, Кабінет Міністрів України. У нас Гриневич Лілія Михайлівна. Хтось з заступників міністра є, освіти?

_____ . Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. На жаль. Дуже жаль. Я думаю, що Валентина Олександрівна да. Вікторія Оттівна.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я розумію. Але ще раз кажу. Не тому що там, скажемо, це забаганка Кожем'якіна або ще когось. У нас є таке рішення спільне комітету, і ми, все ж таки, намагаємось зробити так, щоб ті справи, які сьогодні роблять... Вона зараз на Кабміні сидить Лілія, да, пані Лілія, да? На Кабміні. А що роблять її п'ять заступників?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Да, я розумію, я розумію. От передайте їм, що з мого боку це коректно. Що ми не задоволені, я особисто як голова комітету і члени комітету тим, що їх тут не має. Тому що якщо це був законопроект народного депутата, я б зовсім по інакшому ставив це питання, а у зв'язку з тим, що це законопроект внесений кабінетом міністрів, тобто ви заінтересовані щоб це було. І вибачте ще раз, це неповага до вас, це... немає заперечень, колеги.

ГОЛОСИ ИЗ ЗАЛУ. Немає, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Питання номер 4. Проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку запобігання та протидії дискримінації в Україні. Будь ласка, Микола Петрович, вам слово.

_____ . Я не доповідаю.....(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де у нас Мірошниченко. Мірошниченка не має.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Почекайте.

Колеги, у нас всі члени комітету цього законопроекту автори...

Ні, я розумію. Його не має, но там ще Кожем'якін автор і Паламарчук.

Значить, у нас так. Цей законопроект 6353, правильно?

Яков Яковлевич у нас автор і інші 9 співавторів, всі члени комітету.

Ми передбачаємо викладення частини другої статті 64 Кримінального кодексу України в новій редакції, згідно з якою встановлюється, що такий

вид покарання як довічне позбавлення волі, не застосовується, увага, вітаю вас, до жінок, які в перше вчинили кримінальне правопорушення.

Крім зазначеного проекту проект містить положення стосовно внесення фрагментарних змін до статті шостої Закону України "Про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків". Та частини третьої статті шостої Закону України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні".

Науково-експертне управління просить на доопрацювання, оскільки в ньому не враховано те, що суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують і таке інше. Ну це, скажемо, аргумент.

Разом з тим, чинна редакція частини другої статті 64 встановлює заборону застосування цього виду кримінального покарання лише до жінок, що були в стані вагітності під час вчинення злочину, або на момент поставлення вироку, а також до осіб, що вчинили злочин у віці до 18 років або до осіб, які у віці понад 65 років.

Колеги, які пропозиції?

_____ . А аргументації ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну внесення змін... Аргументація така, що внесення змін дозволить вважати дискримінацію за ознакою статі чи надання не обґрунтованих переваг, значить, застосування до жінок, інших правил щодо встановлення різних видів та розмірів кримінальних покарань в порядку їх виконання і відбування. Ось і все. Ну, це європейська норма. У нас Юрій Романович вирішив привести всі... Да. Тому я вважаю, що, да, його треба буде послухати, тому що ми орієнтувалися на таку пропозицію, скажем, аргументовану його, і сьогодні, якщо його нема, то треба перенести.

Немає заперечень? Підтримується? Дякую.

Наступне питання № 5. Проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" (щодо встановлення строку прийняття процесуального рішення прокурором під час досудового розслідування) (6057). Є у нас Юрій Македон? А? А ви запрошували його?

_____. Запрошували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошували. Жалко. Добре. Дуже цікавий закон. Нехай хтось зорієнтується, буде він чи ні.

Переходимо до шостого. Немає заперечень? Нема.

Проект Закону "Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів" (щодо відповідальності за пропаганду і поширення ідеології тероризму). Пан Рабінович, 3506. Друге вже вноситься. ГНЕУ – відхилити. Підкомітет – на доопрацювання. Нема Рабіновича, але вдруге вноситься, тобто воно буде виноситись втретє.

Колеги, які пропозиції? Володимира Мироновича немає, Соляра, він повинен доповідати. Ну я знаю, що він доповідає щодо на доопрацювання відправити. Які пропозиції?

_____. В комітет... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Ну, просто треба послухати. Я ж не знаю, що там, аргументація, яка буде більш цікава для нас.

Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за правопорушення у сфері виробництва та обігу тютюнових виробів".

Ну, Леонід Петрович у нас прийшов Козаченко. Там ще і Віктор Миколайович Король у нас в авторах.

Будь ласка, Леонід Петрович, вам слово.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Потреба в прийнятті цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Тут, до речі, присутні, Леонід Петрович, щоб ви знали, представники "Укртютюну".

КОЗАЧЕНКО Л.П. Потреба в прийнятті такого закону полягає в тому, що у нас немає належної відповідальності за незаконне переміщення через кордон підакцизних товарів. В результаті бюджет наш недоотримує величезні надходження, які сягають мільярдів гривень. Люди, які скоюють цей злочин, вони не караються, а просто конфіскується у них ця продукція, і максимальне покарання може там кілька мінімальних окладів.

Наразі, я підкреслюю, що Україна втрачає мільярди гривень бюджетних коштів, і це дестабілізує роботу вітчизняної промисловості. Тому пропонується запровадити кримінальну відповідальність за такі злочини і відповідні зміни внести у законодавство, яке існує.

Така от потреба у цьому. І є підтримка, звичайно, і це їхня ініціатива в якійсь мірі, асоціацій профільних. І думаю, що Верховна Рада теж підтримає такий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання будь ласка.

(Шум у залі) Це ви питання, да,? Задавайте. Нажміть мікрофон і задавайте.

.....пройшла недавно цілу епопею з прийняттям таких же самих законів про акцизні товари. Наскільки я пам'ятаю, Микола Петрович....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект, проект, не було закону. Я розумію, про що ви кажете, але це був проект.

_____ . Ну, можливо, я не дочитав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закарпаття, правильно?

_____ . Тоді я би попросив Миколу Петровича дати свою аргументовану думку після Закарпаття і роботи робочої комісії, коли ми почали говорити про підакцизні товари, які відносяться до сигарет і алкоголю. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Петрович, справа в тому, що у нас тут велась дискусія ще три місяці... півроку тому і навіть менше, після того, як Микола Петрович очолював комісію на Закарпатті, так, яка там, значить.... питання, пов'язані з контрабандою алкогольних напоїв і тютюну, і була прийнята пропозиція щодо знову-таки криміналізації (не декриміналізації, а криміналізації) статті 201, знову-таки повернутися назад до порушення кримінальних справ щодо водіїв експедиторів, тютюноперевозчиків, тютюнопереносчиків і всіх інших. А ті, хто замовляє або керує цією мафією, ніколи в тюрму не потрапить. Це як з наркотиками, перевозять одні, сідають в тюрму, а всі, хто керує мафією, вони залишаються на свободі. Я особисто проти цього був, є і буду. Тому що я в свій час працював над тим, щоб декриміналізувати економічні статті, щоб можна було всю іншу контрабанду, яка заборонена, там зброя, наркотики, значить, всі інші речі, які заборонено перевозити, це карна, кримінальна карна дія, а економічні злочини вони ідуть, декриміналізуються. Стояв, стою, і ніхто мене з цього шляху на сьогоднішній день не зрушить, це моя позиція.

Будь ласка, які ще запитання є до Леоніда Петровича?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . Я розумію вашу позицію. Але в чому проблема? Якщо цей перевізник, який нібито немає до цього відношення, той, хто замовив залишається в стороні, не буде підлягати під кримінальне провадження, то не можна буде до того, хто його направив перевозити, теж застосувати ці норми. Якщо це особливо тяжкий злочин, який регулюється кримінальним законодавством і буде до цього притягнутий хтось, то той, хто з ним пов'язаний він теж несе таку відповідальність. Тому тут... А в іншому випадку ні той, ні той не буде покараний. І йдеться про мільярди гривень, саме це.

Я дуже просив б, щоб дали представнику асоціаціям, які тут присутні, також висловити свою точку зору. Тому що у нас є багато питань. І окрім цього ми ще підготували, я просто користуючись тим, що в комітеті знаходжусь, стосовно нелегального виробництва цієї продукції на Україні, це теж мільярди. Де, коли представники асоціацій, уявіть, ми кожен з вас народний депутат, от я був присутній, приносять на 12 сторінках роздруковані списки усіх, хто на Україні нелегально виробляє цю підакцизну продукцію, вручають в моїй присутності заступнику Генерального прокурора, заступнику міністра внутрішніх справ, голові Департаменту СБУ і кажуть: "Ось усі, з мобільними телефонами, прізвищами, з адресами всі, хто виробляє цю незаконну продукцію. Зробіть щось, щоб зупинити. Результатом цього є: наступного дня телефонують, що у нас в офісі асоціації поголовний обшук, в масках забирають всі комп'ютери і так далі. І залишається ця ситуація, яка є. Моє запитання офіційне до керівника фіскальної служби, що відбувається? Ми конфіскуємо незаконну Де ви її діваєте? Леонід Петрович, публічно це неможна озвучувати. Чому? Ми передаємо в АТО безплатно. І ми порахували, що це в день десь 24 пляшки горілки передається там на кожного учасника АТО і так далі і так далі.

Тому, це питання є актуальним, з нього з'їжджати в сторону неможна. Якщо ми не будемо відходити, то я думаю, це не принесе користь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Микола Петрович, вам слово, Паламарчук. Співдоповідач.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. метою розробки *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, колеги. Які запитання до Миколи Петровича? Є? Немає.

Будь ласка, хто бажає висловитись?, яка ваша пропозиція, будь ласка, озвучте її?

..... . Ну в мене пропозиція що дуже багато стосується адміністративної відповідальності в більшості. Я думаю, що в першому можна було б, в першому читанні рекомендувати приймати. А там убрати те, що кається криміналізації і там є моменти, де, дійсно, потрібно було*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Новий підкомітет на доопрацювання пропонує.

..... . А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання пропонує комітет, да? Я так розумію, попередньо? Чи ні?

..... . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Да.

..... . Я хотіла уточнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам не давав слово.

_____. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Колеги, члени комітету, хто ще бажає виступити? Ніхто.

Будь ласка, вам слово.

_____. Я хотіла уточнити, що *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, ви ж текст цього проекту ви бачили, да?

_____. Безперечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, ви ж бачте, Кримінальний кодекс пропонується доповнити новими статтями 201-1 значок. Бачите, да, все це? Бачили? Ну, мається на увазі, що там пропонується цим законопроектом. І 229 з значком 1. Якими передбачається встановлення окремої відповідальності за переміщення через митний кордон України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю підакцизних товарів та відповідальність за незаконне використання знака для товарів і послуг під якими випускаються підакцизні товари.

В примітці до статті 201 з значком 1 запропоновано розуміти під великим розміром підакцизних товарів та особливо великим розміром їх вартість, яка у 500 тисяч і більше разів відповідає перевищенню неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

У нас у статті 204 України пропонується визначити карну таку форму злочинного діяння як придбання з метою збуту підакцизних товарів. Ну, це ж криміналізація. Знову таки.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые коллеги, пару лет назад, когда мы расследовали события в Мукачево, были попытки внести изменения в законодательство і криминализировать контрабанду. В тоже время поднимался вопрос о существующей системе борьбы с контрабандой. Был известный случай, когда в Ужгороде существовал подземный тоннель в Словакию по которому на вагонетках под землей перемещались сигареты. Я сделал запросы в посольство Словакии с вопросом, кто наказан там и в наши правоохранительные органы. Оказалось, что за строительство и обслуживание тоннеля, по которому десятки или сотни миллионов перевозились товары, в Словакии не наказан никто, хотя с той же стороны кто-то это предпринимал, а с нашей стороны условный срок получил один человек владелец дома, в подвале которого соорудили этот тоннель. Это я к чему хочу сказать. На сегодня, если правоохранители задерживают груз с сигаретами, они имеют полное право его конфисковать в полном объеме.

Что происходит сейчас? Сейчас, просто-напросто, продолжается коррупция. И даже этот механизм не используется. Если сравнить количество победных реляций о задержании контрабанды с тем, что с ней стало дальше в судах, прокуратурах, в полиции, СБУ, то оказывается результат негативный.

Во всем мире, как правило, контрабанда наказывается конфискацией самого предмета контрабанды, высокими штрафами, например, в размере суммы контрабанды и конфискация транспортных средств. Увидели фуру, на которой провозят сигареты, конфисковали сигареты и фуру, этого вполне достаточно. Я помню, что было раньше, когда СБУ за контрабанду имело право сажать в тюрьму. Ну, честно говоря, это заканчивается тем, что когда нужны были большие деньги на приобретение машин, квартир, присаживали такого человека в СИЗО, контрабандиста. Ну, он выходил через полгода, оплатив все необходимые затраты. Вот и всё.

Поэтому достаточно, на мой взгляд, просто конфискации. Я поэтому буду не поддерживать криминализацию, этого вопроса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!, яка ваша думка з цього приводу?

..... . Я проти, чесно кажучи, криміналізації, тому що, дійсно, вбачаю, що механізми не використані для зупинення контрабанди.

Ну а сама велика контрабанда і вона не у людей, які носять через кордони цигарки, а вона саме на постах на цих: вона в прикордонниках, вона на митниці. І от я думаю, там достатньо є повноважень, щоби боротися з цим злочином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Павло Петрович! Як заступник голови.

КОСТЕНКО П.П. думка. Тим більше, що я почув ваші аргументи по виробництву, але, ми з вами погодимося, якщо би правоохоронна система працювала і, принаймні, хотіла з тим явищем боротись, то ніяких виробництв, фальсифікатів, тим більше в тютюну, в сигаретах і в алкоголі би просто не було. А зараз ми пробуємо погіршити ситуацію, що приведе, скоріш за все, до додаткових заробітків для тої ж самої правоохоронної системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ., будь ласка. Да.

..... . Вы знаете, история вот подачи этого законопроекта она лежит в том, что, действительно, лица, которые знают проблемы изготовления всего этого, они вошли... нашли контакты с, как и положено быть, депутатами, которые имеют право законодательной инициативы, и включили такой законопроект. И меня попросили тоже подписать. И я тогда,

уже имея какой-то опыт, я сказал, что мы смягчаем акценты не в ту сторону. Если мы только на границе будем бороться с нарушениями в подакцизных товарах (не только контрабанды, нарушениями), то мы и получим такой результат.

Для того чтобы убедиться... я подписал это. В то же время, я хочу сказать публично и все: вся беда лежит там, где изготавливают эти товары. Еще ни разу не было, когда в магазине купили сигареты, запаковали в пачки, и кинули в контрабанду. Вся контрабанда идет там, где на фабриках, заводах, где изготавливают подакцизный товар, его воруют, просто воруют тупо, и потом кидают за границу, наклеили уже там, уже соответственно подакцизную марку.

Поэтому справедливое замечание моих коллег, которые имеют опыт, видят все такое, что нам надо усилить контроль за изготовлением подакцизных товаров, контроль по его качеству, контроль по количеству, которое пускается, контроль по ингредиентам, которые туда поступает, и тогда у нас станет все на места. Хочешь перебрасывать, иди купи в магазине эти все ящики с подакцизным товаром и перекинь за границу, он тут будет еще дороже обойдется тебе, чем там.

Поэтому правильно, ну, отзываться свою подпись я не могу, но я просто говорю, что он требует этот законопроект комплексного подхода, который положит конец контрабанде, которая осуществляется с нашей стороны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання зрозуміле, але я хотів би звернутися до свої колеги. Правильно... Ну ви ж розумієте мою, да, позицію, вона незмінна. Але у зв'язку з тим, що є можливість нам до другого читання, до другого читання, якщо у нас пройде, залиште тільки те, про що казав Віктор Миколайович, ну, адміністративно, посилити питання, да, і Микола Петрович, ну і проти двох генерал-полковників, розумієте, генерал-лейтенант. Да, то я... І колишнього Віце-прем'єр міністра. Але я з повагою до них, хотів би вас попросити, колеги, з урахуванням того, що вони

погодяться, що ми до другого читання, якщо в першому читанні пройде за основу, і ми потім будемо криміналізацію і кримінальну оцінку всю відповідальність приберемо і залишимо тільки відповідальність адміністративну.

Якщо немає заперечень, то я би рекомендував за основу.

_____ . Так нам нужно ее расширить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

_____ . Увеличить имеющуюся по границам, и расширить в рамках функции управления..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Віталій, там є можливість...

_____ . Если удастся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, за основу. Ні, на перше читання за основу, а там друге читання. Хоча...

_____ .*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Хто – проти? Утрималися – 2.

Дякую рішення прийнято. Я вам вдячний за присутність Леонід Петрович.

_____ . Андрій Анатолійович, я теж дякую. Але ще, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

..... дуже цікаво, я всім вдячний дуже. Дуже цікавий момент: вилучені всі ці незаконно на кордонні товари, вони знищуються спеціальною комісією. Три роки я особисто Прем'єр-міністру писав, навіть з Президентом говорив на цю тему, прошу включити у склад цієї комісії представників цих асоціацій. Ні, тільки законом це треба прописати. От, розумієте в чому елементарне питання, елементарне.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, проект закону України №8 у нас в списку (5022). Колеги. Про внесення змін до Закону України про Національну поліцію, і Кодексу адміністративних правопорушень, і Кодексу адміністративного судочинства щодо доповнень деяких норм, який подається паном Антонищак. Є суб'єкт законодавчої ініціативи? Немає? Жаль.

Віктор Миколайович, не має Антонищака у нас. Ні, тут не то, щоби принцип, тут же внесення змін до закону про Національну поліцію, а ми з Антоном Юрійовичем з всіма керівниками комітету домовилися, що іде внесення від суб'єкта законодавчої ініціативи – депутата в базові закони, то це серйозна дискусія. Правильно? Тому не має заперечень якщо його переносим.

(Загальна дискусія)

Проект Закону України про внесення змін до статті 219 Кримінального процесуального кодексу України щодо встановлення граничних строків досудового розслідування до моменту повідомлення про підозру (№2622). Народний депутат Бублик. ГНЕУ - відхилити. Підкомітет - на доопрацювання. Віктор Миколайович, не має Бублика у нас. Давайте

відтермінуємо. Ми по принципу такому: три рази і потім приймаємо рішення.
Даємо можливість.

І останній законопроект – це про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за правопорушення у сфері будівництва. У нас Антон Володимирович Яценко автор, але він просить зняти з розгляду. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

Колеги, зараз у нас різне.

Будь ласка, я вдячний всім присутнім, засобам масової інформації, помічникам. Залиште нас, будь ласка. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Ну, після. Зараз, да