

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

21 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, пан Валерій. Сідайте.

Я хотів би привітати всіх присутніх членів комітету. У нас зараз, як доповідає секретаріат комітету, 15 народних депутатів. Це достатньо, як кажуть, з головою, для того щоб працювати плідно, ефективно, на користь держави. Крім того, я вітаю нашого колегу, постійно допомагаючого нам, пана Мустафу Найему, за допомогу і присутність на комітеті. Я хотів би попросити вас ознайомитись перед тим, як ми проголосуємо початок роботи комітету, ознайомитись з порядком денним.

Колеги, хто за те, щоб розпочати роботу комітету, прошу голосувати. Хто - за? Прощу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Комітет оголошую відкритим.

Порядок денний перед вами, проект. Тут є декілька питань. Всього їх у нас 10. Ті, які відпрацьовані, і ті, які можуть... по яких може комітет сьогодні прийняти рішення. Поки ви знайомитесь з порядком денним, я хотів оголосити присутніх, для того щоб ми могли оперативнo звертатись до їх допомоги, а також надавати їм слово у випадку інформаційних повідомлень по тому чи іншому законопроекті. Це заступник міністра юстиції з питань виконавчої служби Міністерства юстиції Шкляр Сергій Володимирович. Дуже добре, дякую, що ви прийшли, тому що цей законопроект, який сьогодні стоїть третім в списку, він дуже важливий для... Яків Якович Безбах, він шукає заступника міністра юстиції. Я зараз оголошу. Сергій Володимирович Шкляр, от він тут, біля вас, да. Заступник директора Департаменту Управління національної безпеки..... з питань правосуддя та національної безпеки. Це дуже багато безпеки, і національної, і правосуддя,

але звідки – не написано, з якого... Я розумію, да. Олена Федорівна, це ви, да? Дуже приємно. Ну, так у нас буває.

І теж у нас із Адміністрації Президента Олександр Павлович Букалов, да, присутній. Дуже приємно. Керівник Департаменту з питань помилування. Христина Нечаєва, юридичний радник Міжнародного комітету Червоного Хреста, це сьогодні, доброго дня, важливе питання буде, у нас теж стоїть на порядку денному.

Координатор напрямку роботи з місць... місцями ув'язненнями Міжнародного Комітету Червоного Хреста, Олександр Гриф присутній так, тут. Якщо можна ви так трошки, щоб народні депутати вони так не бачать і бачите от визиває в них сполох. Дякую.

Максим Щепко, спеціаліст теж цієї місії Євросоюзу з питань кримінальних розслідувань, ви є, теж не бачу. А, дуже приємно. Я, колеги..., я просто можу не оголошувати, але в мене така традиція вона вже 12 років присутня цьому комітету, щоб дати можливість познайомитись з усіма, хто поважає комітет і хоче висловити свою думку, тому якщо можна не ховайтесь.

Світла Олійник, спеціаліст Консультативної місії ЄС з реформ прокуратури. Дуже приємно, пані Світлано.

Крім того, колеги, поки ви дивитесь і уважно знайомитесь з питанням номер один, можливо. Я хотів би сказати, що у нас присутні сьогодні на засіданні комітету, як завжди засоби масової інформації телеканали: ICTV, "5 канал", ЗІК, "112", "Еспресо", Агентство інформаційне УНН, Укрінформ, "Інтерфакс", УНІАН, "Українські новини", РБК, і "Ньюс Ван". Дуже приємно вас бачити, дякую вам за те, що висвітлюєте нашу роботу.

Тепер що стосується порядку денного, які пропозиції?

БЕЗБАХ Я.Я. Почати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, поступила дуже правильна пропозиція, Яків Якович, почати роботу нашого комітету. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прочу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Порядок денний затверджений.

Колеги, я, якщо можна не зволікаючи ситуацію переходжу до першого питання. Перше питання у нас дуже таке повинно було бути цікавим, але я так розумію, що є відсутнє, ну зараз я про це скажу.

Перше питання. Це заслуховування інформації директора Національного антикорупційного бюро пана Ситника і заступника Генерального прокурора пана Холодницького щодо систематичних порушень вимог кримінально-процесуального законодавства співробітників у відповідних правоохоронних органах. Звідки це питання було включено у порядок денний? Воно було включено після того, як комітет прийняв рішення, проголосувала 15 народних депутатів "за", 25 травня цього року воно приймалося на звернення двох наших народних депутатів, першого заступника голови комітету і заступника голови комітету – пана Купрія і пана Мосійчука Ігоря Володимировича. Були надані, ми запропонували надати матеріали до секретаріату, які зараз ви маєте там в папках на руках і можете їх переглянути, хто не переглянув до цього як. Це копії ухвали судів, надані народним депутатом Віталієм Купрієм, яким зобов'язано внести відомості про вчинення кримінальних правопорушень до ЄРДР. Там 6 ухвал, наскільки я... Да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Та копії листів, надані народним депутатом Мосійчуком щодо відмови внесення відповідних відомостей у ЄРДР, там три листи. Такі факти, на думку окремих народних депутатів, потребують заслуховування інформації директора Національного антикорупційного бюро

пана Ситника і заступника Генерального прокурора керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича щодо систематичних порушень вимог Кримінально-процесуального кодексу законодавства співробітниками відповідних відомств.

Вот у нас є тут матеріали, які надав Віталій Миколайович, це у нас матеріали, які надав Ігор Володимирович, а це листи, які я відправив як голова комітету, виконуючи ваше рішення, колеги. От вони ці листи є, все згідно законодавства: шановний Артем Сергійович, на засіданні Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення..." Сьогодні у нас, значить, у нас є вимога народних депутатів щодо заслуховування у зв'язку з тим, що є порушення законодавства щодо реєстрації тих чи інших злочинів. З огляду на вище викладене, на вище наведене, реалізуючи контрольну функцію комітету, відповідно до приписів пункту 3 частини один статті 11 і статті 14 Закону про комітети Верховної Ради, запрошуємо вас взяти участь у засіданні комітету, яке відбудеться. Дуже толерантно, скажімо так, без особо, знаєте, як кажуть, без наїзду, без будь-якого тиску. Ну, я, як мені доповідали, при підготовці цього комітету секретаріат і помічники, що є відповідь письмова пана Холодницького, вона десь тут, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і від пана Ситника вона теж отримана. Я, якщо можна два слова скажу, а потім ми прийmemo рішення як ми діємо з цього приводу.

На мою думку є... на моє ім'я є відповідь від Національного антикорупційного бюро, вони проаналізували долучені до листа матеріали. І на сьогодні... на сьогоднішній день Законом України про основи національної безпеки України поширення корупції в органи державної влади

визнано однією із основних і таке інше, таке інше тут, дуже багато всього. Але... Я розберусь. У всіх є у вас листи, будь ласка, відкрийте і подивіться. Тут червоним ми виділили головне. От подивіться. Значить, вони пропонують нам ініціювати розробку та невідкладне внесення до парламенту відповідних законодавчих змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо надання передбаченою Конституцією України право на апеляцію і оскарження рішень слідчих судів правоохоронних органів. Так, це Ситник. Ну, і в такому ж дусі у нас відповідь від... з Генеральної прокуратури від заступника пана Холодницького. Він пише, що: "Одночасно інформуємо, що у зв'язку з запланованими раніше заходами взяти участь у засіданні Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності не зможу. Прошу проводити засідання без моєї присутності".

Колеги, які пропозиції? Що, що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, я не кажу проводити засідання, я кажу, які пропозиції щодо першого питання? Ні, чому я ставлю... Зараз. Чому я ставлю це питання? Тому що немає тих кого ми запрошували. І ми виконали, я особисто як голова комітету, ви як члени комітету виконали рішення, ми їх запросили, ми поважно себе поводили в переписці. Але на сьогоднішній день ми не маємо тут зараз керівників або заступників керівників, або забо-забо... заступників керівників. Ну, я так розумію, що у них там є ж по парочки, 3-4, там, заступники якісь, да. Тому одна пропозиція поступила від пана Купрія це продовжити... обговорити.

Друга пропозиція, зараз Яків Якович внесе.

БЕЗБАХ Я.Я. Я вважаю, що обговорювати не потрібно. Это неуважение просто к комитету, просят уже не один раз. И поэтому поводу, я считаю, что

этот вопрос рассматривать просто-на-просто не нужно, иначе это опять все канет в воду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Яків Якович, я розумію... Ну, канет в воду, якщо не будете рассматривать. А, якщо хоч щось я... я повинен якесь поставити вам по першому питанню і прийняти якесь рішення, тому що, ну, є моменти, коли ми повинні обговорити і прийняти... і визначитись. Будь ласка, Валерій Карпунцов.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голова, колеги, запрошені, присутні, ті, хто нас дивиться. Я вважаю, що це дійсно неординарна ситуація. І це питання, які виносить парламент в межах парламентського контролю і наданих Конституцією і законом України, до цього повинні дослухатися відповідні посадові особи, які повинні знову ж таки діяти в спосіб і в межах визначених Конституцією і законами.

На сьогодні, ну, проігноровано керівництвом наш комітет – це факт, це ми мусимо визнати. Питання є надто важливими, щоб їх ігнорувати і просто переносити. Я б вважав би за доцільне внести наступну пропозицію. Можливо, ініціатори питання на наступне засідання за схвалення.... За можливості схвалення голови розроблять проект рішення комітету з доданими матеріалами за результатами обговорень і внесуть вже конкретний проект рішення з матеріалами. Прийдуть керівники, не придуть, ми вже тоді розглянемо і приймемо рішення, це буде рішення комітету, яке буде відповідно мати процесуальний статус. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, зараз пан... Колеги, я вибачаюсь перед заступником міністра внутрішніх справ, він присутній, як завжди, і ми йому дуже вдячні. Троян Вадим Анатолійович, дякую вам, що ми цю співпрацю

вже автоматично... автоматичною зробили. Тобто у нас в Нацполіції і Міністерство внутрішніх справ, воно на постійному оперативному зв'язку. Дякую вам.

Колеги, Віталій Миколайович, будь ласка, ви хотіли. Да.

КУПРІЙ В.М. Ну, оце і є вже обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на, значить, пропозицію по порядку надходження пана Купрія, а потім всі інші. Хто за те, щоб питання обговорити і визначитись з тим як ми працюємо далі по, скажемо, реакції реагування комітету згідно з Законом про комітети на ті чи інші порушення з боку тих, хто має право проводити оперативно-розшукову діяльність. Прошу голосувати.

Хто – за? Раз. Два. Три. Чотири. П'ять. Шість. Сім. Вісім. Дев'ять. Десять. Одинадцять. Дванадцять. Дякую. Хто – проти? Раз. Один – проти. Хто утримався? Раз. Два. Три. Три – утримались. Рішення прийнято.

Колеги, якщо немає заперечень, я хотів би надати слово по черзі, якщо можна. Спочатку Ігор Володимирович, потім – Віталій Миколайович, а потім – бажаючі. І після цього пропозиції. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, ну, спочатку я ініціював це питання виключно тому, що у мене склалось стійке враження, що антикорупційні органи відмовляються вносити до ЄРДР будь-які порушення, пов'язані з новим керівництвом "Укрзалізниці". Тут є ці всі звернення мої у вас, надані. Є ще десяток звернень, які я не встиг надати, ну, бо пізніше відповідь прийшла. Не вносяться автоматично.

Потім я поспілкувався з колегою Віталієм, який сказав, що в нього вже є рішення судді. Потім колега Ігор Луценко мені повідомив, що і в нього є

маса рішень судів, таких самих відповідно. Потім і інші колеги. І це вже стало як би цим...

Після цього ми запропонували запросити даних посадових осіб, діючих, в рамках контролю парламентського. А хочу наголосити, що ми живемо в парламентській, і працюємо, в парламентсько-президентській країні. І саме парламент призначав в той чи інший спосіб конкурсний, чи не конкурсний, цих осіб. Але ще з учорашнього дня почала надходити інформація: "Ми до них не підемо, вони там всі зацікавлені, там у них зговор "під куполом" ще щось". Ну, взагалі якийсь... абсолютна нісенітниця.

У зв'язку з цим, що неможливо заслухати, почути, поставити запитання, я вношу пропозицію наступну. По-перше, звернутися до голови парламенту, який представляє представницьку гілку влади, яка є визначальною в нашій країні. І це, я вибачаюсь, не пану Ситнику писати, куди має парламент вносити які зміни. Це виключно справа самого парламенту. А він має виконувати закони.

Я пропоную, щоб голова парламенту звернувся і зобов'язав цих панів з'явитись на засідання комітету, до якого вони звертаються з законами, які ми розглядаємо. Я піднімався сюди, зустрів колегу Борислава Березу, да, який каже: "Я в шоці, тому що голова нашого комітету на минулому засіданні повідомив, що, виявляється, цілодобовий розгляд кримінальних справ не цікавить в першу чергу НАБУ".

Тому що вони нам всі розказують, що погані суди не дають змогу там корупціонерів, все. Коли Береза вніс законопроект, то НАБУ сказало, нас це не цікавить. Я не знаю тоді, що їх цікавить, телевізор, телекамера.

..... (Не чути) ...мільйони.

МОСІЙЧУК І.В. Може вони, так, премії цікавлять. То, може, вони підуть на телебачення в шоу працювати, а не в силові структури? Тим більше ситуація дійсно складна в Україні і в боротьбі з корупцією, і криміногенна.

Тому я прошу підтримати мою пропозицію звернутись до голови парламенту, щоб зобов'язати з'явитись на засіданні комітетів цих панів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги! Українське суспільство з очікуванням і надією спостерігало за створенням цього нового антикорупційного органу. Дійсно, тривалий час з самого початку і у мене були такі сподівання. І я направляв дуже багато звернень, оскільки сам займаюсь антикорупційною діяльністю. І на жаль, не побачив жодного реагування належного на ці звернення, а тільки почув те, що Національному антикорупційному бюро не вистачає чогось для того, щоб притягати корупціонерів до відповідальності.

Ну, одне з перших, це був антикорупційний суд, їм треба антикорупційний свій суд. Для чого він їм треба? Для того, щоб не було цих скандалів, для того, щоб не було цих рішень судів, які, простий суд змушує їх боротись з корупцією.

Солом'янський районний суд. Вже у мене шість, а вже сьома скарга і на підході ще йдуть, визнає протиправною бездіяльність Артема Ситника, який покриває топ-корупцію в Україні і змушує його вносити дані відомості про ці злочини в реєстри і розслідувати. Це і справа Кличко – щоб ви розуміли, які обличчя тут звучать, – Кличко по рекламних оборудках, аферах; це міністр Насалик, енергетики, по торгівлі з ОРДЛО і вугіллям, і вбиттям атомної енергетики; це і посадові особи, які зіпсували фактично, знищили конкурс на призначення керівника "Укренерго"; це Охендовський, який незаконно реєстрував Онищенко кандидатом, біглого депутата, кандидатом в народні

депутати; це тотальна корупція на шахтах Донеччини, яка зараз відбувається, в поточний момент, сотні мільйонів вкрадено; це розкрадання коштів з електронного декларування (зараз система, ви знаєте, збоїла, не працювала Наталія Корчак), "Роттердам плюс" в тому числі, за моїми заявами не хотіли відкривати провадження. Ну, і є навіть така справа, коли вони відкрили провадження за рішенням суду, нічого не зробили, закрили його, і я його змусив в суді повернути, скасувати це неправомірне рішення, повернути назад. Навіть такі є вже рішення і така ситуація.

Я хочу сказати, що є багато справ, які відкриваються провадження – і абсолютно нічого не діється. Це по НБУ, ви знаєте, по Катерині Рожковій, по Валерії Гонтаревій. Це Войцех Бальчун, брати Дубневичі по "Укрзалізниці". Справи є – корупція продовжується. Розумієте? То чому це робиться? Тому що не вживається жодних слідчих дій нормальних, не арештовується майно, ніякі підозри не вручаються. І до скільки це можна терпіти? Ми бачимо тільки черговий піар, якісь незрозумілі заяви по телебаченню, які протирічать одна одній. Я сьогодні з трибуни Верховної Ради про це заявляв. Ловлять якихось начебто хабарників, але не ловлять кінцевого, скажімо, посадову особу, яка мала би вчинити якусь протиправну дію. І це все воно спотворюється на таке шоу, за яке не гідно платити платникам податків кошти, багато мільйонів, сотні мільйонів коштів. Тому я і хотів ініціювати це питання, заслухати – і якось зробити певні рекомендації на рівні парламенту. Я підтримую свого колегу: якщо нам не вдається все-таки в середині комітету це зробити, давайте виносити в зал, давайте скористаємося підтримкою колег. І все-таки, щоб законодавчий орган, вищий законодавчий орган в державі, його поважали, в тому числі ті, кого призначили на ці відповідальні посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, дякую. Я почув, Віталій Миколайович, дякую вам. Дійсно, є питання, про які ви кажете, вони

сьогодні на слуху і актуальні. Я хочу єдине сказати перед тим як надам слово ще бажаним, що комітет, повторюю ще раз, повторював і повторюю, Комітет, який сьогодні працює, законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності, він завжди буде працювати над законодавчим забезпеченням правоохоронної діяльності. Ніхто не буде гратись тут в те, хто... знаєте як, в kota і мишку. Тобто ми хочемо його собі покликати для того, щоб спіймати і десь в кутку прижати. Такого не буде.

Тому в самому такому гіршому випадку ми можемо просто обговорити, можливо, на емоціях, можливо, ні тут і з нашими керівниками правоохоронних органів і визначитись, коли ми створюємо якусь групу або допомагаємо один одному все. Крапка. Ми тільки хочемо розібратись. Те, що це відбувається публічно, ну, вибачайте, у нас сьогодні така ситуація в країні, що є публічно камери, журналісти, присутні, всі. Ну, закриватись за дверима ми можемо, але в інших форматах.

Тому, я ще раз кажу, що ми не вороги цим структурам і не будемо ними. Але, ми вважаємо, що їх треба, їх діяльність треба покращувати і ми готові до цього. А так як вони сьогодні займаються тією діяльністю, яка віднесена до компетенції нашого комітету і користується кримінально-процесуальними кодексами і кримінальними кодексами, і оперативно-розшукова діяльність, то, вибачте, у них немає іншого виходу як йти сюди і радитись. Я розумію, що може йти в комітет на 3-й поверх тоді по запобіганню і боротьбі з... ну, по боротьбі з корупцією. Але там одні питання, у нас інші. Тому... Будь ласка, які пропозиції? Ні, ну, ніхто не заперечує ходити всюди. Але ділити так, що ми вам звітуємо, а вам ні, такого не буде. Будь ласка, є бажані ще? Немає бажаних.

Тому є пропозиція від наших колег, які ініціювали цю... заслуховування цієї інформації від керівників НАБУ і САП, я хотів... Ігор Володимирович пропонує звернутись листом за рішенням комітету від на Голову Верховної Ради для того, щоб сприяв організації цієї роботи. Ну,

можливо, це дуже сильно ,як кажуть, з пушки по воробьям, на мою думку, хоча, якщо є... Мені здається, що є інші оперативні моменти, які змусять, Ігор Володимирович...

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я вам зараз скажу як політик з маленьким, ще невеликим стажем у 12 років. У нас є 5 законопроектів в комітеті, які ми, відчуваючи, що на цей орган молодий один і другий, он пан Мустафа знає, тиснуть. Ми їх що робимо? Блокуємо тут. Тому що ми розуміємо, що їх хочуть збити. Ну, я поставлю їх, за вашим рішенням, наступного разу і підслідність НАБУ щоб Генеральний прокурор повністю визначав, і, вибачте, прослуховування для НАБУ. І тоді, я думаю, що ці питання... Я не готовий сказати як воно буде голосуватися тут в комітеті. І побачите, що прийдуть всі як, як кажуть, як, знаєте, дуже скоро. Але зараз якщо не пече – то вони і не ходять.

Тому якщо нема інших пропозицій, хто за те, щоб звернутися, за рішенням комітету, до Голови Верховної Ради, описавши ситуацію, яка зараз виникла щодо присутності або щодо відсутності керівників цих відомств і допомогти нам організувати ці зустрічі, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Колеги, рішення друге... питання номер два. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про адміністративний нагляд за особами, звільненими з місць позбавлення волі" (щодо приведення у відповідність до Закону України "Про Національну поліцію") (6276), поданий Кабінетом Міністрів України, перше читання, але ми вносимо вже другий раз, вот. Підкомітет – є рішення, ГНЕУ нас підтримує прийняття. І я хотів би надати слово... Вадим Анатолійович, ви будете, да?

_____ В.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Или ви? Не, не, не. Не, не.

Віктор Михайлович, ви – співдоповідач, а хто доповість?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну, якщо ви... Якщо у вас нема, ви ж працюєте спільно, якщо у вас нема іншої думки, ви можете сказати, попросити просто нас, щоб ми прийняли таке-то рішення, ось і все. Це буде дуже коротко і ефективно. А потім...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка.

_____. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Тут добавляти немає що , бо він сказав, по суті, і по цьому і законопроект займе у нас пару хвилин думаю, така ж підтримка

буде в Верховній Раді. Тобто погодитись і запропонувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам за швидкий розгляд даного проекту.

Номер три Закон України... проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державне бюро розслідувань", 6430 поданий Кабміном, перше читання, другий раз ми виносимо, Науково-експертне управління підтримує. Будь ласка, заступник міністра юстиції Шкляр Сергій Володимирович, будь ласка.

ШКЛЯР С.В. Дякую.

Проектом закону пропонується передбачити умову, за якою ДБР починає діяльність у частині здійснення функції досудового розслідування та оперативно-розшукової діяльності, а саме з дня сформування слідчих та оперативних підрозділів не менше як на 50 відсотків.

Згідно з проектом законом нормативно-правові акти ДБР підлягатимуть державній реєстрації, порядок проходження служби особами рядового і начальницького складу ДБР визначатиметься Кабінетом Міністрів на таких осіб поширюватиметься дисциплінарний статут Національної поліції України з урахуванням особливостей, визначених законом. Також законопроектом визначаються види спеціальних звань та текст Присяги осіб рядового і начальницького складу ДБР, передбачаються підстави для притягнення працівників ДБР до дисциплінарної відповідальності, визначаються вимоги до кандидатів на посади керівників територіальних органів ДБР, керівників підрозділів центрального апарату ДБР, а також працівників підрозділів внутрішнього контролю. Прийняття

проект закону дозволить врегулювати деякі питання функціонування ДБР з метою забезпечення початку його діяльності та привести положення закону у відповідність до Конституції. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, до вас питання, ви готові, так відповісти.

ШКЛЯР С.В. Да ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представник ще у нас Олена Федорівна, вона допоможе, тому що неї ...

Будь ласка, Ігор Володимирович, потім – Микола Петрович.

МОСІЙЧУК І.В. У мене декілька питань.

Перше питання, скажіть, будь ласка, а чим зайнятий міністр юстиції, що він не з'являється на засідання комітету, де розглядається таке надважливе питання.

Друге питання, більш уже, як кажуть, прикладне. А на вашу особисту думку, яке відношення виконавча служба, ви заступником з цього напрямку являєтесь, має до Державного бюро розслідувань?

І третє питання. А скажіть, будь ласка, на вашу думку, коли буде сформовано 67 відсотків? Через два роки, три, п'ять, десять, місяць? Ну, коли? Чи ніколи?

ШКЛЯР С.В. Дякую. По порядку. Графік міністра мені невідомий.

Друге питання. Виконавча служба до цього закону жодного відношення не має.

І третє питання. 67 відсотків це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по закону, по тілу закону питання. Да, да, може ви? Будь ласка.

..... . Ну, можливо, сказати лише, що на даному етапі ще тільки йде завершальний етап роботи конкурсної комісії з призначення директора Державного бюро розслідувань, його першого заступника і заступника, ще на цей час вони не обрані. Потім, зрозуміло, що це займе якийсь тривалий час, тому що тільки після того як буде призначений директор, директор призначить першого заступника і заступника, які будуть рекомендовані конкурсною комісією, яка працює. Тільки потім будуть керівники територіальних органів, керівники підрозділів і працівники Державного бюро розслідувань. Зрозуміло, що це буде не так скоро. Але в будь-якому разі, ми вважали, за необхідне передбачити все-таки, щоб була якась межа, якась цифра, щоб можна було вважати, що ось Державне бюро розслідувань, що ось йому передаються уже матеріали кримінального провадження і він може брати вже їх в своє провадження і працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Будь ласка, пані Микола Петрович Паламарчук. Він, до речі, член комісії.

ПАЛАМАРЧУК М.П. В мене до заступника міністра просто пару таких питань, декілька.

Перше питання. Чи знаєте ви що ці норми врегульовані вже законом, який вносився раніше, іще в січні місяці доповнення до Закону про ДБР. Це все є, ви повторили один в один майже той закон, який я вніс іще давно. Це перше питання.

Друге питання. Хто був ініціатором цього законопроекту? Нащо ви його вносите, якщо він такий же самий і нічого не змінює? Для чого ця норма?

Третє питання. Чому ви його виносите з порушенням закону і Регламенту? Чому його внесли? Третє питання.

І четверте питання. Це такий шлях для того, щоб блокувати Державне бюро розслідувань чи це просто ви просто робите, не знаєте, що ви робите...
Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Володимирович.

ШКЛЯР С.В. Цей закон не є альтернативний. Реєстрували його, зареєстрували його у Верховній Раді як окремий. Закон, предмети регулювання різні, в деяких питаннях, там дійсно є дублювання. Але ми не вважаємо, що закон повністю дублює попередній законопроект.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, я хочу сказати, ви не відповіли на це питання. Тому що, по-перше, ми не про дубляж кажемо, а закон вже давно є. Це доповнення, зміни до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміни просто одні і ті ж.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Одні і ті ж зміни, це ж не закон. Так що ви кажете просто неправильно, нечесно. Це перше питання. І надайте відповідь на питання, які я інші задав.

ШКЛЯР С.В. Ви можете прокоментувати?

_____ О. Можу прокоментувати. Дивіться, перш за все я хочу пояснити, чому взагалі Міністерство юстиції розробляло і Кабінет Міністрів вносив цей законопроект.

По-перше, відповідно до Закону про Державне бюро розслідувань, порядок присвоєння спеціальних звань осіб, записано в законі, тільки начальницького складу, визначає Кабінет Міністрів України. І коли Прем'єр-міністр дав доручення Міністерству юстиції підготувати порядок присвоєння спеціальних звань, ми стикнулись з тим, що відповідно до Конституції спеціальні звання визначаються виключно законом, а в законі цих спеціальних звань немає.

І Кабінет Міністрів наполягав на тому, щоб ми вжили всіх заходів для того, щоб все-таки виконати всі завдання, які необхідні з метою реалізації закону.

Також Планом дій уряду було передбачено, що Міністерство юстиції має вжити всіх заходів для того, щоб усунути прогалини, які є в законі, і забезпечити всі можливості для того, щоб закон запрацював. Щоб фактично чим скоріше було створено Державне бюро розслідувань.

І коли ми почали, крім того, що, ну, перше питання, це було саме спеціальні звання. Де ми побачили, що проблема. А потім звернули увагу, що дисциплінарна відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена....., я вибачаюсь. А з чого ви взяли, що там повинні бути спеціальні звання? Ні, справа в тому, я вам розкажу. От дивіться, оце якраз ситуація, яка... Увага! Увага! Це якраз ситуація, яка чітко нам показує, як ми, коли працюємо окремо один від одного: Кабмін по собі, Адміністрація Президента по собі, а ми вже, прийнявши закон і погодившись з європейцями, з Європейською комісією, яка нам... і Венеціанською, яка нам рекомендувала, що звання треба прибрати будь-які: спеціальні, віртуальні, військові, - і ми їх не... Тепер ви, Мін'юст і Кабмін, вирішив запропонувати, значить, ввести знову спеціальні звання. Ну, це дурня є повна. Ну, я не розумію, як... От ви вносите, і ми тепер... А цей законопроект блокує законопроект, яким ми розблоковуємо

роботу ДБР. І тепер завтра, через місяць будемо говорити, хто винен в тому, що нема, не працює ДБР. Я не знаю, як це робити. І те, що закон реєструвався з порушенням Регламенту, 114 статті, це однозначно і абсолютно підтверджено. Я не знаю, що там, Микола Петрович, як ще може відповідати на ці питання, тому що, ну, зі всією повагою до колег, звичайно ж, що їх... ну, якщо б вони були в темі глибоко, то пані Олена, вона розбирається в ситуації. Я так розумію, ви готували, да, цей законопроект? Ви, да? Останнє питання яке у вас було, останнє питання задавали, Микола Петрович?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я запитав, чи знають вони, що... *(Не чути)*

_____ О. Знаємо, звичайно.

(Загальна дискусія)

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Мікрофон вимкнено)* І там все було враховано. Це ж комісія напрацювала все врахували. питання було, просто його не ставили. Голова вносить кожну Погоджувальну раду, вносить пропозицію для того, щоб внести її до залу. До залу її ніхто не вносить. Ви цей закон, якщо його так прийняти і погодить з вами, ми... Державне бюро розслідування не запрацює ніколи.

_____ О. Я перепрошую. Ми намагалися, навпаки, удосконалити закон і сприяти, щоб пошвидше. По-перше, наскільки нам сказали, що є у конкурсної комісії проблеми, тому що не визначені вимоги до кандидатів, які повинні будуть обирати, ми тут їх також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, колеги! Давайте дослухаємо...

_____ О. Наш просто законопроект був схвалений раніше, ніж був зареєстрований, Кабінету Міністрів, ніж був зареєстрований законопроект номер 5395. Тому оце вийшла така от трішки незістиковочка., скажу вам чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, а я не поняв, що значить схвалений?

_____ О. Ну, Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Кабінетом Міністрів.

_____ О. Да, ми внесли його у вересні у Кабінет Міністрів.

_____ . Не, не, не...

КОРОЛЬ В.М. Можна ще запитання тоді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Скажіть, будь ласка, ви готові відізвати свій законопроект, щоб це безглуздя не було на весь, на всю Україну там в залі? Порадьтеся там і прийдіть до якогось консен... Бо якщо в залі начнуть вам задавати ці запитання, вам, не особисто комусь про звання, про це все, це стає розуміли ваш рівень, не створено, немає ніяких ще перспектив, починаємо звання, все всупереч того. Який буде результат голосування в залі, я могу передбачити: не буде 226 голосів. Що далі? Що далі будемо робити?

_____ О. Ну, дивіться, я хочу...

_____ . (Не чути)

_____ О. Ні. Дивіться, я хочу сказати, я не можу тут приймати рішення з приводу того, чи буде відкликано, чи ні, але хотіла би в захист...

_____ . (Не чути)

_____ О. Ну, є заступник міністра. Я хотіла би просто в захист законопроекту сказати, що...

КОРОЛЬ В.М. Внесіть пропозицію. Внести в зал це все?

_____ О. Що законом передбачено...

КОРОЛЬ В.М. Ви хочете в такому виді в залі це побачити? Ну візьміть на себе сміливість, скажіть.

_____ О. Приймати рішення, звичайно, вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, я просто для себе по датах, ще раз, Віктор Михайлович, визначимося, ні, визначимось по датах. Та ми вчора дискусію вели з цього приводу дуже довго.

Увага! Мустафа, будь ласка, послухайте, ну, ви ж опікуєтесь, да, комісією, да, активно. Значить, дивіться яка ситуація. Пані Олена, законопроект, проект був схвалений Кабміном коли?

_____ О. Урядовим комітетом 3-го...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, урядовим комітетом...

_____ О. А урядом 30 листопада.

_____ . Якого року?

_____ О. 16-го, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2016 року.

Да, значить, 2016 року 15.11. був зареєстрований законопроект Миколи Петровича, 30-го уряд... Дивіться, 30 листопада уряд схвалює, а 10.05. він тільки вносить. Як це? Ні, почекайте, ми 6 місяців що робили? Тормозили роботу, блокували роботу Державного бюро розслідувань? Незрозуміло. Я не... відповіді не отримав ні від міністра, ні від першого заступника міністра, ні від кого. І Генерального прокурора запитував: в чому проблема, чому така, так сталося?

Колеги, які пропозиції?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка. Ви – співдоповідач, будь ласка, пропонуйте. Ну, тільки давайте так, як було вчора на підкомітеті. Ну, що у нас тут, у нас же нічого не міняється, правильно?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. А я, щоб довго, ми вже, в принципі, обговорили все, я, щоб довго не говорити, я ж кажу, що на підставі викладеного того, що законопроект є зареєстрований з порушення вимог закону. І не на 100 відсотків, але фактично він дублює ті зміни до Закону про ДБР, які були внесені раніше. Я пропоную законопроект номер 6430 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, коментую. Якщо, значить, ми приймаємо це рішення, то, ви розумієте, що ми блокуємо, ну, робота може у нас взагалі заблокуватись з цими законопроектами. Але, почувши думку про це, що цей законопроект не є альтернативним законопроектом Миколи Петровича, я так розумію, що, якщо він піде, то альтернативним законопроект 54... 53, не пам'ятаю, який там, він не буде поставлений. Правильно? Да, 5395. Я от... для мене от ця ситуація незрозуміла.

Тому...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не йде як альтернативний. Ви ж чули, Павло Петрович, да? Ну, так от вирішив от секретаріат, цей апарат і... А?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, наслідки, це рішення комітету, але він буде в комітеті, в Верховній Раді він може бути хоч завтра, хоч на наступному тижні це наше рішення, якщо... Вчора ми обговорювали це питання, у нас попалам 50 на 50 визначились депутати, які присутні були при обговоренні. Зараз на комітеті ми... Да.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, яка пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Зараз. Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, присутні! Я думаю, було би справедливо і Міністерство юстиції з нами погодиться, давайте повернемо законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи. Це буде рішення комітету справедливе, тому що є закон, а як буде в залі, будемо визначатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас дві пропозиції надійшло, тому я ставлю в порядку надходження. Перша пропозиція підкомітету і Миколи Петровича як співдоповідача і друга – Віктора Йосиповича.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект у зв'язку з тим, що було дуже багато висловлено заперечень і є питання, які пов'язані з порушенням Регламенту рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні відхилити, прошу голосувати. Хто – за? 14. Дякую. Хто – проти? Утримався? 2 – утримались. Дякую. Рішення прийнято.

Наступний законопроект, дякую вам за участь, проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо наближення кримінального законодавства до європейських стандартів в частині зняття судимостей (5514), поданий народними депутатами Яковом Яковичем

Безбахом, Остапчуком, Развадовським і іншими. Перше читання. Підкомітет рекомендує за основу, ГНЕУ хоче відхилити, але Яків Якович, готовий боротися.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вам.

БЕЗБАХ Я.Я. Действительно, так хотелось бы, мы много говорим сегодня о Европе. Поэтому данным проектом Закона Украины про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо наближення кримінального законодавства України до європейських стандартів у частині зняття судимості передбачено внесення змін до статті 91 Кримінального кодексу, а саме я тут буквально два слова, "якщо особа після відбуття покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі зразкову поведінку і сумлінним ставленням до праці довела своє виправлення, то суд може зняти. Я підчеркиваю, что только суд тут не самодеятельность, а именно суд, если она или человека докажет, что то с нее могут снять судимость до закінчення строків, зазначених у статті 89 кодексу.

Я тут пишу, що не може бути зняття там, если человек насильник, там предатель Родины и так далее. Мы, к сожалению, в законе не полностью этот список оприлюднили, и поэтому как бы есть и замечания ГНЕУ.

И последнее, зняття судимосты допускається лише після закінчення не менше як половини строку погашення судимості зазначеної статті 89. Я думаю, что было бы не плохо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович.

Колеги, хто ще питання хоче задати? Нема?

Будь ласка, Володимир Соляр.

СОЛЯР В.М. Шановні колеги! Я хочу сказати, що це просто дуже коротенька зміна. Яків Якович її досить детально висловив. Тому рішення підкомітету було все ж таки прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І, колеги, я особисто теж підтримую. Тому що там, дійсно, ми обговорювали давно вже з Яковом Яковичем і Віктором Йосиповичем. Молодці, що внесли. Я думаю, що ми підтримаємо.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу законопроект номер 5514, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? 1 – утримався, 10 – за, 1 – утримався.

Не хоче, щоб виходили на волю. Правильно, Павло Петрович, да.

Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспортного засобу. Володимир Миронович, я з Антоном Володимировичем говорив, його нема, він просить його якось, ну, може, дочекаємось. Тому що там є, знаєте чому? Ну, ГНЕУ жорстко відхилити.

А ми все ж таки спорили, да, що треба, може, якось послухати Антона Володимировича. А ми завжди б'ємось за своїх і відстоюємо точку зору членів комітету і в залі, і тут. "Она и входит, и выходит", але завжди з нами. Колеги, колеги! Ну, не будем, да, зняв з язика продовження, але не хочу. Колеги!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ну, все,, дякую вам за розминку. Колеги, пропозиції Президента щодо внесення змін до деяких, зараз буде цікаве питання, щодо зміни довічного позбавлення волі більш м'яким покаранням (номер 2992).

Підкомітет, він рекомендує Верховній Раді України погодитись з пропозиціями Президента та відхилити законопроект за результатами повторного розгляду. Юрія Романовича нема, на жаль. А? І Представника Президента немає, а питання дуже-дуже серйозне, а ви, ні-ні, представник Президента якраз є. Ні, ми, я розумію ні-ні зараз ми послухаємо вас. Ми зараз можемо, так витребувати все, що завгодно, але є питання. Це серйозне питання, точно так же, якщо ви будете доповідати ви скажіть, нам коли Закон про амністію з 24 лютого підпишеться Президентом... або повернеться назад, бо ми його надіслали і опікуємо, коли Закон про амністію 2016 року все ж таки десь спливе. Уже п'ять місяців пройшло, а він не пливе, хоча по закону 30 діб. Тому якось скажіть, щоб люди знали, то запитують нас, коли буде амністія в цьому році. Бо Янукович не проводив амністію 6 років, ви ж знаєте, щоб не випускати тих, кого вони посадили, де звільняли місця робочі.

Колеги, які пропозиції щодо розгляду, в зв'язку з тим, що у нас Юрій Романович, відсутній. У нас просто Ірини Степанівни, немає. Ні-ні, я просто мав... ні-ні, будь ласка, я просто можу вам дати слово, а ви можете декілька коментарів нам дати, якщо ви не проти з цього приводу.

_____. Як ви скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я скажу, як ми скажемо.

Колеги, так, що... у нас...

У нас Олександр Павлович присутній тут Букалов, він якраз керує Департаментом з питань помилування Адміністрації Президента України. Які є ...

Колеги, які пропозиції?

_____. Надати йому слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надати слово, так? Немає питань, Олександр Павлович, будь ласка. А після того, що ви нам скажете ми приймемо рішення щодо розгляду або ні. Добре.

Будь ласка, поки ми ще не визначились.

БУКАЛОВ О.П. Дякую дуже.

_____. Це важливе питання 2292, тому що скільки вже після прийняття його... більше року...

БУКАЛОВ О.П. Він був ухвалений цей законопроект 26 листопада 2015 року. І я можу навести, мабуть, просто відразу аргументацію не зачитуючи всі пропозиції і зосередити увагу на тому, що слід врахувати, що за Конституцією України Президент України наділений повноваженнями здійснення помилування. І згідно з чинною нормою частини другої статті 87 Кримінального кодексу довічне позбавлення волі може бути замінено актом помилування на покарання у виді позбавлення волі на строк не менше 25 років.

Запровадження умовного звільнення, яке пропонується цим законом, від відбування покарання засуджених, які відбувають покарання у вигляді довічного позбавлення волі, після відбуття ними не менше 25 років, нівелює значення правового інституту помилування таких осіб.

Підпунктом 3 пункту 1 розділу I закону встановлюється припис, за яким Президент, здійснюючи помилування засудженого до довічного позбавлення волі, має замінити такому засудженому призначене судом покарання виключно строком на 25 років. І якщо хтось відбув більше, ніж 25 років, то не зовсім зрозуміло, як в такому випадку бути.

Крім того, підпунктом 3 пункту 1 розділу I передбачається подання клопотання про помилування як засудженим, його захисником, законним представником, так і правозахисними організаціями. Однак, законодавче визначення терміну правозахисна організація відсутнє, як відсутні і визначення чітких ознак чи критеріїв, за якими ту чи іншу громадську організацію можна вважати правозахисною. І як її можна відокремити від решти громадських об'єднань.

Беручи до уваги, що в даному разі йдеться про вирішення питань помилування особи з тим, щоб забезпечити додержання конституційних принципів рівності і справедливості, у відповідному положенні закону має бути виключено вживання будь-якої термінології, що допускає довільне тлумачення.

Що ж стосується інших положень закону, що оперують поняттями, які в законодавстві не визначені, то тут мова йде про те, що передбачається, що умовне звільнення від подальшого відбування покарання у виді довічного позбавлення волі застосовується лише за відсутністю у засудженого злісних порушень встановленого порядку відбування покарання протягом останніх трьох років.

Однак, у законодавстві відсутнє визначення поняття "злісне порушення встановленого порядку відбування покарання". А відтак, наведене положення закону не відповідає зазначеним принципам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Павловичу, я вибачаюсь, у нас все це є, ми це бачили і пропозиції всі вчитали. Ви скажіть, будь ласка, ви пропонуєте відхилити. Правильно? Тобто...

БУКАЛОВ О.П. Президент пропонує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж його представляєте і Ірини Степанівни немає.

БУКАЛОВ О.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ви ж два слова сказали.

Колеги, я чому не ставлю це питання зараз, хоча Юрій Романович він на підкомітеті виписав мені довідку, рекомендувати Верховній Раді підтримати пропозиції Президента, відхилити проект з результатами повторного розгляду. Єдине тільки, з повагою до 18 народних депутатів, Павле Петровичу, правильно я кажу, серед яких і віце-спікер от і ще дуже багато наших колег тут і в комітеті, і всіх інших, які два роки за цей законопроект боролися.

І більше того, я вам хочу сказати, що мені завжди... зі мною сидить колега Гопко вона комітет цей очолює, ви знаєте, євроінтеграції. Вона мене кожного разу, коли я приходжу запитує, а ви 2232 пропонуєте, щоб Президент якось визначився з вето. Тому... тобто РПР і всі ці наші організації, які допомагають працювати вони якось опікувалися цим законопроектом.

Тому моя пропозиція наступна, ми заслухали, значить, керівника Департаменту Адміністрації Президента, Ірина Степанівна, не прийшла. Значить, в принципі воно особливо нікому й нічого не треба, я пропоную дані два питання шосте і сьоме перенести на розгляд на наступний раз.

Немає заперечень?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб законопроекту 2292 і законопроект 2253а перенести розгляд на більш, скажімо так, на більш такий період робочий, щоб до нас прийшли і ми визначилися всі разом. Прошу голосувати, хто – за. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Одноголосно. Я дякую вам, Олександрє Павловичу.

Про амністію, ви нам нічого не скажете?

БУКАЛОВ О.П. Я б сам хотів дуже знати, я не можу вам сказати, я особисто не знаю причин, за яких склалася така ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаєте, ви розумієте, що це не зовсім правильно.

БУКАЛОВ О.П. Я це розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прийняли закон на 200 з чимось не пам'ятаю голосів 240 чи 250 в залі... з шостої спроби. Боролися за нього, але мені здається, що там, да, може, комусь не подобається, що там воїни АТО, які скоїли середньої, ну, скажімо, не тяжкі злочини, виходять і амністуються, ну, така справа. Війна іде і людям теж треба давати можливість виправдовуватись. А то вони, ну, дали йому, вибачте, по обличчю там комусь в неуставних відносинах в рамках АТО і за це отримав два роки. Ну, ми його реабілітуємо з часом.

БУКАЛОВ О.П. Я доведу цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, доведіть, будь ласка. Бо Ірина Степанівна не відповіла мені на Погоджувальній раді на це питання. Олександр Павлович, почекайте. Да. Тому що, якщо зараз одинадцять, да, ви ще не, ви – ще не крайній случай.

Колеги, законопроект номер 8 – 4088. Цей законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу щодо встановлення кримінальної відповідальності за сприяння у вчиненні самогубства. Володимир Миронович, це той законопроект, який ми готуємо разом за авторством Силантьєва, це він, да, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Шановні колеги, тут пропонується внести зміни в статтю 120 Кримінального кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже важливий закон.

СОЛЯР В.М. Надійшло 12 поправок від народних депутатів і одна поправка від комітету. Враховано 7 пропозицій, в тому числі пропозиції підкомітету і 6 пропозицій відхилено. Зараз я просто зачитаю, як пропонувалось. І після внесених змін як має звучати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми не так. Ви, цю інформацію ми дали, Володимир Миронович. Нам нема сенсу це зараз вичитувати чому. Ви відпрацювали, вчора мені доповідав, да, Богдан Євгенійович. Я хотів би поіншому зробити. У нас хто з депутатів які вносили поправки. Наприклад, пан Курило, пан, так, Єфремова, Сотник, Ігор Луценко. Володимир Миронович, ваша врахована, да?

СОЛЯР В.М. Частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да. Острікова, враховано. Македон. Левченко. Присутні? Нема. Помазанова нема. Швецова. Шпенова нема. Сотник нема. Луценко Ігоря нема. Нема, ви тільки один? Володимир Миронович, розглянемо вашу пропозицію. Я вважаю, для того, щоб визначитись, вона повинна бути частково врахована або повністю.

А ваша що? Теж врахована повністю. Будь ласка,, вам слово. І щодо поправки номер, зараз скажу вам, два. Ні, правильно, друга?

_____. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Ну, ми її частково врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви погоджуєтесь?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально, нема заперечень?

_____. Ну, самі опрацьовували, самі ж її.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, оце єдине, що хотів сказати, щоб не обижать наших, ми завжди стоїмо горою. Я із задоволенням обговорив би питання з моїми колегами, з нашими завжди присутніми тут і Сотник пані, і Ігор Луценко, і ще ряд колег, які постійно приходять і "воюють" з нами конструктивно. Їх зараз нема.

Тому я хотів би рекомендувати, запропонувати пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти в цілому як закон з цими поправками, які вже відпрацьовані.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Дякую.

Пункт номер 9. Проект Закону про внесення змін до Закону про попереднє ув'язнення (щодо забезпечення безперешкодного доступу представників Міжнародного комітету Червоного Хреста до осіб, взятих під варту.

Колеги, я прошу бути уважними. Тому що у нас з цього приводу вчора виникали досить такі, да. Колеги, до нас на комітет прибула наша колега Марія Іонова, дуже приємно.

ІОНОВА М.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас так дуже часто. Як кажуть, їм подобається наша ця, да-да, да. Дякую.

Колеги, ще раз кажу, оця ситуація, ця ситуація для нас дуже важлива. Я хотів би, там у нас Мисик зараз повернеться нехай, тому що ми повинні відпрацювати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Дивіться, у нас по цьому проекту номер, номер, номер 5574. Миколо, ви готові? Будь ласка. Ну, да, колеги, я два слова скажу інформацію. У нас присутній тут представник Міжнародного комітету Червоного Хреста. Вони зараз теж, ми їм надамо слово, вони скажуть пару, декілька слів? Тому що ми всім даємо, як правило, слово. Ніхто нікого не обмежує, але, але. От, надійшла інформація щодо, від

Червоного Хреста наступна. Він засвідчує нам свою високу повагу і має честь звернутись.

21 червня комітет планує розглянути на своєму засіданні проект Закону про внесення змін до Закону України про попереднє ув'язнення (щодо забезпечення безперешкодного доступу представників Міжнародного Комітету Червоного Хреста до осіб, взятих під варту). Вітається цей намір.

Водночас Червоний Хрест звертається до комітету з проханням відкласти розгляд даного законопроекту на наступне засідання через відсутність глави делегації пана Алана Ешліманна в Україні з 16 червня по 25 червня цього року. Оскільки даний проект є виключно важливим для діяльності МКЧХ в Україні. І пан Ешліманн хотів би взяти участь у його розгляді особисто.

Я так правильно зрозумів, да, присутніх? Ви підтримуєте цю пропозицію керівника місії?

_____. Доброго дня! Насправді ми підтримуємо нашу пропозицію трішки відкласти розгляд цього законопроекту. Але, у разі, якщо комітет прийме інше рішення, то ми тоді просили б надати нам слово для озвучення нашої позиції щодо поправок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... Тоді давайте так, давайте. Ми, у зв'язку з тим, що лист є, але є двояке рішення у нас представників. І тут у нас присутня, я так розумію, що, да, Марія у нас є по поправках, то, може, колеги, я звертаюсь до вас. У нас є дві. Є звернення голови Червоного Хреста, місії, да, в Україні.

І у нас пані Крестина, да, я так розумію? Дуже приємно. Ви пропонуєте все ж таки його розглядати, да, так як і з тими поправками, які вже сьогодні є, відправляти. Зараз-зараз, я повинен ще раз чітко уяснити.

_____. Нашою переважною позицією є те, що ми, ну, ми хотіли б, щоб розгляд цього законопроекту був відкладений, якщо це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тепер дякую вам, я поставлю цю пропозицію на голосування.

Тепер, пані Марія, будь ласка, вам хвилинка. І ми будемо визначатись.

ІОНОВА М.М. Дуже дякую. Колеги, я всіх вітаю! Я з приводу нашої поправки з Іриною Геращенко щодо місця попереднього ув'язнення, там, де безперешкодно надають представникам Міжнародного комітету Червоного Хреста побачення з особами, які взяті під варту, для конфіденційного спілкування без обмеження.

Тобто, якщо можна, я вже скажу нашу поправку і скажу нашу позицію. Без обмеження кількості таких побачень та їх тривалості з повідомленням адміністрацією місця попереднього ув'язнення, яка інформує слідчого або суд, які здійснюють відповідне кримінальне провадження. Якщо такі побачення дозволяються у вільний від виконання слідчих дій та судових засідань час. Особливо те, що стосується конфіденційного спілкування.

Наразі я знаю, що йдуть дискусії доповнити цю поправку, те, що ми обговорювали з Миколою Петровичем, що ви хочете обмежити це женевськими конвенціями.

_____. Ні-ні, ми не хочемо.

_____. Ми не хочемо.

ІОНОВА М.М. А, окей, дякую.

_____. Хочуть всі державні органи, які мають сьогодні відношення до цього процесу. *(Не чути)*

ІОНОВА М.М. Добре, я зрозуміла.

_____. *(Не чути)* Правильно?

ІОНОВА М.М. Мабуть.

Для нас що важливо. Що все ж таки Женевські конвенції, вони, на жаль, обмежуються тільки військовим збройним конфліктом. У нас є Крим, у нас є Донбас. І у нас є не тільки військовополонені. Тобто, якщо ми візьмемо Женевську конвенцію, ми обмежуємо, скажімо, доступ. Ми надаємо доступ тільки до певних категорій.

А у зв'язку з ситуацією в Криму, в зв'язку з також, ми знаємо інші гуманітарні аспекти і на Донбасі, ми би просили якби розширити цей список. Але, звичайно, ми готові до дискусії, ми готові почути позицію Міжнародного комітету Червоного Хреста. Я говорю на разі в контексті, що це будуть наші аргументації також нашим міжнародним партнерам, коли ми ведемо перемовини і коли ми ведемо розмови з нашими міжнародниками. Ще більше, скажемо так, це є аргумент, що якщо у нас таке законодавство буде прийнято, це в свою чергу вони мають також посилювати тиск на Російську Федерацію. Що Міжнародний комітет Червоного Хреста, він має мати доступ. Тобто для нас зараз саме головне – це Крим, Донбас і доступ Міжнародного комітету Червоного Хреста не тільки до військовополонених, а ми не хочемо обмежувати це коло, тому що у нас є Крим, тобто це наша аргументація, але я готова почути ваші пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги. Дякую, пані Марія.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Пані Марія, дякую. Я хотів би запитати. Колеги, дивіться.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Нічого, нічого, зараз. Микола Петрович, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яков Якович, я хотів би запитати, вся ситуація з прийняттям рекомендацій у Верховній Раді прийняти його в цілому і за основу, в цілому як закон, тому що не дуже багато тут внесено змін, тут всього там поправок до цього закону 12 аж. Але є і суттєва така поправка, скажімо так, головна, це якраз про яку пані Марія казала. Вона, 3-я поправка, от, де Геращенко і Іонова внесли, да. Є попередня редакція першого читання, є те, що пропонують. От навколо цього іде зараз дискусія. Правильно? Правильно.

Микола Петрович, я вам даю слово, будь ласка, визначайтесь і ми будемо приймати рішення, якщо пані Марія не буде наголошувати, ми будемо цю поправку розберемо, бо більше нема присутніх, хто би вносив ці поправки. Але ви як співдоповідач, будь ласка. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як він пройде чи не пройде у Верховній Раді. Правильно, як ми завжди і робимо.

Будь ласка, пані Христина, вам слово.

_____ Х. Доброго ще раз, шановний пане голову, шановні члени комітету народні депутати та представники громадськості!

По-перше від імені Міжнародного комітету Червоного Хреста дозвольте мені подякувати авторам законопроекту 5574. Ми, насправді, вітаємо намір, виражений в цій законодавчій ініціативі, оскільки, на нашу думку, такі зміни потенційно можуть полегшати доступ делегатів МКЧХ в місця попереднього ув'язнення. Проте МКЧХ стурбоване тим, що запропоноване авторами законопроекту формулювання може призвести до дуже обмежувального тлумачення права МКЧХ на доступ до осіб, взятих під варту. Зокрема, первинний текст законопроекту передбачає безперешкодний доступ делегатів МКЧХ до осіб, взятих під варту, але у випадках та відповідно до умов Женевської конвенції 1949 року про захист жертв війни із повідомленням слідчого або суду, які здійснюють відповідне кримінальне провадження.

В цьому аспекті МКЧХ хотів би наголосити на двох важливих елементах, а саме: необхідності виключити посилання на Женевську конвенцію 1949 року та змінити формат вимоги повідомлення про візит МКЧХ. Користуючись цією нагодою, ми хотіли б надати свої роз'яснення з цього приводу, дуже стисло.

По-перше, посилання на Женевську конвенцію у тексті поправки може значно обмежити доступ МКЧХ до осіб, що тримаються під вартою та потребують захисту, оскільки правовою основою діяльності МКХМ в інтересах затриманих є не тільки женевські конвенції, а і інші міжнародно-правові документи, і, до речі, в прийнятті яких брала участь в тому числі і Україна.

По-друге, вимога повідомляти про візити у запропонованій версії сформульовано таким чином, що робить відвідування великою частини осіб

неможливим або автоматично різко обмежує доступ МКЧХ до таких осіб. Зокрема, МКЧХ не завжди знає ідентифікаційні дані осіб, яких він хоче відвідати, поки такі особи не зареєстровані делегатами або поки організація не має доступу до реєстру місця отримання під вартою. Відповідно, якщо МКЧХ буде зобов'язаний повідомляти конкретного слідчого або суд, які здійснюються кримінальне провадження у справі кожної особи, це не лише вимагатиме від організації знати деталі кожної особи заздалегідь, що в більшості випадків не є практично можливим, знаючи, покладаючись на наш досвід, але і значно обтяжує роботу МКЧХ.

Слід зазначити, що МКЧХ працює в інтересах осіб, позбавлених волі, та осіб, чия свобода обмежена, по всьому світу вже впродовж 150 років, починаючи з 1870 року. Робота МКЧХ в місцях позбавлення волі та місцях утримання під вартою ґрунтується на оцінюванні ситуації в середині та поза межами місць позбавлення волі і передбачає пошук рішень у конфіденційному діалозі з відповідними владними структурами.

МКЧХ фокусує свою увагу на поводженні з особами, умовах їхнього утримання та інших аспектів режиму тримання під вартою. При цьому МКЧХ не втручається в юридичний процес застосований до певної особи, не ставить питання про причини затримання. Також не переглядає справи конкретних осіб та не впливає на процес надання чи зміни статусу.

І відповідно до річного звіту про роботу МКЧХ за 2015 рік ми просто хотіли поділитися цією статистикою, насамкінець. У 2015 році організація відвідала 1 тисячу 596 місць утримання під вартою та місць позбавлення волі у 96 країнах світу. Тобто України не унікальний контекст, де працює МКЧХ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Христина, зразу же питання по ходу, а в яких країнах світу є такий законопроект.

_____ Х. Насправді те формулювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От те, про що просите ви і просить ваша місія зараз.
Увага, увага! Яків Якович, дайте я ж з повагою.

_____ Х. Давайте, я буду дуже рада відповісти на ваше питання. Але оскільки я юрист і мені би хотілося відповідати так по черзі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Христіно, я пропоную вам йти за тими підказками, які роблю я вам. Добре.

_____ Х. Так, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому скажіть, будь ласка, дайте мені відповідь на це питання, а потім я скажу як ми працюємо далі.

_____ Х. Я можу сказати, що в тому вигляді, в якому запропоновані зміни до Закону про попереднє ув'язнення, це буде унікальний законопроект на сьогоднішній день. Але я можу зазначити, що в 96 країнах ми маємо правові основи для таких відвідувань. Але це просто має інші форми такі, як меморандум про взаєморозуміння, а потім це, наприклад, Президентські декрети, це різні рішення парламенту, просто я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ Х. Я хочу сказати, що насправді для МКЧХ для міжнародної організації це, скажімо так, новий досвід працювати в такій країні, як Україна, яка має дуже розвинену правову систему.

І я можу сказати, що ці поправки до законопроекту можна сказати, що нас спрямували до того, щоб якось також підтримувати цей процес, а самі владні структури, які кажуть, що ми готові надавати такий доступ. Оскільки це міжнародні зобов'язання України як в контексті збройного конфлікту, так і в інших ситуаціях насильства, а також до інших вразливих категорій осіб, але вони мають мати певні правові підґрунтя і таке правове підґрунтя, така основа має міститися саме в Законі про попереднє ув'язнення, вибачаюсь, тому що для владних структур необхідно мати точку входу для того, щоб делегату МКЧХ і іноземцю, який акредитований на території України можна було б надати можливість спілкуватися конфіденційно з особою, яка затримана у зв'язку з різними причинами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Пані Христина, дивіться ще яка ситуація. Я просто почому вам задаю ці питання, бо у нас вже є досвід, який комітет виправляв, ну, так скажімо, досвід помилок деяких, наприклад, з так званим "законом Савченко" і таке інше. Розумієте, да? Потім ми виправили, слава Богу, Президент підписав і працюємо далі.

Тут ситуація теж досить складна, тому що ми конвенцію ратифіку.... ну, ратифікація пройшла вже Україною, правильно, Женевської конвенції сейчас?

_____ Х. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і ми якось користуємося і все чітко і зрозуміло. Те, що місія хоче розширити законом доступ до будь-кого не тільки в умовах там конфлікту або військових якихось подій, ну, і не... і відсутній такий законодавчий досвід, скажімо, ні одного закону в світі нема, це говорить про

те, що я, я дуже сумніваюсь в тому, що він пройде в залі, а хотілося би щоб він пройшов, тому що ідея і основа дуже правильна.

Да, зараз, Віталій, будь ласка, Купрій.

КУПРІЙ В.М. Колеги, ну, я теж не знаю, там пройде, не пройде, але я підтримав би позицію Червоного Хреста, тому що та функція, яка зараз покладена по захисту прав людей на Уповноваженого з прав людини, вона неефективно використовується і це я – свідок цьому. Я звертався декілька разів і треба було організовувати такі зустрічі, захищати права. Іноді людина може написати на туалетному папері і якось передати якусь заяву, що йому погано, що його там і, ну, його здоров'я там в поганому стані і ніхто на це не реагує. Якщо була б така організація, мала б доступ до таких місць попереднього ув'язнення, можливо, було б легше би в цій ситуації захистити права людей. Тому, ну, от я би підтримав ініціативу все-таки розширити можливості Міжнародного Червоного Хреста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій, я теж підтримую, я згоден з вами повністю, тому що п'ять років, п'ять років теж поки був режим Януковича, да, ми ходили по цих СІЗО і тюрмах, як в школу і на роботу. Але зараз, ну, дай Бог, вже, слава Богу, режиму такого немає. Тому нам проникати в ці установи дуже так от, таким чином, можливо, і неправильно, да. Як буде далі?

Так. Да, пані Христина, ви хотіли щось сказати? Зараз, зараз, я... Да, будь ласка.

_____ Х. Андрій Анатолійович, дякую за слово. Я хотіла б також відповісти дуже швиденько на два моменти дуже важливі, які ви підняли у своєму питанні.

По-перше, ну, тут прозвучали терміни від шановних членів комітету, що це розширення мандату Міжнародного комітету Червоного Хреста.

Насправді, я можу сказати як юрист-міжнародник, що це не розширення мандату МКЧХ, це, скажімо так, розширення формулювання цього закону тим, що ми опускаємо в Женевській конвенції, тому що у України існують міжнародні зобов'язання не тільки за женевськими конвенціями, Україна брала участь у багатьох міжнародних конференціях Червоного Хреста, Червоного Півмісяця, руху і голосувала за резолюції, які створюють юридично обов'язкові наслідки для країни.

Тому формулювання, яке пропонується пані Геращенко та пані Іоною найбільш оптимальним чином, скажімо так, імплементують міжнародні зобов'язання України щодо надання доступу.

А, по-друге, також скажу, що чому, ну, дуже правильно з нашого... з нашої точки зору обраний шлях внесення цих поправок саме на законодавчому рівні, на рівні внесення поправок до законопроекту. Тому що ми мали розмову на найвищому рівні, це Президент Міжнародного комітету Червоного Хреста впродовж свого перебування на території України мав розмову з Головою Служби безпеки України, з міністром юстиції та з Президентом України і, зокрема, обговорював питання доступу до осіб, які тримаються під вартою на території України. І у всіх цих владних структурах нам було сказано, що єдиним, скажімо так, формальним... єдиною формальною перепорою для доступу МКЧХ, який має міжнародний мандат на такі відвідування є те, що немає спеціального формулювання на рівні закону.

Ми обговорювали можливість видання певних актів Головою СБУ для відповідних місць тримання під вартою. Ми також розмовляли про те, що, можливо, президентським указом щось можна буде зробити. Але фахівці з національного права в Україні наголошують на тому, що виключно поправка до Закону про попереднє ув'язнення може вирішити питання і стане дуже, скажімо так, Україна має шанс стати флагманом в тому, що імплементує повністю свої зобов'язання за міжнародним гуманітарним правом і надає,

знову ж таки, доступ для тієї організації, яка не ставить за мету щось розголошувати чи наголошувати на якихось порушеннях чи на невідповідності стандартам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Христина.

Значить, дивіться яка ситуація, відповідаю на питання щодо правоохоронних органів, поважних керівників Служби безпеки, Мін'юсту і Нацполіції або МВС. Тут, до речі, сидить заступник міністра внутрішніх справ і от ви можете його запитати, тому що керівника Служби безпеки тут не буває, він декілька поверхами вище ходить, як правило, на засідання - можливо, а можливо – ні. Але всі вони мені відповіли на мій запит щодо погодження із тим чи іншим формулюванням, так, як воно сьогодні є в законі в першому читанні. Розумієте, да? Тобто згідно з... Тобто всі вони і, пан Троян підтримує, да, що і вони. Тому є два рішення, уважно вислухавши вас, і для того, щоб не ламати ситуацію, і поборотися за те, щоб все було, і правильно каже пан Купрій, дійсно підтримати, я вважаю, було би правильно запитати ще раз в той редакції, в якій сьогодні пропонує...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Пані Марія і пані Ірина. І, виходячи з цих всіх пропозицій і підтримки всіх правоохоронних органів, які сьогодні ведуть, приймають участь в цих заходах, в тому числі в АТО, ми би могли би спиратися на цей досвід і практику. Оце для нас було б і я вважаю, що є пропозиція... Я не згаю Микола Петрович що нам запропонує як голова. Як співав... ну, як співдоповідач. Але я би прислухався до листа пана керівника місії і переніс би розгляд, запитавши всіх зацікавлених, швидко запитав би всіх зацікавлених сторін і узгодити цю позицію, і потім проголосувати її так, як і, і зробити, можливо, цей прецедент в історії світової практики.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Будь ласка,

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз.

(Загальна дискусія)

_____. Яков Яковлевич, еще неизвестно, где мы все
окажемся *(Сміх, загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович.

(Загальна дискусія)

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, звичайно, я як автор
законопроекту, мені хотілось, щоб закон був якнайкращий, і щоб він
обов'язково пройшов, щоб Верховна Рада прийняла, щоб ми могли на
європейському рівні виглядати достойно. І, дійсно, це, може, є новим якраз,
що стосується Європейської Місії Червоного Хреста.

Але хотів би сказати, що правильно було б, оскільки звернулася до нас
голова Червоного Хреста перенести, я думаю, що правильно було б: ми
перенесли б його, вивчили б це ще питання додатково, потім поставили б на
голосування тут прямо поправку, пропозицію, і тоді б визначились, і тоді вже
з позицією комітету воно пішло б до залу. Я думаю, це було б саме правильне
рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

КОРОЛЬ В.М. Яків Якович, я согласен с тем, что вы сказали, и буду голосовать за это. Но хочу, чтобы мы договорились, это уже голосовать не надо. Чтобы в присутствии представителя миссии мы уже без обговора, потому что вы его повідомите, просто поставили вопрос на голосування.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. І це виходячи з великої поваги до ваших функцій, до всього цього... Тому я... Ми б сьогодні могли прийняти рішення, але ви повідомте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

КОРОЛЬ В.М. Я вам вніс пропозицію, щоб уже без обговора.

БЕЗБАХ Я.Я. Я прошу... да, извините, пожалуйста.

Я хотел бы спросить, речь идет о попередньому ув'язненні, но вы как человек с службы системы, как это будет выглядеть, вы задержали где-то, там, значит, ваша служба и тут беспрепятственно пропускают как это мне понять я не специалист понять не могут.

И следующее: как эта служба будет определять кого посещать, кого не посещать. Понимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет-нет, Яків Якович...

БЕЗБАХ Я.Я. И можно я третье и сяду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага-увага!

БЕЗБАХ Я.Я. В выступление уважаемая...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кристина.

БЕЗБАХ Я.Я ...как она представилась, сказала, им конфиденциальность нужна только для того, чтобы спілкуватися з платними особами, это дословно я даже записал, а в законе сказано для конфіденціального спілкування без обмеження кількості таких побачень именно с теми кто под вартою. Я не понял о чем речь идет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання чи це просто крик души... а будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Голосовать не буду однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ Х. Може ми якось зустрінемося і зможемо надати більш детальні аргументи.

Насправді, це технічний момент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага-увага!

_____ Х. І це дуже важливо я дуже дякую вам за запитання і за можливість це пояснити. Насправді це технічна річ, ми справді спілкуємося спочатку з особами, які тримаються під вартою і нам важливо отримувати найповнішу інформацію, найоб'єктивнішу. Тому ми маємо мати конфіденційне спілкування саме з особами, які тримаються під вартою. Але

далі Міжнародний комітет Червоного Хреста починає працювати в режимі конфіденційного діалогу з владними структурами для того, щоб адресувати ті питання, які виникли щодо стандартів поводження з такими особами та з умовами утримання. Тобто ми не біжимо і не розповсюджуємо інформацію, яку ми побачили, отримали від осіб не публікуємо якісь доповіді чи не робимо публічних заяв щодо того, що ми побачили. Ми побачили якісь проблеми ми починаємо діалог з тією владою, яка утримує цю особу. Якщо ми бачимо, що ми можемо відновити інфраструктуру...

БЕЗБАХ Я.Я. ...не интересно, следовательно еще не провел работу, а вы уже стоите под дверью ... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович! Яків Якович! Я зараз... Ви все правильно сказали, і ви, Яків Якович, вы напрасно не хотите дослушать до конца, там очень интересно дальше. Но! Коротко я скажу наступне.

Справа в тому, що там, от Марія мені підказує, дійсно, там написано, що там ставиться до відома і суддя, і все..., інформується, але не в цьому суть. Я вам скажу принцип, хоча я запропонував зробити так, як ми зараз проголосуємо. Але, підтримуючи Віталія і слухаючи пояснення, я вам скажу наступне. Дуже багато, не дай Боже, приходять якийсь режим поганій або якась змінюється ситуація, діти, підлітки, ще хтось, просто діти пропадають, попадають – і їх ніхто не може знайти. Єдиною можливістю їх знайти або з'ясувати ситуацію – це от якраз з'являється така міжнародна організація. У даному випадку це місія. І, дякуючи їм, це буде відбуватись, повірте мені. Страшна ситуація, коли втратили людину, не просто дітей, а навіть чоловіка там, дружину, батька, і його нема, а він там, в цій... У мене було таких 10 ситуацій, коли ми не могли знайти людину, але так знаходили. Бо прокурор відмовляв, суддя відмовляв, начальник СІЗО відмовляв, не хотів йти назустріч. І тільки агентурним шляхом, вибачте, через зеків або через

бандитів і авторитетів, цих "смотрящих", ми змогли його знайти, розумієте, одного, другого, третього. Отака у нас ситуація, вибачте. Ні, ну ми ж тут всі практики, ми все це знаємо.

Тому я думаю, що ми беремо паузу не для того, щоб його не підтримати, а для того, щоб чітко було усвідомлення всіх органів, що ми робимо правильно цю справу. Ясно? Все.

Віктор Миколайович! Колеги, хто за цю пропозицію, але з коментарями, які я тільки що дав: на наступному тижні підтримати, розглянути цю поправку і провести консультацію? Хто - за? Прошу опустити. Хто - проти? Утримався? Я дякую... Один утримався: Яків Якович.

Місії я дякую за участь. І, пані Марія, вам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми чекаємо його.

І останнє питання, Павло Петрович. Да, об 11-ій. Доповідає його Антон Юрійович. Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, два роки тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останній – 5314.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, два роки тому ми прийняли законопроект про зміни до законодавства України для можливості того, щоби була застосована система автовідеофіксації і порушень правил дорожнього руху.

На жаль, за прошедшие два роки ще ця система не запрацювала, тому що є декілька об'єктивних та суб'єктивних факторів. Але виявилось, що є потреба прийняти зміни до вже прийнятого законопроекту для того, щоб уточнити питання щодо того, як буде проводитися відповідальність особи,

машина якої була зафіксована як порушник правил дорожнього руху. Ви пам'ятаєте скільки було дискусій. Питання того, що, наприклад, власник машини подав, надав цю машину комусь у користування, а той, хто користувався машиною, проїхав на червоне світло або перевищив швидкість... швидкість і лист-щастя буде приходити саме власнику автомобіля. І було дуже багато питань про те, що є рішення Конституційного Суду, яке каже про те, що адміністративний протокол повинен бути складений тільки на того, хто порушив закон. І тому це зміни, які пропонувалися Міністерством внутрішніх справ, які я вніс від свого імені, вони потрібні для того, щоб уточнити законодавство.

Ми пропонуємо прийняти в першому читанні для того, щоби такий важливий закон мог бути доповнений за рахунок колективного розуму і громадянського суспільства, і колег депутатів. Тому прошу підтримати направлення цього законопроекту на перше читання. Я думаю, що якщо ми його приймемо в цій сесії, то десь у вересні приймемо в цілому. А взагалі можу вас поінформувати, що зараз в Міністерстві внутрішніх справ вже зібрані достатньо інформації і спроможності для того, щоб почати активне питання про те, щоби запускати цю систему. Хоча є проблеми, в першу чергу, із фінансуванням, тому що це не дешева річ; по-друге, організаційного питання. Але мушу вам сказати, що коли рік тому був зроблений експеримент, поставлено 4 камери на автошляхах в Одесі і в Києві. То за один день роботи було встановлено порушень перевищення швидкості на 4 мільйони гривень. Вони ставилися на тих ділянках, де часто перевищують швидкість, мушу сказати, що якщо ми це зробимо, то у нас смертність на дорогах, травмованість, вона дуже різко знизиться.

Можу сказати, ще це по собі, тому що якщо порушуєш правила в Європі, тобі приходять навіть штрафи, навіть тобі додому в Україні. І це після того вже не хочеться порушувати знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Колеги, які питання є до нашого колеги? Якщо нема, Віктор Миколайович, вам слово.

КОРОЛЬ В.М. Ну, я хочу сказати думку свою та й колег. Хтось вже пішов. Ми разом розглядали цей законопроект. І хочу перше сказати. Що різниця між МВС і податковою дуже велика. І якщо МВС рахує, скільки воно оштрафує людей за мільйони і цей штраф принесе не в наступному що людина зрозуміє, що вона скоїла, а не просто заплатила гроші, суму, то це буде то саме.

Ну, не буду, напевно, новизну якусь казати, це буде те ж саме, що з законом Савченко. Де заради хорошої ідеї ми вимушені його відмінити і йти сюди. Чому я так говорю. Тому що в пояснювальній записці, Антон Юрійович, написано, що тут усуваються ті протиріччя, які є. Але написано так, а в законі не усуваються ці протиріччя, які були.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Тому що ті зауваження, які висловило Науково-експертне управління, навіть наш колега Соболев пише, що це не впливає на корупційну складову цього закону. Але вносить такі питання, які кожен з нас несе. Тобто чи буде персональна відповідальність людини, яка скоїла правопорушення, чи це буде знову-таки заочне притягнення до відповідальності осіб, які не винні, не причетні до цього. Чому.

Тут цим законом вводиться новела, що юридичні особи, в складі яких є автотранспорт, тобто учасники дорожнього руху. А юридична особа, хочу підкреслити, не є учасником дорожнього руху, але вона буде відповідати і платити гроші, і вносити до тих мільйонів, які нарахували за сьогоднішній день. Це перше.

Ну, хочу сказати, що це будуть піцерії, це будуть інші бази, які доставляють, бо сьогодні піцу розвозять на... учасники дорожнього руху на мотоциклах, на всіх.

_____. Вообще никуда не

КОРОЛЬ В.М. Да, то есть они будут там где-то на светофоры проскакивать, а вы будут платить пиццей или чем-то другим – так закон говорит. Потому что юридическое лицо вот это вот, это эти....

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Бабками будете рассчитываться.

И потому вот этот момент, есть моменты, например, ну, которые говорят о заочном привлечении людей, которые не знают, не могут знать о том, что их привлекают со всеми вытекающими последствиями. Тут такое противоречие в законе є, коли перша фраза дуже подобається, що повинен відповідати конкретно та особа, яка скоїла цей, це правопорушення. Але якщо цю особу не можна встановити, то дійде до судового виконавця навіть цей процес, судовий виконавець нараховує гроші, нараховує стягнення, подає по місцю умовного власника майна. І судовий виконавець накладає арешт і вилучає майно, якщо там декілька пунктів майна – по його розсуду і по цьому всьому, це є небезпечним. Чому небезпечним? Тому що питання не тільки в збиранні грошей в міліції, але і виховання, попередження скоєних правопорушень.

Что это такое? Я прошу, чтобы мне дали персональный, да, микрофон и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Персональный.

КОРОЛЬ В.М. Це просто призведе до того, що нівелюємо завдання органів внутрішніх справ і той же поліції, яка повинна карати винних, виховувати їх і не допускати в майбутньому. Оці всі заочні парковки, заочне засудження, заочне вилучення майна, заочне тепер ці фіксування і все таке, воно не приведе.

Я хотів би і ще сказати декілька слів. Ви бачите, що в порівняльній таблиці чітко ясно пишеться: особи, які фактично керували транспортним засобом в момент їх учинення – ну, класно написано, так спочатку. Але тут пише: " У разі неможливості встановити цю особу..." , - то ми тоді рахуємо, що отримала, в законний спосіб вона повідомлена. Її ніхто не розшукав, її ніхто не питався розшукати. Відправили лист щастя – прийшла відповідь, що особа, по яким причинам: в лікарні лежить, у відрядженні, проживає на іншій квартирі, закохався і ходить до коханки, - прийшло, він в належний спосіб отримав зі всіма наслідками. Я не вдаюся в подробиці цього.

Далі. Появилось нове: заочна постанова. Нове вже поняття. Тобто заочно винесли постанову – і пішло далі.

Наступне тут, що мене турбує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

КОРОЛЬ В.М. І пішло, і пішло.

Тепер наступне. Появилось ще таке "письмове повідомлення". Якщо тобі прийшло письмове повідомлення, це повідомлення протягом 10 діб, людина, яка отримала це повідомлення, повинна повідомити поліцію, що вона згідна з прийнятим рішенням, вона згідна і вона себе почуває, ну, признає винною, і ви можете накладати на мене постанову, я її буду приймати.

По-перше, я хотів би сказати: в нашому законодавстві, якщо ти скоїв злочин або проступок, не потрібна твоя згода на твоє притягнення. Ти скоїв, і за це вже є, тобто твоя згода, що тебе... я даю згоду, що мене притягнуть і я буду відповідати, - це вже якийсь нонсенс. Бо якщо зафіксували його порушення, встановлена ця особа, то її згоди не потрібно. Це все йде...

От ці і інші зауваження дають мені, як вам сказати, право сказати... Тут ще є такий нонсенс. Якщо транспортний засіб, який перетнув наш кордон, не розмитнений, для того щоб... і не встановлено, кому він належить на даний момент, ми доручаємо Прикордонній службі України розшукати його і вручити цю постанову. Ну, наскільки я знаю, прикордонна... Я читаю, я зараз вам знайду. Чуєте: "Вручення особі, яка ввезла транспортний засіб на територію України, зареєстрований за межами України, і копії постанови про накладення адміністративного стягнення за порушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованого в автоматичному режимі, покладається на органи Державної прикордонної служби України".

Наскільки я знаю, Державна прикордонна служба має свої права, обмеження і повноваження. Вони здійснюють в прикордонній смузі України. Якщо прикордонники будуть їздити по хатах і шукати ці всі, ну, такі от зауваження, це все дає мені право, ну, як вам сказати? Мені дає право все-таки схилитись до висновків, да, які пропонують. От, я вам зачитаю. Сейчас, сейчас, от, я вам сейчас зачитаю, бо тут багато зауважень є.

Ну, он не МВД, будем говорить.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Ну, где написано, что МВД?

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. А вы одно и то же?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Конечно.

_____. Нет, ну, мы же говорим, "Ленин, подразумеваем..."

КОРОЛЬ В.М. Ну, Ленин, и подразумеваем все...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да-да, Антон, я тебя очень уважаю, люблю и все такое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, давайте так, що ми вже.

КОРОЛЬ В.М. Да. Давайте тоді ми, шановні, зараз я вже трошки розхвилювався. Бо у мене мікрофон, давали мені право.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ., у нас єсть ці документи у всіх в папках, в 10 папці.

КОРОЛЬ В.М. Тобто відправити автору на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет підтримує цю пропозицію?

КОРОЛЬ В.М. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет підтримує цю пропозицію, так?

КОРОЛЬ В.М. Я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, пожалуйста, ми ще не...

КОРОЛЬ В.М. Я хочу запропонувати в такому режимі розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є запитання до співдоповідача?

У Якова Яковича Безбаха, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я минуточку. Просто Антон, мой коллега, но, по-моему, он не депутат, он же больше милиционер. Ну, как: что не закон, что мы кого-то давим, мы кого-то душим, мы кого-то расстреливаем, мы кого-то заочно осуждаем! В Днепропетровске поставили, Антон Юрьевич, для вас глазок на переезде, это правильно. Но, когда поломали знак "Стоп", когда "Стоп" угнали, он продолжал фиксировать нарушения! Но глазок, к сожалению, не фиксировал отсутствие знака! И прислали людям "счастье"! И эти люди бегают, доказывают, что он, извините, не черт. Нельзя же, в конце концов, давить уже так людей до беспредела. Я должен ездить доказывать, что за рулем был кто-то другой, а не я. А мне, извините, даже роспись мою не требуют, потому что я должен заплатить деньги, как уже было сказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уже приблизительно розумію, як ви будете голосувати.

Справа в тому, що ви все правильно зробили. Пам'ятаєте, як у Мюллера, коли він казав, але переплутали тільки мальчика с девочкой. Він не міліціонер, а поліцейський уже. Понимаете? Ладно... я хотів би надати...

Будь ласка, Антон Юрійович. Але якщо можна...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А можна последнее слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, я предлагаю в моем выступлении задать первый вопрос.

Значит смотрите, этот законопроект разработан мною совместно с Министерством внутренних дел с юристами, которые на основании изучения законодательства еще не запущенного в работу чувствую, что нужно его улучшить.

Первый вопрос. Все понимают, что если идем в Европу, мы должны иметь систему автоматической видеофиксации нарушений Правил дорожного движения. С этим все согласны? Я думаю, что все согласны.

Второй вопрос. Есть действительно сложность в том отношении, что когда человек отдает свою машину какому-то лицу и это лицо нарушает Правила дорожного движения. То мы не можем на владельцу машины напрямую выписывать сразу же штраф, потому что это не он нарушил Правила дорожного движения. И в том законодательстве, которое есть сегодня, это недостаточно правильно описано. Поэтому в предлагаемом законе мы определяем, что владелец машины, получив письмо о том, что его машина нарушила Правила дорожного движения с водителем, который был на тот момент, у него дается право сообщить о том лице, которое было в тот момент за рулем. Никто кроме владельца машины лучше ее не знает, кто был за рулем, в мире нет еще систем, которые бы показывали, извините, по фотографии лица, его не всегда, кстати, можно опознать, кто был за человек за рулем машины. То есть мы даем право владельцу машины сообщить о том, кто был за рулем.

Кроме того, мы определяем, что Кабинет Министров будет разрабатывать детальное положение в этом законе, его раньше не было, которое определит порядок как конкретно владелец машины или лицо,

которому он поручил вести машину, будет разбираться между собой, кто был за рулем и на кого нужно накладывать штраф, потому что в законе всех деталей мы не сможем предусмотреть. Но факт есть один, мы не можем опрашивать письмо никому другому, кроме как владельцу автомобиля. Это же естественно, потому что по номерам автомобиля определяется место его регистрации и так далее. Если человек за время с момента того, что он зарегистрировался по конкретному адресу, сменил это место жительства, то мы не можем, извините, направлять на то место жительства, которое мы не знаем. Это естественный процесс, который есть во всем цивилизованном мире. Если человек получит это письмо, но не будет знать, что он его получил, в мире не предусмотрено по-другому, то есть, значит, тогда не нужно нарушать.

Поэтому я предлагаю принять этот в первом чтении, вернее, направить на рассмотрение Верховной Рады...

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я вибачаюсь, але я буду зараз... мені буде потрібно зробити перерву, якщо ми не зможемо на десятому питанні закінчити. Але ви не почуєте саме головне в "Різному". Тому, будь ласка, дайте можливість...

Антон Юрійович, ви, дякую, сказали? Два моменти – і даю Віктору Миколайовичу.

Перший момент. На моє враження, от моя така, знаєте, як порада. Я з усією до вас повагою, до тих, хто розробляє в Нацполіції або в МВС, але я хотів би, щоб і долучались ми на якомусь етапі, чуть-чуть скоріше. Чому? Тому що 14 водіїв тут сидить за столом, які їздять самі за кермом, я знаю, всі. Ну, дуже складно нам доказувати, що це добре. Ну, це... В нашій країні, в

якій, вибачте, кожна друга машина зареєстрована на не відомо, на кого, ну, на юридичну особу, або на племінника, маму, папу, там бабушку, дедушку, яких, звісно ж, не знайдемо. Може, щось міняти треба в цьому законодавстві, в реєстраційному? Але, Віктор Миколайович, поправте мене, якщо я не правий.

КОРОЛЬ В.М. Дякую. Можна я буду говорити на мові оригіналу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автомобіліста? Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів би сказати наступне: це теоретична форма, як вона буде працювати. На самому ділі вона буде мати ще кучи, кучи, кучи таких.

Відповідаю на питання: якщо раптом людина дала довіреність, а той їздить. Людина може дати десять довіреностей – і ні черта не буде знати, хто сьогодні цією довіреністю користується. Такі реалії життя. Тому не треба все валити на поліцію, все негатив. Якщо людина... треба просто внести: якщо людина дає довіреність на управління – вона повинна копію довіреності надіслати в реєстраційну службу поліції, яка чітко буде знати, що цей автомобіль номер такої-то, такої-то користується по довіреності, зараз все це таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную...

КОРОЛЬ В.М. Це саме...

(Загальна дискусія)

КОРОЛЬ В.М. То есть, так я говорю, я говорю... Теперь следующее, теперь следующее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОРОЛЬ В.М. Лицо отдает паспорт и имеет право пользоваться владельцем этим паспортом. Поэтому тут надуманные причины, которые говорят: доверенность, не опознали и все такое. Закон сырой, вот мы с вами говорим, закон сырой, забивается Я видел удивление, когда сказали, что Прикордонная служба будет устанавливать, разыскивать, это не думаю, что МВД писало такое... поэтому моя, мое предложение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но не прикордонники – точно.

КОРОЛЬ В.М. Та, конечно, нет, они знают, что им на голову свалится сейчас.

Поэтому мое предложение, вот в рамках пока еще комитета доработать, согласовать и потом выкинуть, выдать это в Верховный Совет, да, навверх. Ну, доброжелательно во всем этом, потому что много, я б еще тыкал и тыкал, тыкал бы. Приймайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виктор Миколайович, дякуємо.

Валерій, я, якщо можна... Вы хотите сказать?

_____ В. Одно слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

І потім - Микола Петрович, і голосуємо, да.

_____ В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ В. Абсолютно актуальный закон, хотел обратить на некоторые нюансы. Мы все время возвращаемся к физическим лицам владельцам транспортных средств и физическим лицам, которые управляют. Но вы не забывайте, что гораздо больше автомобилей, которые принадлежат юридическим лицам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я об этом...

_____ В. Послушайте, послушайте.

И с чем сейчас суть судебная практика, когда водитель, который реально работает на транспортном предприятии или когда водителя предоставляет другая фирма логистическая, а транспортное средство принадлежит другой компании, действительно номера известны и вся ответственность начинает сыпаться на владельца транспортного средства, хотя в договоре – аренда.

И второе, кто сказал, что транспорт бывает только автомобильный или какой-нибудь еще?

_____. *(Не чути)*

_____ В. Пять баллов. Вот вы будете на кобыле скакать, а у нее номеров нет. Вопрос: каким образом вы будете за это отвечать? Поэтому на каждую лошадь – карточка в картотеку в лицензионную службу, которая должна....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую,, як завжди, за конструктивну пропозицію.

Микола Петрович, давайте і будемо вже приймати рішення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я дуже коротко, якщо ми говорили про той закон про фотофіксацію, то на тому етапі, коли ми приймали, я не голосував за нього. Поясню чому. Тому що, якщо ми закон робимо для того, щоб наповнити бюджет, це правильно все. Ми зробили класний закон. Якщо ми боремось за безпеку наших громадян, за безпеку руху, цей закон не діє, він абсолютно не відповідає реаліям сьогодні.

Тому я хотів би сказати, що сьогодні є пропозиція Антона Юрійовича, який вніс цей законопроект, є пропозиція співдоповідача. Тому ми повинні за пропозиціями. Я рахую, що не в обіду Антону Юрійовичу, но ми повинні видавати такий законопроект, який дасть користь нашим громадянам, який забезпечить безпеку дорожнього руху і безпеку наших громадян.

Тому я пропоную внести цей законопроект на, відправити його на доопрацювання, автору доопрацювати його і внести такий законопроект, який сприйме зал і сприймуть громадяни України. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я підтримую це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую Антону Юрійовичу за, як завжди, конструктивну позицію. Хто за те, за пропозицію, яку тільки що запропонував Микола Петрович, прошу голосувати. Хто – за?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я підтримую це особисто. Тому що все однаково ми його не проголосуємо до вересня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.
Дякую, Якович.

Колеги! Колеги, я хочу дві хвилини вам дати інформацію одну, якщо можна, ви залиштеся. А всіх присутніх я прошу бути...

Зараз, почекайте, я об'яву зроблю. Потім, якщо можна...

НАЙЄМ М. Можна я буду по-руски, да?

(Мікрофон вимкнено)

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Если Мустафа Найем будет носить передачи членам комитета, осужденным за нарушение...

(Запис закінчено)