

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

06 вересня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну що, працюємо, так?

Доброго дня шановні колеги. А ви так, справа сіли майже всі, а зліва...  
Віталій Миколайович, працюємо.

Колеги, я вас вітаю з початком нового сезону, з початком роботи комітету. Ми так дуже добре закінчили з виїзним нашим засіданням, яке відбулося в Одеській області, ви пам'ятаєте, правоохоронні органи всі були присутні, губернатор, мер, все. Тобто ми попрацювали. Резонанс був серйозний. На сьогоднішній день є питання, пов'язані з виїздом, ми розглянемо в "різному", до іншої області, серйозні. Якщо ви підтримаєте, то ми будемо організовувати. А так, взагалі я бажаю вам, як кажуть, сили, терпіння для того, щоб з ентузіазмом і, скажемо так, з захопленням працювати на благо нашої країни в комітеті.

Колеги, у нас є згідно списку комітету, членів комітету, 21 на сьогоднішній день член. Присутні 12 народних депутатів. Які пропозиції?

\_\_\_\_\_ . Розпочати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відкрити. Хто за те, щоб почати працювати, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Прочу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Для того, щоб порядок денний затвердити, будь ласка, ознайомтеся з проектом,, поки я представляю присутніх, для того щоб ви могли під час обговорення тих чи інших питань порядку денного звертатися до експертів або

почути ту чи іншу професійну думку.

Тому в першу чергу я хотів представити нашого колегу Олену Сотник, вона присутня. Дуже приємно, як завжди. Також Вадим Анатолійович Троян, заступник міністра внутрішніх справ тут з нами разом працює. Перший заступник командувача Національної гвардії України Кривенко Олександр Васильович. Дуже приємно. Начальник юридичного управління Національної гвардії Дмитро Валентинович Щетинін, наш колега постійний.

Я хотів би представити вам всім, до речі, колеги - народні депутати, будь ласка, багато ви чули, і в свій час в законі ми обговорювали, і потім, коли створили, сьогодні є багато серйозних напрацювань у цього підрозділу вже. І я думаю, що все, що необхідно буде, ми будемо обговорювати сьогодні. Це Генеральна інспекція Генеральної прокуратури, і Уваров Володимир Геннадійович з нами разом. Дуже приємно. І, будь ласка, всі познайомтесь для того, щоб співпрацювати, тому що з Генеральною інспекцією у нас буде, я думаю, по цьому напрямку буде багато питань, які пов'язані з внесенням змін до Закону "Про прокуратуру".

Заступник начальника відділу екстрадиції Департаменту міжнародного правового забезпечення Генеральної прокуратури Валерій Володимирович Колесник. Теж присутній. Дякую.

У нас присутні представники консульської Консультативної місії Європейського Союзу. Тут з нами рядом. Алан Скурбаті, радник. Дуже приємно, пан Скурбаті. Радник зав'язків з парламентом Сергій Рибченко, теж присутній. І Аліса Шушковська. Дуже приємно.

Також у нас координатор програми захисту прав дитини "Жіночий консорціум України" Москаленко Оксана Олегівна. Присутня, так? Дуже приємно.

Також я радий вітати засоби масової інформації. Як завжди, з нами "112 канал". І дуже нам, як кажуть, дуже рідний вже канал "Рада", для всіх депутатів народних. Інформаційна агенція УНН. А також "Прямий канал", "Новий канал", "Прямий", який теж сьогодні працює в Україні. Дуже приємно.

Ітак порядок денний - 10 питань. Я думаю, що ми це зробимо, дуже не затягуючи, вони всі оперативні такі і конкретні. Ми вже обговорили вчора, позавчора на засіданні підкомітету. Тому, будь ласка, як каже Андрій Володимирович Парубій, будемо всі питання розглядати за скороченою процедурою, яка не передбачена, на жаль, в комітетах, але ми можемо її самі, як кажуть, придумати і... Ні, йому не треба затверджувати, ми самі можемо затвердити, тому що у нас є Закон про комітети і ми дуже маємо серйозний статус.

Юрій Мірошніченко прибув на комітет. Я радий вас вітати, пане Юрій.

Колеги, хто за те, щоби порядок денний, який у нас сьогодні є, і цей проект затвердити і взяти... і попрацювати сьогодні за цим порядком денним, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Приступаємо до розгляду питань, які сьогодні в порядку денному.

Ітак, проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку з ратифікацією Третього додаткового протоколу та Четвертого додаткового протоколу до Європейської конвенції про видачу правопорушників (6149). Це друге читання, і є пропозиція підкомітету, ми це питання розглядали, і прийняти законопроект в другому читанні та в цілому. Микола Петрович Паламарчук у нас доповідає.

А зараз я хотів би ще сказати, що у нас прибув Володимир Мисик. Дуже приємно вас вітати теж на комітеті. Будь ласка, Микола Петрович, мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, Комітетом з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності підготовлений до розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу в зв'язку з ратифікацією Третього додаткового протоколу та Четвертого додаткового протоколу до Європейської конвенції про видачу правопорушників (реєстраційний номер 6149), поданий Президентом України.

Дозвольте нагадати, що законопроектом пропонується внести зміни до глави 44 "Видача осіб, які вчинили кримінальне правопорушення (екстрадиція)", а також до статті 208 "Затримання уповноваженою особою ... Кримінально-процесуального кодексу" та викласти в новій редакції статті 588 "Спрощений порядок видачі осіб з України". Змінити спрямовану на імплементацію законодавства України положень Третього та Четвертого додаткових протоколів до Європейської конвенції про видачу правопорушників та удосконалення існуючої процедури екстрадиції з України правопорушників, які розшукуються компетентними органами іноземної держави для проведення розслідування у кримінальній справі або виконання вироку.

В разі прийняття закону особа отримає право просити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, я вибачаюсь.

..., я розумію, що енергія б'є, як кажуть, після відпустки і відпочинку, вона присутня, але давайте, дайте 10 хвилин...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готуйтеся, будь ласка, до доповіді свого питання, воно буде дуже таким, непростим, зразу попереджаю вас.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. В разі прийняття закону особа отримує право просити про застосування щодо неї спрощеного порядку видачі одразу ж після затримання у зв'язку з перебуванням у міжнародному розшуку, не очікуючи надходження формального запиту про екстрадицію. Це дасть можливість скоротити строки перебування такої особи під вартою на території України з метою екстрадиції іншій державі та вивести практику застосування екстрадиції на сучасний європейський рівень.

При цьому у статті 588 у редакції проекту передбачено, що спрощений порядок видачі не застосовується у разі притягнення особи до кримінальної відповідальності чи відбування покарання на ....., якщо є підстави вважати, що видача може суперечити інтересам .....захисту національної безпеки України або що розшукувана особа є громадянином України.

Під час підготовки законопроекту до другого читання надійшло 8 поправок, всі вони враховані. Запропоновані ними зміни відпрацьовані та узагальнені з Міністерством юстиції та Адміністрацією Президента України. .... законопроект перед вами у правій колонці таблиці.

Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Які питання? Колеги, ну, тут все зрозуміло нам. Більше того, я хочу сказати, що всі поправки, які були надані, вони враховані. Цей законопроект ми узгодили з Міністерством юстиції і Адміністрацією Президента, тому що, ну, скажемо так, це міжнародний... скажемо, міжнародні питання, пов'язані із розшуком і таке інше, види, формальним запитом на екстрадицію. Я думаю, що нема питань.

Якщо я поставлю питання на голосування, і прошу підтримати цей законопроект при розгляді у другому читанні, і прийняти як закон... в цілому як закон.

Хто – за? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую вам за співпрацю, 6149 ми пройшли.

Законопроект номер два: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (6588), поданий Кабінетом Міністрів у нас.

Так, ГНЕУ у нас пропонує доопрацювання, а підкомітет у нас зараз... Зараз у нас Володимир Миронович Столяр нам все розкаже.

Почекайте хвилинку, у нас хто представляє цей законопроект? Колеги,

у нас просить заступник міністра з питань європейської інтеграції Сергій Петухов перенести його розгляд на наступне засідання у зв'язку з відсутністю чи...

\_\_\_\_\_. Міністр і заступник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, таке питання... все що пов'язане з дітьми, я не знаю, але...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, так? Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Ми переносимо. Дякую.

Законопроект № 3, під третім номером: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правових засад діяльності Національної гвардії України. 6556, поданий народним депутатом України Паламарчуком, Королем Віктором Миколайовичем та іншими, тобто членами нашого комітету.

Значить, науково-експертне у нас на доопрацюванні, підкомітет у нас за основу.

Ітак, Микола Петрович, вам слово, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правових засад діяльності Національної гвардії України (реєстраційний номер 6556). Законопроект розроблений з метою усунення деяких суперечностей між актами законодавства України та удосконалення окремих засад діяльності Національної гвардії України та забезпечення виконання завдань із підтримання громадської безпеки;

забезпечення охорони органів державної влади, боротьби з тероризмом, а також залучення до участі в міжнародних операціях з підтримки миру і безпеки у складі національного персоналу або контингенту.

Для досягнення цієї мети в проекті пропонується внести зміни до таких законів України, як Кодекс України про адміністративні правопорушення, стосовно доповнення частини першої статті 255 новим абзацом, яким пропонується включити до складу посадових осіб, які мають право складати протокол про адміністративні правопорушення у справах про адміністративні правопорушення, зазначені в статтях 218-221 Кодексу України про адміністративні правопорушення; посадових осіб Національної гвардії України, а також до Закону України про участь України міжнародних операціях з підтримки миру і безпеки; Закону України "Про порядок направлення підрозділів Збройних Сил України до інших держав"; Закону України про державну... охорону державних органів влади України та посадових осіб; Закону України "Про боротьбу з тероризмом"; Закону України "Про Національну гвардію України".

Висновком законопроект... Значить, ГНЕУ, законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Цей закон дуже потрібний, тому що ми цим законопроектом унормуємо цілий ряд норм. Ну, наприклад, сьогодні Національна гвардія охороняє всі особливо важні об'єкти, які знаходяться в державі, починаючи з атомних електростанцій. Законом це не передбачено, але вони сьогодні виконують ці функції.

Друге питання: що стосується якраз конвоювання. Сьогодні ці підрозділи ..... конвоювання, але ніхто не хоче більше брати на себе конвоювання. Це також треба унормувати цим законом.

Третє питання, яке стосується охорони посольств. Вони охороняють всі посольства. Охороняючи посольства, вони не можуть забезпечити там безпеку для посольства, не можуть скласти, затримати правопорушника або скласти адміністративний протокол.

І цілий ряд унормувати потрібно, якраз дати можливість, привести до відповідності Закон "Про Національну гвардію України".

Тому я пропоную і прошу підтримати за основу, рекомендувати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, перед тим, як перейти до запитань до Миколи Петровича, я хочу інформувати, що прибув Антон Володимирович Яценко на комітет. Ні, ну, це для протоколу. Дуже добре.

Тому наступним кроком нашої роботи - це питання до Миколи Петровича. Будь ласка. Є питання? Нема питань. Якщо питань нема, то хто бажає висловитись?

Будь ласка, Віталій Купрій. Потім Віктор Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги, я вивчив законопроект як правозахисник, і хотів би сказати свою оцінку, яка стосується намагання продублювати... Хотів би надати свої застереження щодо намагання продублювати повноваження Національної поліції і надати додаткові повноваження Національній гвардії, які будуть іти один за одним. Ну, поперше, мені дуже цікаво, чому ми не аналізуємо і не заявляємо, якщо ми вже вносимо... вноситься такий законопроект про стан боротьби із злочинністю зі сторони Національної поліції, тобто ми фактично цим розписуємося, що реформа Нацполіції провалена, що злочинність на вулицях у нас зашкалює, що у нас є велика загроза там громадській безпеці. А якщо ми вже даємо можливості складати, хочемо дати, складання протоколів про адміністративні правопорушення і подивіться за які статті –куріння у заборонених місцях, тобто Нацгвардія на кугуарах з кулеметами буде патрулювати вулиці Києва або там, я не знаю, будь-яких міст, і буде дивитися, щоб ніхто не палив в заборонених місцях. Це абсурдна, чесно кажучи, ситуація для мене.

Є ще інша сторона медалі: є злісна непокора законному розпорядженню



чи вимозі правоохоронця. Я як активний учасник Революції Гідності, який багато і, в тому числі, і постраждав свого часу від дій, коли ми боролися з режимом Януковича, я пам'ятаю, що ми боролися за праве діло, дійсно ми, якщо з боку закону підходити, можливо, і порушували дещо закон, але коли він не діяв по захисту прав людей, і нас всіх могли за цим законом, якщо ми зараз вводимо, просто забирати, пакувати нас всіх в автомобілі, які є у Національної Гвардії, це навіть не поліція, застосовувати дуже потужні заходи, які дійсно порушують права людей.

Я нагадую, що існує стаття 17 Конституції України, яка зазначає те, що не можуть бути будь-які військові формування застосовуватися в будь-яких випадках, де є загроза обмеженню прав людей. Це навіть не... це обмеження, розумієте, а навіть складання протоколу і доставляння правопорушника – це також є обмеження свободи пересування, згідно Конституції. Тому що стосується от цього блоку питань і співпадіння... Значить, з Нацполіцією, я не кажу за те, що в зоні АТО боротьба із тероризмом, ще щось – це інші абсолютно питання і дійсно 1 стаття Закону про Національну Гвардію, вона вказує, що це військове формування з правозахисними функціями... з правоохоронними функціями. Тому я вважаю, що передавати, зміщувати акцент з саме військового формування і, якщо поліція, ми розуміємо, що це сервіс, це послуги, а тут це буде зовсім інше. Поліцейський, коли забезпечує громадський порядок, керується виключно законом, а ніякими розпорядженнями, які йому надають керівники. А от військова служба – там трошечки може бути по-іншому, і в нинішніх умовах, коли ми бачимо, що, дійсно, відбуваються такі процеси, у нас до цих пір не забезпечено верховенство права, до цих пір у нас існує несправедливість, я просив би повернути і погодитися з тим, щоб повернути на доопрацювання саме у цій частині, яка стосується оцих перетинань оцих повноважень з Нацполіцією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Миколайович Король, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я теж уважно вивчив нормативну базу, підтримав і розписався про законопроект. І чому я це зробив?

По-перше, не треба поєднувати недоліки, які є в Національній поліції, скидати на всіх тих, хто виконує правоохоронні функції. "Злочинність", "безкарність" – це загальні фрази. Для того, щоб не було злочинності, треба боротися з нею. Якщо ми реально бачимо, що всупереч статті 17 ми використовуємо самостійно підрозділи Національної гвардії по виконанню охорони громадського порядку... Ви пройдіться, хто сьогодні стоїть там: стоїть поліцейський, який захищений, і стоїть борець Національної гвардії, який безправний. В нього можна плюнути, можна погасити об його лоб недокурком. Він безправний! Недопалок, да.

Більше того, якщо він самостійно виконує функції по охороні посольства, і він не може ніяк задіяти, а повинен викликати поліцейського, який відірветься від іншого і прийде і виконає ту функцію, що він би зробив зараз: задокументував, відправив цей протокол.

Ви такі жахи розказуєте, що я на вулицю не вийду. Зараз Національна гвардія з кулеметами, гранатометами, бронешилетами буде вриватися у ваші кабінети і складати протоколи, що ви курите не в тому місці.

Ви опиніться і поверніться на рідну землю, ви дивіться, що зараз робиться зі злочинністю, незаконним оборотом зброї, з усім цим. Це треба притягувати всі можливі і неможливі засоби, "средства" для того, щоб подолати цю навалу.

Якщо ми будемо з вами тільки захисниками, а відкинемо "наступательность"... Вы знаете, по-русски скажу, что борьба с преступностью не только захист, но и наступательность, активные действия по нейтрализации преступных группировок. Понимаете, я бы еще много говорил. То мы с вами будем все захисники, но защищать будем друг друга уже после того, как в отношении нас будет совершено преступление.

Поэтому я хочу вас призвать к тому, чтобы мы либо не использовали... Национальная гвардия сидит в казарме. Либо запретить ее использовать, давай носи, запретить ее вообще использовать в охране общественного порядка, выйти за зону АТО, сидеть в казармах. Тогда не надо эти права им давать. Но если мы реально просим, желаем и благодарим, что они нас охраняют... Що ж правозахисник не зайшов не написав звернення, що всі в Національну гвардію, вивести із охорони нашого парламенту? Все. Убрать і все таке.

Тому, шановні, давайте реально подивимося. Цей законопроект зовсім не наступає на права людини, бо якщо Національна гвардія склала протокол, це не значить, що тягнуть у відділення. Складання протоколу не значить доставлення його в участок ілі куди. Якщо людина скоїла правопорушення, має при собі документи, то складання протоколу не є обов'язковим доставлення его в участок.

Але це можна ще багато-багато говорити. Але я хочу, щоб ви зрозуміли наступне. Якщо молодих хлопців ми кидаємо на самий пік туди, де іноді і поліція не хоче іти, і не даємо їм можливості в рамках діючого закону припинити, не допустити скоєння злочину. А тут було підкреслено Паламарчуком, що це вони охороняють особливо важливі об'єкти: атомні, гідроелектростанції, які треба, інші об'єкти пересування небезпечних грузів, - і просто він буде стояти з кулеметом, як ви кажете, а всі знають, що він просто може взяти макет, а не кулемет, у нього заборонено приміняти це все, тоді давайте ми розпишемося в беспомощности, давайте ми запросимо іноземних фахівців, хай вони їх замінять, хай вони ходять, і тоді ми будемо красивими.

Я прошу вас підтримати цей законопроект, підтримати в першому читанні, внести поправки, які ви хочете, подумати, і бистріше... і скоріше прийняти цей закон, для того щоб вони відчували, що вони захищені з боку держави, яку вони захищають. Вони, приймаючи присягу, кажуть, що ні життя, ні здоров'я не будуть... заради боротьби ..... держави не будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Віктор Миколайович, я з вами по багатьох

питаннях погоджуюсь, але на сьогоднішній день, на жаль, я ... Ну, насправді, я був тут весь серпень майже, і ні міністр внутрішніх справ, ні пан Алеров, ніхто не цікавився ситуацією, яка дуже-дуже сьогодні от, як ви кажете, така... Да, я побачив сьогодні заступника пана Олександра, він присутній. Ну, дуже добре, конечно. Але отак просто прийти і не попрацювати, і не розказати, і не поважити... *(Шум у залі)* І не поважити!

Віктор Миколайович, ми вже це проходили декілька разів, і я казав, що так не буде, коли тут вирішуються такі питання, які ми повинні з вами взяти на себе для того, щоб потім перед громадськістю, яка тут присутня вся, ми з вами будемо нести відповідальність. *(Шум у залі)* Я не хочу цього, тому що я більше, ніж пан Купрій, був в...

\_\_\_\_\_ . Не один він був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в зоні, як кажуть, опозиції. Трошки більше. І навіть очолював фракцію три роки, яка була в опозиції. Тому я знаю, що це таке.

І коли Нацгвардія тут, у під'їзді нам з Миколою Петровичем каже, що "ми вас розстріляємо і закопаємо", ну, це ми все пройшли. Ми зна...

Але є питання... *(Шум у залі)* Ні! Є питання. Є питання, які сьогодні, от, наприклад, у мене, як у людини, яка теж має погони, і ви маєте погони, але я вважаю, що повинна бути повага, і відношення до цього органу як до органу, який зможе їм допомогти це зробити, я її не відчуваю.

Да, на екранах вони всі ходять зі зброєю там, використовується, а коли доходить досюди, то депутати всі погані. Ну, всі погані! Така сьогодні професія, така погана, але дайте нам права! Ну, давайте трошки от якось якусь межу проведемо.

Я хочу просто, ну, щоб воно було не так, як в залі, там "га-га-га!", а хоч щоб поважали один одного, і не тільки мене, Кожем'якіна, а всіх: і Короля, і Геращенка, і Купрія.

КОРОЛЬ В.М. Андрій Анатолійович, я буквально репліку. Я не хочу навіть захищати і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я нікого не захищаю! Я просто ...

КОРОЛЬ В.М. ... і оправдовувати те, що ви кажете відносно керівництва. Повинні були прийти і відстояти, і все таке, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба сюди приходити. Ну, хоча би хтось раніше ще! Що, не було 2-3 тижні до цього, місяць? Да, ми готували. Я чекав.

КОРОЛЬ В.М. А я хотів сказати, що це не новела, наш закон. Сьогодні якщо в Італії подивитися, у Турції, карабінери, які приймають участь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, це не новела - це історія України. 2013-й рік, розумієте? Нацгвардія, яка стояла 11 грудня, ви ж пам'ятаєте – да? – вночі із щитами там, де мерзли у хлопців ноги, а ми стояли отак і не пускали їх. Понімаєш? Різне було в нас, в історії цій, України. Тому у мене питання виникає: кому це треба? Зараз або назавжди?

Будь ласка, я дам вам слово, коли я вислухаю народних депутатів.

Валерій, будь ласка, Карпунцов.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голова, колеги, присутні, громадськість! Дійсно, тяжкий час у нас був під час Революції Гідності, і багато хто з нас має статус потерпілого по справах, які йдуть, ну, і зараз розглядаються, в тому числі і я. Але я вам скажу наступне, що ручкою можна написати, а можна й убити, можна в око вдарить там чи в інший життєво важливий орган. І в даному випадку не хотілось би мішати грішне з праведним. Звичайно, є недоліки, я погоджуюсь, в науково-експертному управлінні у нас люди досить кваліфіковані. Але завжди... В даній ситуації потрібна альтернатива, а не

просто критика. Чому? Тому що ми живемо, на жаль, в той час, коли в нас розкриття навіть не на тому рівні, який там був у нас колись, при... коли були мільйонери. Да? У нас досить він... Ну, Слава Богу, останнім часом вирівнюється чи підвищується статистика. Але, на жаль... І Національна гвардія залучається саме до охорони порядку.

І те, що будуть навіть тих курців в якійсь мірі дисциплінувати, це теж нормально, що протоколи будуть складати. Ми ж хочемо у правовій державі жити, ми ж хочемо, щоб діти наші не вчилися там із 5-6 років курити і так далі. І, звісно, що відповідальність хто будуть нести? Будуть нести ті керівники, які будуть їх задіювати, не дай Боже, не дай Боже, у незаконному напрямку.

Але хочу нагадати, от Віталій згадав, що і ми вчиняли певні дії. Да, ми вчиняли, але давайте чесно скажемо, що ми прийняли акт законодавчий, яким позбавили відповідальності учасників Революції Гідності, які передбачені Кримінальним кодексом. Дійсно, це були дії, які десь межували з Кримінальним кодексом, а десь прямо були кваліфіковані. Так що давайте ми виходити з того, що ми хочемо йти до правової держави. Ми проти того, щоб били мирних громадян, ми проти того, щоб використовували воєнізовані підрозділи в рейдерстві, в насильствах, але ми за те, щоб у нас був правопорядок і були уповноважені на це особи. Якщо десь хтось помилився, той же ж законотворець у проекті – нормально! Можна, дійсно, там виправити, можна доопрацювати. Це нормально! Але щоб це був діалог, а не була огульна критика. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я не розумію, хто критикує. *(Шум у залі)* Хорошо! Хто ще бажає? Будь ласка, Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Дуже дякую за можливість висловитися. Так як нема представника в комітеті від "Самопоміч", я висловлю позицію фракції по даному законопроекті.

Чесно вам скажу, що коли я перший раз його прочитала, і я не бачила

авторів на той момент, я була дуже здивована, в мене було відчуття, що проект... можливо, його автори готуються до наступного перевороту, і тому вирішили з Нацгвардії зробити от такий дуже цікавий орган, у якого будуть ненормовані повноваження для обмеження прав людини, і жодних немає там запобіжників контролю.

Є два ризики цього законопроекту. Так, погоджуюсь повністю із паном Купрієм, це ризик щодо захисту прав людини. І, дійсно, там пряме порушення статті 17, коли, фактично, військове формування буде... матиме можливість обмеження прав людини, тому що складанні адмінпротоколу – це теж пов'язане з обмеженням прав людини. Ви ще надаєте право на кіно-фотозйомку, що теж являється обмеженням прав людини. Це можуть здійснювати, ви це дуже добре знаєте, тільки органи досудового слідства, яким Національна гвардія не являється.

Тому... А моменти, які пов'язані з мирними зібраннями, це взагалі... Вибачте мене, я просто собі уявила, що Захарченко у 2013 році ініціював такий проект, нас би з вами отам на Майдані просто не було б, нас би Нацгвардія знесла, коли вона має право згідно вашого проекту самостійно визначати, що є "безпечною відстанню", і у випадку, якщо протестанти... ті протестуючі мирні, учасники мирного протесту порушують цю мирну відстань, вони мають право, можуть... право без попередження застосовувати заходи. Вибачте, це як? Ну, тобто вони самостійно, на власний розсуд це будуть визначати, метр, два, 30 метрів, 40, 50, 100, яким чином? Це означає, що дати їм безмежні повноваження зупиняти будь-які мирні протести. Для осіб, хто, ну, для людей, хто був в попередній опозиції ви розумієте, що це означає?

Тепер що стосується військового формування, тобто тієї частини функцій по військовій, фактично дається цим законопроектом у момент, коли буде воєнний стан введено, переводиться у підпорядкування Нацгвардії до МВС. Це створення там... (*Шум у залі*) Вони в МВС, але не під час воєнного стану. Має бути в зоні конфлікту чітке, єдине підпорядкування виключно

Збройним Силам і Генштабу. Жодної можливості в даному випадку впливу і управління цими військовими формуваннями в цих, на цих територіях МВС не може бути. Тому що в іншому випадку ми говоримо про створення альтернативної армії. Тому і ще дуже коротко нагадаю, у нас трошки, у нас є 2014 року, ніхто не скасував, постанову Кабміну, де говориться про демілітаризацію цього органу і вона б мала вже відбуватися, цього не відбувається. Натомість Президент в 2016 схвалив указом наше наближення до стандартів НАТО, цього ж органу, де він має відмовитися від правоохоронним функцій і стати навпаки військовим.

Я думаю, що нам тут з вами треба і абсолютно погоджуюся з головою комітету, запрошувати, сидати, розмовляти і з РНБО, і розмовляти з Генштабом, розмовляти з представниками МВС і членами комітету і, можливо, з іншими юристами з фракцій, які займаються цими питаннями. І все ж таки концептуально вирішувати куди ми рухаємося, а не створювати такий законопроект, на жаль, я не бачу можливості його доопрацювання до другого читання. Він зараз створює серйозні ризики захисту прав людини, про це вчора омбудсмен зробила офіційну заяву. І цілий ряд громадських організацій, правозахисних організацій категорично проти даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По-перше, колеги, хочу сказати, що 31 серпня цього року була відкрита урочиста меморіальна дошка на пам'ять чотирьох загиблих національних гвардійців, хлопчиків, яким було по 20-22 роки, які загинули внаслідок того, що деякі політики роздмухували ненависть між правоохоронними органами держави і народом. Вони загинули, і їх уже ніхто більше не поверне. Під час тих трагічних подій 31 серпня 2015 року.

Щодо цього закону, я є також його співавтором. Він розроблений не для того, щоб обмежувати мирні мітинги, не для того, щоб обмежувати права



людей. Він розроблений для того, щоб ми приводили нашу Національну гвардію до найкращих світових стандартів.

Тут підготовлена така в матеріалах... такі документи. Це порівняння повноважень, які є у національної жандармерії Франції, у італійських карабінерів, у національній республіканській гвардії Португалії, жандармерії Турецької Республіки, жандармерії Румунії і Національної гвардії України. Плюсик – це ті повноваження, які є у порівняльних... гвардії інших країн, мінусики – там, де їх нема. Так от, коли ми дивимося у Національну гвардію, то ви бачите, що багатьох повноважень, які є у наших колег, від... в найкращих європейських країнах, їх нема. Чому? Тому що колись, коли розроблявся Закон "Про Національну гвардію", про це просто не думали.

Щодо ситуації про 17 статтю Конституції, я жодним чином не бачу ніяких обмежень, які б стаття Конституції номер 17 давала нам, щоб не приймати ті правки. Стаття 17 Конституції каже: "Забезпечення державної безпеки, захист державного контролю покладається на відповідні військові формування та правоохоронні органи держави, організація і порядок діяльності яких визначається законом. Ми як законодавці робимо те, що необхідно для того, щоб врегулювати законом, якщо нас підтримає 226 депутатів, наших колег, і підпише Президент, і врегулюємо цей закон.

Інше, те, що ви кажете. Збройні Сили та інші військові формування не можуть бути використані для обмеження прав і свобод громадян або з метою повалення конституційного ладу, усунення органу влади чи перешкоджання їх діяльності. Ми не пропонуємо в цьому законі усувати органи влади або обмежувати права і свободи громадян.

Хочу нагадати, що Конституція каже, що любі обмеження прав та свобод громадян можуть встановлюватись виключно законом. Тому ми пропонуємо не робити якісь підзаконні акти. Ми законом публічно, відкрито, в рамках діалогу і дискусії пропонуємо переглянути деякі положення роботи Національної гвардії.

І ті повноваження, які ми надаємо, наприклад, те, щоб національні

гвардійці могли створювати адміністративний протокол, вони природні. Тому що, наприклад, якщо несуть чергування у якихось посольств національні гвардійці, хтось робить хуліганські вчинки, то ми надаємо право Національній гвардії створювати, наробити протокол про цей хуліганський вчинок. Нічого протизаконного або антиконституційного тут немає.

Те ж саме стосується і питання того, що національні гвардійці могли в інших випадках порушення громадського порядку робити адміністративні протоколи. Якщо нас колеги підтримають по парламенту і по комітету, то цей закон стане законом.

До того ж, ми пропонуємо приймати в двох читаннях, у нього будуть правки. Це публічний, відкритий процес. Але закиди про те, що є обмеження прав людей, що це є обмеження права на свободу зібрань, це зовсім не так. Я з цим не погоджуюсь категорично.

Пропоную колегам по комітету підтримати цей законопроект, направити його на розгляд Верховної Ради в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Будь ласка, Олександр Васильович, якщо можна. А потім, якщо у вас є, теж додати. Будь ласка. Ну, концептуально ви скажіть, навіщо.

КРИВЕНКО О.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні присутні, дякую за дану можливість. Я хотів би підкреслити, що в Законі про Національну гвардію, стаття 13 "Права військовослужбовця Національної гвардії" пункт 1 написано: "У разі залучення до виконання завдань з охорони громадського порядку гвардійці мають право здійснювати превентивні та поліцейські заходи відповідно до Закону про Національну поліцію".

Тобто у нас вже таке право є. А в Адміністративному кодексі не прописані ми як люди, які складають адміністративні протоколи. То ми приводимо у відповідність законодавство і дозволяємо ефективно використовувати. Це перше моє зауваження.

Друге зауваження. В Європі існує Асоціація сил жандармерії та поліції у статусі військових установ (FIEP). Ми намагаємось туди вступити. Однією з умов було те, що ми будемо виконувати адміністративні...*(Шум у залі)*

Аналогічні установи є в Європі. І от пан Геращенко перераховував їх. Ми намагаємся вступити до Міжнародної асоціації. Однією з умов, основною умовою було те, що ми будем складати адміністративні протоколи. І коли ми показали їм, що такий законопроект є в Верховній Раді, ми отримали підтримку. І 15 - 16 жовтня має бути підсумкова асамблея цієї асоціації, де нас приймуть в повноправні члени асоціації, тобто нас приймуть в Європейське співтовариство.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КРИВЕНКО О.В. Ну, зауваження щодо встановлення лінії, то це європейська практика. Французька жандармерія при врегулюванні масових заходів, ніхто стінка на стінку не ходить там. Встановлюють лінію, яку пересікати не можна. Аналогічні лінії встановлюються Законом України "Про статут гарнізона і вартової служби", коли встановлюються межі посту, які не можна пересікати, після якого застосовується зброя. Це ж уже є в законодавстві. Ніяким чином... Це захищає і мітингувальників і тих, хто охороняє громадський порядок. Ніяким чином це не обмежує права і свободи людей.

Командування Національної гвардії просило би підтримати даний закон, він дозволяє більш ефективно виконувати функції і повноваження Національної гвардії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Валентинович, будь ласка.

ЩЕТИНІН Д.В. Шановний Андрій Анатолійович! Шановні народні депутати! Шановні присутні, запрошені! Хотів би наголосити, що

законопроект, який поданий народними депутатами України - членами комітету, знаходить свою не лише підтримку, а своє обґрунтування перш за все в тому, що законопроект направлений включно на усунення суперечностей, наявних на сьогодні, в законодавстві України.

Значить, крім того, хотів би наголосити, що саме, значить, у Верховній Раді України під час пленарного засідання, 13 березня 2014 саме було наголошено про те, що охорона громадського порядку, значить, є самостійною функцією і основною функцією Національної гвардії. Це не додаткова, не допоміжна, як участь в охороні, а саме охорона громадського порядку. Це було під час пленарного засідання у Верховній Раді 13 березня під час голосування за Закон про Національну Гвардію.

Крім того, хотів би попросити не спекулювати нормою статті 17 Конституції України частини четвертої, оскільки вона в будь-якому разі не встановлює.... значить, норма в цій статті іде про військову хунту. Оскільки, якщо взяти визначення, що таке військове формування взагалі, значить, військове формування – це, визначена законодавством, сукупність з'єднань, об'єднань військових частин та органів управління ними. Мова не йде про наряд, мова не йде про одну військову частину, а це про сукупність. Одночасно, значить, займенник "ніким" можна, значить, порівняти, значить, з роз'ясненням Конституційного Суду до статті 5 Конституції України, де мова йде про: ніхто не може узурпувати державну владу. Тому що займенники "ніхто" і "ніким" в даному випадку, тотожний тому також є обґрунтування. Крім того, ні загальна Декларація з прав людини, ні Конвенція не заперечують про будь-які обмеження, які, вони є законні, якщо вони встановлені законом, і направлені на підтримання національної безпеки та направлені на безпеку громадян.

Дякую за увагу. Готовий, значить, Національна гвардія готова, значить, виступити експертом та, значить, в опрацюванні законопроекту до другого читання, значить, хотів би попросити шановних членів комітету підтримати законопроект, значить, у першому читанні, завтра – за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Дмитро Валентинович.

Скажіть, будь ласка, а на сьогоднішній день, вот ми дивимося, ми дивилися, коли оговорювали раніше, да, там французьку Нацгвардію, Франції, значить, Італії, Іспанії, Португалії, Турції, Румунії, ну, такі серйозні, да, європейські держави, ніхто ж не каже, що вони там... Скажіть, будь ласка, а от профілактика правопорушень на національній території вони всі мають, ми не маємо, так?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже всі.

Інформаційна розвідувальна діяльність. Вони всі мають можливість працювати з ОРД, ви не маєте? Не маєте. Значить, виконання функцій кримінальної поліції, тобто констатація злочинів та правопорушень, накладення штрафів та оформлення протоколів, збір доказів та розшук злочинців, правопорушників. У всіх майже є, крім Італії, у всіх є - і у вас нема.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Далі. Наші європейські друзі і колеги. Значить, є ще питання, пов'язані зі службою порятунку, гірська, морська, річкова. Вони всі мають, ми – ні, так? Так, далі.

Робота з іноземцями. Міжнародний обмін, інформація про злочини, пов'язані з транспортними засобами щодо які перетнули кордон. Майже всі, не майже, всі вони мають можливість, Національна гвардія, ви – ні.

Так, охорона аеропортів, морських і прочих, теж ви не маєте, да, кордонів? Далі. Захист кіберпростору. Немає. У них є. Так. І всі інші питання. Ну, добре, ясно. Да?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я знаю, я знаю. Я про юрисдикцію, я вже її не чіпаю. Добре, дякую.

У кого є? Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик.

МИСИК В.Ю. (Не чути)

..навіть пост в любой точке Украины и объявить его постом, и взять, естественно, под вооруженную охрану. Вы сказали, да, действительно, пост может быть, но пост, это утвержденное штатным расписанием постоянное место дислокации, которое входит в штатное расписание, караульная служба и прочее-прочее.

Но вы сказали, если это пост, ну, берем Крещатик. И говорит, если мы его объявляем постом, любой, кто подойдет, "Стой! Стрелять буду!" Выстрел предупредительный, и потом на поражение. Вы только что это сказали.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

МИСИК В.Ю. Нет, так вы сказали: "К посту кто подойдет, будем стрелять".

\_\_\_\_\_ . Я сказав, що рекомендація... (Не чути)

МИСИК В.Ю. Александр Васильевич, еще раз. Пост - это только в местах постоянной дислокации при охране и ведении караульной службы, правильно я понимаю? Да или нет?

КРИВЕНКО О.В. Да, да.

МИСИК В.Ю. Все, точка. Ну, я прошу, ну, все, ну, все. Я удовлетворен.

Второй вопрос. Вы не уточнили о том, что многие страны... они называются жандармерия или Национальная гвардия проще, они оснащены, по большому счету, в отличие от нашей, легкой артиллерией, вам напоминаю, до 45 или 50 калибром, легкомоторные самолеты для координации связей и, оппонируя Елене своему коллеге, говорю о том, чтобы... это не является вооруженным подразделением по одной простой... Любой, кто носит автомат, не является, потому что вооруженным это первые признаки автономность, второе – координацию с другими родами войск, потому что ни одно вооруженное... Любое структурное подразделение, у которого есть оружие, не может обойтись без тылового обеспечения, без медицинского обслуживания, без логистически транспортного передвижения, без специальных средств связи. Это представьте себе, для того, чтобы поднять хотя бы один... (*Шум у залі*)

Військових, извините, извините, извините, военных, военных.

Друзья мои, поэтому они не обладают всеми признаками военных и подчиняются МВД. Поэтому если мы говорим, то они система полиции. И еще очень важный момент, должен быть четкий перечень всех структурных подразделений, которые входят и относятся к полиции, которые имеют право составлять админпротоколы, чтобы не было: эти могут в составе полиции, эти не могут. Да любой, кто является, даже, я бы даже больше пошел, даже не при... Например, вот при выполнении служебных обязанностей, а если сотрудник, который находится на отдыхе, проходит и видит нарушение, он имеет право как сотрудник? Или он будет...

\_\_\_\_\_ . Гражданин.

МИСИК В.Ю. Или только как гражданин? Тогда при выполнении все имеют право составлять админпротоколы. И чем больше Национальная Гвардия будет иметь демонстрации преимущество даже в легком вооружении, тем больше уважения будет не только к тем погонам, которые носят, но и к

государству в целом. И тогда тот, который курит, пусть подумает какой ствол 45 калибра смотрит в его тупую голову, которой... Если он маленький окурок с 2 миллиметрами себе засовывает в рот и пытается сдохнуть на 15 лет раньше, чем положено, а на него смотрят, говорят: "Не кури". Потому что его окурок может поджечь тот же детский садик или какое-нибудь хранилище. Поэтому если мы борьба с курением путем 45 калибром или что-нибудь еще, я – не против. Давайте тоже самое с алкоголизмом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Юрійович. Дякую. Ви так, не дуже коректно по відношенню до курців ставитеся, але, хоча у нас тут небагато їх в комітеті, але я вважаю, що треба мати повагу, тому що... Колись дід один розказував, що "я 95 років прожив", так скільки йому віднімати .....

МИСИК В.Ю. Я предлагаю в онкодиспансеры, посетить и посмотреть, что происходит, сколько сотен, миллионов наших сограждан преждевременно погибают или умирают. Поэтому жалость к тем которые курят, пусть они подумают о своих детях которых они оставляют, о папах, о мамах обо всех остальных.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дуже дякую.

Я для тих, хто хоче кудись поїхати, їдьте в АТО і там подивіться, хто, де, що сидить і що робить. Це перше.

Друге.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тому що. Ви хочете залякати? У нас таке життя в країні і у світі, що хтось там, а хтось не там. Ну, на жаль, всі під Богом ходим.

Будь ласка, хто ще бажає сказати пару слів? По хвилині, будь ласка. Яків Якович. І голосуємо. Будь ласка.



\_\_\_\_\_ . Колеги, ну, я вислухав уважно всі думки. І я вважаю, що жодна з них не суперечить тому, що я сказав на початку. Є 17 стаття Конституції, всі закони мають відповідати Конституції. У нас не може бути військового органу, який займається не порушенням прав людей, обмеженням прав людей. В будь-якої людини є право на вільне пересування територією України, конституційне право, воно не може бути ніким обмежене. Але, затримання для того, щоб скласти протокол, навіть на дві хвилини, на три хвилини, це вже є обмеження цього права. Тому не може військовий орган, і це на мою думку однозначно, це буде антиконституційна ініціатива.

Більш того, я вважаю, що зараз іде мова про створення чергового додаткового правоохоронного органу, який зараз, тільки ми починаємо казати про Кодекс про адміністративні правопорушення, але от пан Король Віктор Михайлович, ще там, я чув думки, вважають, що вони мають допомагати боротися зі злочинністю. Тобто наступним кроком, логічним, буде створення там підрозділів або слідчих, які... я не знаю, можливо, там органи дізнання якісь, я не знаю, теж робити. Тобто... І задублювати, я не знаю... А навіщо тоді поліція національна? І де наша реформа, системна реформа правоохоронних органів?

Так що, колеги, я пропоную все-таки повернути, розібратися, і зі всіма особами.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Віктор Миколайович, давайте... Я розумію, тут зараз буде... Просто Якову Яковичу... Яків Якович, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

Яків Яковлевич, да, слово, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. В минуту уложусь.

Я, честно говоря, тоже возмущен и не все понимаю. Мы создавали полицию...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. Здесь перед нами все выступали, как все будет хорошо, как мы будем... Антон, пожалуйста, я ж слушал всех! Как все будет хорошо, зарплату дали, машины дали, девочек дали, всех, все дали. А результата никакого нет абсолютно.

Я вчера был на комитете аграрном. Вся страна кричит от рэкета, который сегодня идет, а то, что захватывают рынки, земли, все остальное. Вот оно все на виду, тут искать никого не надо, все лежит на виду - и никто ничего не делает. Понимаете или нет? Мы сейчас опять кого-то вводим, какие-то полномочия даем. Завтра этого хватать не будет. Да мне кажется надо пора спрашивать уже за работу, что сделано. РДР, посмотрите, растет с каждым днем. Прейдешь в милицию, у нас РДР, у нас некому работать. Где же все работники на такую зарплату? Зарплата больше, чем у сталеваров. Да, мне кажется, надо спрашивать... Я буду против этого голосовать однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

Ви наполягаєте, Віктор Миколайович? Віктор Миколайович! Ви наполягаєте? Ні?

Колеги, ну...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я хотів би тільки зробити один момент. Ви знаєте, що є стаття 94 у нас, закон підписує Голова Верховної Ради і невідкладно відправляє його Президенту України. Пам'ятаєте?

Президент України протягом... Скільки днів?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 днів. Після отримання закону підписує його, беручи до виконання та офіційно оприлюднює або повертає закон зі своїми висновками мотивованими... і таке інше.

24 лютого ми направили законопроект щодо амністії в 2016 році. Законопроект підписаний Президентом, ну, згідно з Конституцією повинен був бути підписаний 5 березня. 26 серпня. І нормально. Це теж Конституція. Написано тут: "Закон набирає чинності через 10 днів з дня його офіційного оприлюднення". Ну, тобто, що не стаття, то можна шукати будь-які порушення з боку або спікера, або ще когось, або Прем'єра, Президента і таке інше.

Тому, колеги, давайте так. Ви хочете відкрити дискусію?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви зробіть репліку. Але, якщо репліка буде неповажна, ви знаєте мої правила. Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка. А потім...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

...чого таку бурну викликала дискусію і чому треба відкласти цей закон, чому повернути. Справа в тому, що

**Фрг\_06980\*001\*024<16:15:06><ДанильченкоМ.В.>**

до другого читання норми, які сьогодні турбують народних депутатів, які турбують суспільство. Вони можуть бути ... Норма, яка стосується,

наприклад, застосування зброї, вона може бути виключена, норма, яка стосується, знову таки, складення протоколів адміністративних, вона може бути виключена.

Але даже складення адміністративних протоколів, дивіться, сьогодні є функції, написано ж чітко у законі, що Національна гвардія є не тільки воєнним, а є правоохоронним органом. Вона з функцією, правоохоронною функцією. Тому сьогодні казати про те, що у нас взагалі немає... Тому сьогодні, можна сказати, багато ж функцій правоохоронних функцій, делегують іншим органам. Наприклад, рибінспекція може скласти протокол, це не є порушенням прав людини, а Нацгвардія не може скласти протокол, який... буде порушувати громадський порядок, бити людей біля посольств. Вона не може скласти, розумієш? Не може! Не може! Тому що це – Нацгвардія. *(Шум у залі)* Да! *(Шум у залі)* Дуже, Віталій, прикро, що... я вас ні разу не перебив! ...що ви не можете держатися, не можете ... это самое... это самое... не перебивати. У вас є своя думка, у мене є своя думка, і я прошу поважати мою думку, як я поважаю вашу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, сьогодні відмінено засідання Верховної Ради. Хто голосував за це? Купрій? Кожем'якін? Ні! Але ми сьогодні не працюємо. Ми кажемо про Конституцію? Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Конституцію, так.

Тому, шановні колеги, шановні члени комітету! Я звертаюся до вас з пропозицією рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу у першому читанні. До другого читання ми можемо і залучити і правозахисні органи, створити групу, як ми це створюємо, і допрацювати, і ті норми, які викликають суперечності, виключити. Нема питань! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, Олександр Васильович, який сьогодні процент у вас, відсоток у Нацгвардії? Я маю на увазі зі всіма, скажемо

так, зі всіма оцими оцінками, тих, хто пройшов бойову... як кажуть, "хрещення бойове" в АТО на сьогоднішній день?

КРИВЕНКО О.В. Я думаю, я... близько 70 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 70 відсотків, да? А які втрати у вас на сьогоднішній день? Мається на увазі і там, і взагалі по країні.

КРИВЕНКО О.В. 199 загиблих, 765 поранених.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

І наступне я хотів запитати. Вадим Анатолійович... Увага! У вас є якісь заперечення чи...? Ви ж представляєте міністерство.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колега, я запитую замміністра, ви чуєте?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я вважаю, що перелік статей, які сьогодні у нас є і пропонуються у зв'язку із тим, що, про що говорив Віталій Купрій, і все інше, воно повинно бути тут значно скорочено. Тому що, вибачте, зайняття проституцією і все інше тут, те, що перелічено, воно не нормальне. І тому я вважаю, що комітет повинен, повинен взяти на себе цю відповідальність і відпрацювати, якщо буде прийнято рішення, досить ефективно.

Колеги, хто за те, щоби даний законопроект по, значить, дві пропозиції, одна – від Віталія Купрія, а перша була від Миколи Петровича: прийняти законопроект під час розгляду в першому читанні у Верховній Раді за основу. Прошу голосувати. Хто – за?

Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять. Десять. Дякую. Хто – проти? Один, два. Утримався? Один, два, три. Що там у нас?

\_\_\_\_\_. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Дякую вам.

Наступне питання номер 4: законопроект номер 6402. Проект Закону України про внесення змін до статті 137 Кримінально-процесуального кодексу України щодо удосконалення положень змісту повістки про виклик.

Микола Петрович, будь ласка, вам слово. Будь ласка. Включіть, будь ласка, мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, зазначеним законопроектом пропонується внести зміни до пункту четвертого статті 137 Кримінально-процесуального кодексу України доповнивши його окрім найменування номеру кримінального провадження в рамках якого ведеться виклик, також інформацію про дату внесення до єдиного реєстру та зміст кримінального провадження, що стосується процесуальної дії для участі в якій викликається особа.

Метою зазначеного проекту є можливість захисту учасників кримінального правопровадження доступу до інформації по кримінальному провадженню. Це те, про що ще Купрій, для захисту якраз прав громадян.

Головне науково-експертне управління Верховної Ради вважає, що чинними нормами КПК вже врегульоване питання. Але ми стикнулися також в комітеті, я наприклад, отримав три повістки за день для виклику ..... і не відомо, з яких причин.

Тому якраз цей закон... Це якраз стало підставою для того, щоб... Людина повинна знати, за що її викликають. Ми від кого ховаєм інформацію? Від людей? Із-а чого викликаєм? Ми які права захищаєм?

Тому якраз у зв'язку з тим і виникло це питання: внести цей

законопроект. І прошу проголосувати. І рекомендувати Верховній Раді розглянути його в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, будь ласка, вам слово. Дякую.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову! Шановні присутні! Я думаю, що це є слухна пропозиція, хоча є ряд зауважень від ГНЕУ. Тому я просив би підкомітет розглянути це питання, рекомендувати прийняти зазначений законопроект в першому читанні за основу, те, що каже Микола Петрович. Це буде дійсно, сьогодні, прозоро і буде видно чого людину викликають, по якому питанню, з якого вони будуть вияснити через десяти руки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Колеги, є у когось інша думка щодо цього законопроекту?

Він маленький. Я думаю, що... Пройде, не пройде. Але я вважаю, що він має право на життя.

Хто за цю пропозицію? Хто за те, щоб під час розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді його прийняти за основу, прошу голосувати. От, у нас є пропозиція від Віталія в цілому.

Хто за те, щоб прийняти в першому читанні і в цілому, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Рішення прийнято, дякую вам. А там у нас не буде, техніко-юридичні правки ми...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це я розумію, що тільки вони. Все інше ми, щоб ми не напоролись, ну, мається на увазі, у нас же ж кому будуть міняти і потім нам розказувати те, що це неправильно.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до деяких

законодавчих актів України, спрямовані на забезпечення діяльності Генеральної інспекції України (6553), поданий народним України Паламарчуком, Королем і іншими членами нашого комітету. Перше читання. ГНЕУ – на доопрацювання, підкомітет – за основу.

Микола Петрович, вам слово, будь ласка, як доповідачу. Володимир Юрійович готується. Дякую. Да, колеги, якщо будуть питання, у нас присутній, нагадую, Володимир Геннадійович Уваров. Він керівник цієї Генеральної інспекції. Якщо є питання, будь ласка, надамо потім слово. Дякую. Будь ласка, Микола Петрович. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Зазначеним проектом пропонується внести зміни до КПК України та Закону України "Про прокуратуру" з метою створення законодавчого підґрунтя діяльності Генеральної інспекції як самостійного структурного підрозділу Генеральної прокуратури України.

Відповідно до проекту розмежовуються повноваження між Генеральною інспекцією, НАБУ і САБ. Визнаються процесуальні права керівника Генеральної інспекції, поняття прокурора вищого рівня, керівника органу прокуратури в контексті діяльності Генеральної інспекції, особливості здійснення нагляду за ОРД.

Генеральна інспекція визнається окремою ланкою системи органів прокуратури. При утворенні Генеральної інспекції визначення її штату здійснювати Генеральним прокурором України.

Генеральну інспекцію очолюватиме керівник. На Генеральну інспекцію покладатимуться: здійснення повноважень щодо досудового розслідування кримінальних правопорушень, вчинених прокурорами та працівниками органів прокуратури за окремим винятком, здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення ОРД, досудового розслідування стосовно прокурорів та працівників органів прокуратури, підтримання публічного обвинувачення у відповідних провадженнях за окремими



винятками, організація проведення службових розслідувань щодо прокурорів та працівників органів прокуратури та їх облік; проведення щорічної перевірки доброчесності, запобігання правопорушенням в органах прокуратури, проведення внутрішнього аудиту фінансово-господарської діяльності органів прокуратури та закладів, установ органів прокуратури; забезпечення інформаційної безпеки Генеральної прокуратури України; перевірку доброчесності прокурорів Генеральної прокуратури України, регіональних і місцевих прокуратур; ..... генеральна інспекція, а щодо ..... генеральної інспекції – Спеціалізована антикорупційна прокуратура в порядку, затвердженому Генеральним прокурором. Непроходження перевірки є підставою для дисциплінарної відповідальності прокурора.

ГНЕУ висловлює ряд зауважень, звертає увагу, що серед функцій ..... здійснюються повноваження щодо досудового розслідування кримінальних порушень, вчинених прокурорами та працівниками органів прокуратури у випадках та в порядку, визначених КПК. Вказано, що положення створює колізію із вимогами Конституції України та Законом України "Про прокуратуру", при цьому в пункті 9 "Перехідних положень" Конституції України зазначено, що прокуратура продовжує виконувати функцію досудового розслідування до початку функціонування органів, яким законом будуть передані відповідні функції.

..... зазначені зауваження та в зв'язку із важливістю цього питання пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хотів би додати, що якраз в Законі про Генеральну інспекцію не визначено повноваження чітко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про прокуратуру.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні, именно про... Закону "Про прокуратуру". Не визначено повноваження Генеральної інспекції. І тому якраз цей законопроект

унормує права Генеральної інспекції і дасть можливість працювати з тими негідниками, які все таки, як і влюбій структурі, знаходяться в самій Генеральній прокуратурі, викорінювати тих людей, які порушують закон, які є не добросовісними, які є порушниками закону. І оскільки є сьогодні в законі таке поняття, як Генеральна інспекція, і вона вже є і працює, але ми не унормували її діяльність, тому я пропоную цей законопроект прийняти за основу і потім допрацювати, і мати такий законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Володимир Юрійович, будь ласка, голова підкомітету.

МИСИК В.Ю. Шановні члени комітету, у законопроекті про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення .....

*(Не чути)*

...врегулювати на законодавчому рівні створення в структурі Генеральної прокуратури... в структурі... Генеральної інспекції, визначення її статусу, функцій, повноважень, особливостей діяльності та прозорих конкурсних засад добру прокурорів до цього підрозділу, а також додаткові гарантії від можливого втручання в їх діяльність.

Підкомітет вважає, що створення генеральної інспекції актуальне і на часі. Пропоную законопроект 6553 рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду на пленарному засіданні в першому читанні прийняти за основу із подальшим його доопрацюванням до розгляду у другому читанні. І звертаю вашу увагу, що авторами є наші поважні колеги: пан Паламарчук...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Володимир Юрійович, ми все бачимо, у нас же ж є ці... Ви підтримуєте пропозицію пана Паламарчука, так?

МИСИК В.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віталій Купрій. Да, переходимо до обговорення.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги, я проаналізував законопроект. Я вважаю, що деякі пункти можна було б явно спростити. Чому? Тому що якщо Генеральний прокурор несе відповідальність повністю за діяльність Генпрокуратури, то навіщо ці конкурси, які можна буде обходити, там я не знаю, кого завгодно призначати. Це його відповідальність, призначив генерального інспектора...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Ні, я просто кажу, оце було б...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Да, щоб це було не зарегульоване.

І друге, саме важливе питання, яке мене турбує. Я вважаю, що в перехідних положеннях має бути зазначено, що у разі, коли розпочне свою роботу діяльність ДБР, певні норми закону, вони зупинять свою дію. Якщо це буде врегульоване з першого до другого читання, то я буду голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що так і буде.

КУПРІЙ В.М. Ну, його немає тут.

*(Загальна дискусія)*

КУПРІЙ В.М. Я готовий внести правки, але...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Дякую.

Шановний головуючий, шановні члени комітету, шановні присутні! Хочу зауважити, що у своїй діяльності Генеральна інспекція стикається з непоодинокими фактами внутрішнього супротиву, зокрема, виражається у відмові в наданні документів та інформації на запити, доступу до судових приміщень, ставлення під сумнів її повноважень, оскарження дій та рішень тощо. При цьому основними аргументами є посилання на положення стаття 4 Закону України "Про прокуратуру". Щодо визначення організації та діяльності прокуратури виключно законами та відсутність законодавчого врегулювання діяльності Генеральної інспекції, визначення її статусу, функції, повноважень, особливостей діяльності.

Саме тому прийняття вказаного законопроекту сприятиме оптимізації та активізації роботи Генінспекції, яка вже в діючих складних умовах та тривалий час показала свою ефективність. Тобто я прошу підтримати цей законопроект. Фактично він врегулює те, що, фактично ми вже робимо зараз. Ніяких додаткових повноважень ми не просимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але скажіть, будь ласка, мені, я ... *(Не чути)* Все ж таки ви існуєте вже... Добре! Нема в законі, ну, це наша провина, в свій час не виписали.... Але скільки у вас вже за цей є..... от інформація, а доведення до там звільнення, до.....

\_\_\_\_\_. Шановний, Андрій Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ви всі розуміли, це мова йде про внутрішню безпеку Генеральної прокуратури, якщо хтось не розуміє.

\_\_\_\_\_. За 8 місяців поточного року, якщо ми говоримо про хабарі, то ми реалізували 18 інформацій, затримали, і з них половина вже

пішла до суду. У порівнянні з аналогічним періодом пришлого року, за весь рік - 5 справ, тут за 8 місяців - вже така кількість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка чисельність вашого.....?

\_\_\_\_\_. 88 чоловік, з них 10 слідчих, 9 процкерів і 52 співробітника внутрішньої безпеки.

\_\_\_\_\_. Можно вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз, одну хвилинку ще.

А по регіональним областям ....?

\_\_\_\_\_. Один представник, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один представник?.....

\_\_\_\_\_. Так. Так. Це штат на всю країну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Якщо можна, під мікрофон.

\_\_\_\_\_. Дякую. У мене два, буквально, питання.

Перше питання. Скажіть, будь ласка... Ну, я абсолютно підтримую посилення внутрішньої безпеки в Генеральній прокуратурі. І хоч тут є багато нарікань на Конституцію, але тим не менше. В Конституцію ми внесли зміни щодо ролі Генеральної прокуратури. Скажіть, будь ласка, як ви все ж таки розглядаєте те, що пропонуєте слідчі повноваження для працівників інспекції, у зв'язку з тим, що дійсно ДБР вже на останній стадії створення, для чого ця слідча функція? І чи не суперечить це, на вашу думку, положенням Конституції щодо ролі Генеральної прокуратури?

І друге питання. Чому в протиріччя з діючим Законом про прокуратуру, де встановлено, що на всі посади відбирає за конкурсною основою саме кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокуратури, чому це обходиться в даному законопроекті і пропонується окрема конкурсна комісія ще і затверджена Генеральним, особисто, прокурором? Дякую.

\_\_\_\_\_ . Дякую за запитання.

Питання... Відповідь на перше питання. Ну, досудове слідство працює в Генінспекції до тих пір, поки воно працює в прокуратурі. Як тільки прокуратура цієї функції лишається, вона автоматично лишається і Генінспекції.

*(Загальна дискусія)*

Автоматично! Як тільки цієї функції лишається прокуратура, система прокуратури в цілому, Генінспекція не виключення...

На перше питання відповів?

\_\_\_\_\_ . Так.

\_\_\_\_\_ . Друге питання. Ну, КДКП, будучі співробітники, які будуть проходити конкурс, вони проходять також і через КДКП. А ще є конкурс... Ну, тому що более жорсткий відбір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі... Ні. Мається на увазі, що... .., ви ж пояснюйте, що є питання які пов'язані з внутрішньою інформацією...

\_\_\_\_\_ . Спецперевірка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спецперевірка, яка не може бути в КДКП. А у вас вона, ну... Тобто... Але це... Ну, питання правильне. Ну, питання правильне.

І я, чесно кажучи, зараз не знаю, чому. Можливо, правильно, що не кожний прокурор може бути співробітником внутрішньої безпеки. Але критерії одні і ті ж, так. Тобто ми їх відокремлюємо і вони стають з іншим статусом, розумієте?

\_\_\_\_\_. Спочатку прокурор проходить КДКП, а потім ще один конкурс, Генінспецію, отака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, почекайте-почекайте. Він же, тобто да, тобто це вже додатковий бар'єр?

\_\_\_\_\_. Так, саме так, саме так. Це ще один фільтр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, понятно. Я хоч сказати, що все це правильно. Тут залишилось до 20 листопада не так багато часу, коли згідно з "Прикінцевими положеннями" Кримінального процесуального кодексу повинно запрацювати, не буду казати, яке відомство. Але, мені здається, що зі створенням НАБУ і всіх інших хтось не хоче, щоб працювало ДБР. У мене таке враження. І воно не запрацює, на жаль, я вже бачу.

Ну, добре. Добре, я підтримую Віталія. Якщо буде необхідність, ми обов'язково це зробимо, поправку. А пані Олену я прошу оці речі, якщо будемо обговорювати, під стенограму ми можемо внести, якщо буде прийняте рішення позитивно.

Колеги, нема більше ніяких зауважень? Немає. ...., дякую вам. Хто за те, щоб, почекайте, хто за те, щоб рекомендувати Верховній...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді він доповідає наступний проект, тому він готується.

Колеги, хто за те, щоб...*(Загальна дискусія)*

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект прийняти за основу під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні? Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

І останнє.

\_\_\_\_\_. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням того, що, ні, ну, це, повірте мені, я ж взяв під свій контроль, ну, воно нікуди не піде, не зникне. Колеги, хто за те, щоб, будь ласка, шосте питання. Я вже заговорився. Питання останнє, законопроект, а потім чотири питання організаційних, організаційних.

5205. Колеги, я вважаю, що Антон Володимирович може сказати нам пару слів щодо закону 5205, який пов'язаний з порушенням. Колеги, ви не йдіть, бо ми не проголосуємо. Нам потрібно 11 чоловік.

Антон Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами. Тут мова іде про доповнення новою частиною четвертою статті 286 Кримінального кодексу. Як ви всі знаєте, вона стосується якраз посилення відповідальності за порушення Правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспортних засобів.

Значить, на сьогоднішній день я пропоную, що у випадках, коли передбачено частиною першою, якщо людина була в стані алкогольного, наркотичного, іншого сп'яніння... Правильно пан Мисик киває головою, да, саме такого, да. Значить, то...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*



ЯЦЕНКО А.В. Алаверди, да, як кажуть. Значить, то, в принципі, я пропоную збільшити значно саме штрафи, зробити від 4 тисяч до 6 тисяч неоподаткованих мінімумів. Це обумовлено тим, що сьогодні Україна займає перше місце Європи за дорожньо-транспортними пригодами, коли фактично дуже багато випадків саме так звані п'яні за кермом наносять багато шкоди.

Знову таки, от правильно питає науково-експертне управління: чому це стосується лише першої частини? Тому що друга частина і третя, вона і так має дуже таку жорстку, так, правильно, санкцію. Тому, в принципі, можна дискутувати, що є, так, дійсно в Кримінальному кодексі обтяжуючими обставинами – стан сп'яніння, але тут напряду пов'язано керування у стані сп'яніння із наслідками. Тому, може, і тут нема такої юридичної чистоти, як кажуть, але, на мою думку, це має право на життя і все ж таки значно зменшить кількість таких випадків. Ну, в принципі, просив би підтримати даний законопроект, вважаю, що він має право на життя. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола... Дякую, Антон Володимирович.

Будь ласка, будь ласка, пан Соляр Володимир Миронович, співдоповідач.

СОЛЯР В.М. Я хочу підтримати колегу у даному факту. Відповідальність, дійсно, потрібно збільшувати, але на даному етапі те, що ви запропонували, що санкції нової частини передбачають покарання штрафом від чотирьох тисяч до шести, воно, фактично, відповідає частині першій статті 286. Тому... *(Шум у залі)* Я розумію.

Відповідальність... посилення кримінальної відповідальності, фактично, відсутнє. І хочу сказати, що у нас взагалі у Кримінальному кодексі взагалі загальні правила притягнення осіб до кримінальної відповідальності за злочини, вчинені в стані алкогольного, наркотичного та інших видів сп'яніння вже є обтяжуючою обставиною.

Я спілкувався по даному факту дуже з багатьма особами, і, зокрема, чії діти попали в ДТП за рахунок п'яних, відповідальність потрібно вносити, потрібно збільшувати. Тому я пропоную його відправити на доопрацювання, і, враховуючи багато рекомендацій, просто його посилити.

Тому я пропоную відправити на доопрацювання і його таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла думка підкомітету.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я вважаю, що корупційним признаком є те, що він створив іменно дорожньо-транспортну пригоду, і є матеріальний збиток, у стані сп'яніння.

Але я хочу сказати, що якраз ці злочини є найбільш такими... коли людина розуміє, що вона сідає за кермо у нетверезому наркотичному сп'янінні, коли вона передбачає негативні наслідки, але вона все-таки порушує і... Тому я рахую, що це має право на життя. І я наоборот, прошу підтримати у першому читанні і прийняти ці закони за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще бажає висловитися? *(Шум у залі)* Да, будь ласка, пане Юрію.

\_\_\_\_\_. Оскільки дві точки зору, у мене запитання. Я не знаю, чи можна буде на друге читання виправити, от коли ви пропонуєте, що відправити на доопрацювання? Це принципово щось? Там треба буде щось додавати, чого нема? Микола Петрович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я хочу сказати... *(Шум у залі)* Дивіться, ми ж завжди приймаємо рішення, аналізуючи ситуацію, не тільки яка є, скажемо так, у кодексі або яка потребує там суспільством або правоохоронними... ми

ще дивимось на зал. Тому що так кидати закони, які потім зникають, це неправильно з боку нашого комітету. Тому це Володимир представляє "Народний фронт". Ви ж розумієте, да, якщо у нас нема голосів, нема. А він буде цей законопроект, як каже, там від нас лобіювати.

Тому, Антон Володимирович, давайте так. Оце питання, яке пан Юрій поставив, яка відповідь у нас?

ЯЦЕНКО А.В. Дивіться, там по Регламенту. Коли ми схвалюємо в першому читанні? Коли ми підтримуємо ідею, але самі норми треба доопрацювати, виписати більш коректно і так далі. Коли ж нам треба виходити за межі тексту і правити ті статті, ті зміни вносити, які в першому читанні не були, то тоді ми не можемо. І тоді нам треба вертати на доопрацювання.

І от, я якраз це і спитав. Чи той законопроект потребує ще додатково потім на доопрацювання йти далі, ніж? Ну, все, тоді в принципі. Зараз, зараз. Будь ласка, Антон Володимирович. Яків Якович, а потім Антон Володимирович. І приймаємо рішення.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Я хотел бы, Антон Владимирович, вас спросить, есть ли какая-то статистика? Вот, мы поднимаем наказание уже несколько раз. Идет оно на уменьшение? И до каких пределов мы будем, можем это поднимать?

Я считаю, что законопроект надо поддержать. И считаю, что эти пьяницы, они уже достали на дороге. Поэтому буду голосовать.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз. Я зараз, почекайте. Віктор Миколайович, є у вас щось з цього приводу? Яка ваша думка?

КОРОЛЬ В.М. Ну, я из солидарности буду поддерживать. Хотя хочу

сказать свою точку зрения. Следующее. Что сейчас очень много, я минуту, очень много такого обществу навязывается. Вот, надо ограничить скорость движения, надо там все, пятое, десятое. Но мы берем один из сегментов причин дорожно-транспортного с такими, это алкоголизм, это наркомания, которые существенно влияют на безопасность дорожного движения.

Так мне, вот, кажется, мы должны сосредоточиться на том, что у нас в Украине, а не в Европе. Потому что забуханному, закуренному пофиг, что 50 километров, что 30 километров, он себе врежется - он даже не смотрит на спидометр. Поэтому, я думаю... Антон! Я думаю, что в этот законопроект надо вложить ту изюминку которая должна все-таки остановить вот эту страшную трагедию. На мой взгляд, пожизненное лишение лицом, совершившим дорожно-транспортное происшествие и допустившим тяжкие телесные повреждения, пожизненное запрещение управление транспортными средствами.

Да, пожизненно. Будет применяться это, не будет применяться, он подумает, дебил, он подумает, и все остальное может быть такое.

Поэтому я буду голосовать. Если он будет отправлен на второе чтение, мы добавим туда. Если он будет сразу же, то я буду поддерживать, я вам говорю.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Виктор Николаевич, когда вы сказали "этот дебил подумает", это нонсенс.

КОРОЛЬ В.М. Да.

\_\_\_\_\_. Дебил не может думать. Это раз. *(Загальна дискусія)*

У него уже отключена центральная нервная система, он находится на рефлексах. И поэтому, я вас убедительно прошу биологически правильно выражаться.

КОРОЛЬ В.М. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене є пропозиція. Я сам працюю над тим, щоби зробити зміни до Адміністративного кодексу про те, щоби ті особи, які двічі садилися за кермо в п'яному вигляді...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, двічі садилися. Щоби в них пожиттєво забиралися права. Хто тричі, так ще і була кримінальна відповідальність легкої ступені.

В мене є пропозиція, Антоне, у нас вже є успішний досвід праці з вами по закону Савченко, відміни, давайте разом доопрацюємо ваш закон, зробимо більш ширшим і внесемо разом з усіма членами комітету. І зробимо це не пізніше жовтня місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Допрацюємо зі всіх сторін. І я обіцяю, що "Народний фронт" підтримає спільний законопроект нашого комітету про те, щоби ми врегулювали не тільки підвищення відповідальності там, де є тілесні ушкодження, а там, де є повторність. Ми бачимо, що зараз і 10, і 20 тисяч гривень штрафу мало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Антон, будь ласка.

ЯЩЕНКО А.В. Я дякую колегам за те, перш за все, що вони підтримують цю тематику, скажемо так. І, що нарешті, в принципі, ми дійшли до того, щоби

припинити оцей безлад, який сьогодні є на наших дорогах. Тому є пропозиція, я згоден з тим, що давайте допрацюємо протягом вересня і більше того, врахуємо і пропозицію Антона Геращенка, і колеги Соляра, і, може, у мене там будуть думки, в інших колег, щоб просто у нас був узгоджений від членів комітету, як ми подавали. І потім, коли це буде, значить, у мене є також пропозиція, що якщо за кермом, Антон, проста людина – зрозуміло, там може хто-завгодно бути, но якщо за кермом правоохоронець чи нардеп, чи міністр п'яний і так далі, то одразу це має бути...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. Да. І таким чином, щоб принаймні одразу, якщо це не депутат, депутата не можна, на жаль, звільнити за таке, але якщо це чиновник, одразу має бути звільнення, одразу, якщо буде це доведено. Ну, і може розглядати якусь кримінальну відповідальність. Ми дуже часто спостерігаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна відкрутити ще колеса, дописати.

ЯЦЕНКО А.В. Ні, ну, досить часто люди, які мають так звану, вибачте таке слово жаргонне, ксіву, да, от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це вже...

ЯЦЕНКО А.В. Тобто давайте допрацюємо, просто залучимо ще фахівців з права, можливо, но так, щоб він дійсно би був неспособним, так по-російськи сказати, і щоб у нас він в залі ми знайшли голоси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за пропозицію автора цього проекту щодо відправити його на

доопрацювання, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам, Антон Володимирович, за розуміння.

І чотири питання, які потребують тільки голосування і затвердження. Перше, звіт за підсумками роботи комітету за шосту сесію. Всі ви пам'ятаєте цифри наші, я не буду казати, ми в трійці лідерів постійно і працюємо дуже сильно і потужно, то перші, то другі, то треті, вот. У нас прийнято сім законів на сьогоднішній день за цю сесію, ну, достатньо багато, вот. І все інше – дуже добрі цифри, тому я пропоную затвердити. Хто – за? Дякую. Рішення: звіт у нас за підсумками затверджений.

Наступний. Ми повинні затвердити з вами перелік законопроектів Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності для включення до проекту порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України восьмого скликання. Ну, ми зі всіма попрацювали, всі пропозиції сприйняли.

Тому, хто за те, щоби затвердити, прошу проголосувати. Хто – за? Прошу опустити. Дякую.

Передостаннє питання, дев'яте, у нас: проект плану роботи комітету на сьому сесію. Отут є питання.

Ну, тут 276 проектів у нас от є, багато роботи і таке інше. Але ми з вами успішно провели виїзне засідання. У нас є наш колега, голова підкомітету з питань роботи прокуратури, Володимир Юрійович, який пропонує, виходить з ініціативою провести виїзне засідання в серйозному потужному правоохоронному регіоні, який розміщується в місті Харкові, і Харківській області.

Ну, звичайно ж, умова така, щоб, ну, по-перше, підготуватися і забезпечити і щоби був в нас кворум не менше 11-ти. Якщо за цих умов є підтримка, то в тиждень, який є несесійним – це 27 вересня або 11 жовтня, ми визначимося... І Антон Юрійович теж підтримує – да? – як вихідець із цього регіону. *(Шум у залі)* Да!

Нема заперечень, якщо ми будемо готувати це засідання? Ну, от 27-е або

11-е. 27 вересня або 11 жовтня. *(Шум у залі)* На 11 жовтня, да? Да! 11-е, склад делегації... І є 23-є і 24-е... Де 23-є? В общем, 11-е у нас не буде, ми ж будемо у Швеції, дивитися на цей, на Рейхстаг. Ну, а ви Будапешт будете смотреть, ..... *(Шум у залі)*

Що-що? Жовтня? Жовтня? Ні, давайте жовтня, двадцять яке?... *(Шум у залі)* Ну, тоді вибачте, хлопці, не склалось у вас на цьому півроці... півроку. Тому проведення виїзного засідання... Да! Да, тому, будь ласка, я чекаю від вас пропозицій. Комітет, в принципі, комітет, в принципі, підтримує. Нема заперечень? Всі підтримують, якщо...? Але в робочому порядку визначіться, коли.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж сесійний тиждень. Нам же, ми ж не виїжджаємо ради проведення, ну, комітет, виїзне, ради виїзного комітету. Ми ж хочемо там зібратись всі, послухати. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я пропоную, може, все-таки на жовтень. Чому. Тому що якраз можна підсумок ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, підсумки проводить міністр нехай, а у нас є свої питання. Да, да. Колеги, ну, визначайтесь. Визначайтесь, ми прийняли рішення концептуальне, що ми проведемо. Але, коли – по датах ми вирішимо.

І останнє, колеги: кримінальні проступки. У нас є питання. Більшість пропозицій у нас, у нас шість із п'ятнадцяти установ, в які ми заслали, відповіли, сім не висловили чіткої позиції щодо змісту законопроекту.

Ви знаєте, що цей законопроект дуже зараз чекають правоохоронці. Тому, будь ласка, якщо можна, я вас просто інформую. Долучіться до роботи. І щоб ми найближчим часом зареєстрували цей законопроект і внесли в, да, і внести його на розгляд.

І що ще. Віталій, ви хотіли там щось щодо проведення якихось заходів,



ні? Відмінється, да? Хорошо. Тоді немає більше ніяких інформаційних повідомлень? Нема.

Дякую вам. Комітет оголошую закритим.

А, колеги-колеги! Колеги, про амністію ви знаєте, да, що підписаний закон? Ну, ви знаєте.

І ще я хотів би сказати, ну, це для наших, для членів комітету дуже серйозну і потужну інформацію. Це я хотів би поздоровити Миколу Петровича з тим, що він, Президентом все ж таки його звання приведено до сьогоднішніх вимог Закону про поліцію. Хоча я думав, що підвищать по званню, а там просто переатестували. Дякую.