

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

18 жовтня 2017 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на засідання комітету. Перед тим, як оголосити про початок нашої роботи, я хотів би все ж таки з'ясувати кількість і можливість згідно закону працювати. Ви знаєте, нам необхідно 11 народних депутатів, членів комітету. Зараз ми ...

_____ . Якраз 11 є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 11 народних депутатів, членів комітету. Які пропозиції?

Хто за те, щоб розпочати засідання, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую вам.

Я хотів би під стенограму все ж таки сказати, що у нас присутній на засіданні Микола Петрович Паламарчук, Яків Якович Безбах, Віталій Купрій, Владислав Бухарев, Валерій Карпунцов, Віктор Король, Володимир Мисик, Мірошніченко Юрій, Развадовський Віктор Йосипович, Саврасов Максим і все. Поки що всі, інші ніяких позивних не давали.

Будь ласка, проект порядку денного перед вами. У мене є пропозиція, якщо можна, я хотів би попросити у зв'язку з тим, що є можливість, буде у Віктора Миколайович як доповідача, потім займатись державними справами, у нього зустріч, можливо, там, да, серйозна, то перенести десяте питання на перше місце. Немає заперечень? Тим більше я бачу, що колеги Македона... Да, прибув у нас, ми вітаємо нашого друга Мацолу, він прибув на засідання. Дякую вам, Романе.

Немає заперечень?

Хто за те, щоб перенести десяту позицію на першу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Рішення прийнято.

І хто за те, щоб проект порядку денного був затверджений із змінами, які я запропонував, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти. Утримався? Рішення прийнято.

І тепер я хотів би, перед тим як Віктор Миколайович у нас почне це питання, сказати, що давно вже чекає суспільство і в тому числі ті, хто звик все ж таки слідкувати за порядком в країнах... в містах країни, Закон про наведення порядку у сфері паркування транспортних засобів. От в кінці кінців ми до нього дійшли, слава Богу, робоча група попрацювала. І тепер ми хотіли би почути, що ми маємо на сьогоднішній день.

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. ...члени нашого комітету, вже як сказав Анатолій... Андрій Анатолійович як сказав, що це вже назріле питання, яке ми бачимо кожен день і кожний час, що робиться в столиці з тим хаосом у паркуванні.

Законопроект 5364, у вас матеріали є, і порівняльні таблиці є, був розглянутий декілька разів на створеній спеціально робочій групі, де ввійшли наші колеги депутати. І я вдячний Паламарчуку і Геращенко, і іншим, які приймали участь у робочій групі. Були члени і в робочій групі, і прокуратура була задіяна, і представники КМДА міста Києва і всі інші, які прийшли до наступних результатів.

До комітету надійшло 294 поправки від народних депутатів України. Крім того, над законопроектом працювала робоча група, в склад якої входили народні депутати України, представники органів місцевого самоврядування міста Києва, Львова, Дніпра, представники МВС та Національної поліції, також і громадськість. За результатами багатотижневого обговорення, це дійсно так воно було, напрацьований народним депутатом України Паламарчуком, було подано 46 поправок, за включення яких на порівняльній таблиці пропонується проголосувати.

Серед основних змін, що зазначив 5364, при підготовці до другого читання слід виділити наступне. Створення у реєстрі власників транспортних засобів, держателем якого є МВС, окремого поля: відповідальний користувач. Сьогодні було розміто, ви знаєте, знав по довіреності, привіз оттуда, все. Відповідальний користувач, який буде суб'єктом правопорушення, зафіксованого в автоматичному режимі та режимі фотозйомки відеозапису. Якщо не буде... якщо це поле буде порожнім, штрафи надходять на адресу власника транспортного засобу. Тож ми надаємо можливість людям визначити, хто буде відповідальним користувачем.

Таким чином у випадку, коли власник і водій є різними особами, штрафи отримує відповідальний користувач, відомості про якого буде внесено до реєстру МВС. "Відповідальність юридичних осіб" замінено на "відповідальність керівника юридичної особи", враховуючи, що відповідно до рішень Конституційного Суду, 2001-10 років, суб'єктом адміністративної відповідальності є лише фізична особа.

Третє. Виключено норму про можливість накладання кількох стягнень за одне триваюче порушення при знаходженні транспортного засобу на паркувальному майданчику без оплати більше одного дня стягнення накладається за кожний прострочений день. Натомість диспозицію статті 152-1 доповнити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я вибачаюсь.

Якщо можна не гудіть. Добре? Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Доповнення нормою, що складом правопорушень є порушення правил паркування, не оплата послуг за кожну добу користування.

Приведено редакцію проекту у відповідність до прийнятого Закону 2109 про посилення відповідальності за паркування на місцях для осіб з інвалідністю, яким внесено зміни у ті самі статті Адміністративного

процесуального кодексу, і проектом 5364. Тобто це вже, щоб не було розбіжностей, в одному проекті вже враховані ці норми.

Статтю 265-2 про евакуацію транспортного засобу поліцейськими уніфіцировано зі статтею 265-4 евакуація інспекторами з паркування. А саме, дано право поліції евакуйовувати транспортний засіб виключно у тих же випадках, що передбачені і для інспекторів з паркування, а також додано обов'язок поліцейських фіксувати обставини для евакуації в режимі фото- і відеозйомок.

За аналогічною із нещодавно прийнятим процесуальними кодексами встановлено, що постанова про притягнення до адміністративної відповідальності власника, відповідального користувача транспортного набирає законної сили, в тому числі у день повернення до органу стягнення поштового відправлення про невручення постанови для унеможливлення зловживань та умисного ухилення від отримання цієї постанови.

Виключення норми, що інспекторами з паркування можуть бути працівники комунального підприємства. Залишена в проекті, який ми говорили, інспекторами з паркування можуть бути лише посадові особи органів місцевого самоврядування.

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да, це дуже важливо. Тому що, ви знаєте, там без освіти, без оформлення міг паркувальник стати і все. А це вже виключили цю...

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да. Да. Встановлення відповідальності інспекторів з паркування за взяття грошових коштів у якості оплати за паркування та оплати штрафів. Тобто їм вже неможна брати це все, і буде відповідальність.

Перший раз вони, якщо у них найдуть, 850 гривень, повторно буде 1700 гривень, а потім вже кримінальна відповідальність. Ці зміни, а також несистемні з поданих окремими депутатами пропозиції, потребували великої кількості технічних поправок, але вони є конче необхідними, адже значно підвищують ступінь захисту прав громадян як водіїв так і власників транспортних засобів.

Загалом станом на сьогодні до комітету надійшло 340 пропозицій та поправок до законопроекту від народних депутатів України. Підкомітет пропонує 165 поправок врахувати, в тому числі і частково чи редакційно, та 175 поправок відхилити. Обґрунтування таких поправок наведені в порівняльній таблиці.

Виходячи от те, що я вам доповів і актуальності той ситуації, яка у нас була, пропоную я як підкомітет і робоча група, яка розглядала, що ми пропонуємо рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 5364 в другому читанні та в цілому як закон.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Які запитання, будь ласка? Колеги, немає запитань. Але нам згідно з Законом про комітети регламентом треба ці поправки, які були внесені додатково, проголосувати окремо. Тому робоча група напрацювала.

Тому хто за те, щоб ті поправки, які робоча група напрацювала, їх там 28, прийняти, ну, тобто включити їх в дану таблицю, яка готувалась до другого читання без будь-яких змін. Це треба, я ще раз кажу, треба нам проголосувати, тому що згідно 116 статтею два тижні пройшло після того, як вони вносяться.

Тому, будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прощу опустити. Хто – проти? Утримався? Немає.

Тепер, що стосується в цілому таблиці, яка тільки що була нам презентована Віктором Миколайовичем, тобто редакція до другого читання. Подивіться, будь ласка. Що пропонується до другого читання, у кожного є.

Які пропозиції? Якщо у членів комітету нема заперечень по будь-яких статтях, ну є в мене там деякі моменти, пов'язані з трьома правками, але...

_____. Давайте тоді проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, у зв'язку з тим, що є питання, які... Я хотів би просто, щоб ми подивились поправку 156, Віктор Миколайович, якщо можна. Щоб правильно там написано, мені треба, щоб обґрунтування. Якщо обґрунтування чітко визначено правильно, то нема питань, і ми йдемо далі.

Питання пов'язано з тим, що в абзаці третьому пропонується слова "або інспектор з паркування" виключити. Бачите? "Або інспектор з паркування" виключити. У нас згідно з цими поправками, які ми долучили, у нас же вже нема...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 156-а. Це остаточно оця? Тут відхилено, так? Написано, що "питання парковки – це справа органів місцевого самоврядування". Так і в усьому цивілізованому світі. Лише ОМЗ, органи місцевого самоврядування, зацікавлені у наведенні порядку та створенні комфорту для місцевих мешканців, а у поліції – завдання безпеки та захист, та захист... Та захист чогось. Тобто у нас поняття "інспектор з паркування".

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас поняття "інспектор з паркування"... Ні, в нових поправках у нас присутні? Мається на увазі, це залишається, воно залишається чи ні? От в новій робочій групі, яка напрацювала.

(Загальна дискусія)

Відповідає, так? Тобто, я розумію, що ця поправка, якщо вона приймається, виключається, скажемо, це поняття, то порушується система закону. Правильно? Все.

Колеги, знімаю питання, в мене нема більше заперечень. Які пропозиції? Колеги, хто за те, щоби порівняльну таблицю затвердити і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 5364 розглянути, прийняти в цілому як закон в другому читанні та в цілому як закон, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую вам і дякую робочій групі, яка попрацювала, і в тому числі Реанімаційному пакету, представникам, в тому числі Київській міській раді і в тому числі всім народним депутатам, які долучилися і дійсно створили нормальний європейський закон, проект.

Ідемо далі. Колеги, у нас, я думаю, що зараз ми далі підемо дуже швидко, тому що не бачу я наших колег, які б були зацікавлені в підтримці, нашій підтримці своїх пропозицій. Тому я іду зразу по питанню, яке було перше, воно зараз друге. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо приведення у відповідність із Конституцією та законами України окремих положень діяльності органів досудового розслідування). Колеги, 5662. Я хотів би вашу увагу для того, у зв'язку з тим, що буде все швидко і, я думаю, беззаперечно, деякі речі не відкладати, а приймати рішення за моєю пропозицією. Нема запитань?

У нас це, Юрій Македон присутній? Нема. Чудово, я ж хотів сказати, що він втратив актуальність. Тому у нас є висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради його відхилити, у нас є

висновок підкомітету відхилити і сам Юрій теж мені казав, що він вже все, втратив актуальність.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду відхилити даний законопроект, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Далі пішли. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів про посилення відповідальності у сфері охорони культурної спадщини. У нас дуже сильно Ірина Подоляк опікувалася цим законопроектом і Княжицький, і Ленський (5677). Але зараз я не бачу її, пані Ірини. Нема... Листа нема.

Яків Якович, яка ваша пропозиція?

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію Яків Яковича Безбаха, законопроект номер 5677 рекомендувати відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Ну, тобто 12 – за.

Наступний законопроект...

Ну, біжить... Якщо біжить то ми зробимо йому паузу.

Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України", це третє питання, про організаційне удосконалення кримінально-процесуального закону.

Колеги, я вважаю наступним. Поки що Генеральна прокуратура разом зі всіма юристами української спільноти, значить України, а також ті, хто у свій час кричав, що це правильно, не можуть розібратися з тим, що було в поправці 109. На моє прохання все ж таки почитати її деяких товаришів і після того як Генеральний прокурор давав коментарі, що це нібито нічого, нормально, і справи по майдану і заочному засудженню не будуть під загрозою, він помилявся. І зараз, сьогодні у мене була б з ним бесіда, він

каже, що таки, можливо, я був прав, я був прав. І зараз вони розбираються як з цим быть. Тому для того, щоб "як з цим быть" не було у нас, я пропоную всі зміни до КПК, проекти, або на доопрацювання, або відхилити.

От зараз у нас є тут ще один законопроект 6009, який поданий народним депутатом Лубінцем. Він номер 3. Подивіться, будь ласка. І є пропозиція у нас підкомітету і науково-експертного на доопрацювання. Нема заперечень? Колеги, хто за те, щоби зазначений проект повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Законопроект номер 4 поки ми пропускаємо, тому що Андрій Анатолійович нібито біжить.

Законопроект номер 5 пропускаємо. І переходимо уважно до 6-го проекту закону. Це зміни до Кримінально-процесуального кодексу України щодо термінів обрання запобіжного заходу (6575). Колеги, да, Валерій, будь ласка, Карпунцов.

КАРПУНЦОВ В.В. Може ще раз перенесемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому, що Борислав мені, по-перше, нічого не казав. Але я Борислава вже три рази сюди запрошував особисто.

Ви знаєте, у мене є така звичка запрошувати з старих часів, як кажуть, із таким досвідом достатнім. Я в залі підхожу і потім кажу, що приходь. Коли людина отримала лист і запрошення голови комітету, не прийти, і вона не прийшла, то у мене є моральне право прийняти рішення по цьому проекту. Тим більше він стосується КПК, я вважаю, ще раз, поки що ніхто не розбереться з тим, щоб прийняли в 109 поправці, обходячи наш комітет, до Закону про правосуддя, це до судової реформи, я вважаю, що ніяких проектів розглядати ми не будемо. Тому що там внесено однією поправкою зміни в 21 статтю, ви знаєте.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді даний законопроект відправити суб'єкту законодавчої...

_____. Відхилити.

_____. Давайте на доопрацювання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага! Увага! Ще раз говорю, що у нас рекомендується. У нас рекомендується відхилити. А Валерій Віталійович теж каже, що відхилити, да?

_____. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання. Але, колеги, я ставлю в порядку надходження пропозиції.

Перша пропозиція була від Валерія як до доповідача щодо, Карпунцова, щодо на доопрацювання.

Друга пропозиція від пана Развадовського на відхилення. Тому колеги, хто за те, щоб даний проект (номер 6575) відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Раз. На доопрацювання. Дякую.

Ну, да, з повагою до Берези. Так йому і скажіть, що тільки до Берези...
Давайте. Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, вопрос нормальный, але, да, але...

Антон Юрьевич, вы, как всегда, опоздали на праздник.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Праздник... да... Да.

(Шум у залі)

Колеги, да. Колеги, я вважаю, що... Ні, я вважаю, що ми зробили все правильно, більше того, оперативно і надійно.

І так, далі, законопроект номер 7. Проект Закону України про внесення змін до статті 183 Кримінального процесуального кодексу щодо надання суду права не визначати розмір застави у кримінальному провадженні про тяжкі та особливо тяжкі злочини, які вчинені окремими суб'єктами, який подано народним депутатом Міщенком Сергієм Григоровичем. Його, на жаль, нема, але у нас є висновок, значить, висновок науково-експертного. І у нас тут присутній зараз Віктор Йосипович, він зараз дасть свою жорстку і конкретну оцінку. Будь ласка, Віктор Йосипович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, вас поки не було, ми тут визначились з тим, що всі зміни, які вносяться до Кримінально-процесуального кодексу, зараз ми їм робимо невеликий мораторій. Тому що, тому що цей... тому що 109-а...

....., сідайте ближче.

Тому що 109 поправка, яка внесена до, да, нам нічого поки незрозуміло. І більше того, вже Генеральний прокурор сьогодні мені казав, що це все погано. Ну, тобто оскарження всі ці, це погано. Тобто спрацювали ті, хто, хто хоче позакривати всі справи Майдану і заочні засудження, і вони таким чином вирішили змінити КПК, а я знаю, хто їх консультував із колишніх юристів. Зробити таку красиву, таку... Ну, ідея мені дуже знайома.

Тому ми вирішили всі питання, які пов'язані зі змінами, внесення змін до КПК, відправляти на доопрацювання, поки що на доопрацювання. Тим більше, що нас підтримує науково-експертне управління. Колеги, нема заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, зараз, поки Андрій Анатолійович готується, я хотів би ще вам запропонувати. Є у нас такий депутат Немировський Андрій, він вносить теж в наш комітет дуже багато проектів. Він теж хоче змінити Кримінальний процесуальний кодекс (щодо уточнення запобіжних заходів) (5118). В третій раз хоче, но перше читання.

Віктор Йосипович, вам жорстке і конкретне слово, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. ...науково-експертне управління сказало, що цей законопроект підлягає дуже великої критики, і коментувати даже там нічого. І пропонує нам відхилити за цей... враховуючи вищевикладене, закон доцільно відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є якісь інші думки?

..... . Вообщє не приходит ничего...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді юридичні думки є? Не просто думки, а юридичні.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У мене етичні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Мікрофончик, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У мене пропозиція та сама, що і була раніше. З поваги до нашого колеги і того авторського колективу, який працював, не відхилити, а повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви, Юрій Романович, знайомились з цим проектом?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не знайомився, але я поважаю... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ваша думка, ваша думка буде сприйнята...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, я кажу, це питання етики певної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає етики. Немає етики, є тільки холодний прагматизм.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект рекомендувати Верховній Раді відхилити, прошу голосувати: хто – за? 9. Дякую, 10. Хто – проти? Утримався? 2 утрималось. Дякую, 2 утримались.

Колеги, і далі у нас... у нас, так, телекомунікації, це ясно, ми їх пошкоджуємо. Так, і там далі вже після того, як ми Андрія Анатолійовича вислухаємо. Повертаємося до 5 питання, до 4-го.

І так, проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України про запобігання корупції (номер 7104), який поданий народним депутатом Тетеруком Андрієм Анатолійовичем.

Андрій Анатолійович, вам слово.

ТЕТЕРУК А.А. Дуже дякую, шановний пане голову. Шановні колеги народні депутати, щиро дякую за можливість висловити свою думку.

Цей законопроект, насправді, є, як ви бачите, дуже коротким і технічним, і він виправляє ті суперечності, які у нас є на даний момент у

зв'язку з прийняттям Закону України про запобігання корупції. І нам, тими правками ми можемо привести у відповідність до чинного законодавства положення Кримінального кодексу України.

І тому я дуже прошу подивитись, тут дуже короткі правки, тут все розписано, проголосувати і прийняти дозволити винесення цього законопроекту в сесійну залу для того, щоб ми виправили чинне законодавство і рухались далі будуючи сильну, незалежну державу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у кого є запитання, будь ласка? Колеги, запитань нема.

У нас співдоповідає Валерій Віталійович. Ви готові?

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, не бачу перешкод, щоб не підтримати автора. Підтримувати автора, рекомендувати парламенту прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання до Валерія Віталійовича? Немає.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. І як підкомітет, підтримує там в цілому, да? Прошу голосувати. Хто – за?

_____. За основу і в цілому ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте. Дякую.

Проект номер 5 подивіться. Це про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу (щодо строків розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу) (4305).

Андрій Анатолійович, будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний пане голову, шановні колеги народні депутати. Ну, норми цього законопроекту є такими, що дозволяють нам чітко розуміти, що буде робити суддя, і що буде робити держава у випадку, коли людину, яку мають розглядати обрання запобіжного заходу, а вона починає зненацька хворіти, жалітися на стан здоров'я і, таким чином уникаючи цілком законного винесення рішення суддею.

І тут пропонується внести редакційні зміни в статтю 186, яка б чітко тлумачила, що робити судді в конкретному випадку і які при цьому відбуваються терміни, щоби не було, не Дай Боже, по-перше, порушень, а по-друге, аби не було можливості уникнути розгляду справи і затягування штучного з метою скаржитись на здоров'я, або на інші причини. І тут чітко викладено, в порівняльній таблиці ви можете бачити.

І я думаю, що також, якщо ми винесемо цей законопроект на розгляд в зал, ми значно покращимо ситуацію, яка іноді відбувається в залах суду, і ми стаємо свідками не правосуддя, а фарсу. Тому також прошу вас підтримати і висловити свої фахові думки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно, Андрій Анатолійовичу. Тільки я як 4 роки провів в залах суду, то всі ці закони про покращення суду мене, ні, для суда покращення, коли судять тих людей, які чіпляються навіть за ті гачки, які були і вони невинні, то іноді, так, є питання. Кожна влада, правильно, розуміє, що коли прийшла, то назавжди.

Увага! Віктор Йосипович, будь ласка. Є якісь питання до.... Зараз, зараз, Віктор Йосипович. До Андрія Анатолійовича. Микола Петрович, є?

Будь ласка, Віталій Купрій, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. В мене до вас таке запитання. А якщо от 12 годин, ми знаємо, питання слідчим і суддям, які виникають в деяких районних судах, 12 годин не буде витримана норма, ну там вночі нема, там ще якимось, я не знаю. Можливо, все-таки збільшити строки якісь, щоби дати можливість

розглянути, а то і так ми примусово суддів загонимо в таку ситуацію, що вони не зможуть просто реально виконати, в діючу ситуацію...

ТЕТЕРУК А.А. Дякую, шановний колего. Але тут чітко встановлюється "не пізніше 72-х годин". Тобто у нас є широка можливість для того, щоби прийняти рішення, але всі правки ми можемо колегіально прийняти після першого читання, і фахові думки, вони будуть лише вітатися в тому, щоб удосконалити цей законопроект. Тому не бачу жодних проблем збільшити з 12 до 24.

КУПРІЙ В.М. Протягом 12, але не пізніше, я не знаю. Тобто ви вважаєте, що наступні статті, друга і третя частини, вони вказують на те, да, 12, що можна не виконати у зв'язку з клопотанням про надання медичної допомоги, ще якоїсь, а от 72 це не пізніше і все, навіть якщо людина хворіє? Воно якось входить в якийсь дисонанс трішки, я трішки не розумію навіщо? Яка логіка в цьому? Тобто ви зрозуміли, да? Протягом 12 годин, але не пізніше.

ТЕТЕРУК А.А. Тобто, якщо, дійсно, тут ми визначаємо, що рахується, коли людина приходить і хоче себе захищати в суді, а коли, наприклад, вона починає скаржитися на стан здоров'я, це цілком стресова ситуація, людина може відчувати погіршення стану здоров'я. І щоб цей час не враховувався, тут дійсно під час запобіжного заходу дається можливість йому отримати відповідно, ми не можемо заборонити, згідно Конституції, надання людині медичної допомоги. Тому ми вказуємо, вносячи ці правки, що людина має і не тільки має право, але вона зобов'язана отримати необхідну медичну допомогу, щоб вона привела себе в такий стан здоров'я, який би дозволив їй абсолютно аргументовано захищати себе за допомогою адвокатів в суді. Але для того, щоб не зірвати розгляди, для того, щоб ми мали чіткі норми, що рахується за ці терміни до 72 годин, то ми встановлюємо чіткі часові

показники, які б давали розуміння для судді, тому не більше, не менше.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Мисик, будь ласка. Увага, будь ласка, мікрофон.

МИСИК В.Ю. Заметить то, что вы предлагаете, оно, как минимум, с одной нормой Конституции уже входит в противоречие. Дело в том, что по Конституции в соответствии с которыми гражданин должен быть освобожден не позднее, чем 72 часа после задержания. Вот задержание, а вот 72 часа, ровно. То каким образом даже если приостановить, но через 72 он должен быть освобожден, и это норма Конституции. Вопрос: каким образом вы собираетесь это сделать.

ТЕТЕРУК А.А. Правильно. Якщо людина не знаходить затримана і вона знаходиться на лікуванні, вона не знаходиться...

МИСИК В.Ю. Там не прописано, что может быть освобождение, болезнь или что-нибудь. Вот в 14.00 задержали, отсчитайте 72, и по Конституции... он прижал Конституцию к груди даже без сознания, через 72 его должны отпустить. Точка. Это даже не обсуждается.

А то, что происходит с ним внутри этих 72 часа, пожалуйста, оказание медицинской помощи, все, что угодно. Но ровно в 14.00... через 72 часа вынь и полож, выполните Конституцию Украины.

_____. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Мы все, да. Прошу прощения, принять... да, прошу прощения, принятое решение. А вы предлагаете нарушить норму

Конституции. Это невозможно сделать. Гуманитарная часть понятно, но тогда давайте менять Конституцию, давайте ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні члени комітету! Я не буду багато розповідати тут ряд є дуже важливих зауважень і те, що колеги задавали сьогодні, члени комітету питання вони є да, порушені статті 186, 42 КПК України. Тому є така пропозиція і вона співпадає і поважаючи шановного колеги, узагальнюючий висновок за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи, на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які запитання до Віктора Йосиповича? Немає, да?

Я хочу сказати, Андрій Анатолійович, у нас така ситуація зараз виникла, можливо, ви як людина не системи і правил мене зрозумієте, я зараз скажу.

По-перше, дійсно, є моменти, коли треба ц зараз розглядати і приймати рішення тому що є питання, раз.

Друге. На жаль, ми до цього моменту розглянули чотири законопроекти про внесення змін до КПК, які... не присутні були колеги. До речі, вам вдячний за те, що ви постійно присутні, самостійно. Да. Я просто хочу сказати чому. Ми з повагою, ну, відносимось до цього. Це раз.

І друге. Комітет вирішив таким чином, що у зв'язку з тим, що сьогодні прийнята, в обхід нашого комітету, правка № 109. Ну, Лозового так званого, да. Яка одним махом внесла зміни до двадцять одної статті. І там, ви знаєте, що, на жаль, і прокурор, і міністр внутрішніх справ, і керівник служби безпеки, всі кажуть мені... Ну, мені правда, я не знаю чому, запитують. Я

можу направить їх туди, хто писав. Чому така ситуація, що, от, дійсно є загроза, справи які заочно засудженні, да, от, сьогодні ведуться і ті які майдан... Да, вони зараз будуть всі, ну, закриті тому що, і оскаржені. Там, взагалі, небезпека є дуже сильна. Тому ми вважаємо, що зараз поки КПК, поки Євросоюз, як нам сказали, от, Микола Петрович, в Стокгольмі, да, ми були, не розберуться вони, теж просять ніякі зміни не вносити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. От так, да. Така ситуація.

Колеги, ніхто не заперечує, якщо ми підтримаємо Віктора Йосиповича?

І Андрій Анатолійович не проти.

Хто за те, щоби відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати. Законопроект номер 4305. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Да, Андрій Анатолійович.

ТЕТЕРУК А.А. Хочу вам подякувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Є ще одне питання.

Колеги, я хочу вас попросити, нагадати вам наступне. В мене була нещодавно розмова з Андрієм Анатолійовичем щодо закону, який ми з вами разом писали, опікувались, і я вважаю, що він має мати перспективу. І треба буде, можливо, порадитись потім. Просто я зараз скажу інформацію, а ми вже на наступних засіданнях або в "Різному", ну, якісь рішення з вами обговоримо. Є Закон про приватну детективну діяльність, пам'ятаєте? Дуже серйозний, такий хороший європейський закон. Він пройшов, значить, аналіз наших колег із місії. Він гартувався тут групою. Андрій Анатолійович опікувався і керував цією групою. Ми вносили правки, пробили, пролобіювали, все нормально. На жаль, ті люди, які там, ну, радять

Президенту деякі речі, вони вмовили його підпи... заветувати. Він заветував, але на сьогоднішній день у нас знов-таки робоча група попрацювала. Ми створили додаткові там, значить, свої... але ви ж знаєте, що якщо ми будемо вносити свої зміни від робочої групи, то цей закон ніколи не буде мати право на життя. Я вважаю, що ми повинні погодитись, можливо, є правильно погодитись з тими змінами, які вносить Президент, ну, які просить Президент. Але насправді Президент нічого не просить, мається на увазі, як завжди іде відповідь. Можливо, ми можемо звернутись до Президента і сказати, що якщо Президент хоче внести такий проект, і щоб був він ініціатором, то – розумієте, да – то можливо, у нас так було п'ять раз.

ТЕТЕРУК А.А. Це вже сьомий раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, у нас було спочатку п'ять раз так, коли ми були по іншим законам. Закони про кримінальні проступки, Закон про прокуратуру, Закон про ДБР. Ну, ДБР там нічого не зміг зробити, тому що треба було бистро-бистро, да, швидко-швидко. Тому, можливо, все ж таки в цьому проблема. І може, так, треба звернутися. Якщо ні, то треба зі спікером розмовляти і ставити його на підтвердження, 226. Тобто ми погоджуємося з рішенням Президента, правками, 226 – і закон запустили. Він вже автоматом... ну, понятно, да? Да, а якщо, якщо 300, ну, ми veto не подолаємо з нашими поправками. Розумієте, да?

Андрій Анатолійович, тому, будь ласка, пропозиції. Комітет все знає, ми всі підтримуємо. Як вирішимо, так і буде.

ТЕТЕРУК А.А. На мою думку, цей законопроект дійсно є цікавим з точки зору того, що ми його за два роки, з 15-го по 17-ий, працювали і вкладали в нього всі ті норми, які дозволили реалізувати потенціал в тих українцях, які б могли виконувати, скажемо, нову легалізовану професію приватних детективів. Тому що вони по факту вже 20 років працюють в

Україні, але це абсолютно тіньова якась робота, яка не створює оптимізму для нашої країни. І більше ста країн знайшли можливість і запустили цю професію, і вона допомагає наводити порядок в країні, а ми чомусь спіткнулися і не можемо зараз дійти згоди.

Тому, на мій погляд, компроміс, який пропонує Президент, він все ж таки буде кроком вперед, аніж будь-які наші зараз намагання бодатися і зарубати взагалі на корню спробу за дії цього парламенту запустити приватно-розшукову діяльність в Україні, приватно-детективну розшукову діяльність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, без розшукової... не дай боже, не кажіть розшукову, тому що це буде...

ТЕТЕРУК А.А. Я перепрошую, це я згадую як правильно воно називається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це так налякає.

ТЕТЕРУК А.А. Детективну діяльність. Не розшукову, да, для протоколу.

Тому я просив висловити таку позицію, що давайте підтримаємо ті пропозиції, нехай він почне працювати. А якщо ми будемо бачити, що він потребує вдосконалення, ми вже за цієї каденції доопрацюємо, щоб ми несли відповідальність за те, що в Україні почав працювати цілий пласт нової професії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Я хотів би сказати, що дійсно цей закон дуже потрібний, його чекають мільйони, я можу сказати, минулих правоохоронців,

ті люди, як це робити, і цей закон дав би змогу наповнити бюджет частково, захистити цим людям себе, допомогти інших захищати і дати можливість альтернативу в правоохоронній системі. Це дуже класний закон і, я думаю, що було б правильно якби ми від комітету, а можливо сьогодні проголосувати, і звернулися до Президента, щоб він по цьому закону не розмиті дав, а чіткі пропозиції, ми ці пропозиції внесли б його в зал парламенту і не треба було б набирати 300 голосів, а тільки 226.

ГОЛОВУЮЧИЙ., я з вашого дозволу скажу, що місяць назад ми це рішення прийняли і я направив до Президента лист, на Адміністрацію Президента. Ще на кого? На Уповноваженого у Верховній Раді на Ірину Луценко і попросив їх визначати і дати нам чіткі пояснення, от така була ситуація. Дякую вам.

Юрій Романович, з цього приводу? Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. По-перше, я хотів підтримати Андрія. У 1996 році моя юридична перша практика якраз починалась з приватного детективного агентства. І починалась вона тому, що, ну, якщо у прокурорів завжди була слідча система і на них працювало слідство прокурорське і міліцейське, то на адвоката по великому рахунку не було кому працювати, а сам адвокат не завжди міг професійно виконувати якраз ці детективні, скажімо так...

_____. Не за теми следить.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, ми не стежили, ми збирали інформацію. Ну, це не було пов'язано з стеженням за кимось, а просто, коли ти готуєш матеріали в суд, адвокату потрібно теж певні аргументи. Тому це дуже потрібна я вважаю річ, якраз вона буде в контексті реформи адвокатури яку ми провели. Але, що стосується самої вже техніки, яким чином нам все ж

таки провести цей закон. Я хотів би тут скористатися нашим досвідом. Пам'ятаєте, коли ми проводили амністію 16-го року. Коли Андрій Анатолійович мені сказав, Юра, оце робоча група, займається, знайдіть там якусь спільну мову, бо там було вето Президента пам'ятаєте. І як ми робили? У нас теж роздуми на тему були в вето Президента. То ми вже сідали самі, оскільки там не було конкретно визначених, ну, скажімо, формулювань, ми самі їх в довільній формі формулювали, тому що ми тоді не змогли добитися від адміністрації, що ж ви хочете все ж таки змінити в тому законі.

Да, я ходив... А, ми з вами ходили, ми з Миколою Петровичем ходили туди і просили. Ну, якби ніякого зворотного зв'язку не було. Ми сформулювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ви забули одне, що все ж таки, коли підписав Президент, то сказав, що його попросили тільки отці духовні. Але він не згадав, що це просив комітет два роки.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. О'кей. Ми пережили це спокійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, спокійно, але незаслужено. Я пам'ятаю, коли це було.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так. Так 226 голосів з 11-ї спроби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дати можливість Президенту...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. 226 з 11-ї спроби. 226 голос...

Ну, політично це було неправильно з мого боку, але по-людськи, суто морально, я був просто зобов'язаний це зробити.

Так от, в цьому контексті, якщо би ми доручили нашій робочій групі, ну, попрацювати, і самі... Президент, якщо не дає чітких формулювань, ми

вправі як комітет сформулювати їх так як ми це розуміємо. І поставити, і проголосувати. Бо я підозрюю, що ми не отримаємо від офісу Президента якихось внятних пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную наступний хід. Правильно каже Юрій Романович. Але сьогодні уже з цього приводу групою, складай - не складай, ми вже склали і уже свої напрацювання віддали., особисто цим займався, Микола Петрович і всі інші. Крім того, ви всі автори цього проекту, майже всі. Ну, багато наших.

Я вважаю, що крок повинен бути, перший. От 19 жовтня, 18-19-го в Україні буде проведено захід серйозний. Це Міжнародний конгрес приватних детективів. Міжнародний конгрес приватних детективів. Це знакова подія в суспільстві і Україні. І мета цього II Міжнародного конгресу приватних детективів вкрай актуальна. Опираючись на високий досвід зарубіжних колег, налагодити операти... Ну, вообщем, все, що необхідно для того, щоб показати, що це в Україні теж потрібно бути.

Значить, тут будуть сесії. І вони запрошуюють... Я думаю, що Андрій Анатолійович, якщо є бажання від членів комітету народних депутатів, буде посприяти присутності тих, хто... Це буде правильно. Чому? Тому що потім можна опиратись чітко не тільки на наше рішення і на те, що досвід, а на, ну, скажем, не рішення, а позицію Міжнародного конгресу, який був проведений в Україні. І це, да, і це дуже правильно. Більше того, всі ми тут мали, ну, багато із вас мали відношення до цієї діяльності. І, коли ви вмієте тільки, як кажуть, робити кулемет, а все рівно за що не береться все рівно кулемет. Пам'ятаєте як в тому анекдоті, що не роблю... То тут уже знаєте перестроїти тих, хто пішов на пенсію дуже складно. І ми їм хочемо допомогти і це правильно. Їх на сьогоднішній день 700 тисяч в країні, в країні. Це великі... Я не маю на увазі тільки органів МВС. Всі, хто займався оперативно-розшуковою діяльністю і так же військових, які теж, скажемо, ну, вже мають досвід.

Колеги, дякую вам за обговорення. Андрій Анатолійович, дякую вам.

ТЕТЕРУК А.А. Щиро дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще залишилося два питання, і ми вже будемо ставити крапку. Вітання вашому комітету. Давайте так.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення відповідальності за пошкодження телекомунікаційних мереж) (4497).

У нас пан Соляр повинен був доповідати, його нема, але є в мене висновки науково-експертного управління, є висновки підкомітету і всі, не зговорячись між собою, прийшли до висновку, що цей законопроект, тим більше він повторно вже виноситься, його доцільно відхилити.

Колеги, нема інших думок? У Юрія Романовича є. З повагою?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, повага є одна, якщо є повага...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухай, повертати будемо все життя. Дивіться,, хочу пояснити позицію свою. Справа в тому, ще раз, я вже пояснював, моя моральна відповідальність, вона, як кажуть, дає добро, це перше.

Друге, серйозне питання. У нас автор хто там, як його? А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я розумію, що повторно. Ні, та там багато їх і Семенуха, і всі там, не важно "Самопоміч" або просто поміч. Я хочу сказати, що питанням треба опікуватися, якщо вкидаєш у всі комітети потрошки, а потім чекаєш, як рибак, коли воно спливе, то у нас, скажемо так, погана ловля, у нас риба не клює просто так. Тому я вважаю, що для того, щоб робити правила для всіх, я пропоную все ж таки дане питання рекомендувати, даний проект рекомендувати відхилити (4497).

Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. І проти? Утримався? Один, два. Дякую.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих... І останній законопроект ми тільки що пройшли.

Колеги, які питання щодо порядку денного? Нема. Тепер порядок денний закінчує "Різне". Я дякую всім присутнім за присутність.

Зараз в "Різному", почекайте.

Колеги, у нас залишилися тільки ми. Колеги, ми швидко попрацювали. Два питання, перше, у нас Віталій Купрій звернувся і Юрій Романович щодо підтримати їх по роботі, яка стосується відвідування слідчих ізоляторів Києва і Київської області з метою перевірки стану дотримання прав і свобод людини. Нема заперечень? Я звертаюся. Є, все, приймається.

Далі, ще одне питання в порядку інформування. У нас 22 листопада пройде і ми прийняли це рішення в Стокгольмі, пропозицію прийняли, і зараз я хочу вашу підтримку, досить вагомий і масштабний захід конференція щодо напрацювання змін до КПК. Я спеціально це запропонував, у них є гроші, вони готові нам ЄС це зробити. Чому? Тому що нехай вони розкажуть як це все можна робити і як це треба робити, розумієте? 109 поправка, вона повертає нас дуже далеко назад. І я вважаю, що хто бажає, може бути присутнім, там буде і в якому місті це буде нам скажуть окремо або в "Президент Отелі" або в "Континенталь", десь там. 22 листопада це середа, серед через тиждень. Ні, це 22 листопада, це буде середа, через місяць, це два.

Третє, я хотів би нагадати, колеги, що ми першого на наступному тижні, першого у середу, о 12-й розпочинаємо виїзне засідання в Харкові. Так, що, будь ласка, щоб по можливості у нас був кворум там, присутні ми всі були, тому що область серйозна, як і Одеська. І ви знаєте, що є проблеми, є питання, які треба обговорити. До речі, резонанс після нашого комітету в Одесі був дуже серйозний і нормальний. Ми підняли авторитет комітету, правоохоронних органів і представників наших, які є в Одеській області, там Віталій Дмитрович, вони зараз, скажемо так, до них звертаються і просять направити деякі листи до нас в комітет, щоб безпосередньо на голову. Це два.

Третє. Є питання наступне, у нас є питання, пов'язане з колапсом в роботі... створення ДБР, ви ж знаєте, що слідство. 21 жовтня... 21 листопада прокуратура втрачає функції слідства, а НАБУ з 4 грудня, з дня, коли вони почали працювати, вони повинні отримати і забрати від прокуратури, це десь 17 тисяч справ для свого впровадження. Тобто всі справи, які стосуються їх підслідності, які сьогодні розглядаються прокуратурою, згідно з "Перехідними положеннями", вони все забираються. Розумієте, що це буде таке? Це буде, можливо хтось цього чекає, теж така, знаєте, штучна заморозка.

Тому Генеральна прокуратура, Генеральний прокурор звернувся до нас з проханням 8 листопада прийти на комітет і першим питанням розглянути в режимі такому полукомітет, полуслухань, розглянути питання щодо... а що робить? Що робить? І просити рішення комітету звернення до Президента, до Верховної Ради, до всіх негайно, там наступного тижня, який буде, там же два тижні підряд, ви знаєте, все ж таки розблокувати цю ситуацію і дати можливість. Я вважаю, що ми як комітет можемо дати... повинні дати таку можливість, правильно, прокуратурі прийти і розказати. Ми можемо навіть, я більше того... запросити голову. До речі, запишіть, будь ласка, Володимир Анатолійович. Запросити голову комісії по ДБР. Ну, правильно? Цього товариша. У нас присутні три наших члена тут. Запросити для того, щоб вони бачили, що ми опікуємося. Запросити, хто у нас там ще опікується,

представника Кабінету Міністрів. Хто у нас там, Мін'юст чи... Кабінет Міністрів. Ну, тобто організувати це питання і обговорення досить серйозно, так, три виступи, ну, три товариша, які повинні дати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Від ДБР, від прокуратури і Кабміну, який організовує і відповідає. Ми ж йому віддали все на... З нашого боку – Верховна Рада. А далі обговорення і наші пропозиції щодо рішення. Приймається? Це на восьме.

Тепер, що стосується...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ми продумаєм. Зараз це рекомендація.

Тепер далі. 1 листопада ми в Харкові будемо розглядати одне питання. Це питання, ну, пов'язане з станом боротьби і так далі, і так далі, да, організація боротьби з злочинністю і робота правоохоронної діяльності, правоохоронних органів.

Знову-таки є проблема з назриваючим скандалом наступним. Що прокуратура, ви знаєте, якщо вона не збільшить штатну чисельність згідно, тільки за нашим погодженням, ну, цього проекту, який сьогодні не має висновку науково-експертного управління, але воно буде в кінці тижня, то тоді буде скорочений склад всюди по 10 відсотків. І те, що Холодницький розказує, що йому не дають роботу це, ну, розумієте, да, тобто вже скаржиться що це. А прокурор мені відповідає: "Ну, а я не можу інакше, у мене написано, я повинен усіх однаково скоротити, тому що... Ну, 10 відсотків всім, раз прокуратура". І таким чином будуть знову таки до нас якісь питання. Тому є пропозиція. Першим питанням поставити проект закону щодо цього вирішення питання. Запросити або Генерального

прокурора, або першого заступника в Харків, щоб вони приїхали. І, якщо вони будуть тільки з... Якщо буде Сторожук або Луценко, то тільки за їх присутністю, тобто що вони от опікуються, розглянути це питання і прийняти рішення прямо там. Нема заперечень? Нема. От, це я хотів з вами погодити.

І наступне... Що я ще забув, Микола Петрович?

_____. По поїздке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Уважаемые коллеги, я коротко хотів поінформувати членів комітетів, що наш підкомітет, от Андрій Анатолійович вже сказав про ініціативу інспектувати Київ, Київську область. Але на минулому тижні у нас було засідання, і ми відвідали львівський заклад № 19. Там у нас є пожиттєво засуджені, там у нас СІЗО, там у нас підлітки, там у нас жінки. Тобто така інспекційна поїздка з залученням преси, з представниками Міністерства юстиції. І виходимо на фініш вже по Закону про державну пенітенціарну систему. Зараз вони його готують для погодження на Кабміні.

Тому на грудень у нас ще планується Вінниця, виїзне теж там засідання буде. І в принципі, колеги, я думаю, що, якщо є у когось зацікавленість і готовність теж брати участь, давайте робити це разом. Дякую.

_____. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає заперечень, я засідання комітету закриваю. Дякую за увагу.

А завтра першим питанням що у нас? Першим питанням що стоїть?

_____ (*Не чити*)