

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

15 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Це раз. Тому що сьогодні вже 15-те, вибачте, а все відбувалося 13-го.

Колеги, перед тим як відкрити комітет слово надається Юрію Романовичу Мірошніченку, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які пропозиції щодо, у нас є 12 народних депутатів, кворум присутній, які пропозиції?

Хто за те, щоб розпочати роботу, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Комітет розпочав свою роботу.

Перед тим як порядок денний зараз ми затвердимо і розглянемо, я хотів би представити присутніх і запрошених, той, хто сьогодні буде нам допомагати працювати. У нас заступник міністра внутрішніх справ України Вадим Анатолійович Троян присутній, дуже приємно. У нас є Адміністрація Державної прикордонної служби, Пінчук Олександр Васильович. Дуже приємно. Також Юрій Богданович Кирилюк. Ви теж представляєте Прикордонну службу, доброго дня. У нас з'явилася пані Стрижевська, заступник Генерального прокурора, Анжела Анатоліївна. І Олена Степанівна. У нас радник Прем'єр-міністра Ярослав Іванович Железняк присутній, дуже приємно. І наші друзі із місії Європейського Союзу, Аліса Шушковська, дуже приємно. Так? І всі інші, які будуть надходити, а я знаю, що там будуть у

нас ще гості досить поважні через деякий час, ми їх теж представимо і привітаємо.

Колеги, які запитання, пропозиції? Будь ласка.

До речі, Павло Іванович, дуже добре, що ви присутній. Вибачте, Петрович. Я Івановича згадав тому, що він постійно на протязі вчорашнього і позавчорашнього дня був постійно поруч, Павло Іванович Костенко, це мається на увазі той наш депутат і колега... *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, до речі, так. Да, да. До речі, вони так його і не зняли, він так і стоїть в базі. Ну, дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, порядок денний.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би в "Різному" ще раз нагадати вам про 22 листопада, про наше спільне з місією Європейського Союзу конференцію, яку ми будемо проводити, дуже цікаву і необхідну, вона буде стосуватися Кримінально-процесуального кодексу. Я потім скажу це окремо.

Да, будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань, добре. Ну, головне, щоб... Треба спочатку ж подивитись, що там є, а потім підписувати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В результаті спільної роботи. Хорошо.

Колеги, хто за те, щоби затвердити порядок денний і цей проект став вже дійсно тим документом над яким ми сьогодні будемо працювати, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

І переходимо до першого питання, воно дуже теж важливе і серйозне, це наші колеги пан Король, і Паламарчук Микола Петрович, і Развадовський Віктор Йосипович, вони внесли проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо оскарження та перегляду постанов про справи про адміністративні правопорушення (7016).

Микола Петрович, да, вам слово. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...пропонується проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо оскарження та перегляду постанови по справах про адміністративні правопорушення", реєстраційний номер 7016.

Метою законопроекту є запровадження можливості перегляду органом, посадовою особою вищого рівня порядку контролю постанови по справі про адміністративні правопорушення. Пропонується внести зміни до про адміністративні адміністративні правопорушення до частини другої статті 287, розширивши перелік постанов районного у містах міського чи міськрайонного суду, судді по справі про адміністративне порушення, які можуть бути оскаржені.

Уточнити назву статті 288 та доповнити частиною п'ятою, закріпивши порядок перегляду постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Доповнити кодекс статтею 290 частиною першою: "Строки та підстави переглядуоргану посадовою особою постанови по справі про адміністративне правопорушення".

Частину другу статті 294 викласти у новій редакції, зокрема надавши право органу уповноважена посадова особа якого склала протокол про
.... оскаржити постанову судді про закриття справи про адміністративне правопорушення, винесене за результатом розгляду цього протоколу.

Також у законопроекті пропонується внести зміни до Закону України "Про судовий збір", розширивши перелік підстав, коли судовий збір не справляється.

Відповідно до висновку ГНЕУ є зауваження до цього законопроекту. Але комітетом опрацьована пропозиція до законопроекту від правозастосовуючих органів ГПКУ, МВС, Мін'юсту, що проект потребує доопрацювання, однак ці пропозиції можливо частково реалізувати при підготовці проекту до розгляду у другому читанні. Тому пропоную законопроект (реєстраційний номер 7016) рекомендувати Верховній Раді України прийняти у першому читанні за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Петрович.

Які питання, будь ласка, до Микола Петровича? У мене питання, Микола Петрович. Скажіть, будь ласка, от ГНЕУ вони там пропонують повернути, потім Генеральна прокуратура, МВС, Мін'юст, вони там додали деякі рекомендації, які...

_____. Я вже сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пропозиції можливо частково реалізувати під час внесення, під час розгляду у другому... до другого читання.

Колеги, будь ласка, хто бажає з цього приводу? Які пропозиції? Підтримати, да?

Якщо нема заперечень, ми на підкомітеті вже розглядали це дуже серйозно, і у зв'язку з тим, що автори наші – члени нашого комітету, і це проект, хоча він і критикується деякими правоохоронними... і так ГНЕУ.... органами, але ми вважаємо, що він має право на життя, тому хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти, утримався? Тобто ми рекомендували Верховній Раді розглянути в першому читанні і прийняти за основу. Дякую.

Якщо нема заперечень, йдемо до другого питання, трошки його відтермінуємо до приходу нашого бойового товариша Геращенка Антона Юрійовича. Він просить зробити паузу.

Третє питання. Проект Закону України про внесення змін до статті 77-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо посилення відповідальності за самовільне випалювання рослинності або її залишків) (6280), поданий народним депутатом Сольваром. У нас перше читання. Руслана Миколайовича немає? Нема.

Але, колеги, я хотів би запитати. Антона Володимировича теж немає, так? Немає? Що робимо? Микола Володимирович. У нас перший раз ми його, да? Тому що там ГНЕУ на доопрацювання. І як би так воно ще у нас не розглядалося. Ну, добре. Тоді якщо у нас перший раз, то можемо і перенести. Немає заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Четверте питання. Проект Закону № 6652, який подається народним депутатом Бубликом. Комітет головний. Скільки? Це вже не перший раз, да?

Колеги, у нас... Яків Якович, вам боевое слово, будь ласка. Тому що, я так розумію, що Юрія Васильовича немає, да, в залі? Немає.

Будь ласка. Немає заперечень, якщо ми зараз розглянемо і підтримаємо підкомітет?

Давайте, будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Законопроектом пропонується внести зміни до статті 173-2, якими розширюється перелік об'єктивних ознак такого правопорушення як вчинення насильство в сім'ї, а також встановити відповідальність за розголошення відомостей про насильство в сім'ї особами які вони стали відомі в зв'язку з виконанням ними службових обов'язків.

В цілому законопроект містить багато недоліків та зауважень. Так зміни запроваджені ним КУпАП є не обґрунтованими в редакції проекту частині першій статті 173-2 однією з об'єктивних ознак вчинення насильство в сім'ї пропонується визнати умисне вчинення в будь-яких дій сексуального характеру. Однак за відсутністю означеного тлумачення вказаних понять на практиці фактично неможливо стану їх відмежування від низки інших карних злочинів.

Що стосується такого суб'єкту правопорушення, передбачено частиною другою статті 173-2, як учасники адміністративного провадження, то у випадку, якщо від них не вимагається письмова згода за нерозголошення інформації, яка стала відома під час судового процесу, то вказані діяння не досягають рівню суспільної шкідливості, щоб визначити адміністративним правопорушенням.

Головне управління експертне Верховної Ради України рекомендує зазначений законопроект повернути на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, а, що там доопрацьовувать, ви мені скажіть?

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, в принципі тут єсть. Ну, як комітет, я не возражаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Я розумію. Ну, да...

Юрій Романович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я просто сократил тут...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я трошки дотичний до цієї проблематики насильства.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Схильний, схильний.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Схильний.

Справа в тому, що ви знаєте, що ведеться дискусія з приводу Стамбульської конвенції, там є нюанси...

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так. Ми підготували з вами законопроект, ще наші колеги в іншому комітеті працюють. І звичайно хотілося б, щоби наше законодавство, пов'язане з протидією насильства в сім'ї, йшло в певній єдності системній.

Сама тематика цього закону вона є важливою дійсно, розголошення інформації пов'язаною з насильством, тому що це впливає на і психологічний стан і так далі, вона якби тема правильна, але все ж таки її бажано було би

розробляти як частину отого комплексу законів, які впливають з Стамбульської конвенції. Тому в принципі я думаю, що пропозиція підкомітету могла би бути якраз підтримана, відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Можливо він об'єднає свої зусилля з іншими депутатами, які були авторами законопроектів, з приводу домашнього насильства. І тоді можна буде розглядати його. Щоб ми не загубили, взагалі, тему, бо якщо ми відхилимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає інших думок?

БЕЗБАХ Я.Я. Возражать не будем, просто...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але виписано тут недосконало.

БЕЗБАХ Я.Я. Это единственная проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція, вона надійшла і від доповідача і під час обговорення, на доопрацювання відправити суб'єкту, да, законодавчої ініціативи. І ГНЕУ підтримує нас, і підкомітет – одна і та ж думка.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую. Четверте питання ми закрили.

Питання номер п'ять. У нас Антона Юрійовича нема? Щодо удосконалення порядку викликів свідків та потерпілих в кримінальному провадженні (3682). Це вже четвертий раз ми його намагаємось тут... Володимира Мироновича нема? Нема. Ладно, перенесемо трошки, пропустимо.

Шосте питання. Проект Закону України "Про внесення змін до статті 191 Кримінального кодексу України (щодо посиленої відповідальності осіб,

які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів) (2385а), який поданий народним депутатом Заставним. Перше читання. Виноситься вчетверте.

Володимира Мироновича теж нема, так, Соляра?

БЕЗБАХ Я.Я. Он мне дал материалы, если разрешите, я могу зачитать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень? Четвертий раз, я думаю, треба розглянути і вже прийняти рішення.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Можно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЕЗБАХ Я.Я. Проектом пропонується в статті 191 КК України "Привласнення і розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем" визначити додаткову кваліфікуючу ознаку вчинення злочину службовою особою, яка займає відповідне становище.

З цього приводу слід зазначити наступне. Законодавець при формуванні складу злочину, передбаченого цією статтею, вже визначив підвищену небезпеку цього злочину, вчиненого шляхом вживання службовим становищем. З об'єктивної сторони злочин, передбачений в статті 191 Кримінального кодексу України, може бути вчинений у трьох формах суспільно небезпечних діянь: це привласнення, розтрата, заволодіння майном шляхом зловживання і так далі. Перші дві форми відносяться до основного складу злочину, третя – до кваліфіційного.

Твердження автору законопроекту про те, що вчинення цих злочинів особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченого Законом про запобігання корупції,

характеризується підвищенням ступеню соціальної небезпеки і не можуть вважатися достатніми аргументами для пропонування змін.

Значить, голова експертного управління тут теж пише нам, що доцільно відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Так, так-так-так.

Будь ласка, які пропозиції, які питання до Якова Яковича у колег?

_____. Автора нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, автора нема, нема питань. Але четвертий раз він виноситься, я так подивився на Романа Йосиповича, він так був у нас, представляє Тернопільщину, і так дивлюся, які ж у нього є... Освіту не бачу, бо він так плодovито працює щодо нашого комітету.

Будь ласка.

_____. Це просто мій сусід по залу, він був мером Тернополя, але він не має жодного відношення до юридичного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юридичної освіти, нічого, це нормально. Я казав вам зараз...

_____. Він дуже порядна людина, весела людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що всі хочуть, Лозовий теж не має нічого спільного, але в КПК він дуже серйозну поправку.

_____. Тому, якщо є пропозиція науково-експертного відхилити, то відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, хто за те, щоб даний законопроект № 2385а рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні відхилити, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Сьоме питання, теж у нас Заставний Роман Йосипович, виноситься вдруге. Колеги, яка пропозиція? Другий раз виноситься. Там 364 статтю Кримінального кодексу хоче трішки посилити.

_____. Як же посилити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну хоче посилити.

Яка пропозиція від підкомітету? Просто немає у нас... А, Віктор Йосипович, ваше слово, мікрофон.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, ця стаття сьогодні хоче збільшити межу податкових мінімумів, щоб був штраф з 400 до 750. Науково-експертне управління Верховної Ради вважає, що законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Моя особиста думка, коли ми робили 364-у частину першу електронної декларації, я б її замінив, щоб не було покарання для людей позбавлення волі, а то ми придумали і дали межу сьогодні таку для людей, невинні люди страждають.

Тому я рекомендую її повернути, якщо він врахує нашу думку туди таку, то нехай би вона... Можна і 300 тисяч мінімум і більше зробити. Ну, нехай буде штраф, але навіщо людям давати кримінальну відповідальність, якщо він зробив помилку в декларації. На мою думку, це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Колеги, немає іншої думки у нас?

Віктор Миколайович, да, з цього приводу? Мікрофон.

КОРОЛЬ В.М. До речі, хотів би сказати от про це електронне декларування. Ми вже пройшли той пік, такого буму такого, і всі починаємо осознать, що ж там відбувається. І в мене було заключення на 46 сторінках, які казали як порівняння з цим всім.

В багатьох країнах світу дають можливість декларанту, якщо він виявив помилку в своїй декларації, виправляти цю помилку до того як порушили кримінальну справу. У нас, якщо ви подали, самі виявили все це, вам кримінальна відповідальність. Тобто люди, які осознали, вони або чекають що буде, або думають що так і пройде.

Ви розумієте, суспільство готувало електронне декларування на підвищення самовідповідальності, на підвищення самоконтролю. А тут, якщо ти сам найшов, ти отримав три роки.

_____. Лучше не находить.

КОРОЛЬ В.М. Да. Сам на себе. Тому я бачу, що нам потрібно тверезо, розумно сісти подивитися і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, Віктор Миколайович?

КОРОЛЬ В.М. Відхилити автору на... Я підтримаю Віктора Йосиповича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ні. Віктор Йосипович на доопрацювання просить.

КОРОЛЬ В.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Колеги, якщо немає інших думок, то я поставлю на голосування пропозицію від підкомітету, і Віктор Миколайович

її підтримає щодо відправити цей законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Сьомий пункт ми пройшли. Переходимо до восьмого. До восьмого. До восьмого не перейдемо, тому що я не бачу тут цього, да, тот, хто повинен бути і нам щось розказувати. Тому у зв'язку з тим, я хотів би перейти до дев'ятого питання.

Проект Закону України про внесення змін до розділу X "Прикінцеві положення" Кримінально-процесуального кодексу України щодо набрання чинностей окремих положень (7278), поданий народними депутатами: Іван and Микола Петрович. Ну, мається на увазі, Володимир Юрійович і всі інші, та інші.

Значить, 7278. Будь ласка, я може, Микола Петрович, вам? Ви готові? Ні? Якщо ні, то я готовий представити його. Так? Будь ласка. Ні, просто я вам скажу, що це за проект, щоб ви... Колеги, ні-ні, що це важливо.

Про внесення змін до розділу, те, що ми, це результат нашого розгляну минулого разу, коли ми ідемо назустріч правоохоронним органам, в тому числі прокуратурі і НАБУ. До речі, сьогодні я з Ситником розмовляв і я вам доповідаю, він там дуже переживає щодо передачі від прокуратури, від прокуратури дуже багато кількості справ. Але як мені сказали, 6232 дуже потужний, реформаторський наш закон щодо судової системи, він там з подачі нашої колеги і шановного юриста пані Сотник, внесена зміна щодо цього в НАБУ. Так? Щодо не передачі цих справ тому все залишається так же як було. Якщо це, ну це ж питання, якщо цього в тексті нема, то нехай відповідає за це голова комітету і всі, хто це не зробив. Якщо в тексті цього нема, то ми будемо вже тут приймати рішення потім, а зараз нема сенсу.

Тому, колеги, ми розробили його 9 листопада і пропонуємо слідчим органам прокуратури після 20 листопада і створення і початку діяльності Державного бюро розслідувань, продовження повноважень. Так? Увага,

колеги, дуже важливий закон, проект. Тому законопроектом пропонується внести зміну до абзацу третього пункту першого розділу XX "Прикінцевих положень" Кримінально-процесуального кодексу України, згідно з якою продовжити строк, що має закінчитись 20 листопада 2017 року. Головне науково-експертне управління з задоволенням хоче нас підтримати і каже "за основу". А ми підемо ще трошки далі і пропонуємо його прийняти за основу та в цілому.

Віталій Дмитрович.

БАРВІНЕНКО В.Д. На скільки строк продлити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми...

БАРВІНЕНКО В.Д. На рік, на два місяці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, ми пропонуємо, послухайте уважно, ми пропонуємо "не пізніше, ніж до 1 січня 2019 року". Не пізніше, оскільки на сьогодні ДБР так і не створено. А чому ми робимо цей період не два, не три, не п'ять? Тому що ми повинні як комітет, який наділений повноваженнями і контролю, поставити всіх в рамки. Якщо ми знову розпливемося по деревку, вибачте, чимось там незрозумілим, то знову до нас будуть питання.

Вчора мені, позавчора, поздоровляючи мене з днем народження, спікер парламенту здивовано з такими очима каже, Андрій Анатолійович, так нас же звинуватять в тому, що ДБР не працює. Я йому кажу, шановний Андрій Володимирович, на дев'яти погоджувальних радах підніми, будь ласка, всі стенограми. Я казав, підходить час, коли буде дзвіночок, і до цього дійде. Так ми ж не винні, я кажу, не винні. Але, кажу, законопроект Миколи Петровича не прийнятий, всі інші сказали, що вони не готові. Ми все, що могли, зробили. Правильно? Тому просто, щоб ви були в курсі справи, коли там

будуть лунати з трибуни президії деякі питання, пов'язані з тим, "що ж ви, що ж ви". Добре? Добре.

Колеги, я пропоную нам всім приєднатися до 7278 у зв'язку з тим, що ми всі автори, і рекомендувати за основу і в цілому. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Проти Павло Петрович і правильно робить. По-перше, він не був присутній на останніх трьох комітетах, це раз, і він не знає ситуації, і я його підтримую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а в чому ситуація? Так це ж попросило НАБУ нас.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас нема функції покарання. Хотілося б поставити гільйотину там з боку і карати, карати. Нну нема, нема у нас каральної функції і функцію лінчування ми теж її...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По телебаченню. Але воно було скорочено, все головне ви не почули потім, коли було в кінці, а його скоротили там, казочку скоротили трішки.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів би звернути вашу увагу і, напевно, не було запитань, діюча норма каже, до 5 років продовжиться. Діюча норма.

Ми з урахуванням того, що нам на минулому засіданні сказали, що уже вони вийшли на останній етап цього всього і вже буде обраний там один, другий там керівники, ми зробили з вами от таку поправку, значить, яка

вводиться в дію з дня початку діяльності державн.... Завтра почнуть, будь ласка. Або не пізніше одного року. Було п'ять. *(Шум у залі)*

Що, що, що?

_____ . *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Ні. От початок діяльності... ми написали: "з дня початку діяльності". Коли буде виданий наказ , що створений голова, оце вже починається діяльність цього всього. Докомплектація може йти все життя... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Микойлович, і я хотів би... У нас... Віталій Дмитрович, у нас є Микола Петрович, і є Владислав Вікторович. Вони зараз...

КОРОЛЬ В.М. ...Президент видасть Указ про призначення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я хотів би дати... *(Шум у залі)*
Зараз. А може... *(Шум у залі)* Можна довідку? Довідку.

Після нашого засідання Микола Петрович і Владислав Вікторович стали активними учасниками засідання цієї комісії. Яка там ситуація зараз? Микола Петрович!

Микола Петрович, інформація така є, що завтра, якщо не 20-м або не 30-м по черзі поставлять завтра закон цей, ну наш проект, то він, може, і пройде. Якщо ні, то знову він буде висіти. Ну вони, бачите, трошки сполошилися, тому повертаються. Вступає в дію... Да, да.

(Загальна дискусія)

Да, Віталій Дмитрович, будь ласка.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас нема, у нас нема іншого зараз... Можна, Віталій Дмитрович? Віталій Дмитрович! Я хочу надати слово заступнику Генерального прокурора. Будь ласка, Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую за надане слово.

Хочу вам сказати, що на сьогоднішній день є чинна постанова Кабінету Міністрів 20 жовтня 2011 року № 1074, яка називається "Про затвердження порядку здійснення заходів, пов'язаних з утворенням, реорганізацією або ліквідацією підпри... міністерств, інших центральних органів виконавчої влади". Відповідно до цієї постанови, яка є чинна, ну ми прив'язуємося до початку діяльності ДБР. Тут зазначено (пункт 13-й): акт Кабінету Міністрів України про можливість забезпечення здійснення утворення органу...

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Да. Не. Не. Не. Не ДБР. Просто, це воно стосується всіх без винятку. Що припиняється, видається, ну, акт, да, видається після здійснення пов'язаних з державною реєстрацією актів, пов'язаних із реєстрацію як юридичної особи, публічного права, а також затвердження положення про нього, структури та штатного розпису, кошторису та заповненням 30 відсотків вакансій. Тоді можна оголосити, ну, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Анжела Анатоліївна, ну, справа в тому...

(Загальна дискусія)

Я хотів сказати, що та постанова вона, на жаль, що вона не приправлена, тому що все, що до 13-го року...

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Ні, ні. Я просто хочу сказати, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дуже, да, не дуже.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Ні. Ні. Я про що хочу сказати, що початок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. ...функціонування в нас хоча б є до чого прив'язатися.

В законі про НАБУ, так як ви говорили, там, про НАБУ говорили, що там набрали певний відсоток. Тут теж треба буде зробити певні заходи.

Тепер, що стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анжела Анатоліївна, ви, я так розумію, не хочете, щоб процес пішов далі?

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Ні. Я хочу, щоб процес пішов далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Стояло питання, коли почне ДБР працювати. Ми ж прив'язуємося до дат. Не факт, що воно буде створене до 1 січня 19-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, факт. Треба, щоб був факт. Треба, щоб був факт, тому що ми будемо постійно ці факти документувати і...

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Я хочу закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правильно.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно, що він буде...

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Послухайте, у вас на 1 січня 19-го року наберете 10 слідчих і весь керівний склад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анжела Анатоліївна, давайте не обговорювати питання, тому що зараз, я вам хочу сказати, що комітет це ще не 226, ви ж знаєте про це? Це раз.

Ну, це, ну, от, філософія, от, я вас прошу, зараз ми договоримось до того, що переголосуємо ще раз. Я вас прошу.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Ні. Я хочу з приводу тепер суті проекту. То ми говоримо про дату, коли запрацює ДБР.

Звичайно, що цей законопроект про визначення відтермінування дати, коли закінчується слідство ДБРівське, яке зараз органи прокуратури. Він, звичайно, що вирішує певним чином проблему, але не вирішує комплексну цю проблему. Чому? Дивіться, залишається ще після 1 січня дорозслідування два роки, які у нас залишаються тих що були. І у нас слідчі Генеральної прокуратури до 1 січня 19-го року ще будуть реєструвати ДБРівську підслідність і розслідувати повноцінно як по вимогам закону, а потім те, що нареєстрували до 1 січня ще до 21-го року будуть дорозслідувати як процес передачі ДБР.

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Вони. Ну, в інші положення перехідні не вносяться зміни. Почитайте. Ви тільки дату змінюєте.

Питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анжела Анатоліївна. Все, що ви нам зараз розказуєте, це дуже цікаво, і я вам хочу сказати, і це дуже страшно.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я вам хочу сказати наступне. Це наш компроміс, інакше нічого не буде. Все. 1 січня 19-го року. В залі 226 набереться, проголосуємо. Ні, все інше, що ми зараз будемо обговорювати... У нас просто це на комітеті це компроміс. Я хотів три роки, хтось хоче десять років, хто хоче один. Ми прийшли до висновку, що один раз, один рік. Все, крапка. Більше не обговорюємо.

Колеги, є питання щодо цього? Ми вже проголосували і його прийняли, да, рекомендували в цілому.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я для довідки. Ви пам'ятаєте наше минуле засідання, і Генеральний прокурор сказав: максимум рік, ну, максимум півтора но не більше там двох. Пам'ятаєте, як він сказав? Це ж позиція не лише комітету. Це результат нашої наради, яку ми провели.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Абсолютно точно. Тому рік, це нормально. Тому що так, як працювала ця комісія, ну, м'яко кажучи, з поваги до наших колеги і до голови...

_____ . З великої поваги.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну ви ж були присутні, ви чули, які були аргументи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я з повагою до Анжели Анатоліївни, з повагою до прокуратури я хочу сказати наступне. Я подивлюся в залі, коли не буде 226 на цей проект, як вони після 20 листопада або після 4 грудня будуть працювати. Да. От після цього я подивлюся, а там даліше ми вирішимо.

_____ . В залі можемо не набрати взагалі.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Ну я ж не заперечую, я просто кажу, що тут є певна проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, є.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, Володимир Юрійович.

Колеги! Колеги! *(Шум у залі)* Да, да. Двічі. Двічі.

Павло Дмитрович, будь ласка, якщо можна, сюди от...

Колеги! Доброго дня! У нас прибув міністр юстиції України Павло Петренко. Я хотів би перед тим, як... Давайте так: дамо можливість поки підготуватися. Я хотів би дати віддишатися. Колеги, будь ласка, друге питання, поверніться.

У зв'язку з тим, що у нас Антон Юрійович він дуже довго... йому тяжко підніматися або десь удалятися, ну я хотів би все ж таки підтримати, тому що ці новели... бо на сьогоднішній день ситуація, пов'язана з транспортом, ви ж розумієте, і взагалі з парковками і іншими питаннями досить серйозна в Україні, і хотілось би все ж таки, щоб цей законопроект йшов далі, далі, далі. І я хотів... мені треба для того, щоб внести деякі зміни, треба проголосувати чотири рішення комітетом. Які рішення?

Перше. Я пропоную повернутися до розгляду законопроект в другому читанні. Нема заперечень, колеги? хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити.

Друге питання. Я хотів би попросити вас проголосувати про включення до Порівняльної таблиці законопроект поправок народного депутата Геращенко, які ми три години розглядали, разом розбирали і, повірте мені, підкомітет чітко їх виписав. Це 8.8, 117, 218, 293 і 344. Підтримується?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався?

Третє рішення. Врахувати зазначені поправки народного депутата України Геращенко. І ще раз. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Ні. Нема.

І четверте. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 5364 в другому читанні та в цілому як закон. Нема заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

І дякую вам, колеги. повірте мені, що суспільство чекає цього закону вже.

Шановний Павло Дмитрович, у нас так сьогодні дуже швидко робота протікає, тому, якщо можна, дев'яте. Колеги, це восьме питання, відкрийте, будь ласка. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників

кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування. Колеги, прошу звернути увагу бізнесу простих громадян і всіх інших, що цей законопроект якраз робиться на їх захист і зроблений, тому прийшов особисто міністр юстиції. Павло Дмитрович, будь ласка, вам слово.

ПЕТРЕНКО П.Д. Дякую.

Андрій Анатолійович, хочу почати з того, що подякувати вам особисто, всім членам комітету за ту активну позицію і той підхід, що вже буквально цей законопроект сьогодні розглядається на комітеті, він є вкрай важливим для і бізнес-середовища, і для українських громадян. Він розроблявся спільно з офісом і бізнес-обмудсмена були долучені, і експерти, і представники всіх бізнес-асоціацій, він спрямований саме на те, щоб прибрати можливості тиску з боку правоохоронних органів на чесний бізнес. Дуже є сумна статистика і вона є, на жаль, поки що реальністю по кількості обшукових дій, яка зростає з кожним роком, динаміка, починаючи з 2014 року, це було 40 тисяч ухвал про вчинення обшуків, вже в минулому році це 94 тисячі ухвал. Тільки за шість місяців поточного року майже 70 тисяч ухвал суддями виносяться в питаннях, пов'язаних з обшуками. І, як проаналізували експерти, фактично суддя витрачає на це тільки десь в середньому 10-15 секунд. Ми розуміємо, що про якісь питання правосуддя і об'єктивності при підписанні такого роду важливих процесуальних документів мова не йде.

Тому першу новацію, яку ми пропонуємо, запровадити систему звуко-і відеофіксації судового процесу, звичайно, без інформування про це потенційних підозрюваних, тобто прокурор, який подає клопотання і суддя повинні будуть зафіксувати процес прийняття відповідного рішення по даному клопотанню під звукозапис. Через рік, ми даємо можливість рік судовій системі підготуватися, через рік звукозапис буде доповнюватися ще і відеозаписом даного судового процесу. В разі, якщо ухвала суддею

виноситься без такої фіксації, фактично без фіксації технічними засобами, то всі потім процесуальні дії будуть визнані недопустимими.

Друга новація, ми пропонуємо, щоб під час вчинення обшукових дій, так само, відповідні правоохоронні органи фіксували всю обшукову дію, всю процесуальну дію на відеозапис і цей відеозапис був невід'ємною частиною відповідного протоколу. Ми надаємо право так само захисту фіксувати процес проведення обшуку.

І третя новація, ми пропонуємо все-таки допускати на будь-якій стадії представників захисту, тому що зараз так складається, що адвокат може бути присутній під час обшуку, якщо він був присутній на момент початку обшуку. Як правило в компанії не очікують того, що до них можуть прийти з відповідним обшуком і це нормальна практика. І, потім, коли вже адвокати під'їжджають до приміщення до офісу цієї компанії, їх не допускають до вчинення процесуальних дій. Пропонується, щоб відповідний слідчий, який проводить обшукову дію допускав захисника, який є представником даної компанії, представником громадянина, до обшукових дій на будь-якій стадії проведення обшуку.

Третя новація, яку ми так само пропонуємо, це питання все ж таки врегулювання...

_____ . Четверте...

ПЕТРЕНКО П.Д. Четверте, вірніше, перепрошую. Врегулювання вилучення первинної документації з серверів і обладнання, яке фактично має значення для ведення бізнесу. Ми пропонуємо, щоб таке вилучення здійснювалось виключно з мотивованого рішення суду. Тобто в ухвалі про обшук повинно бути вказано, що необхідно вилучити, наприклад, сервери, якщо вони є там знаряддям злочину, чи вони містять інформацію про злочин, щоб це не було просто свавільне рішення слідчого. Який просто забирає все, що є на компанії, яка займається канцелярськими товарами і її просто

паралізують роботу, поки вирішують, що робити з цією кримінальною справою.

Ми чітко прописали ці формулювання і робоча група, яка працювала протягом декількох місяців, в тому із представників правоохоронних органів, я вважаю, знайшла розумний баланс. Який, в принципі, з одного боку дає можливість у конкретних кримінальних справах приймати суддею вмотивоване рішення про вилучення. Якщо такого рішення вмотивованого не приймається, тоді відповідні правоохоронці будуть мати право знімати копію документів, знімати інформацію з відповідного серверного обладнання. Але саме обладнання, комп'ютерну техніку зобов'язані залишати особі, яка є володільцем або власником даного обладнання.

Наступна новація, яку так само пропонується ввести, це питання щодо фактичної заборони повторного порушення кримінальних проваджень по одній і тій самій фабулі. У нас є така, на жаль, зараз практика, коли правоохоронні органи порушують одне провадження, не виносять ніяких підозр, закривають, потім інший правоохоронний орган по тому самому факту порушує ще одне провадження. І так ходять по колу. Ми прописуємо плідно заборону повторного порушення кримінального провадження з тої самої підстави іншим правоохоронним органам, якщо така справа була вже закрита раніше мотивованою постановою слідчого.

І ще одна новація, вона більш така чутлива для бізнесу. Як правило так складається, що коли потім підприємці подають скаргу або заяву про вчинення правопорушення з боку правоохоронців, які прийшли на обшук до особи, яка, умовно кажучи, має п'яте відношення взагалі до кримінальної справи, вилучили всі матеріали, тоді власник цього майна або компанії подає заяву правопорушення кримінального провадження. І в такій ситуації, як правило, правоохоронці ті заяви чомусь не реєструють в ЄРДР. І дивно, да. Тому ми прописали таку новацію, що особа, яка подала відповідну заяву має право протягом 24 годин отримати витяг з ЄРДР з відповідним

процесуальним рішенням щодо включення повідомлення про можливий злочин або невключення тими чи іншими особами.

І крайня новація, вона була обговорена і запропонована саме Офісом бізнес-омбудсмена окремо. Це створення аудиторської комісії, задача якої буде аналізувати закінчені, саме закінчені кримінальні провадження, які передані до суду в контексті питань, які пов'язані з їх вчиненням економічних злочинів, на предмет того, щоб давати рекомендації тим чи іншим правоохоронним органам по усуненню інституційних проблем або порушень, які були зафіксовані по відношенню до представників бізнесу.

Дуже очікуваний законопроект, дуже велике прохання, щоб ми його підтримали, тому що, насправді, він потрібен ще на сьогодні, а ще на позавчора. Тому що основна проблема, яку озвучували буквально і представники Світового банку, це тиск на бізнесі і відсутність дієвих механізмів захисту прав інвестора українського чи іноземного, в тому числі через іноді такі певні, не зовсім коректні дії з боку правоохоронних органів.

Тому з величезною повагою звертаюся до голови комітету, до членів комітету, обговорити даний законопроект і по можливості прийняти рішення, можливо, і рекомендувати парламенту його схвалити в цілому з техніко-юридичними поправками. Ми розуміємо, що ми очікуємо зараз підписання кодексів Президентом для того, щоб узгодити певну, ми аналізували там дефініцій, особливо ніяких перетинань немає, але щоб у нас була така можливість, якщо буде прийнято таке рішення комітетом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Дмитрович.

Колеги, будь ласка, які запитання до міністра, пана міністра. Нема?

КОРОЛЬ В.М. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, будь ласка, Король.

Увага!

КОРОЛЬ В.М. Знаєте, це дуже потрібний закон і я буду голосувати в комітеті в і залі за це, але не тільки підприємці, але навіть і державні керівники підприємств стикаються з такою ситуацією. Вони вже відповідно від діючих вимог закону створили умови для того, щоб перевіряючий мав можливість не вилучати, а працювати, створили спеціальні кімнати, створили засоби копіювання і все таке. Але от робиться таке: пройшли, перевірили, потім іде чи слідчим, чи щось, додатково "прошу надати інформацію", перелік тієї інформації на п'яти листах, просто таке от. Коли взяли і підраховали, це виходить, що десь повинно 10 тисяч документів сканувати і це буде, там вони порахували і при тому, що робочий день такий, це буде десь 300-400 годин людина повинна сидіти і копіювати те, що вони могли подивитись, от такий... Із натяком на те, що "відповідно до закону, порошу в терміновий час". Керівник каже: "А навіщо ви приходили, навіщо ви дивилися і у вас, якщо додатково, знову прийдіть сюди".

Тобто, як вибачите, врегулювання цього питання, може в цьому законі? Дякую.

ПЕТРЕНКО П.Д. Абсолютно є така проблема і тут напевно представники наших правоохоронних органів можуть дати більш чіткі коментарі. Саме тому моя пропозиція наступна, різні справи кримінальні, вони мають, скажемо так, різне своє підґрунтя, тобто, в деяких справах, дійсно, у слідчого є необхідність отримати всі матеріали і копії для того, щоб потім ефективно провести досудове розслідування. В деяких – це просто спосіб тиску або маніпуляції на того самого власника компанії чи простого громадянина.

Якщо ваша ласка, то можливо саме через механізм аудиту по закінченим справам можна буде давати оцінку, коли справу вже передано до суду, і можна буде аналізувати, наприклад, епізод в цій справі такий-то розслідувався, а правоохоронні органи назбирали купу різних матеріалів, які

не мають жодного стосунку до... Або, якщо є якийсь формулювання дефініцій, яку можна сюди дописати, давайте ми тоді можливо ще до завтра спільно попрацюємо з комітетом. Просто тут, щоб ми не створили іноді ситуацію, яка б створила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильна позиція, але все ж таки треба з чого починати. Зараз Юрій Романович, питання? Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Питання і коментар. По-перше, я вважаю, що цим законопроектом може пишатися і Міністерство юстиції, і наш комітет, якщо ми його приймемо. І ознакою головною, що він довгоочікуваний, було включення його до порядку денного. Фактично всі фракції, незалежно від того, чи в опозиції є, чи в коаліції, проголосували принаймні ті депутати, які були в залі.

Що стосується тієї проблеми, яку Віктор Миколайович окреслив, в будь-якій цивілізованій державі, якщо вимагає державний орган певних документів, він компенсує витрати на підготовку матеріалів і так далі. Чи може зараз дозволити собі це Україна? Напевно ні. Тому давайте ми запровадимо цю систему, яка пропонується, і потім дійсно за рахунок тієї комісії, яка буде існувати, буде узагальнено і ми її підправимо. Нам зараз терміново, я підтримую ідею, якраз ухвалювати за основу і в цілому, нема чого тут відкладати, бо всі норми ці, вони виважені і збалансовані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз, Микола Петрович, хвилинку просить Анжела Анатоліївна. Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую.

Шановні колеги, певні положення дійсно є новаторськими, але в світлі того, що вже на підписі у Президента знаходиться судова реформа, окремі

положення там є не продубльовані, що стосується обшуків в тому числі, це техніко-юридичне, це один момент. І другий момент, певні положення, які увійшли в цей законопроект, з робочою групою обговорювалися, ми з вами обговорювали. І все рівно залишили з дотриманням вимог щодо підслідності, ви створюєте цим неприємну ситуацію, там, де йде мова про не скасована постанова. З дотриманням щодо діяння... щодо дотримання вимог підслідності. Коли у нас підслідність визначає прокурор, взагалі неможливо буде реалізувати цю норму.

Ну да, ми пропонували... да, ми пропонували певну редакцію, коли говорили і прив'язувалися до певних обставин, з тих самих обставин не можна, які були закриті, знову відкривати це провадження. Пам'ятаєте, ми обговорювали? Тому, оце треба врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анжела Анатоліївна, і ще я хотів би вам зразу відповісти, Павло Дмитрович, він же ж людина, яка посвідчена, мається на увазі, так вона ж розуміється сьогодні на юридичних питаннях по всій країні? Якщо вони вносять цим законопроектом ці новели, і можливо вони все ж таки знають, буде підписана та реформа, чи ні. Розумієте? Тобто тут ще є питання як воно там, тому що дуже багато листів, там поправка 109, сам же ж Генеральний прокурор написав, так, щоб Президент заветував. Тому, я думаю, хто тут перший буде ще невідомо.

Будь ласка, Микола Петрович, дякую, приймається, будь ласка, Микола Петрович.

Увага!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Дуже гарно представив законопроекти міністр юстиції Павло Дмитрович, я хотів би дещо тільки трошки зупинитися, більш конкретніше на цьому законопроекті і щоб ми проголосували.

Як зазначено в Пояснювальній записці проектом закону пропонується внести зміни до статті 60 і 214 КПК та надати право заявнику отримувати витяг з ЄРД, що є просто революційною нормою, якщо по великому рахунку.

Щодо його заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а також встановити обов'язок слідчого прокурора надати такий витяг через 24 години з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення, що часто зараз не получають і неможливо цього зробити. Це дасть можливість захистити більше захиснику і самому, тобто звертаються захистити свої права.

Також пропонується внести наступні зміни: зміни до статей 3, 28, 303 та 308 Кримінально-процесуального кодексу згідно з якими особа по відношенню до якої, в тому числі, майна здійснюються процесуальні дії та яка не є стороною кримінального провадження, має право заявити клопотання про здійснення кримінального провадження в розумні строки та оскаржити зокрема порушення таких строків. Для додаткових гарантій законності при проведенні обшуку, пропонується внести зміни до статей 27, 107, 222 та 236 КПК. Зокрема, передбачено обов'язкова відеофіксація проведення слідчої дії як обшук, а також під час розгляду клопотань суддею чи виключенням рішення питання про проведення негласних слідчих дій, розшукових дій. При цьому відеозапис забезпечить слідчим, прокурорам є невід'ємним додатком до протоколу обшуку. Разом з тим, передбачено право сторони захисту самостійно здійснювати відеофіксацію проведення обшуку з одночасним попередженням таких осіб про їх обов'язок не розголошувати відомості досудового розслідування без письмового дозволу слідчого, прокурора, а також про відповідальність за таких відомостей.

При цьому проектом закону пропонується відповідні зміни до статей 387 Кримінального кодексу України, якою передбачено кримінальну відповідальність за розголошення таких оперативно-розшукової діяльності досудового розслідування. До статті 236 Кримінально-процесуального кодексу, яка передбачає право особи у житлі чи іншому володінні, в якій

проводиться обшук, користуватися правовою допомогою адвоката на будь-якій стадії його проведення, про що вже говорив Павло Дмитрович.

У статтях 160, 164, 165 Кримінально-процесуального кодексу передбачити обов'язок сторони обвинуваченого обґрунтувати необхідність вилучення оригіналів документів або їх копій, а у статті 168 КПК передбачити заборону вилучення електронних, інформаційних систем та обов'язок сторін обвинувачення робити копії необхідної інформації без вилучення техніки, на якій вона зберігається, із залученням, це якраз частково те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, колеги, Микола Петрович, зараз тут колеги у нас втомлюються. Що таке? Володимир Юрійович, я прошу вас, будьте толерантними до Віталія Дмитровича.

Микола Петрович, яка пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я не буду, пропозиція дуже проста, цей закон необхідний і він життєво важливий, і він має не тільки сьогодні юридичні наслідки, він має сьогодні якраз і наслідки політичні. Тому що бізнес, ті, хто створює комфортні умови життя, наповнюють бюджет, чекають цього законопроекту, щоб не розправлялися з ними, з цими людьми, як з негодним елементом нашого суспільства.

Тому я рахую, що цей закон треба обов'язково приймати і в першому читанні, тому що, як казала, я погоджуюся з Анжелою Анатоліївною, там є моменти, але в першому читанні їх треба приймати за основу і приймати цей законопроект. Пропоную проголосувати за прийняття цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ви, Павло Дмитрович просив у нас з техніко-юридичними правками і прийняти рішення і в цілому. Ви пропонуєте за основу, так? Зараз кожен визначиться.

Увага! Колеги, я хотів би запитати наступне, от дивіться, яка ситуація. Хтось бажає ще сказати два слова? Ні? Ні. Тоді, що я хотів у вас попросити. Колеги, ми в свій час приймали рішення про мораторій, який пов'язаний з внесенням змін до КПК. Я хотів би вас попросити зараз зняти його у зв'язку з тим, що цей законопроект, дійсно, потрібний і він, так, він, скажемо так, суспільство чекає. Нема заперечень, якщо ми відійдемо від нашої практики, яку ми відпрацювали після, особливо після судової реформи.

Тобто, Павло Дмитрович, ми робимо, робимо як кажуть виняток і це робимо як кажуть свідомо. Якщо нема заперечень, у зв'язку з тим, що було вже сказано, я хотів би попросити колеги вас, рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 7275 прийняти під час розгляду в першому читанні і прийняти за основу. А якщо буде пропозиція, поступила ще пропозиція із техніко-юридичними правками і рекомендувати Верховній Раді прийняти в цілому.

Хто за цю пропозицію? Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги! Павло Дмитрович, побудьте ще трошки. Я хотів би запитати, у нас є, залишилося одне питання, яке має відношення до Антона Юрійовича, головне, яке він хотів бути, ми його прийняли. Правильно? Тому нема заперечень, якщо ми Антона Юрійовича почекаємо наступного разу. Раз. Перше.

Друге. Колеги, я хотів би вас попросити наступне. Юрій Романович зараз хотів взяти слово. Так? Ми перейшли до "різного". Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, я хотів, по-перше, користуючись присутністю міністра юстиції, хотів подякувати Міністерству юстиції за плідну співпрацю в частині підготовки Закону про пенітенціарну систему. І Денис Вікторович Чернишов особисто, який є співголовою в нашій робочій групі, і представники міністерства, і, до речі, Генеральна прокуратура, Офіс омбудсмена – всі працювали досить плідно. І сьогодні у нас є документ, який

ми можемо підписати як співавтори закону цього нового. І який ми, власне, вже зможемо представити як нову модель пенітенціарної системи спрямованої на заміну карального, на реабілітаційний підхід.

Оскільки ми почали зараз відвідувати заклади пенітенціарні, зараз в порядку інспектування і контролю, то скажу вам відверто цей закон дуже очікують і самі працівники, і правозахисники. І неодноразово закликали нас до цієї реформи і представники Європейського комітету по запобіганню тортурам.

Тому що умови достатньо складні, тому Павло Дмитрович, я дякую як голова підкомітету і сподіваюсь, що ми плідно будемо співпрацювати.

Мало того, на останньому засіданні комітету було вирішено, що ми беремо за основу ті напрацювання, якщо будуть певні зауваження, якісь, можливо, поправки, то ми їх опрацюємо на друге читання. Але зараз будемо намагатися на етапі реєстрації максимально включити всі ті рекомендації, які давала нам і офіс Ради Європи, правозахисники, з тим, щоб ми могли вийти, ну, максимально згуртовано, єдиною командою на ухвалення цього закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Павло Петрович, ви хотіли... Ні.

Колеги, я, головне, вашу увагу хотів би на головне звернути, що відбудеться на наступному тижні. І просив би комітет мене підтримати. І ті, хто буде в Києві, будь ласка, якщо можна, прийняти участь.

Ви знаєте, що 22 листопада, тобто в середу, ми проводимо міжнародному конференцію, міжнародну конференцію, завдяки Офісу Європейського Союзу, отут Аліса присутня Шишковська, вона якраз представляє сьогодні офіс, на тему: "Кримінально-процесуальний кодекс України: проблеми застосування і перспективи удосконалення". Це комітет проводить спільно з Комітетом з питань правової політики, з підтримки Консультативної місії Європейського Союзу. Ну, досить серйозний захід,

виділені кошти. Люди приїжджають, більше 100 чоловік, 150, вони будуть розміщені, скажем так, і профінансовані. Місце проведення: "Президент Готель"., готель "Президент палац", "Готель-Президент", зал європейський, 12 година, 9:30.

Я хотів би звернутись до міністра юстиції, Павло Дмитрович, до вас. До пані Стрижевської, Анжела Анатоліївна. І до Вадим Анатолійович, до вас. Я хотів би запросити особисто керівництво, ну, керівництво ваших відомств і Генерального прокурора, і вас присутніми бути, Павло Дмитрович, буквально на відкриття і, скажем, звернення, з пару, так скажем, напутственних фраз до юридичної спільноти, яка буде представлена всіма вишами, всіма вишами України юридичними, а також представниками всіх організацій, які сьогодні займаються кримінальними, ну, проблема кримінально-процесуального кодексу.

І хотів попросити, я знаю, що міністра не буде, він десь у відрядженні, якщо можна, голова Нацполіції і ви особисти, Анжела Анатоліївна, вас я запрошуюю і всіх присутніх, всіх, хто має, ну, скажем, бажання бути присутнім, будь ласка, до Богдана Євгенійовича, він все зробить.

Да. І там чотири панелі. Панель перша. Підвищення ефективності досудового розслідування. Друга панель. Вдосконалення процедури застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні. Далі. У нас є панель номер три. Запровадження спрощеного порядку розслідування кримінальних правопорушень. І панель четверта. Особливі порядки кримінального провадження. І п'ята у нас, так, буде панель? П'ята буде панель? П'ята – це захист прав окремих категорій потерпілих і злочинів у кримінальних провадженнях.

І головне питання, третя панель, це буде, ми приділимо увагу дуже серйозну кримінальним проступкам. Сьогодні, ви знаєте, ми зареєстрували, весь комітет підписав, весь комітет і це дуже серйозне питання, революційне і його чекають всі слідчі правоохоронних органів, я думаю, що ми їм допоможемо.

Колеги, якщо нема більше якихось оголошень, зауважень, я хотів би... Так, Віктор Миколайович, будь ласка, і я ще одну об'яву зроблю. Дякую. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, як ми і домовлялися, що кожен з нас, хто готує проект закону, його перед тим на комітеті скаже і хто хоче, приєднається.

Суть така. Аналізуючи оперативну обстановку в нашій державі в напрямку боротьби зі злочинністю і стан злочинності, я підготував відповідний законопроект. Він називається "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян та працівників правоохоронних органів".

Він складається в наступному. У нас в державі зафіксовано велику кількість вогнепальної зброї, – це мисливської чи якоїсь у громадян. Але при тих нападах, які відбуваються, люди бояться застосовувати свої права і або не знають їх, або бояться покарання за те, що перевищення необхідної оборони.

Тому в статтю 36 Кримінального кодексу "Необхідна оборона", крім всього вона є, можу нагадати, там "не є перевищенням меж необхідної оборони і немає наслідків кримінальної відповідальності... тра-та-та ...а також для відвернення протиправного, насильницького вторгнення у житло чи інше приміщення" я добавляю "а також у транспортний засіб". Тобто зараз всі транспортні засоби викрадаються, а людина не може застосовувати необхідну оборону, бо воно не включено в це Це в цю статтю.

І 348 "Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони порядку і державного кордону або військовослужбовця" додати також, що "вбивство або замах на вбивство", але кваліфікуючою ознакою є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, ми ж готові підтримувати. Ми вже говорили.

КОРОЛЬ В.М. Тобто, якщо застосовано вогнепальну, вибухову або транспортні засоби, що ми бачимо, що в'їжджають в натовп, то буде безальтернативна міра покарання, вища міра покарання. Людина, яка посягає, піде на натовп, вона повинна знати, що не буде мати якихось там інших видів, ніж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудро. Дякую, Віктор Михайлович. Дякую.

Колеги, і остання об'ява. Я просив би, Павло Дмитрович, вас, Анжела Анатоліївна, Вадим Анатолійович, пані Аліса, членів комітету, будь ласка, у зв'язку з 22 листопадом, там є питання, пов'язані з розподілом, модерацією, зайти зараз до мене в кабінет. Всі почули? Я вас чекаю в себе в кабінеті.

Дякую вам.