

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

20 грудня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Вибачайте за затримку. Трошки ми сьогодні так збираємось довго, тому що сніг. Плюс у нас сьогодні декілька заходів, які члени комітету організують і приймають участь. Тому, які пропозиції? У нас згідно зі списком членів комітету, нашого комітету, є 11 народних депутатів, що необхідно для того, щоб розпочати засідання.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Засідання комітету оголошую відкритим.

Колеги, перед тим, як ви будете, як завжди, за традицією, знайомитись з порядком денним для того, щоб внести свої пропозиції, я хотів би представити присутніх. І потім ми зробимо деякі перестановки в порядку денному для того, щоб гості, які до нас прийшли, вони тут, ну, скажімо так, неоперативно відпрацьовували всі закони, проекти, які ми сьогодні будемо розглядати.

Тому я хотів би представити Заступника Генерального прокурора України - керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Назара Івановича Холодницького. Дуже приємно, що ви з нами. Заступника міністра внутрішніх справ Трояна Вадима Анатолійовича, дуже приємно. Заступника міністра юстиції Дениса Вікторовича Чернишова, дуже приємно. У нас також присутній, нема поки, не бачу, Олена Степанівна Романюк, начальник управління Генеральної прокуратури, управління правового забезпечення. Також директор Департаменту юридичного забезпечення МВС України

Денис Володимирович Горбась, дуже приємно. Жиденко Володимир Вікторович, Національна поліція України, присутній, так? Дуже приємно.

Так, у нас заступник начальника Головного слідчого управління Національної поліції України Дударець Руслан Миколайович. І заступник начальника Департаменту патрульної поліції Білошицький Олег Георгійович, дуже приємно, дякую. У нас є представники міністерств і відомств. Я, як завжди, називаю, оголошую всіх присутніх і гостей чому. Тому що члени комітету повинні розуміти, з ким вони можуть професійно поспілкуватись і задати ті чи інші питання.

Начальник управління нормативного забезпечення діяльності Державної кримінальної-виконавчої служби України, Міністерства юстиції Павло Олександрович Кудлай, дуже приємно. У нас, як завжди, присутні представники Консультативної місії Європейського Союзу, у нас тут є, да. Це Вероніка Крісткова, дуже приємно. Також Максим Ощепков. Дуже приємно!

І Вадим Човган. Дякую, що ви присутній і допомагаєте нам. І дуже приємно, що наш проведений разом спільний захід щодо конференції, яка розпочала етап підготовки напрацювань нових норм для КПК України спільно з вами і з вашою допомогою ми це провели, і дуже дякую вам.

Також представники громадської організації в нас: у нас Фонд боротьби з корупцією присутній – Юлія Олександрівна Азаріна, дуже приємно; також у нас присутні представники Фонду боротьби з... – Геннадій Геннадійович Гербеда; також старший менеджер цих проектів Олеся Олексіївна Холопик – дуже приємно; і в нас... Микола Іванович, я вас теж вітаю. Дуже дякую, якщо ви з нами – да! – тому що без вас, без ваших напрацювань нам завжди... да, не те, що не скучно, а не вистачає тих чи інших моментів.

Дякую.

Колеги, я хотів би запропонувати у порядок денний внести зміну, якщо можна. У зв'язку з тим, що в нас присутній Назар Іванович, я хотів би питання, яке стоїть у нас під номером 6, якщо я не помиляюсь, питання, яке

має... яке відноситься до діяльності спеціалізованої антикорупційної прокуратури, перенести на перший план, на першу позицію. Нема заперечень?

Хто за цю пропозицію і за порядок денний, прошу голосувати.

Хто – за? (*Шум у залі*)

П'ятий закон – це у нас проект ...

Колеги, нема заперечень, якщо ми 5 пункт перенесемо на друге?

Ну, тоді ще раз, будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Рішення прийнято.

Подивитесь. Добре!

І я вітаю, як завжди, в нашому комітеті під час обговорення дуже складних і резонансних юридичних питань нашу колегу пані Сотник. Доброго дня!

Переходимо до розгляду питання номер 1, яке було номер 6 – проект Закону України про внесення змін до статті 7 Закону України "Про прокуратуру" (щодо забезпечення діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури)" (№7271), який внесений народним депутатом Паламарчуком, Королем і ще деякими членами нашого комітету. Тому у нас сьоме питання, шосте то єсть, вибачте, ми його зараз беремо і працюємо з ним.

У нас доповідає з цього приводу Микола Петрович. Але я хотів, Микола Петрович, перед тим, як вам доповідати... Назаре Івановичу, якщо можна, якісь може, пам'ятаєте, ми останнім разом спілкувалися, ви казали, що є необхідність прийняття. Може десь хвилинку-дві ви скажете пару слів. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую за слово.

Дійсно, прийняття цього законопроекту нам покращить і, власне, посилить нашу незалежність як антикорупційного органу взагалі. Пояснюю,

чому? Зараз штат прокуратури антикорупційної фактично становить 45 прокурорів. І коли стояло питання по кількості представників прокуратури, постало питання раптово про зменшення штату прокуратури. Ви розумієте, що фактично з тими провадженнями, кількість яких росте в НАБУ і відповідно в антикорупційній прокуратурі з тою кількістю, яка є зараз, і далі ми бачимо перспективи на 18-й рік буде все складніше оперувати і тими силами справлятися. Тому закріпити, власне, у законі цифру 70 як одну десяту частину від всього складу НАБУ, я вважаю, кількості прокурорів саме буде найбільш оптимальним варіантом. І ми це, дійсно, просимо і підтримуємо.

Пояснюю, що мова іде не про керівні посади. На відміну від багатьох правоохоронних органів у нас не буде і не має у відділах, у нас є 6 відділів, незважаючи на це збільшення, якщо Верховна Рада проголосує, не буде посад різних заступників, перших заступників, тобто є начальник відділу і лишаються лише прокурори відділів. І тому збільшення існування цієї кількості у 80 чоловік, прокурорів лише буде стосуватися стосовно рядових посад і звичайних прокурорів, тільки повинні безпосередньо здійснювати процесуальне керівництво. Тобто якогось збільшення апарату за рахунок керівного складу я не планую, є кому керувати, треба і працювати, тому лише прокурори відділів і особи, які, дійсно, будуть здійснювати процесуальне керівництво. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Назар Іванович.

Я хотів би сказати, що будь-які для всіх, хто присутні, членів комітету і на майбутнє. Наш комітет завжди іде і йшов, і буде йти на зустріч правоохоронним органам, коли є питання, пов'язані із затримкою або з перешкодою їх роботи. Тому на сьогоднішній день, от, і Генеральний прокурор, і, Назар Іванович, вони звернулися до нас з цією пропозицією, ну, з цим проханням і з цією пропозицією. І ми оперативно відреагували, тобто був зареєстрований законопроект. Зараз ми його обговоримо, а всі інші

питання, які будуть необхідні для того, щоб продовжити роботу прокуратури, антикорупційної прокуратури, я думаю, в залі вже буде визначатися кожен народний депутат.

Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до статті 7 Закону України "Про прокуратуру" (щодо забезпечення діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) (реєстраційний номер 7271).

Законопроектом пропонується внести до статті 7 Закону України "Про прокуратуру" зміни, відповідно до яких директор Національного антикорупційного бюро України позбавляється повноважень щодо погодження утворення Спеціальної антикорупційної прокуратури, що є природно, так не повинно бути, а також визначення її структури і штату. Встановлюється, що визначення структури і штату Спеціальної антикорупційної прокуратури здійснюється Генеральним прокурором виключно за поданням заступника Генерального прокурора - керівника САП. На законодавчому рівні закріплюється шатна чисельність Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, яка становить... встановлюється 70 прокурорів.

Позитивом проекту є пропозиція щодо скасування повноваження директора НАБУ погоджувати утворення САП. Це не повинно бути, тому що на... САП контролює процесуально НАБУ, а не НАБУ – САП, а також структури і штату та запровадження процедури... заступника Генерального прокурора і керівника САП до Генеральної прокуратури із відповідним поданням.

Саме керівник найбільше чітко уявляє завдання, що ставляться перед САП, а також необхідну для її вирішення структуру і шат співробітників. До того ж у Законі України "Про Національне антикорупційне бюро України" відповідні повноваження директора НАБУ відсутні.

Спеціалізована антикорупційна прокуратура повністю підтримує даний законопроект.

Головне наукове управління Апарату Верховної Ради України вважає, що законопроект можна прийняти за основу з урахуванням деяких визначених зауважень.

Тому пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результати розгляду в першому читанні прийняти за основу і в цілому. Хотів би сказати, що ми нещодавно з вами прийняли закони і ми прийняли Закон про штатну чисельність Генеральної прокуратури. Дали можливість Генеральній прокуратурі, виходячи із чисельної штатності 15 тисяч чоловік, Генеральному прокуратуру саму вирішувати скільки повинно бути держслужбовців, скільки повинно бути прокурорів, процесуальних прокурорів за наглядом за слідством.

Тому, я рахую, що цей законопроект дуже важливий і, тим більше, в боротьбі із якраз корупцією дуже важливо, щоб ми могли закріпити і контролювати процесуально виконання законів САПом, а також забезпечення, значить, діяльності Антикорупційної прокуратури. Прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які питання до Микола Петровича? Що, що?

_____. До пана Назара.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка.

_____ . Ну, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Ні, стоп, стоп. Увага! Увага! Давайте ми, якщо є питання якісь...

КУПРІЙ В.М. Питання серйозні, суспільству потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекайте. Суспільству потрібні, але суспільство у нас завжди очікує рішення правильних і професійних. Тому, ще раз кажу, давайте так...

КУПРІЙ В.М. Коли непрофесійно я задавав запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завжди професійно задаєте, я хочу зараз для того, щоб не... закінчити процедуру, Віктор Миколайович? Щоб процедуру, тому що закон важливий і його треба чітко. Якщо є питання, ми розглянемо, а потім я вам дам можливість задати питання не по темі, добре?

КУПРІЙ В.М. Ні, я по темі задаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, по темі, да? По закону?

КУПРІЙ В.М. Да, по темі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Все, Віталій Миколайович, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. І мене дуже цікавить, зараз є багато нарікань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до кого?

КУПРІЙ В.М. До пана Назара Холодницького. Є нарікання на роботу антикорупційних органів, НАБУ і, можливо, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Запитання буде стосуватися, я от зараз наведу один приклад, а ви скажіть чи покращить цей законопроект, якщо ми його ухвалимо, роботу прокуратури і НАБУ?

У мене є лист, який підписаний заступником, першим заступником Генпрокурора паном Сторожуком, який вказує скільки кримінальних проваджень з боку НАБУ зареєстровано і доведено до суду, і висунуто підозри за 375 статтею Кримінального кодексу.

Нагадаю, зараз багато йде дискусій про створення, необхідне створення антикорупційних судів. Якщо ми розглядаємо цю проблему, то, якщо буде переслідуватися суддя за винесення завідома неправосудного рішення, можливо, і не треба ці суди, можливо, би тоді б запрацювала судова система, яка буде не відпускати злочинців, корупціонерів і ухвалювати законні рішення.

Так ось, у мене є інформація, що у вас в НАБУ і в САП є 24 зараз кримінальних провадження щодо цієї статті – 375. В мене вчора була гостра дискусія з паном Віталієм Шабуніним, який вказував, що це неможливо, не може розглядатися НАБУ і Спеціалізована антикорупційна прокуратура ці злочини і передавати до суду, але ми з вами знаємо, що 216 стаття Кримінально-процесуального кодексу дозволяє це робити. Так от, саме проблемне питання: із 24-х в цьому році жодного не передано до суду.

Чи можете ви сказати, ми зараз... Можливо, не вистачає прокурорів? Ми зараз проголосуємо, і тоді буде приділена увага цьому питанню.

Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую за питання.

Статистика, якщо вона вірна, я вам дав перший заступник Генпрокурора, якщо дійсно такі провадження внесені, і вони, напевно, скоріш за все, розслідуються в рамках інших проваджень, які є у нашій

підслідності, тому вони об'єднані в одне провадження, просто дві статті, які розслідуються.

Те, що вони не доведені до суду частково, напевно, і через те, що мала кількість прокурорів, які можуть забезпечити процесуальне керівництво. Звичайно.

І я думаю, що цей законопроект покращить цю роботу, оскільки дозволить мені як керівнику розподіляти більше проваджень на більшу кількість людей і персональну відповідальність на кожного з них класти по тому чи іншому провадженню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Назар Іванович.

Віталій Миколайович, нормально все? Да?

Я єдине тільки хотів розшифрувати. Ви говорили, і для того, щоб для присутніх, можливо, там для засобів масової інформації, що 375 стаття – ви її мали на увазі – да? Кримінального кодексу? – да, це постановлення суди або судьями або суддею – да? – завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови. Ну, там до п'яти років санкція – да!

Да, Яків Якович! Питання до Миколи Петровича чи до Назара Івановича? Назар Іванович, будь ласка.

Яків Якович Безбах, будь ласка,

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый Назар Иванович, скажите, пожалуйста, я вот только одного не могу понять: институт законодательства категорически против увеличения "чисельности", прокуратура категорически против "чисельности", и здесь целый ряд институтов. В чем причина, можно объяснить? А вы настоятельно просите 70 человек.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

Ні, це питання правильне, і зараз Назар Іванович повинен відповісти.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Пояснюю чому, адже кількість тих проваджень, які як я вже казав у нас щороку збільшуються і та кількість осіб, яку я прошу і в цьому законопроекті вона відповідатиме оптимальному співвідношенню детективів і прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво і вона забезпечить якісний процесуальний нагляд і, власне, процесуальне керівництво їх доведення справ до суду, бо як відомо, слідчі... робота слідчого закінчується тоді, коли затверджено обвинувальний акт. А робота прокурора продовжується до вироку, не кажу обвинувального... до вироку. Тому сама... всі стадії судового, взагалі, процесу розслідування і судового розгляду вони є значно довшими, і саме ця кількість прокурорів на даний час я вважаю, що є найоптимальнішою, яка забезпечить належне процесуальне керівництво і здійснення функцій прокуратури антикорупційної зокрема.

_____. *(Не чути)*

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Треба їх питати, але я думаю, що питання не стоїть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, це питання.

Будь ласка, Юрій Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Назар Іванович, я в продовження справа, тому що ми, дійсно, хотіли вам би допомогти, і в цьому сенсі ми просто спираємося на ту дискусію, яка у нас була і стосувалася в цілому прокуратури, там теж було визначено законом загальну чисельність прокурорів, пам'ятаєте, і вона була обмежена, прокуратура 15 тисяч із них 10 тисяч було прокурорів визначено. Коли почали працювати з'ясувалося, що Державне бюро розслідувань новоутворене відповідно на цьому етапі треба більше слідчих, але з передачею справ до ДБР треба буде більше прокурорів,

а слідчих якби уже й не треба, тому що прокуратура не буде слідством займатися. І тому Генпрокурор просив нас якраз, приберіть нам оце визначення кількості прокурорів, можливо і вам подумати над тим, щоб визначати чи не визначати от так лімітовано 70 осіб. Ви ж не можете прогнозувати кількість справа, ви фактично обмежуєте себе в маневрі, можливо, ми би вам визначили я не знаю як там якусь граничну кількість в цілому особового складу, а ви би своїми рішеннями вже в межах цього визначались, сьогодні вам треба більше детективів, а завтра вам буде треба прокурорів. А у вас немає... Окей. Тобто...

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Питання от таке, тобто ми хочемо вам допомогти. І тому, власне, от виходячи з того досвіду Яків Якович ставив це питання.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Я розумію, але тут я прив'язаний, власне, до Антикорупційного бюро, кількість якого визначена законодавством. І, звичайно, що... Так само ДБР, так і ДБР, я дивлюся по навантаженості, звичайно, якщо ви мені дасте 100 прокурорів, я вам буду дуже вдячний. Але тут питання же ж і бюджетного фінансування, звичайно, та високі зарплати, по яким йде збільшення фінансування. Я цього не можу допустити, щоб ми перевищили ліміт. До речі, за цей рік хочу сказати, що 45 мільйонів коштів зі 116 вертаються у бюджет як ті, що не використані були, оскільки не було укомплектовано повністю штат. Тому я прив'язаний тут до НАБУ. Звичайно, якщо кількість детективів буде збільшуватися, то звичайно це окремий законопроект і там же я буду ставити і питання про збільшення прокурорів і навпаки тоді ж.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Назаре Івановичу, так можливо нам прибрати цю норму, де ви говорите про штатну чисельність, яка становить 70. Ми її приберемо і тоді вам не треба буде кожен раз звертатися до нас міняти цей закон. Буде там збільшено, ви у межах цього закону ви зможете...

_____ . *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, секундочку, але це буде у Законі про бюджет, це буде загалом... Ми просто вас не будемо обмежувати. Як ви вважаєте?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дивіться, я прив'язаний до детективів Антикорупційного бюро, тому...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Зрозуміло, але ви тут у законі прописуєте ліміт. *(Шум у залі)* Ну, ви разом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я просто поясню, є навіть не юридична складова, юридична техніка, а юридично-політична техніка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. О'кей, все. Якщо це політичне рішення, то так і кажіть. Просто потім у нас теж було по прокуратурі ми прийняли політичне рішення, а потім стикнулися з обставинами життя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, справа у тому, що ми це питання обговорювали на підкомітеті досить складно і...

Більше того, ми отримали, ви ж знаєте, деякі листи від навіть Національного антикорупційного бюро з негативною реакцією. Чому? Тому що цим проектом ми...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дивно для мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цими новаціями ми скасовуємо можливість їх обмежувати по кількості, а давати можливість керівнику САП самому визначатись, скільки йому потрібно прокурорів. Розумієте, да? Хоча це було у свій час в Законі про НАБУ. Тому я вважаю, що це більш демократично до тих реалій, які сьогодні є в Україні.

Якщо ми говоримо про от краще і професіональне розслідування всіх проваджень, то да, то треба йти цим шляхом.

Будь ласка, Микола Петрович. І будемо... і пропозиція підкомітету, і потім Ігор Володимирович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто завершу.

Дивіться, частина друга: "Визначення структури і штату Спеціалізованої антикорупційної прокуратури здійснюється Генеральним прокурором виключно за поданням заступника Генерального прокурора - керівника САП". Крапка.

Штатна структура і штат – вже ми про це сказали. Для чого писати, що штатна чисельність становить 70? А якщо треба буде 71? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно. Ну, це – нормальне питання.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, все дуже просто. Дуже просто і дуже правильно. Ми, коли говорили з Генеральним прокурором, то коли ми зберегли ту чисельність, дали можливість Генеральному прокурору самому визначатися, скільки йому надо процесуальних керівників, то Генеральний прокурор також читав цей законопроект, він теж був, і він погодився з тими і каже, да, це нормально, тому що я тоді не буду скорочувати, тому що ставилося питання – от зараз тут Назар Іванович підтвердить – про

зменшення керівників САП. Тобто прокурорів САП... прокурорів САП. Ставилося питання про зменшення прокурорів САП.

Цей законопроект, що він дає можливість? Він дає можливість, на даному етапі будуть вносити зміни, а життя... можуть бути... будуть зміни. На сьогодні він дає можливість забезпечити процесуальний нагляд, забезпечити стан законності, значить, у підрозділах НАБУ, і це – нормальна демократична норма, яка дасть можливість... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не так домовились! *(Шум у залі)* Ні-ні! Зараз я скажу. Можна, я скажу? Да! *(Шум у залі)*

Ситуація наступна, колеги, я вважаю, що дуже правильно – дуже правильно! – коли задається питання керівникові... людині, яка сьогодні очолює ті чи інші правоохоронні органи, запитання наступне: скільки вам потрібно на сьогоднішній день для ефективної роботи – да? – от працівників? Назар Іванович, вас влаштовує ця цифра?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. На сьогоднішній день я думаю, що на 18-й, 19-й рік ця цифра є достатньою для забезпечення належного процесуального керівництва тою кількістю детективів, яка визначена у законодавстві.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ми прив'язані до детективів, буде збільшення чи зменшення кількості детективів відповідно треба паралельно ставити і кількість прокурорів, от і все. Ми прив'язані до детективів, а вони, а детективи кількість визначена у законодавстві, працівників НАБУ я маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, будь ласка. Питання? Да, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Назаре Івановичу, у мене до вас питання. Тут ми були свідками дискусії між Генеральним прокурором і паном Ситником стосовно, що Генеральний прокурор збирається передавати справи, керівник НАБУ не хоче їх приймати. І у контексті саме того, що ми зараз розглядаємо, мене цікавить, будуть таки прийматись ці справи чи ні? Тому що, насправді, від кількості справ залежить і кількість процесуальних керівників, ми ж це розуміємо. Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ті провадження, які згідно закону, у тому числі тих змін, які були прийняті, і ті, які набудуть законної сили, тобто та кількість проваджень, які будуть нам підслідні, ми, звичайно, що нікуди ми не дінемося, норми закону треба виконувати. Інше питання: згодні ми чи не згодні, але це норма закону і її треба виконувати. Зараз там уже прийняті з 15 грудня нові зміни до законодавства, де ще дається строк на завершення. *(Шум у залі)* Да, дякую. Тому там ті провадження вони повинні бути завершені тими, хто їх розпочав. А вже, коли, я сподіваюся, я прочитав, що з вересня ДБР має вже запрацювати, то треба поставити крапку у цих всіх питаннях. Але якщо провадження післідні НАБУ і іншого шляху в НАБУ немає, я як прокурор не маю іншого виходу, як виконувати закон, подобається це мені чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу сказати, що проект, який ми з вами підготували разом спільно 7278, якщо не помиляюся, він не потрапляє, на жаль, сьогодні в порядок денний, не голосують за нього депутати, тому що він якраз і от цю ситуацію управляє. Ми ж на рік, пам'ятаєте, да, ми на рік, прокуратура хотіла більше трошки, скажу вам чесно. От Анжела Анатоліївна присутня тут, ми так дискусію вели, але комітет і підкомітет визначили, що все ж таки 1 січня 19-

го року для того, щоб було обмеження. Якщо з вересня, Назару Івановичу каже, вже ДБР запрацює, то...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це є, не, це голова, який хоче разом з нами. Ми йому допомагаємо, до речі, дуже активно по всіх питаннях, які він зараз нам тут задає, для того, щоб йому допомогти і розпочати роботу. Але все ж таки треба... треба зробити оцей запобіжник для того, щоб не було колапсу, знову таки. Правильно? Ми все ж таки прокуратурі дали можливість, надали можливість трошки збільшити штат і не скорочувати його – внесли зміни до Закону про прокуратуру. Тепер хочемо, щоб цей рік, він залишився для того, щоб ефективно завершити всі справи, які були розпочаті в свій час.

Колеги, я хочу оголосити, пана Мисика нема, рішення підкомітет. Підкомітет рекомендує Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу. Якщо не буде у членів комітету особистих і таких конкретних заперечень... Віктор Миколайович, я розумію, що щодо цифри, то ми можемо з... то ми можемо рекомендувати з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій, тобто те, що ми там з вами уже під час, там під стенограму скажемо, техніко-юридичними всіма правками, прийняти закон в цілому, прийняти проект в цілому як закон. Нема заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. І найближчим часом, якщо буде необхідність – ми можемо це питання розглядати. Назар Іванович, дякую вам за участь в комітеті.

Колеги, якщо ви не заперечуєте, ми взяли друге питання, перенесли те, яке стоїть у нас шостим... п'ятим, ми зробили його другим. Подивіться, будь ласка.

Друге питання – проект Закону України "Про пенітенціарну систему" (номер 37... 7337) поданий народним депутатами Мосійчуком, Луценко

Іриною Степанівною, Кожем'якіним, ну, вобщем тут всіма членами нашого комітету. І Юрій Віталі... Юрій Романович, це ж якраз він має до цього безпосереднє відношення і він зараз нам доповість. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, колеги.

Ну бачите, як заступник голови, який відповідає у нас по цьому напрямку за роботу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, Юрій Романович.

Антон Іванович, якщо можна, щоб... Да, якщо можна, щоб затрималися, тому що іще важливі є три закони. Ми повинні прийняти законне рішення.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Антон, ти що?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А без кворуму, ви ж знаєте, я...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Автор закону пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...відпущу всіх працювати в кабінетах. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну, по-перше, я хотів би сказати, що це, цей закон результат великої кількості експертів, які були об'єднані в робочу групу, яку очолювали від нашого комітету я, від Міністерства юстиції Денис Вікторович Чернишов, він зараз присутній, я думаю, він пару слів теж нам скаже. І взагалі, я вважаю, що це один з тих прикладів, коли ми розробляли Закон по повному циклу публічної політики. Тобто всі зацікавлені сторони, всі експерти, всі ті люди, які працюють в цій сфері тривалий час брали участь в цій роботі і напрацьовували текст разом.

Взагалі потреба в цьому законі виникла після того, як рішенням Кабінету Міністрів було ліквідована Державна пенітенціарна служба України і відповідно Міністерство юстиції запропонувало нову форму організації діяльності пенітенціарної системи. От, власне, опрацювавши і європейський досвід, той досвід, який уже за цей час набула діюча пенітенціарна система, ми запропонували такий системний закон, який є стрижнем формування пенітенціарної системи.

Як ви пам'ятаєте, у нас ще є кілька законів, які стосуються стандартів, європейських стандартів, які впливають з зауважень, які висловлював Європейський комітет з питань запобігання тортурам от. І всі ті рекомендації ми теж в цей пакет вклали. І, я сподіваюся, що на наступній сесії буде виділено день, коли ми змогли комплексно розглянути закони по реформі пенітенціарної системи. А цей документ було розроблено великим колективом авторів, які, до речі, за нашою традицією, яка вже в підкомітеті склалася, стали співавторами цього закону і, власне, суб'єктами законодавчої ініціативи стали члени нашого комітету. Це для нас велика честь, оскільки члени комітету своє ім'я, репутацію, знання і досвід поставили в якості підписів під цим законом. Це той закон, який дозволить нам вивести пенітенціарну систему, якщо не на зразковий європейський рівень, але на той рівень, який дозволить повністю відповідати європейським стандартам. Цей закон ми пропонуємо прийняти за основу, оскільки є певний ряд питань, які ми свідомо або не свідомо не включили для того, щоб не викликати певних резонансних дискусій на першому читанні. А друге читання ми вже будемо доопрацьовувати і узгоджено виносити на комітет, де ми прокоментуємо ті поправки, які будуть ще внесені для покращення якості документу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Що стосується самого змісту, то я думаю, ви знаєте, це організація діяльності пенітенціарної системи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зміст – у нас же майже всі члени...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, і ми є з вами авторами... точніше суб'єктами законодавчої ініціативи. Я пропонував би дати можливість виступити Денису Вікторовичу Чернишову з цього приводу. І хочу в його особі подякувати Міністерству юстиції за той приклад системної співпраці з комітетом, коли ми можемо разом напрацьовувати не прості рішення, тому що природний конфлікт між правозахисниками, які роками намагалися добитися європейських стандартів представниками європейських експертних організацій. І от тут Вадим Човган представлений я хочу і йому в його особі подякувати і Раді Європі, і всім тим європейським структурам і Європейському Союзу за те, що, дійсно, ми створили хорошу, єдину команду, коли ми знайшли в собі мужність виходити на певні компроміси задля того щоб Україна рухалася вперед в частині реформи пенітенціарної системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам і я, дякуючи вам за ту роботу, яку ви зробили і, дійсно, ви не всіх ще назвали, якщо треба буде, називайте, тому що всі повинні знати тих, хто з нами працює. Я вам більше скажу, навіть Денис Вікторович знає, що якщо з нами працюєш і ви, взагалі, з депутатами, які хочуть працювати і вміють працювати, то все виходить правильно і ніхто нікому потім каміння не кидають. І потім, і від того наш авторитет з вами, як народних депутатів, після таких от спільних напрацювань він виростає. Правильно? І не тільки, і, можливо, не в народі, тому що дуже багато людей, які ввечері виходять на ефір і кажуть, що ми погані в них, ну, хоча би тут,

коли ми так працюємо спільно, то нам все-таки якісь... якусь пошану виказують. І завдяки цьому, до речі, вашому відношенню до, скажемо, до цих всіх питань і до депутатів, ми йдемо завжди з вами, як кажуть, і вам на поступки. Будь ласка, вам слово.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Доброго дня! Пан голова, шановні народні депутати, шановні присутні, перш за все, я хотів би всіх привітати із вчорашнім святом і з наступаючими святами, всім побажати здоров'я і щастя в наступаючому році. І хотів би ще раз подякувати за ту роботу, яку зробив великий авторський колектив, перш за все, народних депутатів, тому що це дійсно фундамент, на якому ми будемо будувати майбутню пенітенціарну систему. Нарешті ми в законі визначили місію пенітенціарної системи, визначили, що вона не є каральною системою, а її місія все ж таки це ресоціалізація і реінтеграція особи. Це дуже важливі речі, тому що знову ж таки навіть тим людям, які засуджені до довічного ув'язнення ми повинні показувати якийсь, як-то кажуть, вогник в кінці тунелю, тому що в них не буде іншого, як-то кажуть, стимулу і мотивації для того, щоб все ж таки покращувати і покращуватися. І я вам скажу, що такі приклади в нас в системі і ми будемо продовжувати і з правозахисниками, і з експертами цю роботу, щоб поліпшувати.

На жаль, матеріальна база на цей час в державі не дозволяє нам, як-то кажуть, радикально і швидко поміняти систему, але, тим не менш, покладаючи такий фундамент і базу, ми зможемо на цьому фундаменті будувати вже дійсно якусь таку європейську і в світовому плані нормальну систему, яка і буде все ж таки займатися ресоціалізацією тих осіб, які увійшли в конфлікт з законом. Ще раз дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Вікторович.

Я хочу вам сказати і зараз Ігор Володимирович, як автор, один із перших, який стоїть під цим... підписав цей законопроект.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше 20, більше 20 народних депутатів... Ні, більше 20 народних депутатів із всіх фракцій. Але я хочу сказати наступне, ви знаєте, от мені наші члени делегації в ПАРЄ теж, які тут присутні, не дадуть збрехати, коли ти буваєш у Європі і розмовляєш з тими, хто дуже активно допомагає Україні, в тому числі і Місія Європейського Союзу, і консультанти з Місії щодо питань, пов'язаних з кримінальною юстицією і з реформою, да, всі кажуть, що реформа в Україні напрямку пенітенціарної системи, створення системи взагалі і озвучення слова "пробація", це дуже серйозна реформа і це дуже головний крок вперед наш, всіх разом присутніх.

Тому, Ігор Володимирович, вам слово. Будь ласка. Дякую.

МОСІЙЧУК І.В. Денис Вікторович і шановні колеги! Я, звичайно, підтримую цей законопроект. Тут навіть це не ставиться. Я хотів би, щоб Денис Вікторович зараз чесно звернувся до членів комітету, і я звертаюсь в першу чергу про те, що пенітенціарній службі, чи як би ми її не називали, потрібна допомога. І комітет має проявити тут ініціативу. Тому що я вже звертався і до Генерального прокурора, мав розмову, і до міністра внутрішніх справ, ну, вже до кого я тільки не звертався.

Насправді у нас жахлива ситуація відбувається в системі, з чим пов'язаний жах. І ця ситуація становить загрозу, я не побоююсь цього слова, національній безпеці. Чому. Тому що дуже низькі зарплати і відповідно від цього найнижча якість кадрів, які тільки можуть бути. Плюс не то, що зруйнована, а ліквідована оперативна служба, що по суті "вибило". У нас маса злочинів зараз скоюються звідти, маса є неконтрольованих закладів, тобто вони номінально контрольовані адміністрацією, а фізично неконтрольовані. І це все може вилитися в надзвичайно величезне горе для країни, для держави.

Тому я, шановні колеги, хотів би, щоб і Денис Вікторович підтримав. І це потрібно звертатись до Кабінету Міністрів. Буде перерозподіл бюджету. Якщо вони не хочуть, щоб там курченки, шмурченки чи хто заплатив і ми отримали 120 бунтів в країні в один чи два дні чудових, то нехай вони трохи думають головою. Щоб можна було робити і ротацію корумпованих тих, хто є. Або підвищувати, витягувати тих, хто ще не провалився в ту трясовину. Бо інакше ми приймемо сто отаких законів. Про пробацію, про этот самый, а кінчиться це все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, давайте так, бо йдуть люди, йдуть люди.

МОСІЙЧУК І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо будемо, да, бо йдуть, не зможемо прийняти рішення. Ваша пропозиція приймається. Я вважаю, що це правильно. І більше того, у зв'язку з тим, що у нас нема питань з приводу перспектив цього законопроекту, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? От. Ну, до останньої вашої фрази він ще був на місці. Потім він, можливо, подумав, що це буде довго, тому він пішов, да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, поки він іде, я коротко проінформую членів комітету і всіх гостей. Значить, шановні колеги, абсолютно Ігор Володимирович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я вибачаюсь, тому що є.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, я зупинився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую вам.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, в законі передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію? Пане Роман, ми все ж таки прийняли за основу рекомендувати Верховній Раді прийняти, да? Хто – за? Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую секретаріату за те, що все чітко контролюється.

У нас присутні сьогодні з вами, колеги, пані Олена Сотник. Ми, у неї четвертий законопроект. Я пропоную його розглянути зараз. Нема заперечень? Нема. Що? Третій і четвертий? А, третій і четвертий, вибачте, да. Тому давайте третій, а потім вже перше, друге. Там ще пана Геращенка нема? Ми його чекаємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Починаємо з третього. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремим категоріям кримінальних правопорушень 7279. Для того, щоб розшифрувати цю довгу його назву, я хочу сказати, що це якраз і є кримінальні проступки, про які ми говорили вже неодноразово зі всіма правоохоронними органами.

Будь ласка, у нас є один цей законопроект. І наступний альтернативний від наших колег. Микола Петрович, вам слово.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень (реєстраційний номер 7279) та альтернативний до цього про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо

спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень (реєстраційний номер 7279-1).

Основний законопроект підготовлений робочою групою з числа як народних депутатів України, членів нашого комітету, за участю фахівців Національної поліції України та Генеральної прокуратури, на виконання приписів КПК України та нагальної вимоги сьогодення. Метою законопроекту є законодавче врегулювання застосування положень чинного КПК України стосовно особливостей досудового розслідування кримінальних проступків та їх судового розгляду.

Щоб не витратити багато часу для інформування суті всього законопроекту, в розробці якого ви в переважній більшості брали участь, хочу звернути вашу увагу на основних запропонованих змінах і відразу в порівнянні з альтернативним законопроектом з аналогічною назвою (реєстраційний номер 7279-1).

Законопроектом 7279 проступки сформовані здебільшого за рахунок злочинів невеликої тяжкості. Тобто тих санкцій, якими наразі передбачається покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років. Це близько 145 складів. Альтернативним же пропонується сформувані склад проступків переважно за рахунок адміністративних правопорушень, близько 50 складів, що навряд чи відповідає його меті демократизації та гуманізації.

Головною новелою проекту є скорочення строку розслідування проступків, 48 годин з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку. Або затримання особи 20 діб за умови, коли підозрюваний не визнає вину, у разі необхідності проведення додаткових слідчих та розшукових дій у випадку вчинення проступку неповнолітнім. Альтернативний проект не пропонує норм, які б забезпечили оперативність дізнання, тобто не вирішує головного завдання щодо спрощення процедури розслідування проступків, а отже, про перевантаження слідчих.

Розслідування проступків, відповідно до проекту, здійснюватимуть підрозділи дізнання, які будуть створені у відповідних підрозділах

правоохоронних органів та будуть професійно і на постійній основі займатися розслідування проступків. Альтернативний законопроект пропонує покласти ці повноваження на співробітників за рішенням керівника. Враховуючи, що проступки є різновидом кримінальних правопорушень, вчинення яких тягне за собою кримінальну відповідальність, наміри якої є окрім є судимість. Погашення такої судимості за проектом скорочено у часі. Так, судимість погашатиметься після відбуття особою призначеного за вчинення проступку покарання. Альтернативний законопроект пропонує виключити визнання особи після набрання чинності у силу вироку судимою, що нівелює основу необхідності інституту кримінального і відповідальності.

П'яте. Проектом не руйнується існуюча модель кримінальних правових інститутів і не змінюється доктринальні підходи кримінального права, не потребує зміна навчальних планів підготовки. Альтернативним проектом фактично пропонується нову редакцію КПК України, що видається досить дискусійним та необґрунтованим.

І останнє, що хочу сказати. Запропонований основним законопроектом підхід схвалюється більшістю установ та здійснює досудове розслідування, яке здійснює, і дозволить оперативно і без значних фінансових та організаційних затрат запровадити інститут кримінальних проступків у практичну діяльність завдяки зменшенню навантаження на слідчих.

Справедливості заради варто зауважити, що альтернативний законопроект має цілий ряд позитивних аспектів. І ми про них добре знаємо, бо працювали із законопроектом реєстраційний номер 2897, концепція якого, як ми всі пам'ятаєте, не була прийнята парламентом.

Тому на підставі вищевказаного пропоную врахувати актуальність основних положень законопроекту, рекомендувати парламенту прийняти за основу основний законопроект, реєстраційний номер 7279, таким чином відкривши дорогу для запровадження інституту кримінальних проступків та доопрацювати його разом з авторами альтернативного та врахувати всі

позитивні аспекти і недоліки обох законопроектів. Ми готові до спільної роботи щодо доопрацювання цього законопроекту, проте давайте сьогодні знайдемо консенсус і запусимо цей такий необхідний для правоохоронної системи процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович. Консенсус ми знайдемо завжди, знаєте, коли? Коли будемо працювати над остаточним проектом уже під час підготовки до другого читання, групу створимо і... Зараз ніяких консенсусів не буде, тому що ми вже, слава Богу, тут ну, ми з вами давно, а ті, хто недавно, вони ще працюють з, скажемо так, за тими позиціями, які неконструктивні, на жаль.

Да. Ви питання? Що, що? Ми зараз даємо слово пані Олені, а потім, да, обговоримо всі разом. Будь ласка, пані Олена. Це альтернативний.

СОТНИК О.С. Дуже дякую, колеги. Дійсно дуже відповідальний момент, тому ще у 2012 році Україна взяла на себе зобов'язання визначити поняття кримінальних проступків. Насправді, те, що парламентом не було прийнято попередній законопроект і концепцію, як тільки що було зазначено, я думаю, це, в першу чергу, проблема усвідомлення, тому що кримінальні проступки передбачають собою абсолютно нову і інші підходи, і іншу парадигму. І для нас ключовим тут є те, що ми зафіксували, що кримінальні проступки, їх ведення це, в першу чергу, дегуманіза... точніше, гуманізація кримінальної відповідальності. Це дуже важливо.

Друга, звичайно, технічна задача, але не менш важлива для правоохоронних органів це певне розвантаження правоохоронних органів під час здійснення досудового слідства. Відповідно певний спрощений механізм розслідування. Це правда. Але, маючи на меті і першу, і другу, як я зазначила, місії цих змін до Кримінального процесуального і кримінального кодексу, ми не маємо забувати про дві ключові речі: перше – про права людини, а друге – про те, як ми цю мету реалізуємо.

Ви в своєму висновку, коли доповідали, порівнювали ці два законопроекти. Тому я трошки, коли буду доповідати про свій також буду порівнювати перший і другий.

Більше того, хочу вам нагадати, що наш законопроект поданий це фактично покращений той законопроект, який колись був підтриманий і поданий всім комітетом, а тепер просто комітет відступив від цієї концепції, позиції, до речі, яку підтримує Рада Європи, яка допомагала колись готувати перший варіант законопроекту.

Але, якщо бути відвертими, то в основному законопроекті застосовано абсолютно механістичний принцип, тому що в ньому фактично механічно перейменовані кримінальні проступки по цілому ряду складу злочинів і по великому рахунку сутність від цього не змінюється, по деяких з них залишаються тяжка або особливо навіть тяжка шкода. І це означає, що за своєю суттю вони залишаються кримінальними все ж таки злочинами. А це говорить про те, що ви підриваєте оцей основний принцип, який існує, що кримінальні проступки вони і тому кримінальні проступки, що вони не несуть з собою тяжкою або особливо тяжкої шкоди. Тобто вони не мають такого рівня шкоди як кримінальні злочини. У нашому випадку, ми в законі, по-перше, чітко визначаємо, що є кримінальними проступками. Ми, нарешті, розділяємо, що є... цю градацію шкод, що є істотною шкодою, що є тяжкою шкодою і так далі. Тому мені здається, що все ж таки механістичний підхід в такому дуже поворотному моменті для нашої кримінальної юстиції він є трошки неприйнятним.

Більше того, в основному законопроекті відступається від місії гуманізації, і навпаки, ми ще більше посилюємо. Тобто у нас відбувається дегуманізація кримінального законодавства, тому що 40 відсотків складів злочинів невеликої тяжкості вони перетворюються в склади злочинів середньої тяжкості. Я... можна вважати, що це абсолютно правильно у кожного може бути своя думка, але ще раз підкреслюю, що весь світ зараз йде по принципу все ж таки гуманізації кримінальної відповідальності і ви

так задекларували у своїй пояснювальній записці. Але, на превеликий жаль, це не відповідає дійсності основного законопроекту, в нашому випадку навпаки, ми вважаємо, що, по-перше, в тих... кримінальні проступки у людини має відрізнятися рівень відповідальності. Так, у неї не наступає за проступками судимість, тому що це не великого рівня шкоди проступки. Далі, немає рецидиву цього проступку.

Також у законопроекті у нас максимальна відповідальність – це арешт. Арешт... а в той же час збільшується в багатьох випадках рівень штрафу. Таким чином, ми фактично ще й, по-перше, даємо можливість передбачати ці злочини, тобто проводити профілактику, по-друге, у випадку... точніше, проступки. У випадку вчинення таких дій у будь-якому випадку держава буде отримувати кошти у Державний бюджет. Таким чином, ця шкода буде відшкодовуватися абсолютно відчутно.

Ну, і в-третьому, ми відповідаємо задекларованій меті: ми все ж таки гуманізуємо, ще раз підкреслюю, кримінальну відповідальність.

Також в нашому випадку не настає за замах або готування – підбурювання і посібництво туди ж включається – не настає відповідальність. Ще раз: тому що ми абсолютно розділяємо природу кримінального злочину і кримінальних проступків.

Також не відповідає дійсності зазначена у висновку, при всій повазі до пана Марчука, але не відповідає дійсності те, що за нашим законом не спрощується – законопроектом – не спрощується порядок слідства. Це неправда, тому що чітко зазначено в нашому проекті про те, що під час розслідування 20 днів має бути завершено відповідне досудове розслідування. Після того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена, вам ще скільки треба?

СОТНИК О.С. Три хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві, давайте дві.

СОТНИК О.С.Добре!

Мають бути розслідування протягом 20 днів завершені з моменту пред'явлення підозри. Тому абсолютно чітко спрощується підхід, але не спрощується він механістично, як це робиться в основному законопроекті, тому що тут, я маю підкреслити, права людини основним законопроектом серйозно порушуються, тому що це нереалістичні строки – 48 годин розслідування. Більше того, це буде навпаки, сприяти поверненню до тих ганебних, я вважаю, практик 60-х законо... процесуального кримінального 60-х років, коли покази з людей, фактично, вибивалися. І коли ви ставите слідчих або дізнавачів у таку ситуацію, що вони за 48 годин мають розслідувати справи, звичайно, це не може сприяти законності, дотримання законності під час розслідування справи.

І останнє про дізнавачів: у вашому законі взагалі не визначено, хто ці люди, яку вони мають кваліфікацію, звідки вони взялися. Натомість в нашому законі дуже чітко означено, хто це, як вони мають здійснюватися, які їх повноваження. І останнє, ми не допускаємо дискримінації під час збору доказів при розслідуванні, ми жодним не обмежуємо кола цих доказів, це має відповідати, в принципі, кримінальному праву як це встановлено і для кримінальних злочинів. Тому я думаю, колеги, що все ж таки, нагадаю, що юридичне управління, науково-експертне управління, точніше, зробило свої висновки, має зауваження до обох законопроектів. І правильним буде все ж таки не доопрацьовувати законопроекти після розгляду чогось в першому читанні. Бо поправками, як правило неможливо концептуально щось змінити, а все ж таки нам допрацювати законопроект до подачі в першому читанні. І я б пропонувала піти на консенсусне рішення і зробити якраз робочу групу не після першого читання, а зараз і внести в зал абсолютно виважений, з точки зору захисту прав людини, законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Генеральна прокуратура з цього приводу, будь ласка. Пані Стрижевська.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую за надане слово.

Шановні члени комітету, шановні присутні, ну, по-перше, я, при всій повазі до альтернативного законопроекту і до законопроекту основного, не поділяла б на наші і ваші, тому що і один, і другий законопроекти внесені суб'єктами законодавчої ініціативи, і кожен з них скористався цим. Це...

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно.

Але що стосується основного законопроекту, погоджуся з висновком... погоджуся з висновком доповідача шановного, що він саме відповідає питанням гуманізації. Подивимося, іде мова про те, що з Кодексу про адміністративні правопорушення лише два склади, які є наразі дуже значущими для суспільства, криміналізуються, переходять до розряду кримінальних проступків. І якщо говорити про гуманізацію альтернативного законопроекту, то 50 адміністративних правопорушень Кодексу про адміністративні правопорушення переходить до кримінальних проступків. Це, звичайно, що не відповідає тим задекларованим цілям гуманізації законодавства. До речі, хочу зазначити, що така концепція попереднього закону отримала саме в цій частині нищівну критику наших європейських партнерів, і про що є висновок.

Що стосується, власне, підходів і концепції основного законопроекту? Звертаю вашу увагу, що він відповідає засадам Конституції. У нас є Конституція – Основний закон, який говорить, що є такі види відповідальності: дисциплінарна, цивільно-правова і кримінальна. І виходячи з цього, треба відносити відповідно ті чи інші діяння, які ми криміналізуємо

чи декриміналізуємо до кожного з видів цих... цієї відповідальності і відповідно мають бути наслідки. Якщо ми говоримо про кримінальну відповідальність, то, звичайно, є судимість. Якщо говорити про судимість за кримінальні проступки, саме чому кримінальні проступки відносяться до виду кримінальної відповідальності. То судимість має короткий термін і знімається з моменту, коли виконується призначене судом стягнення за або відповідне... відповідне стягнення за вчинення цього кримінального проступку.

Якщо говорити про концепцію альтернативного законопроекту, то судимість знімається з моменту постановлення... з моменту... судимість зберігається, певний стан, до моменту набрання судовим рішенням законної сили. Скажіть мені, будь ласка, при визначенні штрафу якого б розміру він не був, людина не сплатить його до набрання законної сили судовим рішенням і що? Не буде сплачувати його в принципі. Для чого ми тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анжела Анатоліївна, скажіть, будь ласка, я вибачаюсь за те, що перебиваю вас ви... тобто у вас немає ви підтримуєте питання пов'язані з тим, щоб...

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую.

Будь ласка, Вадим Анатолійович, є якісь у вас зауваження?

Будь ласка.

ТРОЯН В.А. По нашому законопроекту, що подає пан Паламарчук, то все ясно, ми його підтримуємо в цілому повністю, тому що ми були в робочій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз поясню.

ТРОЯН В.А. Ми працювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз вам поясню. Так, пояснюю нашим народним депутатам членам комітету для того, щоб вони розуміли ситуацію, яка склалася в країні. Минулий проект, який ми провалили з вами, дуже чітко і конкретно, ми підтримали всі разом. І більше того, місяцями, яка з нами працювала і от Микола Іванович тут сидить, один із авторів цього проекту теж. Ми пішли і не набрали, і зараз, якщо також підемо – то теж не наберемо. З 1996 року Україна, взявши на себе зобов'язання створити ДБР, створила їх через 20 років у 2016 році. Пані Олена, пам'ятаєте? А знаєте скільки було законопроектів про ДБР? Одинадцять. До речі, пан Развадовський один із соавторів в 2001 році цього проекту разом із паном Дурдинцем. Тому я хочу... якщо комусь хочеться грати в карточну гру, мається на увазі, зареєструю два законопроекти на рік, а потім попрацюю, зроблю так, щоб його відхилили – я в ці ігри не граю. Тому ми зробили інакше. Ми пішли наступним чином, з повагою до вашого альтернативного законопроекту, я вважаю, що він... дуже багато новел перейде під час роботи робочої групи при розгляді цих питань після першого читання.

Ми домовились наступним чином. Ми створили попередньо робочу групу, обговорили це питання з Міністерством внутрішніх справ, з Генеральною прокуратурою, тобто це основні підрядники і заказчики цього... вибачте, заказчики цього закону. Чому? Тому що сьогодні є проблема в країні, якщо ми її не... хоча би не запустимо, а на сьогоднішній день я вам гарантую, що завтра в Раді, якщо ми сьогодні з вами приймемо, буде 226 голосів за цей проект і він почне... Антон Володимирович, якщо ви б кнопок нажмете – не буде точно, вот. Ну дайте я доскажу, а потім.... щоб ми не піке... ви хочете зі мною пікетувати? Ні. Правильно. Ну, хорошо, выступите, я вам дам слово.

Тому, колеги, я розумію, що всі готові тут висловлювати своє рішення, представники місії, прочие, за, плюс. У нас нема зараз, на жаль, так багато часу, щоб філософські обговорювати ті речі, які сьогодні потрібні країні, потрібні, вони очевидні, вони потрібні. А якщо хтось, щось боїться – ну давайте боятися разом, спільно. Ну підіть, сядьте в цей кабінет до слідчого і подивіться, що він розслідує: всяку ерунду, замість того, щоб розслідувати тяжкі і особливо тяжкі злочини. Розумієте? Да, до 600 у нього лежить і в нього питають за оці палки-галки, якщо хто хтось знає що це таке, за ці злочини, тому треба щось робити, це серйозна реформа.

Будь ласка, Антон Володимирович Яценко.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, от, дійсно, я сам там сооавтором є, але так підписав, знаєте, спочатку... з першу, але ж коли ви прочитали, в мене склалось таке враження, що його писали Миколі Івановичу Єжову і Лаврентію Павловичу Берію, я вибачаюсь за жарт. Тому що, дійсно, от права пані Сотник, повністю права в тому, що ми фактично велику кількість злочинів із невеликої тяжкості робимо середньої тяжкості. Ну фактично, такі речі як крадіжка, наприклад. Звичайно, в країні є проблеми з економікою, з усіма, але ми ж просто як в середньовіччі якомусь там вважаємо, що якщо ми збільшимо санкції, то це дасть можливість припинити злочинність.

По-друге, проблема дізнавав, дійсно, незрозуміла хто це такий, але дуже нагадує мені прокурора загального нагляду. Так сказати, така скрита форма повернути загальний нагляд під егіду, що це – дізнавачі. Нагадаю, що пишеться, що можуть бути це працівники, і прокуратури, і ДБР, і інших речей. Тобто мова йде фактично про те, що ми повертаємо загальний нагляд.

Тому я хочу підтримати пропозицію пані Сотник. І для того, щоб закон мав шанси на життя, все ж таки не ламать копья в залі, як кажуть, а ще доопрацювати і винести зі значком тире "д" єдиний узгоджений законопроект, тому що, наприклад, я ще буквально хвилину, менше хвилини,

так приведу: теж саме подання недостовірної інформації 30... 6-1. Ми її з невеликої тяжкості робимо середньої тяжкості. От у мене логічне питання, от коли приймали, це зрозуміло, це політичний крок був, але сьогодні от, яка така суспільна небезпека, що ми хочемо зробити середньої тяжкості цей злочин, що так, що хтось там...

_____ так вносьте пропозицію змінити

ЯЦЕНКО А.В. Ні, так я вношу пропозицію дуже просту, доопрацювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прикладів, які зараз приводили...

ЯЦЕНКО А.В. Тому...

І наостанок, от я також, як юрист, працював, взяв там адвокатів ми попрацювали, не опрацювали пропозицію в цей законопроект я їх надіслав пану Геращенко, в комітет надавав, але там жодної, навіть що дивує, їх не розглядали в робочій групі ніхто нікого не запрошував. Потом говорять: ну подпиши, там все учли и так далее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви до кого? До Кожем'якіна зверталися чи до Геращенко? Якщо до Геращенко, то з нього і запитуйте.

ЯЦЕНКО А.В. Андрій Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович...

ЯЦЕНКО А.В. Треба, ну, як казати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба, треба покаяння робити завжди правильно, своєчасно, я підтримую це, правильно.

ЯЦЕНКО А.В. Тому якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але якраз, пані Олена, це той варіант, коли із "Спартака" в "Динамо", із "Динамо" в "Спартак".

ЯЦЕНКО А.В. Ні, тут просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І копья ломать в залі нема там кому, тому що копій нема, копій нема на те, що ви пропонуєте.

ЯЦЕНКО А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому я хочу... Я розумію, що визначилися, але ще раз кажу, завтра зелене світло взагалі цій ситуації: або ми ставимо шлюз-блок і вона буде ще, повірте мені, і на весні, на... у вересні минулого... наступного року вона не піде.

Тому, колеги, є дві пропозиції. Перша пропозиція, проект Закону України про внесення... Колеги, колеги, я позицію вашу мені зрозуміло всіх присутніх. Тому 7279, завтра він буде ставитися на порядок денний і для того, щоб дати можливість штовхати цей потяг, треба щось нам робити. ми це робимо. Тому я вважаю, що 7279-1 має теж право на життя, а всі спільно разом, ну, у нас є досвід, ми попрацюємо. А сьогодні оце шашки переставляти – хто кращій і подіуму ходити, хто там більш ефективніший, я думаю, що це неправильно.

Тому хто за те, щоби законопроект номер 7279, який підкомітет нам пропонує, прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді? А потім окремо проголосуємо за 7279, який підкомітет рекомендує відхилити. Хто за

цю пропозицію, за те, щоби за основу 7279, прошу голосувати. Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять. Дякую. Рішення прийнято. Хто за те, щоби... Хто за те, щоби законопроект...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, один утримався... Хто – проти? Один. Один утримався, один – проти. Я вибачаюсь, це моя помилка.

Хто за те, щоби законопроект номер 7279-1, як пропонує підкомітет, відхилити? Прошу голосувати. Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість... Відхилити, да. Шість. Вони ж в будь-якому випадку іти не можуть. Шість, будь ласка. Хто – проти? Два. Утримались? Два. Що там? Відхилено. Дякую.

Колеги, якщо нема заперечень, у нас відсутній пан Геращенко, але присутній представник замміністра внутрішніх справ, тому я думаю, що проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за виготовлення та пропаганду георгіївської (гвардійської) стрічки (номер 7224), поданий Кабінетом Міністрів, зараз нам якраз пан Вадим Анатолійович Троян представить. Будь ласка.

ТРОЯН В.А. Дякую.

По даному законопроекту ми з вами комітетом розглядали тоді статтю 173 пункт 3 "Виготовлення та пропаганда георгіївської стрічки" КУпАП. Але

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... послухайте.

ТРОЯН В.А. Але, коли Верховна Рада проголосувала і це все було добре. У нас немає самого головного: в КУпАП треба внести зміни і додати в три статті, всього-на-всього про те, що 173 – це,

якою користується Національна поліція, 173 і суди – 173-3. У 220-у треба додати і у 221-у і все, і тоді Національна поліція може спокійно вже працювати. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вадим Анатолійович, у нас з приводу цього, по-перше, спочатку були, скажімо, дискусії, так щодо визначення, який орган саме повинен розглядати справи про адміністративні правопорушення цього статті 107-3, з значком 3.

От, тому пропонується внести зміни, ви сказали це – це правильно, все це у нас є. Які запитання, будь ласка, колеги?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, будь ласка.

Виступив заступник міністра, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я як співвідповідач, я подивився цей законопроект я не маю зауважень, крім технічних, я думаю, що ми маємо виправити помилку, яку ми не зробили тоді,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, коли робили. Тобто ви рекомендуємо за основу і в цілому.

КУПРІЙ В.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рекомендує підкомітет питання, пов'язане з законопроектом номер 7244, Антон Волощдимирович, оцей, георгіївська стрічка, да. 7244, будь ласка, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, потім в цілому як

закон? Хто – за? Дякую. Яків Якович? Проти. Один – проти. Утримався? І два – утримались. Мудро.

Колеги, є проект закону про внесення змін, увага, про внесення змін, увага, колеги! Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху. Але, у нас є, є одна проблема з приводу цього. Я хотів порадитись з Віктором Миколайовичем. Віктор Миколайович, у нас є проблема в тому, що немає висновку. Є висновок, да? Є? А, тільки далі. Я просто його не бачив ще.

Добре. Нема заперечень, якщо ми його розглянемо зараз, цей проект? Будь ласка, Вадим Анатолійович. Ваша ініціатива і вам, да.

ТРОЯН В.А. Так, Андрій Анатолійович. Що стосується даного законопроекту, почну з простих цифр і я думаю, що, знаєте, як, саме головне, що ми хочемо донести цим законопроектом. Це те, що, наприклад, вже в 17 році на дорогах загинуло більше 2 тисяч осіб, це тільки загинуло. Якщо порівнювати з даже з війною в зоні АТО, то у нас там за рік померло 763 військовослужбовці. Це страшні цифри, які у нас в Україні, на мирній території. Склалась ситуація про те, що водії вже деякі сідають чи в наркотичному сп'янінні, чи в алкогольному, чи ще під якими там діючими речовинами, ну, творять, що хочуть. І думають, що йому легше заплатити там чи 500, чи 2 тисячі гривень. Або понятих немає, як в таку погоду зупиняєш, а не можеш даже знайти понятих.

І такі складні речі ми внесли в цей законопроект. І хочемо, щоб цей законопроект ви підтримали, і все-таки посилили відповідальність. Ну, і один із таких ключових там є пунктів, я знаю, про те, що коли раніше ми понятих викликали, так, то зараз ми пропонуємо, щоб поліцейський, який має свій відеореєстратор, спокійно може це зафіксувати і передати відео в суд уже, і суд прийме рішення на основаниі відео, ну, і провести тести. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Анатолійович.

Вопрос, Антон? Да, будь ласка.

Антон Володимирович Яценко, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. От, у мене питання, ви дійсно правильно кажете, що багато гине людей на дорогах, постійно це стається. Але ж, ну, ми знову ідемо по неправильному шляху. Чому саме? Тому що, да, ну, так ми збільшуємо відповідальність, хто там скоїв ДТП, тяжкі наслідки – якщо був там п'яний чи наркоман, але ж і так це є як отягчаючі обставини.

Я колись пропонував, але, на жаль, не знайшло підтримки, щоб людину, яку зловили п'яним за кермом, не ДТП, а просто п'яна людина їде за кермом – тоді їй кримінальну відповідальність, хай проступок, але кримінально, тоді будуть боятися. Ну, кажуть, ну, презумпція невинності, все зрозумілою, але ж ми кажемо зараз, що можна процедурно розписати. Але давайте подивимося скільки випадків, коли трапляється... От, нещодавно навіть ваш працівник начальник МРЕО скоїв ДТП, наскільки я... якщо я не помиляюсь, да, ну, принаймні в новостях було. І тому, звичайно, також пропонувалося, що, якщо прокурор, міліціонер, нардеп, там міністр і так далі за рулем п'яний, то тоді вже середньої тяжкості робити. Не ДТП скоїв за рулем, а просто сів п'яним, бо він – начальник, там він... Вибачте, за таке слово, як в народі кажуть, ксіву має якусь. Тому, ну, ми підтримуємо, звичайно, цей закон, що зараз, просто щоб щось зробити, але ми знову в порочному, як белка в колесе, кругу. Дякую.

ТРОЯН В.А. Це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це питання...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка... Денис Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Що нам заважає подати пропозицію, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Денис Володимирович, якраз директор департаменту юридичного забезпечення.

ГОРБАСЬ Д.В. Дякую за запитання.

Ми над цією проблемою працюємо, ми розглядаємо. Якраз вирішення цього питання, про яке ви щойно зазначили, воно напряму зав'язане з попереднім проектом Закону про кримінальні проступки. Чому? Тому що, якщо на сьогоднішній день просто криміналізувати без... керування транспортним засобом, якщо це не спричинило ніяких тяжких тілесних, взагалі ніяких тілесних наслідків у ДТП, то в принципі з точки зору розслідування – це ерунда. Це на сьогоднішній день роблять... роблять... роблять це абсолютно правильно, таких випадків доволі багато, але якщо ми просто на сьогодні криміналізуємо це діяння, то відповідно без внесення змін до КПК це ляже на плечі, на голови на сьогодні слідчих наших, які будуть розслідувати ці прості випадки, які на сьогодні, ну, вкладаються там буквально в документування протягом дня або півдня, вони матимуть розслідування відповідно до цієї всієї повної процедури, передбачену Кримінальним процесуальним кодексом України з оголошення про підозру, з обвинувальними висновками і так далі. З однієї сторони ляже повністю слідчий апарат, з іншої сторони, непомірно і невиправдано величезні витрати часу і матеріальних витрат ми будемо на це витратити. Тому як тільки при підтримці Верховної Ради України запрацює механізм кримінальних проступків, Міністерство внутрішніх справ України і Національна поліція готові, ми будемо підтримувати ініціативи шановних народних депутатів України щодо криміналізації просто...

_____ . (Не чути)

ЯЦЕНКО А.В. А чому не може, Віктор Йосипович? Має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович...

ЯЦЕНКО А.В. Не сідайте за руль п'яним і все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, давайте по процедурі, щоб дискусія була у нас така більш чітко визначена. Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я за дорученням комітету, мені дали розглянути проект закону, і діючи від тих принципів, яких ми притримуємося, щоб не забивати кілки, а вийти на якийсь шлях порозуміння і розуміючи цю проблему ми розглянули цей законопроект. І, на жаль, висновок Науково-експертного прийшов, тільки от 5 хвилин тому назад, я так підкреслився. Але і без цього ми, бачу, що зауваження, які зробили з членами нашого комітету і секретаріату вони співпадають по більшості з цим.

Що ми зробили?

Перше, хотіли, щоб цей документ мав, дійсно, ефективність його розгляду, не підвищити і покарати когось, а був комплексний. За допомогою керівництва комітету запросили Міністерство інфраструктури України, що ж робиться в державі, щоби проблему побачити: не тільки вбитий, поранений, п'яний чи тверезий, але всю комплексну проблему – підготовка, стан доріг, стан транспортного засобу... засобів і все інше. Підготовка як фахівців, які готуються – я трошки більше скажу, але це – робота нашого комітету – щоб побачити і в ті вузькі місця додати, щоб воно було розширено. Вивчили, значить... Міністерство інфраструктури запросили, національну поліцію

запросили – де, на якій дорозі, де, що... на жаль, нічого не дали, статистику кинули це... яку там є, таке от і маємо.

Генеральну прокуратуру подивилися, подивилися, як же суспільство, бо сьогодні пішов, знаєте, перекіс: ми нічого не зробили, а розголос пішов страшний, ми не проінформували суспільство, що ми хочемо досягти, і, безумовно, суспільство... але думка, я зараз вам скажу, дуже така впливова, бо ті що підписалися, їй нехтувати я вам не раджу. Бо депутат орієнтується не тільки, що ви сказали, але на ситуацію.

Є рішення по цьому питанню Конституційного Суду, який заборонив і визнав незаконним, протиконституційним от встановлення просто механічного приладу, який просто фіксує порушення. Ну, і деякі інші документи.

Тому, виходячи з того, що я подивився, на підставі цих документів хочу доповісти: Міністерство інфраструктури просто відписку зробило: вони нам написали, що у 2017 році там... 06-го, 14.06-го була затверджена стратегія підвищення рівня безпеки дорожнього руху у період до 2020 року. І далі пише: надіслано, будемо чекати висновків, всі міністерства, потім зробимо комісію, потім все це... Це ще пройде 2020 рік, ми будемо мати, напевно, результати цього всього.

Про поліцію я сказав: да, дані... широкі дали дані, статистику, скільки поранених, скільки тяжких, скільки там таких все... І на це підстав... ніякого висновку, ніяких пропозицій до цієї статті. Тобто зі статистикою не можна працювати, бо будемо розуміти, це... я зробив інший висновок з тим, що... просто ви не впливаєте на ті можливості, які впливають зі статистики, ви просто їх фіксуєте – і все! І тому така кількість загиблих, поранених. Якщо подивитися, скільки ви зробили запитів, які ви зробили заходи по забезпеченню дорожнього стану, по підвищенню ефективності підготовки водіїв і інших, то тут не можна зробили висновків. Ви просто не використали це, бо проріху я бачу наскрізь.

Генеральна прокуратура зробила детальний аналіз, вказала на юридичні оцінки і думка така, що з урахуванням вважаю, що проект потребує доопрацювання. Тобто таке. І є підстави. Це теж науково-експертне управління звернуло ще більше, що речі, на зауваження, які є, і теж до такого висновку прийшло.

Але тепер хотів би звернути вашу увагу, от, звернувся до громадськості. І громадськість, дивіться, це все підписи ідуть, це громадські організації, ви ще такого не бачили. Звернулись до голови комітету, до Комітету з питань законодавчого забезпечення, Комітету з транспорту, Комітету з питань бюджету, Комітету з питань запобігання і протидії корупції, Комітету з питань європейської інтеграції і вказали на ті недоліки, які містяться в цьому законопроекті.

Ви знаєте, там такі є зауваження, що які я не можу вам не зачитати, що цей законопроект (ну, я такі, загальні висновки) "є черговою спробою повернути норми та положення законів про диктатуру, прийнятих злочинною владою 16 січня 2004 року та скасованих завдяки Революції Гідності". Це загальна фраза. Але це думка суспільства. Якби один якийсь комітет сказав, ваші норми, які ви там пропонуєте, це дійсно натякає на те, що ви хочете повернути до цього, тотальна сліжка, тотальна безконтрольна дія співробітників поліції, збільшення влади поліцейської, ну, в даному випадку поліції відносно значного обсягу населення, яке попаде в поле зору цього закону. Щоб ви знали, тут дуже велике поле зору буде людей, які попадуть.

Що я хотів би, ну, рішення Конституційного Суду ви знаєте, воно було оприлюднено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, Віктор Миколайович?

КОРОЛЬ В.М. Да, тепер я хотів би сказати ще. Шановні автори законопроекту, ви пішли таким шляхом, що просто відокремили депутатів, які тут присутні, фракції, ви зробили там на Кабміні свою думку, Кабмін

прислав сюди, ми себе – перед фактом. Можливо, законний шлях, але він не дає порозуміння, не вирішить питання, яких у мене тільки 13-15, які ми могли вирішити і зараз узгодити і вже виносити те, що зараз відбулося. Тому я хотів сказати ще одне, що законопроект настільки розширений, що він не про дорожній рух іде справа. Наприклад, стаття 35 потребує вилучення оскільки не входить сюди, ви маєте на увазі, що співробітник поліції має можливість забирати паспорт, посвідчення, яке встановлює особу, вилучати, при чому це робиться не у статті про дорожній рух, шановні, це стаття 35. Дивіться, поліцейським може зупинити... (*Шум у залі*) ... это при проведення заходів громадської безпеки, от зараз заходи проводяться, давай посвідчення, встановлюємо особу. Вилучили це посвідчення, забрали, і людину відправили кудись таки, це теж не відноситься, до правил дорожнього руху зовсім не має ніякого відношення.

Далі. Тут ідуть ще, ви знаєте, які, допустимо, такі по оцьому... Одною з підстав зупинення транспортного засобу є на думку поліцейського це наявність у нього алкоголю. Тобто сидять у засаді машини, їде машина, зупинили. Яка підстава? Ми думаємо, що ви п'яний. Тобто не є ніяких порушень, ви привчили уже населення, що він правий у своїй державі, якщо він нічого не порушив. А ви зупиняєте його, а я думаю, що ти правий А як ти побачив, що я виляв на дорозі, їхав наліво, їхав направо? Ні. Є підстава, от читаємо норма така-то, ми тебе... Не зупинився, ідуть наступні, ви розумієте, уже санкції за те, що він не зупинився...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Миколайовичу, концептуально, у нас зараз перше читання, ми за основу його розглядаємо. От концепція, ми ж на підкомітеті з вами уже поговорили. Що ви пропонуєте?

КОРОЛЬ В.М. Ще скажу таку фразу яку. От дивіться, можуть бути застосовані міри, штрафи через рік. Ні, на протязі року після виявлення злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну да.

КОРОЛЬ В.М. Ну правопорушення. Через п'ять років виявили, ви розумієте і рік будуть вести це. Це зовсім незрозуміло, це немає. Загальна практика – три місяці після виявлення, привіт, і туди-сюди.

Далі. Встановлення фотофіксації і іншого на машинах, не маючих позначки, що це поліція? Тобто приїжджає люба машина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можем кворуму не...

КОРОЛЬ В.М. Все, зрозумів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви мене переконали, я взнаю ще на підкомітеті. тому ще раз кажу, почекайте... почекайте... почекайте.

КОРОЛЬ В.М. Я не знаю, як тут допомогти їм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, все зрозуміло.

Віктор Йосипович, потім – Антон Юрійович.

Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановні колеги, шановний пане голову! Цей закон важливий я вам скажу, але те, що розкажує Віктор Миколайович ви все зібрали туди все гамузом. У мене є дуже велика пропозиція до вас, поперше, для Антона, я хотів сказати, що ви... у нас комітет повинен працювати професійно і алкоголь не завжди зв'язаний з причиною ДТП, шановний. Є дуже багато виразів, прийдіть до мене, візьміть чаю хорошого, я вам розкажу. Це перше питання.

Друге питання, багато вже законів прийняв, і ви не плутайте кримінальний проступок з адміністративним, це для вас.

Друге питання, у мене є пропозиції: дуже цікаві, є закони в сусідів наших: в Польщі, де є проступок в нетверезому стані, є пункти, людям вписують. Дуже цікавий закон, і це теж є боротьба, де людина позбавляється набагато й багато років позбавлення прав. Заробив один пункт оштрафували великий штраф, він позбавляється там на три-п'ять років транспортним засобом.

Тому треба взяти цей законопроект, у мене така є пропозиція, бо зараз вже кворуму немає, доопрацювати, створити робочу групу. Я готовий ввійти в цю робочу групу теж... Яків Якович піде, і разом з вами винести такий закон, який він набере в парламенті, дійсно, і буде цивілізований європейський закон. Це ми повертаємось, забирання прав, до часів Радянського Союзу і буде той громадянин нас проклинати з вами, забере поліцейський права в карман, я сам попрацював дуже багато, нічого не дасть в замін людині, і ми будемо скарги мати в комітеті і буде й багато чого іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Давайте зробимо разом цивілізований закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Антон Юрійович, пожалуйста, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По-перше, *(не чути)* ...цього закону я можу сказати наступне.

Перше, декілька фраз відносно рішення Конституційного Суду 2010 року. Чи визнаємо ми рішення Європейського суду з прав людини? Так, визнаємо, вони є джерелом права в Україні. Є рішення 2004 року "Фальк проти Нідерландів", який повністю перекреслює рішення Конституційного

Суду України. В цьому рішенні громадянин Фальк, який надав покататися машину своєму другу, а той втрапив в невеличке ДТП і покинув місце цього ДТП, але штраф виписано на пана Фалька, хоча він не був за кермом. І пан Фальк програв всі суди в Нідерландах, пішов до Європейського суду з прав людини, Європейський суд з прав людини сказав: "Пане Фальк, в цьому випадку важливіше наказати когось в державі навіть, якщо не ви були за кермом, чим просто забути про це покарання для того, щоб в наступний раз ви тричі подумали, кому ви дасте вашу машину, цій людині, яка після створення ДТП покине місце ДТП і ми будемо його шукати". Це рішення я в перекладі передам всім членам комітету для того, щоб всі знали, що рішення нашого Конституційного Суду, який, на жаль, під тиском громадськості прийняв, на мій погляд, не дуже виважене рішення, воно не є відповідаючим сьогоднішнім реаліям. У всьому світі запроваджена автоматична фото-, відеофіксація порушення правил дорожнього руху.

Ми в законодавстві передбачили, що, якщо особа дала свою машину покататись комусь, йому прийде документ про те, що його машина, хтось був за кермом і створив... порушив правила дорожнього руху. В нього буде час цій людині, кому вона дала цю машину покататися, сказати, щоб саме вона прийняла на себе цей адміністративний штраф.

Ми були в Польщі з групою експертів, ми дивились як це було там. І найвище, що ми, найвища цінність – це є людське життя. Так от в Польщі до 2011 року і цей графік вже демонструвався на багатьох, і на засіданні Кабміну, в Інтернеті, гинуло 3 тисячі 300 людей. Після того, як вони... перепрошую, 4 тисячі 300 людей. Але після того, як вони у себе запровадили автоматичний фото-, відеоконтроль, зараз в них гине не більше 3 тисяч. Це на 1100-1200 людей менше за рік ніж було. І це потрібно зробити нам, тому що пані Зайцева, яка є підозрюваною в ДТП в Києві, в Харкові, де загинуло 6 осіб, вона за рік була зупинена шість разів патрульними. Шість разів патрульні їй... по ній адміністративний протокол склали. Якщо була б автоматична фото-, відеофіксація в Харкові, вона б на місяць отримувала би

15 таких штрафів. Її би рідні, коли б отримували ці штрафи, сказали б: "Дороженька, перестань їхати на красне світло, перестань перевищувати швидкість!" І, можливо, цього б жахливого ДТП не було б.

Щодо інших зауважень мого колеги. Наступне: зараз, якщо людину піймали за кермом у нетверезому стані, є лише 3 місяці у суді для того, щоби накласти адміністративний штраф. 3 місяці пройшло – "до свідання!" Якщо це невеличкі містечка, де всі друг друга знають, приходять до судів і кажуть, а давайте розглянеш через 3 місяці. І в нас тисячі протоколів за водіння у нетверезому стані, вони скасовуються саме тому. І саме тому запропонована норма по окремим адмінпровадженням, по типу "водіння у нетверезому стані", зробити рік – для того, щоб суддя не міг так відійти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович! Давайте не порушувати Регламент. Ні! Ну, послухайте... Віктор Йосипович, закриваємо роботу чи працюємо далі...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я ще декілька тез.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, можна, я хочу одну річ сказати.

От все правильно ви кажете, у нас з цього приводу був сьогодні... була розмова. Але а чому у нас немає фото-, відеофіксації?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У нас нема фото-, відеофіксації, тому, на жаль, що той закон, який був прийнятий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ... у 2015 році, не є досконалим, і згідно з ним неможливо це... І саме до для того приймається цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так давайте... Так ми ж це ж зробимо зараз знову, і знову наш народ – народ, вибачте! – буде казати, що депутати винні у тому, що відбувається, хоча депутати зробили все для того, щоб... що просив нас Кабмін і Міністерство внутрішніх справ.

Сьогодні вони просять нас, але нічого не зроблено по тому закону, тому що він недосконалий. І я, вибачте, Антон Юрійович, скажу вам чесно: ну... ви можете говорити, скільки завгодно, ну, так, хоча би так, не дуже довго, але я думаю, що рішення в нас вже тут підготовлене.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, дві хвилини в мене ще є. Я ще скажу тут наступне, що рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дві хвилини було. Давайте, хвилину у вас ще є.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, хвилину.

Це рішення – створювати авто-, відеофіксацію, зрозуміло, воно не є популярним. Всі ми тут – водії, в нас є друзі-водії, вони скажуть, навіщо нам це потрібно. Але це потрібно для нашої держави, щоб в нас гинуло, травмувалося менше людей на дорогах. Тому це потрібно зробити, взяти на себе відповідальність, як ми зараз взяли відповідальність за притягнення 600 тисяч аліментників, які не сплачували своїм колишнім дружинам і своїм колишнім дітям грошей.

Вони нас ненавидять, один навіть роздягся повністю голий – пан Мухарський прийшов до Оболонського суду. Але, але потрібно розуміти, що ми повинні робити хоч і не популярні речі, але речі, які нас наближають до європейських стандартів.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да. Все, зараз Микола Петрович, будь ласка. Потім – Ігор Володимирович і завершує... А, ще Яків Яковлевич, ну, після Миколи Петровича. Да. будь ласка. Після Ігора Володимировича.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я дуже коротко. Чи потрібний цей законопроект? Звичайно, потрібний. Чи потрібно боротися із правопорушеннями, які є на транспорті? Чи потрібний закон, де гинуть люди і їх гине більше в дорожньо-транспортних пригодах, чим гине в АТО? Звичайно, потрібно. Але давайте робити дуже правильні речі. А правильні речі – це цей закон потрібно виписати в такий спосіб і виписаний так, що він принесе користь і буде діяти, а не буде мертвонародженим. Тому в мене дуже проста пропозиція, виходячи із цього, що написано, написало науково-експертне управління, виходячи з цього, що доповів сьогодні голова підкомітету, виходячи з того, що цей закон потрібний і ми хочемо його, давайте цей закон повернемо на доопрацювання, створимо робочу групу на самий ближчий час, доопрацюємо його і винесемо такий закон, це буде на місяць пізніше, такий закон, як в даний час можливо, як кажуть, щоб були і вівці цілі, і вовки ситі. Тобто треба зробити, щоб він діяв і забезпечував безпеку наших громадян на дорогах. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ну, він підняв руку раніше, тому Яків Яковича – після Ігоря Володимировича. Ви хочете проголосувати, щоб Якову Яковичу надати слово?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хорошо. Яків Якович, спасибо. Дякую за довіру. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Перш за все, цей закон подібний дуже потрібний дійсно. Потрібно дійсно санкції набагато жорсткіші за управління автомобілем в нетверезому стані, саме управлінням, навіть не за скоєння ДТП. Тому що, ну, на жаль, нашу націю перетворили в совок і навчили їздити, і коли ми кажемо: Європу, європейський досвід – там же немає цього менталітету.

Другий момент, те, що стосується відео-фіксації, що Антон казав, я – за трьома руками і ногами. І Антон Юрійович, і всі знають, що і в розслідуванні замаху на мене, і по багатьом вбивствам просунулися тільки завдяки існуванню відео, да. Але є й норми, на які звертає увагу суспільство і сприймає їх як драконівські. Де провести ту межу?

Я пропоную дуже простий шлях. Давайте зараз приймемо рішення про створення робочої групи отут в комітеті на основі запропонованого Міністерством внутрішніх справ законопроекту, щоб його не губити, запросимо фахівців з Міністерства внутрішніх справ і буквально вийдемо на розгляд на комітеті і подамо до залу. Це самий простий варіант. Бо інакше ми будемо тут сперечатися і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Будь ласка, Яків Якович і потім Віктор Миколайович, приймаємо рішення. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Да. Спасибо большое. Уважаемый голова, уважаемые народных депутаты, присутствующие, вы знаете, нет смысла говорить о том, что он нужен, однозначно. Но меня поражает другое. Я за границей никогда не был, но тех, кто бывает за границей рассказывают о том, как там работает

полиция по отношению к водителю. Прежде всего, уважение, не прячутся поза углами, знаки все чистые, все остальное.

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Та, при чому тут бухий? З бухими, пожалуйте, работайте, никаких вопросов нет, убирайте их с дороги.

По поводу Зайцевой. Неужели полиция не знала, что 6 лет, то есть, 6 раз Зайцева была притягнена? Так зайдите хоть раз, посмотрите как эта Зайцева ездит, и снимите вопрос раз и навсегда.

В понедельник еду в Киев: стоит полицейский, авария. Гора, остановился, спрашиваю: "Дорогой, в чем вопрос? Почему не посыпано?". "Я еще с утра доложил своему начальству" – он так сказал. И что? 6 часов вечера, ничего не побито. Ну, возьми рух перекрой в конце концов, потому что машины летят. И он стоит смотрит. А теперь сегодня я должен, извините, нести ответственность.

И вторая сторона вопроса. Вы посмотрите, как ведут ведут себя пешеходы. То, что вы сказали, я согласен с погибшими, это правда... *(Не чути)*

Спасибо. Извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого. Нормально. Дякую, Яків Якович.

Віктор Миколайович, ну, в принципі, да, сформулюйте, будь ласка, думка. Да, будь ласка. Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте, завдання комітету і моє особисте було не завалити цей закон, але не допустити, щоб він був просто завалений в залі, а підстав є багато, ви бачите. От, наприклад, таке запитання. Скажіть, будь ласка, автори закону, яке відношення до Правил дорожнього руху є зміна у

Законі про Національну поліцію у статті 32. Ну, от у мене це є. Пошукайте, потім скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Миколайовичу, без деталей, давайте приймемо рішення або...

КОРОЛЬ В.М. Тому я, я тому пропоную, от, вислухавши всіх вас, підтримати загальну думку, створити робочу комісію, створити закон, провести його через зал і отримати підтримку суспільства і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Миколайовичу.

Колеги, поступила пропозиція і Віктора Йосиповича, і Віктора Миколайовича, і всіх виступаючих щодо рекомендувати Верховній Раді відправити на доопрацювання, при цьому створивши робочу групу на базі комітету для створення нормального базового закону. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

Колеги, дивіться, все. Ми "живі" закони розглянули всі. Тепер неживі. Чому неживі? Тому що немає присутніх життерухачів цих законів, суб'єктів... А, це важливо, суб'єктів законодавчої діяльності. Тому подивіться, будь ласка, на законопроект номер 7. Наш колега Унгурян і мій колега Дубіль по фракції вони довго вже не приходять і просили мене відправити на доопрацювання. Проголосуємо, зараз 5 раз проголосуємо, давайте, хто... *(Шум у залі)* Вони не втечуть.

Давайте проголосуємо, колеги. Дев'ять.

Колеги, у зв'язку з тим, що всі пішли працювати... Увага! Я оголошую засідання комітету закритим. Дякую.

Дуже довго організовуємося, і всі інші питання, які пов'язані....

Тепер останнє. Почекайте хвилинку, одну хвилинку. Я вдячний всім, хто присутній, залиштеся депутати на 2 хвилини. Дякую вам. *(Шум у залі)*