

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

17 січня 2018 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу вас проінформувати, вчора у нас була зустріч, поки чекаємо Ігоря Олександровича, була зустріч з представниками Єврокомісії, ми були... і місії консультативної. І переговори вони, визначилися на 2018 рік, з чим вони з нами будуть працювати. Це перше питання, пов'язане з кримінальними проступками, звичайно, проектом, який вони будуть допомагати нам, скажемо так, хотів сказати проштовхувати, але робити нормальний закон. Це раз.

Друге. Дуже сильна зацікавленість у них в Кримінально-процесуальному кодексі і в тих групах робочих, які ми створили, і будемо напрацьовувати або нові норми до цього закону для того, щоб його кардинально змінити, або буде прийнято рішення щодо прийняття нової редакції, можливо. Тому що п'ять років пройшло, і сьогодні, проаналізувавши на нашій конференції... Ігор Олександрович, дуже добре, що ви прийшли, дякую вам. Колеги, да, ми домовилися, що постійно працюємо, з 6 лютого ми розпочинаємо етап формування і роботи груп. Пам'ятаєте, у нас керівники підкомітетів, керівники цих груп щодо внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу.

У вересні буде проведена конференція за їх допомогою, за їх участі з представниками всіх наукових закладів, прокурорів, суддів, як ми минулого разу це робили 22 листопада в президентському готелі. Дуже ефективний був захід. І сьогодні ми працюємо, все, що ми там наговорили і дали один одному обіцянки, ми зараз виконуємо.

Колеги, у нас згідно з законом є можливість розпочати роботу комітету. Я, дякуючи всім народним депутатам, які в цей складний для країни час, а

особливо в складний місяць роботи Верховної Ради, тому що січень завжди є місяцем несподіванок, окрім Нового року, Різдва і таке інше, і Хрещення, тут ще багато всяких інших питань, пов'язаних з відсутністю народних депутатів, але ми сьогодні з вами тут, я вам дуже дякую за це.

Тому хто за те, щоб відкрити роботу нашого комітету, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Комітет оголошую відкритим.

Перед тим як ви будете затверджувати проект порядку денного, я хотів би, я вже представив, що у нас присутні наші колеги народні депутати Богомолець Ольга Вадимівна і Ілленко Андрій Юрійович. Тут вони представляють свої проекти, їм дякую за те, що вони прийшли, тому що це важливо для нас, почути думку і особисту думку автора, і задати йому питання.

І я хотів би подякувати за присутність в складний знову-таки січень для України, як завжди, і для Верховної Ради, заступника міністра внутрішніх справ пана Трояна Вадима Анатолійовича. І всіх, хто у нас сьогодні нам допомагає працювати.

І так, колеги, я хотів би поставити на затвердження проект порядку денного нашого комітету на сьогодні. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ми переходимо, як домовились, до розгляду порядку денного з третього питання. Про проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо вдосконалення захисту професійної діяльності медичних та фармацевтичних працівників" (№ 6288), поданий народними депутатами Богомолець, Мусієм та іншими.

Якщо немає заперечень, Ольга Вадимівна, будь ласка, вам слово. Дякую.

Ви мікрофон включайте, сидячи. Будь ласка, у нас демократично все.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановний головуючий, шановні колеги! Дякую вам за можливість доповісти цей надзвичайно важливий законопроект.

Хочу зазначити, що ми з вами будуємо в першу чергу безпечну і справедливу країну для наших громадян. Відповідно до статистики за останні роки зареєстровані сотні випадків нападів на медичних працівників під час виконання ними своїх службових повноважень. Це не тільки лікарі "швидкої допомоги", і, власне, буквально в грудні місяці один з лікарів Лікарні швидкої медичної допомоги отримав тяжкі тілесні ушкодження. Це ті лікарі, які працюють у в'язницях, це ті лікарі, які виконують функції сімейних медиків і ходять додому тим людям, які зловживають алкоголем. Тому Комітет охорони здоров'я і багато депутатів з інших комітетів, ми ініціювали зміни до чинного законодавства для того, щоб напад, катування чи вбивство медика розглядалося чинним законодавством і, відповідно, щоб наслідки від цього були значно більшими ніж просто напад на звичайну людину. Тому що мова йде виключно про те, щоби... про медиків, які виконують свої службові обов'язки. Крім того, хочу зазначити, що 60 медиків у нас, понад 60 медиків уже загинули на передовій, що під час Майдану десяткам медиків були нанесені тілесні ушкодження, в той час, коли вони виконували свої повноваження.

Вважаю, це неприпустимим в правовій державі. І вважаю, що сьогодні в той час, коли медики дуже складно переживають реформу, в той час, коли зарплата лікаря дорівнює зарплаті санітарки і медсестри відповідно до політики уряду, з якою я категорично не погоджуюсь, прошу вас підтримати цей законопроект і підтримати гідність і захист наших медичних працівників знову-таки для того, щоби ми почали цей рік з такої дуже позитивної доброї справи. І прошу народних депутатів підтримати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Скажіть, будь ласка, колеги, в кого є запитання?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у мене є запитання.

Пані Оля, скажіть, будь ласка, ну, я, ви ж знаєте, у нас, скажімо так, комітет неодноразово виступав за те, щоби внесення змін до Кримінального процесуального кодексу і Кримінального кодексу, воно було більш ефективним, конкретним, чітким і дуже-дуже, ну, дуже-дуже трошки, трошки рідше все це щоб відбувалось. Тому що, якщо кожного місяця вносять зміни до КК і КПК, ну, це дуже, це, знаєте, яка... не сприймається... Ну, нами, то ладно, ми тут розглянемо, і більше того, іноді допомагаємо нашим колегам. Але європейці приходять і постійно мені задають питання і дивуються, і отакі очі, каже: "Що у вас постійно КПК, кожного тижня змінюється, і вносяться зміни?" Я не про це.

Я хочу сказати, що єдине, перед тим як Микола Петрович буде доповідати, співдоповідати, я хотів запитати, ви знаєте, да, відповіді всіх правоохоронних органів і наукових організацій, які... щодо вашого законопроекту? Ну, пані Олю, знаєте, да? Тобто я хочу перелічити, це відповідь від Мін'юсту, від прокуратури, від Національної поліції, від всіх юридичних закладів, 8 закладів. І всі вони вважають прийняття цих змін недоцільними. Ви знаєте про це, да?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я, так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І науково-експертне управління.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я знайома з їх позицією, і їх позицію я не розділяю. Тому що на сьогоднішній день, ще раз наголошую, у нас є вбивства медиків під час виконання ними службових своїх обов'язків. У нас є катування, у нас є сотні тяжких тілесних ушкоджень. Крім того, у нас є проведення антитерористичної операції.

Тому я вважаю і я готова спілкуватись і з експертним управлінням, і є група юристів, яка готова професійно підтримувати і доводити про те, що ті зміни мають бути внесені. Ми маємо сьогодні такі зміни вже внесені по відношенню до журналістів. І, безперечно, журналісти виконують дуже важливу функцію, але медики виконують не менш важливу функцію.

Тому працівники правоохоронних органів, військовослужбовці, члени громадських формувань з охорони громадського порядку, представники влади, службові особи і журналісти тощо. І вони внесені, якщо ви візьмете пункт 3, наявність спеціальної відповідальності за посягання на життя та здоров'я окремих суб'єктів, що за родом своєї діяльності потребують додаткового захисту, в цей перелік потрібно просто внести медичних працівників. Прошу вас подивитись порівняльну таблицю.

Якщо у нас туди внесені журналісти і члени громадських формувань, чому у нас медики залишаються за бортом? Це абсолютно несправедливо по відношенню до медиків, які реально ризикують своїм життям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую, будь... дякую, пані Ольга.

Будь ласка, Микола Петрович. Потім будемо приймати рішення в обговоренні. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, з надзвичайною повагою відношуся до Ольги Богомолець, але не розділяю трошки цю позицію. Тому що по спеціальному суб'єкту треба, бачу. Тому буду говорити по суті.

Вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо удосконалення захисту професійної діяльності медичних і фармацевтичних працівників (реєстраційний номер 6288), поданий народним депутатом Богомолець Ольгою Вадимівною та іншими.

Положення проекту пропонує внести зміни до Кримінального кодексу України, а саме: до частини другої статті 2, 22, якими передбачається

розширення переліку злочинів, за вчинення яких особа нести кримінальну відповідальність у віці від 14 до 16 років. До назви розділу XV особливої частини "Злочини проти авторитетних органів державної, органів влади і місцевого самоврядування, об'єднання громадян та злочинів проти журналістів" доповнити розділ XV особливої частини статтями 348.2 "Посягання на життя медичного або фармацевтичного працівника"; 349 із значком "Захоплення медичного працівника як заручника"; 350-го "Погроза або насильство щодо медичного або фармацевтичного працівника".

На думку авторів, в Україні відсутні законодавчі норми, які встановлюють відповідальність за злочини, вчинені проти життя і здоров'я, а саме посягання на життя і здоров'я, захоплення як заручника, погроза або насильство щодо медичних та фармацевтичних працівників при виконанні ними службових обов'язків.

Але це не відповідає дійсності, тому що на сьогодні кримінальна відповідальність за вказані в статтях проекту діяння передбачена відповідно статтями Кримінального кодексу. А саме: в статті 15 "Замах на злочин", в статті 105 "Умисне вбивство", 47-ї "Захоплення заручників", 121-ї "Умисне тяжке тілесне ушкодження", 122-ї "Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження", 125-ї "Умисне легке тілесне ушкодження", 126-ї "Побої і мордування", 127-ї "Катування", 129-ї "Погроза вбивства", 149-ї "Умисне знищення або пошкодження майна", 195-ї "Погроза знищення майна", 196-ї "Необережне знищення або пошкодження майна".

ГНЕУ вважає, що законопроект доцільно відхилити, оскільки внесення цих та подібних змін по суб'єкту... в розділ XV особливої частини Кримінального кодексу лише переобтяжує його зміст і робить надмірно казуїстичним. Аналогічної позиції дотримуються правозастосовчі органи держави: Національна поліція України, Генеральна прокуратура України, Мін'юст України, а також науковці вищих навчальних юридичних закладів, вважаючи ухвалення проекту недоцільним.

На підставі викладеного пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект 6288 за результатами розгляду у першому читанні передати суб'єкту праву законодавчої ініціативи на доопрацювання. Дякую, у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, питання.

Антон Володимирович Яценко, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановний доповідачу, от ми іноді, на мій погляд, мусимо приймати рішення не лише з того, що нам пишуть, наприклад, деякі там міністерства, відомства і науково-експертна, виходячи із здорової логіки, і іноді політичне рішення.

Що мається на увазі. От у нас, наприклад, є в Кримінальному кодексі окреме положення, от як казала пані Богомолець, стосовно журналістів, а ще є стосовно правоохоронних органів, да, наприклад, що там нанесення там чи перешкоджання діяльності, інші речі. Тобто в принципі лікарі, які сьогодні їздять по скорій допомозі, вони, дійсно, стикаються з тим, що в них постійна є загроза і ризик для життя. І вони виконують дуже велику місію, бо немає більше, як кажуть, вагомої речі ніж здоров'я і життя людини.

Тому я все ж таки хотів до колег звернутися і підтримати в першому читанні цей законопроект, щоб ми його доопрацювали. І хотів от пана Паламарчука попросити все ж таки, щоб ми змінили думку і комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, ну зараз питання треба задавати, а не... Ми ще не виступаємо.

ЯЦЕНКО А.В. Питання тоді, чому ми розділяємо журналіста, правоохоронця і медика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розкажу, чому розділяємо зараз.

ЯЦЕНКО А.В. Правоохоронець кращий за медика. От у мене непросте питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Оля, у мене питання не до Миколи Петровича, а до вас, і для Антона Володимировича, щоб інформація була.

От у вас з вами сидить помічник, я так розумію, що він є, напевно, юридичний фахівець. Скажіть, будь ласка, доля вашого законопроекту № 7065? І чому ви зареєстрували його пізніше, відправили в свій комітет і змінюєте норми КК своїм комітетом і залишаєте його без розгляду? Причому ви приходите до нас і розглядаєте спочатку ці зміни. А потім, якщо тут не пройде, то ви будете розглядати в себе? У мене питання. Знову цей, як кажуть, знаєте, от не пролез, так піду іншим шляхом.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Вибачте, чесно я вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7065. Там в "Прикінцевих положеннях" є завжди, оце, вибачте...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, я незрозуміла взагалі вашого питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання дуже просте. 7065, ви – автор. Ви знаєте, такий є законопроект? Там ті ж самі норми щодо посилення відповідальності за кримінальну відповідальність і за напад на медичних працівників і таке інше в "Прикінцевих положеннях".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Справа в тому, що ми подавали спочатку цей законопроект, і він дуже довго знаходився, і не розглядався. Тому, якщо цей законопроект буде підтримано, то ми звітом приберемо. Тобто мова не йде

про якісь ігри. Тобто моє завдання – захистити медиків, тобто знайти шлях, як це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що цей законопроект ми ставили скільки разів? Другий раз ми ставимо його розглядати, тому ми не відмовлялись від його розгляду. Я просто хотів би знову, от є 7060... є цей проект і є ще й інший, він теж за вашим авторством і теж буде йти... От я цього, я не розумію цього, ми з цим боремося постійно, щоб комітет ніхто не... Вибачте, однією поправкою некого, значить, Лозового, змінюються сорок дві статті Кримінально-процесуального кодексу під владу, просто під владу. Як от вони хочуть, так вони і змінять. Але змінює нібито протестант, вибачте, опозиційний депутат. Ну, це ж гра, якої, вибачте, за 12 років, я уже от так надивився її тут, в парламенті.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу вас не сприймати це як гру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не сприймаю, ні!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, ми готові, ми готові відізнати, я готова відізнати один з законопроектів, якщо це буде спонукати вас до рішення, тобто ніякої... Ще раз, якщо це буде аргументом для того, щоб ви прийняли, нарешті, рішення відповідне, то я готова відізнати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Вадимівна, це погана традиція може скластись, потім будуть до нас сюди ходити із інших комітетів, закидуючи нам зміни до Кримінального кодексу і КПК, а через свої комітети, значить, планувати провести, у нас такий он на горі "кіборг" сидить над нами. Знаєте, є такий?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, я хочу, по-перше, вибачитись за те, що відбулось. Це було зроблено не навмисно і без того, щоби свідомо щось

порушувати і без того, щоби свідомо створювати. Я зараз, от з ваших слів ми почали шукати, що це за законопроект, тобто ще раз приношу свої вибачення. І я готова розглянути рекомендований вами шлях, як вийти з цієї ситуації для того, щоби не створювати прецедент.

Якщо ви рекомендуєте той закон, ми буквально завтра відізьвемо для того, щоби його не було. Тобто я не бачу тут суперечностей. Для мене важливо досягнути результат, щоб ми захистили медиків. Ніяких ігор, ніяких спроб протягнути щось тим чи іншим шляхом немає, ніякої особистої вигоди тут також немає. Тобто будь-які ваші рекомендації, я ще раз приношу вибачення, це було зроблено не навмисно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я ж не з-за того, щоб...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Можливо, із-за того, що я не маю великого досвіду роботи депутатської. Буду на майбутнє мати, буду знати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже не депутатська, це кримінологічна така, вже досвід повинен бути, тому що іноді ці ігри, вони вже знайомі нам. Але неважливо.

Колеги, хто бажає висловитися, будь ласка? Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановна Ольга Вадимівна, я просто хотів сказати таке прислів'я, як кажуть, Платон мой друг, но истина дороже. Ви знаєте, я не проти того, щоб захистити медиків, я навпаки, щоб медиків захистити, але це тільки по спеціальному суб'єкту ми беремо, тому що правоохоронці, це все являється спеціальним суб'єктом. Якщо ми приймемо таке рішення, то це треба робити так само і проти транспортників, і проти інших, інших. І не тому, що ми не хочемо або ми вас не поважаємо, просто ми професійно підходимо до виконання своєї роботи.

Давайте ми захистимо медиків. Але зробимо можливо інше, може зробимо це як і медик це буде як не спеціальний об'єкт, а може як кваліфікований відносно медика. Ну так, це просто неправильно, це не я кажу, це каже і науково-юридичне управління. Я погоджуюся з Антоном, який сьогодні каже, що є політична, потрібно все, ну, можливо, це просто неправильно і таким чином робити, я рахую, що це неправильно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Чи можете ви мені пояснити, чому журналістам надана така преференція? Тому що вони можуть написати голосно і сказати, що депутати неправі, а медики не можуть це зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні в якому разі тут, це вже пройшли.

Микола Петрович, зараз. Правильне питання, я вважаю, що тоді теж було емоційне політичне рішення, є в нас така складова і класифікація. Я думаю, що зараз іде процес обговорення.

Будь ласка, хто ще бажає? Антон, я хотів би почути думку вашу і керівництва комітету. Будь ласка, якщо можна, Віталій Миколайович. Зараз Антон скаже, Павло Петрович і Антон Юрійович. Добре?

Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, от ми, якщо я не помиляюся, навіть вчора було в порядку денному проект закону, що за посилення кримінальної відповідальності за злочини проти працівників прикордонної служби, СБУ, МВС і так далі. В принципі, я вважаю, ще раз, от моя позиція, що у нас, що якщо наряд поліції приїжджає на квартиру і у нього є окрема відповідальність, і так само приїжджає швидка допомога на цю ж саме квартиру, то нічого не трапиться, якщо ми лікарів, умовно кажучи, прирівняємо до професії, які з підвищеним ризиком і з підвищеною соціальною, як сказати, користю для суспільства.

Тому давайте підтримаємо, немає такої проблеми насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Павло Петрович, якщо можна.

КОСТЕНКО П.П. Ми вже декілька років ці позиції в нашому комітеті обговорюємо. Я особисто виступаю проти інших методів ніж посилення кримінальної відповідальності за будь-який злочин. Ми просто тут проходять десятки законопроектів, вже на моїй пам'яті, де всі хочуть посилити відповідальність за кримінальні злочини. Питання не в тій відповідальності, щоб якимось людям за відповідний злочин збільшуємо покарання. Питання якраз в роботі поліції, прокуратури, судів, які б карали навіть за ті злочини, які зараз відбуваються в державі.

Я ваш аргумент по журналістам також сприймаю і навіть думаю, що це колись потрібно відіграти назад, що це також не є вихід, коли на якусь професію виділяємо, окрім там можливо поліцейських, військових і людей, які займаються явно, у них є загроза злочинів по відношенню до них. Тому я утримаюсь при прийнятті рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я в дуже добрих відносинах з Ольга Вадимівною, але я повинен сказати також мою думку, що Ольга Вадимівна, да. Що прикордонники або працівники правоохоронних органів, або співробітники Служби безпеки, або наші військові вони є людьми, які свідомо йдуть на те, щоб ризикувати своїм життям і вони мають підвищену зону небезпеки. Тому прийняті закони у нас і на заході для таких категорій. Якщо ми будемо приймати такий закон, який ви пропонуєте, то будуть потім будуть вчителі, на яких є напад, наприклад, учня старшої школи. Два місяці тому була

інформація, що старшокласник побив вчителя, давайте введемо якусь відповідальність...

Після того будуть співробітники там, наприклад, якихось комунальних служб або транспортники, водії маршрутних таксі, у яких постійно якісь суперечки таке інше. Тому я вважаю, що цей законопроект, він з цього приводу є доцільним. У нас є відповідальність просто за побиття громадянина або за вбивство громадянина. Для того, щоб більше захистити саме тих, хто ризикує своїм життям і це очевидно, то для того введена підвищена відповідальність. Така ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яків Якович, будь ласка, Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги, ну я вот, честно, тоже вот как бы и согласен с тем, что было сказано. Но дело в том, что смотрите, что получается. Работник полиции приходит. Он, во-первых, вооружен. Он знает, как этим защищаться. Он знает, он – подготовленный боец. Но медиков мы же приглашаем домой. Я понимаю, сейчас... скоро уже и не будут ездить медики, там парамедики, не знаю, но все-таки это человек вынужден прийти ко мне домой и, извините, там кто-то там ненормальный и так далее, и так далее.

Я не стал вот говорить, мы когда людей собирали, мы ждали здесь, я был свидетелем дважды, когда брали врачей в заложники, в заложники и в следственном изоляторе города Днепропетровска и поселок Шахтный, где, извините, все-таки перерезали горло врачу. Она вынуждена это делать. Могла бы она плюнуть, сказать: "Ну вы, работники, наведите порядок, а потом я зайду". Ну я не вижу в этом плохого. Журналисты не менее... то есть не так уж, извините, на мой взгляд, подвержены, как те же врачи. Я считал бы, что можно было бы и сделать. А если дальше уже, действительно,

наведем порядок в законодавстві, ну тоді, напевно, будуть уже всі рівні: і я, і лікар, і працівник поліції. Напевно, так. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Володимир.

_____. Я хочу сказати, що, шановний голову, шановні колеги, я буду утримуватися за даний законопроект, тому що останнім часом ми занадто багато непотрібного криміналізуємо, а те, що потрібно, ми починаємо декриміналізувати. Я погоджуюся тут з Антоном Юрійовичем, що завтра у нас прийде таксист, який гине не знаю скільки і травмують і так далі, водії маршруток, ЖЕКів і так далі. Ну ми дійдемо просто до абсурду, і тоді... Яків Якович каже: "Колись ми наведемо порядок". Ну якщо ми будемо приймати всяке таке, одне криміналізувати те, що треба, друге не треба, то ми порядку ніколи не наведемо. Дякую. Я утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вважаю, що, з одного боку, дійсно деє ми перебільшуємо цю відповідальність, а, з іншого боку, у нас же ж умови нестабільні, ми ж не в спокійній країні живемо. І ті самі журналісти, знаєте, ми самі там іноді потерпаємо від надмірної уваги, але знову ж таки у нас корупція – це чинник основний, рух усіх процесів в державі. І досить часто розслідувачі докопуються досить до цікавих істин, їх як мінімум б'ють, а як максимум вбивають. Тобто і там було раціональне зерно.

А медики, ми ж пройшли усі Майдан, бачили, як допомогу надавали і все. І дуже вдалий аргумент от Яків Якович по СІЗО, це досить часто в заручники беруть медиків, досить часто. Це популярна штука, ну, дивлячись для чого, хто для чого робить: хто для авторитету, а хто... різні речі. Тобто в

даному випадку я закликав би підтримати проект акта і... Така моя думка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, будь ласка, зараз, пані Оля. Я хотів просто, для мене це важливо, тому що є інформація, ми обговорювали на підкомітеті вчора, але...

Романе, будь ласка.

МАЦОЛА Р.М. Ви знаєте, я думаю, що там є якесь зерно, треба спробувати подивитися, що можна з цього зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зараз голосування я ще не ставлю...

І останнє, Ігор Олександрович, будь ласка.

КОТВІЦЬКИЙ І.О. Я підтримую Антона Юрійовича, так, Олег. І утримаюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми почули всі думки. Вчора теж ми так не прийняли остаточного рішення, але я думаю, що зараз ми зорієнтуємося і дамо слово.

Будь ласка, пані Ольга, вам слово, а потім ми будемо приймати рішення.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, я би хотіла вам нагадати, декілька років тому час Майдана. І коли я 1 грудня на вулиці Банковій, з червоним хрестом наші медики, наклеєні на халатах, і коли правоохоронці б'ють їх дубинками, власні правоохоронці, я не кажу про когось іншого. Ви – правоохоронний комітет, ви маєте охороняти і забезпечувати права людей. І якщо медик виходить беззбройний, беззахисний, без зброї, без нічого надавати допомогу, то не надати йому захисту, ну це просто негуманно.

Я вам включу відео, де ви побачите, як ваші правоохоронці, ваші правоохоронці, ви – правоохоронний комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Пані Оля, ми, до речі, 1 грудня теж...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Послухайте, ви – правоохоронний комітет. Так-от правоохоронці били медиків. І я хочу сказати. Послухайте, ніякої відповідальності не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир, зараз, хвилинку.

Пані Оля, ви хочете продовжити? Чи я вам порадив би зупинитись.

БОГОМОЛЕЦЬ О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре? Тому що тут майже весь комітет займався тим самим, і повірте мені, ну є питання, які зараз...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Але ці речі не мають повторитися. Ми для цього тут з вами, щоб ці речі ніколи в нашій державі не повторились, ніколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правильно ви кажете. На жаль, вони будуть повторюватися, це така у нас ментальна традиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Оля Вадимівна, ви знаєте, як я вас поважаю, а ви поважаєте мене. От дивіться, те, що правоохоронці часів Януковича били і медиків і просто громадян, це ніяк не пов'язано з суттю законопроекту, який ви пропонуєте. Відповідальність повинна бути беззаперечною і безповоротною. От цього у нас немає в державі. А від того, що ми будемо

водити карну відповідальність більше за побиття медика там в півтори рази більший строк ніж за звичайного громадянина, це не вирішення питання. Воно вирішується тим, що буде працювати вся правоохоронна система: поліція, СБУ, прокуратура, суди – без тиску політичного і буде виносити нормальні рішення.

Щодо те, що у нас вже є, на мій погляд, помилкове питання, коли виділяються інші групи, крім правоохоронців, які дійсно ризикують життям, я маю на увазі журналістів, то це прикрий приклад, який на сьогодні є основою для того, щоб ви і інші депутати пропонують робити якісь інші законопроекти. Але це не вихід. Вихід – це притягнути до відповідальності тих, хто бив. Є достатньо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, Антон Юрійович, дякую за ваш коментар. Але все ж таки я вважаю, що запобіжником перед тим як бити медика, якщо алкоголік, який викликає медика до себе додому, він задумається і він буде знати, що він буде покараний.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ольга Вадимівна, та він на те і алкоголік, що він не буде знати, що він робить. А людина, яка психічно хвора, затримує людей на львівському, медиків у львівському, наприклад, СІЗО, вона не розуміє, що творить. І від того, що в півтора рази більше строк у неї, не вирішує питання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. В такому випадку в майбутньому медики, які їздять в "швидких", ви їм мусите ще надати дозвіл мати зброю, бо вони не мають як себе захистити. Інакше вони не будуть їхати, вони будуть боятися їхати, вони будуть казати, спочатку пришліть туди наряд міліції, хай вони спочатку, і міліціонери будуть змушені надавати первинну допомогу. Якщо ви не хочете надати захист медикам, вони будуть мати повне право сказати, ми не будемо ризикувати власним життям, ми не будемо їхати там, де є небезпека, будь ласка, якщо шум за дверима, ми не будемо заходити в цю

квартиру. І вони будуть мати рацію, і люди будуть помирати від ненаданої допомоги. І це є несправедливо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ольга Вадимівна, в тому разі, якщо медики приїхали і чують за дверима, що якийсь скандал сімейний, а визвав хтось, що жінка побила чоловіка або..., так медик повинен тоді не заходити туди, а зателефонувати в 102, а нормальний патруль повинен приїхати за 5 хвилин і допомогти медику це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон, все, я зупиняю!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Це вже інше питання, це вже інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би... Ясно. Я хотів би сказати наступне. От дивіться, зараз ми порадилися з Миколою Петровичем по деяким питанням аргументованим, і я хотів би запропонувати наступне. Колеги, давайте так, у зв'язку з тим, що ці всі події, кожен стикається з медичними питаннями – раз. По-друге, так, дійсно, сьогодні нестабільна ситуація, і ми, допустивши до цієї, скажемо, давши можливість скористатися цим журналістам, сьогодні трошки не дали цю можливість аргументовано довести, що ми не можемо зробити і по інших професіях, які, дійсно, потерпають, можливо, або знаходяться під загрозою побиття і таке інше, і вбивств.

Тому, колеги, я хотів би вам запропонувати, щоб визначилась зала, визначилась, Верховної Ради. На жаль, я не бачу там дуже багато голосів. Але я хотів би запропонувати вам, от ми з Миколою Петровичем тільки що говорили, скажемо так, під відповідальність керівництва комітету і з поваги, рекомендувати Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Рахуйте. Дякую. Хто – проти і утримався? Раз, два.

Пані Олю, ми вас вітаємо, рішення комітету позитивне. Дякую вам.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, дякую вам за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до другого питання, це питання нашого колеги пана Ілленка, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих... Ні, ні, у нас присутній, ми розглянемо і можемо. До деяких законодавчих актів України щодо кримінальної відповідальності. Ні, за заперечення Голодомору, у нас там Левченко і Андрій Ілленко.

Будь ласка, Андрій Юрійович, вам слово і, якщо можна, так компактно, будь ласка.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Шановні колеги, дякую за можливість виступити на вашому комітеті. Насправді законопроект, він дуже короткий, на одну сторінку, можна подивитися, все дуже просто. Я думаю, що зрозуміла тематика, - це встановлення історичної справедливості. І ми розуміємо, що це не просто питання історії, геноцид української нації, який Москва зробила у ХХ столітті, фактично сьогодні вона намагається його повторити знову, намагаючись знищити нашу країну, окупувати її, знищити українців як націю, тому що вони не визнають українців як націю. І відповідно цей закон, він буде йти в руслі, я вважаю, загальноєвропейської практики, коли заперечення геноциду є не просто там морально осуджуваною дією, а це тягне за собою, в тому числі і кримінальні наслідки.

Тому пропонуємо і просимо комітет підтримати даний законопроект. Тим більше, що є відповідне рішення Верховної Ради ще 2006 року Закон про визнання Голодомору геноцидом українського народу. І вважаємо, що логічним буде, особливо в умовах російської агресії, враховуючи те, що у нас сьогодні відбувається процес декомунізації, і у нас є відповідні так само у цьому плані законодавство, яке працює сьогодні, необхідно підкріпити його і

цим законопроектом, який дасть можливість захистити пам'ять про мільйони знищених наших предків і тих, хто дозволяє собі публічно це заперечувати, виправдовувати тим самим катів, готувати нові злочини, готувати для них ґрунт, дати можливість в законний спосіб цьому протидіяти.

Тому в принципі у мене все. Якщо будуть запитання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене запитання, Андрій Юрійович, скажіть, будь ласка, а ви знаєте, що на нашому комітеті 07.06.2017 року ми прийняли рішення, рекомендували Верховній Раді розглянути і прийняти за основу законопроект номер 4120.

ІЛЛЄНКО А.Ю. На жаль, я не можу дати вам відповідь на це питання, мені це невідомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз вам скажу, законопроект номер 4120 він був зареєстрований на початку того року, 19 лютого 2016 року. Тобто згідно статті 116 всі інші повинні бути альтернативні і реєструватись з такою ж самою пропозицією, реєструватись у 14-денний строк. Все інше... ви зареєстрували свій законопроект 11 листопада, тобто вже через півроку, і я не знаю, хто там реєстрував, але послухайте уважно, що вніс зміни той законопроект, який ми ухвалили. У нас була дуже серйозна дискусія тут, і авторами того законопроекту були пан Логвинський, Фельдаман, Джемілев і ще там 15 чоловік. Значить, 4...42 стаття зі значком 1: публічне заперечення Голодомору 1932-1933 років в Україні як геноцид українського народу, Голокосту як геноциду – і далі що пропонувалось і що ми підтримали – єврейського народу, депортація кримських татар у 1944 році як геноциду кримськотатарського народу.

Далі: публічне заперечення голодомору, таких-то, таких-то років як геноциду українського народу, Голокосту, як геноциду єврейського народу,

геноциду кримськотатарського народу при депортації кримських татар у 1944 році, а так само виготовлення і розповсюдження матеріалів із таким запереченням карається штрафом від 3 до 10 тисяч неоподаткованих або до п'яти років.

Далі: і друга частина там ми караємо позбавленням волі на строк до п'яти років. І підслідність органів безпеки і у вас, і у них. Ми це вже прийняли і рекомендували. Андрій Юрійович?

ІЛЛЄНКО А.Ю. Дивіться, питання до Апарату Верховної Ради, раз він зареєстрував, значить на сьогоднішній день зареєстрована ініціатива. Насправді, все-таки ну змістовно вони трошки відрізняються, ці законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну той ширший.

ІЛЛЄНКО А.Ю. Той ширший, я згоден. Цей... там йдеться про ширше коло. Але в даному випадку цей законопроект є на розгляді у вашому комітеті, тому я пропоную, я прошу вас підтримати дану ініціативу, а далі уже, я думаю, зала Верховної Ради, вона буде визначатися і, можливо, доцільно разом розглядати ці законопроекти. Але це вже питання, напевне, буде до Верховної Ради загалом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Я не бачу просто доречності його подальшого ходу, тому я пропоную його відхилити. У нас же є прийнятий обширний, він, по-моєму, навіть вже на перше читання пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Так, так. Тому я рекомендую відхилити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не так сказав. Я кажу, що ми рекомендували під час першого читання... є рішення комітету.

ІЛЛЄНКО А.Ю. ...якщо дозволите. Я не бачу, в зв'язку з тим, що це зареєстрована вже ініціатива, я не бачу проблеми розглянути його так само у Верховній Раді. Просто, ну, я не хочу зараз там влаштовувати якусь політичну спекуляцію, але буде дуже дивно, коли комітет Верховної Ради відхиляє законопроект про визнання Голодомору геноцидом. Ну, якщо, ну скажем, це на ваш розсуд, звичайно, але....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, ну це вже маніпуляція. У зв'язку з тим, що...

ІЛЛЄНКО А.Ю. Це не маніпуляція, це факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну маніпуляція. Тому що ми вже прийняли це питання, і наш комітет ніхто не заплямить оцими...

ІЛЛЄНКО А.Ю. Я не збираюся плямувати нічого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, цими питаннями. Тому що ми вже прийняли. І більше того, ви Голодомор просто пишете – про Голодомор українського народу, а ми як патріоти всієї України пишемо ще й кримськотатарського народу і єврейського народу.

ІЛЛЄНКО А.Ю. А тут уже ви не зманіпулюєте. Тому що ми не заперечуємо жодним чином трагедії інших народів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но ви тут і не вказуєте.

Колеги, будь ласка, висловлюйтесь.

_____ . Чесно кажучи, я трошки заперечу, бо я не бачу... підтримую Андрія аргументи, я не бачу ніякої проблеми, що у нас є зареєстрований один законопроект. Я не знаю, як Верховна Рада зареєструвала подібний законопроект... Він прийшов на комітет. Зрозуміло, що по суті законопроект правильний, його потрібно обов'язково підтримати, а вже хай Верховна Рада визначається під час голосування.

Ну, так що я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що це? Що це, що це? Ні, це ми знаємо, тут же ж зараз не питання... Колеги, послухайте, ми всі разом з вами боремося і боролися. І я з Андрієм Ілленком не перший вже, як кажуть, скликанні, і Микола Петрович, і тут іще іншими боролись за те, щоб виконувати Регламент, і Регламент був як закон, і ми в свій час приймали цей закон. Но у нас до сих пір знов-таки все отак от, знаєте, з ніг на голову.

_____ . Як в державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, як в державі, тому ми... я пропоную, як і в державі, прийняти рішення. Я пропоную підтримати його, і нехай іде альтернативним. Нема заперечень? *(Шум у залі)*

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прощу опустити. Рішення прийнято. Я вітаю вас, пане Андрій, дякую вам.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Я дуже дякую вам за конструктивну виважену...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас завжди так. Дякую.

Будь ласка, колеги. І зараз теж дочекався Антон Юрійович, важливий законопроект, який теж викличе дуже багато дискусій. Але, думаю, ми завжди, ми завжди є конструктивними.

_____. Перший в мене законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конструктивний... Антон Юрійович, він вносить... посилює кримінальну відповідальність... До речі, зараз ви чули одного...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...білоруса одного, цей, оштрафували, знаєте, да?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Знаяємо, знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже, да? Це ви його спеціально завезли сюди, щоб?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні, ну, це для профілактики. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завезли і повісили ленточку.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні, до речі, я хочу сказати, що той законопроект мав рацію, тому що зараз же георгіївських стрічок ви не побачите на людях в Україні, крім якихось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но ми його прийняли.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, так я ж кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зараз дуже важливе питання, це факт заперечення агресії Російської Федерації, і за це ми посилюємо відповідальність.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да. Значить... да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, я дуже дякую Андрію Анатолійовичу за те, що ви цей законопроект поставили першим. І взагалі, що ми його дуже швидко розглядаємо, тому що зареєстрували його разом з рядом колег лише у грудні. Поштовхом стало те, що у нас в засобах масової інформації деякі представники державної влади, на жаль, обрані українським народом помилково, на мій погляд, вони висловлюють позицію, що не було ніякої російської агресії, що в результаті, значить, на їх думку, перевороту в країні, значить, ми самі винні в тому, що Росія підтримала жагу до автономії деяких українських громадян в Криму, що не було ніякої російської агресії ні в Криму, ні на Донбасі і таке інше. Я вважаю, що це дії і ці заклики які висловлюються публічно, вони становлять загрозу Національній безпеці України.

Я разом з групою моїх помічників пішов по вивченню світового досвіду покарання за заклики, не за дії, а саме за публічні заклики. До речі, є в світі і прийнято більше чим в 20 країнах світу кримінальна відповідальність за заперечення, наприклад, Голокосту, то єсть геноциду єврейського народу. Є, прийняті закони, які передбачають кримінальну відповідальність за те, що заперечується геноцид армянського народу.

Я підтримаю Закон 4120 і сьогодні підтримував законопроект пана Ілленка про те, що повинна бути відповідальність за публічні заперечення питання і по Голодомору, і по депортації кримських татар.

Чому це важливо? Тому що, якщо ми будемо дозволяти і далі Російській Федерації, країні-агресору, в нашому інформаційному просторі насаджувати хибні думки, насаджувати неправду, то ми просто-напросто не будемо захищати свою країну. У нас Конституція, стаття 17 каже, що справа всього українського народу – це захист інформаційного простору. У нас стаття 34 Конституції каже, що свобода слова та думки може бути обмежена, в тому числі в інтересах національної безпеки.

Тому в даному законопроекті я пропоную все дуже просто. Якщо якась людина публічно виступає або розповсюджує матеріали, в яких вона каже про те, що Російська Федерація, що Російська Федерація не захопувала Крим, що не було ніякої озброєної агресії Російської Федерації, то ця особа буде нести кримінальну відповідальність, штраф від 3 до 10 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк до 5 років.

Щодо негативних відзивів ГНЕУ, пані Стрижевської, з якою ми окремо попрацюємо по цьому запитанню, то я вважаю їх необґрунтованими. Заклики про те, що це порушення свободи слова та думки, я відкидаю тим, що Конституція передбачає в окремих випадках обмеження свободи слова та думки, коли це стосується національної безпеки. До того ж є 109 стаття Кримінального кодексу, яка вже діє з 2001 року, і вона дуже ефективно використовується, це стаття карає своєю другою частиною. Цитую, це діюча стаття Кримінального кодексу: "Публічний заклик до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або про захоплення державної влади, а також розповсюдження матеріалів". Тобто у нас в Кримінальному кодексі вже є діючі статті, які карають не за дії, а за заклики, за публічні заклики.

Тому, я вважаю, що ті особи, які за підтримку Російської Федерації або самотужки публічно виступають і кажуть, що не було ніякого нападу Російської Федерації і не було ніякої агресії, все це самі ви в Україні собі видумали, а Росія лише допомагає частині українців російськомовних

визначитися і зробити свою автономію, це, якщо ми не будемо це карати, це може призвести до розпаду нашої держави.

Тому пропоную прийняти цей законопроект в першому читанні. Якщо будуть доповнення або уточнення, будь ласка, нехай вони будуть робитися у парламенті. Доручити слідство я пропоную Службі безпеки України і внести таким чином зміни до Кримінального кодексу. Прошу мене підтримати і тут, і у Верховній Раді, це, дійсно, питання державної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю.А, до речі, коротке доповнення. Хтось мене критикує, коли я беру досвід Російської Федерації, то я хочу сказати, якщо ви в Російській Федерації, будучи громадянином Російської Федерації або іноземцем, скажете, що Крим – це не частина Російської Федерації, ви отримаєте до 5 років тюремного ув'язнення. Все, дуже просто. Прийнятий в 2016 році Державною Думою, закон Російської Федерації і зміни до Кримінального кодексу. Ми повинні це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Антон Юрійович! Єдине тільки питання, ви скажіть мені, якщо б вчора був прийнятий цей законопроект про реінтеграцію, де чітко визначається, що країна-агресор – це агресор, то нам було би юридично простіше працювати всім. Тому що постанова для нас на сьогоднішній день, яка визнала їх агресором, ви знаєте, вона, скажемо так, не є законом. А якби це було, тоді б це б вписувалось зараз, а так ми... Ні, системно – правильно, а так ми трошки спішимо, біжимо раніше паровоза.

От дуже важливі аргументи, пов'язані з Російською Федерацією і з Кримом. От зараз Володимир Миронович якраз і покаже нам оці основні важелі, за які ми повинні проголосувати. Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Шановний голову, шановні колеги! Я хочу сказати, що в своїй суті законопроект є правильний. Але тут є ряд моментів, з якими фактично не погоджується і ГНЕУ, і вони просто некоректно звучать. Наприклад, некоректним є використання в законопроекті такого поняття, як "захват внаслідок збройної агресії Російської Федерації тимчасово окупованої території України. Це захват внаслідок збройної агресії Російської Федерації тимчасово окупованої території України. Розшифруйте, будь ласка?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Ні, з самою сутністю, я думаю, що погоджуються всі і, шановний Антон Юрійович, з усією повагою, я пропоную все ж таки... Комуністи – ні...

Тому я пропоную на доопрацювання, провести, чуть-чуть його підправити і після того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, я думаю, може ми компромісну позицію знайдемо, тому що так воно все ж таки...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це правильно... але, а що Богомолець гірше ніж Антон Юрійович, для нас, поваги заслуговує, ні. Справа в тому, що факт захвату внаслідок...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми можемо, ми можемо... ні, до другого читання.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб коректно зробити... Ні, а ми його шостого його розглянемо, нормально, шостого лютого, Антон Юрійович, це буде правильно? Щоб ми не... щоб нас не тролили в цих...

Правильно? Антон Юрійович, ми вам вдячні.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

І, більше того, ми погодимось, зараз, Павло Петрович, у нас ще є десять хвилин, давайте...

_____ . Я против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Против чого?

Колеги, хто за те, щоб відправити суб'єкту законопроект на доопрацювання? Ви – за? Ну, видите, я просто неправильно сказав.

Колеги, давайте технічно зробимо для нас, трошки приберемося в комітеті. От у нас є чотири законопроекти, які всі на відхилення, і підкомітет їх теж відхиляє. І Володимир Миронович – доповідач одного, потім пан Купрій. Але у зв'язку з тим, що він втратив голосові можливості нас переконувати, він підніме руку. Але... і Развадовського немає, я за нього доповім. Все. І потім звіт комітету, і план роботи затверджуємо, і закриваємо роботу.

Дивіться, зараз проект Закону України № 6748, він колегою Унгуряном і Дубілем вноситься. Але ми його третій раз сьогодні, майже четвертий, готуємо. Тому всі висновки негативні на доопрацювання, а підкомітет

пропонує відхилити. Нема заперечень, Володимир Миронович, ви підтримуєте?

Хто за те, щоб рекомендувати відхилити законопроект № 6748 Верховній Раді, прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Комуністи? З нами.

Далі пішли. Законопроект № 2930. Віталій Миколайович все ж таки просить на доопрацювання. Тому що там дуже поважні колеги, пан Немиря і пан Рабінович, і всі інші, на доопрацювання. Нема заперечень?

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні відправити на доопрацювання 6293, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Утримався? Проти? Прийнято.

І законопроект № 4765. Це про, тут ми посилюємо, знову ж таки до Кримінального кодексу хтось хоче внести. Пан Мураєв все хоче, але ніяк не добіжить до нас, виносимо в третій раз вже 4765.

Хто за те, щоб відхилити і рекомендувати Верховній Раді, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Утримався? Проти? Рішення прийнято.

І останній законопроект 6222, це законопроект народного депутата Бублика і інших там. Вони просять встановити граничні строки досудового розслідування до моменту повідомлення про підозру. Ну, там всі відхиляють, всі, ГНЕУ, там воно трішки, і підкомітет рекомендує, пан Развадовський, відхилити.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді відхилити 6222, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Дякую за дружню роботу.

І останні три пункти. Звіт за підсумками роботи Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності за сьому сесію Верховної Ради України восьмого скликання. Я прошу вас затвердити, тому що він, як завжди, мудрий, правильний, професійний і насичений багатьма проектами.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую.

Колеги, я хочу вам сказати, що у нас більше 500 законопроектів на відпрацювання, а було 600 з чимось, там, 28, тому у нас є чим займатися. І, повірте, оця ініціатива наших народних депутатів кожного тижня вставати зранку і міняти Кримінальний кодекс, вона не досить правильна. То, знаєте як, подивився у вікно і побачив...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому... Так. Тому може от все ж таки трошки припинити оце, нам треба більш жорсткіше, ми не можемо їх зупинити і обмежити конституційне право, яке у них є, але все ж таки зорієнтуватись на чотирьох-п'яти масштабних проектах, які нам треба комітетом в цьому році зробити, прийняти. Це кримінальні проступки – раз; це Закон про оперативно-розшукову діяльність, дуже важливий для правоохоронців – два. Це, все ж таки, запустити нам ДБР і дати можливість там працювати, тому що це питання, яке сьогодні стоїть. І все ж таки домовитись з Президентом і фракцією БПП і приватну детективну діяльність дати можливість людям проводити і нашим ветеранам. Тому що всі можуть заробляти гроші і скоріше розкривати будь-які дрібні злочини. Наприклад, там хтось щось вкрав, а людина, яка займається приватною детективною діяльністю і має на це ліцензію, та вона це зробить за дві години і злочин розкриє. Тобто дати можливість цим людям працювати і допомагати правоохоронцям. Я думаю, це наше з вами, скажемо, завдання. Це головне, а все інше вже будемо напрацьовувати.

І так, перелік законопроектів Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності для включень до порядку денного восьмої сесії у вас є, розданий. Підтримується? Хто – за, прошу голосувати. Прощу опустити. Рішення прийнято.

І останні пункт, десятий. Це проект плану роботи Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на восьму сесію Верховної Ради (січень-липень 2018 року).

Єдине, що там є пропозиція, була у наших депутатів одних, ми вже були з вами в Одесі, були в Харкові, пропонується трошки "вструхнути" Західну Україну нашою присутністю, може там десь Львів або Чернівці, зорієнтуємося. Якщо нема заперечень, то ми, може десь на квітень сплануємо, там десь два тижні підряд є перерва, і ми могли би там приїхати і попрацювати, як у нас є вже така системна, да, от і в Одесі, і в Харкові, ви ж знаєте, де буваємо, то в принципі потім нормальні наслідки обговорення і напрацювання нових ініціатив. У Львові там думка наукова і правоохоронна, вона досить серйозна. Можемо так, це поставимо в план.

А на наступний ми вже поїдемо може десь ближче до Запоріжжя, Дніпропетровська, тобто щоб роз'їхатись в різні частини країни і попрацювати, і подивитись, як там працюють правоохоронці. І головне наше завдання це не просто виїхати, там, когось критикувати, а це послухати їх, безпосередньо що вони хочуть для того, щоб покращити роботу правоохоронних органів, які закони треба нам... проекти треба вносити.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прошу опустити. План роботи затверджений комітету на восьму сесію Верховної Ради.

І я хотів би... "Різного" у нас немає, я хотів би запитати, які у вас питання є до мене. Якщо немає питань, то, колеги, я...

Да, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Шановні колеги, я хочу висловити, можливо, свою таку думку. Я думаю, що нам потрібно вже з цим боротися якимось, з тим, що у нас законопроекти... я розумію, що ми не маємо права позбавити когось. Але це доведення вже до сліз тут і показування своїх емоцій, давайте ми будемо все ж таки робити професійно і... підрізати другим комітетам робити нашу

роботу, бо це вже неправильно робиться. Ми ж не ліземо в їхню роботу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю... Володимир Миронович, повністю з вами погоджуюсь. Але ще раз кажу, що дійсно ми допустили вже один прецедент, і за ним, як це буває в житті, приходиться другий, і це нормально. Але, коли з цим другим прецедентом приходиться людина, яка, скажемо так, теж в сучасній нашій українській історії не просто так собі живе, то вибачте, іноді емоційно політичне питання, воно трошки вище ніж юридичне і практичне.

Тому я хотів би... я признаю, але думаю, що ми проведемо профілактичну роботу зі всіма депутатами всіх фракцій, я даже знаю, як це зробити. Ми підготуємо документ, орієнтуємо їх і будемо далі працювати таким чином.

Будь ласка, Микола Петрович і закриваємо.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Андрій Анатолійович, я хотів би попросити всіх членів комітету, щоб попрацювали у себе у фракціях, у себе, щоб ми все-таки прийняли той закон, який передбачає, що зміни до КПК можна вносити тільки окремим законом. Тому що це просто неповага до нашого комітету, до нас особисто і до закону, і до Конституції України. І я хотів би, щоб...

_____ . Але, вибачте, що перебиваю, просто треба зробити відповідну робочу групу з наших юристів, сісти, що це необхідно зробити, щоб відсікти це і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ні, справа в тому, Микола Петрович правильно каже, я казав на цій нараді погоджувальній. У нас є законопроект, який давно вже зареєстрований, більше того, ми його робочою групою напрацювали зараз з юристами.

В чому питання? Питання в тому, що бюджетний комітет, податковий комітет, вони чітко, у них є свій Податковий кодекс, Бюджетний кодекс, і туди ніхто – ні пан Костенко, ні комітет, який очолює Кожем'якін – ніхто інший не можуть розглядати в себе внесення змін до Бюджетного, Податкового кодексів. Ну, чомусь бюджетний комітет вносить, наприклад, поправку Лозового і розглядає ці, їм це дозволяється лізти.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну її треба вирішувати. Але іноді, от ми трішки профілакували пані Ольгу. Там, я розумію, може її хтось, юристи десь її там підвели, помічники, але так не робиться. Ну як, з одним приходиш сюди, інший в тебе лежить в комітеті там, зараз цей не пройде, ну ми його "Прикінцевими положеннями" протягнемо. Вибачте, це вже...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, у нас підтримують, політична. Це, Антон Юрійович, від вас залежить, з Миколою Петровичем. Я думаю, що, якщо Андрій Володимирович там десь його втисне, вставить, тому що я бігати за ним не буду з цими питаннями, бо мені краще тут відсікати в комітеті ніж там бігати. Хоча пан Князевич вже зі мною як мій товариш, він чітко інформує мене і комунікує зі мною, коли він бачить, що через нього намагаються обійти наш комітет.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, десь приблизно так.

Колеги, якщо нема заперечень, прошу тоді ми закриваємо комітет. Дякую вам. До зустрічі.