

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

07 лютого 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Колеги, доповідають, що у нас присутні 11 чоловік, якраз нам необхідно... Мустафа, сідайте. Тому, я думаю, що немає заперечень для того, щоби традиційно трошки, скажімо так, трошки святково ми розпочинаємо роботу нашого комітету в новому сезоні. Для того, щоби нам, колеги, не співати повністю наш улюблений український Гімн, я вважаю, що достатньо буде, якщо ми зробимо це обмежено. Тому: слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Розпочинаємо роботу комітету. Хто за те, щоби відкрити роботу комітету, прошу голосувати. Хто – за? Прочу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийняте.

Засідання комітету я оголошую відкритим.

Поки ми знайомимося з порядком денним, він у нас такий не дуже гострий, але є питання, які потребують обговорення, і на підкомітетах вчора і на минулому тижні ми дещо подискутували, так, цікаві там пункти: 3, 4, 5-й – зараз ми обговоримо.

Перед тим, як ви знайомитеся з порядком денним і вносите свої пропозиції, я, як завжди традиційно, оголошу присутніх на засіданні комітету наших гостей, тому що для роботи по тих чи інших законопроектах завжди важлива консультація професіоналів і фахівців. У нас присутній тут зараз народний депутат наш колега Андрій Валерійович Журжій. Андрій Валерійович, а там щось сьогодні писали, це правда, да, була?..

ЖУРЖІЙ А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А!? Ну добре, так буває. Так буває, так. Я трошки так захвилювався, думаю, несподівано.

Остап Володимирович теж присутній, Єднак, так. Немає ще його? А?! Він буде. Чудово.

У нас присутня заступник Генерального прокурора України Анжела Анатоліївна Стрижевська. Дуже приємно.

Заступник голови Кваліфікаційної дисциплінарної комісії прокурорів – дуже серйозна комісія яку ми тут з вами разом обирали, колеги народні депутати – пан Шемчук Віктор Вікторович. Дуже приємно.

У нас також постійна наша колега Олена Степанівна Романюк – це начальник Управління правового забезпечення всієї Генеральної прокуратури України.

Начальник правового департаменту Національної поліції – Володимир Вікторович, ви теж присутні, Жиденко. Дуже приємно.

Також у нас радник проекту з правових питань проекту Ради Європи Оксана Цимбрівська. Дуже приємно. Це, от, подальша підтримка реформи кримінальної юстиції в Україні. Це цей проект? Чудово.

Старший радник Місії європейської з питань прокуратури, громадянин Великої Британії – Ян Річардсон. Теж присутній у нас, так? Дуже приємно.

Менеджер сектору верховенства права та боротьби з корупцією представництва Європейського Союзу в Україні Манфредос Ламантас. Дуже приємно.

Аліса Шушковська – це у нас спеціаліст зі зв'язків з парламентом представництва Європейського Союзу в Україні.

І дуже приємно привітати представників засобів масової інформації. Як завжди у нас "Українське радіо", телеканал "Рада", "24 канал" (одну хвилинку), і інтернет видання UA.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Мустафа... Це окремо. Це окремо.

Справа в тому, що у нас... Чому Мустафа повинен оголошуватись, Найєм, окремо, тому що він... *(Шум у залі)* Ні. Він завжди з повагою відноситься до нашого комітету, до тих проектів, які ми готуємо. Більше того, ми давно уже хотіли, щоб він став членом нашого комітету, але, на жаль, його велика і потужна провладна фракція не випускає, не відпускає.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну і звичайно же... Я вибачаюсь. Михайло, чесно кажучи, у нас завжди знаєте як? Завжди зроблять так як треба, а...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Ну і все рівно з поправкою на вітер або на течію. Ви знаєте у моряків така є – поправка? Корабель іде, а його течія або вітер все рівно... Отак і нас представники секретаріату постійно збивають з толку і людину, дійсно, головною і сьогодні в прокуратурі, навіть Анжела Анатоліївна погодиться. Дякую, Антон Володимирович. Голова Ради прокурорів України Михайло Михайлович Місюра.

Михайло Михайлович, я дуже радий з вами познайомитись. Це раз. А, по-друге, завжди навіть в нашому комітеті вітається ініціатива. Так що ви не сідайте, завжди треба так: чому мене десь там забули. Дякую.

Колеги, у нас прибув ще на комітет наш колега і товариш Антон Володимирович Яценко. Дуже приємно. Це для протоколу і стенограми. Які

пропозиції по порядку денному? Яків Якович Безбах пропонує нам начати. Всі його підтримають.

Колеги, якщо немає заперечень, я пропоную проголосувати порядок денний, затвердити і почати роботу. Хто за те, щоб порядок денний став не проектом, а нашим нормальним, діловим, класичним документом. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Микола Петрович пропозицію хоче внести. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. З тих питань, де є народні депутати наші колеги, які будуть представляти законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Немає заперечень? У зв'язку з тим, що у нас присутній тут наш колега Андрій Валерійович Журжій. Він прийшов по законопроекту, який стоїть номер 8. А ви там в авторах да, Андрій?

ЖУРЖІЙ А.В. Я є в авторах. Я буду апелювати, але немає доповідача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає доповідача, це погано. Тому чекаємо. Як тільки доповідач, а цей доповідач у нас завжди присутній на комітеті. Якщо його немає – це дуже, дуже поважна причина.

Ігор Олександрович, буде наш доповідач? Ігор Олександрович. Не буде, да? Так треба може Андрію Валерійовичу сказати, що... Да. Ну почекайте, зараз ми з першого почнемо, а потім ми розберемося з доповідачем по цьому питанню.

Колеги, проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян та працівників правоохоронних органів" (№ 7451).

Поки Віктор Миколайович готується, я хочу внести деякі, дати деяку інформацію. У нас сьогодні ви, хто був в Раді, ви чули виступ одного з наших колег, який стосується проекту Постанови про деякі питання пенсійного

забезпечення осіб, звільнених з військової служби та деяких інших осіб. Це мається на увазі питання, пов'язані з ветеранами правоохоронних органів, ветеранами, значить, військовими і таке інше. У нас дуже багато в цій постанові авторів, майже, там, півпарламенту. Мустафа, ви теж тут, да, в авторах? І тому я хотів би, з вашого дозволу колеги, може в "Різному", ми вирішимо, приймемо рішення, але хотів би заручитись підтримкою вашою для того, щоб я міг орієнтувати і інформувати Голову парламенту з тим, що наш комітет профільний, який займається забезпеченням, ну, правоохоронною діяльністю, законодавчим забезпеченням, щоб ми наполягали активно на розгляді цієї постанови і допомоги тим працівникам правоохоронних органів, які сьогодні знаходяться на пенсії і взагалі всіх, хто служив в правоохоронних органах і має відношення до, значить, до оцієї правоохоронної кримінальної юстиції. Нема заперечень?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому я прошу вас підтримати голосуванням цю ініціативу. Хто за те, щоб дати мені таке право? Дякую. Прошу опустити. Все! Я тоді підготую листа і направимо сьогодні...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Рішення комітету. Тому... Ми зорієнтуємось. Хорошо.

Ну, рішення... Комітет підтримав, що вам ще треба?

До нас прийшов Остап Володимирович Єднак народний депутат України, теж наш колега. Зараз ми перше питання розглянемо потім розглянемо питання в якому він автор. Ітак... Це перше.

І друга інформація. Колеги, вчора на Погоджувальній раді я, якщо ви бачили, я підняв тему і зафіксував ситуацію, яка склалася у нас на комітеті

минулого разу. Що маєтсья на увазі? Пам'ятаєте, коли... Ми хочемо, щоб було прийнято законопроект, який дає можливість вносити зміни до Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального кодексу і будь-якого кодексу, тільки окремим законопроектом. Правильно? Пам'ятаєте, коли у нас, не буду говорити хто, голова одного з комітетів прийшовши сюди вона вносила своїм законопроектом вносить зміни до трьох статей Кримінального кодексу щодо, там, посилення відповідальності за деякі речі. І, пам'ятаєте, ситуація, коли тут ми були на межі прийняті або відхилити – да? – а потім з'ясувалося, що в їх комітеті не профільному знаходиться законопроект, де в "Прикінцевих положеннях" щодо всіх інших змін, вони вносять зміни до Кримінального кодексу і Кримінально-процесуальному кодексу. Ну ця анархія і вакханалія, чесно кажучи, вже всім нам трошки набридла.

Тому я доповів письмово довідкою пану Парубію, і вчора я озвучив цю інформацію на Погоджувальній раді. Що ми не будемо більше наполягати на будь-якому законопроекті в Раді до того моменту, поки не буде розглянутий цей законопроект 4542.

І тому я хотів би щоб ви підтримали, чому, тому що у нас кожен третій депутат народний у Верховній Раді хоче змінити Кримінальний кодекс, доповнити, трошки його покращити, поліпшити або взагалі викинути ті чи інші статті. Ну, на жаль, юристами вони становляться, багато народних депутатів, з повагою до всіх, після того як вони приймають присягу народного депутата. Тобто вони вважають, що якщо вони приймуть присягу, то вони вже юристи. Ну, це не так. Трошки мати треба досвід, кваліфікацію і якусь практику.

Тому, якщо немає заперечень, я тоді також іду по цьому напрямку, так? Не змінюючи наші бажання все ж таки прийняти цей законопроект. Погодились? Павло Петрович, підтримується?

Дякую.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому, Віктор Миколайович, вам слово.
7451, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Шановні мої колеги, я хочу вам доповісти законопроект автором якого я зініціював і деякі мої колеги тут присутні підтримали. Суть цього законопроекту полягає в назві. Яка назва і яка мета? "Щодо внесення до Кримінального кодексу України додаткових заходів захисту безпеки громадян та працівників правоохоронної системи". Для цього, на мій погляд, потрібно було внести декілька змін в дві статті.

Перше – це стаття "Необхідна оборона". Я називаю осучаснити цю статтю, бо вона написана вже багато-багато років тому назад і фактично, коли громадянин захищає себе або другу особу, або своє майно, він має такі перепони, що він практично завжди залишається винним, що він не так щось скоїв, не те зробив. Але, коли наслідки наступають важкі кажуть: "А чому він те не зробив?", "А чого не застосував?", "А чого все, все?". Для того, щоб... Пробачте, я бачу, що наше, ну, суспільство помінялося. В старому, ну, в режимі діючого закону написано, от, вслухайтесь в слова: "Не є перевищенням меж необхідної оборони...", – тра-та-та-та-та-та, по тексту, – "якщо..." – чуєте? – "а також для відвернення протиправного насильницького вторгнення у житло та інше приміщення". То єсть законодавець того часу думав, якщо в житло та інше приміщення вторгається, то протиправна оборона може застосовувати і все-такє. Але наше життя вже помінялося. І я хотів додати після цих слів "а також у транспортний засіб, незалежно...", – там вже такє. Тобто, якщо сьогодні волонтер везе щось – в нього вривається; якщо жінка їде з дітьми – вривається, бітами б'ють, вона застосовує ту можливість, які є, балончик, ніж, який в неї є, і нанесла тому пошкодження, то це є дійсно необхідна оборона і не буде казати, що це не приміщення або житло та інше приміщення. Це вона застосовує такє.

У західних країнах там більш необхідна оборона, вона розділена на три частини: якщо людина захищає себе, якщо людина захищає іншу особу і захищає майно. У нас нема. У нас просто чомусь вирішили так, діюча, "у житло та інше приміщення", крапка. І все інше тому. Я хочу додати це все. От тільки такі слова "та також у транспортний засіб". Ну, подивіться Науково-юридичне управління сказало, що вже є...

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Да. Експертне, да. Що є "і інші", розписано, що там ти захищаєш від злодії і всього-всього. На ваш розсуд я от просто пропоную це. Це одна деталь 36-ї. Я не думаю, що вона визиває якусь там і фінансову і щось таке, ми просто додаємо, підсилюємо, що людина може захищати і таке майно. А інше, це друга частина це стаття 348...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся... *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. ...яка теж є у нас діюча стаття, вона називається "Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громад, охорони порядку і державного кордону або військовослужбовців". Що йдеться? Вбивство або замах на вбивство працівника правоохоронного органу чи близьких родичів у зв'язку з виконанням ними працівником службових обов'язків, а також члена громадської організації теж по охороні громадського порядку або військовослужбовця. Це діюча норма.

Я хочу додати наступне. Дії, передбачені і 1-ю, і 2 статтею першої частини, вчинені з застосуванням холодної чи вогнепальної зброї, вибухових речовин чи вибухових пристроїв або застосування інших технічних чи транспортних засобів – бо ми бачимо в суспільстві, взяв машину, врізався в товпу, побив і поліцейських і ці всі кордони. У нас ще не було такого. І тут от

що я "караються довічним позбавленням волі". Ви можете мені сказати, вже карається 15 років і все таке. Але я бачу наступне. Зупинити те, що відбувається зараз, коли вбивають правоохоронців, вбивають волонтерів, вбивають їхніх родичів і вбивають не з мотивів користі чи іншого, а з мотивів того, що він захищає державу, захищає кордон. Мотив цей суд повинен установити. У нас починається від 13 до 15 років.

Кожен, хто бере вибухівку, бере зброю, іде свідомо з прямим умислом на вбивство одного чи більше осіб оцього, можуть зазнати довічне ув'язнення. Суди не будуть тоді казати, що цей має це, цей має це. Зробив це, доказали, це отаке.

От така категоричність моя в двох питаннях. Те, що, перше, ми додаємо по транспортній засіб, а тут ми додаємо, що те, що вже є, що вбивство, що замах на вбивство таких осіб, які вчинено дуже небезпечним способом. Ви знаєте, події за кордоном, події в тій же Англії. Взяв ніж і порізав 10-20 чоловік, в тому числі і поліцейських, які ставали. У нас це буде мілке, дрібне хуліганство. Ви зрозумієте? Якщо ми не напишемо це, то людина, яка посягне на це, знає, що це – довічне ув'язнення.

Суворо, нетрадиційно, ми завжди давали судам або визначитися або він хотів вбити, не хотів вбити, а я по наслідкам. Вбивство – такі наслідки – отримуй це все. От суть цього законопроекту. Він може викликати різні думки, але я вам щиро як колегам, з якими ми вже працюємо, я хочу сказати. Або ми робимо заслон і там на заході ще подивляться, що ми вперед пішли. Або ми знову ідемо по тому що є, ми знімаємо це все.

Дякую за те, що ви послушали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, які запитання до Віктора Миколайовича?

Антон Володимирович Яценко, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання.

ЯЦЕНКО А.В. У мене питання одне. А якщо, наприклад, правоохоронець вбив людину неправомірно, тоді тежє...

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. Ні, давайте тоді також писати позиттєве ув'язнення. Тобто, наприклад, якщо міліціонери оборотні там займалися грабіжами, вбивали і так далі. Тобто сьогодні мають бути якісь, ну, тоді рівнозначні речі, на мою думку. Як ви гадаєте?

КОРОЛЬ В.М. Антон, абсолютно не противоречит моей идеологии. Сила действия должна иметь силу противодействия, тогда результат есть. Но это суть уже другого законопроекта. Я готов поддержать. Я просто говорю то, что у нас сегодня есть.

Кстати, чтобы вы просто понимали, суды уже идут на это. Районный суд дал 13 там или до 14 лет, а апелляционный суд Днепропетровска по настоянии прокуратуры – довічно. Вот вам уже конкретный. По всем. Настаивают, отстаивают и все.

_____. Андрей Анатолиевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз. Чекайте.

КОРОЛЬ В.М. Ну, смотрите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому

КОРОЛЬ В.М. Убедил? Ответил?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, справа в тому, що правильно Антон Володимирович каже. Ну, тут 348, це ми говоримо про 348 статтю, правильно, Антон Володимирович? Так? Але тут...

Пані Олена, будь ласка, сідайте. Дякую.

Почекайте, вич. Справа в тому, що вона не виключає тут будь-кого. Вона чітко вказує на те, що є дії передбачені і таке інше. А той хто там в погонах, не в погонах скоїв цей злочин, це як кажуть, немає значення.

Запитання?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

..... Наверное это ненаучно недоказанный факт, что полицейский может притворяться в оборотня. Наверное он имел ввиду оборотня в пагонах, потому что факт его превращения просто в оборотня он научно еще не доказан. Хотя, если он знает факты в своем избирательном округе, пусть поделится, нам будет, членам комитета, очень приятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, поліцейські сьогодні повинні, до речі, тих, які були раніше, які ми з вами розуміємо і знаємо, нема. Це правда.

Ангела Анатоліївна, будь ласка. Заступник Генерального прокурора.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Вітаю.

Шановні члени комітету! Шановні присутні! Не заперечуємо важливість і тих питань і актуальність положень цього законопроекту.

Що стосується внесення змін в Кримінальний кодекс в статтю 36, ми підтримуємо.

Що стосується 348-ї, то я б хотіла звернутися до вас, шановний Андрію Анатолійовичу, в межах комплексного вирішення і створення комісії з питань удосконалення Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального кодексу. Чому я це кажу? У нас в Кримінальному кодексі є вбивство (стаття 115) в частині другій, в якій передбачені кваліфікуючі ознаки, в тому числі і такі як вчинення умисного вбивства двох або більше осіб, і малолітніх, і неповнолітніх, і в зв'язку з виконанням службового завдання, і в зв'язку із способом небезпечним для життя багатьох осіб. У нас є в Кримінальному кодексі низка статей, які є спеціальними видами умисного вбивства, які поділяються щодо суб'єкту посягання, це – політичний громадський діяч, політичний діяч іноземної країни, адвокати, судді і працівник правоохоронного органу. І в нас, на превеликий жаль, оці спеціальні норми, які передбачають посягання на життя або вбивства саме цих суб'єктів, не передбачають в своїх дефініціях ніяких обтяжуючих обставин. Ніяких обтяжуючих обставин. І в нас виникає при кваліфікації дуже серйозна проблема, чому не може бути ситуації, коли вбивство двох поліцейських не мають кваліфікуючої ознаки в спеціальній нормі.

Тому я б хотіла повернутися до цього питання в межах групи, яку ми створимо і уніфікувати якимсь чином ці питання в Кримінальному кодексі.

У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Може Михаїл Михайлович, може хтось із вас? Ні.

Добре, колеги, якщо немає заперечень, я Миколі Петровичу зараз дам слово. Миколо Петрович, два слова скажіть, будь ласка, тому що... Чому Микола Петрович? Тому що він, так же як і Віктор Миколайович, – автор цього законопроекту. І ми, коли обговорювали цей проект, ми дійсно вважали, що він зараз, сьогодні є актуальним, але дискусія була.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я, коли ми получили висновок Науково-експертного... ми подивилися, що вони там пишуть, і я радився з Науково-експертним, як може бути, як би було правильно, щоби записати. І Науково-експертне управління казало про те, що це не буде вимагати якогось резонансного, якби ми записали "до 20 років позбавлення волі або довічно", тобто це було б більш правильно. Тому я скажу, що це було б правильно записати, тому що, виходячи із різних обставин, те, що сказала Анжела Анатоліївна, то, я думаю, що це так було би правильно записати. Але рахую, що цей законопроект потрібний... *(Шум у залі)*

Да, да, да. "Або довічно".

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Петровичу, я думаю... Тобто у нас йде розмова, сьогодні у нас виникла ситуація, і дискусія була наступна, я просто два слова скажу і приймаємо рішення.

Санкції у вигляді безальтернативне покарання довічне позбавлення волі, що пропонується новою статтею, те, що Віктор Миколайович казав, вони, як нам сказали, суперечать загальним засадам призначення покарання. Але у нас є техніка... практика, техніка і досвід, як ми можемо це... тому що зал це не підтримає, ми так думаємо, можливо, але ми це поправимо. У зв'язку з тим, що проект вже готовий, і перша частина вона підтримується всіма правоохоронними органами і нами, авторами цього законопроекту, тому я вважаю, що ми рекомендуємо Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Один. Павло Петрович. Дякую, Павло Петрович за демократичне ставлення до процесу.

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це правильно. Колеги, ну, ми ще не дійшли... Почекайте. Ми зараз... Ми дійдем на наступному тижні, через тиждень, ми дійдем до законопроекту, який буде, я думаю тут дуже сильно всіх цікавити, законопроект, який прийшов вже до нас, до речі, 7499 – проект Закону про внесення змін до статті 368-2 Кримінального кодексу України з метою приведення положень до вимог Конституції України, що стосується е-деклараций і таке інше. Тобто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, відкликав, да? Ну, бачте, тільки я взяв, а він вже відкликав. *(Загальна дискусія)*

Добре.

Колеги, перед тим як дійти все ж таки до третього пункту, я хотів би... Остап Володимирович, а який у вас номер?

ЄДНАК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЄДНАК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не, по списку. 5-е, так?

Значить, пропонується така схема. Повертаємось до 5-го, потім до 3-го, тому що тут є багато представників у нас і гостей, які прийшли на це питання. А потім ідем далі по порядку, у нас залишиться три питання. Нема заперечень?

Віктор Йосипович, не йдіть, тому що нема кворуму. Добре.

І так, п'ятий номер, це п'ятий... По списку подивіться. У нас присутній наш колега пан Єднак. Значить, доопрацьований (5504) про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо удосконалення відповідальності за порушення лісового законодавства та охорони зелених насаджень.

Будь ласка, Остап Володимирович, вам слово.

ЄДНАК О.В. Шановні члени комітету, доброго дня. Дякую за можливість презентувати законопроект. Власне, ми його внесли в парламент ще в кінці 2016 року, отримали негативний висновок ГНЕУ і більше півроку його намагалися повернути і доопрацювати, що, власне, нам і вдалося. Ми намагалися по попередніх пропозиціях і зауваженнях ГНЕУ максимально вдосконалити, але чомусь, фактично під копірку, знову ГНЕУ написав негативний висновок і просить його доопрацювати. Власне, законопроект доволі технічний і стосується важливої суспільної соціальної теми – це правопорушення в сфері лісового господарства. Розробляли його не я і навіть не колеги мої народні депутати, а експерти програми Світового банку FLEG, яка декілька років працювала в Україні, тобто це практики-юристи, які аналізували правопорушення адміністративні та кримінальні в сфері лісового господарства і намагалися розробити норми, які відповідають практиці і вдосконалюють практику, і підвищують ефективність правоохоронних органів і застосування адміністративно-процесуального законодавства в сфері порушень в лісовому господарстві.

Крім того, ми добавили ще норми, які збільшують прозорість в сфері лісового господарства. Тобто ми будемо вести і публікувати у відкритому реєстрі лісорубні квитки, що дозволить і суспільству, і підприємцям краще бачити і планувати свою діяльність.

По маркуванню деревини також ми вдосконалюємо пропозиції та норми. І фактично, це інструменти, які зменшать тіньовий обіг деревини загалом у нас в державі, що є теж важливою і вагомою суспільною проблемою.

Власне, стосовно самих зауважень ГНЕУ, вони, на мою думку, стосуються близько 10 відсотків норм законопроекту і є технічними, які можна доопрацювати при розгляді законопроекту до другого читання. Тому я би

дуже просив членів комітету рекомендувати мій законопроект, власне, колективу авторів до першого читання з подальшими пропозиціями, врахуванням пропозиції ГНЕУ при розгляді до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Остап Володимирович.

Колеги, у кого є питання до автора? Немає.

Тоді, Антон Володимирович, вам професійне слово. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Добрий день. В принципі у нас є такий законопроект і він пропонує зміни наступні. Встановити адміністративну відповідальність за порушення правил відведення і таксації лісосек, це стаття 64-1 Кодексу України про адмінправопорушення.

_____. КУпАП?

ЯЦЕНКО А.В. КУпАП, да, будемо так.

Об'єднати з метою узгоджень застосування з міста теж 64, 67 КУпАП щодо порушення при проведенні рубок в єдину статтю 64 КУпАП. Одночасно зміст норми слід привести у відповідність до вимог Лісового кодексу.

Крім того, пропонується запровадити адміністративну відповідальність за ухилення від оприлюднення лісорубних квитків у вільному доступі в єдиному реєстрі спеціальних дозволів на використання лісових ресурсів.

Далі. Усунути дублювання статей 58, 109, 65-1 КУпАП, які передбачають адміністративну відповідальність.

І багато ще новел. Ну, я хотів би сказати, що у нас є висновок Мінекології та природних ресурсів, які повністю підтримують. І на думку Генпрокуратури, законопроект пропонує доопрацювань. Особисто моє враження, те, що сьогодні коється з нашими лісами, коли вже, якщо з вертольота подивитися і

повністю лісі, вибачте за таке слово, Карпати – це надбання всього народу України, тому щось треба робити.

Тому я би запропонував в першому читанні все ж таки його прийняти і після цього доопрацьовувати уже з урахуванням зауважень Науково-експертного управління, долучити працівників Генпрокуратури, якщо вони вважають, що є в них певні там думки і працювати. Тому що залишати так як зараз, ну, знову ми втрачаємо час значить втрачаємо наші ліси.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Володимирович.

Колеги, у зв'язку з тим...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті чи по... Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не. Зараз питання. Є, Антон Володимирович?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема. Тому, будь ласка, Володимир Юрійович і я буду... Да, будь ласка.

МИСИК В.Ю. У мене к автору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Зараз.

МИСИК В.Ю. Спасибо.

Абсолютно согласен с проблемой, она действительно не просто удручающая она, если ничего не сделать, то через 10-15 лет мы останемся вообще без лесов, это действительно так. Но я абсолютно не понимаю, как реализовать. Вот 30... На сколько... 32 листа занимают ваши правки и все остальное. Это мертвый закон. Он начинается... И его нежизнеспособность начинается с того, что вопрос, кто будет составлять протокол? Я, например, имел удовольствие проехать там 300 километров по Карпатам, поверьте, кроме животных, оленей, всего остального, не было никого. И говорю по большому счету. Вопрос, кто составит протокол?

Второе. Если будет оказано сопротивление, кто будет задерживать? Это второй вопрос.

И третий. Потому что просто: "Стойте, давайте я на вас пропишу протокол" – он просто не останавливаясь пойдёт, уедет и доказать, доказать невозможно. Что называется не боимся, не страшно. Закон не страшный. Надо действовать более, если мы хотим спасти леса, это действительно проблема, нужен жесткий, конкретный, с конкретными делами, с конкретной фамилией. Пусть первых 10, 100, 200 человек попадут под очень большие какие-то санкции которые, которые... Потому что вот он реально, ну, если мы хотим душу там, собственно говоря, себе сделать приятное, тогда да, а так он мертвый. Он нежизнеспособный, он умрет еще даже не родившись.

Поэтому это та же самая ситуация с поджогом лесов, та же самая ситуация с незаконным ловлей рыбы. Вот мы пишем, пишем, вот уже, слава Богу, пятый год подряд пишем ужесточения административные криминальной ответственности. Ну, давайте каждый год будем это менять. Он мертвый. Кто задерживает, как составляется протокол и главное, кто из чащобы 100 километров внутри леса, кто выведет мерзавца, доведет до опорного пункта полиции для того, чтобы, и в случае оказания сопротивления может применять оружие табельное, а если он отсутствует, нетабельное? И что между ними произойдет, если там между ними мордобой произойдет?

Вот у меня такие вопросы. Он мертвый. Вот вы задержали. Поэтому я за вопрос, я буду голосовать "за", но я четко понимаю это еще один мертвый закон, за который мы сегодня проголосуем. Лишь бы успокоить себя или каким-то образом вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир. Колеги, Володимир Юрійович, ну ви конечно кровожадный очень. Хотите первых 100 и кровь. А у меня вопрос. До речі, у мене питання до вас. А що значить, еще один? Я не розумію, "еще один".

МИСИК В.Ю. Смотрите, мы с вами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ви скучили за роботою. Це правильно, це правильно, скучили. Але мені здається, що еще один по відношенню до нашого комітету це неправильно.

МИСИК В.Ю. Я не за то. Еще один, поданный нашими уважаемыми коллегами, которые на рассмотрение нашего комитета. Вот я именно это хотел сказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми ж поважаємо наших колег.

МИСИК В.Ю. И подтверждаю, что ваша левая рука чудотворящая. Потому что вы прикоснулись и сразу нет законопроекта. Вот прикоснитесь и к этому законопроекту, потому что он, к сожалению, умрет еще не родившись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому я пропоную підтримати Остапа Вадимовича. І дати можливість Віктору Миколайовичу два слова, а потім прийняти рішення.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів розвіяти стурбування мого колеги Володимира Юрійовича про те, що через 10-20 лет не будет в Карпатах леса. Лес вырастет. В Карпатах не будет людей. Ты правильно так непроизвольно сказал. Кроме оленей, слышишь, кроме всего, да. Людей не будет. С той политикой, которую мы заняли, она...

Потому я думаю, що треба підтримати це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб в першому читанні дати Верховній Раді підтримати даний законопроект 5504 за основу, прощу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримався. Дякую, Остап Володимирович, за роботу в комітеті.

Колеги, перед тим, як зараз, Андрій Валерійович, дасть мені інформацію через 10 хвилин Антон Юрійович, і я вам скажу точно.

А зараз я хотів би запросити вас всіх до розгляду третього питання, я так розумію, воно так трошки всіх турбує, але ми не могли його обійти, тому сьогодні тут присутні наші колеги із юридичного суспільства, які нам допомагають і з нами працюють дуже плідно. Третій номер - це проект Закону України (щодо особливостей початку досудового розслідування по окремим категоріям правопорушень)" (№7315), поданий народними депутатами України Яковом Яковичем і ще дуже поважними депутатами. Перше читання. Будь ласка, Яків Якович, вам слово. Мікрофон.

БЕЗБАХ Я.Я.Спасибо большое.

Я действительно сегодня переговорил, я, кстати, получил много замечаний по данному законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від кого?

БЕЗБАХ Я.Я. От общественности в основном, но поразила культурность и грамотность доказів, мне это очень понравилось. Поэтому я сейчас переговорил с европейской общиной, ну... (*Шум у залі*) и попытался изложить свои волнения по данному вопросу. Оно немножко отличается от того, что пишет и общественность, и все остальное, но попросили пока снять, потому что там буде рассматривать Конституционный Суд, потому я прошу пока снять это с рассмотрения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказать... Яків Якович, дякую вам.

Я хочу сказати, що, звертаючись до наших колеги, радників, менеджерів, спеціалістів, які присутні від Європейської комісії, Яків Якович мав на увазі, що "община" – это общественность. Ну "община" ми, як правило, кажемо так скорочено, скорочено просто. А так взагалі це – общественность, вы правильно говорите.

БЕЗБАХ Я.Я. Мы нашли взаимопонимание, мне очень приятно, мы обменялись мнениями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БЕЗБАХ Я.Я. ...пока было время.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я дякую вам, Яків Якович, за те, що кожний член нашого комітету вміє не тільки приймати, сприймати удар або тримати удар і відстоювати свої позиції, а ще іти на правильний юридично-політичний компроміс. Дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб дане питання... Микола Петрович пропонує перенести, так? Чи ми... Перенести. Зорієнтуватись, що не на часі розгляд його. Тому, хто за те, щоби законопроект № 7315 перенести на розгляд

пізніше, можливо, а може і ні, але перенести. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Ми переносимо це питання.

Питання номер 2. Проект Закону України "Про внесення доповнень до Кримінального кодексу України (щодо відповідальності за виготовлення, збут або використання пристроїв, що блокують роботу електронних засобів обліку (лічильників) з метою розкрадання електричної та теплової енергії" (№ 3819, на заміну), який поданий, Яків Якович, вами.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо вам большое.

Буду краток. Речь идет о том, чтобы законопроект, ну, имеет на меті створення додаткових умов для запобігання незаконному використанню електричної чи теплової енергії споживачами шляхом введення кримінальної відповідальності за виготовлення, збут або використання цих пристроїв. Мова іде про доповнення Кримінального кодексу нової статті 188-2 такого змісту: "Стаття 188-2. Виготовлення, збут або використання пристроїв, що знижують показники лічильників електричної чи теплової енергії. Виготовлення, збут та використання пристроїв, що знижують показники лічильників електричної чи теплової енергії карається штрафом до 500 неоподаткованих доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років.

Ті самі дії, вчинені повторно за попередньою змовою або службовим використанням, караються штрафом від 500 до 1000 неоподаткованих мінімумів або позбавлення волі на 5 років".

Я хочу вам сказать, что за два года были обойдены все структурные подразделения, которое имеет отношение к данному закону включая несколько раз прокуратуру, СБУ Украины, Украэрорух, институт Бокариуса, комитеты по ЖКХ. У Омельяна був, значит все они как бы поддерживали и был заключительный висновок. Сейчас немножко тут оно все почему-то поменялось.

Но я просто к чему хочу сказать. Основная мета, в общем то даже и не эта, а то, что сегодня вот этот вот маленький ящичек, вот он на картинке, вот этот маленький ящичек, который даже СБУ не заметило, останавливают, это работники СБУ, останавливают депо полностью по учету электроэнергии.

_____. (Не чути)

БЕЗБАХ Я.Я. Да, могу сказать. Вот как это делается. Вот поставляется из Китая оборудование. Вот студенты его собирают.

_____. Какого вуза?

БЕЗБАХ Я.Я. Вот студенты собирают его. А вот как оно распространяется у нас на территории Украины. Самое страшное во всей этой истории то, что сегодня эти пристройки применяются, имеют радиус излучения 400 километров. Это данные СБУ. А Украэрорух пишет о том, что у нас последнее время участились переходы на другие частоты. Поэтому смысл всего этого было для того, чтобы превратить заболевание людей.

Институт Бокариуса пишет о том, что это очень самая страшная штука для людей. В прессе было такое мнение, что мы там наезжаем на пенсионеров, которые там сматывают электроэнергию. Я хочу сказать, что этот прибор стоит 8 тысяч гривен. Не каждый пенсионер его в состоянии купить. Но о том, что сегодня он вреда принесет, это очень много.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. Есть данные о том, кто применял это устройство. Это в основном теплицы, это скажем, структурные религиозные подразделения, которые применяют в основном. Есть детские садики, кстати, элитные,

которые за столь большие деньги сматывают, облучают детей. Поэтому вот и родился этот закон.

За два года, я еще раз говорю, мы обошли всех, и есть заключение того же Копыленка. Сегодня он пишет почему то совсем другое. Я не могу понять. Хотя лично с ним встречался несколько раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович.

Колеги, Антон Володимирович, питання? Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. От я дуже поважаю свого колегу, але в мене питання таке. От сьогодні всі обленерго, газу, облгази, у нас в руках так званих олігархів – да? – приватних. Сьогодні фактично ми постійно спостерігаємо щодня уже, на жаль, збільшення тарифів на всі ці послуги: на електричество, на газ. І фактично, я не знаю, можливо, цей прибор, якщо, ну, вреден, то це вже інша річ, там, коли шкода здоров'ю наноситься. Але я би до цього закону повернувся після того, коли в Україні чи будуть справедливі тарифи, чи всі ці заклади повернуться в державну власність, колись, хоча цього не буде.

Тому, на мою думку, цей закон, він так, знаєте, все у нього дуже гладко там і багато експертних заключень, там і таких інститутів, інших. Фактично це відпрацьовує на олагархат. І вже будуть... Ну, дійсно є проблема, да, плохо, що люди крадуть електроенергію, мабуть, треба за це вводити адміністративну, збільшувати, відповідальність. Але садити на 5 років людину, там бабушку, яка щось там відмотала по счетчику, я це не розумію. Тому я при всій повазі до Якова Яковлевича не буду це підтримувати як депутат. Дякую.

І хотів питання. От, що ми можемо тут сказати, на кого ми зараз цей закон... Кому він вигідний, да, як мотив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Яковлевич, так що з бабушками?

БЕЗБАХ Я.Я. Вы знаете, вот этот третий закон, который пришлось снять, он тоже имел эту точку зрения. Ну, я не стал спорить с общественностью по той простой причине потому что, ну, надо прислушиваться к общественному мнению.

А, что касается здесь, ну, я даже не знаю, чем крыть. Олигархат – ну, конечно все в ихних руках, понято, что в ихних руках. Ну, производить облучение... Ну, как скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я скажу, що цей законопроект направлений не стільки на бабушек і на дедушек, скільки направлений, це є дуже небезпечно для здоров'я і здоров'я оточуючих. Там є заключення у Яківа Яковлевича, він повинен показати, це 4 часа роботи цього прибору це як людина побувала в зоні облучення, це дуже шкідливий прибор. Більше того, там він не приводе, не каже, але там є випадки, коли літальні апарати втрачали повністю керованість, тому що так прибор діяв. І він, я ще раз кажу, не тільки направлений, але є потреба щось з цим робити. Можливо, продумати зробити, звичайно, там якийсь запобіжний захід, щоб це не відносилось до дедушек, до бабушек. Якщо цей закон потрібний, потрібно боротися із тими негативними явищами, які наше суспільство, це однозначно. Тому що він цей якраз цей прибор направлений на соціальну безпеку. І сьогодні не тому, що там поставить хтось відмотає счетчик. Сьогодні це загроза, ще раз повторю, життю і здоров'ю людей і оточуючому середовищу. Дякую.

Я буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. Я буду поддерживать этот законопроект. Но я бы хотел моего коллегу попросить, что мы не можем бороться с одним отдельно взятым прибором. Завтра одна из стран юго-востока придумает второй прибор, и мы ж не можем под каждый прибор делать отдельные законопроекты. Ну, это как минимум. Потому что на всякое "а" найдется "б".

И второе. Я абсолютно согласен с тем, чтобы, например, физические воздействия там, электромагнитные, то есть описать более расширено, которые бы приводили бы доказуемо ко всему прочему. Это очень важно. Важно расширить базу и действительно очень будет важно посмотреть каким образом с этой проблемой или как эту проблему решают с нашими европейскими партнерами. Как они к этому подошли с разъяснительной базой.

В принципе правильно. Я думаю, ко второму чтению нужно будет расширить уже по исследованиям. Вот эта вот часть. Чтобы не конкретно прибор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

МИСИК В.Ю. ...а именно как явление.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. До речі, ви правильно, Володимир Юрійович, кажете, тому що дійсно підлаштовуватися дуже складно буде під ці.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. действительно, было сказано. Но здесь речь не идёт только об этом. Здесь взагалі идетя. Дело в том, что когда использовались магниты и когда действительно бабушка могла там приостановить этот прибор, Бог с ним, никто даже вопрос не поднимал. Почему, потому что сегодня вот этот провод единственный, который даже не заметили, это просто идет речь просто

о проводе, который лежит просто возле депо и счетчик остановился. Это наши с вами билеты проездные.

Дело в том, что если ДТЕК. Вот тут говорили. ДТЕК за этим следит очень жёстко. У ДТЕКа ездит несколько машин, и они это дело вычисляют без проблем. А вот это вот на железной дороге, это вот самое страшное, где воруют, где все это входит в так называемую себестоимость, в изготовление продукции. Вот эти вещи в основном снимались и на весах – это на железной дороге. Поэтому о бабушках, да, я это слышал, я это воспринимаю и мне это как-то действительно больновато, потому что у нас жестокий век сегодня, но когда речь шла о магнитах, это ничего. 400 километров излучений!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, для того, щоби дати правильний позитивний сигнал, я думаю, що дуже буде складно нам воювати у першому читанні, другому, але я вважаю, комітет повинен підтримати нашого колегу, тому що сигнал правильний.

Тому хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти законопроект №3819 за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався – один.

Дякую, вам, Яків Якович.

Колеги, з повагою до наших колеги, які доїхали до нас, це і пані Олена, і пан Мустафа.

Я розпочинаю розгляд шостого питання. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)", в дужках, (в частині удосконалення діяльності Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів)" (№ 7165), поданий народними депутатами України Паламарчуком, Королем та іншими. І є альтернативний, який буде розглядатися наступним.

Микола Петрович, будь ласка, вам слово.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це два важливих питання. Ми повинні зараз визначитись.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до Конституції України щодо правосуддя (в частині удосконалення діяльності Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів)" (№ 7165), поданий... а також альтернативний законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів (№ 7165-1), поданий народними депутатами України Сотник і Найємом.

Законопроектом пропонується наступне. Зміни до Кримінально-процесуального кодексу України усувають протиріччя між визначенням статусу прокурора у статті 15 Закону України "Про прокуратуру" і статті 3 КПК.

Зміни до Закону України "Про запобігання корупції" уточнюють особливості процедури проведення спеціальної перевірки кандидата на посаду прокурора в місцевій прокуратурі.

Зміни до Закону України "Про прокуратуру" уточнюють та врегульовують повноваження Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, зокрема, процедуру добору та професійної підготовки прокурорів проводиться відповідність до аналогічних процедур, які існують в системі правосуддя, а саме до процедури добору та професійної підготовки суддів.

Друге. Вводиться оцінювання прокурорів, створення органу та установи для його здійснення, КДКП бере участь в оцінюванні шляхом затвердження критеріїв оцінювання та складу комісії з оцінювання, розгляду скарг на

рішення вказаних комісією, а також подає Генеральному прокурору на затвердження положення про оцінювання прокурорів.

Третє. Серед функцій КДКП передбачається розгляд справ про дисциплінарну відповідальність прокурора, який є в стадії дисциплінарного провадження.

Четверте. Статус КДКП та забезпечення її діяльності проводиться у відповідності до у відповідності до статусу та порядку забезпечення діяльності аналогічного органу в системі правосуддя Вищої кваліфікаційної комісії суддів, а саме: передбачається окреме від Генеральної прокуратури України фінансове та матеріально-технічне забезпечення, створюється власний секретар КДПК. Передбачається складання консультативного висновку про відповідність вимогам, визначеним законом, кандидата на посаду Генерального прокурора України, щодо якого Президентом України до Верховної Ради України вноситься подання про надання згоди на призначення.

Метою альтернативного законопроекту № 6165-1 є забезпечення комплексного незалежного та ефективного функціонування КДКП та виключення положень законопроекту № 6165, який, на думку авторів проекту, розбалансиує процедуру добору до органів прокуратури та призначення прокурорів.

Загалом більшість і значна частина пропозицій проекту 7165-1 збігається з проектом № 6165. Однак, вони є відмінні в частині виключення положень, які запропоновані основним законопроектом № 6165, зокрема щодо збільшення строку повноважень нинішніх членів КДКП з трьох до шести років.

Друге. Виключення Генерального прокурора з-під дисциплінарної влади КДКП. Суттєвого збільшення заробітних плат членів КДКП. Ну, в принципі це питання вже врегульовано в самому законі. Запровадження посад помічників прокурорів, що стане одним із засобів уникнення проходження єдиної процедури і конкурсу на посаду прокурора. Запровадження процедури

періодичного оцінювання прокурорів, оскільки це несе значні корупційні ризики в системі прокуратури. Зміни процедури добору прокурорів, оскільки чинна процедура ще жодного разу не застосовувалась і немає жодних підстав говорити, що вона недієва. Обмеження можливості звернення осіб з скаргою через положення про зловживання правом на скаргу.

Міністерство юстиції України, Інститут України, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого підтримує зазначені законопроекти, але з деякими зауваженнями. Генеральна прокуратура України зазначає про неприйнятність концептуальних положень обох законопроектів та вважає, що вони спрямовані на суттєве посилення ролі КДПК, що може негативно вплинути на забезпечення принципів незалежності прокурорів.

Національна академія прокуратури України висловлює низку зауважень до законопроекту № 6165, наголошується на тому, що на доопрацювання. А законопроект 7161 вважає взагалі нікчемним.

Висновки ГНЕУ. № 6165 та № 7165-1 законопроект доцільно повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

На підставі викладеного пропоную рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні законопроект № 6165 прийняти за основу з врахуванням положень інтерактивного проекту законопроекту номер...

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання, будь ласка, до Миколи Петровича? *(Шум у залі)* Ні-ні, я зараз дам, пані Олена. Зараз я дам слово. Але питання я повинен поставити. Якщо немає, то тоді давайте так, ми переходимо...

Я зараз дам доповідачу 7165-1 пані Олені Сотник, народному депутату. Будь ласка, пані Олена, альтернативний.

СОТНИК О.С. Я дуже дякую. Так, я коротко.

У нас буквально вчора була зустріч спільна з розробниками основного законопроект. І попрошу Найєма озвучити Мустафа ті моменти, які ми узгодили, які будуть враховані в основному законопроекті.

Для нас насправді... Мені, до речі, дуже дивні деякі висновки окремих експертів. Я просто хочу зазначити, що для нас ключовою задачею є, щоб все ж таки дисциплінарна комісія вона була незалежна і щоб вона могла спокійно працювати без жодного тиску на неї прокуратури, Генеральної прокуратури і так далі. Це перше.

Друге. Для нас було принципово важливо, що всі прокурори включно з Генеральним прокурором, бо він теж є прокурором, мають бути підпорядковані фактично дисциплінарній відповідальності, відповідно по ним мають виноситися рішення у будь-якому випадку.

І третє важливе – це все ж таки конкурси, зокрема до військової прокуратури, яка сьогодні проходить поза межами, а має ті самі повноваження, що і інші прокурори. Тому для нас це теж було принциповим питанням. Ми вдячні розробникам основного законопроекту, вони з ним погодились. Також є ряд положень, які вони погодились з нашого законопроекту включити, от Мустафа зараз їх просто озвучить для протоколу, щоб вони були в стенограмі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якраз вони є я слухаю, будь ласка. Дякую, пані Олено.

НАЙЄМ М. Дивіться, ми в першу чергу, що стосується процедури призначення Генерального прокурора. Ми погодились, що ми вносимо, повертаємо те, що було – про вимогу юридичної освіти, так.

Друге, що стосується про самих членів КДПК. Ми погодились, що вони підпадають під Закон про запобігання корупції. Ми вчора зустрічались, тобто вони... тому що там були сумніви. Не все.

Далі, що стосується вимоги до кандидатів на посаду прокурора.

(?) СОТНИК О.С. Помічника.

НАЙЄМ М. Ні-ні, ми погодились, що залишається конкурсна процедура для добору також військових прокурорів, тому що там були питання. Тобто це погоджуються всі з цим.

Далі, що стосується збільшення строку повноважень. У нас були там різні бачення, погодились на шість років так, як вказано у вашому законопроекті.

І останнє це те, що стосується помічника прокурора у місцевій прокуратурі – взагалі прокурора. Ми визначили, що ми додатково там вкажемо так само, як і в помічника адвоката конкретно, що це лише технічне доручення і не стосується процесу самого, так. Тобто ми визначаємо це, з голосу додамо або вже під час до другого читання додамо ці три абзаци. Здається все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, от ми послушали двох доповідачів з тих питань, ну, з проектів, які є, один – основний і альтернативний.

Будь ласка, які запитання є? Колеги, поки ми готуємося, ви Яків Яковича поверніть, будь ласка, до... Ну, хорошо, якщо він дає, то не хай дасть, а потім прийде так і скажіть. Значить є питання, , у вас як у голови підкомітету у зв'язку з тим, що підкомітет, який займається питанням прокуратури. Ваша позиція., я вам хочу... я вас хочу попередити і сказати наступне. Десь через деякий час, коли пані Олена буде очолювати Генеральну прокуратуру, наприклад, вона вам пригадає... вона вам пригадає ці словосочетання, розумієте, ці вказівки. Добре. Дякую.

У кого ще є пропозиція, запитання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів... Тоді так, колеги, у зв'язку з тим, що у нас присутні зараз тут, я маю, повинен дати слово представникам із прокуратури. Тому ми так підемо по порядку, а, Анжела Анатоліївна, закінчите потім. Добре?

Будь ласка, якщо нема запитань... Михайло Михайлович, ви з цього приводу готові? Тоді включайте мікрофон. Будь ласка, голова Ради прокурорів України Місюра Михайло Михайлович. Будь ласка.

МІСЮРА М.М. Дякую.

Рада прокурорів є вищим органом самоврядування та якраз здійснює, виконує завдання прокурорського самоврядування, в тому числі щодо забезпечення організаційної єдності, функціонування органів прокуратури, підвищення якості прокурорів та вирішує питання внутрішньої діяльності прокуратури, до яких також і належить питання організаційного забезпечення прокуратури. Тобто ті питання, внесення змін до Закону України про прокуратуру, які чітко стосуються питання внутрішньої діяльності, вони, беззаперечно, мають бути обговорюватися, вони обговорені були радою прокурорів і даний законопроект також на засіданні обговорювався в цілому, звичайно, кваліфікаційна дисциплінарна комісія питання закону їхньої діяльності, так само як і питання діяльності, які визначені в законі, нашої не зовсім чітко регламентують. І коли ми почали роботу, почали працювати, то дійсно виявили, що потрібно удосконалювати в цій частині законодавством.

Разом з цим є буквально декілька зауважень, декілька зауважень, декілька моментів, які хотілося би, на яких хотілося б зробити акцент. Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів, основне як орган є органом для... який забезпечує добір прокурорів, професійну підготовку, оцінювання і розгляд справ щодо їх дисциплінарної відповідальності. Таке визначено і частиною десятою статті 131 Конституції України як основа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович, я вибачаюсь. Зараз. Я хотів би вам сказати наступне. Дивіться, у нас, значить, ситуація така. Ми зараз приходимо до концепції, тобто обговорюємо концептуально і концептуальність, і першість, першість основного або альтернативного. Тому мене цікавить наступне, у вас, як людина, яка очолює Раду прокурорів... До речі, ми з пані Оленою і ще з деякими депутатами дуже боролись в Європі за цю Раду прокурорів. Так хотіли її прибрати, уже, коли тут, уже тут хотіли голосувати в залі і хотіли її прибрати або урізати всі повноваження. Але ми її відстояли.

Тому от питання яке, ви взагалі за ці зміни? Ви підтримуєте їх?

МІСЮРА М.М. В цілому – ні. В цілому так, як вони є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, бач. Ми ж, бачите... Вот, я ж тому і кажу, що от це ж важливо. І я... і я... і я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Михайло Михайлович, тому що ви почали говорити по... Увага! Ви почали робити по... аналізувати по позиціям, а вони вже більш детальні, конкретні, юридична практика, там, техніка, вона буде більше до другого читання використовуватись. Зараз нам треба концепцію треба нам це чи ні. Ви кажете: "Ні".

МІСЮРА М.М. Треба удосконалити, оскільки окремі питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз уже не удосконалюємо нічого.

МІСЮРА М.М. ... законопроектотом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже не удосконалюємо. Зараз питання удосконалення не стоїть, зараз питання стоїть таке: наскільки це необхідно суспільству, Генеральній прокуратурі і суспільству для того, щоб Генеральна прокуратура працювала, набирала більш, ну, скажемо, нормальні кадри до себе на роботу.

А я вам хочу сказати, у зв'язку з тим, що у вас два альтернативних проектах і в авторах є досить поважні люди в українському юридичному суспільстві сьогодні. Тому я би вам не радив зразу казати, що вас це не влаштовує. Розумієте, да? Тобто я ще раз кажу, що... Тому, головне, ви сказали свою думку, ви не підтримуєте цей закон, так, ні один, ні другий?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як?

_____ . В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекайте. Ну, який "в цілому", "основу"... Ми ж зараз не торгуємося на базарі. Зараз ми... думка от так з ходу.

МІСЮРА М.М. Справа в тому, що є питання, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, без питань. Ні, ні, Михайло Михайлович, давайте так. Ви ж прокурор, ви ж задаєте питання, і люди повинні відповідати. *(Шум у залі)* Хорошо, я почув вас.

Дякую.

Будь ласка, Віктор

_____ . Шановні колеги, дякую за можливість виступити.

Справа в тому, що на відміну від Ради прокурорів, звичайно, ми підтримуємо цей законопроект. І в нас була зустріч з народними депутатами,

які є авторами законодавчої ініціативи альтернативного законопроекту, і ми з ними знайшли спільну мову, як вийти з тієї ситуації, яка сьогодні є, щоб ті пропозиції, які... їхні слушні пропозиції були включені при підготовці до другого читання в законопроект, який пропонується народними депутатами Паламарчуком, Королем та іншими.

Біда в тому, що ми надіялися на підтримку все ж таки ради прокурорів, тому що Рада прокурорів і Всеукраїнська конференція прокурорів – це є вищі органи самоврядування в органах прокуратури. На жаль, ми цієї підтримки не бачимо.

Але що сьогодні ми маємо? Сьогодні в нас є орган самостійний, незалежний юридичний орган, колегіальний, який називається "Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів", яка має свою печатку, свій рахунок в казначействі і все інше, але насправді немає ніякої ні незалежності, ні самостійності, оскільки заробітну плату нам платить Генеральний прокурор, премію для членів Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії видає Генеральний прокурор, притому, що одна з функцій Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії – підготовка заключення чи висновку щодо професійності дій Генерального прокурора у випадку, якщо Верховна Рада або Президент буде ставити питання про його звільнення із займаної посади. Про яку незалежність можна говорити, якщо на сьогоднішній день Генеральний прокурор сам вирішує, платити нам зарплату чи ні, давати премію чи ні? Секретаріат, який сьогодні існує в Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії, є структурним підрозділом Генеральної прокуратури, і строки повноважень членів Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії, які вибираються від прокуратури є 3 роки, а строк повноважень Генерального прокурора – шість. Тобто через три роки ці працівники прокуратури, які відряджені до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії, повернуться в ту саму прокуратуру, будуть працювати в тому самому прокурорському середовищі, з якого вони вийшли, і щодо своїх колеги, яких вони приймали, наприклад,

рішення про наявність дисциплінарного проступку, будуть і далі з ним знаходитися в одному колективі.

Все, що написано у законопроекті, який внесений народними депутатами Паламарчуком, Королем та іншими, це: або вимоги Європейського Союзу і наших міжнародних партнерів, ми для цього провели значну кількість конференцій і круглих столів, виїжджали у закордонні відрядження, працювали разом з ними; або результати нашої практики ми в пошту надіслали кожному народному депутату і в порядку парламентського контролю, який здійснює комітет за діяльністю Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії. Результати роботи Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії за минулий рік ви можете з ними ознайомитися; або позиція, висловлена особисто Генеральним прокурором України. Зокрема, це стосується помічників прокурорів – це ідея Юрія Віталійовича Луценка. А по військових прокурорах це ідея... він її висловлював у Харкові під час юридичного форуму, де приймали участь працівники Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії. Це ж стосується і військових, які... військових прокурорів, які також повинні обиратися на конкурсні основі це також була його ідея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Наш законопроект підтримують і брали участь Організація безпеки і співробітництво в Європі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це все зрозуміло, я просто хочу сказати, ви підтримуєте його.

_____. Так ми його підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ви з пані Оленою, з паном Миколою Петровичем, Віктором Миколайовичем всі ми... ви дійшли до якоїсь загальної думки, так.

_____ . Так, ті недоліки, які сьогодні є в законопроекті, можливо усунути при підготовці до другого читання. Просимо нас підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я вам хочу сказати одну річ, яка була неpubлічна у свій час. До речі, ми коли голосували в залі за Закон про прокуратуру в 14-му, 15-му році. Так у 14-му, вибачте. Ми... це були якраз оці зміни КДК, урізання КДК це була альтернатива і компроміс не буду говорити з ким для того, щоб закон пройшов. От, значить, я був свідок цього і я викреслював своєю рукою деякі речі, тому що хотілось, щоб проголосували, от і все. От Олена знає і Віктор Миколайович знає. Ми пішли тоді на ці поступки і сьогодні ми повертаємо все назад до європейських норм і традицій. Я думаю, що нас парламент підтримає. Якщо немає заперечень, колеги, Микола Петрович зараз слово каже і ми голосуємо. Будь ласка. А є... да, да зараз, вибачаюсь...

Одну хвилинку, Анжела Анатоліївна, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я просто хотів би сказати, що я хотів би подякувати і Олені Сотник і Мустафі Найему за те, що вони попрацювали і зробили фактично цей законопроект, і основний, і альтернативний і просто усуває ті недоліки і виправляє те, що єсть в цьому законі. Не може бути утворена комісія, якщо її утворили, якщо вона незалежна, якщо вона не може... і керованою. Для чого робили цю КДКП? Для того, щоб бути... на прокурора не було тиску, щоб прокурори були незалежні, щоб вони знали, що їх ніхто тільки з-за того, що він не порушив закон кому-то в угоду, не міг бути знятий з посади або покараний за невиконання якогось там доручення.

Тому я рахую, що сьогодні, виконуючи вимоги європейців, ідучи послідовно по реформуванню радянської прокуратури, ми сьогодні просто зобов'язані прийняти ці зміни от і ці зміни внести на розгляд парламенту. А, я думаю, парламент в залі визначиться чи потрібний такий закон, законопроект чи не потрібний.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Будь ласка, Анжела Анатолівна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую за надане слово.

Шановні присутні, шановні народні депутати, шановні автори законопроектів, все, що ви говорите про проблеми і шановний представник КДКП сказав існують – да, вони існують, вони є певний елементом, коли можна говорити про не... певну фіктивну незалежність КДКП. Але якщо ви мені знайдете в своїх законопроектах хоч одне слово, яке долає ці перепони – ні, законопроект зводиться до розширення повноважень КДКП. А у вас абсолютно проблема в іншому, у визначенні статусу.

Скажіть, будь ласка, говорить представник КДКП про те, що фінансування за рахунок прокуратури, ваш законопроект вирішує самостійність фінансування?

_____ . Так точно.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Не вирішує. Головний розпорядник змінюється, а статус змінюється у вас?

(Загальна дискусія)

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Статус змінюється? Який це орган? На сьогоднішній день він визначений як орган, як юридична особа зі своєю печаткою. Якщо ви говорите... говоримо про повноваження, які є і намагаємося прирівняти до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, то в них статус визначений, вони є в переліку антикорупційного законодавства, є визначені інші. Але я хочу вас звернути вашу увагу на те, що з самого початку Венеціанська комісія, коли оцінювала в тому числі і склад КДКП вона наголошувала, що там має бути більшість прокурорів. На сьогоднішній день 11 осіб, з яких 5 прокурорів, 2 особи – вчені, представники юридичних вишів, одна особа – з'їзд адвокатів, 3 особи призначає Уповноважений з прав людини. 5 прокурорів з 11 про що? В цю частину вносяться зміни. Ну, якщо ми вже говоримо про якісь проблеми, які є. Тому по суті, якщо говорити про законодавчі ініціативи, які зараз є, вони звучать гарно – приведення у відповідність до Конституції. Але в статті 131 Конституції немає таких повноважень – КДКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Дякую.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Змінюйте Конституцію, потім все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Зрозуміла позиція. Тому, колеги... колеги, якщо немає заперечень я хотів би... ми вчора і позавчора, і на минулому тижні досить довго готовились до цього моменту. Віктор Вікторович тут у нас був, почули ми голову Ради прокурорів теж думку і це важливо, тому що їм працювати там в прокуратурі ще довго, а Рада прокурорів – це серйозний орган, дійсно, який займається самоврядуванням у прокуратурі. Тому я вважаю наступне, звертаючись до колег, які підготували альтернативний я хотів би попросити наступне, якщо я запропоную... якщо я запропоную прийняти за основу 7156 з урахуванням

положень вашого проекту всі... влаштовує? Я не буду навіть ставити другий на відхилення таке, а я просто скажу, на те, щоб ми підтримали 7156 з урахуванням під стенограму.

Колеги, хто за те, щоб ми підтримали законопроект номер 7156 за основу з урахуванням положень альтернативного проекту 7165-1. Прошу голосувати, хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Раз, два, три. Чудово. І того скільки у нас? За основу більшість.

Я вдячний вам за роботу і у нас залишилось, колеги, ще один законопроект і я хотів би з вами порадитись. Цей законопроект стосується присутності нашого колеги пана пана Андрія Журжія. Він стосується, це номер питання, номер 8 – проект Закону "Про внесення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А? Зараз, зараз.

Проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та інших законів України про... (щодо призначення позапланових ревізій, перевірок).

У нас нема Антона Владимировича, який доповідає цей законопроект, тому що він активний... активний автор цього проекту, но є Микола Петрович. Микола Петрович, два слова скажіть. Є... Не заперечуєте, якщо нема авторів, розглянути це питання, колеги? Якщо заперечуєте, я не буду ставити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не. Ну, тому я вас і запитую. Принципи... Віктор Михайлович, для нас принципи завжди важливіші, ніж...

_____. А є хтось з авторів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ви ж знаєте.

_____ . Є хтось, хто готовий оповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нє, нє, почекайте, нє. А? ні, Микола – співдоповідач, але ми готуємо... Розумієте, в чому питання, Андрій? Справа в тому, що коли ідуть от такі дуже важливі зміни до Кримінального там, Кримінально-процесуального кодексу, ще хотілось би почути, звичайно же, автора. Ну, тут у нас і Чорновол там, і там і Гаврилюк, ну, серозные юристи. Розумієте? Ну, да, серьезные. От і тому, коли я бачу серйозних юристов в авторах, я хотів би запитати все ж таки: навіщо це їм треба? Розумієте?

(?) ЖУРЖІЙ А.В. Андрій Анатолійович, я не проти. Я думаю, що має бути дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

(?) ЖУРЖІЙ А.В. В мене єдине уде прохання, якщо ви переносите, щоб секретаріат повідомив мене, коли це буде наступного разу, щоб я зміг альтернативну думку донести. Тому що фактично проблематика вирішується або цим законопроектом, або моїм законопроектом, але в Податковий кодекс, то єсть або в ту, або в іншу сторону. Розумієте? Тому тут було б важливо, щоб ми подискутували з двох сторін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, це цікаво.

Петро... Павло Петрович, ні? Ні. Тоді, коли хто за те, щоб перенести даний на наступне засідання комітету? Прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Ну, за відсутності автора і нам важливо, да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто сказав, що пропав? Коли хтось пропадає, коли щось пропадає, то треба знаходити. *(Шум у залі)* Є, значить, останнє питання четверте, правильно Антон Володимирович, я дякую вам за те, що ви мене поправили. Питання номер...

Четверте – це проект Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо здійснення державного нагляду за обігом генетично модифікованих організмів". Нужний автор цього закону, а пан Лещенко не приходять уже п'ятий раз... Левченко. Хоча активно... активно пропагує оцю ситуацію, пов'язану з генетично модифікованим організмом. І у зв'язку з тим, що у нас є навіть спеціаліст з цього приводу Володимир Юрійович. Тому колеги, хто за те, щоб перенести даний законопроект. Прошу голосувати хто – за, прошу опустити.

І останнє. Колеги, друге читання Закону про статус Національної поліції України, про дисциплінарний статут, який ми уже так виношуємо, виколіскуємо, "ви", "ви", "ви". Тому, колеги, під мою відповідальність, Миколо Петровичу, якщо ви не заперечуєте. Я хотів би вас попросити все ж таки цей многострадальний закон підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні в цілому як закон. Хто – за? Да. Я думаю, Віктор Іванович, повірте мені, що без статуту немає і тут – ви знаєте, ніколи в армії, да. *(Шум у залі)*

Самі, я не буду нічого називати нікому, всі проголосували і всі зорієнтувались. Значить, три було... у нас одинадцять сидить за столом, трое утрималось віднімайте від одинадцяти і отримуйте дуже цікавий результат. Якщо когось не влаштовує ну, ще раз говорю: учите матчасть.

Колеги, якщо немає заперечень я хотів би попросити вас затвердити план проведення засідання комітету подивіться на період цього скликання. До речі, я не бачу там виїзних засідань.

Володимир, ви нам обіцяли Львів. З Павлом Петровичем. *(Шум у залі)* Моргнул. Моргнул.

Колеги, хто за те, щоби затвердити план засідання комітету і виїзне засідання у квітні до славного міста Львів, прошу голосувати. Хто – за? Прошу голосувати. Прошу опустити. Дві руки.

Колеги, якщо немає заперечень, я, з вашого дозволу, не заглиблюючись у "Різне", хочу попросити вас закрити цей комітет і подякувати за роботу.

Дякую вам. Щасливо.