

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

28 лютого 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня присутнім, всім, хто допомагає нам працювати! Доброго дня тим, хто запрошений і як кажуть, не побоявся прийти.

Колеги, 14 народних депутатів, члені комітету присутні. Відсутніх у нас за поважними причинами двоє, поки всі інші, це пан Купрій за кордоном і у нас пан Мосійчук хворіє, але він підійде. П'ятнадцятий підійшов, доброго дня, Антон Юрійович. Зараз він розпишеться, будь ласка.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би, з вашого дозволу, почути пропозиції щодо нашої роботи. Дякую. Колеги, надійшла одна пропозиція і сама, я думаю, така мудра на сьогоднішній день, на цю годину, це розпочати засідання нашого комітету.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався. Рішення прийнято.

Крім того, у нас присутній на комітеті наш колега з іншого комітету, але дуже хотів би все ж таки працювати в нашому комітеті пан Мустафа Найем. Дуже приємно. Крім того, ви знайомитесь, колеги, з порядком денним засідання комітету на сьогоднішній день. Я швиденько, як завжди, представлю наших присутніх для того, щоб ви могли орієнтуватись на консультації і допомогу, якщо буде необхідно.

Колеги, у нас присутній директор Державного бюро розслідувань Труба Роман Михайлович, дуже приємно. Крім того, голова Національної поліції України Князев Сергій Миколайович. Заступник міністра внутрішніх справ України Троян Вадим Анатолійович, дуже приємно. Заступник Генерального прокурора України Стрижевська Анжела Анатоліївна. Заступник міністра

юстиції Глущенко Світлана Володимирівна, дуже приємно познайомитись, тому що ви ще у нас не були. Не лякайтесь, якщо щось не так. Далі у нас, як завжди, заступник голови – начальник Головного слідчого управління Національної поліції Віталій Вікторович Невгад, дуже приємно. Олена Степанівна Романюк, начальник управління правового забезпечення Генеральної прокуратури. І тимчасово виконуючий обов'язки директора правового департаменту Нацполіції Володимир Вікторович Жиденко це наш постійний, як кажуть, колега і людина, яка нам дійсно допомагає у зв'язках з Національною поліцією.

Значить, у нас, як завжди, традиційно представники консультативної місії Європейського Союзу Йен Річардсон старший радник з питань прокуратури. Дуже приємно. Значить, крім того, у нас є ще присутні тут з Міністерства юстиції Олександр Вікторович Чурсін начальник управління. Дуже приємно. Якщо будуть якісь питання по Мін'юсту. І в ході обговорення ми з вами до них будемо звертатись до наших експертів.

Які пропозиції щодо... У мене є пропозиція по порядку денному. У зв'язку з тим, що тут присутній Сергій Миколайович, я хотів би вас попросити п'яте питання перенести на друге. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Дякую.

І за, хто за те, щоб порядок денний із проекту швиденько став нашим... сьогодні нашою дорожньою картою, як кажуть, і документи, які ми повинні розглянути, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? А, що ви збираєте тут? Ну, збирайте пізніше, можна?

_____. Це моя провина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Іванович, ти ж знаєш, ми ж... Ну, у нас дуже дорогий час. У нас сьогодні присутні стільки народних депутатів, які... за

якими ми скучили, розумієш. Я боюсь, що ми знову будемо скучати, тому що час затягнеться, а вони знову підуть.

Так, колеги, ми затвердили порядок денний і переходимо до питання першого. Коротко нагадаю. Це проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення діяльності Державного бюро розслідувань" (6430) доопрацьований, який подав Кабінет Міністрів.

Наступним за ним в парі першим, другим питанням йде наступний проект закону, а вже після цього ми, Сергій Миколайович, ваш. Законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення окремих положень з питань діяльності Державного бюро розслідувань (номер 7450), який подали народні депутати наші колеги Мустафа Найєм, Олена Сотник та інші.

Я хотів би два слова сказати по 6430. Колеги, значить, уряд, пам'ятаєте, ми з вами на підкомітеті той, хто був, розглядали це – урядовий законопроект. Там вносяться зміни до Кримінально-процесуального кодексу і законів про Державне бюро розслідувань і про оперативно-розшукову діяльність, якими передбачається, ну, дуже багато там, скажімо так, там десь 7 пунктів. Є зауваження і застереження щодо цього законопроекту, будь ласка, подивіться, вони в вас є, ми їх зараз обговоримо. І також висновок науково-експертного управління, яке рекомендує цей законопроект за основу за умови урахування висловлених зауважень, це що стосується 6430.

І наступний, який буде доповідатися, 7450, він теж є удосконалення, він удосконалює окремі положення деяких законодавчих актів з метою забезпечення ефективної діяльності Державного бюро розслідувань, такі ж самі, по суті, зміни, трошки ширше, їх там 12, там 7 – тут 12. І є застереження, але висновок ГНЕУ теж, він рекомендує теж за основу вот, але з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій. Значить, там висновки у вас в матеріалах, вони очікуються, деякі висновки, які я направив до зацікавлених міністерств і відомств, поки ми не всі ще отримали.

І так, по першому питанню я хотів би надати слово заступнику міністра юстиції. Світлана Володимирівна, будь ласка, вам слово.

ГЛУЩЕНКО С.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати, вашій увазі представлено проект закону, який вже назвав Андрій Анатолійович. Хочу відразу звернути увагу, що цей проект закону, він містить такі точечні рамкові зміни, які дають можливість вдосконалити законодавчу основу початку роботи Державного бюро розслідувань, а також вдосконалює інші організаційні та кадрові питання, які необхідно врегулювати аби Державне бюро розслідувань запрацювало у встановленому законом порядку. Хочу сказати, що цей проект закону, він вже дійсно має там тривалу історію в своїй роботі, а саме, той проект, який представлений вашій увазі, він розроблявся і узгоджувався за безпосередньої участі пана Романа директора Державного бюро розслідувань. Тому більшість пропозицій, які включені до цього проекту, вони якраз пов'язані безпосередньо з тими ініціативами і відповідають на ті виклики, які на сьогоднішній день вже має в своїй роботі Державне бюро розслідувань. Власне кажучи, просимо підтримати цей проект, який не змінює філософії Закону "Про Державне бюро розслідувань", а лише уточнює певні норми, приводить його у відповідність до, зокрема, Кримінально-процесуального кодексу України, а також вдосконалює організаційні, функціональні законодавчі та кадрові питання, пов'язані із необхідністю та запуском роботи Державного бюро розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я єдине, що хотів би... Світлана Володимирівна, у мене питання. Я... так, якого це числа? 15 лютого ще – да? – 15 лютого направив на Прем'єр-міністра лист з питанням... з проханням надати інформацію щодо головного розробника доопрацьованого законопроекту, погодження ним даного проекту з усіма заінтересованими органами, в тому числі, з Міністерством фінансів,

Міністерством економічного розвитку і торгівлі, проведення правової експертизи проекту Міністерством юстиції.

Крім того, просимо проінформувати про дату проведення засідання Кабінету Міністрів, на якому розглядався доопрацьований законопроект, та доповідача із зазначеного питання. Відповіді я не отримав.

ГЛУЩЕНКО С.В. Я думаю, що начальник управління, він якраз безпосередньо займався цим питанням. Якщо можна – да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ГЛУЩЕНКО С.В. Дякую.

_____. Цей законопроект спочатку розроблявся Міністерством юстиції, оскільки Державне бюро розслідування ще не розпочинало свою діяльність. Він був зареєстрований 10 травня 2017 року. Після цього на комітеті були висловлені зауваження і він був відкликаний з метою доопрацювання.

Фактично, після призначення голови... директора Державного бюро розслідування, Державне бюро розслідування ініціювало продовження роботи над цим проектом, і запропонувало, фактично, ту редакцію, яку було надіслано до Кабінету Міністрів за дорученням віце-прем'єр-міністра Кубіва Міністерству юстиції, оскільки в Державному бюро розслідувань, фактично, не працює апарат, який би міг опрацювати зазначений закон і здійснити погодження, було доручено Міністерству юстиції. Міністерством юстиції зазначений проект був погоджений з Міністерством внутрішніх справ без зауважень, Міністерством економічного розвитку та торгівлі без зауваження. Міністерство фінансів зазначило два зауваження, які не були враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто відповідь офіційна надійде, так? Я ж старої ще школи, як кажуть виховувався, тоді, що коли, знаєте, чим більше бумаги, тим все краще.

_____. Відповідь обов'язково надійде. Оригінали погодження, копії зі мною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Я дякую.

_____тобто це є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____ . Засідання Кабінету Міністрів відбулось 20 грудня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я знаю. , дякую.

Колеги, немає запитань?

_____ . Немає.

_____ . В мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович, мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що цей закон відізнавали, доопрацювали, врахували, все. Ми на тому комітеті висказували пропозицію, що той законопроект, цей законопроект не вирішує проблему, тому що не прописані кваліфікаційні вимоги директорів департаментів, їх заступників, керівників міжрегіональних управлінь, і їх заступників, а також до керівника внутрішнього контролю і інспекторів внутрішнього контролю.

Так вони і не прописали. І сьогодні законопроект, який лежить рік в парламенті і не розглядається, а в цьому законі він тоже не Ви кажете, що ви все узгодили із директором ДБР, вот, і якраз внесли той закон. Цей закон не вирішує суті проблеми, ну, ми про це будемо говорити в розрізі закону, але я скажу. Чого ж ви не врахували оцих проблем кваліфікаційної вимоги? Будь ласка.

_____ . Вони не праві, але ми розраховували на те, що законопроект 4451 уже в Раді і внесений до порядку денного. Цей законопроект не пересікається з тим проектом, який вже включений до порядку денного, там ці питання вирішуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Далі. Колеги, якщо немає заперечень, я надам слово... Доброго дня, пані Олена. У нас присутня наша колега пані Сотник. Хто буде доповідати альтернативний? Да, ваш. Будь ласка, пан Мустафа.

НАЙЄМ М.-М. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість. По-перше, я б хотів сказати, що законопроект, який внесений, тут я теж не бачив рішення уряду про те, що вноситься на заміну. Наскільки я розумію, уряд вносив інший законопроект новий, ми про це знали. Я думаю, що тут фальсифікація документів або підлог документів, тому що рішення уряду було про новий законопроект. Ми про це говорили з паном Трубою, зустрічалися. Не було ніякого рішення уряду про перевнесення раніше зареєстрованого законопроекту, я хотів би це зазначити, це важливо.

Далі, що стосується законопроекту, і що у нас є, відмінності по відношенню до того законопроекту, який зареєстрований. Дійсно більшість пунктів співпадає. Що не співпадає? Перше – це те, що стосується територіальних органів перенесення міста Вінниці. Я не розумію, і б хотів, можливо, пан Труба пояснить або, можливо, Міністерство юстиції, чому ми

переносимо Вінниці територіальний орган. Навіть якщо ми побачимо по карті, по логістиці і по інфраструктурі правоохоронних органів, місто Вінниця ніяк не передбачає створення там територіального органу.

Це те, що у нас відмінно від нашого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому?

НАЙЄМ М.-М. Друге. Чому в нас відмінюється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. А чому він у вас у Вінниці не передбачається?

НАЙЄМ М.-М. Ми не передбачаємо у Вінниці. Це не тому, що в нас не передбачається в Вінниці. Ми брали...

_____. Нет, мы то знаем, чего оно вам не нравится.

НАЙЄМ М.-М. Ні, питання не в тому, що не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це, дякую. Будь ласка, продовжуйте виступ далі.

НАЙЄМ М.-М. Питання не в тому, що не передбачається у Вінниці. У нас, якщо ви дійсно дивилися, як члени комітету маєте подивитися законопроект, ми не маємо про Вінницю нічого. Але ми, наприклад, пропонуємо перенести з Краматорська в Маріуполь, де можливість і населення більше, і можливість контролювати орган буде набагато менше. І в нас взагалі ця частина східно-південна взагалі не має ніяких правоохоронних, не представлені. Більше того, по нашим, те, що ми звертались до місцевих органів влади, там розробити і створити територіальний орган буде простіше і за логістикою, і за іншими речами.

Тепер що стосується, що ми пропонуємо по оперативно-розшуковій діяльності. Також у нас є різниця, тому що ми пропонуємо надати можливість здійснювати оперативно-розшукову діяльність також оперативним та технічним підрозділам ДБР. Це просто їхня функція, вони мають цим займатися, в законі це не передбачено.

Що стосується підслідності. На жаль, це те, що в нас у законі з самого початку було упущення. Ми хочемо додати і голову Національного агентства з питань запобігання корупції, того, що немає в законодавстві, тобто ДБР зараз не має права розглядати. Ми вносимо цей, ми з паном Трубою домовлялись, він сказав, що це підтримає також. Судді Конституційного Суду Автономної Республіки Крим, депутати, голова і члени Вищої ради правосуддя, голова, заступник голови, члени Вищої кваліфікаційної комісії суддів, це теж ми вносимо в нашому законопроекті.

Тепер що стосується різниці в наших законопроектах. В нашому законопроекті, тобто у вашому законопроекті передбачені звання вищого начальницького складу. Насправді зараз це протирічить закону, який є. Бо треба вносити інакшим чином і визначати чому. Тому що зараз воно виглядає трошки абсурдно, да, по тому, що вноситься урядом. Я думаю, що вони просто недогледіли.

Далі. Що стосується по передачі до судового провадження лише за запитом Директора Державного бюро розслідувань. Ми вважаємо, що це дійсно так і має бути. Тобто у нас не може бути тут розночтения. Ми тут з вами погоджували це. І мені дивно, що ви тобто вносите те саме, хоча ми погодили це, що буде в одному законопроекті.

І що у нас є різниця, це те, що у нас завести оперативно-розшукову справу може також заступники територіального органу ДБР. На жаль, у вашому законопроекті ви передбачили тільки директора і тільки керівників.

_____. *(Не чути)* ...в якому?

НАЙЄМ М.-М. 6430 мається на увазі урядовий.

_____. Ну, так треба казати, в урядовому.

НАЙЄМ М.-М. Добре – в урядовому. Ні, я кажу "ваш", я до пана Труби звертаюсь.

_____. "Ваш", - и на меня смотрит!

НАЙЄМ М.-М. Так ви просто сидите поруч з Трубою. Вибачте, будь ласка, не ображайтесь, уряд – це не так погано. Добре. Це все? Я вважаю, що наш законопроект більш, ну, просто він більше і більше моментів передбачає.

_____. Депутатський.

НАЙЄМ М.-М. Наш законопроект депутатський, так. Той законопроект, який урядовий, більше того, він, ви знаєте, що зараз розкритикований і громадськістю, і експертами, і на жаль, він не відповідає в інших речах, які стосуються і ради громадського контролю, її участі.

Ну, і головне, останнє, що я хотів би сказати, це співробітники внутрішнього контролю. На жаль ваш, в законопроекті в урядовому не передбачається передання цієї функції на внутрішню комісію. Ми вважаємо, що органи внутрішнього контролю можуть створюватись і взагалі створюватись і добиратись внутрішньою комісією, а не зовнішньою політичною комісією, яка складається з народних депутатів, при всій повазі до народних депутатів – так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, при всій повазі до того, що ви вже почали дослуховуватися до тих, хто трошки мудріший, що не кожна комісія повинна

займатися караульними – правильно? Або, вибачте, виконавцями. Вот нарешт-то до цього дійшли.

НАЙЄМ М.-М. Це не я, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нічого-нічого! Це нормально.

НАЙЄМ М.-М. ... це комітет створював цю комісію. Я просто хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По першому строку і по другому це нормально.

НАЙЄМ М.-М. Да!

Тому ми вважаємо, що наш законопроект більш досконалий. Прошу вас взяти за основу і, можливо, долучити ті моменти, які хоче Роман Михайлович до цього законопроекту ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Мустафа.

Я хотів би зараз запитати, в кого є запитання.

Якщо нема, то Микола Петрович зараз від комітету. Микола Петрович, готові? (*Шум у залі*) Ні! А потім я дам слово Роману Михайловичу, і обговорюємо.

І я хотів би попросити всіх членів – Микола Петрович знає, ми вже обговорювали – комітету трошки зорієнтуватися і організуватися. Чому? Тому що нема часу в нас тут зараз "філософствувати", нам треба щось рухати вперед. Не зважаючи на те, що до кого він відноситься, хто автор цього закону, йти вперед. Тому що в нас вже ДБР червоним знає, сигналом гальмує так, що мало... що вже нас потім з вами будуть звинувачувати в цьому.

Тому, будь ласка, давайте! Рішення повинно бути сьогодні прийнято по одному із проектів.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я дуже коротко буду говорити зразу про два законопроекти.

Звичайно, законопроект, який вносили депутатський, він більше охоплює проблем, він ширше, він краще – тут, однозначно. Це моя така думка.

Що стосується законопроекту урядового, він також має право на життя, тому що в них теж вирішується багато проблем, які не охоплені в тому законопроекті, ну, деякі

Тому я рахую, що і один, і інший законопроект треба, ну, рекомендувати і направити його як альтернативний, направити його... Але як основний законопроект, я рахую, що треба направити депутатський.

Що стосується взагалі цих двох законопроектів, то вони не вирішують проблему головну: вони сьогодні не дають можливість запрацювати і розблокувати роботу комісії по... яка обирає Державне бюро розслідування. Чому не ... это самое... Сьогодні комісія порушила все, що можна було порушити, і це і в засобах масової інформації, і скрізь. Тобто сьогодні що зробила комісія? Вона дала можливість директору ДБР його розробити кваліфікаційні вимоги до тих конкурсантів, які обирає комісія, це є парадокс, це порушення закону, це комісія сама вийшла за правове поле.

І взагалі я не розумію чому уряд, депутати, всі ми не об'єднаємося, чому не зробимо простий закон, який є внести від комітету, де прописані кваліфікаційні вимоги, я не розумію чому він не ставиться, рік він не ставиться і у цьому є велика проблема. Тому що той закон можна взагалі вихолостити, кваліфікаційні вимоги і прийняти його за основу. А в ці два закони, ці, вірніше, це правильно буде це один закон депутатський, взяти його за основу і допрацювати, і дати можливість роботи запрацювати Державному бюро розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Будь ласка, колеги... Зараз. У кого є запитання?, я єдине тільки скажу, що ми будемо голосувати, будемо ставити на голосування кожний закон і вони не є в нас на сьогоднішній день такими, що визначається з них один. Розумієте, да? А для того, розуміючи ситуацію, яка виникне в залі, ми повинні тут спрацювати дуже тонко і мудро. Я так приблизно здогадуюсь як от, да, тому зараз ми рішення будемо приймати.

Будь ласка, Роман Михайлович, голова Державного бюро розслідувань.

ТРУБА Р.М. Шановний голово, шановні депутати, шановні присутні, зважаючи на це, що ми сьогодні знаходимося в стінах найбільш політичного органу – Верховної Ради, я надіюся, що при прийнятті рішення по тих двох питаннях буде найменше політики. Сьогодні на розгляд вам надано два законопроекти, фахових два законопроекти – один урядовий, а інший внесений групою депутатів Верховної Ради. Як один законопроект, так і інший вирішують основне питання, яке пов'язане із запуском діяльності і початком його роботи. Я хотів би подякувати законо... безпосередньо людям, які писали закон і врахували ті пропозиції, які мною були оголошені ще в грудні минулого року під час представлення стратегічної програми діяльності. Я хотів би ще раз підкреслити, що в обох законопроектах враховано. Перше – вирішення проблеми, яка пов'язана з неможливістю з 20 листопада минулого року проводити кримінальне розслідування у кримінальних провадженнях, які підслідні державному бюро розслідувань.

Наступне – в цьому законі уточнюється суб'єктний склад, який підслідний Державному бюро розслідувань.

Наступне, в цих законопроектах приводиться у відповідність до Закону "Про Державне бюро розслідувань" норми, які передбачені в Законі "Про оперативно-розшукову діяльність". Крім того, уточнюється місцезнаходження безпосередньо обласних центрів, де будуть знаходитися територіальні управління і інші повноваження. В абсолютній більшості законопроекти два схожі між собою, проте є питання, які суттєво відрізняються, і в яких ми

підтримуємо, я безпосередньо як директор законопроект від групи народних депутатів. По-перше, це саме в цьому законопроекті чітко віддається повноваження від зовнішніх комісій до внутрішніх комісій. Лише залишаються в зовнішніх комісіях обрання директора, а також заступників.

Такий порядок на даний час передбачений в Україні в кожному державному органі. Такий порядок передбачений в Національному антикорупційному бюро Україна. Лише в Законі "Про ДБР" випробовують модель, згідно якої зовнішня комісія обирає всіх керівників структурних підрозділів від сектору аж до керівника територіального управління. Цей принцип ми не підтримуємо, не погоджуємо і саме в цьому віддаємо перевагу законопроекту, який внесений народними депутатами.

По-друге, саме в цьому законопроекті вирішується повноваження бюро розслідувань щодо зняття інформації з мереж, з телекомунікаційних мереж. Саме ці повноваження необхідні для того, щоб бюро могло розслідувати провадження відносно високопосадовців, а також відносно працівників правоохоронних органів.

І по-третє, саме в цьому законопроекті чітко визначаються підстави притягнення працівників бюро до дисциплінарної відповідальності. Хочу наголосити, що дисциплінарна комісія приймає висновок, і лише директор на підставі цього висновку приймає те чи інше рішення. Хоча є норма, з якою я категорично не погоджуюся, а саме в цьому законопроекті прописано, що в законі вирішується питання про те, що слідчі і оперативний працівник відносяться до державного службовця. На даний час це питання відноситься до повноважень директора, і директор вирішує, які саме працівники будуть відноситися до посад рядового і начальницького складу. Тому в цій частині я прошу законопроект залишити в старій редакції.

Шановні депутати, я розумію, що основне поле боротьби буде розгортатися в сесійній залі, тим не менше, я прошу врахувати позицію директора Державного бюро розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович.

Колеги, значить... Все зрозуміло вам? У вас є два законопроекти. Ці законопроекти по суті, згідно зі статтею 100 – да? – вважаються законопроектами, які містять положення, що регулюють однакове коло питань та повторюють за суттю положення щодо регулювання одних і тих же суспільних відносин – раз!

Але у зв'язку з тим, що наша Верховна Рада працює не по правилах як правило і не по Регламенту, то в нас виникають постійно колізії: колізії з реєстрацією, колізії з порушенням реєстрації альтернативних законопроектів, які повинні мати строк чіткий – 14 днів, і все! Баста!

Але єдине, що коли Кабмін, Кабінет Міністрів відкликав той законопроект, який ми відправили тоді – да? – то, звичайно ж, вони скористалися правом внести доопрацьований. Ну, це є позиція, але в Регламенті тут ви не знайдете, наскільки це... оця ситуація, вона повинна... її нема, не роз'яснюється.

Тому для того, щоб було все чесно і справедливо, колеги, у нас є два висновки. Обидва висновки у нас стосуються... пропонується науково-експертним управлінням за основу і за основу.

На сьогоднішній день ми в будь-якому випадку будемо розглядати не "один із" і вносити до залу, а, можливо, і обидва. Для того, щоб потім про ці колізії чітко говорити і їх документувати.

В своєму виступі Роман Михайлович пропонує підтримати, скажемо так, той, який йому більше, ну, скажемо, подобається, або той, який вирішує все коло питань. Це законопроект депутатський, тому що він виписаний на основі зауважень пані Олени, і пан Мустафа присутній був, коли ми його відправили назад туди – да? І все, що ми тоді сказали, і вони вирішили... і вони знайшли – вони все внесли і це дуже добре. Урядовий - так, теж доопрацьований, але у нас є там з комунікаціями трошки порушення відбулися, тому ми не зовсім були в темі, але він є. Він зареєстрований у нас 2 лютого, а паном...

депутатський - 26 грудня. Чувствуете, да, разлет полетов? Значить, тому три виступи, три пропозиції, три думки і ми ставимо на... приймаємо рішення.

умки повинні бути наступні. Перше – готові ми їх відправляти окремо, ці законопроекти, скажімо, зауваживши, ну, взявши до уваги пропозиції пана Романа, або ми повинні визначитися все ж таки з одним фаховим, професійним і там в залі вже лобіювати і просувати, що може викликати складність. Тому що, на жаль, більшість авторів цього законопроекту не завжди, скажімо так, до них не завжди прислуховуються неюридична частина, вибачте, так м'яко скажу, Верховної Ради.

Тому, будь ласка, будь ласка, Віктор Миколайович, ваша думка з цього приводу.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пошукайте.

Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Будь ласка, Антоне Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В мене пропозиція: підтримати два законопроекти, направити їх в зал з висновками комітету і хай депутати визначаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хоче? Будь ласка, пан Валерій Карпунцов.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, не входячи в дискусію і підтримуючи голову, хотів би висловити позицію стосовно підтримки депутатського законопроекту, це перше.

А стосовно ситуації от, ну, регламентно чи нерегламентно, я довіряю своєму колезі от Мустафі Найєму з приводу того, що він же ж свідомо не може озвучувати інформацію, яка не відповідає дійсності, потому что це повідомлення завідомо неправдиве повідомлення про злочин. А він зараз це сказав, відповідно, так як, ну, от підслідність це ДБР, в Романа Михайловича ще немає флешки, в нас є представники он і прокуратури, і інших правоохоронних органів. Я думаю, дану ситуацію можна ЄРДРити, щоб у нас більше не було таких ексцесів і міністри ходили до нас, до речі. Я з поваги, що прийшов Роман Михайлович, комітет зібрався...

_____. Начальник поліції.

КАРПУНЦОВ В.В. ...да, і начальник поліції, перша особа, о. А міністра ми давно вже не бачимо. Це третє питання буде, я висловлюся. Із поваги, що людина – перший раз заступник. А питання дійсно, серйозно, якщо народний депутат на засіданні фахового комітету заявляє про злочин, я думаю, тут треба розібратися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас же стенограма йде. Тому, будь ласка, якщо буде необхідність, в кінці засідання беріть і оформлюйте.

Колеги, я зрозумів ситуацію. Значить, Євгеній Дейдей, і якщо... Олена? Якщо ні, то... бо ми працюємо далі. Будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги, я абсолютно поддерживаю Антона Юрьевича. Я считаю, что надо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ДЕЙДЕЙ Є.С. ...оба законопроекта направлять в зал, и чтобы уже сессионный зал принимал решение. И это, думаю, да, будет самый оптимальный вариант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати, що це насправді, це не оптимальний варіант, це такий погарний варіант. Але кожний з нас, ми ж робимо справу не для того, щоб прийти першим і зайняти призове місце, правильно, і взяти цей... А ми хочемо, щоб було діло.

Якщо, що хочемо, щоб було діло, я теж вважаю, що треба рухати отаким чином двома шляхами їх, а далі в залі вже ми візьмемо однозначно або той, або той за основу. І труд наших колег нікуди не дінеться. А я думаю, що все ж таки ми будемо переважати і переважно проводити лінію по цьому законопроекті. І ваша нам допомога, Роман Михайлович, у цьому питанні дуже буде важлива.

Із міністерством, я думаю, ми теж переговоримо, з Прем'єр-міністром, з міністром. Я думаю, що є питання, які вони самі публічно потім скажуть, що ми підтримуємо, – і це буде дуже добре, але якщо вони будуть знати, що їх теж поважають.

Тому, колеги, хто за те, щоби... спочатку по черзі: законопроект номер... зараз я візьму порядок денний. Хто за те, щоб законопроект номер 6430, уже доопрацьований Кабінетом Міністрів України, під час розгляду у Верховній... у першому читанні у Верховній Раді рекомендувати прийняти за основу? Хто – за, прошу голосувати. Раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. 10, дякую. Хто – проти? Раз. Хто – утримався? Чотири.

Колеги, хто за те, щоб законопроект наших колег, групи авторів, № 7450 під час розгляду в першому читанні у Верховній Раді рекомендувати прийняти за основу?

Хто – за? Прошу голосувати. Тринадцять. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Щось не виходить по математиці. Хтось в окопі залишився.

_____ . Кто этот Павлик Морозов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Але оця, чому мені важливо це. Тому що я буду, колеги, давайте ще раз, я вам скажу чому. Тому що під час доповіді щоб у нас було все чітко і ніхто один одного не обманював. Я просто скажу, що цей законопроект підтриманий більшою кількістю голосів. Розумієте? Тим самим даємо розуміти, що комітет віддає перевагу. Але ми все ж таки просуваємо обидва.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект 7450 прийняти за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати.

П'ятнадцять народних депутатів проголосували. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Тобто одностайно.

Дякую вам! Я думаю, що так і будемо рухатись.

Колеги, колеги, зараз у нас присутній начальник поліції Сергій Миколайович. Тому ми переходимо, п'яте питання я пропоную розглянути зараз, як ми проголосували. Дякую вам, а, ви ще будете, у вас ще закон, один проект, да.

Колеги, проект закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення окремих його положень (№ 7547-1). Я вибачаюсь, перелистнул сторінку і пропустив четвертий номер, да, четвертий, п'ятий. Ну, у нас тут все рівно ми йдемо по плану.

Колеги, хто, так, проект закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення кримінального судочинства (депутатський), пані Олена тут одна з авторів. І другий, там у нас № 7547, автор – Геращенко Антон Юрійович.

Ітак, два слова: суть законопроекту є вдосконалення Кримінально-процесуального кодексу України для забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду, в незалежності органів правопорядку та надання можливості сторонам самостійно обирати

експертів... експертні установи для проведення експертних досліджень. І там є у нас запропоновані зміни, потім вносяться зміни до Закону про судову експертизу і таке інше.

Вобщем, я даю слово зараз по черзі: спочатку пані Олена, потім пан Антон. Добре? Потім від комітету, від підкомітету у нас Микола Петрович.

Будь ласка, Олена.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

Колеги, насправді це історія, яка в нас тягнеться з жовтня місяця: ви пам'ятаєте поправки Лозового, які були внесені до Кримінально-процесуального кодексу. Потім вони мали певну трансформацію. Голова Комітету неодноразово наголошував на Погоджувальних нарадах, я це дуже добре пам'ятаю, що не може Кримінально-процесуальний кодекс розглядатися не в профільному комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... Пані Олена! Колеги, я вибачаюсь! У нас присутня за столом одна жінка, я прошу поваги. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Тоді стояло питання, що не може розглядатися Кримінально-процесуальний кодекс і зміни до нього не в профільному комітеті. На жаль, це ігнорувалося, ну, і результат тепер ми маємо такий, як ми маємо: 15 числа, фактично, вступають в силу ці зміни і вони заблокують досудове розслідування. В першу чергу тому, що згідно поправок Лозового розгляд клопотань слідчих і прокурорів буде можливо лише по 25-и, щоб ви розуміли, місцевих судах обласних центрів, тобто це означає, що всім доведеться їхати в обласні центри для того, щоб отримувати ухвали. Просто наступить колапс у досудовому розслідуванні.

Крім того, ви пам'ятаєте, цими поправками було внесено зміни до порядку призначення експертиз, зокрема, була введена монополія державних установ, зокрема, державних інститутів, експертних установ. Це означає, що

експертизи тепер у кримінальному провадженні, в кримінальному судочинстві можуть тривати просто роками, тому що таких державних установ у нас одиниці.

Вже на сьогоднішній день вони повідомляють про те, що найпростіші експертизи будуть тривати мінімум рік, тобто 2019, 20-й рік, а люди будуть за цей час чекати розгляду справ. Також цим же, цими ж змінами було запроваджено, що ініціювання цих експертиз має відбуватися чомусь за рішенням суду, хоча ви пам'ятаєте, що в Кримінальному процесуальному кодексі у нас чітко встановлено право будь-якої сторони збирати докази, отримувати ці докази, якраз експертна... експертний висновок, експертна думка є частиною цього збору доказів. Тому з огляду на це все я пропоную, поки не наступило це 15 березня, нам якомога скоріше, все ж таки комітет тут може втрутитися, я думаю, що має втрутитися, не дивлячись на те, що таким чином було здійснено керівництвом Верховної Ради і поза вашим рішенням було прийнято ці зміни, але відновити все ж таки той стан в Кримінальному процесуальному кодексі, який був до внесення поправок Лозового, відповідно прийняти даний законопроект і просити Голову Верховної Ради, я думаю, що тут мене і Антон підтримає, якомога скоріше винести це в зал і розглянути це в дуже оперативному форматі. Тому що фактично з 15 числа, я можу це чітко стверджувати, ми заблокуємо слідство і здійснення слідчими підрозділами їх функцій буде майже неможливим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Колеги, я зараз даю Антону Юрійовичу слово.

Але є запитання у вас до пані Олени? Віктор Йосипович, запитання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

А, ні, голосуємо – ні, зараз будемо голосувати після Антона. Але я хочу задати питання. Колеги, все правильно каже пані Олена. Єдине, тільки я внесу коректировочку. Сьогодні у нас 28 лютого, а 15-е – буде у нас через два тижні, через 2 тижні. Так, ми можемо як спрацювати так, як працює сьогодні вся Верховна Рада – з порушенням, з деякими порушеннями Регламенту і таке інше, тобто розглянути їх і сьогодні дати можливість їх запускати. Але раніше 16 березня, тому, вибачте, цих положень ще нема, їх нема, ну, вони ще не вступили в дію. Тому навіть якщо ми сьогодні розглянемо, завтра попросимо спікера поставити – це не можна робити, тому що нема що міняти.

СОТНИК О.С. Ми порадилися з... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що?

СОТНИК О.С. І вони якраз так не вважають, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зараз діє то, що ви хочете, так, як хочете, що...

СОТНИК О.С. *(Не чути)* ...набрали чинності, але не набрали дію, так написано в "Прикінцевих положеннях".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, у нас науково-експертне... почекайте, у нас... Та мені не треба науково-експертне управління, я сам собі задаю питання: що я буду міняти? Я буду міняти то, що іще не стало законом. Воно не вступило в силу, в дію, дій нема – дій.

_____ . Воно вступило в силу, але, на жаль...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію, але дій немає? Ну, що? Ну, так...

_____ . Якби прописали, що вони набирають чинності і вступають в силу, тоді так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хтось комусь, так потрібно було зробити, тому що коли ми хотіли раніше, то ніхто ж до нас...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так би ми вже сьогодні розглянули в Верховній Раді і прийняли в цілому закон, як закон.

Добре, колеги, я даю... Антон Юрійович, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так. Я приєднуюсь к тому, що сказала моя колега пані Сотник. Хочу додати, політично, оті, хто замовляв внесення цих правок, вони намагалися зробити так, щоби органи слідства були контрольовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон, я не чую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А, не чуєте, так от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я Антону Володимировичу...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так от, я думаю, що ті, хто придумав внести правки Лозового, вони намагалися таким чином контролювати слідство для того, щоб було просто дуже, через один суд, наприклад, знати, куди звертається вся

поліція Київської області або НАБУ, або прокуратура. І тому ці правки, вони не можуть існувати в нормальному суспільстві.

Тому ми разом з пані Сотник радилися місяць, зробили спочатку спільний законопроект. Потім я ще поспілкувався з практиками, з керівництвом слідчого управління Національної поліції, з Генеральною прокуратурою і розробив альтернативний законопроект, який на 90 відсотків співпадає із законопроектом, який розробила група з пані Сотник, але має свої відмінності. В мене є така ж пропозиція: внести оба законопроекти до зали Верховної Ради і знайти там консенсус по єдиному з цих законопроектів, для того, щоб зал визначився. Тому що буде дуже складна робота з фракціями, тому що є певні питання дуже серйозні.

У першу чергу можу сказати, єдине корисне, єдине корисне, на мій погляд, що було внесено в цих правках Лозового, що має право на існування, – це можливість особі, якій пред'явили підозру, це мати право її оскаржувати. В тих правках, які внесли... внесені на сьогодні, через два місяці після пред'явлення підозри може особа їх оскаржувати. Законопроект пані Сотник не змінюється, залишається в силі. Я пішов далі і пропоную, щоб була можливість оскаржувати відразу підозру.

Чому це потрібно? Річ у тому, що сьогодні, на жаль, слідчі, які йдуть по шляху корупції або замовлення, висувають підозри в різних правоохоронних органах, які не мають жодного відношення до справи, на чорне кажуть "біле". Особа, якій видвигається така підозра, не може ніяк себе захистити протягом року, поки йде розслідування, і після того, коли йде суд.

Тому ми вважаємо, що потрібно залишити і вдосконалити питання можливості оскарження підозри, Це важливо для того, щоб громадяни могли шляхом захисту своїх прав у суді просити у судді довести, що ця підозра обґрунтована. Якщо суд буде вважати, що правоохоронні органи обґрунтовано зробили підозру, а не "дважды два – пять", тоді ця підозра буде мати силу і справа буде розслідуватися. Якщо правоохоронні органи не доведуть, що ця

підозра є достатньо обґрунтована, то це призведе до того, що суд буде становити на бік особи.

А в цілому ці зміни приведуть до того, що правоохоронні органи будуть більш виважено підходити до захисту прав людини і пред'являти підозри тоді, коли вони на 99... запятая, 99,9 відсотків впевнені, що ця особа може бути винною і ця справа може отримати обвинувальний вирок суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Є запитання? Колеги... Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я зразу буду говорити по двох законопроектах, і скажу таке, начну з такого прислів'я, що "Платон мой друг, но истина дороже".

Справа в тому, що ми не можемо міняти того, чого ще немає. І тут скрізь зауваження науково-експертне управління пише. Тому я пропоную... все рівно ми його не змінимо до 15 числа.

Я пропоную оба законопроекти відправити на доопрацювання і винести один законопроект, який змінить... змінити треба, звичайно. Але це ми... По-перше, ми порушуємо закон – це неправильно, ми не можемо цього робити.

По-друге, я дуже вдячний і Олені Сотник, і Геращенко, що вони... Тому ми про це багато говорили на комітеті, про те, що це треба це змінити, це не може так бути. І не можуть приймати такі, такі рішення, однією поправкою стільки змін. Але ми не можемо і зараз це робити, бо ми нічим не кращі, ми так же само робимо з порушенням закону.

Тому я пропоную два законопроекти об'єднати, відправити оба на доопрацювання, доопрацювати і внести один законопроект на розгляд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є питання? Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ну, тут логічно. Ви ж бачите, що всі ці законопроекти співпадають, але там є таке, щось таке, яке потрібно окремо голосувати. На сто відсотків вам гарантую, що в залі ніхто не розбереться в цьому: одні будуть прихильниками того, одні – другого, і голосів не буде. У нас є реальна мудра можливість, сядьте разом, внесіть один... Суперечності, я бачу, нема з того і з другого боку. Ми підтримаємо, в залі буде єдиний законопроект, який набере голосів і буде все це... От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ваша пропозиція яка? Я, ви на доопрацювання?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да, оба законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

_____підожди, нема чого... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Карпунцов, ви там, хотів сказати.

КАРПУНЦОВ В.В. Я підтримую пропозицію виносити обидва і розглядати.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ви як автор першого...

СОТНИК О.С. Да, колеги, ще раз, почуйте мене. Це не я придумала цю – не хочу озвучувати – ідіотську формулу, але по суті, по... ми просто радилися з Теплюком, цей законопроект саме тому, в такому вигляді і внесений. Ви бачили, що там табличка складається з трьох частин, не дві, як звично, що діє і яка змінюється.

Тому на сьогоднішній день є проблема, є колізія: він набрав чинності, не вступив в силу. Тому з точки зору якраз законодавства ми вже вносимо зміни до законодавства. Це перше.

Друга історія, це історія про оці два різні, різниця цих проектів. Насправді різниця цих проектів полягає в тому, що в моєму проекті я зачіпаю тільки експертизу і можливість подання клопотання, як це було раніше, в будь-які місцеві суди, щоб не тримати слідство. У Антона ще додається, що можна оскаржувати підозру, що, за моєю думкою, є достатньо складною конструкцією. Тому що, якщо ми оскаржимо підозру, тоді нам треба зачіпати запобіжний захід. Тому що запобіжний захід, він обирається, якщо є обґрунтована підозра. А що робити, якщо людина, їй обрали запобіжний захід, а інший суддя виніс оскарження підозри? Які наслідки? Тобто там треба сідати і виписувати абсолютно новий законопроект. Це перше.

І друге. У Антона зачіпаються строки розслідування. У моєму законопроекті я не чіпаю строків розслідування. Вони такі, які є зараз згідно діючого Кримінального процесуального кодексу. Так, щоб було достатньо часу для розслідування складних, особливо складних і так далі справ. Тільки два питання: експертизи і можливість подачі клопотань за відповідно місцем знаходження слідчих органів. Все, більше нічого. Ще раз повторюся, не раз ми спільно напрацьовували в тому числі і таблицю узгоджували з Теплюком так, щоб можна було її виносити в зал і приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник Генерального прокурора, будь ласка, пані Стрижевська Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую.

Вітаю всіх. Шановні народні депутати, шановний голово, шановні присутні! Зрозуміло, що ці обидва законопроекти не є вершиною досконалості. І можна дуже-дуже багато говорити. Хочу сказати, що поправка

Лозового дуже швидко була прийнята. Наслідки її будуть дуже-дуже поганими і 16 березня, я думаю, що ми це все побачимо.

Що стосується чинного закону і введеного в дію, хочу нагадати вас, шановні народні депутати, що старим законом антикорупційним була така сама ситуація. Коли норми набрали чинності, але не були введені в дію і десять, ну, тричі як мінімум змінювався закон по тому закону. Не кажу, що це правильно. Ну, це народні депутати робили.

На сьогоднішній день що стосується закону про внесення змін там в закон про аліменти, така ж сама ситуація є. І вже в нинішній, цей свіженький закон. Тобто наразі можна сперечатися. Але з поправкою Лозового треба кардинально вирішувати питання.

Що стосується обговорюваних законопроектів. Звичайно, що основний законопроект, який був поданий, дуже правильно сьогодні говорили. Але там є ще одна зміна до статті 219 Кримінального процесуального кодексу. Вона стосується саме того, що строк ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, скасувати норму не входить у строк досудового розслідування. Це нова абсолютно норма, яка була тільки в 17 році прийнята Верховною Радою. Не зрозуміло, чого її треба змінювати і чому треба обмежувати право, сто томів ознайомитись за 3 дні, коли є можливість поза межами строку досудового розслідування нормально дати можливість обвинуваченій або підозрюваній особі, ну, реалізувати своє право на захист.

В іншій частині що альтернативний законопроект, що основний законопроект, вони так чи інакше збігаються. Можна сперечатися про наявність інституту оскарження підозри, можна подивитися, як воно було вирішено в кодексі 60 року. Але, ну, цілком погоджуюсь, що можливо доопрацювати, зробити один законопроект і передбачити певну процедуру так, щоб ми не зазнали нищівних наслідків поправок Лозового.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Колеги, я не знаю, там щось Теплюк, він якщо щось каже, що він взагалі як правило зателефонує. А тут у нас є декілька моментів. По-перше, є висновок... Поки що у мене Теплюка нема, а є висновок науково-експертного управління. Чорним по білому написано, значить, що Регламентом Верховної Ради України передбачено, що до законопроекту про внесення змін до законів додається порівняльна таблиця, яка містить редакцію відповідних положень статей, пунктів, частин і так далі, – чинного закону та нової його редакції з урахуванням запропонованих змін. Це стаття 91. На порушення цієї норми у порівняльній таблиці до проекту, крім чинної і пропонуваної редакції закон, наведено редакцію, яка стане чинною лише з 15 березня.

Так і що? Ні, це раз. Крім того, за змістом в пояснювальній записці та порівняльній таблиці вбачається, що у проекті пропонується змінити не чинну редакцію окремих норм КПК та Закону України "Про судову експертизу", а їх редакцію, яка стане... редакцію, яка стане чинною, тобто буде введена в дію, буде введена в дію в майбутньому.

Так що ми змінюємо? Це раз. По-друге, у нас є 104 стаття, це відкликання законопроектів. Ці 2 законопроекти не включені до порядку денного. Не включені? Їх можна спокійно зараз доопрацювати і внести один. Якщо вони будуть включені, це вже буде робити Верховна Рада. Тому в будь-якому випадку ми вже не встигнемо, ми не встигнемо вже до 15-го. 15-го все рівно воно вступить в дію. Тому давайте так. Віктор Йосиповичу, що ви кажете, яка пропозиція ваша?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Пане голово, шановні депутати! Я думаю, що є дуже правильна пропозиція Миколи Петровича обидва законопроекти на доопрацювання і зробити один. І це буде правильно. Я прошу її поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правильно. Але згідно Регламенту, Віктор Йосиповичу, трошки коректую. Ми не можемо на доопрацювання. Тому що,

по-перше, вони ще не внесені. А по-друге, ми можемо просто рекомендувати авторам їх, скажемо так, забрати до себе, таким простим язиком. Або ми просто робимо, що переносимо розгляд цього проекту. Під цим ми розуміємо наступне. Вони просто об'єднують і реєструють новий, все. Ну, так інакше у нас нічого не вийде. Зараз ми будемо голосувати з порушенням Регламенту за обидва, як каже Антон Юрійович. Це хороша пропозиція, але це порушення. Наш правоохоронний комітет. А? А вони різні, вони різні.

Тому що Кабмін так вніс, що вони різні. Його зареєстрували, я ж не спікер Верховної Ради, я не контролюю Апарат. Да, Антон Юрійович, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, зрозуміло, що до 15 березня прийняти рішення так, щоб ще витримати процедуру повну входження в силу, вступлення в силу закону неможливо. Тому що після навіть прийняття Верховною Радою за основу і в цілому повинен бути підпис Президента, вичитка і таке інше. Тому зрозуміло, що декілька тижнів нашим слідчим, на жаль, прийдеться їздити з усіх районів, наприклад, Київської області чи Хмельницької до обласних центрів, витратити мільйони гривень на пальне, витратити мільйони чоловіко-часів роботи і таке інше.

Я все ж таки думаю, що було б найкраще винести законопроекти ці в зал для того, щоб в залі визначитися. Якщо ми їх винесемо в зал, то ми можемо завтра включити в порядок денний, наступного пленарного тижня проголосувати. Якраз 15 березня це буде четвер і 15 березня, у день вступу в силу дії процесуальних кодексів в розрізі прав їх змінити. Після того попросити пана Президента підписати їх якнайшвидше і десь там 20-23 березня вони могли би

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, все правильно, але я знову таки з порушенням.

Я – ні, я не буду тиснути. Я зараз поставлю на голосування і ми з'ясуємо. Але я хочу сказати наступне, що... Ну, у представників, вибачте, у представників... Віктор Миколайович!

У представників опозиційних напрямків у нашого парламенту, у них так... совість дуже так... трошки чище, тому що ми не голосували за цю поправку. А ті, хто голосував, ну, треба виправляти вам, ну, що ж робити? Понятно! Вы же проголосовали! Да!

Віктор Миколайович, значить, надійшла пропозиція від Миколи Петровича стосовно двох законопроектів. Я буду ставити по черзі.

Але є одна думка така: це законопроект запропонувати... колеги, хто за те, щоб перенести розгляд цих законопроектів на наступний раз, на наступне засідання, інакше ми не можемо, тому що на доопрацювання нема що відправляти. А потім, ну, це щоб об'єднати, це ми з ними вирішимо потім.

Хто за те, щоб перенести розгляд цих проектів, прошу голосувати.

Хто – за? Раз, два... десять. Дякую. Хто – проти? Утримався?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А у мене є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Хтось знову в окопі. Да!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене є пропозиція...

А давайте ми завтра, всі наші фракції, група "Відродження" підтримають внесення цих законопроектів до порядку денного, і після того ми вже до наступного засідання комітету визначимося, який законопроект вже піде в зал, який він буде согласований і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, не буде цього. Мається на увазі, в залі сесійній. Ну, не буде. Да! Тому що...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Тоді це буде наша відповідальність за те, що слідчі будуть мучитись, і слідчі, і прокурори всієї країни. Наша з вами спільна відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання по плану.

Колеги, всі будуть мучитися, як мучаться з усіма. У нас було вісім місяців для того, щоб ми трошки побились головою в стіну і... Я вісім разів на Погоджувальних радах казав, що прийде час, коли будете тут бігати і казати, що оцей хлопець, не буду називати прізвище, бо він як "тітушка" прославився, ну, мається на увазі, раз щось зробив – і вже прославився, його приліпили, от, бачите – "поправка такого-то..."

Тому, вибачте, я не бачу виходу з цієї ситуації, як об'єднати, Антон Юрійович. Об'єднуйте!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я готовий тоді піти назустріч пані Сотник і зняти мій законопроект. Хай буде її законопроект, він на 98 відсотків відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олено, присядьте. Колеги, хто за те, щоб повернутись до розгляду цього законопроекту, значить, у зв'язку з тим, що надійшла нова інформація від Антона Юрійовича, досить серйозна пропозиція? Колеги, Віктор Йосипович.

Хто за те, щоб повернутись до розгляду цього питання? Прошу голосувати.

Хто – за? Тринадцять, дякую. Хто – проти? Утримався? Юрій Романович, ти як голосуєш? Ну, тепер мені зрозуміло, а то я не бачив, да. І Микола Петрович утримався, так?

Антон Юрійович пропонує перенести, зняти свій законопроект. І під час розгляду у Верховній Раді законопроект пані Сотник і колег рекомендувати прийняти за основу. А законопроект Антона Юрійовича відхилити. Але вони будуть розглядатись в залі, дорогою мой друг Антон Юрьевич. Все рівно, да,

ні, давайте не так, стоп, Антон, стоп, можна. Ні, можна, можна. Олена, який там номер у вас? Я забув.

Віктор Йосипович, пояснюю. Ці два законопроекти не включені в порядок денний. Раз.

По-друге, сьогодні в завтра Антон Юрійович його відкликає, його нема. Ну, у нас є рішення, яке ми теж з порушенням, ну, ми все порушуємо завжди, да. Да, Регламент ми порушуємо постійно, да. *(Шум у залі)* Тому, ні, та не вопрос, Микола Петрович, хорошо не голосуйте. Но я еще раз кажу, що, ну, він же зняв законопроект? Ну, так а що?

Хорошо. Антон Юрійович, що да-да?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Мікрофон вимкнено)* Я згоден з тим, що я відкликаю свій законопроект. Я напишу сьогодні заяву про відкликання. Я пропоную комітету підтримати законопроект пані Сотник для того, щоби ми відкрили шлюз... *(Не чути)* Щодо оскарження підозри. У нас згідно законопроекту пані Сотник залишаться та система оскарження підозри, яка закладена у Вона не є досконалою, але це краще ніж нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович.

КНЯЗЄВ С.М. Я вам дякую, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є думка з цього приводу. А кінець буде під час вашого розгляду.

КНЯЗЄВ С.М. Національна поліція України в цілому погоджується із законопроектом пані Сотник, тобто 7547.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КНЯЗЄВ С.М. Я хочу сказати просто велику репліку. Не є проблема, там, спалити, там, 10-20 тонн бензину чи, там, солярки не в тому проблема, проблема в іншому, що ми в ступор заганяємо всю правоохоронну систему не тільки Національної поліції, абсолютно всіх. І 15 березня це був и, ну, край всього, завалиться вся процедура кримінально-процесуальна. І поки би ви уже, там, прийшли б і почали її виправляти було б, ну, дуже багато помилок зроблено технічно слідчими всієї держави.

І я дуже вдячний, якщо ви зараз приймете рішення, я з повагою відношусь до Антона Юрійовича, що він зрозумів, що істина дорожче можна відійти в сторону. І, будь ласка, прийміть рішення, щоб ми 15 числа не стали в ступор. Не в солярці діло і в бензині – абсолютно інша історія взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, я хочу сказати, що Сергій Миколайович тільки для цього питання і для цієї двохвилинної промови він прибув сьогодні на комітет.

КНЯЗЄВ С.М. Я за те, щоб ви завтра занесли це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, до речі, він прибув якраз з навчань. Тому, ну, скажемо так, значить, це пече, тому що у нас навіть є міністр, який не навчаннях і керівники органів, але не ходять.

КНЯЗЄВ С.М. Це для нас крайність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокуратура підтримує? Підтримує, да. Колеги, якщо немає заперечень, я все ж таки поставлю на голосування, тому що, ну, складна ситуація і в будь-якому випадку треба щось робити. Антон Юрійович, відкликає. Це важливий хід і я йому вдячний теж за це.

Колеги, хто за те, щоб законопроект, який підготувала пані Оксана, пані Олена разом, Сотник, разом з колегами (номер 7547) у Верховній Раді

прийняти... рекомендувати прийняти за основу під час розгляду в першому читанні і бажано, щоб завтра ми його внесли в порядок денний, якщо ви попрацюєте. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Раз. Два. Три. Чотири. П'ять. Шість. Сім. Вісім. Дев'ять. Десять. Одинадцять. Дванадцять. Тринадцять. Чотирнадцять... Одноголосно. Пані Олена, я вас вітаю. Ну, ми це не... Сергій Миколайович, ми це не планували, але я вас запустили як альтилерію тяжелую, тяжелую, тяжелую.

_____. Большое спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Якщо немає заперечень, колеги, у нас залишилось ще 3 питання, 3 питання. Сергій Миколайович, якщо у вас є ще... А, там... *(Не чути)*

_____. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там Кабмін скоро, ви чекаєте, ви з нами, да?

Колеги! Да, Роман Михайлович. Колеги, якщо не заперечуєте, я Романа Михайловича, ми відпускаємо, дякую йому за участь, будемо підтримувати. Да.

ТРУБА Р.М. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже важливі 3 питання, колеги. От, будь ласка, залишайтеся на місць зараз я вам скажу чому. Тому що зараз по Нацполіції, ми ще одне питання по Мін'юсту і одне питання, яке пов'язано з контррозвідкою. Але автор зараз мені тут, ну, зі мною на зв'язку каже, можливо, вони просять перенести. Зараз ми подивимось.

Тому, третє питання, колеги. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо проведення судово-психіатричної

експертизи в адміністративному проваджені" (7472). У нас представляє це Міністерство юстиції. Я вам хочу нагадати, що цей законопроект, він розроблений на виконання плану заходів з реалізації національної стратегії у сфері прав людини. От. І має відношення до приведення положень Кодексу України про адміністративні правопорушення у відповідність до міжнародних стандартів. Що, Валерій? Почекайте, я зараз, да... Ну, ну?

КАРПУНЦОВ В.В. Я просив би комітет перенести це питання. Ми ж все ж таки маємо традицію. Я вже забувся як міністр виглядає, Петренко. При всій повазі до уніфікації законодавства і всього. Ну, є багато питань от в мене, як члена комітету, до нього і по попередньому питанню. А, то, ну, тільки на прес-конференціях бачимо, що йдуть реформи, все гарно, а із ЗМІ ми дізнаємося зовсім про інші реформи. От. Хотілося б трошки запитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, я з вами повністю погоджуюсь. Колеги, але у зв'язку з тим, що у нас... Антон Юрійович! У зв'язку з тим, що у нас перший раз сьогодні присутня Світлана Володимирівна. Ні, перший раз і вона жінка. Ми поступимо по-офіцерськи: ми дамо можливість їй виступити – раз.

Друге. Ми приймемо рішення. А от на наступне засідання ми направимо листа з повагою до міністра. І, якщо будуть там питання, ми їх поставимо. Якщо їх... якщо не буде бажання прийти, то ми не будемо більше ставити питання, які пропонує нам найближчим часом Міністерство юстиції. Ось і все. Це просто з повагою до вас. Але, у нас вже давно Павло Дмитрович не був, дуже багато до нього питань і він нас трошки ігнорує. Будь ласка.

(?) ГЛУЩЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрію Анатолійовичу. Шановні народні депутати! Безперечно, прийняття цього проекту, воно має дуже важливе значення, оскільки, в першу чергу, ми гармонізуємо наше законодавство з найкращою міжнародною традицією. Чим важливий цей законопроект?

Він визначає механізми необґрунтованого поміщення осіб, щодо яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення до медичних закладів до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи.

Цим проектом встановлюється чітка процедура призначення судово-психіатричної експертизи на підставі достатніх даних та забезпечення дотримання прав людини у відповідності до міжнародних стандартів.

Цим проектом, зокрема, уточнюється поняття, яке передбачене Кодексом України про адміністративні правопорушення щодо неосудності. Цим проектом також регулюється порядок призначення, що дуже важливо, судово-психіатричної експертизи та передбачити, що призначення цієї експертизи без згоди особи, яка притягається до адміністративної відповідальності можливо лише за рішенням суду, який ґрунтується на підставі достатніх даних.

Цим проектом також передбачено визначення поняття достатніх даних, що воно включає в себе, а також для того, щоб привести у відповідність інші норми, які містяться в Законі про безоплатну правову допомогу та про судову експертизу. Також пропонується внести зміни до цих законів. Зокрема в Законі "Про безоплатну правову допомогу" пропонується розширити суб'єктів права на таку допомогу саме особами, щодо яких вирішується питання про призначення цієї експертизи.

Крім цього, в Законі "Про судову експертизу" пропонується внести зміни і розширити поняття судової експертизи на провадження органів, посадових осіб, які розглядають справи про адмінправопорушення, а також доповнити норму про обов'язки експерта на підготовку висновку про необхідність призначення цієї експертизи.

У нас є висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради, в якому зазначено, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. Які це основні зауваження та пропозиції. В проекті

цього закону, що стосується внесення змін до Закону "Про судову експертизу", в статті 1 та в статті 12 двічі зазначено таке поняття як дослідження експерта. Хоча воно стосується різних, скажімо так, сфер правового регулювання. З цим висновком ми погоджуємось і вважаємо за необхідне його доопрацювати.

Крім цього, зазначений проект було погоджено і з Мінекономрозвитку і торгівлі, Мінфіном, Міністерством соціалістики без зауважень. Мінохорони здоров'я проект було погоджено із зауваженням, яке враховано частково. Проект закону схвалено на засіданні урядового Комітету з питань економічної, фінансової та правової політики, розвитку паливно-енергетичного комплексу 20 червня 17-го року. Проект закону доопрацьовано з урахуванням зауважень Міністерства внутрішніх справ, які враховані, та Генеральної прокуратури, які враховані частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Світлана Володимирівна, дякую.

Все зрозуміло. В принципі по суті ви все сказали, що треба. Я просто так, щоб, ну, не повторювати те, що ми знаємо. Ми на підкомітеті вже розглядали.

Я хотів би надати слово вашим, той, хто буде опонувати або підтримувати. Дякую вам.

Є запитання до Світлани Володимирівни? Нема. Хто буде? Антон Володимирович? Антона нема.

Будь ласка, Валерій.

КАРПУНЦОВ В.В. В цілому підтримуючи розвиток в цьому напрямку, да, ну, я продивився: смотрящих немає тут в проекті. Я сподіваюсь... Ну, їх і не було і у виконавчій службі, і в реєстраційній, а з'явилися. От. Ну, я сподіваюсь, тут їх не буде, в принципі, заперечень немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них смотрящих немає, у них є тільки слідчі органи дуже добрі у виконавчій службі.

КАРПУНЦОВ В.В. Але ж по галузях куди не кинься всюди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як? Є, є, є, вони вночі їх створили і сьогодні...

КАРПУНЦОВ В.В. Прийде міністр, я під стенограму запитаю може і за ЄРДРом якраз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо вказувати. Я просто не назвав це слово, яке раниць душу Юрія Романовича, розумієте.

Так, колеги, я думаю, що тут, особливо немає сенсу обговорювати. Хто... І ви погодитесь, що ми можемо його голосувати. Хто за те, щоб під час розгляду Верховної Ради в першому читанні даний законопроект (номер 7472) прийняти за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? 1 – утримався, 14 – за, 1 – утримався.

Дякую вам, Світлана Володимирівна, передайте наші вітання Павлу Дмитровичу.

(?) ГЛУЩЕНКО С.В. Дякую вам. Передам все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступне питання. зараз. Ми переходимо, подивіться, будь ласка, там є сьоме у нас. Але сьоме, я не бачу тут авторів поки що. Давайте одразу ж шосте.

Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо окремих повноважень поліції (номер 6626) поданий народним депутатом Котвіцьким, Геращенко і групою товаришів. До побачення. Проведе, будь ласка.

Значить, Науково-експертне управління є рекомендація за основу. Підкомітет за основу. Там дуже цікава ситуація з цим законом. Зараз нам... Антон Юрійович, ви будете?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, ситуація така. У зв'язку з тим, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте уважно, це важливий, мені здається, важливий закон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Комісія, група лобістів автомобільного ринку України прийняли рішення про те, що в нас не можна було ввозити автомобілі, які старіші 8 років або не відповідають нові автомобілі нормам євро, там, 5 чи 6. І взагалі у нас повинні бути машини такі як в Германії і таке інше.

Так от у нас по даним дослідників більше мільйона машин на сьогодні не є зареєстрованими законно, але їздять на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосніше.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю, Вони їздять на литовський або, там, інших номерах. Там, використовуючи різні такі лазейки в нашому законодавстві.

Річ у тому, що коли скоїлось, наприклад, ДТП і кинули машину з литовськими номерами, поліція не знає, хто взагалі, кому ця машина належить. І нам потрібно по кожному такому випадку звертатися до митної служби, тому що тільки в них є інформація, або у прикордонній службі, а хто взагалі на цій машині вїхав в Україну.

Ми пропонуємо цим законом, щоби надати можливість органам поліції визначати і отримувати інформацію в автоматичному режимі від наших митних органів, щоби ми знали, хто завіз цю машину і мали можливість, якщо з участю цього автомобіля скоєно ДТП або якийсь злочин, цю машину затримувати. І цей закон таким чином унормовує питання поведження і відношення Національної поліції і органів до нерозмитнених машин, які їздять на іноземних номерах. Ну, окрім, звичайно, дипломатичних, тому що вони по окремій конвенції працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Це питання? Які питання, Яків Якович, задавайте.

БЕЗБАХ Я.Я. Я не пойму, хто мешал раньше это делали. Это надо какой-то закон? И так понятно, что запрос сделали, вынесли Все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в нас же деякі речі робляться... не так, як гланди вирізають через, ви знаєте... Можуть і інакше. Да! Буває таке. Ну, що? Ми виправляємо. Зараз...

Віктор Миколайович... Ні-ні, зараз я ще я дам слово Сергію Миколайовичу, а потім питання.

А! Питання? Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. ... не питання ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді Віктор Миколайович, вибачте. Да! Потім, Сергій Миколайович, ви. З повагою.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Розумієте, я буду рекламувати, не буду казати мотиви. Я просто скажу по порівняльній таблиці, що бажають помінати автори цього законопроекту, і ми разом з вами прослухаємо.

Перша поправка. Вже в діючу норму статті вноситься... вона так звучить, коротко: "Вживає (поліція) вживає заходів для забезпечення публічної безпеки і порядку на вулицях, площах, у парках, скверах та стадіонах, вокзалах в аеропортах, морських та річкових портах, інших публічних місцях, здійснює автомобільне патрулювання (добавляється) вулично-дорожньої мережі та автомагістралей". Ну, нужно – значит, нужно, підсилимо, бо воно все одно ухоче публічно, нема заперечень.

Друге. Регулює дорожній рух та здійснює контроль за дотриманням правил дорожнього руху його учасниками за правомірність експлуатації транспортних засобів на вулично-дорожній мережі. Добавляється: та у випадках, встановлених законом, здійснює їх тимчасове затримання. Хочу вашу звернути увагу, що законом вже передбачено випадки в яких случаях вилучається транспортний засіб – це коли скоєно злочин і транспортний засіб є орудием, він вилучається, коли він є предметом кримінальної справи як доказ, як все-таки... або він технічно не справний. Я думаю, що ми можемо це розглянути і потім уточнити коли ж він вилучається. Або він не відповідає смаку патрульно-постової служби, або водій не так одягнений – вилучається транспортний засіб. Це, це зауваження ви зробили, я думаю, воно не настільки важке, що ми не можемо розглянути.

І ще, я перепрошую, формування інформаційних ресурсів тобто є стаття і тут записано: до тих, де є, де особи скоїли адміністративні порушення, де все є таке, добавляється: транспортних засобів з іноземною реєстрацією, які тимчасово перебувають на території України – записано, це бази формують. Ну, я думаю, якщо їде посол і на термін його перебування в Україні його в базу даних включають, ну, в нього іноземна реєстрація машини, тут потрібно якось теж щось визначити.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Яке зауваження?

КОРОЛЬ В.М. Далі. І під час наповнення та актуалізації баз, банку даних, визначеного пунктом 14.1.(оце іноземні) частини першої статті, поліція отримує таку інформацію від органів доходів і зборів в порядку, погодженому із ними. Я думаю і оце я звертаю вашу увагу, що тут вузько написано: сьогодні – зборів і доходів поруш..., завтра – з інших баз всіх, всіх, ну, отримувачів даних, які є. ну, завтра щось інше буде. Ви знову будете – закон, тобто поставити крапку, що не звужувати: тільки з баз оцих, а розширити це. В зауваженнях, що я подивився, я вам сказав, перше – викликає питання, деталізувати, в яких випадках машина забирається, бо зал не проголосує. *(Шум у залі)* Я вам просто кажу. І друге питання, от що я вам сказав. І є пропозиція розглянути, пропонувати Верховній Раді розглянути у першому читанні, взяти за основу і доопрацювати, якщо ви бажаєте...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ті, хто проти пропозиції Віктора Миколайовича, щоб я дав висловитись.

Якщо нема, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Сергій Миколайович, якщо можна, два слова скажіть. І крім того, будь ласка, ще раз про те, що ви казали мені, яку презентацію ви хотіли б зробити на наступному тижні або через тиждень. Будь ласка.

КНЯЗЄВ С.М. Велике спасибі за те, що надаєте ще раз можливість дати слово. Національній поліції вкрай важливо внести зміни в це... вони зовні не яркі, але це дає можливість упорядкувати контроль за автомобілями, у тому числі, які, я просто не можу сказати в слух, незаконно перебувають на території нашої держави, яких ми маємо уже більше мільйона. І, на жаль, не маючи там великого закону про інформацію, великого закону про

інформаційні системи ми, ну, мені кажеється, ці автори законопроекту і писали таку вузьку спеціалізацію, щоб митник в житті не міг даже подумати відмовити мені і не питав підстави мене поліцейського, чому я хочу встановити особу, яка ввезла з порушеннями, наперед знаємо, митних правил, ці автомобілі на територію держави.

Друге. Узка спеціалізація, зупинка... не зупинка, а постановка цього автомобіля на тимчасове місце відстою, штрафмайданчик там чи що. Чому? Тому що, як не роби, це вже є учасники дорожнього руху і їх дуже велика кількість. І перед поліцією завжди становиться проблема: а у кого ми в адміністративному порядку вилучаємо цей автомобіль? У кого? У фейка. От через що і таке... Я дуже вдячний за таке рішення. Як для першого читання нам вполне узрадає, аби тільки йшло вперед.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... одне зауваження. Ви сказали: ми вже і так знаємо, що з порушенням – оце дуже небезпечно.

КНЯЗЄВ С.М. Небезпечно, але дивіться...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. "Так знаємо" – воно якраз призведе до того, що ви-то, можливо, з благими намірами.

КНЯЗЄВ С.М. Так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А ті, хто будуть на дорозі стояти – це корупційна складова.

КНЯЗЄВ С.М. Розумію, але єсть для того митні правила, 10 днів і до побачення, 5 днів в межах одної митниці, 10 днів в межах двох митниць. А ці автомобілі ввозяться і нікого переслідування в цьому немає порушників, які ввозять їх десятки, сотні і тисячі.

_____ . Конечно.

КНЯЗЄВ С.М. Одинадцятий день – уже все.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

КОРОЛЬ В.М. ... касается всіх автомобілів...

КНЯЗЄВ С.М. В тому числі всіх.

КОРОЛЬ В.М. Не написано ні "в тому", ні – нічого, всіх автомобілів...

КНЯЗЄВ С.М. Я дякую за ваше рішення. Спасибі.

І хочу ще одну... оголошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Ні. Зараз.

Яков Якович, питання.

БЕЗБАЗ Я.Я. Спасибо, Андрій Анатолійович, що ви...

У меня вопрос вот такой вот, словом, я немножко дико смотреть, что полиция не в состоянии делать запрос, ей отказывают, что-то я совсем...

КНЯЗЄВ С.М. Не в том, что отказывают.

БЕЗБАЗ Я.Я. Или у меня мышление старое, или еще, но то ладно, оставим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, старое, в любом случае у нас.

БЕЗБАЗ Я.Я. Спасибо, сделали... Спасибо, что сделали закон, спасибо.

Но еще одну, уже Юрий Романович сказал, у нас в Днепропетровске в полиции сделали штраф-площадки, забрали эти автомобили, никаких, значит, замечаний не высказывают, чего забрали, по полгода держат автомобиль, выкручивают деньги у людей, ну, так же тоже нельзя.

(?) МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Разбирают эти машины.

БЕЗБАЗ Я.Я. Ну, так же тоже нельзя.

_____. *(Не чути)*

БЕЗБАЗ Я.Я. Или скажите, или я – нарушитель и тогда выдворите, выкиньте, заберите и так далее. Но невозможно приходишь к начальнику полиции, не знаешь почему он забрал автомобиль и держит у себя на площадке, на территории підрозділу или как правильно, на территории, потому что хитрым указом сделали штраф-площадку и оттуда отстегивают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яков Якович, у вас конкретні матеріали? Ні, Яків Якович, передайте Сергію Миколайовичу.

БЕЗБАЗ Я.Я. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От так прямо по ходу.

КНЯЗЄВ С.М. Конкретне питання – конкретна відповідь. Я його вижену...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви ж без писем, вот зараз Віктор Миколайович...
Сергій Миколайович піде...

КНЯЗЄВ С.М. Я вижену цього нерадивого сотрудника, в якого в голові корупційна складова скоріше, чим там він буде оскаржувати мої дії. Єсть для того багато інструментів Кодексу законів про працю.

БЕЗБАХ Я.Я. ...эта ж практика, наверно везде ж есть.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. порушення, він має право і голова, начальник поліції це зробити. Будь ласка.

КНЯЗЄВ С.М. Хочу оголосити таку об'яву. Національна поліція просить комітет визначити дату, коли ми прийдемо невеличкою групою працівників і доведемо вам як найважливішому, на нашу думку, комітету в нашій праці, ми проведемо таке коротеньке інформування, щодо проведеного експерименту на протязі 17-го і початку 18-го року під назвою, робочою назвою: детектив, які по позитивні ми напрацювали проекти в цій історії і які негативні дабы, ну, не повторювати помилок потім при формуванні кримінально-процесуальної процедури, яка важлива для всіх. Дата для нас буде важлива, ми просимо, може, не декілька днів, а трошки більше, щоби ми могли ефективно підготувати слайди. І я особисто хочу прийти як зачинщик цієї історії.

_____ . В хорошем понимании.

КНЯЗЄВ С.М. В хорошем понимании. І довести до вас.

Дякую. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я хочу сказати, що єдине тільки, Сергій Миколайович, це не вам, а я... міністру передайте, але я з ним говорив, коли цей Генеральний прокурор нас постійно запрошує на колегії будь-які, да, і не стидається, і не стесняється і не приховує. Міністр внутрішніх справ і поліція щось ігнорує наших. Я розумію, що у вас там є свій склад, я розумію, що у вас є свій склад, який ви зробили ще три роки тому. Там представників "Народного фронту" багато у вас членів колегії. Але ви ж якось орієнтуйтеся трошки в повітрі, ну, в пространстве, тому що, ну, да.

КНЯЗЄВ С.М. Прошу простити за молодість в административном руководстве.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань, нема питань.

КНЯЗЄВ С.М. Извиняюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А то ви тільки... телебачення дивлюсь – іде колегія, серйозні питання, які про законодавство говорять, ні одного представника від Кабінета Міністрів в комітеті.

КНЯЗЄВ С.М. ... якраз і прийшов сьогодні до вас. Я покався і прийшов. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович, за участь.

Будь ласка, наступний законопроект – це законопроект наших колег... Все, вже не чекайте.

Законопроект номер 8, 7233, Володимир Юрійович – автор, Віктор Йосипович, Яків Якович, Валерій Валентинович, багато, всі члени нашого комітету. Будь ласка, увага.

_____ голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, хоча би послушайте суть ... *(Шум у залі)* Будь ласка, мікрофон.

(?) МИСИК В.Ю. Суть законопроекту актуальна, и больше тысячи человек, граждан Украины, гибнут, по статистике, в пожарах. И, к сожалению... последний случай все мы помним: Одесса, пионерский лагерь "Виктория", который по сегодняшний день не дает спокойно спать, и другие. Каждый божий день случаются сотни и тысячи пожаров, которые, естественно, наносят громадный ущерб как государственному имуществу, так и имуществу граждан Украины. И самое печальное, получают ранения и гибнут тысячи людей.

Поэтому я предлагаю вместе с коллегами, которым я благодарен за то, что они присоединились к соавторству, внести... повысить административную уголовную ответственность за нарушение установленных законодательством требований пожарной безопасности, а также использование пожарной техники и средств пожаротушения не по назначению.

Вот, собственно говоря... Состоит из четырех главных пунктов – это повышение уровня штрафных санкций, введения дополнительного вида санкций, как лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в рамках уголовной ответственности, нести ответственность за несанкционированное перекрытие проездов, подъездов к зданиям, сооружениям, пожарным водоемам для пожарной техники, и предлагается конкретизировать, применять к статье 270

КК України по причиненію вреда здоров'я людей и гибели людей понимается причинение вреда здоровью или смерть хотя бы одного человека.

ГНЭУ поддержал принятие в первом чтении за основу с учетом замечаний. Антикоррупционный комитет не выявил коррупционных составляющих в этом законопроекте.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Юрійович.

Єдине, тільки, ГНЕУ каже, що основне покарання, яке пропонується передбачити в частині 2 статті 270 КК – да? – є занадто суворим та не узгоджується з покаранням, передбаченим за вчинення суміжних злочинів.

Колеги, ну, у будь-якому випадку, вони рекомендують з урахуванням пропозицій. І я вважаю, що колеги зробили добру справу. Дякую вам. Дійсно, сигнали є, ми зразу ж оперативно відреагували на ці події.

(?) МИСИК В.Ю. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за пропозицію, щоб підтримати його в першому читанні за основу, прошу голосувати.

Хто – за? Юрій Романович... Ну, щоб ми для статистики... *(Шум у залі)*
Да! Дякую! Хто – проти? Утримався? Всі – одноголосно.

Колеги, і останній законопроект. Чому, тому що 10-го не буде, він переноситься, напевно. Тому що попросили перенести. У нас є законопроект пана Геращенка ще, це законопроект № 6482 (доопрацьований), внесення змін до Кримінального процесуального кодексу (щодо призначення позапланових ревізій, перевірок). Тобто тут є, визначається процесуальний порядок призначення позапланових ревізій, перевірок у кримінальному процесі. Будь ласка. Увага, останній законопроект, колеги!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Хочу сказати, що це уже важливий законопроект насправді, не менш важливіший ніж правка Лозового. Навіть сюди прийшов колега з "Самопоміч" пан Журжій опонувати цьому законопроекту. Це так буває не завжди, але це дуже приємно, і публічна позицій пана Журжія.

В чому ситуація. Є таке розуміння, що є складні злочини, наприклад, фінансові, економічні злочини. Для того, щоб слідчий чи прокурор зрозумів, чи є там склад злочину, наприклад, ухиляння від сплати податків або щось на кшталт того, то повинні бути дані ревізії, які скажуть, що так, цей юридичний суб'єкт або фізична особа ухилялась від сплати податків. Для цього, можливо, іноді провести ревізію і проаналізувати десятки або сотні тисяч сторінок документів.

Так от, коли приймався Кримінальний процесуальний кодекс в 2012 році, забули включити такий вид дослідження, який повинен бути зроблений, як ревізії та перевірки. Завдяки цьому, коли слідчий прохає провести якусь ревізію або перевірку і вона проводиться, то в суді дуже спритні юристи і адвокати, які отримують великі гроші, кажуть: "Дивіться, у вас в Кримінальному процесуальному кодексі немає такого документи, який би мав таку юридичну силу як ревізія та перевірка".

Тому я разом з моїм помічником Віктором Негановим провів дуже велику роботу. Ми не просто написали цей законопроект, дивлячись на стелю. Ми розіслали десятки листів до офіційних органів від НАБУ до поліції, до ГПУ, до вузів, до фіскальних служб і отримали відповіді, що цей законопроект потрібний. Тому що без того, щоб в Кримінальному процесуальному кодексі було повернуто можливість проводити ревізії та фінансово-економічні перевірки неможливо ефективно розслідувати злочини.

Але є дуже велике лобі, яке не хотіло би, щоб цей закон був прийнятий, тому що їм дуже зручно, коли слідчі та прокурори не можуть у період досудового слідства оперувати документами, які підтверджують ухиляння від сплати податків у дуже великих розмірах. Тому цей закон дуже потрібен. І я прошу його винести до залу і підтримати його для прийняття. Без нього ми не

зможемо зробити так, щоб кожен, хто повинен платити податки їх сплачував.
А так, на жаль, у нас є вакханалія зі сплатою податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, хто у нас... Питання, які до нього? Питання давайте до доповідача, а потім уже далі. Значить, Андрій теж питання, да? Да, будь ласка, питання.

_____ . Антон Юрійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, зараз я хочу, щоб бізнесмени висловились.

МИСИК В.Ю. Антон Юрійович, абсолютно правильна логіка законопроекту, абсолютно правильна. Но, если посмотреть на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушайте, слушайте, він же питання задає.

МИСИК В.Ю. Любое даже надуманное, даже, повторяю, надуманное криминальное провадження, а сейчас регистрируется все даже пролет птицы над предприятием тоже регистрируется и к нему можно, ну, "пришить" финансовую составляющую, то зайти на предприятие и подвергнуть его ревизии для того, чтобы сделать правильную ревизию, вы же не показываете результат этих ревизий отдельно взятого... Антон Юрьевич...

_____ . *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Антон Юрьевич, как вы оцениваете возможность или процент злоупотреблений правоохранительными органами для того, чтобы зайти на предприятие...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич, я, если честно, свое мнение выскажу. Я тоже очень сильно сомневаюсь, что будет все хорошо.

МИСИК В.Ю. Ну, мы открывает ящик Пандоры. Я за того, чтобы негодяи по закону ответили и даже Пусть гегнетическую экспертизу сдадут, пусть, там, почку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, вы вопрос задайте, Владимир Юрьевич.

МИСИК В.Ю. Я задал вопрос. Какой процент вы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Антон Юрійович.

МИСИК В.Ю. ... считаете остановки хозяйственной деятельности предприятия или его блокировки? Это прекрасный механизм это сделать, воспользовавшись этим законопроектом. И какие предохранители того, чтобы этого не случилось в реальном секторе экономики?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Владимир Юрьевич, у нас только тогда будет порядок и справедливость в стране, когда будет у нас много честных судей и прокуроров, и следователей. Когда сегодня честный прокурор и следователь хочет проверить, почему, например, в одной торговой сети при обороте 50 миллиардов налога платится 100 миллионов, а в другой торговой сети при обороте 50 миллиардов платится 5 миллиардов, не долларов, а гривен, то следователь не может собрать необходимое количество документов и доказательной базы, потому что юристы такой торговой сети, они говорят: ребята извините, но в Криминальном процессуальном кодексе нет такого понятия как ревизия или проверка.

Второе. Я же предлагаю, чтобы это было по решению суда. То есть нужно будет убедить судью, что это необходимо сделать. А не так, что

следователь пришел на любое предприятие и сказал: я хочу покопаться в ваших документах. Для этого должны быть соответствующие основания, для этого должно быть ЕРДР, который теперь, кстати, благодаря правкам Лозового уже будут оспаривать через два месяца после его начала. Поэтому это сбалансированный законопроект. Просто на сегодняшний момент уже шестой год из-за того, что забыли в КПК по каким-то причинам понятие ревизии в бухгалтерских... просто-напросто они не проводятся.

МИСИК В.Ю. Антон Юрьевич, а разве ревизия, проверка не являются частью следственных действий досудового расследования?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дело в том, что, смотрите, у нас есть понятие "экспертизы", но перед тем, как направить материалы на экспертизу, нужно разобраться в сотне тысяч страниц документов, а есть там нарушения или нету. Если есть другие сведения, которые позволяют считать, что они есть.

МИСИК В.Ю. И последний вопрос. Скажите, под ревизией вы понимаете полная, тотальная проверка предприятия всех сфер деятельности? Например, может быть предприятие с 12 видами деятельности там в 14 странах мира или по конкретному делу, по конкретным вещам? Потому что есть, например, конкретный случай, конкретный эпизод, пожалуйста, пришел, посмотрел, проверил. Склад, например, склад номер 5 по такому-то эпизоду. Но если все предприятие, особенно если это...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я буду цитовать мій законопроект. Вирішення питання про призначення позапланової виїзної ревізії та перевірки. Слідчий суддя відмовляє у задоволенні клопотання при призначенні перевірки, якщо слідчий прокурор не доведе необхідність проведення такої ревізії, перевірки для дослідження, виявлення обставин кримінального правопорушення. Вирішуючи питання про призначення позапланової ревізії і перевірки, слідчий

суддя зобов'язаний врахувати наявність законних підстав для проведення позапланової виїзної ревізії і перевірки.

Просто ще раз хочу сказати: для того, щоб слідчий міг направити якісь документи на експертизу, яка передбачена Кримінально-процесуальним кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Повинна мати інформацію і задати питання до експертизи. А на сьогодні, завдяки тому, що немає взагалі в Кримінально-процесуальному кодексі поняття "ревізії", то наші правоохоронці просто-напросто не можуть досліджувати складні економічні злочини, а підприємці, які, на жаль, не сплачують податки в дуже великих розмірах, вони цим користуються і хочуть захистити своє право...

МИСИК В.Ю. Согласен.

Антон Юрьевич, еще один вопрос, сроки ревизии-проверки? Я просто могу сам свидетельствовать, что иногда ревизии-проверки вот такого рода вот сколько длится кримінальне провадження, от столько на предприятии будет сидеть куча следователей, которым... которых кормят, поят, которым хорошо – кондиционер и они могут там годами сидеть, потому что никто не определили сроков.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Судья, ну, стаття 213 (тире) 4, суддя встановлює підстави проведення дати початку, дати закінчення перевірки. Не може бути такого, що це буде там витрачатися годами.

..... ревизия, экспертиза, тут...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні, дивіться, є ревізія, є перевірки фінансово-господарської діяльності. Для того, щоб зробити експертизу по, наприклад, великому підприємству, яке має обіг там пару мільярдів гривень, потрібно проаналізувати сотні тисяч сторінок документів. На сьогодні слідчий не може зробити нормальне подання про експертизу, якщо він не має якихось, попередньої інформації про те, що в цих документах є помилки або є злочини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Юрійович, добре.

Зараз.

МИСИК В.Ю. Я не закончил, пожалуйте.

Антон Юрьевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дискусія, послухайте, ну, я хочу сказати так, в 7-у році, коли почали... прийшли на вибори, з'являлися такі документи, проекти, потім в 10-м году, когда йшли на 12-й рік, з'являлися. Ну, що ви мені розкажете? Все ясно, Володимир Юрійович, все понятно. Ну, ваш вопрос я повністю підтримую.

Відповіді Антона Юрійовича, вони одні і ті ж самі. Ви ставите питання от: а буде погано? Він відповідає: ми розписали, ми тут визначили. Знову: буде погано? Я вам, скажіть, запитайте мене – буде погано, тому що в нього є корупційна складова, в цього проекту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, питання ще ми працюємо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо пояснити, то під час виступу. Добре?

Якщо нема заперечень і нема питань, Микола Петрович – співдоповідач. Валерій, нічого особистого, просто ще раз кажу, ну, це довга дискусія.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

... тобто ви будете голосувати "за", я знаю. За основу, да?

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Мікрофон вимкнено)* Шановні колеги, я дуже коротко.

..... є визначення процесуального... *(Не чути)* ...позапланової виїзної ревізії, позапланової перевірки до слідчого в суді. Визначається порядок розгляду і вирішення слідчим і суддею клопотання про призначення ревізії і перевірок у кримінальному провадженні. Законодавство врегульовує це питання узгодження дати початку позапланової виїзної ревізії. Відповідні зміни вносять до статті 11 Закону України "Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні".

До законопроекту висловлюється ряд критичних зауважень з боку Міністерства юстиції – раз, Верховного Суду – два, Інституту законодавства – три, Верховної Ради України, експертного управління. Міністерство фінансів України не підтримує закон, а просить його на доопрацювання. ГНЕУ також висловлює цілу низку критичних зауважень.

Запланована у проекті норма передбачає право слідчого, прокурора звертатися з клопотанням про визначення позапланової виїзної ревізії, позапланової перевірки кримінального провадження і визначає порядок його реалізації, тобто вирішує зовсім інші питання, аніж ті, які нині регулюються статтею, тому що зазначені положення входять... виходять за межі правового регулювання відповідної статті КПК. Вона виходить за межі КПК. *(Шум у залі)* Відтак головне наукове управління заперечує проти внесення відповідних змін саме до статті 99 КПК.

В статті 313-5 КПК в редакції проекту передбачена можливість терміну проведення позапланової виїзної ревізії. Разом з тим, у проекті відсутні норми, які б визначили максимальні часові рамки проведення відповідної ревізії чи перевірки, те, що сказав якраз , що можна її тягнути вічно, хоч п'ять років. Це є суттєвим недоліком, адже проведення будь-якої ревізії чи перевірки є втручання в діяльність відповідного суб'єкта і ускладнює його роботу. Висновок ГНЕУ: за результатами розгляду в першому читанні законопроекту доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Комітетом з питань запобігання корупції визначено, що документ не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, а оскільки в ньому виявлено корупційні фактори, проект доцільно відхилити.

На підставі викладеного прошу рекомендувати Верховній Раді України за результатами першого читання повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно!

Які питання до Миколи Петровича. Володимир Юрійович, є у вас питання до Миколи Петровича?

Дякую. *(Шум у залі)* А? *(Шум у залі)* У Николая Петровича? Ясно! Будь ласка...

(?) МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це насправді змінило мою думку і налаштування, коли прочитали ці речі, які для мене є дуже тривожними. Скажіть, будь ласка, можна їх виправити на другому читанні? Чи все ж таки наполягаєте на поверненні?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я вже сказав, там ключова фраза, що там якраз вибрати неможна, тому що вони навіть виходять за межі КПК. Тобто ми

вмішуємось якраз в господарственну діяльність. Це не можемо ми робити, тому що це неправильно. Ми кажемо про те, що ми не повинні...

_____ А. Колеги, якщо дозволите, будь ласка, послухайте. Я з практичної точки зору поясню суть цього питання і законопроекту. Так склалося, що я мав необережність свого часу витребувати дві кримінальні справи, які стосуються саме стосовно сплати податків. Фактично на сьогоднішній день в Україні щороку суди виносять десятки тисяч ухвал стосовно проведення податкових перевірок. Більше, там статистику по кримінальним справам, я думаю, ви чудово знаєте, до суду майже нічого не доходить. Єдине, для чого використовуються, да, для тиску на бізнес або для тиску на політичних опонентів. Оці подання, які ви на сьогоднішній день бачите в Раді від Генерального прокурора, в тому числі, да, коли фактично за рішенням суду приймається рішення провести перевірку. Проводиться потрібна перевірка і далі просто вноситься подання або порушується кримінальна справа.

Якщо ми говоримо, що це взагалі якісь дії в рамках кримінального провадження, то має бути факт злочину. Про яку перевірку в кримінальному процесі може йти мова, якщо немає злочину? Тобто сама перевірка має встановити факт злочинку, потім ви маєте не сплатити це і тільки тоді можна говорити про реєстрацію. В даному випадку, що є якась кримінальна справа, а ми назначаємо перевірку, ну, пробачте, говорити недоречно.

Мало того, що є на практиці і фактично, коли ви говорите, цей закон, якщо ви почитаєте аналітичну записку пояснювальну, то ви побачите, що безпрецедентним стало рішення Апеляційного суду міста Києва 11.04-го, який скасував постанову слідчого судді. Це рішення в моїй справі, таких рішень одиниці в країні. 99,9 відсотків суди говорять про те, що можна провести перевірку. У мене суд встановив, що фактично суд вийшов за рамки КПК, тому що в КПК не має права суддя призначати такі перевірки, а тільки по

Кримінально процесуальному кодексу можуть вони призначатись. Тому фактично рішення було скасовано. Як результат з'явився цей законопроект.

В чому ще біда цих перевірок і цього законопроекту. Фактично, по-перше, судді не розглядають їх, вони їх виносять, там 30 секунд витрачають на розгляд цих ухвал. Ніхто нічого не встановлює, сторін не запрошують.

По-друге, фактично проводять перевірку, суддя призначає там за 10 років провести перевірку. Пробачте, податкове законодавство чітко говорить, 3 роки взагалі вам можна висунути будь-які претензії. Наприклад, в моєму кейсі перевірка була призначена за 2013 рік! Мало того, що це за межами 3 років, так ще за цей період була перевірка, рішення якої були скасовані, рішення судів набули законної сили. Про що це говорить. Що ви, окей, пішли, оспорили податкову перевірку в суді, виграли всі справи, вам завтра постановою слідчого судді призначають ще раз податкову перевірку за той же період. І ви пішли знову по колу. Друзі, це безкінечна історія.

А по великому рахунку потреби в ухвалі слідчого судді немає. Якщо цей період не перевірявся, прокуратура чи слідчий звертається до ДФС з проханням включити в план і перевірити. І вони швиденько поза планом проведуть перевірку без жодних проблем. Немає з цим проблеми, немає потреби в ухвалах слідчих суддів. Проблема лише в тому, що це певний тиск на бізнес.

Коли ми говоримо там про експертизу, ну, пробачте, у мене інша моя кримінальна справа на сьогоднішній день, де на експертизу не можуть вже рік отримати і доказують, що два мінус два – це два. Да? Ну, так же не буває, але справа висить. Тому, колеги, у мене, щоб не ходити по колу, антикорупційний визнав, ГНЕУ відхилити.

Дякую.

_____. Пане Андрій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кола нема у нас ніколи. Тому що, навіть, якщо б ви не прийшли, повірте мені, тут завжди. Тут коло, ну, ви кажете, не ходити по колу.

_____ А. Ні-ні, я кажу, бізнес, бізнес по колу іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, я розумію вас. Я хочу сказати, що в політиці буває дуже... Справа в тому, що ці речі нам дуже відомі. Наприклад, Владислав Вікторович, він очолював в свій час Податкову поліцію України. Він дуже добре знає, зараз його запитасмо. Він тільки на мене подивився. І коли я побачив тут, і коли я побачив тут, що єдиний орган, який дуже підтримує і каже актуальним – це Державна фіскальна служба, то пан Білан, який є вихованцем моїм і пана Бухарева за лейтенантів ми його виховували, він не звертався би до Антона Юрійовича або ще до когось, а звернувся б, напевно ж, напяму. Ну, він не хоче цього, бо, можливо, йому соромно. Але, я вважаю, що за 14 років в політиці, повірте мені, я був і у владі, і в опозиції декілька разів і знаю, що це таке. І ми знаємо, що таке ревізія і, що таке перевірки. От. А як оперативний інструмент, я вам скажу, що це дуже чітко і конкретно використовується.

Тому, колеги, я вважаю, що дискусія добра, але рішення треба приймати. Тому, якщо немає більше у кого, що сказати... Володимир, ви хотіли?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб я без вас робив.

_____ . Браво! Браво нашому керівнику! Браво!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію Миколи Петровича і направити даний законопроект на доопрацювання автору законодавчої ініціативи, прошу голосувати.

Хто – за? Раз. Два. Три. Чотири. П'ять. Шість. Сім. Вісім. Дев'ять. Десять. Одинадцять. Дванадцять. Тринадцять. Хто – проти? Утримався – один, два. Владислав Вікторович, правильно, він все ж таки в душі. 3 – утримались. 12 – за. Все ж таки в душі він підтримує цю фіскальну службу.

Колеги, значить, я дякую за участь. Колеги...

_____. Хто не підписав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але... Ні. Не так! Не так! Не так! Не так! Колеги, зараз "Різне" одне питання дуже важливе.

Перше. Об'ява. У нас наступного комітету буде тепер онлайн трансляція на сайті нашого комітету. У нас є своя камера і своя система. Раз. Так, що дітям кажіть, вони нехай слідкують і дружини, всі, і родини. Значить, це раз.

Друге. У нас в комітеті існує вакантна посада заступника керівника секретаріату. І на сьогоднішній день для того, щоб у нас її не забрали, треба її заповнити. Значить, був конкурс і пропонується перевести заступника керівника секретаріату Володимира Анатолійовича Баранця. Він тут є? А, є, він сидить тут. На рівнозначну вакантну посаду заступника керівника, а Тетяну Миколаївну Карчемську призначити на посаду заступника керівника секретаріату комітету як таку, що відповідно до статті 29 Закону "Про державну службу" має відкладене право другого на призначення протягом одного року з дня проведення конкурсу на дану посаду. Дуже заумно, конечно, написано.

Вона посіла друге місце, брала участь в конкурсі. Вона має вищу юридичну освіту, кандидат наук, стаж державної служби – 20 років. В комітеті працює на посаді головного консультанта з 15-го року. Я хочу, щоб ви підтримали.

Хто – за? Дякую. Проти? Утримався?

Поздоровляю. Будь ласка, Тетяна Миколаївна. Він ініціював.

І третя об'ява, будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я хочу доповісти, що наш підкомітет підготував, і минулого разу підписали Закон про пенітенціарну службу. І до нього іде Статут пенітенціарної служби... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. До речі, хочу повідомити, що Закон про пенітенціарну службу коли ми підписували, Андрій Анатолійович підписався першим. Але, оскільки було мало місця, там дехто збоку там і так далі підписувались. Я звернувся до керівництва Секретаріату Верховної Ради і попросив усунути цю недолугість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, після таких рекомендацій нас будуть звинувачувати і звинувачувати наш комітет в дедовщине, ви знаєте?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але це ж не від вас йшло, це йшло від мене, тому що ми це організували. Але, коли вони записували поставили іншу людину першою. Ми попросили просто їх поміняти місцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Юрій Романович, це правильно. Але я хочу пояснити тим, хто народився не так давно, що дедовщина, это не тому, що я дід там двічі, а тому, що від слова дедовщина, та, що старший над молодшим, таке.

Колеги, якщо немає більше. Да, ще. Робоча група, дякую вам, Микола Петрович, за те, що ви розібрали, розписали. Всім дякую за робочу групу. Резонансна подія. Ми по КПК почали працювати. Антон Юрійович, йому дякую особисто теж за цю організацію. І всім присутнім. Володимиру Юрійовичу теж, тому що він працює по прокуратурі дуже активно. Віктор Миколайович, дякую вам. Щоб ми оці групи по КПК розподілили, запустили

і працюємо. І я хотів би, щоби приєдналися всі, Валерій, тобі теж дякую, для того, щоби ми напрацювали і адже на осінню на сесію, ну, на наступну сесію восени ми зробили якийсь внесок у вигляді проекту. Немає заперечень?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З вашої поваги... з вашого дозволу я хотів би закрити засідання комітету...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А!? Бачте.