

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

16 травня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня колеги, і вам бути завжди здоровими і не хворими.

Є пропозиція... У нас 13 народних депутатів присутні. І пропозиція – розпочати роботу. Є інші пропозиції? Хто за те, щоб відкрити роботу комітету, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Я оголошую роботу комітету відкритою. Дякую.

Колеги, перед тим як ви будете знайомитись з порядком денним для того, щоб ми його затвердили, я хотів би попросити Ігоря Володимировича внести деякі правки зараз в порядок денний. Він зараз це зробить. Потім я хотів би надати слово спочатку, щоб ви теж були знайомі, голові Державного бюро розслідувань, директору, Роману Михайловичу... Зараз, зараз, ще ні. А потім вже... Тобто технологія така: слово директору ДБР, потім Ігор Володимирович свою пропозицію... Ну, пропозиція дуже проста, йому треба іти терміново по своїх медичних питаннях, і він хоче останнє питання перенести на перше. Тобто така буде, да. Це я так оголошую, щоб він вже не брав слово. Дякую. Це раз.

Друге. Перед тим як розпочати, затвердити порядок денний, я хотів би приємну здійснити процедуру, річ. І розпорядженням першого заступника керівника Апарату Верховної Ради України за зразкове виконання службових обов'язків, сумлінну самовіддану працю, високий професіоналізм, активну життєву позицію та з нагоди Дня працівника карного розшуку України нагородити цінним подарунком Голови Верховної Ради України першого заступника голови Національної поліції України, начальника кримінальної

поліції, генерала поліції II рангу Аброськіна В'ячеслава Васильовича.  
(Оплески) Я вас вітаю! І поздравляю!

АБРОСЬКІН В.В. Служу українському народу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І бажаю вам всього найкращого, щоб от ваш професіоналізм він не втрачав своєї міці в поліції.

АБРОСЬКІН В.В. Дякую. (Оплески)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступне розпорядження, теж за зразкове виконання службових обов'язків, сумлінну самовіддану працю, високий професіоналізм, активну життєву позицію та з нагоди Дня працівника карного розшуку України нагородити цінним подарунком Голови Верховної Ради України Тихонова Сергія Васильовича – начальника департаменту карного розшуку Національної поліції України полковника поліції. Це самий бойовий підрозділ. Це вам. І це вам (Оплески)

Будь ласка.

ТИХОНОВ С.В. Служу українському народу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви, щоб не думали, що там у нас всіх... Покажіть, будь ласка. Бо так іноді буває, да. Це годинник.

\_\_\_\_\_. Це самий цінний подарунок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, той годинник, який носить дуже довго і його не соромно носити. Тому що журналісти зверху, вони як правило завжди не знімають такі годинники.

І розпорядження першого заступника керівника Апарату за зразкове виконання службових обов'язків, сумлінну самовіддану працю, високий професіоналізм, активну життєву позицію та з нагоди дня карного розшуку України нагородити цінним подарунком Голови Верховної Ради України Мнишенка. Правильно я, Василя Михайловича? Василь Михайлович, правильно я, да? Заступник начальника управління оперативних розробок департаменту карного розшуку Національної поліції України полковнику поліції. Ну, це мозок, це мізки карного розшуку. *(Оплески)*

МНИШЕНКО В.М. Дуже приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені дуже приємно. Дякую. Мені дуже приємно. Я хотів би сказати, що наші генерали, наші генерали нашого комітету, які сьогодні представляють і поліцію і міліцію і всі традиції, які створені були в МВС, вони започаткували цю традицію і ми це робимо з задоволенням.

Дякую вам. *(Оплески)*

Колеги, якщо у вас немає, як кажуть, таких справ термінових, то ви можете з нами побути ще трошки. Якщо термінові, можете, ми як кажемо... Але я хотів би все ж таки, щоб ну два слова, якщо можна.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Дякуємо за подарунок. Сьогодні в місті Херсоні проводимо активні розшукові заходи з метою затримання озброєної банди, 5 осіб, яка скоїла розбійний напад на торговий центр. Озброєнні автоматичною зброєю, гранатометами. На вчора ми їх встановили. На сейчас тривають обшуки. Маємо, що затримаємо.

З вашого дозволу, якщо дозволите, щоб ми вийшли і займалися своїми справами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвіл нашого не треба, але... *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Можна репліку? Щоби всі наші присутні зрозуміли, що українському карному розшуку 99 років. В наступному – буде 100 років. Це український карний розшук. В свої часи був такий міністр внутрішніх справ Кравченко і начальник карного розшуку України Король. І ми відшукали в наших архівах, де перше згадування про розшукові підрозділи, які були, це були у нас Радою народних комісарів було затверджено положення про цей підрозділ. І ми сьогодні святкуємо. Я дуже радий, що ми не святкуємо там спочатку яких там політичних подій, а історична подія, яка засвідчила існування, правдивість і підтвердила, що без карного розшуку всі інші правоохоронні органи, як без рук.

\_\_\_\_\_. Дякуємо вам.

КОРОЛЬ В.М. Дякую і приєднуюсь до тих поздоровлень, які були сказані. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я хотів би зараз... Ну, у нас тут вже виникли які політичні емоції. Ні, ні, політичні емоції – це по доброму

Ігор Володимирович, будь ласка. Перший заступник голови комітету.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, шановні працівники карного розшуку, з вашого дозволу, колеги, я окремо хотів би подякувати присутнім тут і повідомити вам, що замах на мене під телеканалом "Еспресо", якраз з самого початку і був розкритий працівниками карного розшуку, а потім вже підключилась Служба безпеки, за що я щиро дякую. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би з вашого дозволу перед тим як, дійсно, ну, у нас так недуже така подія, ви знаєте, не часто буває. Але я хотів

би, щоб ми очі в очі сказали тим людям, яких можливо не бачить країна, але чомусь постійно не всі хочуть, знаєте, як, вибачте, депутатів. Я завжди це кажу тут, що вони всі погані, всі дуже недобрі, але коли депутатський набір я називаю, да, не весенний там осенний, а депутатський відбувається, то вже така черга, що немає нікого, ну, нікого вже не відгонеш від цього корита. Тому іноді от тих людей, які займаються розшуком, і не тільки в поліції національній і в Службі безпеки України, і всюди там є такі професіонали, спеціалісти, які заслуговують, знаєте, я завжди перед ними знімаю шляпу, тому що я знаю що таке його величество опер, він завжди робить ту роботу, яку ніхто не бачить, але вона сама ефективна. І вам я за це дуже вдячний особисто.

Від всього комітету я хочу сказати, що ми тут присутні цю роботу вашу розуміємо, професійно оцінюємо і цінуємо, як сказав пан Мірошніченко. Тому, колеги, я ще раз вам дякую. І хотів би теж привітати тут разом з вами, В'ячеслав Васильович, і Андрія Євгенійовича, якщо ніхто не знає, заступника голови Національної поліції, начальника Головного управління Національної поліції в місті Києві, який нещодавно провів декілька спецоперацій теж, він мовчить, тихенько тут сидить скромно, але його заслуги ми знаємо.

Дякую вам. Щасливо. *(Оплески)*

Колеги, і так, я хотів би попросити, хотів би попросити вас затвердити порядок денний.

....., ви проводите і повертайтеся тому що треба проголосувати.

Колеги, хто за те, щоби порядок денний, який перед вами сьогодні тут присутній, з нашими пропозиціями, виступу директора ДБР і переносу 10 питання на першу позицію, прошу голосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Це ми вирішимо оперативно, тому що у нас не те, що гості, у нас завжди правило є, якщо приходить народний депутат наш

колега то ми його завжди підтримуємо. Тому Ігор Олександрович знає, що ми завжди зробимо так як треба.

Колеги, я хотів би представити присутніх. У нас присутні наш колега Лапін Ігор Олександрович, Сергій Іванович Кіраль, народні депутати. Ну, директора Державного бюро розслідувань Трубу Романа Михайловича я вже представляв. Також заступник міністра внутрішніх справ і постійний наш, як кажуть, колега тут уже і та людина, яка забезпечує дуже оперативні і плідні зв'язки між комітетом і Верховною Радою з МВС – Вадим Анатолійович Троян.

Заступник міністра культури України – Тамара Вікторівна Мазур. Дуже приємно.

Ну, як я вже представляв Андрій Євгенович Крищенко. Дуже приємно.

І заступник начальника слідчого управління Головного управління Національної поліції України – Соловйов Едуард Петрович. Дуже приємно.

Це для вас як завжди для того, щоб знати з ким спілкуватися і в кого запитувати професійну і компетентну думку.

Також у нас присутні представники наших місій європейські. Я вже так всіх бачу очами, але як кажуть. Аліса, вітаю вас. І представники дипломатичної місії. Ми раді вас вітати і працюємо разом.

І так, переходимо до нашого вхідного питання, це... Роман Миколайович, завтра у нас судний день, який стосується, колеги, Державного бюро розслідувань. Чому судний? Тому що цей законопроект, який ми з вами всі готували після того, як вони всі повернулися до нас в комітет, і я автор там, і Віктор Миколайович, Микола Петрович. Ми виписали все те, що необхідно для того, щоб запустити цей проект, цей орган. І вже в кінці кінців поставити цю крапку для того, щоб вже ніхто не повертався і не нагадував про те, що ми щось недоробили.

Тому я проси би всі політичні сили, які представлені сьогодні в комітеті, завтра на фракціях, Ігор Володимирович, вас, вас, Юрій Романович, тому що сьогодні ми вам дуже-дуже, ви бачили як – да? – після того, як наш комітет

повернувся до питання, пов'язаного з експертизою, сьогодні ми і весь зал підтримали, і дуже вдячні вам за це. Я хотів би, Ігор Олександрович, вас попросити теж завтра на фракції, і, Віктор Миколайович, вас, щоб ми це питання, другим воно буде обговорюватись, щоб ми його послушали, обговорили і прийняли за основу і в цілому як закон. Я під стенограму зроблю деякі правки, і зараз Роман Михайлович про це скаже.

Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Шановні народні депутати, шановні колеги, я перш за все хочу подякувати авторам законопроекту 5395-д, які внесли першочергові зміни необхідні для того, щоб Державне бюро розслідувань найближчим часом запрацювало. Ці всі зміни ми неодноразово з вами обговорювали на комітеті і в робочих групах. Ці всі зміни погоджені і підтримують експерти.

Першочергово хочу наголосити на наступному. 5395-д це законопроект можливостей. Перше – це можливість розпочати мені конкурс на керівні посади центрального апарату, це 140 посад, це керівники відділів і завідувачі секторів. До цього часу я не мав змогу оголосити такі конкурси, оскільки була пауза в законодавчому процесі.

Наступне – це можливість сформувати оперативний підрозділ. Можливість надати оперативному підрозділу повноцінне повноваження, щоб він був дійсно структурним підрозділом, а не підрозділом по охороні. І наступне – це можливість розмістити територіальні управління і сформувати їх в тих містах, де будуть умови для того, щоб працював орган, який буде поширювати свою діяльність на кілька областей.

Чи завтра ваші колеги нададуть таку можливість Державному бюро розслідувань буде залежати, в тому числі і від вас. Тому звертаюся до вас з проханням нагадати своїм колегам по фракції, щоби підтримали законопроект, який буде винесений завтра під номером 2.

Крім того, мною проведено зустріч з головами фракцій, а також і груп, які є в нашому парламенті. Дискусії проведені по робочих питаннях і

підтримка словесна мені надана. Сьогодні-завтра, я готовий додатково зустрічатися з фракціями і обговорювати ті зміни, які пропонуються завтра в сесійній залі, ну, звичайно, якщо буде така потреба. Розраховую, що голосування за цей законопроект буде професійним.

Я всім дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович.

Є якісь запитання до... Будь ласка, запитання.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ТРУБА Р.М. Специфіка законодавства, яке діє на теперішній час, що не лише керівництво обирає зовнішня комісія та, яка обирала мене, а вона обирає ще працівників весь керівний склад, а це 160 посад. В жодному іншому законодавчому акті, який діє в Україні, такого немає. Відповідальність за діяльність Державного бюро розслідувань, за оперативний і слідчий блок несе особисто директор. Так я прошу, щоби підтримали цю норму, щоби я сформував комісію, яка буде обирати мені завідуючих секторів і відповідно керівників відділів, які будуть знаходитися лише в центральному апараті.

Конкурс оголошений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошений конкурс.

ТРУБА Р.М. ... на 701 посаду – це слідчі і державні службовці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу вам сказати, щоб у нас не було... щоб ми не шукали, як кажуть, секрети, завтра чи на фракції, я хочу вам сказати одну річ. Ми знайшли з усіма, з "Блоком Петра Порошенка", і з "Народним фронтом", і з Президентом, зі всіма компроміс. Із шести тих питань, які вони

хотіли, ми чотири узгодили і два залишились як компроміс. Я вважаю, що їх треба погоджувати, і в тому числі прошу "Народний фронт", завтра ми вже... фракцію "Народного фронту", щоб вони теж допомогли нам це зробити чому? Тому що не може так одна комісія, яка сьогодні... яку критикують, заблокували її в судах, ви знаєте, деяких наших колег постійно тролють, вибачте, в судах щодо їх участі або неучасті, що у них юридична освіта – не юридична. І таким чином вони блокують директору створювати, проводити конкурс. Так от ми цим законопроектом, який ми розробили з Миколою Петровичем, з Віктором Миколайовичем, з усіма вами, хочемо створити дві комісії для того, щоби одна займалася вищими подовими особами в ДБР, а друга уже набирала тих, хто там працює. Все.

Віталій Дмитрович, будь ласка.

(?) БАРВІНЕНКО В.Д. У мене коротке питання до голови ДБР. Ви сказали про регіональні відділення чи регіональні представництва. Чи є у вас приблизна якась схема, скільки їх буде, в яких регіонах, який принци і так далі.

ТРУБА Р.М. Їх буде сім, визначені міста, але на даний час ті міста не дають змоги саме розташувати в цих містах, оскільки технічної такої змоги немає. І ми тому просимо, щоби змінити ці міста на інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну в Одеській області є, ви знаєте, да? В Одеській області є, буде управління, а всі інші міста... Ну, насправді закон є і ті, хто там не може або не хоче, це нас, як кажуть, не хвилює. Є закон, який визначив...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Одним базаром менше-більше. Одним, значить, управлінням ДБР більше. Добре.

Дякую, Роман Михайлович, вам за участь. І завтра будемо боротися. Я вас прошу завтра бути присутнім в залі. Дякую. До побачення.

Колеги, десяте питання. Будь ласка, відкрийте. Питання порядку денного, це проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запобігання смертності на дорогах" (7064). Народні депутати Ляшко, Мосійчук і інші.

Будь ласка, перше читання. Ігор Володимирович, вам слово.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, метою даного законопроекту є посилення кримінальної відповідальності за вчинення злочинів з порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують ним в нетверезому стані або наркотичному сп'янінні. Зокрема пропонується, що за діяння, передбачені частиною першою, третьою статті 286 вчинені особою, що перебувала в стані алкогольного сп'яніння або у стані наркотичному, одурманюваннях засобів, карати позбавленням волі на строк від 8 до 10 років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк 10 років.

Також законопроектом передбачено, що особа, яка позбавлена права керувати транспортним засобом, не маючи права на керування транспортним засобом, керувала ним і каратиметься позбавленням волі на строк 5 років з позбавленням права керувати транспортними засобами пожиттєво, тобто, якщо позбавили права на 10 років, а він сів знову нетверезий значить пожиттєво.

Проект переслідує мету надати питанню безпеки дорожнього руху в Україні державної ваги. Для цього проектом пропонується законодавчо визначити таку загрозу національній безпеці як неефективність державної політики щодо забезпечення безпеки дорожнього руху, зростання аварійності на автомобільних дорогах, а також визначити одним з основних напрямків державної політики у сфері нацбезпеки посилення профілактики аварійності на автомобільних дорогах.

Шановні колеги, я прошу підтримати цей законопроект в першому читанні, можливо його потім доопрацювати і таким чином прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, давайте питання до Ігоря Володимировича.

Ігор Володимирович, а от оця спірна пропозиція до Закону України про основи національної безпеки України? Ну, до речі, зараз це буде змінюватись там. Тому що в один законопроект буде все вноситись. Там є висновки про те, що у вищевказані явища не створюють небезпеки для державного суверенітету України. Як з цим?

МОСІЙЧУК І.В. Знищення такої кількості українців, які гинуть від п'яних за кермом, не становить загрозу національній безпеці? Чи у нас можна, будемо казати, знищити всіх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як показує практика, у нас не тільки п'яні збивають по шість, по вісім чоловік на тротуарах. Зовсім тверезі люди, але вони просто не вміють водити машину.

МОСІЙЧУК І.В. Але 37 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розумію. Тепер дивіться, Міністерство внутрішніх справ України вважає, що законопроект потребує доопрацювання, зокрема, збільшення строку позбавлення права керування транспортним засобом, потрібно узгодити з положенням статті 55 Кримінального кодексу, оскільки на сьогодні додаткове покарання у вигляді позбавлення права керувати транспортним засобом може бути визначено на строк від 1 до 3 років. Це вимога статті 55. Правильно? Що з цим робити?

Зараз Володимир Миронович. Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, тільки доповнити те, що ви сказали, це погодження зі статтею з пунктом 13 частини першої статті 67. Збільшення строку є недоречним, і зокрема про внесення змін пропозиції про основи національної безпеки, вона суспільної небезпеки не становить.

Тому моя пропозиція відправити на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Миронович.

Які питання до Володимира Мироновича є? Нема.

Колеги... Будь ласка, Микола Петрович. Там хтось ще піднімав руку, я не пам'ятаю, але... Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я скажу, я не підходив би тільки те, що сьогодні формально до цього питання. Сьогодні йде необ'явлена війна в Україні – війна на дорогах, людей гине на дорогах більше чим гине їх в зоні АТО. І на ці реагувати питання, причому, як сказав Ігор Володимирович, 37 відсотків гине через п'яних водіїв. І тут якраз акцент робиться в цьому законопроекті, відповідальність за п'яних водіїв або ж тих водіїв, які вже були виявлені в нетверезому стані і позбавлені права керування, а вони знову керують за кермом.

Тому, ну, можливо, дуже жорстко, але я скажу, що цей законопроект має право на існування. І я думаю, що треба було підтримати в першому читанні. А до другого читання ми або санкції може зменшимо трошки, бо... Ну, хай зал подивиться на нього. Я думаю, що цей законопроект має право на життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Будь ласка, Євгеній Дейдей, а потім...

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги, я все-таки считаю... Ну, абсолютно согласен с Николаем Петровичем. На самом деле у нас очень большие, можно

сказать, идут, очень большие потери, даже в отличии от фронта у нас идут просто в мирных городах из-за пьянок и так далее, из-за пьяных наркоманов в том числе. И я считаю, что как минимум этот законопроект должен выйти в зал в первое чтение, мы его тут должны поддержать, а там уже зал пусть решает. И все моменты уже доработать до второго чтения.

Поэтому прошу вас поддержать. Я думаю, что народ, который следит сейчас, а за этим законопроектом следят многие, я думаю, что он оценит наши с вами труды и работу.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще? А! Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, я не верю, тут 37 процентов, что это за пьянку. У нас, за отсутствие дорог, разметок, светофоров – отсюда у нас сейчас беды идут. Ну согласен с тем, что пьянка – это проблема номер один. Да, я его поддержу. Закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Вибачте, зараз... Вадим Анатолійович, у вас є? Ну, тощо тільки було.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 55 тільки стаття.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. 67, 55.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я хотів би ще запитати. Віктор Миколайович, що ви? Ваша позиція? Хорошо.

... думки, але не тільки тому, а тому, що дійсно, ви сказали правильно, Микола Петрович, є питання, які комітет не може закривати на це очі. А потім, коли про це будуть всі говорити, ми не можемо бути в стороні.

Тому, колеги, хто за те, щоб даний законопроект по пропозиції Миколи Петровича і... Ні, спочатку я... Володимир Миронович, ви на доопрацювання, да? Колеги, спочатку в порядку надходження. Чи ви пропозицію? Як?

\_\_\_\_\_ . Ви ж розумієте, що я його підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

\_\_\_\_\_ . Ну, але у мене є висновки, згідно яких я даю своє заключення. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Висновки – це висновки. Висновки для тих, хто...

\_\_\_\_\_ . За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийняте одногосно.

Ігор Володимирович, дякую вам.

МОСІЙЧУК І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас присутні тут народні депутати наші. І є два законопроекти, які ми зараз по черзі розглянемо. Вони схожі, так? Вони ж не альтернативні, вони схожі просто, да? Це 4 пункт проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо зміни територіальної підсудності в окремих кримінальних провадженнях в умовах агресії Російської Федерації (№ 7507), народний депутат Лапін, Антонищак і інші.

До речі, перед тим як пане Ігор почне говорити, я хотів би сьогодні подякувати всім за те, що наші три законопроекти, Микола Петрович, і вам в першу чергу, були включені вчора в порядок денний, це ті закони, ті проекти – да, дякую вам – ті проекти, які вказують на неможливість вночі, вранці, або під ковдрою, під столом... А?

\_\_\_\_\_. Під ялинкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...під ялинкою, вносити будь-які зміни без нашого комітету, без комітету профільного до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального і кодексу про адміністративні правопорушення.

Дуже вдячні поки що, що включили, а потім подивимося, як будемо іти з ними. Вони там в одну строчку ці закони, але вони дуже актуальні. Для того, щоб ми потім не виправляли помилки наших друзів роками.

Будь ласка, пане Ігор, вам слово.

ЛАПІН І.О. Доброго дня, шановні колеги, шановні члени комітету. Я представляю вашій увазі законопроект № 7507. Якщо коротко, я з вашого дозволу буквально 2 хвилини, прелюдія, як то кажуть. Що мене спонукало взагалі звернути увагу на цей факт.

Справа в тому, що всі ми знаємо, що на сьогоднішній день іде збройна агресія Російської Федерації. Всі ми знаємо, що на сьогоднішній день є дуже багато кримінальних справ, які пов'язані з покаранням військовослужбовців, добровольців і всіх учасників антитерористичної операції. Я дуже добре пригадую як в свій час, будучи головою цивільної адміністрації пан Георгій Тука на території Луганської області заборонив суддям і особам, які працюють в державних установах, зокрема, в правоохоронних структурах і так далі, в тому числі прокурорів, пересікати лінію розмежування, їздити на ту сторону до родичів там і так далі. Його за це критикували. Але логіка цієї заборони полягала в наступному: суддя, який проживає на території, наприклад, підконтрольній Україні там в Северодонецьку, який має родичів і відвідує родичів на території окупованій, він вже є, ну, підвергається певному тиску психологічному в тому числі, на нього можна звернути увагу. І якщо цей суддя буде виносити вирок стосовно, наприклад, там, ну, в Луганській області беремо, це те, що мені близько, там бійця добровольця батальйону "Айдар", буде виносити вирок в містечку там, не знаю, Старобельську... (Дякую. Підказує ваш колега комітету) ... то фактично, ну, іншого вироку ніж упередженого обвинувального ми не можемо очікувати. Але навіть, якщо цей суддя і об'єктивний, і він справедливий, і самий чесний, він вже є під тиском, бо в нього в Луганську живуть родичі. І таким чином для того, щоб унеможливити тиск на служителів феміди є і головна логіка написання даного законопроекту. Інших, ну, прикладів можна проводити досить багато, там і справа Колмогорова і так далі. Справа в тому, що на сьогоднішній день є дуже багато таких кримінальних справ стосовно бійців і добровольчих батальйонів і Збройних Сил України.

Тому для того, щоби перш за все унеможливити тиск на систему, судову систему, яка буде виносити вирок стосовно бійців, значить, я просив би змінити територіальну підсудність. Для того, щоб не нагрожати Київський суд чи якийсь сусідній суд сусідньої області і в подальшому не було спорів щодо рішень апеляційного суду щодо підсудності і так далі. Пропонується логіка,

що учасники безпосередніх боєзіткнень за злочини, скоєні в період проведення антитерористичної операції на території проведення антитерористичної операції, щоб їх засудження, саме засудження, судові справи розглядалися за місцем їхньої попередньої реєстрації, звідки вони пішли на війну. Тоді ми це розкидаємо по всій території України і не будемо нагужати Харківський суд чи, наприклад, там Маріупольський суд, чи наприклад, там Дніпровський суд, Дніпропетровський вірніше, на той момент, Дніпропетровської області, ще не змінили ми назву.

Тобто ця логіка є в одному. Я виключив з цього переліку злочини, за які можна таку зміну територіальної підсудності робити, я виключив з переліку ті злочини, які пов'язані: згвалтування, контрабанда, наркотики, тобто загальної такої кримінальної юрисдикції, які непов'язані з безпосереднім виконанням бойових завдань. Ну, до прикладу, можу сказати там. Дуже багато є статей, які вміняються розбій, коли люди з автоматами на блокпосту зупиняють транспортний засіб, в якому є відеореєстратор і цей автомобіль переміщається через лінію розмежування, в тому числі повз позиції Збройних Сил.

Таких злочинів за 14-15-й рік є досить багато. Це не те, що я видумав там десь, як-то кажуть, з пальця. Тому в даному випадку вміняється людям розбій, хоча в принципі я особисто віддавав такі накази, забирати відеореєстратор і викидувати флешки, тому що людина їде через наші позиції, а в той час було дуже багато моментів. На сьогоднішній день це нікуди не поділося, ця проблематика існує.

Тому я пропоную розслідування проводиться там, де воно проводиться, але судові вирoki, судові рішення, судове слідство проводиться за місцем попередньої реєстрації. Це не стосується замовних вбивств, це не стосується торгівлі, контрабанди і інших таких загальних злочинів, які можуть носити питання з досить сумнівно пов'язаного з виконанням бойових завдань.

Другий момент. Стосовно, як я кажу, топ-сепаратистів, ну, це я так називаю їх. Це для того, щоб було зрозуміло в загальній масі населення. Стосовно осіб, які підозрюються в створенні фінансування терористичних

організацій, пов'язаних з державною зрадою і так далі. Я би просив би все-таки згідно мого законопроекту пропонується передати цю підсудність судам міста Києва.

Логіка полягає дуже просто. Сьогодні ми бачимо суд, наприклад, над Єфремовим, його судять – теоретично – в Луганській області чи в Донецькій. Це люди, які фактично формували суддівській корпус, будучи ще при владі. Ці судді нікуди не ділися.

Я не хочу говорити з приводу упередженого чи неупередженого підходу, але тут аналогічно може бути питання, пов'язане з тиском.

Другий момент. Їздити в Луганську область людям, які в той час проходили службу або на сьогоднішній день вже по всій Україні роз'їхалися, бо вони є внутрішньо переміщені особи, їздити в Луганську чи Донецьку область давати якісь свідчення, маючи, знову ж таки, там родичів, це досить є проблематично. тому є ряд статей, за які пропонується проводити судові слідство і засудження на території Києва. От це логіка, якою я керувався при написанні даного законопроекту.

Я розумію, що можливо будуть правки, можливо будуть побажання, я знаю, що є подібні законопроекти, де пропонується ці судові засідання перенести, там, у близлежащие області так далее. Ви знаєте, ще раз таки наголошую, для того, щоби не нагружати, там, харківську чи дніпровську... дніпровські суди, тобто логіка полягала саме в тому, щоби по місцю попередньої реєстрації. Тоді ми це не будемо... не буде ніяких спорів стосовно загруженості і так діла. Це така логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Олександрович.

Колеги, які питання?

ЛАПІН І.О. Прошу підтримати в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, да.

До автора? Питань немає.

Будь ласка, Віктор Йосипович, вам слово.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, присутні, я буду коротко. Законопроект, внесений на розгляд комітету, Генеральна прокуратура України висловила позицію щодо неприйнятності даного законопроекту. У них така вона, що при здійсненні правосуддя, те, що сказав доповідач, і так далі.

Потім є ряд зауважень від науково-експертного управління, і, я думаю, що, враховуючи сьогодні те, що ця проблема існує у державі все-таки, і тут виникає з точки юридичної момент тільки створення того, що скоюється злочин на території там, а будемо передавати. І те, що пише науково-експертне управління, воно затруднить процес розгляду в судах. Але я думаю, її треба вирішувати, цю проблему.

І я пропоную для колег, що науково-експертне управління говорить про те, що в першому читанні її доцільно повернути. Я думаю, щоб розглянути в першому читанні у Верховній Раді, доопрацювати і буде гарний закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Які питання до Віктора Йосиповича? Ви знаєте, Віктор Йосипович, я коли читаю оці науково-експертне вже 14 років їх висновки, коли вони пишуть, що нераціонально виглядає ідея, от "ідея". Таки знаєте, тонкий юридично-філософський вислів. От я зразу думаю, що ж так ідея. То зразу мене це, знаєте як, надихає на щось.

Які питання до Віктора Йосиповича? Немає.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, по-перше, я хотів би сказати, що дійсно, щоб приймати рішення, треба було б статистику. Немає статистики, як загружені суди.

Що стосується тиску. Ну, тиск завжди є на суд. І тиск на суд залежить тільки від того на людину, наскільки людина це сприймає або не сприймає цей тиск. І тиск буде тут і в іншому місці, все рівно буде тиск. Тому що завжди суспільство, політичні партії завжди тиснуть і на суддю, і на правоохоронну систему, і скрізь. Але треба було б, щоб цей закон можна було сприймати, подивитися, а як загрузені ті суди, яка юридична практика, скільки там направлено.

Потім хочу сказати, що треба вивчити питання, а чому проти прокуратура? Чому? Значить вона, напевно, не бачить в тому, що направляли. Щоб якусь відповідну кількість направляли в інші регіони на розгляд на судовий розгляд.

Тому, я так думаю, що можливо і правильно пропонує сьогодні колега Віктор Йосипович про те, щоб направити його в зал, але треба до цього готуватися, тому що він в залі не пройде, тому що без статистики нічого не буде, і подивитися чому. І надо було попрацювати більше конечно плідно до комітету, щоб була статистика, щоб на комітеті була. Тому що для мене складно визначитись, чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, поки згідно з нашим регламентом проект ще у автора.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він може все це нам надати для того, щоб ми... коли після першого читання, якщо все буде плюс. то все буде в комітеті і ми будемо відповідальні.

Зараз, будь ласка, Валерій Віталійович, потім, да, Володимир Миронович.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, в рамках роботи нашої спільної і безпосередньо над змінами системи до КПК і безпосередньо в підгрупі, яку я очолюю, це питання обговорювалося уже, було внесено Службою безпеки України і вони теж вказували на проблематику, і була дискусія. Я поясню, чому прокуратура проти. Вони виходять більш так, знаєте, глобально і концептуально, що це ж системні зміни і у нас завтра війна, а завтра її не буде. І ми, виходить, що під ситуацію підлаштовуємо, ну, все, да. А у мене запитання, а як же, ну, у нас же непроста ситуація, да. І в даному випадку це тільки таке пояснення. А там написати красивими словами можна будь-що.

І я також хочу висловити підтримку моєму колезі Віктору Йосиповичу, щоб підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би сказати, що я вас підтримую, Валерій Віталійович, правильно все кажете. Але я хотів би сказати, що, знаєте, іноді бувають, ну, тут багато з нас, інші в інших областях, але тут ми всі об'єднались одним задумом і однією, як кажуть, ідеєю допомагати правоохоронним органам сьогодні, да, згідно закону. Але я більше довіряю завжди тим, хто ходить по землі, хто був там і бачив. От, якщо вони бачили і знають – у мене довіра до них більша. От, Володимир Миронович, Ігор Олександрович, всі ті, хто.

І є питання, які виникають. Я вважаю, що практики, вони завжди підкажуть. Те, що стосується зверху в правоохоронних органах, що вони доповідають, я знаю, як вони готуються і хто готує ті речі, які навіть не читають керівники. Зараз, перед тим, як ще Володимир Миронович скаже два слова і потім хто піднімав ще з членів комітету? Віктор Йосипович і потім вам заключне слово. Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, що нам доводиться дуже багато виїжджати іменно в Луганську, в Донецьку область і перебувати на судах, зокрема в Старобільську, в Сєверодонецьку. І навіть як народні депутати ми стикаємось з

таким явищем як неадекватні висловлювання суддів навіть в сторону народних депутатів: "Чому ви сюди приїхали? Кого ви хочете захищати? Це націоналісти. Це фашисти". Це висловлюються навіть судді. Тому у них рішення дуже часто просто неадекватні по відношенню до Збройних Сил України і солдат, і добровольців.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що таке судді, ми тут більшість, деякі наші колеги знають дуже добре по тих часах і по тих процесах, які відбувались. Тому правильно, я підтримую.

Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я в продовження хотів би сказати Миколі Петровичу, підтримати Валерія Карпунцова. Ну, що це за зауваження? Я не хотів з критикою виступати. От, я вам зачитаю, як пише прокуратура: "Також окремі положення законопроекту не узгоджуються з новою мережею судів. Крім того, передача визначених у законопроекті кримінальних проваджень за ..... створить передумови для порушення розумних строків. Я вас дуже прошу, ну, у нас війна йде, а ми про якісь там строки ще щось і будемо считати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, Ігор Олександрович, і будемо голосувати.

ЛАПІН І.О. Буквально одна теза з приводу статистики. Значить, на сьогоднішній день понад 2 тисячі військовослужбовців знаходяться під вартою.

Друга статистика – це кримінальні справи. Друга статистика понад півтори тисячі кримінальних справ по 51 бригаді Волинської області. Іловайськ, тобто вихід, плен і так далі.

І стосовно тиску на суддів. Да, я з вами погоджуюся, я сам адвокат, я знаю, що є завжди і буде присутній тиск на суддів, але тут я говорю не про просто тиск суспільства, ні. Тут судді є, бо в них родичі в заручниках там, родичі на тій стороні на окупованій. Тут не зовсім є тиск такий відвертий з боку суспільства чи з боку сепаратистів. Тут є загроза життю, родинам тих суддів, які живуть в Старобельську. Тобто тут чисто з такої позиції не то, що там тиск. Суспільство буде тиснути чи за Єфремова, чи проти Єфремова, тут вже політичні партії будуть грати як захочуть. Але я маю на увазі саме судді, котрі мають родичів на тій стороні і вони туди їздять. А, ну, статистика скільки разів судді наші перетинали лінію розмежування, то ми знаємо, що навіть декого брали в полон, а потім їх міняли, наших суддів. То я чисто з такої позиції. А статистика, ну, я підготуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Олександрович, дякую вам.

Колеги, ми послушали всі пропозиції і є пропозиція у нас підтримати в першому читанні і рекомендувати Верховній Раді даний законопроект прийняти за основу. Хто за цю пропозицію... Увага! Перед тим як я поставлю на голосування у нас є одна проблема, у нас відсутній сьогодні наш колега, який завжди відповідає за підрахунок голосів згідно закону. Це секретар пан Геращенко його немає. Тому ми повинні з вами згідно закону обрати нашого достойного колегу, який буде робити справу за пана Геращенко. Я запропонував би, ні, я запропонував би, Валерій Віталійович, як ви відповідальним за цей... А чому ви? Тому що вам з тієї сторони буде краще видно, хто піднімає руку, а хто ні. Дякую.

Колеги, колеги... Ну, не треба, треба було сісти зліва, а то ти прямо напроти мене. Колеги, хто за те, щоб дати можливість нашому колезі Карпунцову таку – підраховувати, прошу голосувати. Прошу опустити. Да. Ну, ви будете розписуватися в протоколі.

І друге питання ставлю на голосування наступну пропозицію. Хто за те, щоб законопроект нашого колеги... наших колег, які... Лапіна, Антонищука і

інших – 7507 – був під час розгляду в першому читанні у Верховній Раді прийнятий за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Проти? Утримався?

Яков Якович, я не зрозумів вашу...

БЕЗБАХ Я.Я. Я против, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, так проти вкінці, ні, ні. Все. Проти, один проти. Валерій Віталійович, ви порахували?

КАРПУНЦОВ В.В. Я порахував. А Юрій Романович...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто... І того скільки?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за, 13- за, 1 – проти. Дякую. Дякую.

Я хотів би... Колеги, колеги, дуже, дуже...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не дуже багато сьогодні проектів. У нас зараз, в зв'язку із тим, що в нас є традиція і правила, і принципи, ми все ж таки Ігоря Олександровича відпускаємо.

Дякую вам.

\_\_\_\_\_. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми переходимо до... просимо слово, щоб надати, нашому колезі Сергію Івановичу і він свій проект представить, а потім у нас ще 2 законопроекти, які представить Міністерство культури і Міністерство внутрішніх справ, і все. Так що спокійно ми працюємо, у нас нема сьогодні навантаження особливого.

Ітак, колеги, пункт 5, будь ласка, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій посадових осіб суб'єктів владних повноважень при здійсненні заходів державного нагляду, в дужках, (контролю) у сфері господарської діяльності (7326).

Будь ласка, народний депутат Кіраль Сергій Іванович.

КІРАЛЬ С.І. Дякую. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую, по-перше, за те, що дали можливість розглянути цей законопроект і включити в порядок денний. Дякую також комітету за можливість представити цей законопроект.

Відразу ж скажу, що цей законопроект іде фактично в такому собі пакеті із законопроектом, який комітет вже розглядав, це законопроект 7373 пані Продан, він стосувався питань відповідальності службовців, які займаються дозвільною діяльністю, дають дозволи на господарську діяльність і різні види. Цей законопроект стосується, власне, органів державного нагляду і контролю, окрім ДФС, відразу скажу, їхня діяльність не регулюється базовим Законом про основні засади регулювання діяльності органів державного нагляду і контролю, а регулюється Податковим кодексом. І цей законопроект фактично також узгоджується з іншим законопроектом, який ми з вами проголосували вже в цій каденції, це законопроект 1726-8 від 2016 року, яким ми фактично, ну, посилили відповідальність, з одного боку, і органів державного нагляду і контролю, і також посилили і захист бізнесу. Але не вказали відповідно і ті... ті санкції чи стягнення, які можуть накладатися за порушення діяльності в органах державного нагляду і контролю. Їх в нас в країні досить багато, кілька десятків, це починаючи з ДСНС і іншими.

Хочу також нагадати, що буквально от з січня цього року вивели з-під мораторію, який діяв кілька років, більшість цих органів державного нагляду і контролю, тобто фактично з початку року вони вже приступили до активних перевірок і вже надходить інформація з регіонів. Я думаю, кожен з вас також, напевно, їздить в регіони або представляє мажоритарні округи, може спілкуватися з бізнесом, з підприємцями. Зокрема, там почалися певні тиски з боку голів районних адміністрацій і вибори на носі, і, тобто є загроза фактично в зловживанні своїх повноважень представниками цих органів з метою отримання якоїсь вигоди або просто з метою тиску на те, щоби забезпечити той чи інший результат.

Тому законопроект, як на мене, дуже простий, оці норми, які ми визначили в базовому Законі про засади діяльності органів нагляду і контролю, в Законі 1726-8, фактично вони повторюються в цьому законопроекті з відповідними санкціями. Сьогодні ці санкції вже існують, але вони об'єднані в загальну групу. Цим законопроектом ми їх конкретизуємо і диференціюємо в залежності від типу порушення. Ну, наприклад, прийшов на перевірку, не маєш уніфікованого акту перевірки, затвердженої органом державного нагляду і контролю – одна санкція. От, наприклад, порушив правила підготовки або затвердження планів позапланових або планових перевірок. За нашим базовим законом це робиться згідно нової методики. Тобто на рівні ДРС створена відповідна електронна система, туди повинні вноситися дані про перевірку і фактично кожен підприємець може переконатися, що ця перевірка є погодженою і вона відповідає всім цим нормативам. Ну, і так далі, і так далі.

Окрім того, дається можливість представникам деяких громадських рад при Кабінеті Міністрів, при інших органах державної влади, асоціаціям, підприємцям складати так звані акти про адміністративне правопорушення, які пізніше розглядаються на рівні центрального органу виконавчої влади або судами.

А також, ну, фактично зафіксовано чи штрафи в абсолютних величинах, які може накладати центральний орган виконавчої влади, зокрема, ДРС без вилки, вилка залишається в судах, оскільки, ну, компетенція судів вважається більш прийнятною. Натомість з метою уникнення зловживань на рівні центрального органу виконавчої влади встановлюється чіткий... чіткі параметри.

Законопроект підтримується, власне, ДРС (Державною регуляторною службою), Міністерством економічного розвитку. Розроблявся спільно з експертним середовищем в тому числі з Проектом міжнародної технічної допомоги. Я можу сказати, зокрема, працюючи в Комітеті промислової політики і підприємництва, спілкуючись з підприємцями, натомість, він дуже важливий, особливо зараз, коли я сказав, вивели з-під мораторію велику кількість органів державного нагляду і контролю навіть в плані такого хорошого сигналу від нас, як законодавців, про те, що ми стоїмо все-таки на захисті бізнесу і готові захищати їхні інтереси. А також, я думаю, це буде певним стимулом або заохоченням представникам контролюючих органів не порушувати законодавство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Іванович.

Які питання? Колеги, у нас немає зараз Антона Володимировича, да. Він, да, хоча він мені обіцяв, що він буде, вот, для того, щоб представити і бути співдоповідачем. Але я хотів би наступне сказати.

Сергій Іванович, ми минулого разу вже, да, ви ж знаєте, 4 квітня цього року, да, ми дійсно розглянули і рекомендували Верховній Раді в першому читанні проект Закону України про внесення змін, тобто 7373, так? Тут були представники, всі вони там... І той законопроект був недосконалий, і до нього є питання. Але я вважаю так, що знаєте, якщо чесно і справедливо, то якщо хтось озброєний з однієї сторони і він іде з'ясовувати стосунки, відстоювати закон, то з іншого боку повинні бути теж озброєні для того, щоб ці стосунки

вирівнювати, правильно? І виходити на компромісне, правильне, законне рішення.

Тому я, подивившись цей законопроект і переговоривши, на підкомітеті ми там обговорювали, дійсно, 166 стаття КУПАП зі значком 21, вони вами, як кажуть, реставрується або ви випикуєте в новій, викладаєте в новій редакції. Той попередній закон 7373 він виклав в новій редакції 16610.

Тому я вважаю, колеги, що ці два законопроекти в будь-якому випадку, ну, звичайно, є питання, дуже багато. Всі "проти" майже. Але я вважаю, що ці два закони, якщо ми вже один пустили в шлюз, то повинен йти і другий для того, щоб вони потім йшли в парі. Ось і все. А для того, щоб вони йшли в парі, будь ласка, попрацюйте і зробіть так, щоб вони були неальтернативні, але йшли, розглядалися разом. Добре? Підтримаємо, колеги?

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час першого читання даний проект 7326 рекомендувати прийняти за основу?

Хто – за? Прошу опустити.

Проти? Один. Яків Якович, хорошо, ви там фіксуєте, будь ласка. Потім мені дасте інформацію.

Хто – утримався? Хто – утримався? Нема.

Я вас вітаю, Василь Іванович. Дякую вам.

Яків Якович, минулого разу ви казали навпаки, що знову... У вас було по іншому закону, а ви казали інакше.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, как не проверять?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там никто не отменяет проверки. Вы читали, нет? Яков Яковлевич, нет, никто не отменяет проверки. Там просто вводится ответственность за каждое действие, если оно было неправильное, вот и все. И это нормально.

Колеги, перше питання.

БЕЗБАХ Я.Я. Если можно, два слова скажу. Ко мне обращаются обиженные директора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так?

БЕЗБАХ Я.Я. Там, где я проверил, я им всем в глаза сказал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Обиженные кем?

БЕЗБАХ Я.Я. Проверяющими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БЕЗБАХ Я.Я. Понимаете? И я принципиально разобрался, принципиально сказал в глаза: "Вас проверяют правильно! Потому что людей не оформляете, делаете с нарушением продукцию и так далее". Это неприятно, не можно прикрыться, как коллега прикрылся, там судьи не такие. Притом, для Ефремова судья не такой, а для них не такой... Как же тогда можно судить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яков Якович, вы знаете, я когда пришел, увага! Я когда пришел после школы в КГБ на работу, меня сразу посадил один оперативный работник и говорит: "Знаешь, чем отличается курица от проверяющего, ну, от сотрудника внутренней безопасности? Знаете, чем? Ну, потому что курица всегда в этом ищет зерно, а тот наоборот – в зерне то, что она не ищет". Значит, давайте так.

\_\_\_\_\_ . ...Не будем проверять! Давайте выгоним вообще!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, я просто хотел сказать, что это нормально, что они должны искать.

\_\_\_\_\_ . И пенсию увеличить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, у нас присутствует здесь, уже его, вы же все такие ж слова не это... Ну, что вы? У нас присутствует сегодня, коллеги, на засіданні заступник міністра культури Тамара Вікторівна Мазур, дуже приємно.

І перше питання – проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за злочини у сфері охорони культурної спадщини, (що, ми ще її так не охороняємо, не посилили, ще ви хочете посилити), спадщини та статті 44 Закону "Про охорону культурної спадщини" (8050), який Кабінет Міністрів подає. Пан Євген Миколайович десь у відрядженні, да, я розумію? Йому вітання передавайте. Будь ласка, вам слово.

Хто-хто є? Я йому одну вісімку приберу, коли буду підписувати, да. Будь ласка. Увага, увага, увага!

МАЗУР Т.В. Шановний Андрій Анатолійович! Шановні народні депутати, члени комітету! Міністерство культури просить підтримати урядовий законопроект, спрямований на посилення кримінальної відповідальності за злочини, що стосуються об'єктів культурної спадщини. Необхідність розробки цього законопроекту була спричинена необхідністю, по-перше, імплементації норм міжнародного законодавства, а, по-друге, тими подіями, які відбуваються на території нашої держави і руйнуванням наших пам'яток на тимчасово окупованих територіях, а також руйнуванням наших пам'яток на території держави, за які, на превеликий жаль, відповідальності немає і люди, які знають, що відповідальність практично відсутня або неналежна, вони дозволяють собі і далі нищити спадщину. Проблема в тому, що іноді руйнування пам'яток полягає не в тому, що їх руйнують фізично, а тому, що їх переробляють і втрачається їхня цінність. Насправді, сьогодні таке,

як приклад, ми бачимо з нашим об'єктом, який внесений в попередній список ЮНЕСКО на території тимчасово окупованого Криму, де перебудовується Ханський палац, тобто він стоїть фізично, він буде, можливо, виглядати гарно, але його цінність буде втрачена.

І на сьогоднішній день наші правоохоронні органи в діючій системі, вони не можуть, на превеликий жаль, тих людей, які вчиняють ці дії притягнути до відповідальності в тому числі кримінальної і в тому числі проводити якісь заочно дії.

Тому ми просимо внести зміни до діючого Кримінального кодексу, криміналізуючи відповідальність за знищення об'єктів ЮНЕСКО, а також встановити кримінальну відповідальність за злочини щодо об'єктів культурної спадщини на тимчасово окупованих територіях і злочини, які вчиняються під час війни або іншої агресії на території нашої держави. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а цікава інформація, Тамара Вікторівна, скажіть, будь ласка, а під, що вони там перебудовують, під Мавзолей цей ханський...?

МАЗУР Т.В. Ні. Вони проводять начебто протиаварійні першочергові роботи, які вони називають реставраційними, а, насправді, вони просто знімають все автентичне, міняють на все сучасне і дуже гарне, і всім міжнародним організаціям розказують, що Україна багато років цей об'єкт руйнувала, а вони прийшли і роблять там красоту. Тобто просто їхні технічні працівники приходять розписи автентичні наводять фарбою по контурах і кажуть, що це реставраційні роботи. Насправді, я ж кажу, фізично воно стоїть, фізично, воно, можливо, виглядає гарно, але пам'ятка як така втрачена, тому що втрачена її історична цінність. І це ми можемо побачити з пам'ятками в тому числі в Києві, які іноді перебудовують, вони стоять фізично, але так само критичним є, коли ці пам'ятки руйнуються повністю.

Знову ж таки критичної межі сягнуло сьогодні незаконні археологічні розкопки, коли розкопують не тільки просто територію України, а розкопують конкретно пам'ятки, кургани, вилучають звідти культурні цінності, знаючи, що відповідальність, яка є в Кримінальному кодексі вона не настільки сувора.

Знову ж таки, я прочитали висновок ГНЕУ, там написано про те, що ми типу криміналізуємо відповідальність юридичних осіб, що неможливо. Але насправді, коли встановлюється відповідальність адміністративно-юридичної особи ми розуміємо, що ніхто цю відповідальність не несе. В даному випадку ми пропонуємо визначити уповноважену особу юридичну, тобто керівника, який підписує документи і дозволяє руйнувати цю пам'ятку. Ми криміналізуємо його діяння і відповідно виключаємо інші норми Закону про охорону культурної спадщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Я знаю одного політика дуже, який любить курганні розкопки, от да, тому поки вони не будуть востребовані курганні розкопки ніхто не зупинить, на жаль. Так. Я чому запитав про Крим, тому що тут п'ять колишніх співробітників... працівників: Микола Петрович главк очолював в Криму, Владислав Вікторович був заступником першим Служби безпеки України, управління. От я працював 10 років в місті-герої, там, Севастополі. Тобто для нас це небайдужа територія. Тому я запитую так.

МАЗУР Т.В. По Криму ще. Я двічі була на засіданнях відповідних комітетів ЮНЕСКО, які напряду задають питання, а чому Україна в національному законодавстві не криміналізує ці злочини? Тобто ми посилаємося на Конвенцію 54-го року Другий протокол, до якої... на превеликий жаль, до сьогоднішнього дня залишається нератифікований...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нератифікований...

МАЗУР Т.В. І інших механізмів захисту в нашій державі ми не маємо. Ми фактично обмежуємо навіть наші правоохоронні органи, які мають бажання спробувати з цим боротися. Але вони не мають механізму для того, щоб це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Валерій Віталійович. Потім Володимир Іванович, ви теж два слова.

КАРПУНЦОВ В.В. Так, по цьому питанню, як співдоповідач..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я не буду повторювати висновки, які є ну, всі. От ідея сама...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, з цієї хвилини всі обов'язки щодо...

КАРПУНЦОВ В.В. Так, вже усуваюсь. Не тимчасовий секретар комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... підрахунку переходять знову до Антона Юрійовича...

Нормально, нормально...

Будь ласка. Це під стенограму.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, така ситуація, з одного боку, питання руйнування наших архітектурних пам'ятників і цінностей в умовах війни воно є актуальним. І це потрібно відображати у нормативних актах. Це

допоможе нам відновити або втрачений ресурс, да, який ми відбудуємо, вірніше, відшкодування шкоди будемо здійснювати, або там поновлювання в інших правах, можливо, нематеріального характеру. Але хочу стосовно інших пунктів звернути увагу. От незаконне проведення археологічних розвідок, розкопок, от або умисне доведення об'єкта культурної спадщини. От два випадки стосовно умисного доведення об'єкта культурної спадщини: всім відома ситуація от з баштою в Києві, яка завалюється на наших очах. Пишуть петиції, я туди підписував, всі. Валиться історична прикраса, да. Ми сидимо, як собака на снізі, ми не даємо нікому її ремонтувати, і бізнес туди не впускаємо, і хай вона завалиться на хрен, а ми там висоток настроїмо потім. Це зрозуміла позиція от, я проти цього.

І друга, другий – це як би як аргумент на противагу от тому, що пропонується. Розумієте, кого ми хочемо притягувати до відповідальності? Тих, хто взяв під охорону собі пам'ятки архітектури там чи іншої спадщини і намагається якось хоч утримати за свій рахунок? Ну, не зовсім, я не розумію, хто от буде відповідати за те, що завалюється в нас башта в Києві? От хто конкретно понесе відповідальність? Весь народ, і це вся громада Києва обурена цим фактом. І таких фактів досить багато по всій Україні.

І друге питання, інша сторона медалі, от незаконні розкопки. У нас Україна як держава досить сильно археологічними дослідженнями зараз займається? Я вам наводжу приклад. Я сумніваюсь, я не то, що сумніваюсь, я стверджую, що не так, як хотілося б. Я збираю стародавні печатки, це називається сфрагістика. Я цим займаюся досить давно і досить так наполегливо, і віднаходжу ті речі, які можуть бути втрачені для історії. От я викупив у свій час у "чорних" таких копачів печатку Івана Виговського – гетьмана України, яка була поставлена на Гадяцькій угоді, яку заперечували росіяни і інші от люди, да. Вона була відома Україні виключно на пересувці Грушевського "Історія України" – все. Вона не була відома Україні, і Україна б її не найшла, якби я її не віднайшов. Ми її ввели в обіг, ми зробили презентацію в посольстві України в Польщі, Литві і музей національний наш...

ну, історичний музей ми її ввели в обіг. Тобто от саме те, що цю печатку віднайшли, да воно допомогло її дати Україні. Я, можливо, інші засоби треба шукати не дати вивозити ще якісь речі. Але людям, які хочуть, вони ж втрачаються ці пам'ятки, пройдуть ще там якісь роки, що зникнуть, взагалі ми їх не побачимо.

Ясно, що розриття могил, курганів там інші наруги – це неприйнятно, але не треба так грубо підходити до цих питань, до них треба підходити грамотно, щоб дати можливість колекціонерам не ховати свої колекції там десь незрозуміло де, а потім вивозити в інші країни, так. А дати можливість їм експонуватися в Україні, дати можливість їм відкрито заявляти про свої колекції. Можливо, це спільно треба там з податковими органами, з іншими органами проводити щось, але це потрібно робити. Тобто перше, от я вважаю, що роль держави в тому, щоб ця наша історична культурна спадщина була саме в Україні низька. І, друге, захисту культурної спадщини у нас немає на сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка...

КАРПУНЦОВ В.В. Тої печатки в мене немає, я її подарував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте.

Володимир Миронович, ви будете... Так це співдповідачі, тому я даю слово їм по черзі, а потім Віталій Дмитровичу, ви.

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, що Валерій Віталійович дуже гарно сказав, я його абсолютно підтримую. Я хочу сказати, що навіть назва є юридично некоректною чинний Кримінальний кодекс не оперує таким поняття "як злочини у сфері охорони культурної спадщини". А стаття 296

знаходиться в розділі XII злочини проти громадського порядку та моральності. Ну, я не буду в принципі більше дуже коментувати, я хочу сказати, що я підтримую товариша Валерія Віталійович він в принципі все гарно сказав і ваша пропозиція...

(?) КАРПУНЦОВ В.В. Погодитися. Треба доопрацьовувати цей напрямок.

СОЛЯР В.М. Абсолютно вірно. Моя позиція теж на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віталій Дмитрович. Потім – Яків Якович.

БАРВІНЕНКО В.Д.

Я очень коротко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви теж Віктор Йосипович, ви піднімали руку? Так.

Будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. 298 часть вторая интересно такое, мы понимаем все, как согласовывается, многие сталкивались на практике, в Минкульте реконструкции и ремонтов памятников культурной спадщини, в частности по Одессе это хорошо знаю.

Часть вторая: понимаете, как мы открываем сейчас шлюзи? Умисне доведення об'єкта культурної спадщини до руйнування ..... чи знищення карається штрафом або обмеженням волі з конфіскацією пам'ятки культурної спадщини або без такої.

То есть сегодня мы, грубо говоря, отдали судам, и если оно будет принято, то суды начнут очень прекрасно все здания, которые находятся в

исторической части, там, Одессы или Львова – неважно где, упало три карниза, экспертиза, суд и здание ушло... Мы же прекрасно понимаем, как это все работает на практике, поэтому считаю, что это абсолютно неприемлемо. Мы вводим этим изменения в 208 статью часть вторую, мы вообще вводим понятие конфискации, что суд может конфисковывать собственность. Да, оно имеет статус памятника, но оно является чей-то собственностью, здание, допустим, в исторической части города.

Поэтому я считаю, что эти вещи необходимо там убирать как-то и корректировать или отправлять на доопрацювання и, так сказать, чтобы более корректно отработан был законопроект.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зараз-зараз, я дам вам слово. Яків Якович, будь ласка, потім Тамара Вікторівна, ви ці питання...

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, что даете слово. Мне вот это культурна спадщина, если б кто знал, как у меня внутри все переворачивается. Я два месяца бегал за культурной спадщиной, чтобы не сносили памятники, а их сносили. Президент в своем докладе даже сказал, тысячу памятников снесли, и никто ничего. А мы сегодня о спадщине заговорили. Отсюда вот это идет уважение, когда мы сами у себя все это сносим, а потом мы говорим, что где-то там на оккупированной территории кто-то что-то делает. Вот это и есть отношение вот это вот. А сколько этих домов спалили? И ни культурную спадщину никто там не приезжал и никто не защищал эти здания! Снесли – построили и на этом точку поставили, сейчас вспомнили.

Голосовать не буду однозначно. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тамара Вікторівна, будь ласка. Я вам хочу сказати одну річ у зв'язку з тим, що ви – заступник міністра культури з яких питань, вибачте?

МАЗУР Т.В. Саме з цих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме з цих, да?

МАЗУР Т.В. Саме з цих, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі юридична, практична охоронна...

МАЗУР Т.В. Так, так з питань охорони культурної спадщини і з юридичних... Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. не все так погано, як вам здається, це раз.

МАЗУР Т.В. Все набагато гірше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо його, як кажуть, поглиблювати цей процес, да, то він може повернутись трошки інакше, іще гірше. А якщо ні, то ми можемо чітко домовитись про те, що ситуацію треба виправляти, але іншим способом і ми можемо підказати як, але наступним разом і це буде мудро, от з орієнтуйтеся. Зорієнтуйтеся, ви можете відповідати, але я вас попередив.

МАЗУР Т.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАЗУР Т.В. Дякую.

От з приводу башти тут аргумент явно на нашу користь, тому що на сьогоднішній день правоохоронні органи відмовляються порушувати провадження, тому що немає факту знищення пам'ятки чи руйнування

пам'ятки. А ми криміналізуємо умисне доведення об'єкта культурної спадщини до такого стану. І на сьогоднішній день і в Києві, і в Дніпрі, і в Харкові і в багатьох містах є об'єкти культурної спадщини, які, на превеликий жаль, належать, в тому числі і нашим шановним народним депутатам, які кажуть, що якщо ви не хочете виключати їх з реєстру і не хочете давати дозвіл на перебудову, ми почекаємо поки вона сама впаде. І ви на підставі статті 15 Закону про охорону культурної спадщини в зв'язку з відсутністю пам'ятки чи її втратою її виключити з реєстру.

\_\_\_\_\_. Конкретно називайте фамилии...

\_\_\_\_\_. Народний депутат...

*(Загальна дискусія)*

МАЗУР Т.В. Я не знаю таких... я не знаю таких серед представників нашого комітету, але за відсутністю цих народних депутатів я не буду їх називати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас навіть, якщо представники нашого комітету, ми до цього звикли.

МАЗУР Т.В. Тепер, що стосується печатки, яку ви придбали. Тут теж питання досить таке дискусійне. Ми багато про це говоримо, з одного боку це правильно, а з іншого боку доки є люди, які готові купувати. І ми знаємо, що серед народних депутатів, які так само задекларували багато речей, які називають старожитностями, а насправді це є об'єкти археології. Відкрито говорять про те, що вони колекціонують мечі чи, знову ж таки, об'єкти археології. Так вони спасують спадщину і культурні цінності України. Але, з іншого боку....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони це хто?

Вони це хто? Почекайте... почекай... зараз, колеги, колеги, Тамара Вікторівна, вони це хто?

МАЗУР Т.В. ... народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народні депутати, я вам вдячний... я вам вдячний за промову, Тамара Вікторівна..

Увага, Віктор Йосипович...

МАЗУР Т.В. Якщо я не помиляюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 хвилини посидіть...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Тому що не принципово, надоїло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ще не знаєте, що я хочу сказати, ви чуєте чи...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Надоїло, сидить і ляпає язиком.

МАЗУР Т.В. Я чула, наприклад, що пан Мосійчук говорив про те, що він колекціонує мечі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тамара Вікторівна, я вам не даю слово. Я вам не даю слово. Дякую, виключіть мікрофон. Я вас попереджав, ви не прислухались.

Колеги, є пропозиція... надійшла пропозиція несподівано про те, щоб під час... даний законопроект відхилити. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дванадцять.

Дякую, питання закриті. Дякую вам за участь в нашому комітеті.

Колеги, і останнє питання, останнє питання, яке є в нашому, воно теж таке спірне. Але я думаю, що ми знайдемо компроміс. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо невідворотності покарання за окремі злочини проти власності, безпеки руху та експлуатації транспорту (8184), поданий народними депутатами України, нашими паном Віктором Миколайовичем Королем, Паламарчуком і іншими.

ГНЕУ чітко нам каже, щоб ми відхилили і всі інші теж. Але у нас є дискусія і ми її ведемо, Андрій Євгенійович, цю дискусію ми ведемо вже другу добу. І я вважаю, що треба дуже уважно слухати, тому що ми задамо деякі питання. І так, будь ласка, вам слово. Віктор Миколайович, вибачаюсь, да, вам як автору, да. Я вибачаюсь, я дам слово вже по ходу, якщо якісь доповнення. Будь ласка, мікрофон.

КОРОЛЬ В.М. Шановні мої колеги, члени комітету, шановні присутні! Я хотів би звернути увагу на таку деталь, якою я пишаюся. Наш комітет, Комітет по законодавчому забезпеченню правоохоронної діяльності, завжди "не висмокує" якусь ідею, потім створює під нього, а реально дивиться, відгукується на ті реалії життя, які утворились в результаті використання тієї законодавчої бази, яку ми напрацювали.

Одним з питань, яке стало нагальним, і це вже навіть не потребує статистичного підтвердження, це збільшення майнових злочинів, серед яких це крадіжки, розбої, грабежі. А особливо розповсюдженими в Україні стали злочини щодо посягання на автотранспорт громадян України. Це угони і це крадіжки автотранспорту. І правоохоронці неодноразово звертались до кожного, напевно, з вас і в областях, що треба щось робити.

Бо ситуація склалась таким чином, що відпрацювавши, виявивши злочинців, приходять до суду. А суд на основі цього законодавства каже: "Шановні, дуже дякуємо за те, що ви затримали. Але ми не маємо підстав ізолювати їх, закрити чи відносно них чинити більш такі жорсткі міри тому,

що ви так прийняли законодавство". Що пишуть. Угон чи крадіжка, ну, випадково людина проникла у приміщення. Або крадіжка транспорту, ну, яку шкоду задіяли людині?

\_\_\_\_\_ . Повернули ...

КОРОЛЬ В.М. Ні, чекайте, не вони повернули. Через добу, через місяць знайшли машину, а у машини розбите тільки скло і зламаний замок. Вартість цієї події – тисяча гривень. Тисяча гривень, частина перша. "Дякую!" Пожали руки цим злочинцям, відпустили. Через 3 години, через 5 годин, по оперативним матеріалам, що ця група зібралась, посміялась і пішла даліше.

Більше того, стало наступне. Якщо ми думаємо, що угон автотранспорту, це такий, знаєте, взяв фомку – зламав і пішов, пішли далі злочинці. А ми відстаємо в законодавчому забезпеченні. Вони застосовують спеціальні пристрої, які подавляють або відключають сигналізацію в охоронюваних об'єктах – це квартири, це будинки, це склади, це гаражі. Вони подавляють і вже не працює та нами наработанная система захисту, яка є на озброєнні в спеціальних підрозділах, в підрозділах по охороні і інших підрозділах. Ви розумієте? Нанівець зводить все.

Більше того, ці пристрої, які не мають зараз юридичного обосновання, чого я підкреслюю, що робить нам зауваження, нема юридичного обосновання цих електронних засобів. Виготовляються спеціальними фірмами за кордоном! Більше того, отут хочу вашу увагу. Ці спеціальні пристрої не мають подвійного призначення. Цим пристроєм не можна відкривати бутылки чи ..... Це тільки виготовлено для того, щоб зламати охоронну систему, проникнути туди.

Я думаю, підтвердять і працівники, що це не копійки вартує, чуєте? Це десятки тисяч іноземних доларів вартує один пристрій такий. Більше того, вони не завозяться легально! Ви чуєте? Почуйте. Це ввозиться нелегально кримінальними особами, які тут перепродають або самі застосовують,

навчають застосуванню і знову-таки, російське слово усовершенствуют их, які дозволяють більш...

\_\_\_\_\_ . Удосконалюють.

КОРОЛЬ В.М. ... удосконалюють, які дають можливість в більш короткий, більш такий ефективний засіб ліквідувати охоронну систему, відігнати транспорт і все це зробити.

Тому, почувши все це, група народних депутатів, я дякую за Паламарчука підтримку і інших, відгукнулась на це, і ми написали законопроект, який може по назві не дуже так, знаєте, але він розрахований на більше. Ви відчули і нам підказали, що це напрямок крадіжок і ці засоби розвиваються більше: два роки були одиниці, тепер десятки, було в Києві тільки, тепер в Харкові, в Одесі, всюди цим нашпиговано. Тобто воно розвивається і з метою упередження, от я цим пишаюсь, з метою полегшення роботи і більш того, не дає можливості... от зараз ми про спадщину говорили там розмито так, а те конкретно дає можливість при виявленні цих засобів, при вчиненні цього злочину конкретизувати і не давати можливості уникнути відповідальності.

Тому ми внесли зміни до відповідних статей: 185 – це крадіжка, це я казав, що вона охораняє квартири, будинки, дачі там все таке. Далі, ми внесли грабїж, ми внесли в статтю... зараз я як автор... розбій і статтю незаконного заволодіння транспортними засобами наступні зміни. Ми записали: "Якщо злочинці вкочать злочин із застосуванням електронного пристрою для приховування втручання в роботу тих чи інших систем охорони, блокування стаціонарних або рухомих об'єктів з метою отримання несанкціонованого неконтрольованого доступу до них" – і далі по тексту, оці.

І ще саме основне, це по тим статтям і по статті про викрадання транспортних засобів ніхто нічого не знав. Але в діючій нормі записано, що, читаю діючу норму: відповідно до частини другої, третьої цієї статті

матеріальна шкода визнається значною у разі заподіяння, то, що я вам казав, реальної, чуєте, реальних збитків. Розбив скло, значить, за скло відповідаєш, машина стоїть, там, 10 мільйонів, 3 мільйони... розбив скло – воно стоїть тисячу гривень, то ми слово "реальні збитки" прибираємо, а воно тоді залишається по тексту від реальної стоїмості машини, яку взяв, стоїть, там, 100 тисяч гривень, стоє мільйон, значить, і він такі збитки по крайній мірі мав намір на таку суму, а не на розбите скло, оце вся новела, яка є. В основному в Верховній Раді підписали там 10-15 депутатів розібравшись підтримали. Але є зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КОРОЛЬ В.М. ... повинен сказати, але вони для мене непереконаливі. Це те, що зараз вот говорив і Яків Якович, і Развадовський, і Валерій, розпливчаті такі, немає поняття юридичного, що таке електронні засоби? В житті вони є, пристосовуються, а от тут ніхто не знає, що це таке.

(?) ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А це будуть вирішувати експерти, експерти будуть казати, що це мобільний телефон або це спеціальний пристрій для того, щоб скривати.

КОРОЛЬ В.М. Я дякую, що підтримуєш. От за це все, от були такі в основному...

Тому я як автор прошу вас від групи авторів підтримати, в першому читанні внести до залу. Але дослухавшись до зауважень, які наша підгрупа говорила ми йдемо на зустріч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після дискусії...

КОРОЛЬ В.М. ... в протоколі, щоб записали, що зміни до статей "Розбій", "Грабіж", де відкрите таке ну, спірне те, що казали, ми знімаємо. Да, знімаємо, а крадіжки.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миронович, правильно?

КОРОЛЬ В.М. А крадіжки і угоду залишаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми це компроміс, тому що у нас є ...

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте, да. Я повинен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно...

КОРОЛЬ В.М. Те що сказано і ми..... приєднуємося, я хочу щоб в залі знали, що ми вже зараз підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Миколайовичу.

Я хотів би запитати у колег. Колеги, в кого викрадали автомобіль, підніміть руку.

\_\_\_\_\_. У мого близького...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в близького не катит... безпосередньо. Ні, от ви підніміть руку і згадайте ті відчуття, які коли ви вийшли на вулицю, а її немає. Це я... я взагалі знайшов свій автомобіль, знайшов через рік свій автомобіль в Російській Федерації, але, коли його перекарсили, переробили була довідка про те, що він з таким номером двигуна не випускався, так що все нормально. Тому, будь ласка, Андрій .....ович, вам слово, а потім... А потім, Володимир Миронович, вам.

\_\_\_\_\_ . Дякую за можливість виступити і прийняти участь в роботі комітету. Це дуже важливі питання, які турбують і які нададуть нам змогу в першу чергу знизити рівень скоєння цих злочинів, що, на мою думку, є найкращим. І злочинцям все ж таки показати, що їх покарання невідворотне.

Фактично я можу тільки проілюструвати на прикладах, у нас є такі приклади, коли ми викрадачів елітних іномарок, які викрадаються, ми їх за першою частиною передаємо до суду, розслідуємо і суд приймає рішення як для людей, які скоїли спонтанну кражу. У нас є, наприклад, можу, ще раз кажу, з практики проілюструвати. У нас є факт, коли йшов чоловік напідпитку, заволодів роботаючої мийкою для асфальту, проїхав там кілька кварталів. Його поліція затримала. Перша частина.

І за цією ж частиною ми судимо людей, які готуються до скоєння злочину, які слідкують за цими елітними іномарками, готують знаряддя для їх відкриття, готують гаражі, готують людей. Фактично вони готують документи фальшиві, фальшиві номери. Ми їх або затримуємо там також через годину, через дві. Фактично машина повертається і ця професійна злочинність, да, професійна злочинність засуджується також за першою частиною, фактично як випадковий злочин.

Плюс це ще надає нам можливість і розкривати такі злочини. Ми часто знаходимо під час відпрацювання автомобілі в так званих містах відстою, коли його украли, десь відігнали там за кілька кварталів і поставили в гараж. Ми знайшли – ми вимушені перекваліфікувати на 289-у частину першу, вона нетяжка. Ми не можемо проводити НСРД і фактично розкривати цей злочин, встановлювати злочинця.

Тому прошу підтримати цей законопроект. Це дуже важливі зміни, які нам нададуть можливість більш ефективно працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Я просто згадую. Ви дуже добре все розказали і мені навіяло. Тому що ви все сказали правильно. І ці гаражі, розборки, зборки. В свій час з Владиславом Вікторовичем, коли ми шукали разом мою машину, ми з авторитетом одним там зустрічались на букву Д, ви знаєте, на Дарниці який постійно там промислував, некий. Він казав: "Ну, что же вы так поздно? Надо было в течение 3 дней. А так все у нас разбирается и уходит под заказ". Добре. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович. Ні-ні! Зараз Володимир Миронович, а потім да, як співдоповідач. Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, що по даному законопроекту у нас було дуже багато гарячих дискусій. І я завжди готовий дати інструмент в руки оперативної служби для того, щоб можна було це зробити. Хоч інколи воно навіть, можливо, юридично неправильно. Я думаю, що я досить чітко озвучував сьогодні і "за", і "проти". І тому ми вже погодилися з авторами, що вони доопрацюють і внесуть зміни, про які ми домовилися, які суперечать певним нормам. І моя пропозиція – за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Я хочу сказати. Що, Яків Якович, зараз вам слово. Чому це дуже важливо, що тут підтримує нас київська, ну, по-перше, заступник керівника Національної поліції і по-перше, людина, яка сьогодні тут, в Києві, знає все це досконало, всі нюанси цієї преступної, цього як кажуть ремесла. Тому що все, що крадеться в інших місцях, воно через кордон не переходить, воно їде сюди і тут доробляється, відпрацьовується і потім продається.

Тому і ви ж знаєте, що самий великий ринок автомобільний з продажу тільки у нас, в Києві. Тому це все правильно. А вам дякую, Володимир Миронович, за те, що ви погодились на компроміс і це правильно.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое еще раз.

Я, однозначно, поддерживаю этот законопроект. Но есть вот такая у меня тонкость. Спасибо, комитет поддержал, помните, тоже электронные пристрої по сматыванию електроенергії? Ахметов и прочие, кто держит такие, они уже защитили себя. А вот железная дорога по-прежнему несет убытки и нам повышает постоянно эти все затраты. Почему. Потому что там не своровали, автоматически железная дорога списывает на свои потребности, на свои затраты. Мне бы все-таки вот бы что хотелось, но не получилось переговорить с Виктором Николаевичем, он с простым народом не общается, вот. Я у него хотел бы все-таки убрать все эти вещи и сделать один закон: вот залез в машину, залез в гараж, угнал там машину – это есть проникновение в частную собственность. Вот за это надо применять жесткие меры, ну, это...  
*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тот, кто, тот, кто не понимает сленга, значит, народных депутатов, я хочу сказать, что народ у нас считается внефракционные и мажоритарщики... *(Шум у залі)* Вот, чтобы вы понимали, потому что у нас таких 6 народных депутатов, и мы гордимся ими.

Пожалуйста, Антон Юрьевич.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, хочу сказати відверто і колегам, і народу України, що в нас є біда з тим, що дуже великий ріст угонів автотранспорту в тому числі тому, що кожен бажаючий, наприклад, я можу зараз купити собі сканер, він називається кодграббер автосканер за 14 тисяч гривень, заказати його, прямо привезуть мені до Верховної Ради. Це пристрій, який дозволяє відкривати прості автосигналізації без питань. Стоїш у машини, чекаєш, коли хтось виходить і нажимає кнопчку, щоб її закрити, перехвачується сигнал, і я через 5 хвилин можу цю машину відкрити.

Тому на сьогодні ми повинні в законодавстві встановити розуміння...

\_\_\_\_\_ . ...суміжні професії...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю ... розуміння про те, що використання електронних систем для пограбування, угону автівок – це є отягчуючий фактор при злочині. Тому я це повністю підтримую і вважаю, що це потрібно щодо крадіжок автотранспорту. Щодо розбою, грабежів, на мій погляд, це другорядне, а так це є біч, і ми повинні боротися з цим. Але найбільш ефективна боротьба з крадіжками автотранспорту – це боротьба з тими, хто організовує, покриває ці крадіжки. І оце є наша найголовніша біда.

Але цей закон я вважаю корисним, я його підтримую, буду просити нашу фракцію підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но іноді буває інакше, ви ж знаєте, да, Антон Юрійович, що у боротьбі влади з мафією мафія на боці влади буває, да, є питання. Тому, да, тому, да, є тонкі речі, які ми розуміємо. І я вдячний тим, що ми розібрались

Будь ласка, Микола Петрович, і переходимо до голосування.

ПАЛАМРЧУК М.П. Я дуже коротко. Я попросив би підтримати законопроект, це дасть змогу нашим правоохоронцям документувати злочинні групи і притягувати до кримінальної відповідальності, щоб вони не уникали відповідальності, бо невідворотність покарання – це є якраз основа боротьби із злочинністю. Якщо немає невідворотності покарання, то немає боротьби зі злочинністю.

Тому я прошу всіх підтримати даний законопроект і проголосувати за те, щоб Верховна Рада прийняла за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ви не проти?

\_\_\_\_\_ . Я чекаю з нетерпінням результатів голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це пам'ятаєте, як ....., а ви заступник пана міністра.....

\_\_\_\_\_. Я, Андрій Анатолійович, дуже дякую за те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Анатолійович.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. ви були свідком. Колеги, хто...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає питань. Із народу.

БЕЗБАХ Я.Я. Было бы очень правильно, на мой взгляд, сюда еще приплюсовать изготовление и сбыт вот этих изделий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте ми доопрацюємо... Ні, ні, ні.

\_\_\_\_\_. Ну, то фантазия. Ну, это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це правильно, але це є окремим... це окремий закон, окремий проект.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді... Антон Юрійович, ви ж... ні, ви ж відповідальний за, да. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 8184 поданий нашими колегами рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати.

Хто – за? Ні, ні, ні... Не так рахується. Опускаємо руки. Хто – за? Опустили. Хто – проти? Утримався? От тепер можете...

Колеги! Колеги! Колеги, хто за те, щоб ті законопроекти 4, які не присутні наші колеги, перенести на наступне засідання.

Хто – за, прошу піднімати. Я думаю, що проти ніхто і утримався.

Колеги, я хотів би вам сказати, що у нас присутні тут, ну, ми так трошки, можливо, не налякали, а трошки повчили. Я так розумію, що у нас постійно проходять практику студенти, так я розумію? Ну, ви, да і, ні, студенти, наприклад, зараз вони студенти академії з Одеси, я так розумію. Мої земляки, до речі. І вони теж присутні, так, що, щоб ви знали, що, якщо хтось хоче якісь вирази, там, іноді або незрозумілі, то ви одразу орієнтуйтеся, що в нас є молоді майбутні юристи, яким треба деякі речі... А я хотів би молодим... майбутнім юристам сказати наступне, що у нас в комітеті є свої традиції, ну, можливо, ви їх ще не... принципи і правила, правила, як всюди, у спорті, у футболі, в тенісі і будь-де. І коли ти знаєш ці правила краще, ти є якийсь арбітр міжнародного класу таки за 15 років і рекомендуєш гравцю деякі речі, ну, прислухатись до судді або до людини, яка знає, то іноді буває так, що навіть він виграє з цього. А коли якимось так постійно принижувати або посилатись на те, що депутати, вибачте, самі погані люди в країні, так не треба взагалі тоді ця структура, ця місія і приходити сюди, і розказувати нам. У нашому комітеті цього не буде. Це я вам пояснюю ситуацію, пов'язану з заступником міністра.

Колеги, якщо немає заперечень, я з вашого дозволу – увага! – з вашого дозволу оголошую під стенограму – тому що коли мікрофон працює, там працює відеокамера, ви знаєте, коли не працює, відеокамера працює, немає слів – я оголошую закритим.