

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

04 липня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Я вітаю вас. Можливо, це у нас останнє засідання, можливо, ще рішення не прийнято, але завтра будемо з вами вже розуміти ситуацію: є тиждень у нас наступний пленарний чи нема. Тому що у мене є така оперативна інформація, що хочуть відправити нас знову в комітети, тому як там буде комітет працювати на наступному тижні, я не знаю, 11 липня, але сьогодні ми працюємо. У нас є декілька питань досить серйозних, тому які пропозиції щодо... У нас 12, 13 народних депутатів. Які пропозиції?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почати. Дуже правильна думка.

Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти?

Віталій Миколайович, щось ви так... У вас особистий мікрофон, я бачу. Ясно.

Колеги! да. Колеги, сьогодні... декілька слів, поки ви будете знайомитися з порядком денним. Але він такий оперативний. Будь ласка, які є пропозиції? Вносьте, ми будемо їх ставити на голосування. Але сьогодні я хотів би поздоровити... сьогодні у нас 4 липня – день, мені сказали не Національної поліції, а патрульної поліції сьогодні день. Да, хоча... Я кажу Антону Юрійовичу, все ж таки це буде Національної поліції день. Тому, колеги, я хотів би привітати особовий склад Національної поліції з світом і побажати їм нести службу на благо нашої держави і народу.

А також привітати нашого колегу Паламарчука Миколу Петровича з нагородження Президентом України 27 червня цього року за клопотанням комітету орденом "За заслуги" I ступеня. *(Оплески)*

І, до речі, я вам хочу сказати, що у нас дуже мало офіцерів і представників правоохоронних органів, спецслужб, які мають повний набір. Пам'ятаєте, як в роки війни, коли... *(Шум у залі)* Кавалер орденів Слави. Да, от у нас повний кавалер орденів "За заслуги" Микола Петрович. *(Шум у залі)* Да, і, напевно, єдиний серед тих, хто, ну, по-перше, має таке високе звання "генерал-полковник", як і Віктор Миколайович, тому що я от ці ранги ще трошки не вивчив, да. Є Развадовський.

У нас три генерал-полковника, щоб ви знали, в комітеті: Віктор Йосипович, Віктор Миколайович і Микола Петрович. І це... Ну, і два генерал-лейтенанти ще так підтягуються до них – ми з Владиславом Вікторовичем, да. Ну тим не менше, у нас такий от військово-правоохоронний комітет, яким ми пишаємося. І дякую вам, Микола Петрович, за вашу роботу і взагалі за те, що ми разом працюємо.

І в мене стоїть вам подарунок, я його не взяв. Якщо можна, Сергій, принеси, будь ласка, подарунок, але не той, який стоїть, а який висить. Да! *(Шум у залі)*

Це фотографія, зараз він принесе, я вам розкажу, що це за фотографія, цікава така. *(Шум у залі)* Ні!

Можливо, хтось не знає, але Микола Петрович є граючим тренером, граючим тренером збірної команди парламенту України вже 5 років. 5 років!

Більше того, тут ми з ним, ну, ви знаєте, такі у нас стосунки... По-перше, ми друзі, а по-друге, є стосунки голова комітету там, таке інше там, народні депутати, ну, якісь там статусні. Але на полі, якщо ти виходиш гравцем, то Микола Петрович тебе поставить так на місце і розкаже тобі, що робити і де бігати! Тому ми в Берліні, коли він керував нашим... нашою командою, ми 6:0 обіграли збірну Бундестагу і готуємося у вересні прийняти збірну Бундестагу тут, у Києві.

Микола Петрович, дякую вам за те, що ви от такий... така людина, яка вміє не тільки в політику грати, а і в футбол.

Дякую вам.

Ітак, що ми маємо сьогодні ще. Ще ми маємо присутніх на засіданні. Як завжди, я хотів би їх оголосити, тому що... прізвища, тому що коли ми будемо розглядати питання, ви будете орієнтуватися і звертатися до експертів.

Ітак, у нас два наших колеги присутні, їх законопроект розглядається, це Вадим Івченко і Ігор Лапін. Дуже приємно.

Далі. У нас заступник Генерального прокурора - Головний військовий прокурор – Анатолій Васильович Матіос. Дуже приємно.

У нас заступник Генерального прокурора Анжела Анатоліївна Стрижевська присутня.

Заступник міністра юстиції України – Денис Віктор Чернишов.

І заступник міністра юстиції України з питань європейської інтеграції – Сергій Ігорович Петухов. Дуже приємно.

Також у заступник керівника Відділу секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини – Павло Васильович Камінський. Дуже приємно. Дякую вам, Павло Васильович, що ви у нас з самого початку починаєте з нами працювати і це дуже... Я вважаю, що це дасть свої результати, тому що, ну, попередні вони так ходили – не ходили, трошки ігнорували нас.

І департамент місії нашої, наших друзів, наших партнерів, наших колег, значить, Матеуш Дебовіч теж присутній тут. Дуже приємно.

Ітак... А, де фото?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не оперативно.

Колеги, якщо нема заперечень, якщо нема заперечень... Є заперечення у... Да, будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Колеги, оскільки згідно Регламенту Верховної Ради України ми маємо прийняти рішення зараз про включення або не включення до порядку денного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не включення, включення. Ми...

КУПРІЙ В.М. Стоп! 93 стаття Регламенту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, послухайте. Віталій Миколайович, давайте так. Значить у нас є Закон України про комітети, який чітко визначає, що я повинен вам представити проект. Я не говорю про включення

КУПРІЙ В.М. А! Ми взагалі не приймаємо ніякого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже включив.

КУПРІЙ В.М. Ні, ви не включаєте. 93 стаття Регламенту Верховної Ради України передбачає рішення, добре. 99-а передбачає, щоби були надані нам висновки експертиз. Значить, подаю альтернативний законопроект. У мене є велике зауваження до пункту 1 розгляду питання, яке буде представляти зараз у нас пан Матіос. Але, я хотів би, щоби хтось із вас і всі ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не буде представлять. Буде представлять...

КУПРІЙ В.М. Ви будете представлять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде представлять пан Лапін.

КУПРІЙ В.М. Пан Лапін буде представлять. І у мене є велике зауваження, яке я хотів би, щоби ви, колеги, або побачили висновки експертів чи підтримуються вони, чи не підтримуються. І згідно 103 статті Закону про Регламент такі висновки експертизи мають бути надані.

Я прошу вас проголосувати за те, щоби зняти це питання з розгляду порядку денного до отримання необхідних висновків, що ми провели фахову дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам представив проект порядку денного. Я несу за нього відповідальність, і я хотів би, щоб ви підтримали його.

Колеги, хто за те, щоб затвердити проект порядку денного на це засідання? Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Андрій Анатолійович, в цілому підтримуючи проект за основу, я просив би зняти 5 пункт. Я співавтор є з колегою Савчуком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

КАРПУНЦОВ В.В. Да. І там, де Яков Якович співдоповідач і Антон Володимирович.

Після сьогоднішнього прийняття акту в парламенті, є необхідність узгодити позицію з іншими авторами. Прошу зняти. Він не готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, дякую вам.

КАРПУНЦОВ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, дійсно, на підкомітеті виникли такі от дискусії з цього приводу. Дякую, що ви зняли, і Яків Якович тільки що мені про це говорив.

Колеги, хто за те, щоб порядок денний був затверджений і взятий за основу, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один – проти. Віталій Миколайович, правильно ви робите.

Колеги, хто за те, щоб ми все ж таки повернулися до Миколи Петровича? Микола Петрович, оце вам фото на пам'ять. Це подарунок нашої команди... *(Не чути) (Оплески)* Вони мене просили, щоб я вам подарував.

І так, колеги, будь ласка, якщо нема заперечень по першому питанню, я хотів би надати слово одному з авторів проекту № 8387 – проект Закону України "Про Державне бюро військової юстиції" – пану Лапіну.

Будь ласка, Ігор.

ЛАПІН І.О. Добрий день, шановні колеги. Добрий день! Дякую за можливість виступити на комітеті в підтримання мого законопроекту.

Перш за все, я хотів би зупинитися буквально на... декілька тез, що спонукало, і для чого взагалі потрібен цей законопроект.

Ну перш за все, як людина військова і знаючи те, що відбувається на сьогоднішній день в контексті розслідування кримінальних справ, особливо пов'язаних з діями військових, ну, звичайно, не можна було залишатися осторонь даного процесу, і тому назріла необхідність все-таки підготувати такий законопроект.

Я, перш за все, хотів би звернути увагу на деякі моменти, ну, наприкладі окремих справ. І я думаю, що це буде зрозуміло тоді для всіх.

Ми дуже добре пам'ятаємо, коли військовослужбовці... справи щодо військовослужбовців розслідуються правоохоронними органами, зокрема поліцейськими. Ну ми знаємо, що збирання доказів на передовій, скажемо так, якщо таке буде мати місце, чи збирання доказів на територіях, які будуть щойно звільнені в контексті доказу, доказування військових злочинів, які були зроблені, як кажуть, противниками, агресорами і так далі, все-таки я вважаю, що це все мало би місце... було би досить непогано, якби це робилося все-таки

за допомогою людей в погонах, тобто військових людей, слідчими, які безпосередньо розуміються не лише в законодавстві загальної юрисдикції, як у нас зараз відбувається повсюди.

Якщо взяти до прикладу ту ж саму справу Колмагорова, солдата Колмагорова, ми добре пам'ятаємо суспільний резонанс, в тому числі стосовно засудження військовослужбовця, який, будучи на нульовій позиції блокпосту, здійснив всі майже необхідні, які були потрібні згідно статуту Збройних Сил, тим не менше був засуджений за навмисне вбивство, і нам прийшлося, як-то кажуть, долати цю проблематику. І знову ж таки зараз справа знову ж таки знаходиться в першій інстанції, там будуть іти судові процеси. Тобто при всій повазі до наших правоохоронців, які розслідують кримінальні справи, я вважаю, що все-таки вони не можуть, керуючись лише чинним законодавством, ми знаємо, що слідчий аналізує докази у їх сукупності, а також керується чинним законодавством і внутрішнім переконанням, приймаючи до уваги всю доказову систему, я вважаю, що цивільний слідчий не може адекватно оцінювати обстановку, в якій відбуваються ті чи інші дії військовослужбовців, зокрема, якщо ми говоримо, на передовій. І це може потягнути досить негативні наслідки. І ми такі наслідки бачимо.

Знову ж таки ми дуже добре пам'ятаємо всі ситуацію, коли йшла кримінальна справа щодо окремих військовослужбовців, які нібито вчиняли кримінальні правопорушення. Якщо ми візьмемо справу того самого там пана Лихоліта, і ми дуже добре пам'ятаємо, як Генеральний прокурор для того, щоб заспокоїти суспільну думку, що нібито над військовими "не расправляются нерадивые правоохранители, а..." і так далі, майже сам приїхав на це кримінальне провадження, сів на лаву підсудних біля потенційного там підозрюваного і почав говорити, що от "давай, от ми зараз будемо домовлятися" і так далі. Тобто це виглядало досить абсурдно, і це було не на користь нашій державі у контексті того, нашої правоохоронної системи в цілому. Тому, на моє глибоке переконання, саме для того, щоби відновити, в тому числі, і довіру суспільства, що не йде якась там розправа над

військовослужбовцями, що не йде розправа над добровольцями, бо зараз дуже модно це в нас кричати на всіх телеканалах і телеефірах, нам необхідно врегулювати дані питання.

Я не буду зупинятися конкретно по всіх аспектах. В принципі, даний законопроект не містить ніяких таких контраверсійних норм, він стосується звичайної роботи таких самих, як ми прийняли вже Закон "Про Державне бюро розслідування". Тільки воно стосується військовослужбовців і злочинів, пов'язаних з військовослужбовцями, а також сферою, пов'язаною з військовою службою, в тому числі там стосовно оборонних там складів і так далі. Тобто в даному контексті законопроект передбачає участь, створення такого органу безпосередньо для розслідування, скажемо так... ну, я би назвав це "вузькою категорією кримінальних справ", тому що якщо... Це не пов'язано з розслідуванням інших злочинів, які можуть бути в контексті тих, які підслідні Державному бюро розслідувань. Це не буде ніякої суперечки. Ми просто відокремлюємо трошки в окреме діловодство, скажемо так, розслідування даних кримінальних справ органом Державного бюро військової юстиції.

Звичайно, такий досвід є в дуже багатьох країнах. Ми маємо на сьогоднішній день колосальну кількість військовослужбовців, які знаходяться в СІЗО. Ми не можемо сьогодні говорити про те, що вони винні чи не винні – винуватість буде доводити суд, але знову ж таки, збирання доказів, пов'язаних з виконанням військового обов'язку, захистом держави, я вважаю, що це мають робити все-таки люди, ну, скажемо так, в погонах. Тому я буду дуже просити підтримати даний законопроект і рекомендувати його до прийняття в першому читанні.

Забігаючи трошки наперед, я знаю, що вже є альтернативні законопроекти. Вони в контексті ... один законопроект у контексті тому, що він не суперечить... Ми не суперечимо один одному, є лише питання щодо обрання там директора даного бюро і так далі.

Я думаю, що зал у нас мудрий, визначиться. Тому буду просити комітет саме в такому варіанті підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запитання. Ігор Мосійчук, потім – Віталій Купрій. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний колего! Ігоре, друже! Зауваження маленьке до виступу і запитання.

Зауваження наступне. Я звертаюся до тебе і до всіх авторів законопроекту: давайте менше проводити конкретних кримінальних проваджень в приклад. Бо чим більше їх буде приводитись, тим менша вірогідність прийняття закону. Бо кожен буде дивитися, хто був за Лихоліта, хто був проти і так далі, і так далі. Справа в тому, що я так розумію, завдання, навпаки, створити орган, який буде займатися конкретними справами, пов'язаними з злочинами, вчиненими або в військовий період, або в зоні проведення військових дій. Тому притягнення окремо взятих справ, воно розбалансиує голосування в залі, тому... *(Шум у залі)* Це перший момент.

А питання в мене таке. Я хотів би, щоб і комітету, і суспільству ви, як автор законопроекту, пояснили, що даний законопроект не приймається під конкретно взяту особу. Тому що противники законопроекту зараз в суспільстві поширюють, що це чуть лі не для окремої особи створюється орган. Я вважаю це ідіотизмом і хотів би, що ви, як автор законопроекту, це пояснили.

Дякую.

ЛАПІН І.О. Я постараюсь дуже коротко.

Ну скажемо так. Давайте називати речі і осіб своїми прізвищами. Значить, якщо тут дехто думає, що даний законопроект створюється під окремо взяту особу, те, якщо ми говоримо про одну й ту саму особу, то їй ще працювати на тій посаді, де вона є, ще, мінімум, рік. Я надіюся, що цей орган буде створений набагато швидше. Це без натяків. Але тим не менше, ще раз

наголошую, законопроект є назрілим і перезрілим, тому що у нас є дуже багато кримінальних проваджень по військовослужбовцям. В зв'язку з тим, щоб не було навіть того ж самого суспільного резонансу, такі структури існують в багатьох країнах світу. Ми можемо взяти, до прикладу, там Сполучені Штати Америки, можемо взяти Ізраїль. Це не є те... щось, якась новела, це є звичайна практика, особливо в країнах, де ведуться бойові дії. Ми відносимося до такої країни на сьогоднішній день. 400 тисяч військовослужбовців. Маємо вже 350 тисяч учасників бойових дій. Ми маємо енную кількість, я там статистику зараз не можу навести, якщо я не помиляюся, близько 4 тисяч, які притягнуті до кримінальної відповідальності. Тому, ще раз наголошую, тут питання не в особах. Де ми завтра будемо ніхто не знає, а законопроект потрібен. Я думаю, що ще автор, співавтор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Віталій скаже два слова.

Колеги, я вам хочу сказати, ви ж вже досвідчені з нашими чутками політичними. Коли я був з самого початку, 5 років, 6 років тому назад ми з Миколою Петровичем готували Закон "Про прокуратуру" і робили це, да, всі казали, що Кожем'якін робить під себе, раз. Потім, коли ДБР теж, ну, під себе, от хоче він очолювати ДБР. Ну, це все ерунда, ерунда, розумієте. Їм треба прізвища конкретні підсовувати. Коли людина хоче зробити справу для країни, ну, для людей, для військових, я вважаю, що це нормально. У нас, от ми так звикли трошки все, знаєте, як в кривих дзеркалах, так от перекрутити і сказати, що ця людина хоче все під себе. Ну, тому що вони по собі міряють, розумієте, а це погано.

Будь ласка, Віталій.

_____ В. В мене зараз запитання буде, а потім, я думаю, ми будемо обговорювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ В. А! Можна виступати зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ В. Добре. Зараз запитання. От пан доповідач, пан Лапін, я вас хотів спитати. Ви кажете, що це дуже необхідний орган для того, щоби підвищити ефективності розслідування військових злочинів. А чому ви вважаєте, що військова прокуратура зараз не може їх ефективно розслідувати? Я вам задам три питання, ви скажете. Пан Матіос якого декілька разів відвідував, справ певних, розслідує справи хабарництва в поліції, не пов'язаних з фронтом. Розслідує справи вбивств, яке має розслідувати Національна поліція. Пан Шепелев, ви сьогодні були з прес-конференцією. Справи вилучення там якогось майна з ВіоТехСом клініка, ви знаєте, репродуктивної медицини. От мені здається, можливо, треба там зупинити розслідувати, а зайнятися дійсно військовими проблемами. І от, пан Лапін, ви скажіть є такий виклик, чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відповім як співавтор цього проекту. Я хочу сказати, Віталій, що правильно ви кажете все, що у нас многостаночников не так багато, але тим кому довіряють і доручають деякі речі то напевно вони просто вміють їх робити, це раз. Це, як кажуть, знак того, що людина щось може зробити. Це раз.

Друге. Що стосується військових. Значить, коли ми були в Страсбурзі, нам, коли ми вирішували ці питання, нам сказали три роки тому, чотири, куди вам дівати військових злочинців, ті, які, значить... І ми довго там сиділи з цими от, да, експертами. Вони кажуть, ну, давайте все ж таки ДБР, а потім, коли у вас, можливо там, створиться ситуація – вони ще й не знали про війну – то може десь якийсь орган буде.

Потім вони нам, коли вже ми спілкувалися, вони сказали, так, ви були праві, треба було створювати тоді ще окремий орган, а ми з вами його запихали туди, в ДБР. Тобто це була помилка, но помилка ситуативна, тимчасова. Тому сьогодні ми цю помилку виправляємо.

І я вважаю так, що – вибачайте! – як кажуть, обижайтесь, не обижайтесь, я вважаю, що якщо людина – "піджак", тобто цивільний, він ніколи не розуміє того, що робить людина в погонах. Це я вам кажу як людина, яка була в погонах. Тому що деякі речі є, які от цивільний не може розуміти. Зрозуміти і сприйняти, як... От знаєте, як? Як от своє. А людина в погонах, вона пройшла це, винюхала, і вона це зробить більш професійно. Я вважаю, що це – правильно.

Будь ласка, Ігор.

ЛАПІН І.О. Я буквально одну ремарку. Ну, справа в тому, що в мене так, як склалося в житті, що я є і людина військова, яка відбулася в погонах, і в той же час 17 років пропрацював адвокатом у кримінальних справах. І досить часто-густо, ще маючи воєнні суди, які були колись в Україні, які, скажемо так, не досить давно упразднили, і досить часто був адвокатом у кримінальних справах саме по військовослужбовцям. І повірте мені, це з досвіду навіть можу сказати, що розгляд справ воєнними судами тоді, коли вони ще були, і розгляд справ по військовослужбовцям, які були навіть до початку війни, це дуже велика різниця в контексті підходів судді. А суддя також керується чинним законодавством і внутрішнім переконанням. Тому я думаю, що слідуючим етапом було би взагалі ще й створення воєнних судів.

Але ще раз наголошую, на сьогоднішній день цей законопроект, він виділяє якраз вузько, що він не збирається... бюро... воєнної юстиції не збирається розслідувати кримінальні справи інших державних структур, в тому числі, ДБР. Тут чітко обмежено, які саме справи розслідуються: вчинення військовослужбовцями на територіях військових частин, які стосуються військового майна, проти миру, безпеки, людства і військових злочинів і так

далі. Тобто я тут чітко, якраз тут у законопроекті було чітко обмежено, і ми не будемо залазити в поле юрисдикції інших правоохоронних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій, будь ласка, вам слово. Да, да.

КУПРІЙ В.М. Колеги, у мене от такі зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По проекту. По своєму

КУПРІЙ В.М. По проекту. Да. А воно пов'язано все. Я потім скажу. Я поставив свій законопроект не для того, щоб його ухвалювати, а для того, щоб мати слово на сесії виступити і донести свою думку.

Перше, що я хочу сказати. Ми створюємо знову орган, який не передбачений Конституцією. Була вже така помилка? Була. Антикорупційний орган. Потім хтось подасть заяву до Конституційного Суду, і цей закон буде визнаний неконституційним. Це неправильно.

Друге питання. Реформа ДБР. Чому в ДБР не можна створити підрозділ, який би відповідав би поставленим завданням? Я абсолютно не знаю. Тому що ми з вами – всі автори законопроекту, співавтори, це можливо було б зробити.

Повернення загального нагляду. Це з чим боролися і з чим... нам нав'язували тоді свого часу Європа. Я, можливо... можливо, й треба повертати, але не в такому вигляді, щоби зараз Державне бюро військової юстиції контролювало Збройні Сили України, розвідку, прикордонників, Нацгвардію. Своїми приписами змушували їх робити що завгодно, а саме цікаве – витребували і одержували інформацію, які містять банківську таємницю, з будь-яких підприємств, які, вони вважають, що пов'язані там з цією сферою. Мають право опечатувати сховища, приміщення, брати під охорону. В рейдерстві дуже гарно ця пригодиться функція. Це все без рішення суду, це все без кримінального провадження. Повірте мені, це так і буде.

Охорона і оборона арсеналів, баз і складів зброї. Я відвідав Донбас зараз. Я зустрічався з керівництвом 93-ї бригади, з 24-ї з офіцерами. Вони всі проти. Вони всі вважають, що це, дійсно, загроза національній безпеці. Збройні Сили України будуть поставлені у випадки, коли якийсь орган, прокурорський орган, фактично може блокувати діяльність і не знаю, за якими принципами це буде рішення, але контролювати рух транспорту, склади і все.

Я хотів би потім пана Матіоса запитати. У нас вибухи один за одним відбуваються: Балаклея, Калинівка. Скажіть, будь ласка, чому ніхто не притягнутий до відповідальності. Аби виконали свій обов'язок – покарали винних, тоді б я міг подумати, що це правильна ідея. На теперішній час того немає.

Розшук зброї поза межами кримінальних проваджень. Це що, будуть гранати по всій Україні шукати?

Патрулювання вулиць, громадська безпека. Це що, замінять зараз поліцію? Ці повноваження, вони черезмірні. Якщо їх неправильно використати, не дай Бог, надати вказівку в певний момент вийти з частини, не вийти із частини на захист України, це мають рішення приймати Збройні Сили, а не цей орган. Тому я виступаю жорстко проти цього. І я вважаю, що і процедура вже порушена, і конституційність порушена, і це загроза порушень прав громадян і національній безпеці. Дякую.

Я рекомендую не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги... Запитання? Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. В мене запитання до автора. Я хочу уточнити такий момент. Чи ліквідуємо ми цим органом таке явище як військова прокуратура?

Друге. Які відносини цього органу будуть з діючим органом ВСП?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миронович, це до Віталія... Не, так два автори зараз говорили. Є два закони альтернативні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не. Справа в тому, що зараз от виступив Віталій є питання. Є питання до його?

_____. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Це питання до законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не. Ну, Віталій...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да. Все правильно. Да, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Да, дійсно я вивчив два законопроекти, дійсно там передбачається в першому те, що буде військова прокуратура, значить, буде інкорпорована в цей орган...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ліквідується.

КУПРІЙ В.М. ... служба військового правопорядку. Загальна чисельність, яка передбачається цього органу, буде 1,5 відсотків від численності Збройних Сил України, до більше 5 тисяч людей. Це такий монстр я вам скажу, дуже серйозна організація.

ЛАПІН І.О. Ну, прокуратура не ліквідується. Тим більше процесуальне керівництво у нас нікуди ще не дівається. Це перше питання.

ВСП, є воєнна поліція. І в даному випадку на сьогоднішній день, якщо ми візьмемо Військову службу правопорядку, в неї функцій фактично ніяких нема, вони тільки можуть щось там на упередження, щось там попросити не робити, чи попросити не сказати. Тому в даному випадку ВСП це буде якби підрозділ військової поліції, але не як якась структура, яка там монстр і так далі. Тим більше, якщо ми говоримо з приводу 1,5 відсотки від особового складу, який має бути, ну, я думаю, що це є загальна світова практика. Я знаю, що в Ізраїлі таких людей набагато більше, якщо брати в порівнянні до кількості військовослужбовців задіяних на службі.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

ЛАПІН І.О. Про що? Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, так.

ЛАПІН І.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там у них так або так, все правильно.

ЛАПІН І.О. Не перевищує...

_____. *(Не чути)*

ЛАПІН І.О. Я вибачаюсь, ще буквально ремарочка, щоб довго часу не займати, коли будуть звільнені території, то, можливо, будемо й збільшувати, тому що там буде більше моментів.

Друге. Патрулювання разом з представниками, якщо будуть введені миротворці, це теж хтось має виконувати. От якраз ці функції будуть виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ігор Володимирович. Питання?

МОСІЙЧУК І.В. Так.

Віталій, у мене таке питання воно не банківських таємниць стосується, а більш прозаїчних речей. Якщо ви кажете, що не потрібний такий орган як Державне бюро військової юстиції. То в мене так питання, от у нас не беремо навіть зону бойових дій, беремо мирні території у нас скоюються маса терористичних актів, замовних вбивств, які скоюються як за участі, на жаль, колишніх або чинних правоохоронців, так і за участі осіб з країни-агресора, працівників спецслужб країни-агресора і тому подібне. Все це фінансується відповідно, все це розбудовується відповідно, і, можливо, не ефективність частини розслідувань якраз і пов'язане з відсутністю органу, який би спеціалізовано займався подібними речами, тому що насправді у нас тут ще треба розібратися по кваліфікації. У нас, наприклад, деякі вбивства, які є суто політичними і їх можна вважати терористичними актами, розслідує Національна поліція, іншу частину розслідує Служба безпеки, а можливо, дійсно, варто сконцентрувати все в одному органі, тому що мова йде якраз про частину війни, яка ведеться проти нашої країни.

Дякую.

КУПРІЙ В.М. Відповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Я абсолютно погоджуюсь, що у нас просто хаос з підслідністю, і всі, хто хоче розслідує, що хоче, і поліцейські розслідують, і СБУ і все – ми і по Корбану знаємо, і по Саакашвілі і по кому завгодно.

Все, що ви казали на рахунок злочинів пов'язаних з агресією, що робить СБУ, чому СБУ не розслідують і я так розумію, Військова прокуратура там є процесуальними керівниками. От зараз існує можливість довести, що це ефективний орган, значить, вони не ефективні. Тут йдеться про інше, тут йдеться, що поза межами кримінального процесу їм дозволяється не розслідувати, а от запитувати, повертати от той монстр Генеральної прокуратури, який був раніше, я проти цього.

А інше питання – те, що у Збройних Сил України також забирають певні повноваження, які також ставлять під загрозу. Ось моя була вся... вся загвоздка в цьому, я не проти того, щоби ефективно...

_____ свої пропозиції.

КУПРІЙ В.М Ні. Пропозиція неможливо, тому що тут, якщо беремо 20 статтю законопроекту "Забезпечення реалізації повноважень Державного бюро...", то половину треба викинути. Ви розумієте? Ви почитайте...

_____ . *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Ні. Я... те все треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, добре. Добре, Віталій. Дякуємо.

Колеги, нема заперечень? Валерій Віталійович, будь ласка, якщо можна, да.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, ну, в цілому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас питання зараз, ми не обговорюємо ще.

КАРПУНЦОВ В.В. Ну, я використаю як питання до Віталія, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, буде ще два виступи в нас.

КАРПУНЦОВ В.В. І, можливо, почує в питанні Анатолій Васильович, побудує свою доповідь потім.

В цілому, підтримуючи ідеї про необхідність дискусії не тільки концентрації таких повноважень саме військової юстиції, а й, ну, закликаю підняти дискусію все ж таки відновлення військових судів, потому что одно без другого воно не потрібне абсолютно.

Дійсно я вам чесно скажу, досліджуючи науково-процесуальну компетенцію прокуратури, можна сказати, що військова прокуратура великою частиною от військову юстицію в себе, ну, можливо, закумулювала десь по нормі закону, десь – так. Але потенціал от прокуратури з її функціональним навантаженням і нерозкритим законом, який, до речі, я наголошую, до сьогоднішнього дня ще не приведений у відповідність до Конституції, два роки в червні буде як новий функціонал, а закон старий. То, можливо б, доцільніше інший теж варіант подивитися на нього, можливо, в законі розшити повноваження от з точки зору інтересів держави і людини, чи не досліджували ви це питання?

І ще одне, ну, я вам чесно скажу, колеги, треба придивитися до статті 1, тому що Конституція дійсно не говорить, я вам скажу як фахівець і науковець, і практик, таку інституцію не визначає як правоохоронний орган спеціального призначення. Якщо ми апелюємо до ДБР, то подивіться, яку має конструкцію структура ДБР – це орган виконавчої влади. І щоб ми, знову таки, ну, з одного боку ми створюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. питання, ну, ми ж домовилися, що ми йдемо по регламенту. Ну питання задай, тому що у нас ще 2-3 виступи. Сейчас ми будемо...

КАРПУНЦОВ В.В. Стосовно, стосовно розширення функцій в Законі "Про прокуратуру".

КУПРІЙ В.М. Да, я абсолютно вас підтримую, що цей орган мав би ввійти в якусь гілку влади, но він не ввійшов. Я ж за це казав, за це і казав, за неконституційність.

Щодо Закону про військові суди, я вніс законопроект, який заблокований зараз Адміністрацією Президента. Він до сих пір не вноситься на розгляд комітету. Я за вами, тут теж підтримую вашу ідею, але те, що це не можна розслідувати в даній ситуації Державному бюро розслідувань при створенні відповідно відділу там або департаменту, от я абсолютно не впевнений. Тому що зараз по Іловайську крапка не поставлена, Дебальцеве – не поставлена, за парад Порошенко не відповів... Це ж...

_____. *(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Це не політика, це злочини, які має розслідувати військова прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ти ж хотів... прокуратура...

КУПРІЙ В.М. Вона цього не робить абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій.

Будь ласка, Анатолій Васильович Матіос, вам слово, 2 хвилини. І потім Микола Петрович, і будемо обговорювати. Будь ласка.

МАТІОС А.В. Дякую за запитання...*(Не чути)*

...стали авторами законопроекту Ігорю Лапіну. Не буду довго пояснювати, відповім на ті тези і ті питання, які прозвучали в доповідях.

Перша теза: Анатолій Васильович Матіос являється військовим прокурором з контрактом до осені наступного року, не може бути, припинити контракт і не претендує на посаду керівника Державного бюро військової юстиції, якщо таке буде, дасть Бог. Це перша теза.

Друга теза: військова служба правопорядку зараз складає півтора відсотка від загальної чисельності Збройних Сил, але не має жодних повноважень. І вже поспіль чотири роки не може забезпечити правопорядок і дотримання законності у військових формуваннях, мусить просити тільки командирів. Військова служба правопорядку і буде основою Державного бюро військової юстиції.

Третя теза: армія є хребтом суспільства і держави. Армія повинна забезпечуватися правом у погонах. За 180 днів поточного року військовими прокурорами як наглядовими прокурорами вимушено було виїхати на огляд місця події на лінії розмежування тисячу 114 раз – тисячу 114 раз. Кожного тижня більшість слідчих Національної поліції, які діють в зоні Об'єднаних спеціальних сил, не відмовляються виїжджати як цивільні у лінію розмежування під обстріл, тому що вони не забезпечені ні статутом, ні Законом про соціальний захист військовослужбовців, у них немає державного обов'язкового страхування. Цю функцію вимушені зараз виконувати процесуальні керівники, виїжджаючи за 180 днів 1 тисячу 114 раз у лінії, у зоні АТО.

Наступна теза. З огляд неможливості чи неспроможності в силу об'єктивних і суб'єктивних причин запуску Державного бюро розслідувань з 20 листопада минулого року наступив правовий вакуум, коли зараз всі правоохоронні органи, у тому числі фіскальна служба, де є слідство, Служба безпеки, Нацполіція нам приходитьсь випрошувати реєструвати ті

кримінальні провадження, які віднесені були до підслідності ДБР, яке не працює. На даний момент штатом ДБР, яке вже проходить конкурси, передбачено 87 – вслухайтесь! – 87 чоловік для опікування армією із військовими, яких у державі нараховується майже 400 тисяч. 87 слідчих на всю територію України. У Військовій прокуратурі слідства було 200 чоловік, які працювали 24 години на добу 7 днів у тиждень як військові не за Трудовим кодексом. Тут записано, що...

Розкажу зараз про кількість злочинів. За 14-18 роки небойові санітарні втрати, це не внаслідок військових дій, не внаслідок, небойові санітарні втрати склали 11 тисяч 487 осіб; безповоротні, тобто вбиті, загиблі – 2 тисячі 659 осіб. Це майже 14 тисяч осіб, які загинули або поранені не внаслідок бойових дій, з них 586 станом на сьогодні 586 суїцидів і так далі, і так далі. Це має робити 87 чоловік ДБР, яке не створене і не відомо коли буде створене. А це не зупиняється.

Наступне. Тенденція іде до загострення і збільшення кількості злочинів, вчинених учасниками АТО, у тому числі які звільнені в запас, і на них... ніхто не відміняв від них такі наслідки війни – посттравматичні розлади. Так от, згідно даних Єдиного реєстру досудових розслідувань злочини, вчинені військовослужбовцями поза межами району проведення бойових дій, це тільки за 17-18 роки, бо раніше такий облік не робився.

Вчинило 6 тисяч 869 військовослужбовців злочинів на... не на території АТО. З них є 4 тисячі 859 тяжкими і особливо тяжкими злочинами. Із загальної кількості 175 злочинів вчинено офіцерами. Це все має опікуватися Державним бюро розслідування, яке невідомо коли запрацює. Наступив правовий вакуум, який тягне за собою ще більш страшні речі.

Я, повертаючись до зброї, про яку говорив перший заступник комітету Віталій Купрій, за інформацією Генерального штабу Збройних Сил України протягом 2014-2018 років втрачено 15 тисяч з копійками одиниць вогнепальної зброї: автоматів – майже сім з половиною... 7 тисяч 645,

пістолетів – майже 3 тисячі, гвинтівок, кулеметів – 2 тисячі 200, гранатометів – 2 тисячі 258.

Поставлено на облік за весь період війни – вслухайтесь! – всього 258 одиниць трофейної зброї. 258 одиниць!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я спеціально попросив Анатолія Васильовича, щоб він оприлюднив деякі цифри, які на сьогоднішній день, скажемо так, ну, суспільство не завжди чує. А тут на комітеті... І ми не стали закривати ці цифри і закривати комітет, слухання. Але я вважаю, що ці цифри повинні слухати і чути.

І чому ми, коли я вів дискусію... Я теж був не зразу, Віталій Миколайович, "за", але коли ми півроку вели дискусію, да, з Анатолієм Васильовичем, з усіма тими, хто дійсно там казав, що це треба зробити, і потім я переговорив із головою ДБР тоді обраним, коли запитав деякі військові ... декілька військових питань йому задав, він, звичайно же, не розуміється, про що я кажу. *(Шум у залі)* Да! Тому ... не цей... покараний буде... карає зараз всіх війна. *(Шум у залі)* Ну, тому що вона це робить. *(Шум у залі)* Ні... Вкрав.

Тому, будь ласка, Анатолій Васильович, закінчуйте. І далі ми будемо приймати рішення, тому що і так ми затягнули час.

Давайте.

МАТІОС А.В. По тезах.

Основою Державного бюро військової юстиції має стати діюча, але безправна поки що Військова служба правопорядку, в якій законом уже прописано патрулювання як військових, коли військові у звільненні, це біля вокзалів і так далі. Це мається на увазі, кому не зрозуміло, треба читати закон. Це перше.

Друге. Охорона складів і антидиверсійна робота Законом про військову службу правопорядку покладена на військову службу правопорядку, яка не

має цих повноважень і зараз можливостей, охорона складів, арсеналів і так далі, і тому подібне.

Інші слідчі підрозділи, слідство військової прокуратури переходить до Державного бюро військової юстиції і є в системі Державного бюро військової юстиції. Інші прокурори, які залишаються, підтримують державне обвинувачення публічне у судах, по цих злочинах.

І наступне, саме основне – соціальний захист військовослужбовців. В минулому році було Міністерством соціальної політики виділено 109 мільйонів на психологічну реабілітацію військових, так звані посттравматичні розлади.

Внаслідок відсутності єдиного органу, який би міг цим опікуватися в кінці року всі ці гроші були повернуті в бюджет, а частина з них, половина була заплачна для того, щоб вони не згоріли, за стельки ортопедичні від плоскостопія. І саме основне, що посттравматичний синдром фіксується за різними ознаками у кожного другого, хто пройшов війну. У нас демобілізовано майже 300 тисяч чоловік. Держава повинна опікуватися військовим за принципом "від призову і до обеліска" так, як є це в Ізраїлі. Ізраїльське суспільство підтримує військових, воно справедливо до них ставиться, коли вони оступилися. І я дуже дякую народним депутатам і Андрію Анатолійовичу, який підняв цей пласт, ну, в страшених дискусіях це говорили, але це треба робити, бо це не бажання Матіоса чи окремо взятого голови комітету, вакуум приводить до великої біди, завтра почнуться погроми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Васильович, дякую вам. Я дякую за те, що ви от звертаєтесь до народних депутатів і особисто для комітету.

Ви знаєте, у нас була така кримінологічна інтрига тут з переданням цих проектів із одного комітету в інший, ви знаєте, да? Але все ж таки професіонали, значить, зробили оцінку і вирішили все ж таки, що цей правоохоронний орган повинен оцінюватись нашими фахівцями і нашим комітетом.

Але, Анатолій Васильович, у мене порада. Я вас, з повагою до вас хочу попросити, ви знаєте, що не так багато народних депутатів опікуються іміджем, совістю і честю народних депутатів. Тому, коли десь якась йде презентації і брифінги, таке інше. Ну, треба чітко називати, що це скоїли депутати тих скликань, тих скликань і таких скликань. Але сьогоднішні народні депутати, вони народні депутати сьогоднішні. Народний депутат, коли говориться, це сьогоднішній народний депутат, а коли... Тому що я не хочу з бандитами, які вбивають, сидіти разом у залі. Не хочу. А якщо навіть такі є, то я перший зроблю те, щоб я не сидів з ними разом у залі. Тому якщо є... колишній депутат таких-то скликань.

Дякую. Добре. Ну, це так, щоб у вигляді зауваги.

Колеги! Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні депутати, шановні колеги, щоб трохи скоротити час доповіді, я думаю, що всі ми члени комітету читали ці обидва законопроекти, уважно їх розглядали. І ці зазначені законопроекти вони обидва призвані створити новий орган – Державне бюро військової юстиції. Обидва законопроекти є ґрунтовними, базовими та визначають мету, правові та організаційні засади створення та діяльності Державного бюро військової юстиції.

Концептуально передбачається, що Державне бюро військової юстиції створюватиметься як новий орган, наділений виключно компетенцією боротьби із злочинами у військовій сфері. Обидва законопроекти мають однакову назву та структуру, містять аналогічні і тотожні норми. Проте законопроект за реєстраційним номер 8381 краще структурований, а його положення є більш збалансованими, концептуально виваженими та обґрунтованими порівняно з альтернативним законопроектом. Однак законопроекти мають і суттєві розбіжності.

Загалом проекти відрізняються у частині: перше – правового статусу органу. Основний проект наділяє статусом державного правоохоронного

органу спеціального призначення, а альтернативний відносить його до системи центральних органів виконавчої влади, що здійснюють правоохоронну діяльність. В юрисдикції повноважень та підслідності альтернативний проект визначає, що цей орган буде займатися виключно злочинами проти військових, основний проект наділяє значно ширшими повноваженнями розслідування всіх воєнних злочинів, крім розголошення державної таємниці. У порядку призначення керівництва та працівників, порядок. Згідно із проектом номер 8387 керівництво Державного бюро розслідувань є ...бюро військової юстиції є голова, який призначається на посаду та звільняється Президентом України – Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил за згодою Верховної Ради.

Проектом 8387 передбачено конкурсний порядок відбору директора бюро та його заступників.

Альтернативний законопроект № 8387-1 скалькований із законів України "Про Державне бюро розслідувань" та "Про Національне антикорупційне бюро України" і містить у собі їх недоліки, помилки, неузгодженості та конфлікти із правових норм.

Проаналізувавши обидва законопроекти, пропоную рекомендувати прийняти законопроект реєстраційний номер 8387 за основу в першому читанні, а альтернативний законопроект за реєстраційним номером 8387-1 відхилити.

Прошу визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

Дякую, Микола Петрович.

Обговорення.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, я пропоную підтримати пропозицію Миколи Петровича, тому що хаос і анархія ніколи не допоможе у перемозі у війні – це перш за все.

Я звертаюсь до колег, які сповідують ліберальні цінності там, занадто демократичні: лібералізм і демократія – це добре, але тоді, коли нація живе в мирний період. На жаль, війна і тероризм постукали в наші двері надовго, і ми, схоже, приречені, як той же Ізраїль, який неодноразово згадували, жити з цим десятки років, поколіннями. Тому зараз, як на мене, історичний момент для наведення порядку хоча б в одній сфері на п'ятому році війни.

І прошу підтримати перший законопроект і дійсно створити структуру, а потім питати з цієї структури під жорстким парламентським контролем, але дисципліна і порядок у війську і в тій сфері, яка має підпадати під Державне бюро військової юстиції, має бути.

Дякую.

Прошу підтримати пропозицію Миколи Петровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Володимирович, потім – Євгеній.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, ну, по-перше, вітаю всіх з Днем поліції, от Віктора Миколайовича особисто і пана Паламарчука.

Хочу зазначити, що ми навіть... а і пана Развадовського (он так на мене посмотрел строго, плохо). Соляра... да, всіх вітаю колег наших. Значить, ну, по цьому законопроекту, на мою думку, дійсно, ті цифри, які навів зараз пан Матіос вони, дійсно, шокуючі. І можна сказати, що ми навіть запізнились з створенням цього бюро, бо це було... ми мали зробити набагато раніше і, мабуть, тоді б ми мали зовсім іншу ситуацію криміногенну і в суспільстві. Тому звичайно треба підтримати, звичайно треба невідкладно його внести в зал. Я вважаю, що було б дуже добре, якщо б ми його внесли навіть на... чи в цей четвер, чи на наступний вівторок чи четвер, щоб його вже голоснули в

першому читанні і восени його негайно прийняли з тим, щоб цей орган максимально швидко запрацював.

Тому тут, дійсно, не повинно бути політики. І всі повинні зрозуміти, що мова йде перш за все про безпеку Україну. І дуже добре, нарешті, що в когось дійшли руки це виписати. Будемо підтримувати і прошу всіх підтримати також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Володимирович.

Євгеній, будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги, я не понаслышке знаю в принципе проблемы в зоне АТО, я вам скажу и в зоне боевых действий их достаточно много. Я считаю, что данный законопроект это почти минус 50 процентов всех проблем, которые сейчас там присутствуют. И я считаю, что бы незамедлительно должны за него голосовать, выносить его в зал, потому что мы должны заботиться о тех людях, которые рисковали своей жизнью и боролись за независимость нашей страны.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я, безусловно, проголосую поскольку тут достаточно веские основания были для его поддержки. Но все-таки хотел бы, чтобы оно в следующий раз, когда оно там, в зал войдет, когда там доработать по поводу конституционности, потому что мы все кричим, Конституция нарушается, и заранее вносим законы, которые не соответствуют Конституции.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Яків Якович, сьогодні прийнятий три місяці тому назад Закон про... закон вже проголосований "Про Дисциплінарний

статут Національної поліції", яка сьогодні відмічає сьогодні своє свято. З 15 березня цей закон не підписаний ну, не буду казати де, ви ж знаєте, де підписуються закони. Звідки відправляється, ви теж пам'ятаєте? Так от, 94 стаття, якщо я не помиляюсь, Конституції, вона каже там про 15-денний строк, ну, це тільки один із прикладів, які стосуються нашого комітету.

Законопроект №1793, який проголосований як закон два з половиною роки тому, що стосується посилення відповідальності за незаконне придбання або там ще таке інше матеріального військового, значить, обладнання. Він заблокований постановою пана Вінника, який в своїй постанові каже, що 5 депутатів від всіх фракцій проголосували не своїми картками. При цьому коли я провів, попросив провести розслідування – пан Вінник в цей період в залі був відсутній, то єсть він відсутній був і по телевізору він побачив, що хтось голосує іншими картками. Сьогодні цей законопроект... За 22 роки існування Верховної Ради такого прецеденту не було, щоб Рада проголосувала закон, він був заблокований якоюсь постановою і не один спікер, тому що їх у нас було багато за цей період, не ставить цей... цю постанову для того, щоб розблокувати закон, ну, це порушення Конституції. Це два приклади, я ще можу раз 10 таких сказати.

Колеги, я пропоную наступне. Я хотів би пропозицію внести, підтримуючи пана Купрія, і дійсно попросити вас підтримати, згідно статті 93 Регламенту, рекомендувати Верховній Раді законопроект №8387 включити до порядку денного. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Два. Утримались? Нема. Рішення прийнято. Да, Антон Юрійович, контролюйте, да.

І наступне, пункт – голосувати окремо, значить, ми голосуємо по суті. І так то за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України під час розгляду в першому читанні законопроект №8387 прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – за? Рахуйте.

_____ . Раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Я вже бачу, 14.

Дякую. П'ятнадцять.

Хто – проти? Один. Ну, я так думаю, що був би ще один, ну, один, да.

Хто за те, щоб законопроект номер 8387-1 рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні відхилити? Хто за відхилити? Прошу голосувати, Микола Петрович, да. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Утримався: раз, 2. 2 утрималося. Рішення прийнято.

І так, але я хотів би попросити вас, щоб ми врахували загальні положення і провели дискусію і групу до другого читання. Ті питання, які є у пана Купрія в проекті, ми їх використовували для того, щоб зробити нормальний проект. Нема заперечень? Нема.

Я думаю, це ми оперативно будемо вирішувати по ходу. Я думаю, що він захоче, тому що ми завжди знаходили, ми завжди знаходили консенсус. Ми дискусію з ним ведемо з цього приводу вже три місяці.

Колеги, якщо нема заперечень, у нас є дуже важливі три питання, три. Дякую вам, Іро. 3. Перше питання, у нас тут колега Івченко сидить, зараз він доповідь швиденько, там є це... І друге питання, ми чекаємо Генерального прокурора, от він буде зараз, щодо прийняття проекту термінового, який стосується передачі матеріалів до кримінального суду, Міжнародного кримінального суду по подіях, які відбулися з Боїнгом, пам'ятаєте, да, який був збитий над сепаратистами і росіянами, от. І тому треба передавати ці матеріали, і треба прийняти окремий закон. Хоча є питання, але будемо щось зараз продумувати.

Анатолій Васильович, я вдячний вам. Дякую вам за участь. Якщо у вас нема питань...

МАТІОС А.В. Дякую комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Колеги, будь ласка, Вадим Євгенович, вам слово. Якщо можна, терміново, оперативно 15 хвилин, 20 працюємо – і все. Що?

_____. 10, 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10? Все, тоді 8459, будь ласка, Вадим Івченко. Увага! Коротко.

ІВЧЕНКО В.Є. Андрій Анатолійович, дякую. Шановний голову, шановні члени комітету, шановні колеги, по-перше, користуючись нагодою, я хотів би привітати з сьогоднішнім днем – Днем Національної поліції.

І друге. Микола Петрович, дозвольте від молодшого лейтенанта вас особисто привітати з такою щирою і високою відзнакою.

Колеги, знаєте, ми з вами прийняли так званий закон "маски-шоу стоп!". Він ухвалений. Але, насправді, практика проведення обшуків без належної правової підстави спрямована на дестабілізацію роботи більшості підприємств залишається надзвичайно поширеною.

Ми з Асоціацією фермерів зробили антирейдерський штаб і ось, що ми найшли.

Перше. Виписуються необґрунтовані і невмотивовані незаконні ухвали слідчого судді про надання дозволу на проведення обшуку. І такі ухвали не можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, а повернути майно вилучене в ході таких обшуків неможливо. Відкриваються кримінальні справи за фактами нібито умисного відхилення від сплати податків. Це дає можливість працівникам правоохоронних органів під прикриттям таких кримінальних проваджень втручатись в господарську діяльність підприємств і проводити обшуки. Вилучається без достатніх правових підстав у підприємців серверне обладнання, комп'ютерна техніка, грошові кошти, документи та інше майно.

Я приведу два приклади. "Жмеринський завод Експрес". Прийшли, забрали документи юридичної особи, печатки, установчі документи і навіть установчі документи на всі будівлі.

Я приведу інший приклад. Аграріям 2012... Без дозволу суду і без дозволу слідчого судді, тобто без належної, скажімо, судової ухвали забрали грошові кошти.

Колеги, тепер цікава статистика. Ось, дивіться, в 2014 році у нас було 64 тисячі ухвал, де дозвіл про обшук. В 15-му році – 75, в 16-му році - 96, в 17-му році – більше 100 тисяч. Кожного дня проводяться 273 обшуки. Натомість, кримінальні провадження щодо ухилення від сплати податків були 822, стало 365. Тобто кримінальні провадження зменшились, а обшуки зросли в 40 разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Євгенович, ви хочете, щоб ми підтримали цей законопроект?

ІВЧЕНКО В.Є. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви повинні... Почекайте, послухайте мене. Ви повинні сказати, що цей законопроект, ну, принесе якусь користь, правильно?

ІВЧЕНКО В.Є. Да. Тепер про користь, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Віктор Йосипович! Віктор Йосипович, що скажете ви як голова підкомітету? Тому що у нас час спливає і треба рухатись далі.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову! Шановні колеги, присутні! Побажання таке, давайте комуністичні часи, оці поклони закінчуємо, тому що ми легко йдемо, то без кінця хвалимо один одного і все. Це так ремарка я вам просто побажання, якщо хочемо, дійсно, працювати.

Висновок ГНЕУ. Законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Є ряд недоліків... випадків, але враховуючи те, що він має велике значення сьогодні для суспільства, висновок підкомітету, законопроект 8459 порушує концептуальне питання в процесі проведення обшуку, можливість оскарження дозволу на проведення обшуку, законопроект підвищує гарантії законності під час проведення обшуку, гарантії людей.

З огляду на це законопроект доцільно рекомендувати Верховній Раді України прийняти в першому читанні за основу. Прошу вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає заперечень, хто за пропозицію Віктора Йосиповича і Віктора... Антонвич, питання?

_____ . А. Ні, ні голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, хто – за, прошу голосувати. Прошу опустити. Яків Якович, ви "за"?

БЕЗБАХ Я.Я. "За", "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за позицію.

Павло Петрович, ви? Так, чудово.

Хто – проти?

_____ . Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам Вадим Євгенович. І завжди знайте, що оперативність – це надійний друг.

Дякую вам.

Колеги, дивіться у нас є... Яків Якович, ви наполягаєте на цьому... на вашому законі, так? От немає Котвіцького, він доповідає. Ви будете, так?

БЕЗБАХ Я.Я. Если разрешите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, 8305. Яків Якович автор, і з повагою до нього, будь ласка, послухайте.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые члены комитета! Я коротко законопроект родился просто по одной простой причине, потому что сегодня много тех, кто отвечает за опекунов делают очень много не хороших дел: забирают квартиры, значит, деньги и так далее, сдают у психиатрические больницы. И поэтому речь идет о том, чтобы внести изменения в часть первую статьи 167 Криминального кодекса Украины и добавить некоторыми там частями, значить, змінити "корисливу мету" на "корисливий мотив" і увеличение размеров штрафов. Штраф раньше был от 100-300 до 250 увеличение штрафа за вот эти все нарушения. Если коротко, значит, все там положения там положительные, поэтому если можно, пожалуйста, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Володимир Миронович, ваша точка зору.

СОЛЯР В.М. Коротко і лаконічно: за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект наших колег членів комітету, тому що вони завжди запитують нашу думку, фахово готуються, 8305 рекомендувати за основу. Хто – за? Прошу опустити.

Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Микола Петрович тут голосує, Антон Юрійович.

Колеги, дивіться, у нас 2 залишилося. І так, по експертизі ми працюємо друге читання?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекайте, почекайте, почекайте. У нас же там... Що? У нас там процедура вже ж другого читання. Пам'ятаєте?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас підкомітет прийняв законопроект в другому читанні та в цілому. У вас є заперечення, колеги? У вас, Антон Юрійович, є заперечення?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні. ні, ніяких заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект №8116 прийняти як закон в другому читанні, в цілому і діяти, працювати по ньому далі? Хто – за? Прошу голосувати. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, і у нас 2253, Юрій Романович, ну, нема у нас Ірини Степанівни.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви є, да? Ага, Денис Вікторович, я розумію. Ні, з повагою, тут два заміністри у нас присутні. Тому у нас законопроект 2253, у нас підкомітет, який очолює Юрій Романович, у нас підтримує пропозиції Президента. Правильно, ми ж підтримуємо?

_____ . Так....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити.

А ГНЕУ у нас підтримує пропозиції Президента і теж – відхилити. І тоді ми, Юрій Романович, приходимо до чіткої конкретної... от консенсусу. Правильно? І це буде наша спільна з Мін'юстом і з Президентом, і з Верховною Радою домовленість. Правильно?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію... Ні, ні, ні. Хто за цю пропозицію, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду законопроект №2253 підтримати пропозиції Президента... Так, правильно? Відхилити?

_____ . Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І останній, колеги, проект, вчора звернувся до нас, до комітету від... ну, до мене і до комітету Президент України, також Генеральний прокурор, зараз його немає, я чекаю, но його нема. А у зв'язку з тим, що у нас... Почекайте! У зв'язку з тим, що у нас дуже багато людей іде і гостей на святкування на площу Софіївську Нацполіції, ми повинні зробити оперативно, у нас ще час є. У нас присутній тут, він буде через 5 хвилин.

Колеги, увага! Тоді дивіться, ні. Увага, 9 пункт, проект Плану роботи комітету. Всі погоджуються з його пунктами? Може у вас є якісь пропозиції? Павло Петрович?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо немає випадку, тому я пропоную взяти за основу План роботи комітету на дев'яту сесію Верховної Ради.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

10 пункт. Про перелік законопроектів Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності для включення до Порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради восьмого скликання. Ми пропонуємо взяти за основу пропозицію комітету.

Хто – за? Прошу опустити.

Колеги, входимо в процес все ж таки останнього питання номер 8. Проект Закону України "Про виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних із збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 2014 року" (№ 8542), поданий Президентом України.

Колеги, ну, це питання досить серйозне. Юрій Віталійович попросив мене особисто бути. Але у зв'язку з тим, що він зараз ще десь направляється ще до нас, я хочу сказати наступне. Цим законопроектом (просто два слова) пропонується врегулювати особливості виконання Угоди між Україною та Королівством Нідерландів від 7 липня 17-го року про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних із збиттям літака рейсу МН17 Малайзійських авіаліній 17 липня 14-го року. У зв'язку з цим проектом передбачається прийняти відповідний закон. Це на сьогоднішній день, я хочу просто, щоб ви розуміли, це прецедент, такого в українській, скажемо, юриспруденції кримінальної юстиції не було. І ми це вивчали буквально за сьогоднішній день. Тому що вчора внесли, сьогодні вже треба, а завтра

говорять, що вже його можуть поставити. Тому цим проектом пропонується визначити порядок здійснення міжнародного співробітництва в рамках угоди безпосередньо – раз.

Друге. Встановити положення щодо врегулювання процесуальних питань, пов'язаних з переданням кримінального провадження з України до Королівства Нідерландів – два.

Третє. Передбачити процесуальний порядок виконання в Україні, в Україні – в нас на території, да, – відповідного запиту компетентного органу Нідерландів, зокрема порядок отримання згоди особи на участь у судовому провадженні на території Королівства Нідерландів в режимі відеоконференції. У нас такого не можна, тобто у нас в КПК, ви знаєте, є ця норма, – це тільки на території України і по наших провадженнях.

Роз'яснення її прав, встановлення правозахисника, порядку проведення допиту тощо. Загалом потреба у прийнятті цього проекту обумовлена поданням на розгляд Верховної Ради України проекту Закону України про ратифікацію Угоди між Україною та Королівством Нідерландів про міжнародне правове співробітництво щодо злочинів, пов'язаних зі збиттям літака. Крім того, частиною сьомою статті 9 цього Закону України про міжнародні договори України встановлено, що якщо на ратифікацію подається міжнародний договір, виконання якого потребує прийняття нових або внесення змін до чинних законів України, проекти таких законів подаються на розгляд Верховної Ради України разом з цим, значить, законопроектом про ратифікацію. І вони приймаються одночасно, от в чому проблема, ну, в чому ситуація. Я думаю, що якщо його виносити, той проект, то треба і проект щодо створення оцього, скажемо так, цього прецеденту.

Перед тим, як члени комітету будуть приймати рішення по цьому проекту, я маю низку, мав низку питань, але ці питання я задав до приходу прокурора. І в принципі, я хотів, щоб він ті питання, які я йому наговорив, їх було 4, щоб він озвучив тут. На жаль, його зараз нема. Можливо, я хочу порадитись, є необхідність їх задавати, щоб ви їх почули, або нема.

_____ . *(Не чути)* ...давайте голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що є здесь пані Анжела Анатоліївна. Якщо нема... Колеги, колеги... *(Шум у залі)*

_____голосуємо, все.

_____ . Голосуємо, підтримуємо і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги!

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нам щоб прийняти чи ні?

_____ . Да-да. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді, тоді голосуємо.

_____ . Голосуємо, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України цей законопроект прийняти в першому читанні... Почекайте, в першому читанні за основу. Але якщо буде ваша ласка, ну, я не знаю, справа в тому, що, ну, прецедент дуже серйозний: і прокуратура, і Президент, і Міністерство юстиції, я знаю, я говорив сьогодні з Петренком, міністром, вони підтримують і я з їх боку теж. Взагалі-то в пам'ять тих людей, які там загинули, треба приймати будь-які... А? Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як? Стоп.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу і в цілому чи "за основу", ви сказали? Колеги, хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді від комітету під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, а потім, якщо не буде заперечень, прийняти в цілому як закон, хто за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Без піару і без спілкування, хоча було би непогано послухати Юрія Віталійовича.

Да, якщо можна, два слова скаже Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Я, по-перше, хочу подякувати вам всім за оперативність і... *(Шум у залі)*

Дякую.

Хочу подякувати, по-перше вам всім. А, по-друге, чому важливе це для нас, тому що Нідерланди вже почали процес ратифікації, і оскільки це дійсно дуже велика допомога нашій країні в такому складному питанні, ми маємо сприйняти цю допомогу достойно.

Тому я дякую вам за рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Ви знаєте, ми завжди стоїмо на стражі наших національних і будь-яких правоохоронних інтересів і завжди готові для співпраці.

Віктор Йосипович, дякую вам. Всім дякую за участь в сьогоднішньому засіданні. Можливо, воно буде останнє, а можливо ні, ми зорієнтуємося.

Будь ласка, Юрій Романович. Це вже "Різне".

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це "Різне", так. Я ж не порушував наш порядок денний.

Шановні колеги, наш підкомітет підготував законопроект, пов'язаний з врегулюванням правового статусу осіб, які відбували покарання в "ЛНР", "ДНР, Криму. Проблема існує. Я передав, підпишіть, будь ласка. Перший – голова комітету, заступник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання, Юрій Романович. Ми завжди зробимо так, як...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так. Я просто, щоб ви розуміли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую вам,, що сьогодні пройшов в першому читанні закон ваш. Все піде, іде.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не уходьте, підпишіть, тоді вже йдіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Я на цьому засіданні комітету оголошую закритим.

Дякую.