

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

13 березня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! У зв'язку з тим, що у нас є сьогодні можливість, незважаючи на дуже серйозні порядки денні у інших комітетах, які сьогодні там на третьому поверсі, і засідання комісії, Тимчасової слідчої комісії щодо питань, які пов'язані з корупцією в "Укроборонпромі", все рівно ми повинні свою роботу робити, і тим більше, що сьогодні дуже важливі питання стоять у нас, шість-сім, шість питань першими у порядку денному.

Тому, будь ласка, колеги, які пропозиції? Спочатку, зараз ми порахуємо. Тетяна, скільки у нас? 11. Колеги, у нас є 11 народних депутатів, це кількість депутатів, членів комітетів, дає можливість нам відкрити роботу комітету.

Хто за те, щоб розпочати роботу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, порядок денний у вас перед вами. Проект, будь ласка, подивіться, там якісь зміни, як завжди, готуйте, і ми зорієнтуємося, і проголосуємо вже після ваших пропозицій.

Я хотів би сказати, що, як завжди, у нас присутній наш колега Андрій Олексійович Вадатурський. Це у вас який проект, Андрій? 9-й. Вибачайте, у нас до 9-го ще... Дякую, що ви з нами. Тому що я поки не бачу авторів проектів, які стоять першим, другим, третім, четвертим і п'ятим, якщо їх не буде, то вони всі підуть туди, куди, звичайно, у нас всі ходять, коли не приходять до нас. Ну, добре, якщо Соболев прийде, нема питань.

Тому директор Правового департаменту Національної поліції у нас Володимир Вікторович, дуже приємно. Так, ще представник Уповноваженого

у нас дотримання прав людини В'ячеслав Борисович присутній. Да? І посольство Великої Британії в Україні, у нас Оксана присутня. Дуже приємно. Місія європейська у нас присутня, дуже добре. Як завжди, помічники і ті, хто нам допомагає працювати, будь ласка, секретаріат тут поруч. Тому які пропозиції щодо проекту порядку денного? Будь ласка.

Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Андрій Анатолійович, у мене питання є по перших шести найважливіших законопроектах, які зараз мають розглядатися. Скажіть, будь ласка, чи по всіх є висновки Головного експертного управління?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, відповідаю, що висновки Головного експертного управління, науково-експертного управління, є тільки по чотирьох проектах. Це перше.

Друге. На сьогоднішній день у зв'язку з тим, що Верховна Рада розглядає Закон про мову, у нас немає можливості було у вівторок, і сьогодні, і завтра, і післязавтра прийняти і прийняти рішення щодо включення цих проектів в порядок денний. Це порушення Регламенту. І я хотів би, потім я звернусь до членів комітету, щоб ми якось вирішили це питання, зорієнтувались, тому що ми можемо згідно з Регламентом розглянути ці проекти, заслухати співдоповідачів, які будуть говорити тут, да, від комітету, і підкомітет попрацював. Але ми можемо тільки рекомендувати ці проекти у Верховній Раді або всі, або декілька включити в порядок денний. Все. Все інше, вже потім після того, як вони включаться і будуть висновки на всіх ГНЕУ, і висновки комітетів, які нам необхідні, там і по корупції, і по конституційній, значить, відповідальності. І тоді після цього ми можемо розглядати.

Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Тоді у мене пропозиція. Так як дані законопроекти представляють, ну, авторами являються по суті кандидати в Президенти України в більшості своїй, і так як це питання надважливе для суспільства, питання перетворюють по суті в питання політичного піару, яке потім згине так, як згинула стаття, яка була перед цим, і так як немає висновків ГНЕУ, у мене є дуже така пропозиція.

Перше. Я пропоную зняти з порядку денного до того, поки будуть висновки на всіх шість законопроектів.

Друге. Ну, ніхто ж не заважає фракціям, в які входять ці кандидати в Президенти, які презентують даний законопроект, через Погоджувальну раду просити їх невідкладно включити до порядку денного. Тим більше автором одного з них являється Президент України чинний, який може визначити як невідкладний і просити включити до порядку денного всі інші як альтернативні автоматично будуть включені, і ми їх розглянемо в установленому законом і Регламентом порядку, після того, як будуть висновки ГНЕУ. Тому що, якщо ми зараз ухвалимо чотири направити, два не направити, потім придуть образяться, почнуться розмови, я пропоную відкласти. Нічого не умре в країні від того, що тиждень, тим більше ми розуміємо, що все рівно цей тиждень парламентський буде розглядатися Закон про мову, що ми отримаємо всі висновки і зможемо направити далі цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович. Дякую.

Увага! Увага! Колеги, ну, по-перше, у нас з'явився, дякуючи, скажемо так, дисципліні, і, напевно, політичній позиції, Мустафа Найєм, який є автором четвертого проекту, який стоїть. Я не бачу тут представника Президента Ірини Степанівни. Я не бачу Капліна. Я не бачу Чумака. Ну, він, до речі, він був у нас зараз. Він сказав, що він підійде, якщо ми йому

скажемо, йому дамо команду "так", ну, повідомимо. І Дерев'янку. Є Дерев'янку?

То єсть я про що хочу. Колеги, дивіться, яка ситуація, Ігор Володимирович, дуже правильно все сказали, але якби не ситуація взагалі в політичному житті України передвиборча, там, ще якась, якби не звинувачення або не, скажемо так, не аналіз цієї теми між, скажемо, громадянськими всіма платформами щодо скасування Конституційним Судом цього рішення, я би з вами погодився. Але, я вважаю так, у зв'язку з тим, що Президент України має право цей законопроект згідно з Конституцією, згідно з Регламентом ставити як невідкладний, тому на сьогоднішній день, навіть незважаючи на те, що він не включений в порядок денний, незважаючи, що на нього нема, ні, на нього є висновок ГНЕУ, але нема висновків комітетів, ми його поставили в порядок денний.

Тому я хотів би ще раз провести дискусію цю. Чому? Тому що не автор у нас один є, от. І ще раз попросити вас все ж таки, ну скажемо, помірковано до цього, як кажуть, да, віднестись. Тому що наш комітет він не приймав рішення. Я хочу нагадати, комітет не приймав рішення щодо статті 368-5 до того, як. Це займався цим питанням комітет, який сидить у нас на 3 поверсі, він був створений, да, в свій час, значить, дуже принципово не ліквідований, завдяки мені, до речі. І Соболев відповідав за, значить, цей законопроект, Бюро національного агентства і питань запобігання корупції і таке інше, от цей законопроект, який був тоді. Тут дуже багато висновків, які вказують на те, що є порушення Конституції, презумпції невинуватості і таке інше.

Колеги, у нас позиція, скажемо так, повинна бути чітка і конкретна – юридична. Не емоційна і не політична, а юридична. Будь ласка, я хотів би, щоб ви висловились всі.

Павло Петрович, будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Зважаючи на політичну ситуацію, ми розуміємо, що це дуже важливе питання зараз для суспільства. У зв'язку з прийняттям

рішення Конституційного Суду, я пропоную все-таки взятись сьогодні за розгляд цих законопроектів. Тут одна стаття, дуже важлива стаття для нашої держави, але ми як комітет не повинні зараз, я думаю, стримувати цей процес. Пропоную розглянути всі законопроекти, думаю, ще деякі автори підійдуть цих законопроектів, ну і давати, підправляти Верховну Раду на розгляд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну мені здається, перший заступник голови комітету правильно звернув увагу на те, що не на всі законопроекти є висновки, і формально, за Регламентом, ми маємо право розглянути чотири з шістьох. Але в цьому контексті в мене є запитання, чи не буде дискримінацією тих колег, які теж подали свої два законопроекти, на які ще немає висновків.

Чекайте, їх нема. Чому нема? Чому ми вважаємо, що один законопроект кращий ніж інший. Я вважаю, що, ну, принаймні так ми завжди вчиняли. Ми завжди, якщо є альтернативні законопроекти, ми їх розглядали. А по суті зміст нашого рішення має полягати в тому, який саме ми рекомендуємо Верховній Раді розглядати. Або, дійсно, як голова говорить, про включення просто всіх до порядку денного і по суті не розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Дякую.

Будь ласка, Максим Віталійович. Будь ласка, мікрофон.

САВРАСОВ М.В. А я підтримую розгляд цього президентського закону.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Їх шість. Тут же ж з шести на чотири є висновки, на два нема.

САВРАСОВ М.В. На президентський є?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. На президентський є.

САВРАСОВ М.В. Ну, тих, що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо.

Я вважаю, дійсно, що потрібно піддержати заступника голови. По приводу чого? І основи для цього вот такі. Безумовно, там ні повестки дня нет, нет представителів. Я би еще просил, с учетом важности этих всех законопроектів, пригласить сюда Холодницького и Сытника для того, чтобы они дали какие-то пояснения по данному законопроекту. А так спонтанно обговорювати, я думаю, что это будет, наверное, неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Валерий Валентинович.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голово, шановні колеги, запрошені, присутні, дійсно, питання важливе, але ми чітко знаємо як Комітет законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, до чого призводить порушення процедури прийняття. Поверну вас в той час, коли ми розглядали ту норму, яка була визнана не конституційною, і у членів комітету були зауваження. Але знову ж таки запит суспільства, публічний тиск, пішли на поступку на тому, щоб комітет схвалив. Зараз, Андрій Анатолійович, нам треба витримати норму Регламенту, витримати. Я вважаю, ті питання, які

сьогодні є доповідачі, вони можуть виступити, ми можемо обмінятися думками, рішення приймати тільки після того, як будуть всі висновки для того, щоб ми дотрималися процедури і нас не звинуватили не в заангажованості, не там ще в яких інших чи то не професійних, чи то у незаангажованих рішеннях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви плюс чи мінус?

КАРПУНЦОВ В.В. По тих питаннях, які відповідно до Регламенту готові, ми можемо максимум заслухати авторів, висловити пропозиції, а рішення приймати тільки тоді, коли всі висновки по всіх альтернативних проектах акту будуть у нас в комітеті наявні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от у вас дуже добре і красиво вийшла така справедлива репліка авторів, хто присутній...

КАРПУНЦОВ В.В. Так я і сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що повинно піти в зал, а кого нема...

КАРПУНЦОВ В.В. Є норма Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, кого нема, той не вважає необхідним прийти на комітет і розказати про те або дати можливість. Ні, ну а як? Ну от, наприклад, є Соболев, є Найєм, хоча Мустафа тут нам шле всякі проекти. Мустафа, якщо ще раз прийде такий лист, ще такий лист, я проголосую на комітеті вашу присутність або ви тут, або ні. Да, я попрошу комітет. Не буде порушень ніякого Регламенту, комітет може вас проголосувати йти, а може ні.

Ви хочете зі мною посперечатися? Чудово. Тоді візьміть свій лист і почитайте, а потім мені прокоментуйте його. Я нічого не маю на увазі. Я маю на увазі те, що ви тут, а деякі речі вони приходять для мене незрозумілі.

Увага! Будь ласка, пане Романе.

МАЦОЛА Р.М. Ви знаєте, зерно істини є в усіх, які висловились із-за того. Я можу і підтримати виступаючих, і можу зробити, як зробить більшість. Тобто я як більшість проголосує, я буду так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Шановний голову! Шановні колеги! Я хочу сказати, що у нас зареєстровано шість законопроектів по даній темі. І я вважаю, що ситуація по цьому є справедливою, воно має бути прийнято, але воно має бути прийнято правильно.

Враховуючи те, що окремих законопроектів у нас немає не те, що висновків, у нас ще немає їхнього тексту на руках, доповідачів окремо. Тому я рекомендую дочекатися всіх законопроектів шести, тим більше, що термін подачі альтернативних закінчується тільки завтра. Тому я рекомендую все ж таки дотримуватися норм, отримати всі висновки, отримати рішення комітетів правосуддя, отримати рішення комітету антикорупційного, отримати рішення комітету євроінтеграційного щодо дотримання норм європейських. І включити їх в розгляд, рекомендувати Верховній Раді про включення їх в порядок денний сесії і після того, коли будуть всі висновки, всі рішення, всі тексти правильно їх розглянути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, я слухаю зараз, і ми кудись не туди йдемо. Для мене всі автори однакові, що Президент, що мої колеги народні депутати, повинні чітко одними нормами, тоді любе рішення буде сприйматися всіма.

Якщо ми зараз визначили, це нам кажуть, законопроекти не в порядку денному, не включені. Не всі законопроекти пройшли висновки експертиз, тобто один міг просунути свій, а той просто не зміг просунути і таке все. Це дає мені підставу про те сказати, що сьогодні ми повинні порадити Верховній Раді поступити по закону. Перше: зареєструвати, підготувати висновки і тут сидіти до ранку чи до вечора, всіх вислухати і свою думку сказати.

Тому я не буду голосувати, я попереджую, якщо це от правило не буде виконано. Бо я хочу дивитися кожному з вас в очі, а не щоб ви мені казали: того просунули, а того не просунули.

Дякую.

_____. Андрій Анатолійович, представник Президента на підході.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нема питань. Так я ж, як кажуть, ні, не питання, півчетвертої, підхід може бути один, ви ж пам'ятаєте, да, на три балла.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я, щоб не повторюватися, я підтримую повністю Ігоря Володимировича Мосійчука, його пропозиції. І я думаю, що нам потрібно іменно так поступити, щоб не порушувати ні Регламент, ні закон, відповідально і, як завжди, по закону.

_____. Можно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я хотів би сказати, ось у мене лежить законопроект, який карний розшук чекає. 15 числа в карному розшуку України. Це закон про угони автотранспорту. Але він не зареєстрований в цьому, і він не пройшов експертизу. Я як автор, я його знімаю заранеє, я кажу, всі повинні бути. Навіть перед карним розшуком я їм поясню, що всі повинні бути рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Петрович, ще є щось додати, ні?

Колеги... от процедурне питання одне вирішити, у нас голосування на засіданні здійснюється членами комітету особисто, відкрито. Так? Підрахунок у нас здійснює, як правило, секретар, він захворів сьогодні. До речі, у нас 5 чоловік, 5 членів нашого комітету хворіють, тому вибачались, що не зможуть сьогодні, так.

Тому, колеги, які пропозиції, Микола Петрович, Ігор Володимирович, Павло Петрович... Ні, кого ми оберемо для того, щоб це було офіційно підраховано членами...

Микола Петрович. Нема заперечень? Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, вислухавши всі пропозиції і, скажемо так, ми трошки подискутували, я вважаю наступне. Не я, а, знаєте, як кажуть: коли не знаєш, як діяти, колись нас вчили в свій час, правильно, то дій по закону і по уставу. От я дію по закону зараз.

Відповідно до частини третьої статті 93... Будь ласка, якщо в когось є Регламент, відкрийте, Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній

Раді України включити законопроекти до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України. Мається на увазі всі шість. Перше.

Друге. Відповідно до частини першої статті 93 цього ж Регламенту Верховної Ради України звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції щодо прискорення підготовки експертного висновку щодо оцінки відповідності законопроектів вимогам антикорупційного законодавства і до Комітету з питань європейської інтеграції... Чому це важливо, тому що, ви розумієте, що в цій ситуації, відміни Конституційним Судом цієї статті, є реакція міжнародних наших партнерів. І тому, я вважаю, що вони повинні нам дати інформацію щодо відповідності законопроектів міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Це... Зараз. Це два.

Почекайте. Я зачитаю...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОСІЙЧУК. І.В. Пане голово, зі всією повагою, ми зараз розглядаємо порядок денний, ми розглядаємо питання або... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, ви ж знаєте, що ми разом з вами боролися і боремося за те, щоб в Україні, ну, в кінці кінців якось от реформи і все інше, пройшли і наступили...

Доброго дня!

І тому, я вважаю, що взагалі робити крок назад і те, що ви пропонуєте, це не зовсім мудро і правильно політично. Я зараз... Я поставлю на голосування, ви ж знаєте. Тому що потім будуть розказувати... Ви ж як би перший заступник, а я керую, да, цим комітетом. Якщо хтось там змінить ситуацію, це буде вже через рік. Тому я пропоную те, що я от бачу сьогодні,

те, що я сьогодні підготував, і те, що ви запропонували. Я поставлю і те, і те на голосування. Добре? Ну, давайте я дочитаю 3 пункт, а потім ви скажете.

3 пункт. Відповідно до частини сьомої, статті 93 Регламенту Верховної Ради України звернутися до Комітету з питань правової політики та правосуддя щодо відповідності Конституції України зазначених законопроектів. Правильно? В кінці кінців ми ж повинні мати відповідь від комітету, який якийсь у Верховній Раді існує і якісь питання вирішує.

І четверте. Співдоповідачем з цього питання визначити голову комітету, тобто мене.

Тепер, будь ласка, Ігор Володимирович, вам слово.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні члени комітету, я хочу нагадати, що ми поки що розглядаємо порядок денний комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми поки що не розглядаємо, ми затвердили його.

МОСІЙЧУК І.В. Ні, ми відкрили роботу комітету і не затверджували жодного порядку денного. Пане голово, з усією повагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема питань, Ігор Володимирович молодець.

Хто за те, щоб затвердити порядок денний, прошу голосувати. Хто – за?

МОСІЙЧУК І.В. А в такому вигляді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У такому, який є.

Дякую.

Колеги, те питання, яке ви хотіли, воно вже

Хто за те, щоб пропозиції Ігоря Володимировича Мосійчука втілити...
прошу голосувати. Хто – за?

МОСІЙЧУК І.В. Ні, так почекайте, пане голову. Я вибачаюся, шановна преса, шановні колеги, в даний момент або ми зараз працюємо, як пан голова сказав, згідно нашого регламенту, або ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати, Ігор Володимирович, ще слово і вам я даю, якщо у вас є така можливість, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. В мене є одна єдина пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Коли ми почали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете зняти їх, правильно? Да.

Колеги, хто за те, щоб зняти ці проекти всі сьогодні з порядку денного.
Хто – за? 5. Дякую. 6. Щоб зняти. Почекайте, у нас 12 зараз.

Хто за те, щоб... Хто – проти? 4. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекай. Ви утримались? Рішення прийнято.
Проекти зняті. Все. Нема питань. Все, тему закрили.

Ну, ви ж чули, все проголосували і ваші, до речі, члени вашої фракції
голосували проти.

Проект Закону України про внесення змін до статті 289 Кримінального кодексу щодо незворотності покарання за незаконне заволодіння транспортним засобом. Будь ласка, Віктор Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, ще раз.

КОРОЛЬ В.М. Судьба цього ж законопроекту така ж сама, що він не включений в порядок денний, немає висновків. Пропоную його зняти, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Колеги, хто за те, щоби... Відкласти чи зняти, ну, мається на увазі, що...

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перенести. Перенести даний законопроект. Прошу голосувати. Хто – за? 9. Микола Петрович, ви ж рахуєте, да? Разом зі мною.

І так, проект Закону України про внесення змін, восьмий, до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за закупівлю за рахунок Державного бюджету України... Віктор Миколайович, ми ж не проголосуємо. ...завідомо фальсифікованих засобів з вичерпаним терміном придатності. У нас Бахтєєва, Шипко і таке інше. Нема?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб даний законопроект зняти з розгляду? Нема кворуму? Добре, хорошо, почекаємо.

Колеги, у зв'язку з тим, що у нас закінчився кворум, на жаль, я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через 5 хвилин мені не потрібно.

Я оголошую засідання комітету закінченим. Дякую.