

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

20 березня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги – члени комітету, народні депутати, наші колеги по парламенту, представники засобів масової інформації, присутні запрошені і гості.

Я хотів би запитати народних депутатів. У зв'язку з тим, що у нас є 15 народних депутатів... 16 навіть, да, із 21-го члена комітету, які пропозиції?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, як завжди, ознайомтесь з порядком денним, він у нас такий сьогодні, трошки напружений, перші три питання, чотири навіть. Але я думаю, що перше ми пройдемо швидко, а потім на другому трошки зупинимось. А я під час вашого ознайомлення хотів би представити колег, які присутні сьогодні на комітеті, як завжди. Ігор Олександрович Котвіцький ще. Будь ласка.

Ітак, у нас присутні. Ірина Степанівна Луценко, народний депутат України, Представник Президента України у Верховній Раді України. Дуже приємно. У нас присутня народний депутат України Пташник Вікторія Юріївна. Дуже приємно. У нас присутня представник посольства США Джоселін Рафферті. Дуже приємно. Також Юлія Опанасюк, представник посольства США. Також у нас присутня експерт програми "Антикорупційна ініціатива" Європейського Союзу Симоненко Злата. Дуже приємно. Також у

нас присутній наш колега Андрій Олексійович Вадатурський. Я бачу вас. Руслан Михайлович Сидорович. Дуже приємно. Також у нас присутній представник Європейського Союзу в Україні Хенрік Ларсен. Дуже приємно.

Також у нас присутні сьогодні на засіданні: заступник міністра внутрішніх справ Троян Володимир Анатолійович. Доброго дня. Представник Світового банку України Дмитро Деркач. Я бачу вас, дякую. І представник громадської організації "Асоціація українських моніторів дотримання прав людини" Золотар Степан. Правильно? Правильно. А чого ви так далеко? Підходьте ближче. Пізно прийшли, ну, нічого. Ближче так якось заходьте, тому що ви ж у нас в списках представника громадської організації, ми завжди всіх шануємо.

І засоби масової інформації, як завжди, у нас присутні наші друзі, товариші: "Укрінформ", "Українські новини", УНІАН, "Апостроф", телеканал "Рада", дуже відомий телеканал "Прямий", телеканал "Наш", "NewsOne" і всі інші. Я вас вітаю.

Колеги, будь ласка, які пропозиції до порядку денного? Є пропозиція щодо його там тексту, внесення змін і таке інше? Немає.

Да, Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Шановні колеги, шановні співавтори законопроекту 10013, це стосується відносно відповідальності за викрадання автотранспорту із застосуванням технічних електронних засобів. Ситуація така, що ми минулого разу його не могли включити, цей раз ми не могли включити. Але для відома вам скажу, що злодії удосконалюють це і це приносить велику шкоду нашій державі. І на прохання працівників МВС, карного розшуку просять його сьогодні включити в порядок денний. Я його 2 хвилини доповім, ви всі є співавторами цього законопроекту, і приймемо рішення відносно цього. Тобто включити в порядок денний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, колеги, будь ласка? Микола Петровичу? Немає заперечень, якщо ми...?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я скажу, підтримати однозначно, такий закон дуже потрібен правоохоронцям для боротьби із тими крадіями, які викрадають наші автомобілі. Вони вже зараз нову форму здобули і дуже гарно викрадають за допомогою застосування спеціальних пристроїв. Тому я рахую, що цей закон дуже необхідний, і потрібно включити в порядок і розглянути його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович. Немає інших...?

Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. А автор буде? Автор? Я бачив, що там... Ні, послухайте, ну, ви ж знаєте наші правила і принципи в комітеті. Якщо буде шановна пані Сулова, наш депутат і наш колега, то ми будемо розглядати. Якщо ні, то ви ж знаєте, буде прийняте рішення інакше. Справа в тому, що в будь-якому комітеті іншому, який розглядає, можливо, там десь філософські загальні питання, можливо, у нас, вибачте, точна наука. Ми повинні розуміти і чути автора, а не просто так орієнтуватись на те, що написано, скажемо так, або представлено головою підкомітету.

Колеги, хто за те, щоби...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, я перепрошую, я все ж таки просив би його поставити його третім. Якщо її не буде на той момент, то ми його просто відкладемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Тобто ми переставляємо

законопроект, який стоїть номер 8, на позицію номер 3 порядку денного, і включаємо в порядок денний законопроект Віктора Миколайовича, який запропонував. Пропозицію, да, Короля.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Антон Юрійович, я прошу вас слідувати, фіксувати голосування згідно з Законом України про комітети. Так. Ні, відділ фіксує, але ми повинні для протоколу чітко і для стенограми орієнтуватися оперативно зразу. І це важливо. Це раз.

Друге. Добре. Переходимо до розгляду першого питання.

Перше питання: про звернення до Голови Верховної Ради України щодо вжиття невідкладних заходів для підписання Закону України "Про внесення змін до встановлення відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері" (від 26 січня 2016 року) (№1793). Значить, комітет звернувся до Голови Верховної Ради України щодо вжиття невідкладних заходів для підписання, зазначеного законом.

Два слова скажу вам, колеги. Ми зупинялись довго не будемо, тому що у нас є друге питання, дуже серйозне і важливе. Але я хотів би вас ще раз поінформувати. І у зв'язку з тим, що ми присутні зі всіх політичних сил і фракцій в нашому комітеті, хочу поінформувати, що 26 січня 16-го року Закон України щодо встановлення відповідальності за порушення законодавства у військовій сфері номер 1793 на сьогоднішній день не підписаний ні Головою Верховної Ради, ні Президентом України. Тобто 3 роки і 3 місяці. Ну, за мою 14-літню практику в парламенті, там, четверте скликання, я, вибачте, такого ще не знав, не бачив. І мене це дуже дивує.

Нагадаю, що цим законом доповнено Кримінальний кодекс України статтею 114-2 і встановлено кримінальну відповідальність за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення

виробництва, реалізації, придбання продукції робіт та послуг у військовій сфері. Трошки ви так розумієте, що воно має відношення до, напевно, "Укроборонпрому".

Будь ласка, пані Олено проходите, там зараз чоловіки вам поступляться місцем.

Покарання за ці дії, про які я тільки що наголосив, вони... Пам'ятаєте, їх нам повертав Президент, потім ми з пропозиціями Президента затвердили. Він хотів 8, до 8-ми, з 5-ти до 8-ми, а ми зробили - до 10-ти. Тобто до 10 років позбавлення волі.

6 липня минулого року на Рівненському загальновійськовому полігоні розірвався міномет "Молот" під час бригадних тактичних навчань з бойовою стрільбою. Внаслідок інциденту загинуло з військових, ще 9 зазнали поранень. А за роки... а за всі ці роки, от 4 там, 3 роки, міномет "Молот" забрав життя десятки українських військових і поранив ще більше. Тобто тоді експерти по металу стверджували, що марка сталі в стовбурі не відповідає технічним характеристикам: вона м'якша, ніж повинна бути.

Нас слідство, пам'ятаєте, запевняло, що ще провина має бути саме загиблих у неправильному її використанні. А вже сьогодні, після оборонного скандалу, там в "Укроборонпромі", та ж сама військова прокуратура розпочала кримінальне провадження стосовно посадовців Міністерства оборони за поставку до військової частини номер А4559 в Рівненській області мінометів "Молот" з технічними недоліками, що призвело до збитків у розмірі 7,2 мільйона гривень. Якби був би... якби був би підписаний цей закон, то виробники та реалізатори цього міномету були б притягнуті до кримінальної відповідальності до 10 років позбавлення волі. А сьогодні лише маємо гучні скандали і заяви по телебаченню.

Я як голова комітету звертаюсь до Голови Верховної Ради України, звертався, колеги, увага, більше 20 разів на Погоджувальній раді з проханням поставити на розгляд Верховної Ради Постанову № 1793-П, якою заблоковано підписання означеного закону або підписати його. Однак, ну,

для вас, щоб ви знали ще, що заблокована вона 27 січня. 26-го ми проголосували, 16-го року, 27-го вона заблокована. Знаєте ким? Паном Вінником, який сьогодні очолює Тимчасову слідчу комісію, представник теж однієї з фракцій в парламенті. Він не був (я провів розслідування своє), він не був 27 січня в Раді Верховній, не зареєстрований, підпису нема. Але він написав в постанові, що він бачив особисто, бачив він, що чотири народних депутати із чотирьох фракцій голосували за своїх колег.

Отака постанова, вона сьогодні заблокована, і цей законопроект, закон, який вимагає відповідальності, скажемо, притягує до відповідальності за тяжкі злочини, які можуть бути в оборонній сфері, і вони мають особливо важливе значення.

Тому я хочу попросити вас ще раз, щоб ми потім з вами, колеги, коли будуть проведені, скажемо... Закон про ТСК проголосується, автором якого я є, в дві тисячі... Ірина Степанівна, не пам'ятаєте, 12-го року ми його реєстрували чи 11-го, Закон про тимчасові слідчі комісії тоді? Я думаю, що він проголосується, там у нас 20 співавторів. І тимчасова слідча комісія, можливо, восени, можливо, пізніше буде створена. І цей момент, і ця ситуація буде розглянута.

Але я хотів би, щоб комітет під час цих... скажемо так, розгляду цього питання був, виглядав, скажемо так, правдиво і виглядав достойно. І я хотів би попросити вас, колеги, прийняти рішення і звернутися до Голови Верховної Ради України з проханням вжити невідкладних заходів для підписання відповідного закону України.

Хто – за? *(Шум у залі)*

Голова Верховної Ради повинен винести постанову. Він повинен винести постанову, яка не виноситься три, три... Я звертаюсь до Голови Верховної Ради. Так ні, хтось чув щось до когось іншого? Я ще раз кажу, ми звертаємось до Голови Верховної Ради, щоб він поставив постанову, яка розблокує прийняття... або постанова приймається, тобто закон, скажімо так, знову іде по своєму шляху, або постанова відхиляється - і закон вступає... ну,

спікер зобов'язаний його підписати і відправити Президенту.

Колеги, тому, хто за це звернення, прошу...

КУПРІЙ В.М. Це остаточне буде рішення? Можна обговорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, будь ласка, будь ласка. Да, будь ласка. Віталій Миколайович, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Да, колеги, у мене є велике запитання і до самого пана Вінника, і до того, як процес і заблокований був, а також зауваження, і я вважаю, тут причетність і Головного військового прокурора Анатолія Матіоса до оцих всіх подій.

Те, що зараз відбувається розслідування, тільки через 2 роки після того, як "Укроборонром", ви знаєте, скандал був, так от я ще в 16-му році його повідомив, і у мене всі є докази, про ті корупційні схеми, які відбуваються, в тому числі які приводять до небоєздатності нашої армії.

Ну, і всі знаєте ви, що є стаття Кримінального кодексу 411 "Умисне знищення, пошкодження військового майна", і там вона стосується також, коли смерть причинена.

Я вважаю, що зараз... Це потрібно, ми будемо за це боротися, щоб воно так... Але і є зараз законодавча база, яка би дозволяла притягати до відповідальності цих людей, які просто на крові заробляють і фактично вбивають наших патріотів.

Тому от моє просто, ну, таке, скажімо, звернення, до вас, колеги, що ми не маємо зупинитися на цьому, а маємо вимагати, навіть якщо не буде прийнятий цей закон, у Генеральній прокуратурі України провести належне розслідування всіх цих випадків, які особливо принесли смерть нашим патріотам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Миколайович.

Дуже добре. Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Андрій Анатолійович, я, безумовно, підтримую звернення комітету, яке ви запропонували, але хотів би дві пропозиції внести.

Пропозиція перша. Я пропоную після прийняття даного звернення доручити секретаріату комітету організувати безпосередню зустріч членів комітету з головою парламенту. Тому що блокування протягом 3 років і 3 місяців в час війни надважливого закону, який стосується покарання мародерів, не налазить не то що на голову, а взагалі не є нормальним. Це перша пропозиція.

І друга. Я... На минулому комітеті ми мали розглянути, але так як у нас так вийшло, але раз ми уже зараз говоримо про "Оборонпром" і подібні речі, в мене є пропозиція на наступне засідання комітету запросити керівника військової прокуратури пана Антолія Матіоса і директора НАБУ Артема Ситника, і спеціалізованого антикорупційного прокурора Холодницького. Так як, по суті, все, що відбувається, воно в цьому трикутнику і відбувається, і з "Оборонпром", і мародерством. І люди мають прийти на правоохоронний комітет і принаймні дати пояснення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Володимир...

Яків Якович Безбах, будь ласка. Щоб ми вже прийняли рішення і пішли по другому питанню.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, уважаемый председатель, уважаемые члены комитета.

Честно говоря, вы знаете, я вот смотрю, у нас комитет по обороне возглавляет комитет, комиссию, значит, вот эту вот, сам Винник возглавляет.

Теперь сам Винник пишет законы тут, непонятно какие. Мы сейчас ушли вообще от обсуждения темы конкретно виновных людей, кто допустил. Мы сегодня перекидываем непонятно на кого эти все вещи. Я вообще немножко не совсем понимаю, я сам производственник, что значит - пришел не тот металл? А где ГОСТы? А где военный представитель? А где технический отдел? А где все остальное, которое должно было приниматься? А есть ли на это какая-то техническая документация?

Мы сегодня тогда должны не только по военной сфере это делать и по другим предприятиям. По трубам, которые, допустим, высокого бурения. И можно тут все, что угодно, по колесам и что хочешь можем говорить. Мне кажется, здесь есть ответственные лица. И когда этот будет закон, я, конечно, проголосую. Но мне кажется, что мы уходим от того: есть владелец предприятия, есть лица, которые принимали и которые испытывали. Мне кажется, с этого надо начинать.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яків Якович, а ви знаєте, хто у нас автор цього законопроекту?

БЕЗБАХ Я.Я. Да, знаю – Винник, который...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він скасовує. Да, там у нас є інші люди, які були авторами цього законопроекту. І я думаю, що вони робили це правильно. Тому що якраз в 15-му році і виникла інформація - я, вибачте, не буду коментувати деякі там сайти і таке інше, - що є якась проблема. І коли ми побачили цю проблему, якраз група депутатів, в тому числі і Артур Герасимов, який сьогодні очолює фракцію, він і откликнувся, там пані Фріз, до речі, яка теж сьогодні пішла керувати міністерством, всі вони стали авторами цього законопроекту, тому що у них боліло тут, в серці. І коли вони проголосували, вони злякались самі себе, я вибачаюсь.

БЕЗБАХ Я.Я. Я поддержу этот закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, закон не надо поддерживать, вы уже поддержали, Яков Яковлевич...

БЕЗБАХ Я.Я. ...мы уходим в сторону от тех людей, которые непосредственно довели до этого безобразия, когда люди гибнут!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правильно.

БЕЗБАХ Я.Я. Мне кажется, вот это основное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

БЕЗБАХ Я.Я. Где все эти службы были, которые обязаны были выпускать эту продукцию?! Я не представляю, когда ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, суть не в цьому. Суть в тому, що я прошу просто вас всіх, і вас в тому числі, як голова комітету підтримати звернення до Голови Верховної Ради і доручення про... да, і те, що сказав Ігор Володимирович, з цими пропозиціями, під стенограму, ми там потім візьмемо, проголосувати і підтримати. Для того, щоб, ну, в кінці-кінців розібратись. Я такого випадку ще у Верховній Раді не знаю, щоб проголосували, Рада проголосувала Верховна 246 голосів "за". Постанову зареєструвала людина і вона не виноситься - згідно з Регламентом невідкладно повинен спікер винести постанову на наступному пленарному засіданні. Ось і все. Так пише Регламент, вибачте, устав.

Тому, колеги, я ставлю на голосування цю пропозицію, яку я вніс і яку доповнили пан Ігор Володимирович і пан Купрій. Приймається?

Приймається.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався?

Антон Юрійович, нормально? Все, рішення прийнято. Дякую.

Чудово. Колеги, дякую за підтримку. В будь-якому випадку, комітет, знаєте, у комітета, вибачте, совість буде прозорою і чистою.

Тепер що стосується другого питання, до якого ми переходимо. Питання про стан підготовки проекту Закону України "Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо відповідальності за незаконне збагачення" (№ 10110 від 29.02.19), який призначений Президентом як невідкладний, а також альтернативних до нього проектів за номерами 10110-1, 10110-2 і так до 12-го. Ну, щоб ви розуміли, тобто у нас 12 сьогодні законопроектів, які є в комітеті. 12. 13-го немає, той один законопроект, який вносила Юлія Володимирівна, він відкликаний, його нема. Тому я хотів би, колеги, по процедурі попросити наступне.

У нас сьогодні тут присутні, крім наших колег, які є авторами альтернативних законопроектів, і в тому числі Ірина Степанівна, яка буде представляти законопроект, ну, у Верховній Раді повинна законопроект Президента, у нас є шановні наші гості.

Якщо хтось не знає, то я хотів би ще декілька слів сказати про лист, який отримав я. От він, цей лист, оригінал англійською мовою, а потім іде лист, переклад неофіційний, правда, за підписом чотирьох поважних осіб: це Надзвичайний і Повноважний посол США в Україні Марі Йованович, також посол Європейського Союзу в Україні Хюг Мінгарелі, а також Постійний представник МВФ в Україні Йоста Люнгман, а також директор Світового банку в справах України, Білорусії та Молдови Сату Кахконен.

От я отримав цей лист у п'ятницю минулого тижня. В понеділок на Погоджувальній раді я озвучив його, тому що я думав, що він прийшов і на голову парламенту, але я помилився, він не прийшов на голову парламенту. Я вже йому інформацію цю переслав, він прийшов безпосередньо на комітет.

І в цьому листі наші колеги і наші партнери, в першу чергу, вони пишуть наступне: "Для того, щоб стати ефективним засобом у боротьбі з корупцією, законопроект про незаконне збагачення повинен бути розроблений відповідно до міжнародних зобов'язань країни, у тому числі відповідно до Конвенції ООН проти корупції і відповідно до Конституції України та основних принципів її правових систем. Ми відзначаємо, що вже розроблені законопроекти (тобто ті, які я тільки що назвав), в тому числі і подані Президентом України, не повністю відповідають цій меті, і тому повинні бути переглянуті та ретельно обговорені разом із відповідними зацікавленими сторонами. З метою посилення будь-якого майбутнього законодавства щодо незаконного збагачення ми засвідчуємо свою готовність надавати консультації через наших експертів з правових питань, які вже підкреслювали потенційно проблемні елементи деяких законопроектів. Наші експерти готові провести консультації з вами та іншими сторонами щодо визначення найкращого формулювання тексту законопроекту та інших можливих варіантів вирішення цього питання".

Дякую вам, колеги, за це звернення, за підтримку. Це не моя особиста думка, це думка всього нашого..., ну ми не збирались, в першу чергу, керівництва комітету. Я не знаю, як всі, але керівництво комітету воно сьогодні на засіданні зранку підтримало це звернення.

І тому я хотів би по черзі, якщо можна, так, до двох хвилин надати слово спочатку нашим представникам, от скажемо, цієї інформації, цього сигналу і цього листа, а потім вже нашим колегам по альтернативним проектам. І визначитись з вами остаточно, що ми робимо і як ми будемо з цією, скажемо, проблемою справлятися.

Тому що, нагадаю вам, колеги, коли треба було приймати законопроект 368-2, який ліквідований Конституційним Судом, то чомусь комітет, який очолює Кожем'якін, і всі присутні народні депутати, виявився, скажемо так, крайнім. Тобто ми не були в перших номерах визначень цього проекту. Цей проект визначав тоді, пам'ятаєте, так, Комітет з питань боротьби з корупцією.

Ми взагалі до нього не маємо ніякого відношення. Так, ми давали своє там рішення, свій погляд, і відіслали своє рішення, скажемо, туди, в комітет. А сьогодні 12 проектів чомусь прийшли до нас. А що змінилось? Може, знову треба було відправити? Може, якось хтось вирішив по Регламенту працювати? Тоді працювали не по Регламенту. Тому що, а може, Кожем'якін і всі інші, там, Паламарчук, Мосійчук, Купрій і всі інші, там Костенко, Король, Геращенко, ну, складні люди, і воно, да, і воно не пройде, якось так. А тепер, вибачте, отакий пожар - і відправляють в комітет, який... ну, нехай він з ними впорається, нехай розбирається.

Я не згоден з цією позицією, тому от висловлюю публічно свою... Будь ласка, пан Юрій, підходьте ближче. Пан Ігор, будь ласка, якраз ми перейшли до розгляду питання. Якщо можна, Серьож, принеси, будь ласка, ще два крісельця. Отут, ну, три, я не знаю, три, а два точно. Зараз він принесе, і ви тут біля мене сядете. Це наші колеги пан Дерев'янко і пан Луценко.

Тому, якщо можна, я хотів би... Пані Юля, скажіть, будь ласка, хто... декілька слів ви будете? Ні? Чи ви по умовчанию? Добре.

Я хотів би запитати, хто із гостей, от представників, скажімо, поважних, організацій, які звернулись до комітету, хоче сказати декілька слів. Якщо ні, то я перейду до розгляду питання, значить, по суті. По порядку денному.

Нема? Нема. Ну, в будь-якому випадку, я до вас звернусь. Дякую вам.

Колеги, я пропоную тоді такий регламент: ми дамо по 2 хвилини - нема заперечень? - всім представникам альтернативних і безпосередніх законопроектів, які надійшли в комітет, для того щоб запитати їх думку, як вони бачать, що ми будемо робити далі. Тому що ми не можемо сьогодні, ще раз повторюю, розглядати будь-який законопроект, бо вони не включені, скажімо, до порядку денного, по суті ми не можемо розглядати. Лише п'ять, ми маємо п'ять, на п'ять проектів маємо висновки Головного науково-експертного управління. До них немає також висновків профільних комітетів щодо відповідності до Конституції, а це зараз важливо, щодо оцінки

відповідності законопроектів вимогам антикорупційного законодавства і щодо відповідності законопроектів міжнародним правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. Це теж важливо.

Комітет звернувся до всіх цих, значить, наших підрозділів, комітетів, і ми очікуємо інформацію.

Крім того, комітет звернувся до Національного антикорупційного бюро та САП щодо опрацювання зазначених проектів, тому що їм з ними працювати, і хотіли би від них отримати зауваження і пропозиції, оскільки саме ці правоохоронні органи будуть здійснювати досудове розслідування за незаконне збагачення.

І про лист я вже сказав, що ми отримали від поважних наших колег і партнерів. І тому, будь ласка, я хотів почати.

Ірина Степанівна, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, така велика кількість законопроектів пов'язаних із криміналізацією незаконного збагачення, говорить про те, що запит суспільства залишається на справедливість у вирішенні цього питання. А тому всі суб'єкти законодавчої ініціативи, мабуть, крім Кабінету Міністрів... активісти, ті, які займають активну позицію, долучилися до цього процесу.

Ми бачимо 12 законопроектів, які плюс-мінус подібні між собою, але різняться там у деяких формулюваннях, власне, змін до статті 368, тепер вона уже має значок 5, тому що по Регламенту, якщо вилучена Конституційним Судом, не може бути уже 368-2. І запропоновано народними депутатами так само, як і Президентом України і різні види покарання, починаючи від конфіскації, спеціальної конфіскації як додаткового заходу, так само і позбавлення волі, а так само визначення того правоохоронного органу, в компетенцію якого має входити розгляд даного питання.

Така велика, розмаїта кількість законопроектів говорить про те, що

потрібно прийти до якогось консенсусу і розглянути спільно, і напрацювати якийсь один законопроект.

Я думаю, що доцільно було б створити певну... ми не можемо як би пропонувати комітету, тому що на вас покладається відповідальність, ви будете вирішувати, члени комітету, що робити з цими законами. Але те, що нам бачиться, було б непогано створити робочу групу, де би проаналізувати подібні формулювання, прийти до консенсусу і визначитися з тими формулюваннями, з тими статтями, які мають включати в себе, як вони мають звучати, враховуючи зауваження Конституційного Суду України, враховуючи повне формулювання статті 20 Конвенції Організації Об'єднаних Націй про боротьбу з корупцією, з врахуванням того, що ця 20 стаття конвенції говорить, що органи влади відповідної країни, яка приєдналася до цієї конвенції, повинні вирішувати це питання з врахуванням національного законодавства і з врахуванням конституції відповідної країни, тому, логічно, для розгляду цих питань і аналізу потрібно створити робочу групу, де окремо від розгляду будь-яких інших законів і законопроектів, які розглядаються вашим комітетом, прийти до якогось консенсусу. І, я думаю, тоді єдиний напрацьований законопроект розглядати тут публічно, відкрито і так далі.

Така робоча група також мала би публічно працювати для того, щоб у суспільства і у засобів масової інформації не було ніякого викривленого уявлення і бачення цього процесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна.

Будь ласка, Вікторія Пташник.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую.

Добрий день, шановні колеги! Я також є автором одного з альтернативних законопроектів. Я хочу сказати, по-перше, що, як на мене, та

редакція, яку скасував Конституційний Суд, вона не була такою недолугою, як дехто намагається показати.

Я особисто зверталася до Університету ім. Шевченка і якраз разом з ними напрацьовувала ту редакцію зараз, яку подала в альтернативний законопроект. Більше того, я знаю, і вони мені повідомили, що навіть на кафедрі кримінального права і кримінології існувало два висновки у відповідь на, власне, запит Конституційного Суду. Один з них говорив, що це суперечить принципу презумпції невинуватості. Інший навпаки вказував, що презумпція невинуватості не носить такого абсолютного характеру. І вони вважали, що редакція, яка у нас навіть була, абсолютно відповідала Конституції України.

Я до чого це наводжу. До того, що питання, дійсно, дискусійне, абсолютно неоднозначне. І не можна сказати, що та стаття, яка була скасована, вона фактично не відповідає Конституції. Але, тим не менш, я вважаю, що ми маємо це повернути назад в Кримінальний кодекс. Тому що мені видається, що цілком справедливо і логічно, щоб високопосадовці, державні службовці все ж таки відповідали перед суспільством за ті активи, які вони, власне, отримують у свою власність чи там намагаються приховати, записуючи їх на своїх родичів чи підставних осіб.

Тому я би зараз запропонувала якраз не витратити час комітетові. І поки парламент зайнятий розглядом законопроекту про мову, і ви знаєте, що там дуже багато поправок, і, напевне, ще не один пленарний день буде цьому відведений, я би якраз просила би членів комітету напрацювати ту одну остаточну редакцію, з якою, власне, вийти на пленарне засідання, яку винести на пленарне засідання. Для того, щоби в парламенті не було змагання редакцій і депутати, шановні автори альтернативних законопроектів, не використовували трибуну для якогось політичного піару, а щоби просто конструктивно ми проголосували ту редакцію, яка буде відповідати Конституції і яка не матиме жодних шансів для Конституційного Суду в майбутньому її скасування.

А не витратити час чому я прошу, тому що я розумію, що кожен день зараз, коли немає і не існує кримінальної відповідальності за незаконне збагачення, фактично декларації і те, що ми зробили принципи декларування, вони фактично не мають ніякого абсолютно сенсу. Тому що в декларації можна записати все, що завгодно, і за це ви не будете нести ніякої відповідальності.

Тому я пропоную якраз членам комітету, можна з долученням авторів законопроектів, попрацювати над цією редакцією разом з експертами міжнародних інституцій, МВФу, Посольства США, зробити цей процес публічним, і паралельно, поки триває розгляд законопроекту про мову, якраз не втрачати час і напрацювати цю редакцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, ми вам дуже вдячні. Дякую вам за таке представлення професійне.

Єдине, що хотів у вас запитати. Ви вибачили вже нас? Мається на... Вибачили наш комітет, який представлений в основному серед чоловіків, да, з чоловіків? Ще раз хочу сказати, що ті події, які, можливо, там відбувались і сприйняті не так, як ви, скажемо так, можливо почули, і ми хотіли ще раз принести свої вибачення і сказати, що з цього приводу ми зробили дуже багато висновків. Дякую вам.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги, давайте буде казати відверто, стаття про незаконне збагачення з'явилася в Кримінальному процесуальному кодексі виключно під тиском, в Кримінальному кодексі виключно під тиском наших західних партнерів. Без цього тиску ця стаття не могла б бути реальністю. Але, на жаль, за 4 роки існування цієї статті і роботи жодна людина, жодний чиновник, депутат не був притягнутий до відповідальності по цій статті. А НАБУ змогло передати до суду всього декілька справ, які так

і не були розглянуті. Тому, якщо чесно, ефективності цієї статті в ситуації, коли займається непрофесійне керівництво НАБУ цим питанням, воно не буде. Потрібно, як у тому анекдоті, міняти дівчат. От тільки в комплекті зі змінами кадровими, можливо, якісь, якісь ефективні дії по боротьбі з корупцією. Так, ми можемо розглядати і приймати скільки завгодно рішень, але не буде прийнята і не буде реально ефективною боротьба з куорпцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне Юрійовичу, дорогий мій друг, справа у тому, що... давайте так. Процедура, я вибачаюся, я думав, у вас якась репліка, може, є, з приводу того, що ми всі вибачились, чоловіки, да, а це я мав... Я з цього приводу.

Давайте так, що стосується обговорення, ми переносимо після того, як виступлять всі наші колеги і наші гості.

Будь ласка, пані Олена.

СОТНИК О.С. Дякую за можливість. Також є співавтором законопроекту, була автором поправок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Сотник, народний депутат. Будь ласка.

СОТНИК О.С. ...до попередньої редакції. Давайте просто, я б не хотіла, дійсно, щоб вийшло так, що або комітет, або робоча група буде відповідальна в кінцевому варіанті за ту редакцію виключно, яка вийде зі стін даного комітету, тому що ситуація дуже непростя.

Перше. Треба чесно визнати, де ми сьогодні знаходимося. Перше. Всі ті люди, які незаконно збагачувались, от Вікторія згадувала про декларації і так далі, і так далі, не понесуть вже відповідальності, який би ми закон не прийняли, тому що в нас не діє можливість зворотної дії в часі кримінального закону. Тому тут суспільству чесно треба визнати, що, в принципі, Конституційний Суд своїм рішенням видав вже індульгенцію всім тим, хто

задекларував до певного часу свої статки. І з цим вже нам доведеться жити і змиритися, і в тому числі і зрозуміти нашим міжнародним партнерам.

Другий момент, що, дійсно, ми зараз знаходимося в такому, дуже складному, люфті між рішенням Конституційного Суду (ми вже не зможемо за межі його аргументації насправді вийти, тому що будемо мати ризик, що він знову скасує нову редакцію статті) і між очікуваннями, знову ж таки, наших міжнародних партнерів, які від нас вимагають повної відповідності до Конвенції по протидії корупції.

Я вам чесно скажу, що, коли ми писали свій законопроект, нам було дуже важко, ми теж дуже багато провели консультацій. І, в принципі, я його писала для того, щоб показати ті межі, в яких ми на сьогоднішній день у зв'язку з цим люфтом заходимо. Тобто вони достатньо обмежені, якщо ми будемо говорити тільки про зміни в Кримінальний кодекс.

І третє, найскладніше: що ми хочемо на виході? Ми на виході хочемо просто виконати вимогу міжнародних партнерів, щоб до нас як би не мали міжнародні партнери претензій? Чи ми все ж таки це робимо для того, щоб в країні відбулася реально реформа в цій сфері і почалася робота, в тому числі в напрямку незаконного збагачення? Якщо це перша дія, то, звісно, робоча група прийме зміни до Кримінального кодексу, і воно знову почнеться приблизно в такому форматі, як було останні три роки. Якщо це друга мета, то моє особисте переконання: нам доведеться працювати з всеукраїнським декларуванням, тому що це єдина доказова база для правоохоронних органів, якщо не особа доказує достовірність, точніше, вибачте, правомочність походження свого майна.

Друге. Нам скоріше за все доведеться мати з дуже складним питанням нульового декларування... нульової декларації, це теж факт.

І третє питання. Нам доведеться мати нарешті серйозну розмову з Міністерством юстиції щодо всіх реєстрів, в тому числі реєстрів власності, реєстрів правочинів, тому що це теж єдина доказова база, і тільки так вийде працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми про це говорили, Олено, ви пам'ятаєте...

СОТНИК О.С. Звичайно, звичайно.

Тому мені б дуже хотілося, щоб все ж таки комітет став оцим, знаєте, можливо, так, якимось модератором цього процесу. Тому що, ще раз кажу, в залежності від мети ми будемо мати цей результат, і він може бути абсолютно різним. І нашим міжнародним партнерам теж треба зрозуміти, що швидкий результат, він може бути - це зміна просто до Кримінального кодексу, - але якщо ми говоримо про комплексні зміни, то нам тоді доведеться працювати над достатньо серйозним комплексом законодавства, і говорити собі відверто, що це є ключова мета не тільки наших шановних міжнародних експертів, а і ключова мета все ж таки цього парламенту.

Отак я бачу єдиний варіант роботи, якщо ми хочемо не обманювати суспільство, а отримати якийсь ефективний механізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Справа в тому, що я погоджуюсь. Дійсно, тоді ми казали, ну, так завжди буває, воно як мудрість і досвід. Ну, я розумію, що і вимоги, і війна, і становлення після Революції і Майдану, і таке інше. Я розумію, що всі хотіли зробити якнайкраще і скоріше. Ну, і ми так робили. Тому деякі питання засовувались в інші комітети, пам'ятаєте? А потім по традиції вони вмонтовували в бюджет зміни до КПК, 62 статті, і таке інше, і таке інше. А сьогодні, звичайно, правоохоронці нам пред'являють претензії, парламенту, що у нас недосконале законодавство. І це правда. Тому що, вибачте, коли треба зробити якусь річ і профільтрувати її так, знаєте, ретельно, то тоді – ми. А якщо треба так швидко десь когось прикрити і, скажемо, дати можливість, шлюз який – то інші комітети.

Ну, ми вибороли сьогодні це право, і все ж таки в Кримінальний кодекс і в КПК без нашого комітету вже, ну, нібито ніхто не буде обходити нас.

Хоча я в це не вірю. В зв'язку з тим, що...

Ірина Степанівна, скажіть, коли буде наш закон підписаний про кримінальні поступки в кінці кінців Президентом? Хотілось би, щоб кримінальні... 78-й день вже пішов непідписання "кримінальний проступок".

Да, це я по ходу...

Добре, колеги, будь ласка, ідемо далі. Будь ласка, пан Мустафа.

НАЙЄМ М. Шановні колеги, ну, ми обговорювали це питання і з головою комітету, і з іншим представниками комітету. Зрозуміло, що зараз, по-перше, у нас немає висновків по всіх законопроектах, тому от зараз ми по суті законопроекти не можемо розглянути взагалі. Тому є пропозиція, дійсно, якщо у нас немає наразі висновків, так, і оскільки ми на минулому засіданні комітету саме з цієї причини відклали, так, це була одна з причин і приводів, а сьогодні ми також не можемо по суті це розглядати, немає сенсу. Тобто навіть вносити в цьому вигляді в зал - ми просто перетворимо те, що ні один закон не буде прийнятий.

Говорили про те, що може бути створена робоча група зі складу авторів тих законів, які вже зараз запропоновані. Єдине, що є питання до того, що хто може очолити цей комітет, який всі.... Я це повністю підтримую.

_____. *(Не чути)*

НАЙЄМ М. Не комітет, а робочу групу, да.

_____. *(Не чути)*

НАЙЄМ М. А, з іншого боку, я б хотів, щоб не сталось ситуації, коли будуть покладати на парламент всю відповідальність за те, що сталось насправді в Конституційному Суді. Тобто ми маємо дати чітку відповідь, що рішення Конституційного Суду з'явилося не само по собі, були конкретні

депутати, які підписали звернення в 17-му році, і саме вони призвели до того, що таке рішення з'явилося. І щоб ми не створили ситуацію, коли парламент буде винний у тому, що люди, які, 65 людей, які зараз переслідуються, будуть невинними, так, по закону, який зараз буде скасований.

Тому, я думаю, треба буде дати чіткий сигнал, що ми готові це розглянути. Ми будемо розглядати цей законопроект. І надати відповідь, можливо, там в найкоротші строки. Тому що насправді бачення є, я так розумію, і у Олени є, і у наших партнерів є, і залучити їх також, тому що вони запропонували свою допомогу якраз у підготовці цих законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мустафа.

Справа в тому, що, дійсно, дякую за, скажімо, ту інформацію і ті слова, які ви сказали. Тому що для нас це важливо, для членів комітету, про що ми говорили там перед початком комітету. І я розумію, що ви підтримали нашу позицію. Я вам вдячний за це.

Будь ласка...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, репліку давайте...

_____. Я не можу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без чого не можете? Без Мустафи? Ну, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, шановний пане Мустафа, я хочу, щоб просто колеги дали оцінку, а ви публічно вибачились у присутності міжнародних партнерів за те, що ви зробили. У минулу середу о 16:20 дослівно, дослівно цитую: "Кто-нибудь может диагностировать этот

праздник вольницы? Это шизофрения, преступный сговор или потеря контроля? Только что Комитет по вопросам законодательного обеспечения правоохранительных органов отказался рассматривать законопроекты про восстановление...", – ну, далі там на мене і по тексту. В кінці речення: "Котятта Чечетова б'ються головою об стенку".

У мене питання до колег: серед нас тут є "котятта Чечетова"? Чи хтось хворий на шизофренію? Чи хтось вступав у злочинну змову? Чи, може, хтось під чийсь контролем знаходиться? Тільки що шановний Мустафа визнав, і перед цим міжнародні партнери в листі визнали, що комітет обґрунтовано зняв з розгляду законопроекти, бо не було висновків. Але на хіба таке писати, провокувати віце-спікера парламенту, ми потім вислухали про комітет, бозна-що, і тому подібне? Це просто нівеляція комітету як інституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Володимировичу. Зараз...

Ну, давайте так, о покойниках або... ви ж знаєте, або нічого. Це раз.

По-друге, у нас тут, я не знаю, які "котятта", у нас тут сиділи у свій час, коли ми з Миколою Петровичем були в комітеті, і ще деякі наші колеги тут сиділи на вашому місці: Артем Пшонка, там Олійник, там цей, Гена Васильєв, - і такий був тут народ класичний, але ми їх все рівно змогли поставити на місце. Ми нікого не боїмося. І котяттами ніколи не стаємо і не станемо.

Тому, будь ласка, Мустафа, але, якщо можна, щоб ми не розпалювали цю пожежу. Будьте політиком класичним.

НАЙЄМ М. Ну, по-перше, дякую за увагу до моїх постів, пан Мосійчук. Я вважаю, що ви, якщо будете читати мої пости, ви стомитесь питати у всіх вибачення за те, що пишуть про всіх у цьому комітеті, в тому числі про вас.

Тепер що стосується позиції, яку я висловив. Ще раз, я дійсно вважаю,

що ми минулого разу відмовились розглядати ці, за вашою пропозицією, пане Мосійчук, хоча весь комітет був готовий, і голова не дасть зараз мені говорити неправду, це є на відео. Тому я вважаю, що це було неправильно. Якраз саме це дозволило всім покласти відповідальність на парламент, хоча парламент за це не несе відповідальність, я підкреслюю. І комітет, я вважаю, що комітет тоді підставився. Ми могли розглянути, передати в зал, і зал би вирішував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не могли. Стоп-стоп! Увага! Мустафа, я думаю, що... Увага! Увага! Мустафа, в присутності всіх... Можна? Виключіть мікрофон на хвилинку.

В присутності всіх наших колег міжнародних хочу сказати наступне: Коли не знаєш, як поступати, поступай по уставу і по закону. Раз.

По-друге, у нас було шість проектів на той період. На три, почекайте, на три тільки були висновки науково-експертного управління.

А головне, у зв'язку з тим, що ми розглядаємо сьогодні Закон про мову, ми не можемо включити в порядок денний. Послухайте, ну, ми знаємо, що це кричуща ситуація, пов'язана із законом, який, скажемо так, стаття, яка ліквідована Конституційним Судом, і вона дуже важлива. І на неї звертають увагу в тому числі і Міжнародний валютний фонд, там, Європейський, Світовий банк і таке інше, Європейський Союз.

Але у нас, коли оце все "збоку і ззаду", от, особисто для мене, для Кожем'якіна, я завжди приймаю рішення згідно з Регламентом і законом. Регламент каже: Андрій Анатолійович, поки законопроект не включений в порядок денний, ти не маєш права як голова комітету його розглядати.

Тому, Ігор Володимирович, я вам дякую за те, що ви без політичних оцих ігор і наших перекидань внесли пропозицію, яку підтримала більшість комітету в присутності наших колег, які були присутні. От пан Мустафа був присутній і побачив ситуацію.

Ми не підпорядковані будь-якому депутату, який приходить до нас і

наблюдає, і контролює там, чи не контролює, чи дивиться. Це його проблема. Ми працюємо самостійно, у нас є свій, скажемо так, стиль в цьому комітеті, особливий в парламенті, на який звернув увагу в свій час пан Кокс. Із 28 пропозицій, які увійшли в книжечку для пана Парубія, який не хоче їх виконувати, 16 – з нашого комітету. З нашого 16 пропозицій в цій книжечці.

Так що ми себе поважаємо. І якщо таке рішення прийнято, якщо ми так продискутували, то я думаю, що все, ми пройшли його. І дякую вам за те, що ви, скажемо, висловили в своїй доповіді, в своїй інформації свою позицію.

Ігор Володимирович, ми вас теж почули. Я думаю, на цьому тему закриємо. Дякую.

Будь ласка, пан Юрій.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги, шановні запрошені! Те, що історія, пов'язана зі скасуванням Конституційним Судом статті про незаконне збагачення, вона, на мій погляд, так само, як і на погляд моїх колег, які тільки що висловлювались, можливо, має політичний характер, сумніву немає. Хоча би тому, що, дійсно, були як мінімум два варіанти відповідей наших шановних фахівців, юридичної спільноти, науковців. І це говорить про те, що, швидше за все, тут ми маємо також як би політичний вплив на це прийняття цього рішення. Але ми не можемо обговорювати рішення Конституційного Суду, воно ухвалене. Тому це означає, що всі 65 кримінальних справ, які були, вони будуть закриті. І це наш колега Антон якраз піднімав, Антон Геращенко, піднімав це питання, що це не питання в тому, що це НАБУ чи Спеціалізована антикорупційна прокуратура когось не встигла, значить, притягнути до відповідальності через суд, суд притягує до відповідальності, передати матеріали в суд. Але чотири справи, як сьогодні нам Назар Холодницький, щойно на нашому комітеті був присутній і давав нам відповідь на це запитання, чотири справи були передані до суду. І чотири справи були передані до суду саме по цій статті. Якій статті? *(Загальна дискусія)* Чотири справи. Чотири справи.

Стосовно судді... Ми запитали тільки що стосовно судді, стосовно співробітника, значить, прокуратури, стосовно Омеляна і стосовно ще одного фігуранта справи. Вони були передані в суд, офіційно передані в суд. Тому мова йде про те, що... Мова йде про те, що ці 65 кримінальних справ будуть закриті, це очевидно. І мова йде про те, що ці всі фігуранти цих кримінальних справ, звісно, вони не можуть бути притягнуті в жодному випадку до тих правопорушень, які уже не є криміналізовані відповідно до рішення Конституційного Суду. І це означає, що ми маємо ухвалити новий закон.

В той самий час, я хочу звернути вашу увагу, шановні колеги, як профільного комітету про те, що у нас до цього часу існував тільки певний перелік керівників центральних органів виконавчої влади, перелік чіткий, і туди не попадали інші керівники центральних органів виконавчої влади, які можуть бути фігурантами цієї статті. Також не попадали, наприклад, члени Національної комісії з регулювання у сферах енергетики і комунальних послуг, тобто це дуже вагомі люди, які приймають рішення стосовно... Члени Антимонопольного комітету також не були учасниками, умовно кажучи, на них не розповсюджувалася ця стаття. Наприклад, тільки на секретаря Ради національної безпеки, а на членів – ні. В тому числі і не стосувалося це Вищої кваліфікаційної комісії суддів, чи членів Національного агентства запобігання корупції, чи директора Державного бюро розслідувань.

Тому я хотів би, коли ми будемо у вашому комітеті, чи ваш комітет буде розглядати цей законопроект, щоб звернули увагу на мій законопроект, який передбачає в тому числі збільшення кола осіб, які можуть бути, власне, фігурантами цієї статті - незаконного збагачення, - яка має бути більш коректно прописана, для того щоб у нас не було рішення Конституційного Суду. Це перше.

І друге. Наш Комітет з запобігання і протидії корупції на пропозицію комітету Южаніної ще 3 роки назад схвалив рішення про створення робочої групи про нульову декларацію, про нульове декларування. І ми тоді стояли

на тому, що нам треба запуснути взагалі електронне декларування, щоб всі особи відповідальні, які займають відповідальне значення, задекларували свої активи, а після цього, звісно, повертатися до питання нульової декларації.

На сьогоднішній день жодних кроків з боку комітету пані Южаніної не зроблено для того, щоб спільна робоча група, яка тоді була навіть затверджена, почала працювати. Тому, якщо ви долучитесь чи ініціюєте це питання, я думаю, що це також дасть можливість мати доказову базу згодом стосовно незаконного збагачення, і повністю слухна пропозиція, яка була.

Тому моя пропозиція наступна. Я готовий також взяти участь в тій робочій групі, чи в роботі вашого комітету, для того щоб ми могли мати рішення і той проект закону, який буде відповідати нашій Конституції, для того, щоб ми питання незаконного збагачення якнайшвидше могли також врегулювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Справа в тому, що, дійсно, є питання, пов'язані з нульовою декларацією, є питання, пов'язані з іншими... До речі, експерти, яких ми опитали, а ми опитали 23 вузи і 6 юридичних платформ, у нас така система: ми спочатку запускаємо веєром, ви ж знаєте, а потім аналізуємо всю ситуацію уже на комітеті, думки фахівців, професіоналів або запрошуємо їх. От законопроект у тому числі пана Юрія і пана Чумака, вони так близькі до того, щоб бути таким, що от відповідають сьогодні тим критеріям найбільш.

Колеги, якщо немає заперечень, пан Ігор. І ми, хто захоче по хвилині, а потім приймаємо рішення. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую.

Шановні друзі, те, що було рішення Конституційного Суду, котре вчинило такий резонанс, це було абсолютно прогнозованою подією, по суті,

воно стало маркером того, що нинішня стратегія подолання корупції через боротьбу саме з допомогою нових органів і нових статей, вона просто є завідомо програшною.

Чому я дозволяю собі висловлювати таку думку? Ну, я над цим питанням довго працював, написав дві статті у "Дзеркалі тижні". Якщо цікаво, погугліть. Там було все це спрогнозовано стопроцентно, і, власне, так воно і сталося. Власне, що я маю на увазі, коротко.

Річ у тім, що ця стаття про незаконне збагачення є додатковою до тих кваліфікацій, котрі безпосередньо визначають ту чи іншу корупційну схему. Іншими словами, незаконне збагачення є наслідком існування корупційних схем. Чинovníки збагачуються за рахунок того, що роблять щось незаконне. Натомість ми зараз усі, як би ми чудово не виписували цю статтю, ми зараз ганяємося за наслідками функціонування корупційних схем, самі корупційні схеми не чіпаючи. Повторюся, як би ми гарно, коректно не виписували цю статтю, вона буде мертвою, якщо не буде можливості у наших органів правопорядку ліквідувати безпосередньо самі корупційні схеми, і не тільки у органів правопорядку. Так само у громадянського суспільства мусять бути механізми, котрі дозволяють ліквідувати незаконні корупційні схеми. І якщо зараз ми рухаємося десь от такими колами навколо статті про незаконне збагачення, то стосовно можливості громадянського суспільства ми, навпаки, відступаємо назад. Ліквідуємо нагляд прокуратури, ліквідували вже давно. І зараз громадянам, звичайно, нема до кого скаржитися, щоб ліквідували ту чи іншу корупційну схему.

Так само, якщо зараз пропонується нашими шановними іноземними партнерами: ідіть в суд і самі скасовуйте ці схеми, - то, по-перше, питання правоздатності. Чим ваші права особисто порушено, якщо в мене там на десятинці десь побудували незаконну капличку УПЦМП? Нічим. І все, "до побачення" суд каже. Друге – адвокатська монополія. Третє – величезні мита. І так далі. Тобто доступ до звичайних громадян до правосуддя він фактично чим далі, тим утруднюється. От боріться з корупційними схемами.

Тому, повертаюсь до цього, основне – це ліквідація корупційної схеми. Давайте... Звісно, робоча група – чудово, правильно. Але це буде лише додатковою річчю до основної. За рахунок чого, гіпотетично, той же Омелян заробив на свій BMW, за рахунок чого ці всі інші фігуранти – це все абсолютно випадає з фокусу слідства і так само далі розвалюється в судах.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігор.

Будь ласка, колеги, ми вислухали наших авторів законопроектів. По хвилині, якщо можна так, да.

Віталій, будь ласка, Купрій, Миколайович. А потім вже...

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги, я хочу підняти ще більш гостру проблему, яку підняв пан Ігор: проблему Конституційного Суду і зараз керованість його зараз Порошенком. Потім новий Президент буде, буде керувати.

У мене є заява трьох суддів Конституційного Суду (Сас, Мельник і Сліденко), які вказують на те, що Станіслав Шевчук – Голова Конституційного Суду, декілька разів відвідував резиденцію Порошенка для того, щоб обговорювати питання винесення цього рішення по визнанню неконституційною цієї статті цього закону. Я вважаю, що в цій ситуації наступним кроком може бути таке.

Скажіть, будь ласка, НАБУ – це конституційний орган? Ні. Президент Порошенко, або любий Президент, мав право призначати, це у нього прописано в повноваженнях, визначати директора НАБУ? Ні. По ДБР – так само ситуація. Ми зараз, ну, побачили одну проблему, а завтра виникне інша проблема: коли дійде до Верховного Суду або хтось подасть в Конституційний Суд - і всі справи, які веде НАБУ, розваляться просто вщент. Я взагалі вважаю, що треба цю інституцію зараз або вводити в конституційне русло, або розганяти - я, до речі, з паном Ігорем погоджуюсь в нього така

думка є, - і передавати ці всі повноваження, посилювати ті органи, які є. Ну, не вдалася б реформа, і ми маємо це зазначити.

Тому в мене така пропозиція, чесно кажучи, я взагалі не знаю, як голосувати за це все, тому що воно все приречено фактично в тій ситуації, яка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Віталій.

Будь ласка, зараз... Яків Якович був раніше. Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, председатель.

Уважаемые члены комитета, я хочу сказать вот такую штуку. Такая срочность принятия данного законопроекта, как незаконное збагачення, предусмотрено прежде всего общественным мнением. Это первое.

Второе - это отмена статьи Конституционным Судом. Второе - это предвыборная агитация. Все прекрасно знают, что здесь из 12 законопроектов 6 – это те люди, которые являются кандидатами в Президенты.

Почему я не буду сегодня голосовать, я воздержусь? По той простой причине...

_____ . За что?

БЕЗБАХ Я.Я. За данный... за все эти законы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не голосуем за законы, Яков Яковлевич.

БЕЗБАХ Я.Я. Нет. Почему я не буду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, справа в тому, що зараз не голосування за закон, а питання в тому, щоб вирішити питання, як рухатись далі.

Я пропоную створити робочу групу.

БЕЗБАХ Я.Я. Да, я за рабочую группу. Но я все-таки хочу сказать, что по-прежнему прошла неделя - нет у нас Ситника здесь, нет у нас Холодницкого здесь. У нас нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони вам потрібні?

БЕЗБАХ Я.Я. Но надо же все-таки выслушать эту точку зрения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіщо?

БЕЗБАХ Я.Я. из 12 этих всех законопроектов нам надо что-то сделать. Вы посмотрите, что у нас сейчас происходит. У нас... мы в срочном порядке набирают, делали НАБУ, САПУ, антиконституционный суд. Сегодня уже, правильно colega сказал, все это уже сегодня нам не нужно, оказывается, оно незаконно. Почему? Потому что в срочном порядке принимали. Да, сегодня это ничего не работает, и, оказывается, и работать не будет.

Поэтому я к чему это все говорю? Мне кажется, надо все-таки создать группу и планомерно работать для того, чтобы в зал вынести той единый документ, который будет работать и которого ждут и общественность, и Украина, и, может быть, наши зарубежные гости.

Друзья, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович. Дякую. Дуже емоційно і правильно.

Віктор Миколайович. Потім – Віктор Йосипович. А потім – Ігор Володимирович. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

По-перше, я хочу використати можливість зустрітися з усіма авторами, які побажали прийти по цьому, і сказати наступне, свою думку про те, що ми зараз обговорюємо.

Перше. Без робочої групи, шановні автори, ви нікуди не вийдете. Ви напишете якусь свою особисту думку, яка в залі буде або підтримана, або відхилена. Але результати, про ті, які ви зараз кажете, щодо дійсної, реальної боротьби з корупцією, тобто усунення причин і умов, які породжують корупцію.. А тут ви хочете наслідки.

Тому я хочу сказати наступне. Ви сьогодні наступаєте на ті ж самі граблі. Це моя думка. Ви взяли загальне, розповсюджене питання, яке на шоу, на телебаченні дуже розхоже: боротьба з незаконним збагаченням. Незаконне збагачення. Скажіть, будь ласка, а якщо селянин захопив шматок землі і користується – це законне збагачення його чи ні? Продає врожай – теж незаконне збагачення. Якщо кишеньковий злодій вкрав у того гаманець і живе на цьому, і гуляє – це законне збагачення? Це незаконне збагачення.

Але мудрий законодавець попередній, він визначив – це конкретна дія: крадіжка, там ще. Тому ви зараз знову на граблі. Незаконне збагачення – це буде знову для суду незрозуміле явище, за яке треба притягнути.

Тому я вам пропоную: якщо хочете йти по цьому шляху, давайте міняйте Кримінальний кодекс. Там є "вбивство", ми міняємо назву, я вже придумав: "Лишення права жити". Ми позбавляємо права жити людину. "Згвалтування" теж ми перейменуємо в якесь загальне таке.

Тому, шановні іноземці, які тут присутні, в нашій країні утворилась не проблема злапати злодія, а проблема усунути наслідки і причини, які зараз привели до таких позицій розкрадання. Тому 99 відсотків ваших, я вам раджу, щоб робоча група розглянула, повинна це усунути, наслідки. Це зміна законодавства в оподаткуванні, це інші підходи, які повинні бути просто ціла глава, ви розумієте, ціла глава Кримінального кодексу, яка боротьбу з корупцією приведе до кінцевого результату, що невігдно буде бути

корупціонером, не вигідно буде порушувати ці статті. А сьогодні от те, що ви підхопили знову-таки на всіх засобах масової інформації, що не можна протягнути, та ви ж, подивіться, 470 статей, вибачте, в Кримінальному кодексі. Я тоді казав, що дитина народилася - і її можна вже по цьому кодексу за щось притягнути, бо тут все охоплено.

І тому я, користуючись можливістю, напевно, я попрошусь йти в робочу групу, але щоб ми ефективно напрацювали, давайте звернемо на ті питання, які в тому числі і нульова декларація, про яку тут 3 роки тому назад казали.

І тому я думаю, що ви, співавтори, які ви будете, ви зможете зробити спільний законопроект, він ще такий... який просто принесе користь, і кінцевий результат буде такий позитивний, що навіть іноземці не будуть критикувати, а будуть підтримувати.

І слава Богу, що у нас було рішення Конституційного Суду України, який звернув нас на це питання і застерігає в подальшому творити такі закони, які будуть відмінитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Я вважаю, що, ну, що стосується нульової декларації, всіх тих юридичних питань і проекту, нехай займається Ніна Петрівна. Вона фахівець, спеціаліст. Тому що... не будемо влазити, як кажуть, в їх в їх кордони. Зараз-зараз. Я забув відповісти, да, от, Ігор Луценко говорив тут про схеми, про схеми, про корупційні ці...

Знаєте, із досвіду свого скажу одну річ. В свій час, коли в 2005 році, я там в 38 років очолив Головне управління "К", заступником Голови Служби безпеки України, після Майдану, от тут Владислав Вікторович Бухарев сидить, він був моїм заступником, один із десяти тих людей, які я привів, для того щоб керували цим підрозділом, от знизу. Знизу, з підрозділів, тих, яких я знав, що вони не вкрадуть і схеми не будуть, скажімо, вибудовувати. Да, не вибудовували, працювали. Бігли, побежали на 10 кілометрів, як на 100.

Знаєте, от стартуєш на 10, а біжиш по швидкості, як на 100. Ну, хотілось, щоб поборотись з корупцією. Тому що сьогодні корупція... Що таке корупція? Корупція – це, вибачте, повітря. Воно ж таке, знаєте, у нас..... всі кажуть, кажуть – ніхто не може роз'яснити. Але почали боротися, дуже сильно. Ну, доборолись трішки там, потім восени всіх відправили у відставку, і потім ще 8 місяців доганяли, щоб посадити у в'язницю. Отака у нас боротьба з корупцією.

А моя пропозиція по боротьбі з корупцією: приведи своїх, таких, як ти, з якими ти хочеш боротися з корупцією, і, повір мені, що схеми розваляться самі по собі. Для того щоб вони відповідали за те, щоб по їх напрямках схеми не були відбудовані. Ось і все. Дуже проста система, і не треба щось там вигадувати. Це репліка.

Що, Ірина Степанівна?

ЛУЦЕНКО І.С. Я з приводу нульової декларації. Дуже приємно чути, що нарешті наші опоненти 3 роки тому, представники однієї з опозиційних фракцій, які були проти-проти нульової декларації, не хотіли слухати, кричали "давай-давай", тепер нарешті уже повчилися, подивилися, і за 3 роки нарешті прийшли до висновку, що нульова декларація – це та точка відліку, яка не дасть можливість, якщо ми зафіксуємо все майно, повсеместно, по всіх громадянах, не дасть можливість уже говорити, що воно було бабцею, дідом, батьком, прадідом і так далше. Це перше.

Друге. З приводу комітету Южаніної, тут шановний мною народний депутат Юрій Дерев'янка сказав, що там нічого не робиться. Неправда, там напрацьована уже концепція також по нульовій декларації, декілька законів уже там лежать для опрацювання. Наші ті самі міжнародні партнери були категорично проти цієї нульової декларації, відповідно тому комітетом Южаніної до пори до часу це питання не піднімалося.

Оскільки уже зараз ми заговорили вчергове, вголос, і навіть ті, які були проти, про те, що ця нульова декларація має бути початком відліку в боротьбі

з корупцією і іншими схемами, про що сказав мій однофамілець Ігор Луценко. Комітет Южаніної, я думаю, активізує цю роботу, напрацювання є, матеріалів багато.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово, шановні колеги, присутні, я дуже хотів би зробити сьогодні зауваження для тих колег, які сьогодні приходять до нас на комітет і починають обговорювати рішення Суду Конституційного. Ніхто не дав нікому права обговорювати рішення Конституційного Суду, казати, чи воно правильне, чи неправильне. Є Конституційний Суд, він вирішив, і повинно бути так.

Тут говорили колеги по поводу... багато сьогодні говорять: давайте будемо присвоювати 368-у, частину п'яту, і так далі. То я хотів би вам процитувати заключення, воно стосується науково-експертного управління, всіх законопроектів, які ви падали сьогодні до нашого комітету.

"Звертаємо увагу, що присвоєння пропонованій законопроектом кримінально-правовій нормі порядкового номеру "368-5" є некоректним, оскільки стаття з порядковим номером "368-2" не була виключена з Кримінального кодексу України. Вона була визнана такою, що не відповідає Конституції України, тобто втратила чинність за неконституційністю, але її текст і далі зберігається в тексті Кримінального кодексу і потребує приведення у відповідність до Конституції України.

До того ж, у випадку залишення за пропонованою нормою порядкового номера "368-2" підпадає необхідність внесення змін до низки інших статей Кримінального кодексу та КПК, у яких робиться посилання на статтю 368-у, частину другу".

Тому, я вас дуже прошу, давайте сьогодні будемо думати про наших

громадян. Є Конституція України - і приведемо у відповідність до Конституції України. Ми вже наробили багато чого. Ми теж спішили, сьогодні визнаємо, але людям, які сьогодні даже морально потерпіли, і не тільки морально, сьогодні про нашу таку спішність.

Правильна пропозиція - створити робочу групу. Повинен бути єдиний закон, який буде відповідати нашій Конституції України, із зауваженнями Конституційного Суду України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Ігор Володимирович, будь ласка. І приймаємо рішення.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, я, безумовно, підтримую ідею створення робочої групи, напрацювання тексту відповідної статті, яка не суперечитиме Конституції України, відповідатиме їй. Але давайте скажемо чесно, і тут уже колеги про це говорили: і Ігор говорив, Віталій говорив, – що без змін в самій правоохоронній системі, а новостворені антикорупційні органи, куди не дивись, є правоохоронними, ми це розуміємо, без змін, без коригування, введення їх в законне русло діяльності або їхньої ліквідації нічого не буде. І треба чесно це визнати перед суспільством.

Третій рік триває цей експеримент. Погана Генеральна прокуратура, погана Служба безпеки України, погана Національна поліція. Так чи інакше, корупційні злочини, які під них підпадають, розкриваються, в тій чи іншій мірі повертаються кошти до державного бюджету.

Що ми бачимо тут? Ми бачимо мільярди, мільярди коштів платників податків, витрачених на утримання цих структур, експеримент цей. Нульовий ефект, нульовий абсолютно. Люди от задають мені, друзі повертаються з передової і задають питання. Командир роти отримує 26 тисяч гривень, а снайпер НАБУ – 80 тисяч! У мене питання, в кого стріляв снайпер НАБУ? Хтось може відкрити військову таємницю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Тому у мене... Крім того, я підтримую створення робочої групи, і ще раз наполягаю: на найближче засідання – пана Артема Ситника, Назара Холодницького, і щоб вони перед Комітетом з правоохоронної діяльності розповіли про свою правоохоронну діяльність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги! Колеги, я теж за те, щоби до нас запрошувати, приходити, але я за те, щоб приходити. А коли йде, скажемо так, ми знаємо хто, от наші колеги з прокуратури, з МВС, ви ж знаєте, зі всіх інших органів, у нас тут аж дванадцять, які ходять до нас і постійно присутні, ми їх поважаємо. Всі інші – ну не хочуть, ну, ми не можемо себе, вибачте... У нас є честь і достоїнство щодо їх присутності, запрошення, а обов'язково запрошення повинно бути, скажемо, реальним, реальний прихід. Якщо його нема, то це є невеличка така от неповага до Верховної Ради і комітету.

Ігор Володимирович, я вас почув, ми проголосували.

МОСІЙЧУК І.В. Нагадую вам правила комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Да, правильно.

Тепер, колеги, у зв'язку з тим, що ми почули, я хотів би зачитати вам проект рішення. І

так, ми сьогодні проговорили про стан проекту Закону України "Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів щодо відповідальності за незаконне збагачення". Комітет рекомендує... Так, рекомендує.

Перше. Утворити робочу групу з опрацювання проектів законів щодо відповідальності за незаконне збагачення. Нема заперечень? Головою

робочої групи пропонується від комітету і керівництва комітету обрати народного депутата, доктора юридичних наук – Карпунцова Валерія Віталійовича. Нема заперечень? Нема. Тому у нас, у нас просто сьогодні було п'ять кандидатур, ну ми сіли керівництвом, значить, обговорили - і чотири самовідводи, а от дякую Валерію Віталійовичу, що він погодився. Нема заперечень. Це друга позиція.

Третя. До складу робочої групи включити народних депутатів України - членів комітету (за бажанням), народних депутатів - авторів законопроектів (за бажанням), будь ласка, представників НАБУ, САП, експертів з міжнародних структур та організацій (за згодою), представництва Європейського Союзу, МВФ, Світовий банк, Офісу Ради Європи, будь ласка, та інші. Всіх ми запрошуємо в цю групу. Або представники цих іноземних структур, да, інституцій, юристи-професіонали, будь ласка, ми запрошуємо в групу. Ми будемо спілкуватись і працювати.

Я не хочу ставити зараз в четвертий пункт робочій групі і конкретну межу, тому що, ну, скажемо так, напишеш "місяць"... Розумієте, да? Напишеш "два-три" – це неправильно. Якщо буде готово через тиждень-два, буде готово через тиждень-два – ми його будемо готові розглянути. Нема заперечень?

Тому, колеги... Прийшов пан Єгор Соболев. Пане Єгоре, ми вже все обговорили. Ми заслухали наших всіх представників, які присутні, і авторів законопроектів. Ми заслухали наших членів комітету, заслухали всіх.

Якщо ви хочете сказати, пару хвилин, будь ласка. Тобто ми зараз вже рішення хочемо прийняти. Всі висловились за те, щоб створити робочу групу з напрацювання єдиного законопроекту, який буде потім відпрацьований для рекомендацій Верховній Раді. Або згідно 110 статті Регламенту, там "Особливості розгляду альтернативних законопроектів", нам Верховна Рада доручить створити один-єдиний за допомогою робочої групи. От така ситуація.

СОБОЛЄВ Є.В. Із задоволенням візьму участь в робочій групі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, ми вас запрошуємо, пане Єгоре, в цю групу. Тому що, скажемо так, ваш досвід, який був під час прийняття, ми ж не все знаємо, що у вас там було в комітеті, коли ви приймали цю статтю 368-2.

СОБОЛЄВ Є.В. Луценко був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не Ігор, да? Юрій. Ну, він був тоді членом нашого комітету і головою фракції.

Колеги, якщо нема заперечень, три позиції ще раз оголошую. Утворити робочу групу. Всі згодні.

Призначити головою робочої групи пана Карпунцова. Він очолить, до речі, у нього є досвід по опрацюванню вже там десяти проектів. І він так працює у нас дуже плідно.

Далі. І третє – це до складу робочої групи включити всіх, хто побажає, яких я тут перелічив представників, депутатів, і не тільки. Нема заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Нема, нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема. Може, у міжнародних консультантів, експертів якісь є пропозиції щось доповнити, ні? Ми вас запрошуємо всіх, ваших юристів, людей, які, скажемо так, опікуються юриспруденцією, можуть нам (те, про що ви пишете в своєму листі) допомогти, ми запрошуємо в робочу групу. Як кажуть, будемо працювати відкрито і професійно.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Я вітаю вас і дякую вам за присутність на цьому питанні. Дякую всім тим, хто був...

Колеги, колеги, я хотів би, користуючись можливістю, зробити одну

об'яву, поки йде перерва. Зараз ми два проекти розглядаємо і закінчуємо. У нас за цей період була дуже видатна подія, скажемо так, у нашому комітеті. Владислав Вікторович доєднався до клубу "50 плюс", так що ми його... *(Оплески)* Ми його вітаємо в нашій команді. Так що з ювілеєм! *(Шум у залі)*

Колеги, увага! Юрій, не прийшла Сулова, тому, вибачте, третє питання переносимо.

Увага! У нас два наших колеги, ми повинні їм віддати належне. Ітак, у нас є народний депутат Вадатурський і народний депутат Сидорович. Ми зараз по черзі розглянемо питання... Вадатурський - він другий раз приходить, і потім ваше. Добре? Ні, він же минулого разу сидів і не дочекався. Тому, будь ласка, давайте поки швидко все зробимо зараз.

Ітак, проект Закону № 9137. Андрій Олексійович, будь ласка, вам слово, тільки у мікрофон, тому що у нас іде веб-трансляція, вона з мікрофоном працює.

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Доброго дня, Андрію Анатолійовичу, шановні колеги народні депутати! Дуже дякую за запрошення. Я уважно слідкував якраз за розглядом таких важливих законопроектів. І я хочу дійсно сказати і погодитись з тематикою, що нам потрібно прибирати причини корупційних схем і якраз створення умов. І ми пропонуємо до вашого розгляду саме законопроект, який руйнує схеми таких от незаконних збагачень і неефективного використання державних, чи наших коштів, в тому числі і на дорогах.

Законопроект 9137, ми запроваджено автоматичну фіксацію порушень габаритно-вагових обмежень на транспорті. Законопроекти практично запроваджують "листи щастя" за аналогом порушень швидкості на дорогах та інших порушень, які можуть бути зафіксовані в автоматичному режимі.

Ми поширюємо порядок автофіксації, який напрацьований, до речі, вашим комітетом, із врахуванням позиції Конституційного Суду від 2010 року, який сьогодні от якраз ви і згадували: щодо неконституційності

попереднього порядку "листів щастя". Тобто ми цю позицію вже врахували. Я дозволю собі нагадати, про що йде мова.

У 2018 році ми використали рекордні 44 мільйони гривень на розвиток дорожньої галузі, інфраструктури. У 19-му році ми запланували майже 57 мільярдів гривень. Одна із причин знищення доріг, да, ми не маємо сьогодні бажаного результату, те що, ми хотіли би бачити, це те, що перевантажені вантажівки, які розбивають дороги, на які ми витрачаємо постійно вже великі кошти. І, до речі, перевізник вимушений давати водієві кошти на хабар для інспектора через нездорову конкуренцію. Тобто я б не хотів би казати, що водії – злочинці, вони просто поставлені в такі умови, що вони повинні конкурувати. Коли ви запитаете, чи зацікавлені вони в тому, щоб возити 50-60 тонн, то, звичайно, ніхто не скаже, що зацікавлені. І, до речі, вони самі в першу чергу і страждають від поганих доріг: втрачають колеса, осі і час доставки.

В 2013 році Асоціація міжнародних автомобільних перевізників України оцінила збитки від розбитих доріг у 6,8 мільярда гривень щорічно, що становить біля 2 мільйонів гривень витрат на кожного перевізника. Без автоматичного контролю гроші дорожнього фонду просто вилітають в трубу. Нам потрібно: перше - зупинити суб'єктивне зважування вантажу особисто інспектором; друге - встановити високотехнологічні ВІМ-комплекси так звані, які здійснюють габаритно-ваговий контроль в русі; за процедурою так званих "листів щастя" в автоматичному режимі, притягнути до відповідальності, як перевізника, так і водія. Ми пропонуємо розширити сферу дії чинного законодавства щодо автофіксації порушень швидкості руху по смугам громадського транспорту на порядок фіксації саме габаритно-вагових правопорушень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Олексійовичу, 1 хвилинку.

Я ж по суті, добре? От скажіть мені, будь ласка, ну, там у нас ГНЕУ - ясно, ви бачили висновок: повернути на доопрацювання. Геращенко нема

зараз, як співдоповідач, і таке інше. Але ви мені дайте відповідь, дивіться: реалізація положень проекту може призвести до збільшення видатків державного бюджету на закупівлі технічних засобів (це за експертним висновком Міністерства фінансів). Але всупереч вимогам частини першої статті 27 Бюджетного кодексу та частини третьої 91-ї, що для нас важливо, Регламенту до проекту не надано фінансово-економічне обґрунтування. Це правда?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Поясню. Дивіться, ми пропонуємо цим законопроектом кошти витратити саме з дорожнього фонду, який ми з вами прийняли в цьому році. Тобто, дивіться, з одного боку, ми повинні розуміти, що вагові комплекси зможуть якраз і заощадити ті кошти, які ми сьогодні виділяємо. Тому що, наприклад, перевантаження на 10 відсотків зменшує тривалість використання дороги на 30 відсотків, з 15 до 10 років. І мова йде просто про 10 відсотків зверху норми. Тобто ми надаємо право поставити вагові комплекси, наприклад, Міністерством інфраструктури на дорогах державного значення, обласними адміністраціями на дорогах обласного значення для того, щоб перекривати такі важливі документи. І, до речі, штрафи потім знову ж таки ми пропонуємо направляти в дорожній фонд, з якого якраз і будуються ці дороги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю, ще на засіданнях Кабміну у 2005-2006-х роках питання, пов'язане з цими габаритами всіма і вантажівками, воно розглядалося, і так от 17 років розглядається, і ніхто не... Дякую вам.

Колеги, які запитання до автора? Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Безумовно, законопроект потрібний, тому що ми вбиваємо наші дороги – раз; ми прибираємо якраз корупційну складову - два. Але в законопроекті є питання, що стосується негабариту, то це різні речі. Бо перевантаження і негабарит, спеціальний транспорт, який є, – це зовсім різні

речі. Тому я думаю, що з цього законопроекту негабарит треба було прибрати і не писати його сюди. Тому що це не пов'язані між собою речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це питання чи...? Коментар, да? Я розумію.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое.

Мы неоднократно с автором говорили на эту тему. Значит, спасибо, что коллега только что подсказал, как бы забрал, что там все это прописано. Габаритные грузы у нас есть в отдельной статье "Спецперевозки", они, как правило, не нарушаются. Я сделал запрос - ни одного нарушения, во всяком случае, в том году не было, чтоб кто-то без спецпроезда получил, вез какой-то груз.

Что касается то, что коллега говорит, я с ним полностью согласен, о том, что у нас сегодня идет перегруз однозначно. И водители, и погрузчики ведут себя просто безобразно.

В той статье, о которой мы уже неоднократно говорили, я хотел бы все-таки изменить там фразу, чтобы все-таки была ответственность не только на водителе. Потому что мы уже столько этого водителя загрузили, что просто ужас! Но мне кажется, что в этом законопроекте надо все-таки вставить еще: "тот, кто грузит, и несет ответственность, выдавая квитанцию о том, что он погрузил там ровно 20 тонн и так далее". Мне кажется, тогда этот закон должен быть принят.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ви... Зараз. Ви виступаючий від імені, ну, керівництва, там замість Геращенко, яка пропозиція у вас, мається на увазі - по закону? Тому що ГНЕУ – на доопрацювання. Що ви пропонуєте?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні, я пропоную все-таки, я думаю, що треба його приймати, законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, рекомендувати.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Рекомендувати прийняти, тому що закон необхідний і дуже потрібний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, дякую. Хорошо.

Я хотів би почути пропозиції. Будь ласка, Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. Действительно, "негабаритный" надо убрать, потому что процентов 30 перевозимых грузов - это и турбины, это и, прошу прощения, комбайны, особенно с мая по июнь вся страна негабаритно передвигается с юга на север. Поэтому, прошу прощения, это убрать однозначно, это не преступление.

Вторая часть. Это каким образом вы планируете? Только на центральных трассах, трассах республиканского значения установить системы контроля? Ведь существуют так называемые второстепенные артерии, которые соединяют. И все эти товарищи поедут по второстепенным. А поставить дорогостоящее оборудование на неохраемых второстепенных, совершенно неосвещенных, подверженных, скажем, разбойному нападению или собственно хулиганским действиям, в отношении этого оборудования невозможно.

Прикрепить национального полицейского к каждой системе контроля, электронного контроля, тоже невозможно, это невероятные деньги, которые могут быть потрачены. Это мечта, которая неосуществима.

Есть более короткий и более четкий способ борьбы. Однажды уличенное автотранспортное предприятие, там система. Раз - предупредили,

два – очень предупредили, третье – пожизненное лишение лицензии всего предприятия с занесением в черный список. Точка. С последующими, с последующими, повторяю, санкциями, которые могут быть фискального и нефискального, и персонального.

И второе. Руководителю автотранспортного предприятия и тем, кто этому... и водителю – запрет на выезд за пределы Украины аннулированием загранпаспорта или чем-нибудь еще. Или, например, там, хотите, я могу карательные, прошу прощения, санкции, которые там есть, могу ввести, вам подсказать.

Однажды напорвшись на подобное жесткое отношение государства к подобного вида правонарушений (не преступлений, правонарушение - это административное покарания), мы, собственно говоря, и поставим финальную точку. Вы замучаетесь на каждую дорогу ставить подобные очень дорогостоящие электронные системы. Поверьте, и неделю не проживут – они будут сняты, либо сданы на металлолом, либо перепроданы, либо испорчены, либо заляпаны краской, либо все что угодно можно сделать. Поверьте, из пейнтбольного оружия эта камера в течение 15 секунд превращается в месиво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, теряем людей. Дві години. І у нас в цьому приміщенні можна сидіти тільки дві. Ви ж доктор, академік біологічних наук.

МИСИК В.Ю. Но ваш интеллигентный вид меня заставит поддержать ваш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! Колеги, колеги, є пропозиція від Миколи Петровича і нашого шановного Володимира Юрійовича підтримати законопроект № 9137 і рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Колеги, у нас зараз присутній тут Руслан Сидорович, і потім Андрій Тетерук, і ми закінчуємо.

Будь ласка. Увага! Зараз...

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Я б хотів дуже подякувати за такі конструктивні пропозиції і за прийняте рішення. Дивіться, ми всі з вами користуємось цими дорогами і страждаємо, тому, можливо, вже на часі все ж таки прийняти фаховий законопроект, і я готовий до створення групи на базі вашого комітету, фахово відпрацювати і дійсно врахувати всі пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію Олексійовичу, ми як фаховий комітет, я вже про це говорив, вже дві години говорю, ми ж не ліземо ні до кого, да...

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Давайте врахуємо між першим і другим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, послухайте, ми знаємо, що є дуже фахівці у вас у комітеті, які займаються транспортом. Працюйте, напрацьовуйте. Ми вам допомогли, збільшили відповідальність і внесли зміни до того, що ми можемо вносити. Ми не ліземо туди, куди, вибачте, я, скажемо, в цьому не розуміюсь. Добре?

ВАДАТУРСЬКИЙ А.О. Добре. Дякую вам ще раз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і не подасть поки що. Подасть уже, коли підемо на цей... Дякую.

Колеги, я пропоную, значить, законопроект номер, дивіться, п'ятий –

9097, поданий народним депутатом України Сидоровичем Русланом Михайловичем.

Руслане Михайловичу, вам слово, а Володимир Миронович вам опонує Соляр. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за надане слово.

Даний законопроект мною опрацьовувався з рядом фахівців, перш ніж народитися до моменту внесення, більше 3 років. Я аналізував стан законодавчої бази регулювання даного питання і на рівні Конституційного Суду України, на рівні так само міжнародної практики.

Виходив з наступного. Станом на сьогоднішній день особи, які вчинили злочини проти територіальної цілісності, національної оборони і безпеки, які вчиняли злочини проти виборчих прав громадян, своїми діями фактично знищуючи державу, мають право точно так само, як і всі інші громадяни, приймати участь у формуванні органів державної влади. Тобто для мене такий стан справ є абсолютно неприпустимий. Ми можемо багато говорити про боротьбу з сепаратизмом, скупками, формуваннями сіток по скупці голосів і так далі. Можемо вживати відповідні заходи шляхом внесення відповідних приписів до Кримінального кодексу.

Що пропонується конкретно мною у даному законопроекті. У законопроекті пропонується доповнити Кримінальний кодекс та Кримінально-виконавчий кодекс і встановити як додаткову міру покарання, підкреслюю, не позбавлення права голосу абсолютного, а лише тимчасове обмеження, тобто це є тимчасове обмеження виборчого права. Точно так само, як у нас у Кримінальному кодексі є відповідні як додаткова міра покарання: позбавлення права на певний строк обіймати певні посади, позбавлення на певний строк займатися певною діяльністю.

Мною так само є проаналізовано дане питання з точки зору рішень Конституційного Суду, зокрема рішення Конституційного Суду від 1 червня 2016 року, яке говорить про те, що Верховна Рада, приймаючи відповідні

закони, якими обмежує певні права, має право це робити лише в тому випадку, якщо вона переслідує легітимну мету, буде обумовленою суспільною необхідністю досягнення цієї мети, пропорційними та обґрунтованими. В разі обмеження конституційного права або свободи законодавець зобов'язаний запровадити таке правове регулювання, яке дасть можливість оптимально досягти, підкреслюю, легітимної мети з мінімальним втручанням в реалізацію цього права або свободи і не порушувати сутнісний зміст такого права.

Отже, ми не порушуємо сутнісний зміст такого права, тому що стаття 70 Конституції, яка визначає право голосу на виборах і референдумах, вона теж є не абсолютною. На думку науковців, і в моїй пояснювальній записці це детально викладено з посиленням на відповідні наукові праці, вказане право окреслює неможливість встановлення дискримінаційних підстав неможливості використання вказаного права, а саме: правоздатність громадян України в реалізації виборчого права має універсальний характер і однаковий обсяг, і будь-які прямі чи непрямі привілеї або обмеження виборчих прав громадян за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного, соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками забороняється.

Водночас Загальна декларація прав людини передбачає право кожного брати участь в управлінні державою. І далі є зазначено, що практика Конституційного Суду і Загальна декларація прав людини визначають гарантії щодо відсутності універсальних обмежень, підкреслюю, лише універсальних обмежень прав людини та громадянина і не є спрямовані на унеможливлення накладення казуальних строкових обмежень у зв'язку із вчиненням відповідного злочину.

Крім того, у своїй пояснювальній записці я посиляюся так само на практику Європейського суду з прав людини, зокрема у справах "Герст проти Сполученого Королівства", а так само у досвіді Норвегії та Франції, де

зазначається, що дане обмеження в плані виборчого права може накладатися не універсально, але лише за рішенням відповідного суду в кожному окремому випадку. Я підкреслюю, що в пропонованому законопроекті пропонується це лише як додаткова міра покарання, де є доведений факт вчинення відповідного злочину і призначене основне покарання.

Основною метою в даному випадку є так само обмеження суспільної небезпеки даної особи, точно так само, як ми у відповідних випадках обмежуємо її волю, точно так само обмежити дане право на формування органів державної влади, оскільки особи, які брали участь у знищенні держави, не повинні, на мою точку зору, протягом строку, коли вони є суспільно небезпечні, брати участь у виборах Президента, Верховної Ради і місцевих органів влади. Готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руслан Михайлович

Будь ласка, питання? Будь ласка. Володимир Юрійович. І потім – Віктор Миколайович.

МИСИК В.Ю. Скорее всего, вы не помните. В 20-е годы прошлого столетия было такое право в советском криминальном, как поражение в правах. По сути дела, запрещалось все. Давайте пойдём дальше. Я бы к вашим санкциям применил бы: дышать одной ноздрей, не размножатся. Можно ещё дальше – стерилизовать, кушать вместо трех раз - один раз. А зачем гад должен кушать три раза в день? Пусть один раз кушает. Мало того, спать на правом боку, и пусть гад не переворачивается. И лично проконтролировать, при том каждый должен из нас взять... фильмы смотреть только в черно-белом исполнении, а не... А зачем он должен смотреть хорошие фильмы? Кушать только в "Макдональдсе" и ни в коем случае не посещать "Пузату Хату", потому что есть нашу национальную еду он, гад, не будет. И второе - это самое страшное: 5 лет не есть сала.

Вот послушайте, до абсурда мы можем пойти. Один раз совершивши

преступление, и решение суда, вступившее в законную силу - он уже наказан. Наказан либо лишением свободы, либо не лишением, либо предупреждением. Он уже наказан, мы не имеем права его дважды, трижды, четырежды, и пять, и шесть. Это первое.

И второе. Это абсолютный абсурд. Вот при всем уважении, коллега, поверьте. Тогда вопрос: почему педофил, который соблазнил десять малолетних детей или изнасиловал трехлетнюю девочку, должен голосовать и решать судьбу нашего государства, а тот, который сделал плохое, но не было физического насилия над личностью, он не должен? Уберите... Хорошо. Почему нет статьи "терроризм"? Тот, который вот например, 68 в Новой Зеландии, пусть голосует? Так почему там нет статьи "терроризм", почему нет "изнасилование"? Почему нет еще тяжких? Тогда впишите все тяжкие преступления, мы это уже обсуждали на нашем комитете много раз. Либо все, либо все будем, все тяжкие, либо средние и тяжкие, все поголовно. Извините, а наркотики? Если гад распространял наркотики на территории Украины и из-за него 10 тысяч наших детей стали наркозависимыми, разве это... этот, не буду ругаться, он имеет право голосовать? Пожалуйста, приходи голосуй, радость ты моя, любимая! А этот? А этот – нет? Всех, либо всех, либо никого. И это будет абсолютная справедливость, абсолютная.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич, теряем время и людей. Увага!
Будь ласка. Ну це зрозуміло, Руслан. Справа в тому, що це був виступ.
Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я підтримую саму ідею законопроекту Руслана. Але в даному випадку вважаю його викладення таким, що його потрібно доопрацювати. Але... Голова підкомітету конкретизує. Але щодо шановного колеги Мисика, він підняв дуже правильне питання. Ми повинні чесно вийти і один одному подивитись в очі і сказати, що нам доведеться вводити статтю про ураження в правах, тому що після звільнення територій давати право

голосу особам, які зі зброєю в руках стріляли і знищили 13 тисяч наших співвітчизників, які блокували військові частини, які сприяли захопленню держбудівель і тому подібне, вони мають бути уражені в правах, інакше... Це має бути, як денацифікація була після перемоги в Другій світовій війни в Німеччині.

Тому сама концепція правильна, але викладення, як на мене, є помилковим. І колега, голова підкомітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка... Да, да. Дякую, Ігорю Володимировичу. Будь ласка... Не надо уточнять, після того, як... *(Загальна дискусія)*

Володимир Миронович, будь ласка. Будь ласка. *(Загальна дискусія)*

СОЛЯР В.М. Шановний голову, шановні колеги, я не буду затягувати багато часу. Я думаю, що в довідці все достатньо чітко розписано, там справді відбувається порушення Конституції України.

Крім того, стосовно виборчого права, буквальне тлумачення словосполучення "покарання у вигляді позбавлення права голосу на виборах" свідчить про неможливість реалізувати виборче право громадянина України в частині права обирати, зокрема воно не залишає права обиратися. Тобто людина, яка... *(Шум у залі)* Ну, так прописано. І це згідно довідочки.

Тому я не буду затягувати час. Я думаю, що колега, він розказав свою позицію. Я підтримую абсолютно і його думку, я підтримую Ігоря Мосійчука, що це потрібно буде нам приймати, однак на даний момент це недосконало дещо виписано. Тому я буду все ж таки рекомендувати комітету відправити це автору законопроекту на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голос – це конституційне право, да, конституційне. Будь ласка... Це правильно.

Яків Якович, які у вас...? *(Шум у залі)* Валерій, які у вас пропозиції?

Віктор Миколайович. Віталій?

_____. Знаю його як фахівця.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми всі знаємо.

_____. Ні, да, але є аргументи. Я думаю, що ми трошки не до кінця розібрались. Там не є порушення Конституції. Він дуже доопрацьовував, щоб в даному законопроекті не було порушень Конституції.

Не погоджуюсь, вибач, с тобою в твоїй логіці. Бо, наприклад, французи, якщо ідуть злочини проти держави, вони лишують громадянства. І це є процедура повністю прописана. Тому злочин, який виконується проти держави, він має трошки інший погляд, ніж інший кримінальний злочин, якої б важкості він не був. Тому що ти йдеш проти держави. Логічно, що твої права навіть в плані голосування можуть бути обмежені, не заборонені, а обмежені. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, до речі... Петрович, у нас, до речі, законопроект 4 роки вже лежить за авторством не тільки мене, про те, що людина, яка здійснила проти України такі злочини, вона позбавляється. Його не виносять до цих пір, сьогодні на... А чому? Тому, що є люди, які це робили, а потім, ну, так сталося, що вони, да, що вони на межі.

Ігор Володимирович, ваша думка яка з цього приводу?

Я дам Руслану Михайловичу. Будь ласка, слово.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за надане слово.

Колеги, я не вважаю себе найрозумнішим народним депутатом і найрозумнішим правником. Крім того, я завжди вважав, що парламент - місце для дискусії. Я готовий доопрацювати цей законопроект. Але в такому випадку я би просив від Комітету з питань забезпечення правоохоронної

діяльності в даному рішенні комітету вказати, які саме положення комітет вважає, що недостатньо доопрацьовані, з тим щоб я зі своєю командою, з якою я більше трьох років готував цей законопроект, в оперативний спосіб цей законопроект доопрацював, щоб ми змогли його проголосувати у даному комітеті до завершення нашого скликання, а не відкладали це діло в довгий ящик.

Тому що те, що піднімав питання знову ж таки Ігор, коли ми дійдемо до питання звільнення окупованих територій, тобто в тому числі, а не зокрема. Ну і виборчий процес до парламенту у нас так само не за горами. І я думаю, що ми повинні встановити ту відповідальність, яка буде просто відповідних злочинців відлякувати в першу чергу у вчиненні відповідних злочинів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що коли ми дійдемо до того, що ви кажете, дай Бог, щоб це було швидко, а не так, як нам розказують на телебаченні, то я думаю, що ми це зробимо за дві години. Мається на увазі приймемо рішення. Я розумію, але, дай Бог, щоб цей процес підійшов.

Віктор Миколайович. І приймаємо рішення. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я відгукуюсь на автора, і ідеологія... ідея... підтримую цю ідею. А реалізовано через перелік цих статей, ви не читали їх, вона нісенітниця. Вона просто пораження в правах, тому що там немає...

СИДОРОВИЧ Р.М. Це не ураження в правах, це є чистої води...

КОРОЛЬ В.М. Я вам підказую, що вона повинна бути реалізована через інші статті, то єсть механізми, для того щоб вона принесла користь. Ну дивіться, порушення таємниці голосування – все, пораження в правах. Так що, це він бюлетень дістав, показав - і вже його пораження в правах.

Багато таких тут статей, які просто не принесуть ніякої користі, а от, допустимо, заборонити голосувати в утворенні в цих от "ДНР", "ЛНР", коли вони будуть в порушення Конституції організувати вибори, от це вже буде дійсно стаття. А це...

Тому пропозиція... ну, моя, як члена комітету, щоб ви звернули, що не через ці статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Я відповідаю, що ми все випишемо, пане Руслан, і я думаю, що ідея правильна. Ні, ідея правильна. Справа в тому, що ми потім технічно, правильно колеги, я розумію, про що вони говорять, ми потім не зможемо до другого читання, навіть якщо він пройде зараз і ми його... ми нічого не зможемо зробити: ні розширити, ні припинити, ні звузити, тому що, як казав Володимир Юрійович, вже неодноразово нас за це цькували і казали, що ми іноді там, бувало, пропускали, а потім не змогли змінювати нічого до другого читання. Ну, є питання. Це техніка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ви знаєте, ми завжди стояли на дотриманні Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це юридична така технічна робота, але я думаю, що у нас позитив буде, і відкладати не треба в довгий ящик.

Колеги, одна пропозиція поступила - це даний законопроект відправити суб'єкту законодавчої діяльності на доопрацювання.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую, пане Руслан. 1 утримався, 1. 2 утрималися, 2. Дякую вам, і я думаю, що будемо працювати. Дякую.

Колеги, у нас прийшов Андрій Анатолійович Тетерук. У нас є два закони, і ще Віктор Миколайович. Тільки номер скажіть мені, будь ласка, щоб ми його не... Ми його всі знаємо, тому що ми – автори, і нема сенсу

його довго обговорювати.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ітак, колеги, у мене така пропозиція, дивіться. У нас є законопроект під 10 номером, це друге читання, 9217. Прийняти, ми його підтримуємо і просимо прийняти в другому читанні та в цілому. Це там короткий законопроект, який, значить, відповідальність вводить за незаконні дії стосовно державних нагород, незаконного носіння військової форми одягу та наругу над місцем поховання захисників і таке інше, таке інше. І це правильний законопроект. І ви знаєте, що цей законопроект ми підписували, члени комітету.

Колеги, я хотів би, не зупиняючись на цьому проекті, попросити вас підтримати його, рекомендувати Верховній Раді в другому читанні прийняти в цілому як закон.

Хто – за? Увага! Єдине, що я хотів би, 14 пропозиція, у нас там є... давайте я ще раз хочу повернутися, так. От мені підказали тут, на розсуд комітету, тобто аргументи за врахування пропозицій. Статтю 186 вилучити. Гуляє просить... в разі відхилення пропозиції. Та я розумію, що в обов'язковій формі. А яке рішення прийнято?

Пропозиція 20 народних депутатів, да, тут пишеться.

.....

Так, колеги, увага! Хто за те, щоб відхилити дану пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Ну відхилити - і все, а потім нехай зал розбирається, будь ласка. Треба раніше давати. Ми вже проголосували. Поправка, я її прочитав, і вона абсолютно не грає і не впливає на процес. Розберетесь.

КАРПУНЦОВ В.В. Дозволите?

Пам'ятаєте - я до, колеги, Тетерука хотів звернутись, - пам'ятаєте, була дискусія у нас, коли ми схвалювати попередньо... не дискусія, а як би ми

обмінялися думками про необхідність забезпечування зловживання на тому, що в колекціонерів будуть відбирати колекції і це унеможливить абсолютно нормальну діяльність. Ви казали, що це врахується, що саме умисел на незаконне використання, носіння, саме на те, що неправомірну дію ми караємо, а правомірні дії ми карати ніяким чином не хочемо, і там зловживати цією нормою ніхто не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, осталося у нас два проекти. Віктор Миколайович і Андрій Анатолійович.

Зараз 9-й: проект Закону України про внесення змін до статті 301 Кримінального кодексу (щодо ввезення, виготовлення, придбання, зберігання, завантаження, надання доступу, збуту і розповсюдження порнографічних предметів) (9028) (поданий народним депутатом Тетеруком).

Андрій Анатолійович, будь ласка. А в чому суть? Ну от просто конкретно.

ТЕТЕРУК А.А. Сама суть. По-перше, шановні колеги, я вам дякую за попереднє голосування. Воно є надзвичайно важливим, тому що з сумом можу сказати, що навіть сьогодні під час обговорення на Комітеті з питань національної безпеки і оборони мій побратим Юра Береза казав про факт того, що загиблий боєць його батальйону має вже четвертий раз зруйновану могилу поховання. І в мене в батальйоні так само є випадки, коли хлопцям руйнують могили ті, хто вважають захисників нашої держави неправильного позиціонування. Тому ми обов'язково маємо якомога швидше винести цей законопроект в сесійну залу і дати розуміння, що держава буде захищати.

Тепер щодо цього законопроекту. Цей законопроект стосується виключно дитячої порнографії. Чому це надзвичайно важливо? Я можу сказати, що це не моя якась забаганка, але насправді це цілеспрямована позиція і зобов'язання, які брала на себе українська влада. І станом на сьогодні Україна є однією із небагатьох країн світу, в якій до цього часу

нормами чинного законодавства не передбачена відповідальність осіб, які здійснюють діяльність, пов'язану з придбанням, завантаженням, зберіганням, наданням доступу до дитячої саме порнографії.

Насправді Україна взяла на себе низку зобов'язань і ратифікувала міжнародні угоди, зокрема Конвенцію Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства, це ратифіковано заявами і законом у 12-му році. Конвенцію про кіберзлочинність ратифіковано законом у 2005 році. І Конвенцію Організації Об'єднаних Націй про права дитини. Що, в свою чергу, невиконання цих зобов'язань, негативно впливає на імідж держави в цілому і в подальшому може призвести до виплати Україною штрафних санкцій через невиконання взятих на себе зобов'язань.

Хочу сказати, що з моменту, коли я подав цей законопроект, я ретельно відслідковував реєстр судових рішень. І ми маємо абсолютно дійсно жахливу ситуацію, коли Україна одна є з країн, де ми не врегульовану цю ситуацію маємо такою, що, подивіться, за... Десятки, десятки просто випадків, коли в Україні... *(Загальна дискусія)*

Тому я б дуже хотів би, щоби не було маніпуляцій. Це не стосується порнографії загалом, я...

МИСИК В.Ю. Да не убеждайте, вы против той и против той.

ТЕТЕРУК А.А. Ні, я прошу, щоби, да, це було проголосовано, тому що діти страждають, і дорослі, користуючись тим, що нема цього, скажімо...

Все, дякую. Я б дуже просив вас проголосувати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Андрій Анатолійович, все правильно. Дивіться, дивіться, колеги, що мається на увазі. Колеги, якщо... Справа в тому, що, ну, виж знаєте, є питання, які пов'язані з внесенням змін до будь-яких статей, коли це стосується, ви розумієте, да, там не тільки дітей, і все

іншого, то, і таких, як кажуть, коментарів, то воно, звичайно ж, повинно бути...

Володимир Миронович, що ви рекомендуєте?

СОЛЯР В.М. За основу, з доопрацюванням автором потім і нами би до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді...

_____. Уважаемый коллега говорит, там могилы, это, конечно, большая беда...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так проголосуємо, а потім ответите.

Колеги, хто за те, щоби законопроект номер 9217 рекомендувати... вибачте, 9028 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Андрій Анатолійович, дякую вам.

Ні, питання... Бо зараз піде Павло Петрович - і ми не приймемо наш закон. *(Загальна дискусія)*

Колеги! Колеги! Колеги, я хотів би вас... *(Загальна дискусія)*

Андрій Анатолійович! Одна хвилинка. Колеги, я хотів би, з вашого дозволу, поки у нас є кворум, повернутись з вами до переголосування - увага! – законопроекту номер 9217. Скажу чому. Ну, у нас вони стоять в різних, ну, ми перейшли на один, потім – інший, тут трошки переплуталось.

Але я хотів би, щоб ви переголосували чому. Я уважно зараз вичитав цю поправку, там 23 надійшло, 15 пропонується врахувати, 7 - відхилити. Правильно сказав Павло Петрович, я зразу так сумнівався, там пропозиція така, що, на думку комітету, треба зберегти статтю 186-6 у редакції, прийнятій у першому читанні, що передбачає запровадження адміністративної відповідальності за незаконне носіння військової форми. Протоколи про вчинення такого правопорушення будуть складати уповноважені на те посадові особи органів внутрішніх справ, а розглядати справу про призначення адміністративного правопорушення будуть суди. Таблиця до другого читання вам, значить, та, що я вам роздав. І пропонується якраз, якщо ми її врахуємо, так, в разі її врахування, то треба нам, якщо ми її врахуємо, так, то треба корегувати назву законопроекту буде, якщо врахуємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, а як ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас поліція. У нас так. Там, розумієте, якщо ми її врахуємо, то нам треба змінювати якісь... втручатись у зміну назви... Тоді ми ... Ми її відхилили? Все.

Колеги, це я повернувся. Відхилили, значить, правильно.

І, останнє, є законопроект, який автор у нас Віктор Миколайович, Микола Петрович і ще 5 наших побратимів. 10013: законопроект щодо внесення змін до статті 289 щодо недовідворотності покарання за незаконне заволодіння транспортним засобом. Ну, вони зараз нові технології, і, Віктор Миколайович... *(Шум у залі)*

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, про що мова йде. Тому рішення наступне: включити в порядок денний сесії і порекомендувати проголосувати в першому і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Дякую вам всім і за те, що сьогодні ми, як кажуть, міжнародно-політичні стосунки наші посилили з колегами і партнерами. Дякую.

Оголошую закритим комітет.