

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

10 квітня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

КАРПУНЦОВ В.В. Пане голово, а друге питання воно ж інформація, рішення не потрібно приймати. Може б я почав би інформувати?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КАРПУНЦОВ В.В. Так. Ну, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. У нас сьогодні відбувається засідання комітету чергове. Будь ласка, по інформації від секретаріату, яка кількість депутатів народних?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 народних депутатів. Дякую. Це якраз необхідна кількість для того, щоб відкрити наше засідання.

Які пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Открыть. Открыть

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Рішення прийняте. Я оголошую засідання комітету відкритим.

Колеги, у нас порядок денний присутній, є у вас в кожного. Будь ласка, ознайомтесь з ним, якщо є якісь зміни... До речі, Ігор Володимирович, ви бачите, що першим питанням стоїть те, про що казав Назар Іванович.

Якщо є якісь зміни і доповнення, будь ласка, давайте на обговорення ставте.

Я оголошу присутніх в залі, як завжди. У нас присутній заступник Генерального прокурора - керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Назар Іванович Холодницький. Дуже приємно. У нас заступник голови національної... заступник міністра внутрішніх справ Троян Вадим Анатолійович. Заступник Голови Національної поліції України Невгад Віталій Вікторович. Дуже приємно. У нас представник Уповноваженого з дотримання прав людини в місцях несвободи та процесуальних прав В'ячеслав Борисович Петльований. Правильно я, да? Да. Доброго дня. І наш, да, наш постійний от, як кажуть, друг і колега вже тут керівник Юридичного управління, правильно? Воно ж юридичне у нас, да?

ЖИДЕНКО В.В. Правовий департамент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правовий департамент Національної поліції.

Ітак, крім того, у нас присутні сьогодні засоби масової інформації. Просто для того, щоб члени комітету розуміли і знали, у нас "5 Канал", "Еспресо", "112", "Право ТВ", РБК, NewsOne, "ЛІГАБізнесІнформ", УНІАН і "Судово-юридична газета". Всіх назвав? Може когось пропустив? Кого?

_____. "UA: Перший".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, "UA: Перший". Ну, тут немає. Ну, напевно, ви пізніше... І "Укрінформ". Дуже приємно. І ще знаєте, що іще "Українські новини". Правильно? Додатково. Телеканал NewsOne, якщо я не назвав, теж є. Дякую вам за присутність і за те, що ви нам допомагаєте працювати. І ми

завжди відкрити для засобів масової інформації безпосередньо в діяльності комітету і з тими питаннями, які ми сьогодні тут обговорюємо.

Колеги, хто за те, щоби порядок денний в тому вигляді, в якому ви зараз подивилися, був затверджений як остаточний і прийнятий за основу? Хто – за?

Пропозиція. Почекайте!

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голову, зважаючи на необхідність інформування комітету за результатами роботи групи, утвореної комітетом стосовно опрацювання норми про незаконне збагачення, і користуючись нагодою, що в нас є Назар Іванович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви другими стоїте.

КАРПУНЦОВ В.В. Я хотів би просити, щоб першим, або щоб Назар Іванович залишився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні! Ви стоїте другими, і я думаю, що це влаштовує всіх.

КАРПУНЦОВ В.В. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що я не бачу зараз представників тих, хто цікавиться дуже сильно... ну, ми цікавимося всі постійно, тому що ми робочою групою опікуємося – так? – і працюємо. І дякую, Валерій Валентинович, вам за те, що ви очолили цей процес. Але я не бачу тут необхідності особливо приділяти увагу цьому питанню. Ні, ну, ми приділимо йому – друге питання, але нема в нас представників, скажемо так, тих організацій, міжнародних в тому числі, які дуже сильно сумували по тому, що зникла ця стаття. *(Шум у залі)* Да, зникла, да. І члени комітету.

Тому якщо така ситуація, то ми вирішили все ж таки важнішим, важливішим питанням поставити те, яке стоїть у порядку денному.

Тому хто за те, щоби затвердити порядок денний, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, працюємо. Перше питання. На минулому засіданні комітету – увага! – яке був 20 березня, якщо хтось забув, ми з вами за пропозицією заступника... першого заступника голови комітету Мосійчука Ігоря Володимировича і заступника голови комітету Купрія Віталія Миколайовича ухвалили рішення про запрошення на сьогоднішнє засідання комітету директора Національного антикорупційного бюро України Ситника Артема Сергійовича, головного військового прокурора Матіоса Анатолія Васильовича і керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пана Холодницького Назара Івановича, який тут, до речі, і присутній серед тих, кого я назвав, ну, першими двома. На жаль, у нас сьогодні є тільки єдине що – лист від Анатолія Васильовича Матіоса – да? – де він інформує, що у нього є, значить, якась поважна причина не бути сьогодні присутнім, але він надіслав нам інформацію. Ви маєте всі інформацію, бачите, да? Інформацію, яку надіслала нам військова прокуратура щодо результатів розслідування справи, яка стосується "Укроборонпрому" і всіх інших там корупційних питань, пов'язаних з військовою тематикою – це перше. І друге – на жаль, у нас сьогодні відсутній Артем Сергійович, напевно, в нього є більш важливі справи в парламентсько-президентській республіці і країні, який все ж таки... я думаю, що треба, ну, якось прислуховуватися до парламентських наших порад і комітетських, і іноді так трошки поважати. Чому? Тому що всі багато кажуть зараз і дякують Національній поліції, знаєте, да, і МВС, я маю на увазі і кандидатів в Президенти, і громадські організації, і політиків, і міжнародні організації. Але я хотів би в першу чергу подякувати вам, члени комітету, всім присутнім тут вам, вам, за те, що ми з вами, хоч нас тут критикують, постійно кажуть, що ми щось робимо не так, погані, недолугі от і робимо дуже мало. Але я вважаю, що ту реформу, яку ми з вами разом тут в комітеті і Верховною

Радою започаткували, правоохоронної системи, вона, як би що хто не казав, вона спрацьовує.

І я вдячний, від себе хочу сказати вам в першу чергу, потім вже тим, хто очолює, передайте, будь ласка, пан Вадим Анатолійович, міністру нашу от, скажімо так, емоцію і, значить, ви, будь ласка, передайте начальнику поліції, що, ну, дійсно нам дуже приємно, хоч якась... якась доля нашого вкладу в цей процес теж присутня, я маю на увазі про те, що вибори Президента, перший тур, він пройшов в демократичних всіх цих традиціях і стандартах завдяки роботі професійної поліції, Міністерства внутрішніх справ і всіх правоохоронних органів. Дякую вам.

Тому для надання інформації з приводу оприлюдненої у засобах масової інформації корупції в оборонному секторі, зокрема в Державному концерні "Укроборонпром", а також про діяльність антикорупційних органів протидії кримінальним корупційним правопорушенням, я хотів би зараз надати слово керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, людині, яку ми всі тут в комітеті поважаємо, Назар Іванович, вам. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую за слово.

Дивно, що немає мого колеги, але тим не менше. Дійсно, для нас, коли ми побачили розслідування пана Бігуса, дуже стало, особливо останню частину цього розслідування, дуже стало неприємно почути і було побачити ці всі озвучені факти. І одразу як вийшла ця частина, не чекаючи публічних заяв, там, закликів 26 лютого 2019 року ми, САП, зареєстрували провадження під номером 42019 ці нулі, в кінці – 0438 за ознаками злочину, передбаченого частиною п'ятою статті 191 Кримінального кодексу України.

Я думав, що, враховуючи, що інформацію готувати мав більше орган слідства, який, власне, розслідував весь цей час ці провадження, який, власне, матеріали в себе 2 роки тримав, ховаючи від прокурорів, я наголошую лише, я вже багато про що, про це все розказував, але, якщо говорити про

"Укроборонпром", в нас взагалі всього є 15 проваджень, які стосуються, власне, оборонної галузі і розкрадання в оборонній галузі.

З них вже низка проваджень є в судах. Це зокрема "Львівський бронетанковий завод" уже півтора роки слухається в суді, це провадження відоме було по тому, що закуповували раніше списані двигуни в армії. Справа вже в суді. Суд рухається повільно, але рухається.

Уже в березні місяці була оголошена низка підозр службовим особам, колишнім і чинним, "Спецтехноекспорт" – це дочірнє підприємство "Укроборонпрому", також за фактами розкрадань, там сума близько 4 мільйонів доларів. Зараз ці особи знаходяться під слідством, слідство триває.

І я... Останнє, що я заслуховував, ці провадження, вони активно розслідуються. Я сподіваюся, що якщо не цього, то наступного місяця провадження буде скеровано до суду.

По інших провадженнях ми після оприлюднення інформації, власне, по Bihus.info мені було неприємно почути про те... від офіційна позиція бюро про те, що виявляється пан Бігус став маніпулятором водночас після 3-х років носіння його на крилах і дякування за численні журналістські розслідування. Але, тим не менше, ми провадження зареєстрували чисто по тих фактах, воно зараз є у нас в провадженні.

Щодо основного провадження по "Оптимумспецдеталь", яке стосувалося, власне, журналістського розслідування, ми можемо підтвердити, дійсно, те, що ці записи, які були оприлюднені в журналістському розслідуванні, є частиною матеріалів кримінального провадження, яке було передано з військової прокуратури в НАБУ 1 березня 2017 року, 17-го року, про ці матеріали прокурори САП не знали. Ці матеріали не були долучені до матеріалів кримінального провадження по "Оптимумспецдеталь" і по "Харківському бронетанковому заводу", а вони були долучені фактично лише 18 березня 2019 року. Причому було це зроблено досить так тишком-нишком з намаганням продемонструвати, що навіть вони там були весь час.

Після цього мною було ініційовано комплексне заслуховування всіх матеріалів кримінальних проваджень по... що стосується не лише "Укроборонпрому", але і взагалі всього оборонного комплексу України, адже це не лише "Укроборонпром". Ви знаєте, ми вже завершили розслідування і зараз триває стаття 290, тобто ознайомлення з матеріалами провадження за фактами заволодіння державними коштами щодо службових осіб Міноборони.

І ТОВ "Трейд Коммодіті" – це заволодіння пальним, закупівля за завищеними цінами. Слідство вже завершене, триває 290 стаття. Дійсно, там була проведена експертиза, і остаточна експертиза, яка спростувала всі протиріччя по справі, дала суму збитків з попередньої, яка була 149 мільйонів, зараз залишилось 50 мільйонів гривень. Але це також сума значна. Справа також очікує свого направлення до суду. Я сподіваюсь, що це вже буде здійснено до нового антикорупційного суду, який, сподіваюсь, цього тижня – ні, але принаймні після великодніх свят вже реально запрацює.

По інших провадженнях, які ми заслуховували, – це одне з кримінальних проваджень, було встановлено фактично саботажу розслідування цих кримінальних проваджень. Ми це і всі... частину фактів описали в листі до Ради громадського контролю, яка уповноважена згідно чинного законодавства здійснювати заходи дисциплінарного впливу на детективів НАБУ. Коротко, якщо говорити про те, що там було виявлено, там було виявлено те, що провадження, які зареєстровані в 15, 16, 17-і роки, фактично не розслідувались. Слідчі дії тривали в режимі показовості. Одна слідча, наприклад, по Харківському бронетанковому заводу, це по "Оптимусспецдеталі" протягом всього 18-го року було проведено аж три слідчі дії, тобто це свідчить про бажання і якість розслідування. Це незважаючи на те, що прокуратурою протягом цього року було проведено 4 оперативних наради, під час яких неодноразово звертались до необхідності виконання вказівок прокурора, і, власне, прокурор спрямовував шлях розслідування цих проваджень. На жаль, це все було сприйнято таким чином, що нехай прокурор собі говорить, а ми далі не будемо нічого робити.

З приводу цієї переписки між фігурантами розслідувань і керівництвом НАБУ я з засобів масової інформації, на жаль, узнаю про те, що там хтось десь відсторонений, хоча за моєю інформацією зсередини НАБУ керівник підрозділу детективів все одно продовжує відвідувати робоче місце і неформально, але давати якісь вказівки. Мені не зрозуміло, чому відсторонили лише пана Калужинського, адже в переписці йшла мова і про першого заступника директора НАБУ і про директора НАБУ. Скажу відверто, я не дам можливості зробити так, щоб в НАБУ вирішили знайти двох детективів і зробити з них "цапів-відбувайлів". Моє внутрішнє переконання, я впевнений, що детективи, які видавали цю довідку, особливо ця остання, де була про "Оптимус", що вона хороша фірма, не було зроблено, власне, за власною ініціативою цього детектива.

Я очікую розслідування, власне, ДБР, ми за цими фактами також відкрили провадження по неправомірним діям керівництва НАБУ. Це провадження скеровано за підслідністю в ДБР, щоб не було трактування різних конфлікт інтересів. Ми не пропонували створити спільні слідчі групи чи прокурорські групи, розуміючи про наслідки, тому я сподіваюсь, всі покази які... інформація, яка витребовувалась Державним бюро розслідуванням, ми надали, надали повний доступ до матеріалів цього провадження, надали повний доступ до наглядових проваджень. Були допитані низка прокурорів, процесуальних керівників у цьому провадженні, які дали свої покази, я не буду їх розголошувати. І ми очікуємо, власне, від них результатів.

І з приводу тієї внутрішньої політики, якою нас намагаються годувати вже цілий місяць, про її результати мені також станом на сьогодні нічого не відомо, жодних повідомлень з НАБУ про те, що вона завершена чи зареєстровано якесь провадження, немає.

Так чи інакше, якщо навіть буде зареєстроване провадження, то воно підлягає фактично безумовному об'єднанню з провадженням, яке зареєстровано було САПом і направлено в ДБР. Тому очікуємо результатів.

По всіх інших провадженнях, які були заслухані по "Укроборонпрому", це і "Харківський бронетанковий" і "Львівський бронетанковий", і авіаційна сфера, не буду в подробиці вникати, ми надали вказівки, ми кожне провадження, процесуальні керівники, витребували, вичитали кожен сторінку кожного тому, щоб не було спекуляцій з наявності чи відсутності тих чи інших матеріалів в справі, бо позиція по тій переписці ганебній, яка сплила в Bihus.info, позиція керівництва НАБУ, позиція публічна прес-служби НАБУ мене глибоко здивувала і, знаєте, класичні такі три шляхи: перше – все, відмовляємося від всього, потім – визнаємо, щось було, а потім кажемо: "Щось було, але то не ми". На жаль, так не буде. І ми не збираємося покривати ніякі злочини, ніякі неправомірні дії будь-кого заради збереження якось там "лиця" чи, яке, на жаль, було ще спаплюжене, судячи по тій переписці в грудні 16-го, в січні 17-го року.

Тому по інших справах слідство триває. До речі, по 63 провадженню – це по "Оптимусспецдеталі", я звертався до Генерального прокурора України з листом про визначення, про зміну підслідності, оскільки, цитуючи слова відомого дипломата: "Не можуть розслідувати кримінальні провадження особи, які замішані самі в цих корупційних правопорушеннях".

На жаль, Генеральний прокурор вирішив, що це провадження має залишатися далі в НАБУ, тому НАБУ далі буде це розслідувати. Але від нас, наголошую, ми забезпечимо належне процесуальне керівництво і єдине, що, якщо раніше САП не хотіли виносити в публічну сферу якісь недоліки в роботі, то зараз, особливо по оборонній сфері, ми мовчати не будемо.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... Яків Якович і Валерій.

КУПРІЙ В.М. Пане Назар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я вам скажу Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Пане Назаре, доброго дня! У мене до вас запитання. По-перше, я рік тому дав вам звернення депутатське, можливо, нагадаю, про 150 моїх заяв до НАБУ про випадки корупції – і жодного реагування. Мені хотілося би дізнатися, чи розглядали ви це звернення і які результати, чи були проведені перевірки. Там всі, там все керівництво нашої держави.

І окремо я хочу вас попросити, тому що 5 вересня 2016 року я направив директору НАБУ звернення про аналогічні випадки в "Укроборонпромі" тільки більш масштабні на розкраданні 280 мільйонів гривень і те, де фігурує, до речі, ця схема, ми з всіма "Оптимуспец..." як правильно? "Оптимуспецдеталь", так, і вони базуються на фактах податкової перевірки, коли 25 підприємств дочірніх "Укроборонпрому" скидали кошти на фірми-одноденки так звані "обвальні" контори. І це не могло керуватися не зверху.

Так ось, чи відомо вам було, що я направляв таке Ситнику, тому що я не знаю жодної реакції, він не розслідував абсолютно. Ну, а при обговоренні я розповів за Головну військову прокуратуру. Прошу вас. Чи чули ви про це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУПРІЙ В.М. Аналогічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, будь ласка.

КУПРІЙ В.М. ... тільки інший факт. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Дякую за запитання.

Ну, знаєте, я от зараз читаю, я таких звернень на перший погляд не пам'ятаю. Я, якщо ви це можете мені надати, я їх заберу. І я вас офіційно проінформую і вас, і комітет про результати розгляду цих звернень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Назар Івановичу.

Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Назар Івановичу, у мене два таких коротких питання. Перше. Скажіть, будь ласка, після оприлюднення інформації Bihus.info по оборудкам в "Оборонпромі", який відбувався процесуальних рух з боку детективів НАБУ по розслідуванню, ну, саме цієї справи. Чи заслуховували ви – це перше питання.

І друге питання. Я думаю, від імені всіх колег хочу звернутись до вас. Справа в тому, що колеги народні депутати направляють безліч звернень, які потім зникають в якомусь невідомому напрямку, і навіть відповідні не можна отримати. А так як дочекатися пана Ситника неможливо на комітеті, ну, він його чи не помічає, як і весь парламент, чи я не знаю, то я хочу до вас як до процесуального керівника їхнього звернутися: з'ясуйте

а де діваються депутатські звернення, що відбувається?

Дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Перше питання. Наголошую, не чекаючи за... після виходу передачі Bihus, там були заклики у Фейсбуці і всі наші високопосадовці змагалися хто швидше закличе розслідувати ці ганебні факти. Не чекаючи цих закликів, прийшовши на роботу наступного дня, я одразу вніс відповідні відомості до ЄРДР саме по цьому провадженню. Аналогічне провадження потім чомусь з'явилося і в Національному антикорупційному бюро, але, щоправда, лише пізно увечері. Тому от так. Після того, як це все вийшло, ми заслухали, перш за все це провадження, це 63-є провадження по "Оптимусспецдеталі", по "Харківському бронетанковому". Те, що там відбулося, я вам уже розповів, що там фактично з 16-го року нічого не відбувалося, ба більше у 18-му році детективи після наради взагалі пропонували це провадження відправити за підслідністю, бо не бачили там перспективи. На що прокурори сказали, що цього не буде і не

дарма так говорили, тому... і мало того, розслідування Бігуса спричинило те, що ми в суцільному порядку, без жодної вибіркості слухали всі провадження по оборонній сфері. Скажу відверто, по 63-му провадженню, я вже це говорив, повторюся, я змінив групу прокурорів, я змінив старшого групи прокурорів по цьому провадженню, хоча САП і не була фактично жодним словом згадана в розслідуванні Бігуса, але є моральна відповідальність прокурора, який сам прийшов до мене і, знаєте, визнав, що він прогледів оці ганебні моменти. І мною було вжито заходів матеріального впливу – цей прокурор був позбавлений заходів, депреміювання за березень-місяць. Хоча наголошую ще раз, САП жодним чином не була причетна до цих ганебних вчинків. Але моральна відповідальність і юридична як процесуального керівника ми ні з кого не знімаємо.

По інших провадженнях було суцільне заслуховування, були надані вказівки і, якщо є бажання – я можу копію листа Ради громадського контролю, який ми скерували на РГК НАБУ, передати і направити в комітет, щоб ви також з ним ознайомились.

По другому питанню – по зверненнях, ви правильно сказали, що ми здійснюємо процесуальний нагляд, ми не здійснюємо нагляд за зверненнями громадян, на жаль, тепер, згідно чинних вимог закону. Хоча практика і історія показує, що, власне, в прокуратурі якісь елементи нагляду, власне, треба повернути для того, щоб ця робота була ефективною. Тому...

_____. *(Не чути)*

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ну, до Європи... Я говорю, я говорю про проблеми, з якими ми стикаємося в реальному житті. І тому коментувати, де зникають звернення в НАБУ я не можу, оскільки, якщо в НАБУ навіть зникають матеріали кримінальних справ в шухлядах керівництва, то, можливо, треба пошукати там і звернення, в тому числі і ваші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Назар Іванович.

Справа в тому, що дійсно є питання і я вас підтримую в деяких, можливо, моментах. Але, на жаль, у нас, ну, все, що стосується вимог МВФ, ви ж знаєте – да, да? – ви знаєте, вимог Світового банку і всіх інших, які нам тут рекомендують, то точно також у нас були вимоги щодо Закону "Про прокуратуру". От. Тому ми... І про всі інші закони, значить, пов'язані з внесенням, там, і в КПК, і таке інше, на жаль.

Так, будь ласка, Яків Якович Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый Назар Иванович, ну, во-первых, хочу как бы выразить свою точку зрения. Не очень приятно, когда вы заходите в Верховную Раду с охраной, где здесь больше военных чем депутатов. Я думаю, что вам бояться тут особо не чего. Я думаю, наверное, возьмите себе на заметку.

Я вас неоднократно слушаю и ни разу не слышал от вас таких вещей, поскольку я имею прямое отношение к производству и знаю, что такое технологический цикл. Если к нашей военной технике стали подходить запчасти от российских каких-то там, значит, других военных, там, техник и так далее, и так далее, у меня возникает вопрос: либо заранее закладывали, конструкторские решения были, что можно сюда вносить ту или иную деталь. Тогда возникает вопрос: а где военных представитель? И если уже вносились туда какие-то конструктивные изменения, то почему об этом раньше не стали расследовать эти дела. О том, что сегодня на заводе... на заводах "Укроборонпрома", что туда знали все о том, что поставляются запасные детали из Российской Федерации и почему-то никто об этом не говорил. Где наблюдательный совет "Укроборонпрома", который по своим юридическим законам обязан был делать проверки? Где отдел технического контроля, который не мог не видеть, что идет замена деталей? Где, извините, пожалуйста, конструкторское бюро, которое должно было это видеть и знать,

и закладывало? Я хотел бы хоть пару слов каких-то услышать по этому поводу, потому что ни в материалах дела, и вы ни разу по этому поводу не сказали. Хотя на заводе об этих всех вещах знали, оказывается, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович.

Будь ласка, Назар Іванович.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. З приводу охорони, в мене є державна охорона і, скажу відверто, вони заходять не тільки в Верховну Раду, а й до мене додому так само, тому, і це не тільки, там, моїй дівчині тож не подобається, але таке життя, на жаль, зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це рішення, рішення по закону Яків Якович, і тут навіть якщо захотів би, то не міг би, розумієте? Хоч якась людина повинна закон виконувати в державі?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. По вашому другому питанню. От ви сказали правильно, що на заводах всі все знають, але чомусь прокурору ніхто нічого не хоче говорити. Тому ми завжди відкриті до спілкування, завжди готові...

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ну, тому, можливо, і так.

БЕЗБАХ Я.Я. Потому что не надо было ждать, пока...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Яків Якович!

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Але...

БЕЗБАХ Я.Я. Должна быть проверка и ваши люди должны были работать. У нас на заводе, извините, за этим никто не следит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ви, по-перше, говорите не в мікрофон – раз. У нас же веб-камера працює. Всі чекають професійної розмови, гучних хороших заяв. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Вертаємося до питання загального нагляду. Перевірка проводиться в порядку загального, а точніше, вона вже не проводиться. Ми розслідуємо лише справи і ґрунтуємося на тих доказах, які здобуває слідство, і прокурор до суду іде лише з тими доказами, які йому надає слідство і оперативні підрозділи. Тому я можу оперувати лише тією інформацією, якою я володію в рамках кримінальних проваджень.

Тому, якщо є у вас дані, будь ласка, є слідчий підрозділ, ви можете прийти до прокурора, ми ті докази всі долучимо, перевіримо і надамо оцінку, в тому числі якщо будуть докази, які підтверджують причетність наглядової ради "Укроборонпрому", РНБО, будь-яких інших військових і невійськових формувань, ми дамо об'єктивну оцінку, це я вам, можу вас запевнити. Але давайте докази. Бо от в мене є справа Одеського міського голови, наприклад, в Одесі, де один ваш колега народний депутат з сусіднього комітету, з квартирою такий, дуже в інтерв'ю розказував про те, що він всі покази дав вичерпні, а прийшов в суд як свідок і, вибачте, забув все, щоби не сказати іншим словом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Валерій Карпунцов, а потім –Геращенко Антон, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вдячний шановному голові за можливість обговорити таке питання важливе. Але хочу звернути увагу... І вдячний Назару Івановичу, що він прийшов, але він процесуальний керівник. А матриця вся – це головний військовий прокурор і НАБУ. На жаль, їх нема. Ну,

апелювати і задавати питання Назару Івановичу, якщо він не бачив матеріалів, я не бачу змісту.

Як член комітету і, до речі, прокурор, я хотів би звернути на дві речі увагу.

Перше. От щодо Головної військової прокуратури. Це не інформація Головної військової прокуратури, це – просто інформація. Ні бланку, ні підпису. Але коротко проглянувши це, на жаль, нема можливості задати питання Анатолію Матіосу, він очевидно ухиляється від цих питань. І маючи певну інформацію окрему, хочу сказати, що, на мою думку, не відповідає дійсності питання там закриття проваджень у зв'язку зі сплатою податків, компенсацією бюджету. Ну, от, по частинам фірм я не можу, знов же ж таки задати питання конкретно, бо нема фігурантів, але наведу приклад. От одним із фігурантів, 11-го...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не фігурантів...

КАРПУНЦОВ В.В. Ні-ні, справа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а нема почесних запрошених.

КАРПУНЦОВ В.В. Да!...

Ні-ні, по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що вони не фігуранти.

КАРПУНЦОВ В.В. 04.11-го фірма отримала виріб військовий за 740 тисяч гривень. 4-го. Далі, 17-го вона цей же виріб продає за мільйон 500. Я не розумію. Нам кажуть, що тут несплата податків, вони сплатили податки, тому невинні. Тут нема розкрадання – да? – тут немає... ну, абсолютно нуль

розкрадання, це – очевидна річ. Але, ну, знов же таки, це не до Назара Івановича питання.

І я підтримую мого колегу Купрія стосовно того звернення, як про 280 мільйонів, я також поінформований, там і "Оптима", і не "Оптима", там декілька десятків фірм і такі самі ганебні факти. Ну, те, що кажуть, що 50 мільйонів збитки державі і ми нічого не знаємо, це неправда. І те, що військова прокуратура там не в темі і не в долі, це неправда. От це так...

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, я хотів би сказати наступне: в нас по пошті йде інформація від прокуратури, ну, йде, а я попросив їх зробити в електронному вигляді, але у зв'язку з тим, що вона офіційно не прийшла, я не маю право подавати її за підписом або таким чином, що, ну, я вам дав спеціально для того, щоб оперативно поінформувати те, що вони хотіли нам надіслати. Ось і все. Назар Івановичу, ну, так скажімо, це була... питання зрозуміле.

Будь ласка, Антон Юрійович. Да, Дякую. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні члени комітету, шановні наші виборці, представники преси, шановний Назар Івановичу! Значить, я вважаю, що проблема, яка у нас є, – це проблема того, що 3 роки вже не робився аудит НАБУ, який передбачений законом. Якщо би Верховна Рада, Президент виконали свої обов'язки і вчасно призначили аудиторів НАБУ, то вони б вже давно запиталися ті питання, які ми зараз обговорюємо, через 4 роки після створення НАБУ. Про те, чому одні справи розслідуються швидко, інші справи розслідуються неякісно, а деякі справи просто призупиняються і навіть антикорупційній прокуратурі надається інформація про це.

Тому у мене питання таке. Якщо ви бачите як прокурор склад кримінального правопорушення в діях співробітників НАБУ. У нас є створений спеціальний незалежний орган – ДБР. Чи є у вас вже звернення від

вас чи ваших прокурорів про необхідність порушення кримінальних справ проти тих детективів НАБУ, які творять злочини, чи ви ще таких заяв не робили? Якщо не робили, то коли почнете?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Протягом минулого року Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою було внесено 8 кримінальних проваджень до ЄРДР з приводу тих чи інших, як ми вважаємо, злочинних правопорушень, вчинених працівниками антикорупційного бюро. Всі вони скеровані або у внутрішній контроль, або в... після створення ДБР в Державне бюро розслідувань. Тому я наголошую ще раз: ми не будемо замовчувати будь-які ганебні вчинки. І задля збереження якогось там хорошого лиця, чим довше всі мовчали, тим більше розбещеності, розбещеності получилось. Тому ці факти є на реакції. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Назар Івановичу.

Я хотів би, колеги, перед тим як... У будь-якому випадку ми обговорення вже майже провели. Зараз я хотів би єдине, що сказати, нагадати просто, Назар Іванович, якщо ви не знаєте, я вам розкажу одну історію, яка у нас сьогодні в Раді продовжується 2 роки в 4 місяці. Комітет в свій час рекомендував Верховній Раді прийняти як закон законопроект номер 1793. Він 26 січня 2016 року – по датах, будьте уважні, да? – 2016 року він був прийнятий. Значить, за нього проголосували 232 народних депутати. Закон наступний – "Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо встановлення відповідальності за порушення законодавства у сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт та послуг у військовій сфері". Значить, прийняли в цілому з урахуванням пропозицій Президента. Президент попросив там дещо підправити і ми підправили, і зробили.

Що там вноситься? Що там, яка там новація? Додається до особливої частини, стаття 114 зі значком "2" такого змісту: "Порушення законодавства у

сфері підтвердження відповідності, виготовлення, виробництва, реалізації, придбання продукції, робіт у військовій сфері. Перша частина – караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років Друга – діяння, передбачені частиною першої цієї статті, вчинені за попередньою змовою групою осіб або вчинені службовою особою, яка займає відповідальне чи особливо відповідальне – РНБО у нас особливо відповідальне місце, так? – становище, або якщо вони призвели до заподіяння матеріальної шкоди, яка, там – і перелічується, в яких там цифрах, і таке інше – і карається позбавленням волі на строк від восьми до десяти років обмеження волі". От злякалися вони всі цього в 16-му році. Хоча це Герасимов разом зі мною, там, зі всіма хлопцями був депутатом-ініціатором цього законопроекту.

І от 27 січня, Назар Іванович, який депутат Вінник відомий, не будучи на цьому засіданні Верховної Ради, його не було. Ну, це вже доказано, значить, скажемо, по, по всій... ні, по реєстрації. Він реєструє постанову про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття Закону України про внесення, що було 114-ї зі значком "2" – 10 років, от всім цим хлопцям, про яких сьогодні йде річ, йде мова – у 16-му році. От і, значить, згідно статті там в порядку 48 статті Регламенту Верховної Ради України, рішення Верховної Ради України про прийняття вищезазначеного закону у зв'язку з... – його прийняття і так далі, і так далі – блокується. І до сьогоднішнього дня ця постанова, хоча за Регламентом Голова Верховної Ради зобов'язаний наступного дня поставити цю постанову, винести до залу, там чітко в Регламенті написано: негайно внести на розгляд для того, щоб розблокувати і підписати закон. Тобто він виносить цю постанову, яку Вінник... А знаєте, що він заблокував, чим заблокував, от що, мотивував чим? Назвав чотирьох депутатів з різних фракцій, які, значить, проголосували кнопкою не за себе, із них двоє теж були відсутні в цей день в залі. Да.

Тому я направив, я на 21-й Погоджувальній раді цю інформацію підняв, не отримав відповідь від Голови Верховної Ради – раз. Друге – я написав 12

листів, які Голова Верховної Ради переправив до Пинзенника. Пинзенник – це голова у нас...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Регламентного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Павло Васильович - регламент, як я його називаю – Пинзенник. Він пише, що я вже виконав все необхідне і згадані повноваження та предмет його відання комітету, тому немає підстав більше, Андрій Володимирович, в подальшому направляти мені листи від Кожем'якіна Андрія Анатолійовича. Ну розумієте – да? – я направляю Парубію, Парубій – Пинзеннику, Пинзенник, значить – Парубію і мені – копія. Вибачте, питання: це порушення закону чи ні?

_____. *(Мікрофон вимкнено)* ... Питання правового характеру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є рішення комітету минулого разу, який прийняв рішення звернутися до Голови, розблокувати цю проблему і не порушувати закон. Але, знову таки, я нічого не почув, більше того, мене звинуватили в тому, що на наступній Погоджувальній, минулій, раді, що я там нібито когось лякаю чимось там, таке інше. Я прошу їх виконувати Регламент, який вони, ну, на жаль, виконувати не хочуть. Так що отака ситуація.

Колеги, ми обговорили, це емоція, ну, тому що 1793, якби ми прийняли тоді в 16-му році 10 років, да, я думаю, що вони б повідмовлялися від деяких схем.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да, я розумію.

Будь ласка, Ігор Володимирович, і ми приймаємо рішення.

МОСІЙЧУК І.В. Да. В мене є пропозиція до прийняття рішення. Я коротко, якщо можна, обґрунтую це і те, що тільки що Андрій Анатолійович говорив, і я спілкувався перед початком комітетом з головою робочої групи по напрацюванню по другому питанню, по якому ми будемо говорити по Закону про незаконне збагачення. І жодного разу на засіданні робочої групи не було жодного представника НАБУ: не те, що пана Ситника, а взагалі жодного, ну, хоть би двірника з НАБУ прислали, які там зарплати отримують дуже добрі.

Я... Тому я... Плюс до того те, що казав Антон Юрійович Геращенко, що у нас аудит заблокований, у нас заблокована будь-яка відповідальність директора НАБУ, вона є безконтрольною. Ми не можемо прийняти ніякого рішення. Ми не можемо абсолютно нічого зробити. І у зв'язку з цим я пропоную частково політичне, частково правове рішення прийняти комітету. Яке? З чотирьох пунктів.

Перший. Визнати роботу директора НАБУ за період його роботи на цій посаді незадовільною, тому що мільярдні кошти витрачені – результат ми всі знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Політично ми можемо визнати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ... Давайте не політично...

МОСІЙЧУК І.В. А як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам зараз скажу. Можна я...

МОСІЙЧУК І.В. Друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви взяли слово, не погодившись, не заслухавши до кінця мене.

МОСІЙЧУК І.В. Ні, та ви закінчили, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не закінчив. Я рішення... *(Не чути)*

...нехай комітет той, який внизу на 3 поверсі, дає оцінки тим, кого він призначав, затверджував і приймав 368.2. До речі, вони приймали, а не ми. А коли треба, а коли треба виправити тепер цю статтю і цю ситуацію, то тепер комітет, будь ласка, зверху.

Рішення таке, колеги, пропонується. Інформацію керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Назара Івановича Холодницького взяти до відома.

Друге. Розслідування кримінальних проваджень в оборонному секторі, зокрема в Державному концерні "Укроборонпром" взяти на контроль комітету в межах нашої компетенції.

І третє. Керівництву НАБУ та Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі забезпечити присутність своїх представників на засіданнях робочої групи щодо опрацювання проектів про незаконне збагачення. От така пропозиція.

Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Я прошу долучити до контролю розслідувань і ту заяву, яку я передав зараз пану Холодницькому, я в комітеті її залишу, тому що там аналогічний випадок, більш масштабний. І пан Карпунцов мене підтримав, його також треба контролювати. Ну що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є четверта пропозиція. Нема заперечень? Нема.

Будь ласка, Ігоре Володимировичу, тепер ваша. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я погоджуюсь з тим, що ви кажете. Я розумію, що ніхто не хоче навіть політичну оцінку надавати, і хай бедлам в країні триває, доки він буде тривати. Бог з ним. Але давайте юридично, як ви кажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як пише книга.

МОСІЙЧУК І.В. Так. Я пропоную утворити робочу групу по напрацюванню змін до чинного законодавства в частині встановлення парламентського контролю над роботою НАБУ, в тому числі призначення-звільнення директора НАБУ, тому що він ніколи сюди не прийде, він ніколи не буде ні перед ким відповідати і кожен буде маніпулювати тим, що аудитора той не прислав, цей не прислав, завтра ще хтось передумає. Як ви почали, Андрію Анатолійовичу, з чого почали, ми живемо в парламентсько-президентській і працюємо країні, тому я пропоную цей пункт, готовий очолити цю групу – без питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу сказати, що сюди це рішення не мішати. Але я хочу підтримати Ігоря Володимировича, це якраз наша компетенція вносити зміни до законодавства. І я думаю, що ми повинні окремо її напрацювати і дійсно зареєструвати такий законопроект, який дасть змогу в парламентсько-президентській державі контролювати той орган, який підзвітний парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я хотів би підтримати спочатку вашу позицію. Тому що, дійсно, немає права, немає права наш комітет давати оцінку роботи

взагалі НАБУ, тому що це не завдання комітету, це може давати оцінку Верховна Рада після висновку аудиту НАБУ. І тому я пропоную всіляко підтримувати Президента... і хто буде після 21 числа, щоб він призначив нового аудитора НАБУ, і цей аудит почався. Я це таку позицію вже зайняв і буду її підтримувати.

По-друге, я хочу підтримати пана Мосійчука. Тому що його пропозиція створити робочу групу в нашому комітеті з питань напрацювання змін до Закону про НАБУ, я вважаю, що це відповідає інтересам держави і інтересам комітету. Тому що НАБУ працює на стику двох комітетів – і боротьби з корупцією, і нашого Комітету з питань законодавчого забезпечення роботи правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, хто ще? Валерій, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вважаю, що предмет діяльності комітету, який знаходиться нижче, він штучно виокремлений з нашого комітету, то й логічно було би просто ці предмети діяльності об'єднати і закрити питання. От і все, і не напрацьовувати нічого іншого. Об'єднати комітет, який знизу, з нашим – предмет діяльності. Це логічно, так і було до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Назар Івановичу, ваше ставлення до пропозиції. Увага! Ні-ні, ну, ви ж, ви ж...

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ви ж – парламент, вам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми.. А завтра, сьогодні – ми ж, завтра – ви ж. Розумієте? Тобто тут..

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. А завтра ми ж. Да, я, ми приймемо будь-які ваші рішення, але якщо говорити про підтримку, то я бачу от різні фракції один одного підтримують. А можна САП підтримати і нарешті проголосувати законопроект 7271, який встановлює кількість прокурорів 70 чоловік, який пройшов слухання в цьому комітеті і в антикорупційному ще в 2017 році. І лишилось просто натиснути кнопку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, я, Назар Іванович, я знаю кримінологію там деяку, да, будь ласка, Ігор Володимирович. з цього питання. Тому я, я вас можу направити до того, хто...

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Назар Івановичу, з величезною повагою і до вас, і до прокурорів САП, а ви після витрачених мільярдів коштів платників податків на існування антикорупційної інфраструктури і нульовий вихід, я боюсь, що наступний парламент може взагалі бюджет не затвердити і на існуючу кількість і детективів, і всіх на світі. Ну, так от, на жаль,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. На нас мільярди не витрачались, я говорю конкретно за САП. І за... Якщо... До вашого відома ми за попередні 2 роки роботи повернули в бюджет 60 відсотків використаних коштів. Тому... А цей законопроект важливий... Я розумію, що люди сприймають, але ми просто робимо свою роботу. І мені зараз вкрай важко, бо провадження, зараз вже 174 провадження в судах, зараз запрацює Антикорупційний суд. І я вам скажу відверто, якщо ми хочемо результат, ми повинні дочекатися вироків судів. Я не можу з 35 людьми забезпечити уже їхні вояжі по Україні. У мене цілі відділи тижнями роблять виторг "Укрзалізниці", тому що один суд в Одесі, другий в Сумах, третій в Харкові. І законопроект, який пройшов уже всі комітети і лише вже винести в залу під... Дякую, Миколі Петровичу, який був

ініціатором цього законопроекту, він не створює жодних проблем кожному. Немає ніяких проблем. Просто він не є контраверсійний якийсь, він не є якийсь такий, який зачіпає чийсь інтереси, він просто встановлює кількість прокурорів, щоб я міг завершити комплектування...

_____. *(Не чути)*

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ну, чиї зачепить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назар Іванович, ні, Назар Іванович, я вам хочу сказати, що питання, пов'язане... По-перше, ми комітетом це зробили давно, ви ж знаєте...

Друге. Ми його виносили до зали, я його пропонував на, там, десяти цих погоджувальних радах. Але, на жаль, правляча коаліція, вона – не буду казати, хто там їм рекомендує, неподалеку від вас, можливо, там десь сидять – але не хочуть, щоб ця ініціатива законом стала. Ну, не хочуть поки. Я думаю, що після 21-го, Назар Іванович, побіжить все дуже швидко. І ми подамо, там, на 24-е, повірте мені, багато проектів. Я думаю, що там будуть так голосувати, що аж буде стояти... в будь-якому випадку, до речі.

МОСІЙЧУК І.В. Чорний чи білий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку, да, або чорний, або білий. Ну, білий, білий буде стояти.

Колеги, якщо немає заперечень, то я ще раз вам зачитаю рішення і ми тоді приймаємо, і подякуємо Назару Івановичу.

Ітак, інформацію керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича взяти до відома, а про всіх інших вже ті, які, ну, керівники, які, ну, не присутні, ми вже поговоримо окремо.

Друге. Розслідування кримінальних проваджень в оборонному секторі, зокрема в Державному концерті "Укроборонпром" взяти на контроль комітету в межах компетенції.

Третє. Керівництву НАБУ і САП забезпечити присутність своїх представників на засіданнях робочої групи щодо опрацювання законопроектів про незаконне збагачення, а то таке... така, ну, таке враження, що це треба більше всього тим, хто це робить, але тим, хто буде із цим боротися потім або відслідковувати цю ситуацію – це три.

Четверте. Я хотів би пропозицію заступника керівника комітету, значить, пана Купрія, її туди вставити, це по стенограмі ви потім зробите.

І п'ята пропозиція – створення робочої групи щодо напрацювання змін до законодавства, яке пов'язане з Національним антикорупційним бюро, яке і запропонував перший заступник голови комітету пан Мосійчук. Нема більше пропозицій? Нема. Хто за це рішення – голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Колеги, я від вашого імені хочу подякувати Назару Івановичу. Дякую вам за те, що ви прийшли, не побоялися. Да, з повагою, з повагою, да. Дякую. Дякую. Проведіть, будь ласка, Богдан. Чекайте, ми зараз приймемо... Ви ж не йдіть, у нас...

_____. Сейчас кворум зірветься.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Валерій... Ти вже пішов? А порахуй скільки, ти йдеш...

Сейчас, Валерій, Валерій, для того, щоб робити кворум... Увага! Комітет, поки що вони не вийшли за цей... Можна я, Юрій Романович, можна я? Швиденько, тихенько і ми закінчимо.

Друге питання, колеги, це питання, пов'язане з інформацією голови робочої групи пана Карпунцова щодо стану опрацювання проектів законів України про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального

кодексів України щодо відповідальності за незаконне збагачення. Будь ласка, Валерій Віталійович, вам слово.

КАРПУЦОВ В.В. Дякую, пане голово.

На минулому засіданні було створено рішенням комітету робочу групу. Вже відбулося до сьогоднішнього засідання три безпосередніх робочих засідання цієї групи. В загальному долучено до роботи групи 103 учасника від 29 інституцій, організацій та установ, в тому числі міжнародних. Кого не делегували, ми вже почули, озвучив Ігор Мосійчук. Дійсно, виглядає дивним, коли нас не те що мотивують, стимулюють більш активно займатися – а нас і не треба цим стимулювати, ми не ледарі – а самі не ходять, в принципі, ті, хто хотів би мати в підслідності саме такий інструмент, як ця стаття.

За дорученням Голови Верховної Ради в нас на засіданні був присутній представник Верховної Ради у Конституційному Суді, який проінформував робочу групу про причини і процедури визнання цієї норми неконституційною, і ми багато чого цікавого дізналися. Робочою групою прийнятий алгоритм нашої роботи для того, щоб чесно відноситися до тих, хто ходить, але в нас прийнято рішення голосувати більшістю від присутніх.

Для полегшення роботи всіх учасників створено електронний дистанційний ресурс, на якому авторизовані всі ті, хто долучені і може працювати. І безпосередньо від... також присутні і від посольства США. Роздані матеріали, я повторятися не буду, в папках колег.

На крайньому засіданні в понеділок нами було напрацьована та узгоджена базова редакція, яку ми будемо вдосконалювати вже в п'ятницю. Четверте засідання призначено на 12 годину, Велика Житомирська, 11. Вже ми безпосередньо обговорюємо норму 368-5.

Робочою групою прийнято рішення поки що виокремити оце завдання, опрацювати норму, передати у комітет, і далі працювати над тими системними змінами, які поставив перед нами комітет.

Дякую, пане голово, за можливість надати інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, які запитання будуть? Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів би для себе і для присутніх з'ясувати наступне. Перед тим, як-от ми розглядали, з вуст Генерального прокурора діючого і інших, казали, що це – мертва стаття. Тобто вона ні разу не використовувалася, вона не має ніяких перспектив.

Хочу вас запитати, чи на робочій групі розглядалося питання перевірки або ревізії нашого законодавства в сфері боротьби з економічними, з іншими подібними злочинами, чи достатня на сьогоднішній день законодавча база для боротьби всіх органів, які ми створили, ефективно, успішно боротися? Чи потрібно ще не одну статтю, а 5 статей, чи потрібно ввести зміни до КПК, щоб воно працювало? Бо мертва, ми штовхаємо знову мертву статтю, яка не буде мати перспектив реалізації. Будь ласка, скажіть, чи розглядали це питання?

КАРПУНЦОВ В.В. Так. Дякую, високошановний Віктор Миколайович. Звертаю вашу увагу, що учасники робочої групи, з прізвищами у вас зазначені, і це не тільки представники правоохоронних органів, фахових організацій, це ще представники науки, от, і Академії національної правових наук, і Тараса Шевченка, і Академії прокуратури ходить перший проректор Севрук, до речі, на всі засідання, Ярослава Мудрого. То чому я так акцентую на цьому увагу?

Справа в тому, що наука якраз, академіки, доктори наук, ну, вони ж незалежні ні від кого, вони таким прикладом це описали, цю процедуру, що країни виробляють, буває, продукцію для себе, для розвинених країн і для країн третього світу: йогурти, масло, там, і все. То дана норма – це норма для країн третього світу. Є стенограми, ви можете послухати, ми ведемо стенографічне засідання аудіо всіх наших засідань. І вони, ну, кажуть, що вона не працююча була закладена первинно.

Ми це також на своєму комітеті обговорювали. І те, що ви кажете, що норм, які регулюють відповідальність за економічні злочини в сукупності з відповідальністю за умисне чи помилкове недостовірне внесення в декларацію, достатньо до того, щоб притягувати до кримінальної відповідальності. Оце вам думка науки. Ну, але там в нас плюралізм думок. Якби цього плюралізму в нас не було, ми б уже б сьогодні щось би презентували на комітеті. Але, бачите, ми збираємося ще у п'ятницю і всі можуть долучитися до опрацювання цієї норми.

Да, зауваження звучать, не виходить навіть, чого так довго, навіть нормотворчу техніку дотримати, бо це, ну, новела в кубі, розумієте? І навряд чи ми випишемо цю норму, що вона буде відповідати саме нормотворчій техніці і іншим буде схожа норм Кримінального кодексу. Вона буде новелою, але приймемо ми чи не приймемо – це буде залежати від схвалення комітету і від парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Валерій, ви мене спонукали поглибити те запитання, яке Віктор Миколайович вам поставив до цього. Чи не буде ваш труд сізіфовим? І я просто одне як конституціоналіст, я хочу вам поставити одне запитання. Як ви в тому тексті, якій, ви кажете, вже напрацювали в базовому... в базовій редакції подолали проблему презумпції невинуватості, яка є конституційною, яка і стала, як кажуть, і стала підставою для визнання неконституційним то закону, да, Конституційним Судом? І як в такому контексті... Ну, от я ж кажу, що та новація, про яку ви говорите, яка не може бути пояснена правовою наукою сьогодні, характеризується лише такими образами і порівняннями, як може бути уже от в результаті вашої такої

самовідданої роботи все ж таки примирена з конституційною вимогою дотримуватись принципу презумпції невинуватості. Прошу.

КАРПУНЦОВ В.В. Юрій Романович, з високою повагою до вас не тільки як до колеги, а і до науковця, я вам скажу так. Я дуже високо поважаю наш комітет, його голову, всіх членів, я виконую рішення комітету. Є рішення комітету про утворення, обрано мене головою, я працюю. Це перше.

Друге питання. Стосовно неконституційності. Я наголошував, що в нас був академік Селіванов, він доповів як цей процес був для того, щоб всі уявили от чому. Для того, щоб, як ми відходимо від завідомо чи очевидно – очевидної неконституційності. Ну, максимально ми намагаємося наблизити редакції, яка визначена в конвенції. Тобто відійти від обов'язку, а... Взагалі не описувати обов'язок. А природно, що обов'язок, конституційно, вину доводити лежить на стороні обвинувачення, а захищатися на стороні захисту. Отак і мусить бути.

Але чи не буде... Я вам прямо відповім, я не буду, там, за кутки заходити, чи не наштовхнемося ми на ситуацію, що знов 2-3 роки будуть... специфічний правоохоронний орган із специфічними повноваженнями, фіксувати от, працювати, напрацьовувати, проводити брифінги, піар-акції, а вкінці, а вкінці, а вкінці, Юрій Романович, дослухайте, будь ласка, а вкінці ми отримаємо чергове рішення Конституційного Суду, яке знову призведе до закриття кримінальних проваджень, але ж процес буде йти. Я не даю вам стовідсоткової гарантії.

Дякую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хоче поставити питання Валерію? Да, будь ласка, побажання, які побажання?

МОСІЙЧУК І.В. ... такий тяжкій і потрібній справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Валерій Віталійович, я по-перше, вдячний вам... вдячний вам за те, що ви робите от цю роботу і оперативно збираєте, і наполегливо збираєте всіх представників тих груп, які, скажімо так, ну, представляють і юридичну спільноту, і наших закордонних колег, і правоохоронців, і всіх інших.

Я хотів би попросити вас разом з секретаріатом, щоб ви цю інформацію, яку ви тільки що нам звідси і дали, оприлюднили на нашому сайті, будь ласка, із прізвищами всіх членів групи, якщо можна, і от з тими рекомендаціями, які ви тут напрацювали. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Якщо дозволите, пане голову, я ще додам, я принагідно хочу подякувати вчергове нашому секретаріату, що при роботі нашої робочої групи по системним змінам по КПК, що по цій робочій групі вони – помічник в роботі. Перше.

Друге. Якщо ви не проти, я додам туди ще інформацію наступного характеру, прийнято рішення, що якщо два рази не з'являється член робочої групи, а ми включили всіх, будь ласка, але рішення по голосуванню приймається більшістю від присутніх. То якщо, то якщо два рази не з'явилися, ми публікуємо ці дані. Я додам ці дані, в нас уже було три засідання, буде четверте, ми ще опублікуємо, хто не з'явився два рази на засідання. Приймається, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається.

Колеги, колеги, увага! Колеги, увага! У нас прийшла наша колега пані Оксана Продан. Пані Оксана, напевно, буду вибачатися перед вами, тому що ми тут так довго обговорювали питання, пов'язані з антикорупційною всією нашою проблемою, з "Укроборонпромом" і депутати втомилися. Є "сь", а є "ся". Тому от вони "ся". І справа в тому, що, втомившись, вони пішли

відпочивати, пам'ятаєте, як там у класика. І у зв'язку з тим, що ми тільки що заслухали пана Карпунцова, який доповів щодо групи, це питання не пов'язане з прийняттям рішення, тому що я не можу його ставити на голосування, бо у нас у комітеті є 21 народний депутат, а повинні присутні бути зараз 11. Одинадцять було ще 10 хвилин тому. Але я ще у зв'язку з повагою великою я просив би секретаріат, ще даю 2 хвилини, будь ласка, Богдане Євгеновичу, ще раз підіть і дайте мені інформацію. 2 хвилини ще раз, якщо через 2 хвилини ми не маємо кворуму, ми закриваємо роботу комітету.

Будь ласка, Поки ми сидимо на місці. Я хотів би... Валерію Вітал... Валентиновичу, скажи, будь ласка, а там якась, може якась допомога ще потрібна від комітету. Про це нічого не було сказано під час...

КАРПУНЦОВ В.В. Ні. я ще раз акцентую увагу, що секретаріат досить професійно і самовіддано надає ту допомогу, яка потрібна від комітету. А так популяризація зараз іде нашої роботи, вона чесна, вона відкрита, вона професійна. Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зараз там у нас інтерв'ю дають багато депутатів, тому зараз...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, хвилинку. *(Загальна дискусія)*

Колеги, раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. А один стоїть там дає інтерв'ю, я його попередив, кажу, що я закриваю комітет, а він дає.

Колеги, які пропозиції? *(Загальна дискусія)*

Колеги, колеги, продовжуємо засідання комітету. Увага! У нас є кворум. Тому, будь ласка, я хотів би... Подивіться четверте питання, у нас присутня наша колега Оксана Продан.

Я надаю слово, будь ласка, по другому... Хоча у нас там, в принципі... Давайте так, давайте по... Ні, Оксана Петрівна... Зараз. Я їй дам слово, але зараз у нас є друге читання, значить, порядок другого читання. Тому, будь ласка, Валерій Віталійович, вам слово.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане голову, шановні колеги, на ваш розгляд виноситься проект Закону про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів, де є велика частина наших членів комітетів співавторами, основним доповідачем є Оксана Петрівна Продан, яка в нас сьогодні присутня. Щоб не займати часу, опрацьовано досить з комітетом, з секретаріатом, з тими, хто долучався досить фахово. У Оксани Петрівни немає, в неї особисто немає майже ніяких зауважень, є одне уточнення по поправці Пташник. Якщо ви не проти, вона її озвучить і далі дайте слово, якщо є запитання, членам комітету і можемо визначатися. Я б хотів би, щоб комітет підтримав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо не заперечуєте, я дам... Оксана Петрівна, будь ласка, слово. Але давайте так, по суті, от, нам все зрозуміло, от, по цій поправці, яка викликає, там, якісь заперечення. Будь ласка.

ПРОДАН О.П. 33 поправка Пташник.

Дякую дуже за можливість.

33 поправка Пташник виключає можливість складати адміністративні протоколи представникам громадських об'єднань і консультативно-дорадчих органів при урядових органах. Це та річ, яка насправді дасть можливість заставити дозвільні органи реально виконувати закон. Без цієї норми не буде працювати все те, що ми приймаємо інше і те, що працює сьогодні.

Для прикладу. За минулий рік було складено... проведено 13 перевірок дозвільних органів, тому що сьогодні це робить Державна регуляторна служба, з... всього 13 по всій Україні, і складено 1 протокол по всій Україні за, ну, неправильну видачу дозволу.

Тому я дуже прошу 33 поправку комітетом відхилити і тоді відповідно цей законопроект буде мати зміст і він почне... і дозвільні органи почнуть виконувати закони, які сьогодні прийняті і насправді добрі, але не працюють.

Дякую дуже.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, 43 поправки враховано, з них тільки одна Оксани Петрівни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Валерій Віталійович. У мене є з цього приводу питання до членів комітету. Це дискусійна поправка, тому, будь ласка. Там, у поправці, значить, шановна, значить, пані Пташник, да?

КАРПУНЦОВ В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона хоче дозволити членам ради підприємців при Кабінеті, членам...

КАРПУНЦОВ В.В. Заборонити.

ПРОДАН О.П. Навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... членам... заборонити Регіональній раді підприємців в Автономній Республіці, представникам громадського об'єднання, ну, так заборонити їм складати адміністративні протоколи.

КАРПУНЦОВ В.В. Ми надаємо, да, ну в проєкті авта, а вона вилучає, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. так.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пане голово, дозвольтє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я пропоную відхилити цю поправку і рекомендувати Верховній Раді прийняти закон за основу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається пропозиція Миколи Петровича?

_____. Да. да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб відхилити дану поправку, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Хто – проти? Утримався?

_____. Всі "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі "за". Колеги, хто за те...

ПРОДАН О.П. Дуже-дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України проєкт Закону України номер 7373 прийняти у другому читанні

та в цілому як закон. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Дякую вам, пані Оксана. Бачте, ми назбирали кворум завдяки вам. Дякую.

_____. Дати секретаріату комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дати, колеги, і ще дати секретаріату, я в додаток додаю: секретаріату комітету привести у відповідність у зв'язку з відхиленням цієї статті, добре, в таблицю. Да, дякую вам.

Колеги, і ще у нас тут два чи три закони, які є... ми всі автори, треба їх швиденько прийняти і піти далі.

Проект Закону – третій – про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо... поданий Карпунцовим, Паламарчуком та іншими (перше читання). Значить, є пропозиція, дуже добрий закон номер 10082. Бачили ви його? Хто... Бачили, да? І є пропозиція у нас цей законопроект, який стосується недопущення затягування апеляційного розгляду скарг на ухвали слідчих суддів, якими обмежується основоположне право особи на свободу та право на апеляційне оскарження як складова загальновизнаного права на справедливий суд та доступ до правосуддя. Колеги, є пропозиція його рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

КАРПУНЦОВ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. П'ята позиція – проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо протидії організованих злочинності, поданий народними депутатами України Кожем'якіним, Паламарчуком, Королем і всіма там нашими, майже всіма членами комітету.

Цей законопроект у вас в папці номер 5, подивіться, будь ласка. В цьому законопроекті, значить, суть його в двох словах. Він розроблений з метою, перше – забезпечити ефективну реалізацію уповноваженим органом і підрозділом державної політики у сфері протидії злочинності – раз. Друге – налагодити системну взаємодію між цими спеціальними підрозділами. І третє – створити законодавче підґрунтя для посилення спроможностей Національної поліції України та Державного бюро розслідувань як суб'єктів боротьби з організованою злочинністю.

Ви знаєте, що в нас сьогодні тільки Служба безпеки України має право, там підрозділ, головний підрозділ "К", а тепер ми вводимо, даємо можливість працювати, боротися з організованою злочинністю, в тому числі і міжнародною, поліції і Державному бюро розслідувань.

Нема заперечень з нашим законопроектом з вами?

Тому, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді його прийняти за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Вітаю вас, колеги, що ми пройшли перший етап, ще 3 і буде все нормально.

Колеги, питання наступне номер 6 - проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо систем моніторингу стану безпеки, поданий народним депутатом України Геращенко Антоном Юрійовичем. Це перше читання.

Антон Юрійович, будь ласка, пару слів, да.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги, хвилинку уваги. Значить, дивіться, у нас є інформація, яка має гриф секретності, є інформація, яка має гриф обмеженого доступу, наприклад, це бази даних правоохоронних органів, там, хто судимий, хто в розшуку, і так інше. Є визначена законодавством відповідальність за те, що хтось намагається до таких баз даних дійти і забрати цю інформацію.

Нещодавно, до речі, поліція сама виявила негідника, який торгував інформацією з поліцейських баз даних. Він зараз в СІЗО.

Так-от, з'явився інший тип інформації, він з'явився за останні 10 років. Це міські інформаційні системи централізовані, наприклад, в місті Києві вже більше двох тисяч камер, з'єднані в одну систему, і вони працюють через те, що можна взяти номер автівки будь-кого – депутата, правоохоронця, Президента, будь-кого – і дивитися через ці камери в автоматичному режимі як людина переміщується по місту. Я даю вам інформацію про те, що про кожного з нас, про кожного громадянина можна дивитися хто куди їздить і як. Але ця інформація і доступ до неї жодним чином не врегульовано законодавством і жодної відповідальності за те, що хтось замовляє, наприклад, ну, чоловік замовляє подивитися як його дружина до кого їздить, да, немає. Злочинці і ми маємо такі факти, звертаються...

_____. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, це інше питання.

Так от, значить, злочинці, в нас є такі факти, звертаються до співробітників міських інформаційних систем і отримують інформацію про те, який там позашляховик... які там дорогі машини де їздять, де вони зупиняються, після того створюють злочини, похищають ці машини,

Пропозиція така, разом з колективом Національної поліції, прокуратури розроблений законопроект, яким вводиться поняття того, що інформація, яка збирається в централізованих мережах відеоспостереження, це маються на увазі виключно камери, які належать державним установам, містам і таке інше, вона повинна мати обмежений доступ, а ті особи, які мають до неї доступ, повинні бути зафіксовані, то єсть, наприклад, якщо в Києві працює 50 людей, то ми повинні знати хто ці 50 людей. Якщо якийсь злив інформації пішов і ця інформація використана протиправним шляхом, то ці люди будуть мати штрафи в десятки тисяч гривень або будуть звільнятися з посад. Для того,

щоби продовжити ситуацію я коротко скажу, що в жовтні минулого року виявилось, що співробітник Державної служби охорони замовив стеження за машиною першого заступника ДБР пані Варченко. І місяць ці люди передавали інформацію...

_____ а управління державної охорони.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. А?! Управління державної охорони, да.

І місяць слідкували за тим, як переміщується один із керівників важливого правоохоронного органу, це стало відомо, ця людина була затримана, їй пред'явлено обвинувачення. Але для тих осіб, які зливали цю інформацію йому, жодної відповідальності немає, тому що законом вона не встановлена. Ми повинні розрубати цей гордіїв вузол. Я пропоную цей закон видати на Верховну Раду і прийняти його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, добре.

Зараз, да, зараз Державне бюро розслідувань, воно – проти. Антон Юрійович, у зв'язку із тим, що... у зв'язку... Антон Юрійович, у зв'язку з тим, що там Варченко мала... ви кажете, що є... були питання... але ДБР проти того, щоб приймати цей законопроект... Нема. Чуєте? Ну, давайте питання...

МОСІЙЧУК І.В. Антон Юрійович, я, звичайно, з усією повагою, і навіть ви знаєте моє відношення до фігурантів тієї справи. Але в мене таке питання: а хто винен в тому, що це відбулося? Той, хто дав вказівку це робити чи ті, хто робив? Чи той, кому пред'явлено звинувачення? Звинувачення ж пред'явлено? Я правильно розумію? Людина зараз має запобіжний захід. Так же я розумію? Все.

В мене питання: що ми маємо вдосконалювати і в якому цей... Петра Олексійовича, щоб він не давав вказівки кіндерскандали влаштовувати? Ну, це не до мене, це до членів його фракції.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Вже в поліції зафіксовані багато десятків випадків доступу різних людей з різними інтересами, які приходять до міських інформаційних систем, вони є зараз в Києві, Дніпрі, Харкові, Одесі і будуються в кожному, в принципі, обласному місті, і підуть це далі, і далі, і далі. Будуть встановлюватися сотні тисяч камер. І ще раз хочу сказати: повинні відповідати ті люди, які будуть давати доступ несанкціонований до цієї інформації. На сьогодні вона взагалі не має жодного законодавчого статусу.

Я хочу, щоб ви мене підтримали, і ми надали статус інформації, яка отримується з міських інформаційних мереж відеонагляду, статус інформації з обмеженим доступом, щоб ті, хто будуть намагатися поза законом до неї домагатися, вони несли відповідальність. Адміністративну відповідальність. Але щоб ви розуміли, зараз вбивці або грабіжники можуть брати цю інформацію, використовувати для стеження за людьми, для нападів. Але зрозуміло, що ми не можемо давати кримінальну відповідальність співробітникам київської або дніпровської системи відеонагляду, тому що вони самі можуть не знати, де вона буде використовуватися. Але відповідальність повинна бути, інформація ця повинна бути охоронювана законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу вам пояснити, щоб ви розуміли, що зміни запропоновані до Кодексу України про адміністративні правопорушення – раз. Чому ми сьогодні і розглядаємо на нашому комітеті.

Друге. Закон "Про місцеве самоврядування в Україні" – там одна стаття, Закон "Про Національну поліцію" – одна стаття і Закон про національну безпеку... Ні, поліцію – 3 статті і національну безпеку – 1 стаття. Моя особисто думка, чим більше ми, як кажуть, ну, пропонуємо отих, знаєте як, капканів, да, юридичних, тим краще в нашій країні, мені здається, в цьому, от в цьому випадку, в інформаційному. Я би підтримав особисто нашого колегу, а там далі зал визначиться.

Колеги, тому от ініціатива Антона Юрійовича має право на життя.

_____. З поваги до колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, і з поваги, і в тому, що ми знаємо, що моніторинг стану безпеки, він... Да, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

КОРОЛЬ В.М. Я підняв руку, бо в порядку денному записано, що я співдоповідач, да, да. Да. Просто так, бо, може, ви і прийняли без цього. Але я думаю, що, я хотів висловити свою думку.

Тема, яку затіяли, от зараз ми обговорювали, в порядок денний включили, дуже актуальна, бо не тільки названі камери працюють і інформаційні системи працюють, працюють ще приватні, працюють іще в мережах міста, села, іще і камери, які встановлюються ким хочеш, за ким хочеш слідкуй і все. Тому в державі потрібно, от, слухайте, навести порядок з цим питанням. Це все одно, що кіберзлочинність. Тоді казали, не потрібна вона нічого, а потім, коли побачили масштаби, тобто і те.

Але упорядкувати це потрібно так, щоб раз, назавжди, і це було фундаментально, щоб це було визначено, що збережені і конституційні права людей, і забезпечена безпека, заради чого всі ці камери утворюються. Є дві думки. Робоча група розглянула. Дві думки. Мінати в кожній статті зараз місцевого самоврядування, Служби безпеки, поліції, які там ще можуть бути, приватних осіб і все мінати по цьому або зробити один закон базовий, який би передбачив: перше – де, кому дозволено встановлювати ці камери. Встановлені камери повинні бути зареєстровані в єдиному реєстрі, щоб ми

просто знали, не ходити по жекам і питати: в тебе є ця мережа чи немає, вона не буде зареєстрована, сертифікована.

По-друге, щоб дозвіл до цих був забезпечений через ідентифікацію особи, яка увійшла в мережу. Більше того, зібрання цих інформацій повинен бути користувач – це поліція, Служба безпеки і ще якісь повинні бути, чітко. Розмежування, от дивіться, що зараз під таким гарним таким... Конституційний Суд, а тепер ми більше звертаємо на рішення Конституційного, відхилить, бо камери будуть встановлені в приватних особах, там де ви бажаєте чи не бажаєте.

Далі. Зараз ці камери повинні бути встановлені в місцях, у школах, на подвір'ї шкіл і інших місцях. Тому була думка така: порадити автору, щоб він дослухався наших і ці зауваження включив і подав, щоб ми підтримали. Або все це відпускається і в залі будуть задані ті ж самі питання, які не зберуть голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція?

КОРОЛЬ В.М. Моя пропозиція порадити автору, як ми зробили попереднім законопроектом, врахувати цю думку, врахувати ваші думки і подати законопроект доопрацьований. До речі, це не моя, не робочої групи, це всі ті, що проти, таке радили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, ви на доопрацювання. Ясно.

КОРОЛЬ В.М. На голосування ставте і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зараз. Антон Юрійович, є у вас, що сказати?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так, у мене є пропозиція наступна. У нас є процедура другого читання, всі депутати мають можливість подати свої

поправки. З врахуванням того, що Верховна Рада буде працювати до жовтня місяця, цей законопроект дуже важливий для країни, для її безпеки. Я думаю, у мене була ідея прийти сюди і запросити самому, тому що це безкарно, показати когось з нас або свою машину, як це фіксується. Ну, можливо, потрібно буде показати і Верховній Раді, як це робиться. І жодної відповідальності за це ніхто не несе. Я думаю, що цей законопроект потрібно виносити в першому читанні, а всі колеги в тому числі шанований мною пан Віктор Миколайович Король допоможуть мені підготувати його до другого читання як найякісніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, справа в тому, що я б не казав можливо так, хоча я тут піднімався сьогодні зранку зараз на комітет, у мене там одна людина запитала: Андрійович, а правильно, що вас тут після ,виборів Президента будуть розпускати, і в липні, 27 липня дострокові... *(Шум у залі)* липня. *(Шум у залі)* 27 липня дострокові вибори, тому що в свій час... Ні. Ну, справа в тому, що ні один суд, щоб ви знали, ні один... ні одна людина в цій... навіть в цьому залі і в будь-якому, не бачила список... список поіменний коаліції. І ви знаєте як юристи, вони... от у мене є деякі сподівання, що там щось відбудеться після 21-го, і тому я про жовтень би не казав, треба казати про... це така, знаєте, нова якась новина, але я нею ділюсь з вами.

Колеги, я хотів би попросити вас... попросити вас визначитись. Будь ласка. Юрій Романович, одна хвилина – і визначаємося.

У нас два маленьких закони, а Купрій вже, Віталій Миколайович вже... в нього... треба йти йому.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я хотів висловити свою точку зору. І мені дуже сподобався виступ Віктора Миколайовича, оскільки він глибоко в матеріалі. Мені дуже подобається сама ідея впорядкувати це не локально, а системно.

Але разом з тим я підтримую Антона, і якби він просто попросив мене, я би підтримав з поваги до нього. Але й підтримую з точки зору того, що ми

не знаємо, як будуть розгортатися події. Тому не сприймаю... *(Шум у залі)* Я от прибув до вас, до речі...

Андрій Анатолійович, от ви сказали мені "хвилина", а мені є багато чого сказати, в тому числі, і про те... *(Шум у залі)* Але я би не сприймав це як альтернативи. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так... Добре! У нас бувають... ми чітко... *(Шум у залі)* У нас... у нас все по-чесному – вибачте! – в комітеті.

Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу сказати, що щоб не затягувати уваги, тому що зараз вже піде, і не буде кворуму, Віталій Миколайович.

Я дуже скажу коротко. Дійсно, я погоджуюся з Віктором Миколайовичем, але враховуючи, що до... з поваги до свого колеги Геращенко я пропоную його все-таки рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу, і там будемо доопрацьовувати разом всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за пропозицію, яку тільки що Микола Петрович озвучив, прошу голосувати. Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Хто – проти? Утримався? Один.

Дякую вам, Віктор Миколайович.

І, колеги, два проекти, які ми повинні за 2 хвилини зробити.

Ітак, проект Закону України, сьомий, "Про внесення зміни до статті 121 Кодексу України – просто це чекає суспільство, це важливо – (щодо посилення відповідальності за порушення правил користування ременями безпеки або мотошоломами)". Ну, це важливо. У нас, уже сьогодні мені всі "оптимісти" і європейські, і азіатські, і американські і, скажімо так, і всі інші просили, ну, які в нашій Раді є, вони всі просили підтримати це. Тому, якщо нема заперечень, колеги, хто за те, щоби нашого колегу Антона Юрійовича і пані Суслову, і всіх інших, там їх 15 чоловік, законопроект №10131 прийняти за

основу під час розгляду в першому читанні. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Всі 11.

І останній – проект Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо порушення правил перевезення дітей", який – Геращенко Антон Юрійович. Ми теж його розглядали. Віктор Миколайович, підтримуєте, правильно? Підтримуєте. Дякую.

Юрій Романович, Віктор Миколайович... Віталій Миколайович, Ігор Володимирович. Колеги, хто за цю... за прийняти і рекомендувати за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався.

І останнє, останнє, колеги, до "різного", ну, майже "різне" уже вважайте, ми все пройшли. Колеги, я хотів би з вашого дозволу у зв'язку з тим, що ми вже 25-й комітет проводимо з визначеним нашим спікером, який не приходить і не приймає участь у нас – це голова підкомітету з питань законодавства про адміністративні правопорушення Антон Володимирович Яценко, який хотів у свій час його очолити. Я виходжу з ініціативою, тому що сьогодні вісім законопроектів були якраз з цього приводу, його нема і вже нема давно. Я хотів би попросити вас підтримати пропозицію щодо... щодо, значить, обрання головою цього підкомітету пана Безбаха Якова Яковича.

_____. Увільнивши...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, увільнивши, да, увільнивши від цього, увільнивши від цього... з цієї посади пана Яценка Антона Володимировича. І Яків Якович – та людина, яка постійно присутня, вона буде розглядати всі питання, доповідатиме, буде в темі. Ми будемо чітко розуміти ситуацію. Нема заперечень? Хто за те, щоб довірити Якову Яковичу очолити цей комітет і обрати народного депутата Безбаха Якова Яковича головою підкомітету з питань законодавства про адміністративні правопорушення Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення правоохоронної

діяльності, увільнивши від виконання обов'язків голови цього підкомітету народного депутата України Яценка Антона Володимировича, про що інформувати Апарат Верховної Ради України.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався і Яків Якович, правильно? Дякую. Але рішення прийнято. Я вас вітаю з цим. Віталій Миколайович, вам дякую особисто.

Засідання комітету я оголошую закритим.