

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

20 червня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ми пробачаємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, Романе. Я бачу, тут вже зареєструвались, у нас буде достатня кількість депутатів. Хоча ще раз зараз перерахуємо, скільки нас зараз? Десять. Ну, от, Мацола йде, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поки у нас йде процес формування кворуму, я хотів би повідомити ще раз після Погоджувальної ради позитивну новину. Тому що я сказав спікеру під час Погоджувальної ради, що, ну, коли так виходить в Україні і в парламенті українському, і в політиці, коли все погане, там плюються, ображаються, сваряться депутати, про це говорять тиждень, два, чотири, рік.

А коли одна позитивна новина, така, скажімо, ну, я вважаю, що досить цікава повинна бути для виборців, для народу українського, не тільки виборців, це то, що сам Парубій нас відрядив, збірну команду по футболу Верховної Ради, в якій Микола Петрович Паламарчук є тренером, граючим тренером. В цій команді дуже багато тих, хто разом, разом, я сказав Андрію Володимировичу, складає десь років 400, це всього п'ять чоловік – це Кіссе, Паламарчук, Іван Григорович Кириленко, Андрій Анатолійович Кожем'якін і ще деякі хлопці. А потім всі молоді і молодь, яка і працювала.

Але в 30 градусів в Берліні, коли ми грали і виграли 6:0 у команди Бундестагу тому, що вона тільки-тільки зібралась, 5 партій там, 5 фракцій грало: "Зелені", ХДС/ХСС, да, потім Соціал-демократи, ну, всі інші, да. Вони трошки незіграні, вони ввечері казали, що да, ми ще не готові, а ви нормальні. А ми вже граємо давно, ми 4 роки. І тому я попросив ще одне добре слово хоча б на знак тих людей, депутатів, які грали за Україну в українській формі з українськими прапорами. І це важливо. Тому, Микола Петрович, дякую вам. І я вітаю збірну України з перемогою. Тому що спортивна дипломатія, я вважаю, це дуже сильна річ, тому що крім футболу у нас ще є кубок, 4 роки ми тримаємо у парламенті кубок Європи з тенісу. Єдиний у світі кубок, який сьогодні присутній у парламенті України, безпосередньо у моєму кабінеті. Тому ще раз кажу, що спорт – це дуже важливо. І забувати про це просто так, тому що от я не граю у футбол і не бігаю з вами, і мене давить жаба, мене, з цього приводу, я вибачаюсь, це неправильно. Тому треба звертати на це увагу.

Колеги, у нас вже, як мені доповідають, є вже 12 народних депутатів. Які пропозиції? Доброго дня, Віктор Миколайович. Дякую.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, поки ви будете знайомитись з порядком денним, а наші гості і наші друзі, і колеги, і ті, хто нам допомагає працювати і творити реформи в Україні, я маю на увазі Місію Європейського Союзу, вони зараз готуються для того, щоб нам надати достатньо серйозну інформацію і презентацію, до якої ми готувались, я хотів би наголосити про присутніх.

І так у нас присутні: Ланчіскас Кястутіс, голова Конституційної Місії Європейського Союзу. І вас вітаю, дуже приємно.

Також Віталій Вікторович Невгад, виконуючий обов'язки, т.в. голови начальника... Ви зараз очолюєте поліцію, да, поки нема...

НЕВГАД В.В. Тимчасово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимчасово. Нічого, я думаю, тимчасовість вона завжди переходить у вічність іноді.

Я думаю ще заступник міністра внутрішніх справ, ще Ковальчук Тетяна Іванівна у нас тут є, так? Доброго дня.

Віктор Вікторович Шемчук, заступник голови комісії самої такої серйозної прокурорської КДК, яку ми сьогодні хочемо послухати, і він нам дасть звіт щодо її роботи.

Заступник голови Національної поліції, начальник Департаменту захисту економіки в нас Купранець Ігор Михайлович.

Присутній – да? Є? Нема? А де ви? Так привстаньте. Чи у вас... Ви перший раз у нас на комітеті? Перший – да? Головне, щоб не було останній. Ну, да! Дай Бог! Ну, я бачу, що може бути, так складатися не дуже добре.

Начальник правового департаменту в нас Володимир Вікторович Жиденко, який пояснить своєму колезі, який сидить справа, про те, що тут всі поважають депутатів, а не сидять і скаляться – добре? Чудово.

Ітак, Максим Сергійович у нас Цуцкірідзе. Я вас вітаю. Це заступник начальника управління... начальник відділу головного управління слідчого Національної поліції України.

Білошицький Олексій Георгійович, т.в.о. начальника департаменту патрульної поліції. Дуже приємно!

Також у нас місія представлена. Значить, у нас... Якщо я десь помилюсь – вибачайте! Гатіс Донікс– да? Дуже приємно.

Так! І також Матеуш Дебовіч. Дуже приємно.

А також перший заступник керівника експертної служби МВС Сергій Григорович Кримчук. Дуже приємно, дякую вам, що ви прийшли. І ми вас поважаємо, як і ви поважаєте нас.

І заступник керівника експертної служби Дубонос Костянтин Валентинович. Дуже приємно.

Дубінська Ольга, радник з правових питань проекту Ради Європи. Доброго дня, пані Ольго, ми давно з вами не бачилися.

І далі в нас ... далі в нас... всі інші колеги, не назвав: і помічники, і присутні, і засоби масової інформації.

Колеги, нема заперечень, якщо нас будуть знімати і документувати засоби масової інформації? Нема?

Згідно Закону України про комітети я повідомляю вас і інформую, що отам ведеться запис і відеовідеотрансляція нашого комітету з цієї камери. Якщо ви включаєте мікрофон, вас чути. Якщо ви не включаєте мікрофон, вас чути. Якщо ви не включаєте мікрофон, вас не чути.

Справа в тому, що ви сьогодні так виступали, дуже критично, тому перед тим, як... Да! Тому ми вирішили у вас все-таки забрати мікрофон, пане Купрій. А вдруг у вас виникне питання знов-таки розказати нам якусь правду.

Дякую вам.

Колеги, якщо немає заперечень, то я хотів би зараз запропонувати вам проголосувати за порядок денний і далі ми почнемо працювати далі.

Хто за те, щоб затвердити порядок денний, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

І так, перше питання у нас досить таке цікаве. Я би хотів би, щоб... На минулому засіданні, ви згадали, ми вийшли на наших колег з Місії європейської для того, щоб вони представили нам... ми ухвалили рішення щодо заслуховування інформації щодо проведення експерименту з об'єднання в одному підрозділі слідчих та оперативних працівників Національної поліції України. Даний експеримент проходив у кількох регіонах України - Київській, Запорізькій, Львівській, Одеській, Полтавській, Сумській, Харківській та Хмельницькій областях. Правильно?

Сьогодні голова Місії пан Кястутіс та представники Національної поліції представляють результати проведення такого експерименту. І ми б хотіли почути, як позитивні аспекти, так і проблемні питання, які стоять сьогодні, є і виникають у ході проведення експерименту.

Але перед тим, як вам надати слово, шановний мій колего, я хотів би сказати, що не так все просто у нашому комітеті, особливо у середовищі тих,

хто має оперативно-розшуковий досвід, і серед тих, хто попрацював там 20-30 років у правоохоронних органах. Тому, скажімо так, від вашої презентації, вашої можливості переконання залежить майбутнє всіх цих реформ, ну, по крайній мірі до листопада 19-го року. Дякую. А там далі подивимось.

Будь ласка. (*Шум у залі*) Ні-ні, будь ласка, як скажете.

Віталій Вікторович, будь ласка, вам слово.

НЕВГАД В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, у нас, якщо можна, ми вкладемося так у хвилин 30, якщо можна.

НЕВГАД В.В. Да, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо якісь питання будуть там, вам зададуть, якщо ні... оперативноенько бо у нас сьогодні КДК звітує...

НЕВГАД В.В. Да, да, я розумію, ми підготували дуже стисло презентацію. Я буквально пару вступних слів скажу у продовження того, що ви вже зазначили, тому що ми продовжуємо реформу Національної поліції, і якраз та ситуація по проведенню експерименту з об'єднання слідчого і оперативного працівника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Вікторович, можна я вас зупиню на хвилинку.

Колеги, я вибачаюсь, я хочу зробити у зв'язку з тим, що ми все ж таки говоримо про Національну поліцію, Віктор Йосипович, ви тут з нами?

Я хотів би, можна, користуючись нагодою, у нас є генерал поліції першого рангу. Развадовського Віктора Йосиповича наказом ректора Академії внутрішніх справ нагороджено ювілейним пам'ятним знаком "95 років Національної академії внутрішніх справ". (*Оплески*)

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую. Служу народу Україні. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Вікторович, вибачайте. Будь ласка.

НЕВГАД В.В. Якраз позитивні емоції, позитивні враження навпаки дадуть тільки більше оптимізму під час отримання і узагальнення тієї інформації, яку ми будемо надавати. Щоб довго не розказувати, ми проводимо експеримент у три етапи. Перший етап почався на початку 17-го року, як було вами зазначено, це один-єдиний територіальний підрозділ Бориспільський відділ поліції. У подальшому він був розвинений ще на 7 регіонів і проходив рік у восьми територіальних підрозділах. Ми побачили певні складнощі, що він досить складно іде на самому нижчому рівні, то єсть у територіальному відділі поліції. І було прийнято рішення про створення аналогічного підрозділу на рівні центрального органу управління поліції, тобто на базі Головного слідчого управління.

Був створений відділ у складі Головного слідчого управління, в який входило 5 відділень, от, по самим основним напрямкам службової діяльності: загальна кримінальна злочинність; економічна злочинність; внутрішня безпека, навіть ми такий ввели, як експеримент; кіберполіція; наркозлочинність і торгівля людьми. От, і, узагальнюючи дані результати роботи цього підрозділу, ми побачили, що на більш високому рівні цей експеримент пішов нормально. Ми побачили результати роботи позитивної співпраці налагодження взаємодії між оперативними і слідчими підрозділами от, яка, ну, в територіальних підрозділах бажала б кращого і ми стриміємося до того, щоб подолати цей бар'єр от.

Було прийнято рішення про продовження цього експерименту. І ми створили аналогічні підрозділи в усіх без виключення 24 обласних управліннях Національної поліції на базі також слідчих управлінь.

Зараз вони працюють...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Це важливо.

НЕВГАД В.В. ... досить нетривалий час, лише 3 місяці, але ми маємо вже все-таки певні позитивні напрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я... Я, ще раз: воно працює в 24 області, так я зрозумів?

НЕВГАД В.В. Да. Це вже третій етап і в кожному обласному управлінні уже створений даний підрозділ. От. Ну, як його всі називають "підрозділ детективів". Але це в складі слідчого управління підрозділ, в який на конкурсній основі були відібрані як працівники слідства, так і оперативних підрозділів, пропорційно відсотків 40 до 60 (40 слідчих, 60 оперативних підрозділів). От, то, враховуючи робочу обстановку, десь от приблизно ми маємо 50 на 50. Тобто співробітники, які мають процесуальні знання і співробітники з досвідом оперативної роботи.

Зараз мій заступник Максим Сергійович Максим Сергійович більш детальніше розкаже як організовується ця робота, які ми маємо напрацювання, але виходячи із того, що для нашого суспільства досить складно зрозуміти як можна поєднати в одній посаді дві функції оперативника і слідчого – це експеримент. І ми вам хочемо продемонструвати його результати, не помиляється той, хто нічого не робить. Але я думаю, що спільно ми повинні з мертвої точки зійти і в принципі зробити все для того, щоб правовий механізм і Національна поліція працювали максимально ефективно на захист нашого народу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз я... дуже дякую за вступне слово. Я хотів би сказати, що по ходу ми будемо... давайте так, ми практично зараз поспілкуємось для того, щоб розуміти ситуацію, як казав Жванецький, пам'ятаєте, що оптиміст він думає, що все дуже добре в усьому світі, а песиміст каже, що напевно так воно і є. Розумієте? Ну, так вони між собою ніяк не можуть знайти от цього діалогу. Але я хотів би, щоб ви... Давайте так: Микола Петрович, Віктор Миколайович, мій друг Миронович – всі ті, хто мав відношення до оперативно-розшукової діяльності і всіх членів комітету, які опікуються цим питанням. Зараз я надам слово Максиму Сергійовичу, він без теорій і філософії, якщо можна. Так, ми розуміємо все, повірте нам, як кажуть, нам все зрозуміло. Нас тільки лякає слово "експеримент". Чому? Тому що тут були у вас сейчас, коли ми проводили закони про Нацполіцію дуже багато у свій час... як казав Яків Якович заступників, експериментаторів, так. І потім ми після цих експериментаторів, як говорив Мустафа Найєм, внесли 22 закони нових змін. Так хотілося, щоб цей експеримент він був без таких змін великих, видатних ну, мається на увазі, щоб ми не вносили потім, не змінювали знову Закон про поліцію, от. А все ж відпрацювали так, як нам треба. Якщо це правильно і цікаво, і воно, і воно і має право на життя, ми підтримуємо, повірте мені. Ігор Володимирович знає, що у нас завжди буде правильно. Якщо це є питання, ми задамо і будете шукати там голоси, ви всі разом. Добре?

Будь ласка, Максим Сергійович. Ну, так я, я вам кажу як воно є, як воно буде. Будь ласка.

(?) ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Шановний головуєчий, шановні члени комітету, присутні! Вашій увазі хочу показати презентацію щодо проведення експерименту, який, як зазначив Віталій Вікторович, в три етапи проходив. Перший етап – це територіальний, він зараз триває майже півтора року, є позитивні здобутки в восьми територіальних управліннях поліції обласних. Але під час проведення цього експерименту на території ми зрозуміли, що, знову ж таки, через недосконалість законодавства, відсутність Закону про

кримінальні проступки, працівники слідчих підрозділів в нових експериментальних... залишки кримінальних проваджень, вони, на жаль, не зменшувалися, а постійно збільшувалися. І об'єднання цих функцій оперативних і слідчих як такого ефекту не дало. Але поряд з тим дуже багато позитивних прикладів, зокрема, підвищення взаємодії між слідчими та оперативними працівниками, оскільки після введення КПК в 12-му році було запроваджено новий інститут НС(Р)Д, і ми визнаємо, що слідчі навіть до цього часу не спроможні його належним чином впроваджувати в життя. Тому було прийнято рішення, що саме оперативний працівник з досвідом роботи і проведення оперативно-розшукових заходів надасть свій досвід слідчому. І відповідно слідчий, який вміє оформлювати це все документально, віддасть оперативному працівнику свій досвід.

Я відразу хочу внести ясність в питання і зрозумів ваш посил, шановний голово, оперативні підрозділи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це рекомендація.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Рекомендація.

Оперативні підрозділи ні в якому разі не будуть скорочені якимось чином чи реформовані в інші. Ми підійшли по формулі, що ми беремо 40 відсотків слідчих і 60 відсотків оперативних працівників, робимо симбіоз і використовуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Сергійович, у мене прохання: ви займайтеся презентацією і не звертайтеся до членів комітету, а просто, от... і голови. Робіть презентацію, а ми зробимо вже висновки після цього. Добре?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Так.

Значить, що з ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж до міністра не звертаєтесь внутрішніх справ – правильно? Так? Не апелюєте? Ні?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! Ну, а в мене посада така вже, як міністр, щоб ви знали.

Дякую.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. З позитивних здобутків. Ми скоротили штатну чисельність, зокрема, керівників відділень. Відповідно збільшили штатну чисельність, що було прогнозовано, слідчих, оскільки все навантаження з 2012 року фактично лягає на них.

Крім того зменшено обсяг паперового документообігу, який пов'язаний з наданням доручень, з наданням ініціативних рапортів оперативних працівників слідчому і, відповідно, відповіді на ці рапорти. Однак, знову ж таки, навантаження колосальне, воно на місцевому рівні не спрацювало.

Враховуючи те, що слідчі управління розслідують більш тяжкі і особливо тяжкі злочини, було прийнято рішення запровадити такий експеримент на базі Головного слідчого... *(Шум у залі)* ... запровадити такий експеримент на базі Головного слідчого управління. І зараз буде ряд прикладів, які я більш детально ...

Наступний слайд, будь ласка. Наступний. Це що стосується НС(Р)Д. Зверху зазначений ланцюг, який маємо до експерименту, до проведення експерименту. Тобто слідчий надає оперативному працівнику доручення, оперативний працівник опрацьовує це доручення, надає в роботу представнику оперативно-технічного підрозділу. Зараз під час експерименту ці всі функції фактично виконує наш детектив, умовно. І робочий час на це зменшено майже в 5 разів. Це по нашим підрахункам.

Наступний слайд. Це підрозділ, який створений в Головному слідчому управлінні. У нас 6 профільних департаментів. Зокрема департамент карного розшуку, департамент економіки захисту, внутрішньої безпеки, департамент кіберполіції і департамент протидії наркозлочинності. Всі ці профільні департаменти надали нам 40 відсотків оперативних працівників, які були включені і зараз проводять успішно розслідування на базі цього експериментального підрозділу.

Наступний слайд, будь ласка. Це перші наші здобутки, як кажуть. Зокрема нещодавно, два тижня назад виявлено та припинено діяльність п'яти злочинних груп, до складу яких 20 осіб входило, які шляхом підкупу або примушення тренерів, футболістів, арбітрів здійснювали протиправний вплив на результати футбольних матчів. Це вперше, напевно, ще в історії України. Ну, от маємо, і саме детективів ця заслуга.

Наступний слайд. Це кримінальне провадження, пов'язане з "Київавтодором", безпосередньо відмиванням коштів на розмітку автомобільних доріг. Шість підозрюваних у нас, глобальна реалізація. Вилучено дуже багато грошових коштів і затримано осіб, майже 50 обшуків було проведено.

Наступний. Припинено протиправну діяльність злочинну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Сергійович, про діяльність ясно. Я розумію, що ефект є, практика присутня. Я вибачаюсь.

У нас присутні тут, от, Тетяна Іванівна, а ви заступник міністра внутрішніх справ України? Мається на увазі, теж ви прийшли підтримати цю ініціативу? Ні-ні, ви включіть мікрофончик.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Доброго дня, шановний пане головуючий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Доброго дня, шановні присутні!

Власне, сьогодні на порядку денному нашого засідання є також питання, яке стоїть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ясно, то єсть, ви прийшли по питанню?

КОВАЛЬЧУК Т.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Нема питань, хорошо. Дякую.

КОВАЛЬЧУК Т.І. Але в цілому, звичайно, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от, Ігорю Михайловичу, а ви? Будь ласка, до слова. Я маю на увазі, щоб всі думки загальні, всі... Будь ласка.

(?) КУПРАНЕЦЬ І.М. Шановний головуючий, шановні народні депутати! Насправді презентацію проводить Головне слідче управління. Я як керівник, один з керівників Нацполіції, керівник безпосереднього оперативного підрозділу, хотів би напевно у робочому порядку, Андрію Анатолійовичу, тому що ми на одній мові напевно тут говоримо, якщо будуть виникати питання у робочому порядку, я напевно зі сторони як оперативний працівник зі сторони практичного досвіду, який ми мали у зв'язку з цим так званим експериментом чи експериментом, як ми його зараз називаємо. *(Шум у залі)* Експериментом, вибачте, як ми його називаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж в Нацполіції працюєте зараз, мається на увазі, ви заступник?

КУПРАНЕЦЬ І.М. Андрію Анатолійовичу, працюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі, ви кажете "так званим", ви працюєте там. Добре.

КУПРАНЕЦЬ І.М. Готовий буду відповісти на запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Михайловичу, я розумію, у вас досвід оперативно-розшукової діяльності який по роках?

КУПРАНЕЦЬ І.М. По роках. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15. Ну, це нормально. Це заслуговує поваги. І я думаю, що є перспектива ще.

Дякую. Зараз переговоримо.

КУПРАНЕЦЬ І.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, так, Максим Сергійович зараз вам ще.

Так, у нас от є... Олексію Георгійовичу, а що ви скажете? Два слова. Ви ж з вами тут один раз спілкувалися, коли були дівчата тут, пам'ятаєте, заступники міністра Нацполіції, вони хотіли реформи тут робити, і ми спілкувались. Що ви скажете з цього приводу?

(?) БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Шановний пане головуючий, ну наше питання тут шосте з приводу саме покращення у сфері безпеки дорожнього руху...
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, я чому вас, скажемо так, і Ігоря Михайловича, і вас, і всіх інших, ну, мені це, розумієте, це... Я хочу до землі.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Дозвольте, я тоді скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте, да, до землі. Ні, до землі, до оперів, які от ходили... Слідчий, от слідчий, з повагою, Віталій, ви ж знаєте, слідчий – це... Ну, слідчий, він завжди був з короною. А ті, хто там по землі, по полю, у них є інше бачення. Тому...

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Ви знаєте, я вам скажу, з довіду з землі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. ... тільки не як оперативного співробітника, а як колишній адвокат, який мав справу із слідчими, із оперативними співробітниками, моя особиста думка, що це дуже позитивна зміна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це теж, я ж, ще раз кажу, я хочу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Я сказав колишнього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу... Це правильно, тому що я хотів би почути ваші думки, бо нам треба... Все це добре, вот, правильна презентація, все, зараз Місія скаже два слова. Але ми повинні розуміти як з цим працювати і як його штовхати далі.

Тому у нас, Віталій Вікторович, ви тут з нами.

Віктор Вікторович, а, що ви скажете з цього приводу? Ви ж все ж таки керуєте, заступник голови комісії у прокурорів, а працювали колись дуже щільно з оперативними працівниками. Будь ласка.

(?) ШЕМЧУК В.В. Андрій Анатолійович, а, знаєте, я в контексті вже, скажімо так, чисто процесуальних дій, мені дуже складно зрозуміти, де тоді тут буде процесуальне керівництво з боку прокурора і яким чином це процесуальне керівництво буде здійснюватися.

По-друге, ну, раз ми вже так далеко заходимо в реформування, то тоді давайте слідчого суддю зразу зробимо оперативником і слідчим, хай він зразу і вирокі приймає тоді по ходу, щоб не цей... Тому що...

_____ . *(Не чути)*

ШЕМЧУК В.В. ... якщо слідчий, якщо ви мою думку хочете, як слідчого з багаторічним стажем, то я собі слабо уявляю як один і той самий чоловік буде сам собі давати доручення, сам собі його виконувати, сам собі звітувати, сам собі готувати документи, сам ходити, я так розумію, далі до суду, оскільки слідчий ходить ще в нас до суду для одержання відповідних дозволів, після цього сам готувати разом з процесуальним керівником по діючому КПК обвинувальний акт і так далі. Тобто мені здається, що в тому, що я почув, можливо, я не знаю, там, достеменно інших нюансів, але в тому, що я почув тут дійсно схрестили, як це: трепетную лань з кимось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Григорович, перший заступник керівника Експертної служби МВС. Ви ж тут з нами? О! А ви, що скажете?

(?) КРИМЧУК С.Г. *(Мікрофон вимкнено)* ... скажу, що я маю досвід слідчої роботи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ну, я ж тому, я ж і вас запитую.

КРИМЧУК С.Г. ... як на мене експеримент дуже цікавий, у ньому є дуже багато позитивного, можливо, Максим Сергійович не зміг розкрити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КРИМЧУК С.Г. ... в цілому. Але взагалі я бачу в цілому тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, а Костянтин Валентинович, як вважає з досвідом?

_____ К.В. Дуже позитивний такий експеримент... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви ж обидва слідчі?

_____ К.В Ні, я не слідчий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, мається на увазі, ви заступник голови зараз експертної... А були? А були?

_____ . Все життя пропрацював експертом... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Експертом, да. Ну, це теж біля слідчого експерт. Дякую вам. Це важливо.

Ну, щои руководитель миссии. Будь ласка, Кястутіс Ланчіскас.

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. Доброго дня, всім. Як уже мене представили, я є Кястутіс Ланчіскас, голова Консультативної місії. Я дуже вибачаюся, моя українська мова не дуже добра, я буду розмовляти російською мовою.

Почему мы пошли на этот эксперимент совместно с нашими коллегами с Нацполиции? Потому что сначала мы сделали анализ, очень глубокий

анализ, что не так с головным процессом и расследованием преступлением в Украине. И как сделать так, чтобы заработало уголовное расследование преступлений и чтобы работа в полиции была ориентирована на окончательный результат, не на процесс, не на собрание бумажек, а на окончательный результат. И как сделать расследование преступления намного эффективнее... окончательный результат, ориентированный... деятельность.

И что мы нашли? Мы нашли, во-первых, что нет коммуникаций между подразделениями. Почему нет коммуникаций между подразделениями, потому что есть отдельные члены команд, как мы говорим, то есть цепочка подчинения. Опера подчиняются одному начальнику, следователи – другому начальнику. У них даже разные системы оценки деятельности. Как можно соединить их вместе, если их оценивают по-разному.

_____ . По конечному результату...

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. А вот конечного результата... Вот подождите, 500 дел у каждого следователя на столе лежит – вот конечный результат.

И что случилось? Во-первых...

Во-вторых, мы посмотрели, как идет обмен оборотов документов и тому подобное, и мы сделали предложение пойти на эксперимент. То есть... А эксперимент... мы не изобрели ничего нового, это во всем мире так есть, во всем Европейском Союзе, в Соединенных Штатах, Канаде это так есть: криминальная полиция единая и уголовные, процессуальные действия, розыщковые действия, они делаются в том же самом подразделении, под одним и тем же командованием, под одними и теми же системами... под одной и той же системой оценки деятельности.

Мы имеем полтора года уже эксперимента, и даже если нету полной юридической базы, для этого уже есть позитивные результаты. И я думаю, если... И я думаю, что если законодатель принял бы позитивное решение

дополнить Уголовно-процессуальный кодекс и дополнить статью Закона о Нацполиции, полиция могла бы дать намного лучший результат и намного лучше двигаться вперед в расследовании криминальных преступлений.

Это... Структуру саму, структуру саму расследования можно построить очень просто. Мы уже говорили с заместителем Генерального прокурора Анжелой Стрижевской. И мы не видим никаких проблем, потому что много опыта мы можем привести из разных стран, как это работает, эффективно работает.

И мы тогда сделаем что: мы... Вы то есть сможете сделать что: во-первых, полиция станет намного эффективнее, у полиции освободятся ресурсы, направления на другие... ресурсы, то есть людские ресурсы, технические ресурсы, направления на другие сферы деятельности. Плюс у полиции появится намного больше доверия от людей, потому что они начнут работать намного эффективнее.

И поверьте, зависимость следователя или независимость следователя в этом процессуальное... в этом ничего не имеет значения.

Я сам перешел, если я слышу очень скептические голоса. Я сам из Литвы, как знаете, начал работать в полиции в 90-м году. Прошел через это, нас... Я начал как следователь, потом работал как опер и, поверьте, это все заработало, когда нас соединили, это все заработало и стало намного эффективнее, и стало намного лучше. И я могу привести из нашей миссии много экспертов, которые из Чехии, из Польши, которые через это тоже прошли. И мы тоже, мы можем говорить только о позитивных результатах, а не негативных.

Мы... наша рекомендация такая, что нужно дополнить две статьи в Уголовно-процессуальном кодексе, нужно дополнить одну статью в Законе о полиции, чтобы полиция могла сама... чтобы полиция могла развиваться вперед, идти вперед и быть намного эффективнее, нежели она сейчас. Потому что она, сейчас она просто-напросто зависла в бюрократии, в собирании ненужных документов и тому подобное. И то, что мы видели в районных

отделах, маленьких полицейских станциях – как загружены люди, как выглядят уголовные дела, поверьте, это нужно исправлять, потому что у вас столько денег нет – на сколько следователей у вас надо сейчас, чтобы решить эту систему, которая сейчас есть.

Наши рекомендации такие, мы готовы отвечать на вопросы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Кястутіс.

Я хочу сказати наступне. Внесення змін в ті чи інші закони – ну, це така річ дуже проста і швидка. Що за цим стоїть – ми вже знаємо і бачимо, зараз я маю на увазі по КПК, коли там хтось там придумав, вніс і тут вже паралізувало, все, що можна, да? За поданням зі всієї області Київської їздять в один Шевченківський суд, вся область їздить, ну, і завалили роботу, паралізацію зробили і нормально. Там поховати не можуть, тому що експерт повинен дати заключення, але це таке. Ну, пройшло не в нашому комітеті. Але я знімаю шляпу перед Місією. Потому что вы на сегодняшний день как бы, как наши партнеры и союзники, с которыми вот я лично как человек, который возглавляет этот комитет и представляю всех депутатов, в том числе и фракцию "Батьківщина", и как бы являясь офицером и генерал-лейтенантом, я считаю, что вы делаете больше чем надо, вы, лично как Миссия. Больше чем надо, имеется в виду, что вы даже делаете некоторые вещи, ну скажем, мы ж уже общаемся неоднократно и с миссией, вы присутствуете, вот вы как бы вы украинские реформы эту полицию нашу вы еще ощущаете как свою, но она себя не ощущает как наша. Не, подождите, где они? Виктор, где они? Ну, где они? Смотрите, вот мы пришли, мы говорим об этом, да, ну понятно, Віталія, я со всей повагою до вас. Я понимаю, что товарищ Князев відсутній, десь у відрядженні – нема питань, там заступник міністра прийшла, але не по цьому питанню. Немає нашого друга Трояна, теж не цікаве йому сьогоднішнє питання. Міністр там взагалі він зайнятий постійно, тут таке діло, нам запрошувати його дуже складно. І що? Це треба Місії, Кожем'якіну і всім членам комітету? Ні, ну, у мене таке...

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. Это риторический вопрос, вы хотите, чтобы я ответил вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, это не риторический вопрос. Це вопрос професіоналізму, розумієте, тому що якщо люди хочуть... Пам'ятаєте: хоче – скочить, не хоче – не скочить. Тому, якщо вони хочуть, вони йдуть. Якщо не хочуть, то вони от так ля-ля-фа-фа от там на екрані. І це не цікаво, я маю на увазі для тих, хто приймати буде потім рішення, тому що вони зовсім на інше дивляться. Кухня зовсім інша, ну ви ж знаєте.

Я вибачаюся, що так може жорстко і, як кажуть, прямо, але я хотів би щоб ці новації і вас підтримати як моїх партнерів і друзів, але я хочу знайти оті шляхи для того, щоб підтримка отих, кому ви допомагаєте, щоб вони прониклись цим, а вони не проникаються, їм це байдуже, тому що... Вони б сиділи вже тут от як НАБУ сейчас, да, НАБУ, Ситник, я вибачаюсь, йому треба там три зміни у закони внести, значить у пенсійний, ще щось, сидять кожного дня уже у мене в приймальній постійно, Новак, заступники і всі сидять, тому що їм треба, а немає поліції, немає їх, де вони? Ну, немає їх. Ну, он сидит... он уважаемый человек Виталий Викторович, но он не принимает решения, я извиняюсь, Виталий Викторович. Принимайте процессуальные решения.

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. Смотрите, я хочу защитить полицию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мы говорим о политике сейчас, а не о полиции. Вот в чем дело.

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. Давайте так, что наше предложение не политическое. Наше предложение, наша Миссия была создана три года тому назад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Украина политическая страна, к сожалению...

КЯСТУТИС ЛАНЧИСКАС. в Украине, чтобы помочь развивать сектор безопасности, гражданской безопасности в Украине.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что вы и делаете.

КЯСТУТИС ЛАНЧИСКАС. Что мы и делаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

КЯСТУТИС ЛАНЧИСКАС. Этот эксперимент был согласован из головы Национальной полиции и с министерством, и он происходит уже более 1,5 года. И мы сейчас говорим о том, что пришло время финализировать, потому что мы видим четкие проблемы, которые можно поправить очень просто. И полиция, поверьте мне, полиция заработает на много эффективнее, если это будет сделано.

Но это опять же наша Миссия консультативная, мы можем вам помочь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дорогой мой друг...

КЯСТУТИС ЛАНЧИСКАС. А вот ваши политические...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дорогой друг, смотрите, мы ж не соримся, так.

Мы ж обсуждаем... а конструктив знаете в чем? Если конструктив, хотите я вам скажу, пусть подадут проект. Все, вот конструктив весь, пусть подадут проект, кто там?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подождите... подождите, а где он законопроект где у вас или... Гройсман подписал его?

_____. Питання стояло про те, що ми презентуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, презентували, а далі, що? Так ви хочете, щоб все було правильно. Давайте презентуйте, а далі ми подивимося, як він пройде через парламент.

Будь ласка, Микола Петрович. Потім – Ігор Володимирович. Потім – Віктор Миколайович, Віталій Миколайович і Карпунцов Валерій.

Будь ласка, тільки мікрофон включайте.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хотів, перше, це задати питання, а хто презентує? Хто відповість мені на ті питання, які я хочу задати. Я так думаю, що ви презентували. Так, не Місія ж презентує, Місія присутня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Допомагає.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу задати вам такі питання.

Перше питання. Як покращилась при експерименті оперативно-розшукова робота? Скільки за допомогою агентури розкрито тяжких та особливо тяжких злочинів? Ви зробили такий аналіз? Є у вас такий аналіз?

Друге питання. Записуйте інше питання, запам'ятовуйте. Проведіть мені аналіз скільки детективами придбано агентури? Чи є перспективний план детективами агентури?

Далі. Хто із так называемых веде особисті і робочі справи агентів? Хто? Хто буде вести? Хто експерименті?

І ще одне питання. Чи може поєднувати оперативно-розшукову, агентурну і слідчу роботу детектив?

Ще одне питання. Як же про те, про процесуальну незалежність слідчого. Як ви там бачите... Де процесуальна незалежність слідчого? Чи повинен бути...

Ще одне питання. Закон "Про оперативно-розшукову діяльність" передбачає позбавлення права людини її прав на деякий термін тим самим, захищаючи інших людей, які не скоювали злочини. Тобто между Законом "Про оперативно-розшукову діяльність" і слідством є конфлікт інтересів. Про це ніхто не кажу. Якщо це подивитися і провести аналіз, то це дуже великий конфлікт інтересів. Хто? Як це поєднується? І хто мені пояснить? Будь ласка.

І ще одне питання, яке б я хотів би почути вашу відповідь. Я спілкувався з працівниками тими, які сьогодні проводять експеримент, з багатьма я мені цікаво, бо я працював, багато попрацював в системі. І хочу сказати, що ці працівники, крім, як бумажки носять, а покращилась ця робота тільки із-за того, що ви збільшили кількість як слідчих і вони оті справи, які не мають сьогодні даже ніякого резонансу, вони і їх просто кількість і кажуть розкрито, більше розкрито справ, тому що справ більше направлено до суду. Все. Тільки і все. Ви тут просто цим експериментом тільки збільшили кількість слідчих фактично і все, а оперативна робота, вона повністю завалена, ніхто не каже, що основа розкриття злочинів є оперативна робота. Я вже не кажу про серйозні оперативні розробки. Я вже не кажу про внутрікамерні розробки, я вже не кажу сьогодні про придбання агентури як об'єктової, так і отраслевої, так і по всіх напрямках, я вже про це не кажу. Хто цим буде займатися, хлопці? Ви розвалите повністю оперативну роботу. Якщо сьогодні злочини... *(Не чути)* Якщо сьогодні злочини розкриваються, то завтра взагалі не будуть розкриватися.

Дякую за увагу. на всі питання.

(?) ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Що стосується агентурної роботи, ну, такої статистики ми ще не підводили, оскільки у межах України він всього 3 місяці триває. Можливість у детектива, звичайно, є. Є конфіденційне

співробітництво і він у цих межах... Конфіденційне співробітництво, вноситься постанова і він завлекає людину як агента. Чи може поєднувати ОРД та НС(Р)Д? Ну, на даний час не може, оскільки не має у Законі "Про оперативно-розшукову діяльність" суб'єкта такого як детектив. Є в НАБУ виключно, що в принципі вони і роблять, поєднують і оперативно-розшукову діяльність, і проведення негласних слідчих (розшукових) дій. І у них є приклади, навіть після того, як детектив заводив оперативно-розшукову справу, реалізовував її у вигляді обвинувального вироку він же ж самостійно. Ми поки такої... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уваага! Увага!

(?) КОРОЛЬ В.М. А, ну, розкажіть мені, стаття, которую он сам виявил, обсле довал, сам направил в суд?

_____. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Скажіть мені, будь ласка, хуліганство, кишенькова крадіжка, що він виявив?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Злочин.

КОРОЛЬ В.М. ... групу чи латентну злочинну групіровку на мільярди грошей. Про що ви кажете?! Де створюються спеціальні слідчі групи...

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Слідчі оперативні групи, ну звичайно, ну, є ініціатор... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Максиме Сергійовичу, дякую вам. Ну, це як...

Вікторе Миколайовичу, будь ласка, включіть мікрофон і скажіть два слово, а потім – Ігор Володимирович.

КОРОЛЬ В.М. По-перше, вибачте за емоції, да. Я хочу сказати, що я сам з України і цим пишаюсь. Це відносно Прибалтики і національності... І рахую, що Україна – не гірша країна, особливо в напрямках оперативно-розшукової діяльності, боротьби з загальною злочинністю в бувшому Радянському Союзі. Зараз порівняти нема з чим. Це перше.

Наступне. Я просто не розумію, де я знаходжусь. Ви задекларували, що сьогодні презентація. Але зі слів презентантів, експеримент вже йде більше двох, другий рік, так чи ні, третій рік, кажете? То я хотів почути результати цього якісь проміжучочные. А тут з'ясовується, заради чого і що ви це робите. Оці всі слайди, які були, ви повинні були у себе там, для чого все це. А нам сказати, що ви презентуєте і це почне старт, якщо підтримку.

Якщо ви зараз доповідаєте результати, я не почув результатів. Я не почув, заради чого ви це створили. Для того, щоб зменшити навантаження на слідчого, то тут були багато... були слідчими. Є і інші шляхи, якими можна. Це і кримінальний проступок, це і збільшення кількості штату слідчих. Це і все, яке навантаження зміни.

Я розумію вас прекрасно, слідчих, які в результаті цих експериментів завалили себе справами і не можуть дати їм ради. Тому на допомогу вони витягли ще оперативників, які завалять свої основні функції.

Функції оперативно-розшукової діяльності – це виявлення, попередження та супроводження розкриття злочинів. Ви в одну функцію, ви... Слідчому "до лампочки" виявлення, очевидно, злочинів, попередження. Бо він в рамках і тепер він не може нічого зробити. Оперативник приходить, я вас вчу, прийде і скаже: "У мене є оперативна інформація", не тільки агентурна, але інформація, яка свідчить про те, що треба щось вдіяти. А той скаже: "Іди, зареєструй, тоді я маю бути учасником процесу". І руки умили!

А той каже тому людині, яка допомагає: "Слушай, ты не по адресу звернувся. Бо я це не можу. Іди, шукай тих, що будуть". Це я так упростив.

Тому я не хочу, знаєте, бути таким жорстким. Я дуже вдячний, що всі хочуть допомагати Україні. Але хотів би, щоб ви дуже обережно відносилися до експериментів, особливо до експериментів в галузі охорони громадського порядку, забезпечення безпеки громадян, тобто у правоохоронній діяльності.

Ми бачили на цих місцях вже таких експериментаторів, що вони свідчили і дипломами, і всім, що вони все-все-все подолали, які в свій час "чемодан-вокзал" – втікли, і сьогодні ми – правильно! – сказали, доповнюємо статті про поліцію, про Кримінальний кодекс за ними – їх уже нема.

Тому, шановні, ви або презентуйте, або звітуйте – ось моя порада вам. Тоді можна приймати участь. Бо сьогодні ви поєднали так, як у своєму експерименті, презентацію, звіт, некомпетентність і якийсь романтизм фільмовий... Фільмовий – чуєте? Начулися "детектив", начулися – все це таке, і це шкодить тим функціям, заради яких ви отримуєте зарплату, заради яких ви називаєтесь.

Я тому я рахую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Яків Якович.

КОРОЛЬ В.М. Я рахую, що сьогодні вони досягли однієї мети...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми послушали...

КОРОЛЬ В.М. ... досягли однієї мети, що експеримент поки що не дав позитивного результату. Це теж результат. Експеримент показав, що він, на жаль, не дає той результат, про який багато казали, а сьогодні презентували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович. .

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну, насправді результат є. Відкриваю "Українську правду" і читаю, у Києві обікрали главу Офісу Ради Європи в Україні. Оце результат!

І в мене тут же ж виникає питання до шановного Віталія Вікторовича. Тут сиділи дві пані по черзі перед вами, вони починали "експериментировать". Плакали, казали, що ми не хочемо чогось і тому подібне. В мене дуже просте питання, не "на засипку", але таке суттєве. Скажіть, будь ласка, в результаті переатестації, яку організували ці пані, і що в атестаційні комісії потрапили, в тому числі, злочинці, скільки оперативних працівників покинуло органи станом, ну, з того часу по сьогоднішній день? Скільки слідчих покинуло органи?

І третє питання, воно в мене виникло після спілкування з колегами з Національної поліції. Скажіть, будь ласка, процесуальне керівництво прокуратури не заважає? Все нормально? Тому що мені особисто скаржаться, що є маса справ порушених, а прокуратура не погоджує вручення підозр, от про це, ну, я думаю, варто говорити. Ну, а насправді давайте скажемо чесно, що доекспериментувалися до того, при всій повазі і до грузинських, і до прибалтійських колег, і до всіх на світі, що щойно отримую есемеску від дійсно оперативників, які дійсно працюють, знають що зараз розглядаємо і дослівно пишуть: "Експеримент – лайно, не вздумайте його підтримувати". Це пишуть люди, які тут в комітеті були, які дійсно розслідують справи, розкривають справи. Я не розумію, ви хочете, щоб доекспериментувалися до того, щоб і вас вкрали в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Йосипович. Зараз...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні присутні, колеги! Ви знаєте, я в продовження трішки Віктора Миколайовича Короля: в нас в Україні розкриваються злочини найкраще до сьогоднішнього дня. Я в 2008 році прийняв Харківську область, от начальний міліції, на 24-му місці була область. За 8 місяців ми по тяжким злочинам вийшли на перше місце в Україні, неважно яка була статистика, як говорять, але це для вас. І дуже прикро, ви б у мене, якби я був керівником, до ранку вивчили все: що таке ОРД, скільки його заведено, скільки по негласним перевіркам, скільки що. Ви йдете на нараду до голови комітету і членів, не знаючи скільки у вас заведено ОРС і так далі, і так далі. Ви це повинні знати і агентуру об'єднати, і все остальне, і так далі, і так далі.

Експеримент добрий, безумовно, він потрібен для України, я не заперечую. Але думаю, якщо дозволите, пане голову, я би дав таку пораду для... працівникам МВС. Ви його, будь ласка, в письмовому вигляді прозвітуйте для членів комітету, що ви намагалися цим експериментом добитися і що хотіли разом з представниками з Прибалтики. Це раз.

По-друге, зверніться...

_____ . З Європи.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. З Європи.

Друге питання. Якщо ви хочете зміни "до", це вирішується даже у робочому порядку: приходите до голови комітету, до Кабінету Міністрів, пишете... Якщо вам ці статті зміни покращать вашу роботу, що я мало впевнений, я мало впевнений. Щоденна праця... І скажіть, будь ласка, хто працював раніше, що не створювалися оперативно-слідчі групи, як ви сьогодні презентацію робите, розпорядженням начальника поліції області, починаючи до міністра внутрішніх?.. Створювались і туди входили всі, у тому числі і працівники прокуратури, СБУ і так далі, і так далі, які володіли всіма оперативними завданнями. Працюйте, от вам буде експеримент, буде задача,

все. Ми, безумовно, врахувати повинні те, що ви просите, якщо воно принесе користь при розкритті ваших злочинів.

А працівникам Місії дякуємо і я рахую, що у нашій поліції, наші працівники, є найкращі слідчі, найкращі оперативники, які сьогодні є і які можуть розкривати. У нас даже, більше того, голова комітету їздить по нарадам і спілкується з великими чинами, у місіях різних. Якщо ми маємо бажання, ми можемо все розкрити. Як сказав колега Мосійчук, поки ми сидимо і когось обікрали, то у часи... Король був начальником карного розшуку МВС України, заступником міністра, там уже, якби іноземця якогось обікрали, то я вже там стояв би перший і робив би справу, щоб її розкрити через години доповісти. Бажання, зарплата достойна. Будь ласка, працюйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, Віталій Миколайович Купрій.

КУПРІЙ В.М. Колеги, мені дуже важко прокоментувати саме ефективність досудового розслідування у цій сфері, я не з правоохоронних органів, я з правозахисників, ви знаєте. Але, мені здається, що тут треба також розглядати з іншого боку, подивитися, як працювали детективи НАБУ. От у мене, ви правильно, пане голову, сказали, що у мене 50 вже відкритих проваджень проти топ-корупціонерів в Україні. Нічого не зроблено. Абсолютно нічого не зроблено. Тобто є ще інші проблеми, які заважають зараз розслідувати справи і передавати їх до суду. Одна із цих проблем, я проїхав вже 36 міст України за декілька місяців з прийомами громадян, всі кажуть, от слідчий вимагає гроші за те, щоб виконати свої функції. Ось оперативний працівник, там кошмарить бізнес вимагає хабара, ось там то і то робить, то люди скаржаться просто невинним потоком. І в цій ситуації я реаую: я пишу скарги і це до вас, до речі, буде звернення, але я хотів Князеву задати. Так ось з мене особисто вимагали гроші даїшники, так називаємі, ось звернення моє, в лютому місяці на Князева, що людина не знала, що я... хто є за кермом,

зупинила без опознавальних всяких знаків, без представлення залазила в машину, вимагала гроші – чотири свідка, відеореєстратор, все записано. Я пишу: проведіть службове розслідування, звільніть. Ось: три місяці йде розслідування, мене не допитали, ніхто не викликав, свідків – ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, я вибачаюсь, передайте, будь ласка, Віталію Вікторовичу. Всі, всі передайте у зв'язку з тим, що...

КУПРІЙ В.М. От подивіться, що відбувається. Тобто коли ми показуємо оці зловживання правоохоронних органів, то які б не були зміни, які б не були, там, я просто бачу з зовні цю всю ситуацію ми ніколи злочинністю не поборемо. Оскільки керівництво поліції покриває оцей весь бардак, який твориться зараз з підлеглими, вибачаюсь, але так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Миколайович.

Будь ласка, Яків Якович. Да, ну... Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я особю не хотел выступать, но вот прочитал документы... Да, и все-таки хочу поддержать Развадовского и Виктора Николаевича. Ну, понятно, документы хорошие результаты, безусловно, пока на бумагах есть. Но я бы не хотел смотреть с кем вы собеседовали, сколько вы уволили, но мне это не интересно. Но когда прочитал вот документы, но вот немножко вот не могу понять, но вот если взять структуру, вот меня удивляет, головний спеціаліст з питань інформаційних технологій (рядом черточка) головний спеціаліст. Какая роль этого головного специалиста, когда есть уже головные специалисты, которые выведены в отдельную структуру я не понимаю.

Теперь получается відділ з питань доброботу. То есть отдел с благополучия – целый отдел заниматься! – потом получается еще один отдел по подготовке материалов щодо дисциплінарної відповідальності та звільнення прокурів – целый отдел чем-то занимается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я вибачаюсь, у вас презентація поліції или прокуратуры КДК, звіт? *(Шум у залі)*

БЕЗБАХ Я.Я. Та все тут вместе. Я, вот, не знаю, я... Я уже, честно говоря, запутался в этих всех документах и в то же время пишу, что там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, нет. Это вопросы к Виктору Викторовичу, он сейчас будет у нас на этом, на панели, на панели.

БЕЗБАХ Я.Я. Это, смотрите, это тоже самое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не люблю это слово.

БЕЗБАХ Я.Я. ... это то же самое. Выявляется целый ряд, там, и брак коммуникаций, и бюрократия, и отсутствие заработных плат, и узкая специализация, и большое количество специалистов. Я просто в шоке от всего этого. Чтобы дополнить его, тут коллега Куприй сказал, там, по поводу. Я полтора года пишу письма по поводу, там, рейдерских захватов в Днепропетровске. Идет следствие и так далее, и так далее. Все, что забрали уже перепродано. И, поскольку руководители не читают документов народных депутатов, они продолжают писать, что идет следствие. Уже все продано, а они все пишут, что продолжается следство. Очередное письмо написал, разговаривал со всеми, кто здесь присутствует, результата ноль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович...

БЕЗБАХ Я.Я. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за емоцію.

Будь ласка, Володимир Миронович, будь ласка, вам слово, як теж працівнику органів. Владислав, ви теж якісь...

(?) СОЛЯР В.М. Я постараюся дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОЛЯР В.М. Те, що тут розповіли і сказали, це все дуже добре. Я просто, хтось об'їжджає, там, вище керівництво, а я об'їжджаю райвідділи, міськвідділи.

Що я хочу сказати. При штаті в 40 чоловік в наявності є 25. З тих 25-и: один -- слідчий, один – опер, 3 – чергова частина, 3 водія, 3 помічника чергової частини, начальник штабу, 3 заступники. Як ви думаєте, хто буде працювати, опер, слідчий, участковий? Ніхто. Про яке розслідування ми говоримо? Про яке розкриття ми говоримо? Якщо черговий прибув на добу через дві і поїхав додому. Участкового немає, опера немає. Хто буде працювати? Начальник штабу? Інспектор по комп'ютерах? Про що ми говоримо, панове, які слідчі групи ви постворювали. На місця виїжджайте, на місці працюйте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Валерій Карпунцов. І ми вже підводимо ризику.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане Голово, члени комітету, запрошені, присутні!

Я також, підтримуючи голову, вдячний Місії, яка працює тісно з комітетом. Безпосередньо в нашій робочій групі, створеній комітетом на чолі з головою, і підгрупах працює у нас пан Фабіан, в моїй підгрупі по загальним, по загальній частині КПК, да, працює досить добросовісно і не один ходить. І у нас була дискусія з цього приводу. Буквально на крайній, ми провели вже 12

засідань, до речі, на крайньому, передостанньому, на останньому мене не було, я тікав 15 червня, у нас була дискусія і досить жвава. От, НАБУ, представники поліції, прокуратура – все. І в принципі не дійшли ми згоди такого, ви чесно називаєте, ви називаєте це експеримент. На жаль, там багато хто називає реформами свої речі, а це дійсно експеримент. І ми вважаємо, що він не досить вдалий, взагалі, ну, просувається, багато наші колеги відмічали.

Зараз, бачите, і Володимир Миронович сказав про кадровий голод безпосередньо. Ну, от, прокуратура буде у нас доповідати. Закон прийняли, пообіцяли зарплати. Ідуть на конкурси, молоді, нові і красиві, і на нові зарплати. Люди пішли, зарплати – раз, ручний режим Кабміну. "Ручна прокуратура" – "ручні зарплати", "неручна" – "неручні".

Зараз конституційне подання є в Конституційному Суді. Тобто, ну, давайте, як казав один класик: "Шашечки чи їхать?" Але бувають і в прокуратурі ситуації. От, я написав, внесіть в ЄРДР по "Укрзалізницю". Очолює безпеку людина, яка в часи режиму була на досить відповідальній посаді. Пишуть: "Ми розглядаємо"... Мій друг пише, до речі, не буду називати прізвище: "...розглядаємо, вивчимо". Я прямо вишу: "Внесіть". Ні-ні, не буду називати. Я поважаю цю людину.

Ну, в даній ситуації перекося всюди бувають. Але знову ж таки я підтримую голову в тому, що якщо інституції необхідно, керівник повинен відстоювати цю позицію на комітеті. У нас парламентсько-президентська республіка. Я вибачаюсь, парламентсько-президентська. І не треба підмінити це діло. Ми вже допідмінялися до того, знаєте, що у нас замість медичних реформ говорять, як... оправдують ті речі, які у нас не приживаються в Україні, міністри, зарядки роблять замість того, щоб закупати препарати. Ну, а про інших представників реформ уже згадували. Так що з великою вдячністю Місії, я ще раз кажу, знімаю капелюха от за фазовість, все, але підтримую голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, голова ще не висловився, мається на увазі, в кінцевому плані.

Будь ласка. Да, Кястутіс Ланчіскас.

КЯСТУТІС ЛАНЧІСКАС. Я, напевно, очень буду коротко три момента, про три момента скажу. Во-первых, у вас полицейской реформы не было с Советского Союза 28 лет. То есть мы приехали сюда 2 года тому, 3 назад... 3 года назад мы нашли советскую структуру полиции. И говорить о том, что она эффективная, извините, меня это неправильно.

Во-вторых, полицейская реформа, если не было 28 лет, как минимум, полицейскую реформу за один год или за два сделать нельзя, невозможно, это очень долго длящийся процесс – два.

Три. Самое основное в реформе любой организации – это изменение способа мышления и образования полицейских. Как знаете, способ мышления меняется очень долго. И то, что вы начали, то, что начала Нацполиция, что начали то, что началось делать, это только первые шаги, это будет длиться еще лет 5-6, как минимум, пока останется, пока станет нормальная структура полиции. Опять же кому-то не нравится, но мой опыт я за 26 лет карьеры в полиции прожил 13 реформ. Одни реформы были хорошие, другие – плохие, но мы намного больше отличаемся уже от вас.

И в третьих, если я сегодня и в последней... Я сегодня надеялся иметь с вами конструктивный разговор. Я понимаю, что у вас всех есть обиды и опыт, и тому подобное, но мы хотели иметь конструктивный разговор и дискуссию о том, как можно поменять полицию, чтобы она работала намного эффективнее и намного, и достигала намного лучших результатов расследование преступлений. Столько...

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні, дякую. Зараз, Юрій Романович, ви хочете по суті чи... Ні, можна я скажу одну річ? Да. Ну, будь ласка, по суті давайте, давайте. Я не можу відмовити, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. З величезною повагою я утримувався і не хотів брати участь, тому що вважаю, що мої колеги значно краще компетентні. І от ви ображаєтесь на народних депутатів, можливо заслужено, але ви повинні розуміти, що ці люди несуть відповідальність за те, що відбувається у правовій системі. І коли до нас прийшли у 2014 році люди, які казали: ми знаємо як, тому що у нас це успішно, ми погоджувались з усім, ну, просто покладаючись на досвід. Але зараз, якщо ви подивитесь статистику, жахлива по злочинах, жахлива просто, тобто колосальна... І ідуть не до мене, тому що я адвокат і так далі, ідуть до тих людей, які роками працювали у правовій системі.

Дуже прошу вас: послухайте мене. Дуже вас прошу. Ви сподівалися на конструктивну розмову, але цей документ, який ви нам дали, мені особисто не дає зробити висновок, що ваші декларації, що система буде працювати краще, дійсно, підтверджені чимось. Тут цього немає. Ви сказали, що діюча система, діюча система слідчим і оперативникам має такі-такі ознаки, має такі-такі вади, а та, яку ми пропонуємо, має такі-такі ознаки і має такі-такі переваги; за нашими експертними оцінками розкриваємість злочинів у вас збільшиться з 30 відсотків до 95; кількість навантаження фінансового на систему зменшиться з стільки-то до стільки; якість оцінки суспільством роботи поліції зміниться з таких-то показників на такі-то. Оце буде конструктивна розмова. А ви до нас прийшли, я з величезною повагою, це не ритуальні слова, що ми вам вдячні, але ви витрачаєте, вибачте, гроші платників податків країн Європейського Союзу. І це гроші, які людям даються нелегко, і вони дають їх Україні для того, щоб у нас щось змінювалось. І ми хочемо, щоб ці гроші не були викинуті на вітер. А виходить, що так ми маємо легалізувати те, що зроблено, при всій повазі до експерименту. Але мені як народному депутату, як члену комітету важко зробити висновок з цього, що ми отримали, що ця

система дасть очікуваний задекларований вами результат, не тому, що ви поганий, а тому що ми наразилися кілька разів на такі самі заяви і на діаметрально протилежні результати.

Тому ви можете на короля ображатися чи на Миколу Петровича і так далі, бо вони ту... вони її знають як працює система і знають як розкривається злочин. І з того, що вони отримали, вони не можуть зробити висновку, що злочини будуть розкриватися краще, бо він знає, щоб злочин розкривався, про нього треба дізнатися. Значить, треба оперативні працівники, треба агентура, треба, ну, якийсь аналіз, щоб хтось їх профілактику робив і так далі. Комплекс заходів. Тут комплексу немає, тут механічно заміняємо слідчого і оперативника на одного детектива. Можливо, це і краще. Але, якщо це конструктивна розмова, то вона має бути конструктивною чим краще, чому краще і по цих критеріях. Тому, можливо, це якби пробна наша зустріч, ви зрозуміли, які питання хвилюють нас, можливо, ви надасте нам додаткову інформацію і ми поговоримо конструктивно. На базі того, що ми почули, ми не можемо і на базі цього слайду, ми не можемо зробити конструктивну розмову.

Вибачте, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я нічого не маю. Увага! Увага!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я взагалі не хотів до цього втручатись.

_____. Шановний пане головуючий, дозвольте мені, будь ласка, ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дозволю поки. Увага, колеги! Можна я скажу два слова.

Антон Юрьевич, ви принципіально настаиваете или мається на увазі,
що ви...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дуже коротко скажу.

Зрозуміло, що процес побудови нової української держави і сучасних правоохоронних органів, він потребує змін. І я також згоден з тим, що не всі зміни бувають на добре. І тому в нас були як гарні сторінки в історії реформування правоохоронної системи, так і не дуже. Але я можу сказати, що я особисто спілкувався з молодими хлопцями, яким зараз дали повноваження об'єднувати і дії слідчих, і оперативних підрозділів. І ці хлопці кажуть, що вони розуміють, що це призводить до добрих результатів, тому що немає гри в футбол між оперативними підрозділами, слідчими і між слідчими та оперативниками, які були.

На сьогодні це була лише презентація до відома, що проводиться такий експеримент. Поки що ніяких рішень, ніяких законопроектів на цю тему не вноситься. Але я хочу, якщо комусь хочеться буде глибше знати про те, як проводиться експеримент, будь ласка, я впевнений, що Національна поліція організує спілкування з хлопцями, які стали із слідчих оперативниками, ну, об'єднали ці функції, ви побачите блиск у їх очах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Тетяна Іванівна. я вибачаюсь, ви прийшли на комітет з іншого питання, тому ваша емоція вона буде вислухана під час обговорення того питання.
Добре?

(?) КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую. Але у мене не було емоцій, я хочу чисто по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це раз. Це раз.

Друге. Шановний голова Місії, я хочу сказати наступне. Ніхто не казав, що буде просто. Це раз. По-друге, я особисто як голова провів минулого разу рішення для того, щоб зробити цю презентацію, і за це вже Місія і ви, до речі, передайте вашому керівництву всьому, повинні бути якось вдячні. Тому що це ми це зробили. Раз.

Друге. Колеги, у нас все ж таки, я не згоден з вами з тим, що у нас Советский Союз, як ви кажете. Ми у 91-му році прийняли Закон "Про міліцію" новий тоді вже в Україні, потім про Службу безпеки України у 92-му і так далі, і так далі. Он Віктор Миколайович створював про податкову поліцію, Бухарєв її теж очолював, значить, Развадовський займався разом з Миколою Петровичем перебудовою міліції з Радянського Союзу в українську, ну, и я теж трошки там допомагав їм. Але я вважаю, що треба, я вважаю, що треба... Шановний Кястутіс, я вважаю, що ми зі всією повагою до Місії, тому що ви наші союзники, колеги і партнери. І мене так виховували як військового, що партнер і союзник він повинен бути завжди впевнений у твоєму слові. Я у вашому слові впевнений. Емоція, яка, скажемо так, тут виникає іноді із-за того, що кажуть політики, це ваша емоція. Знаєте, як кажуть: молчание – великий друг, который никогда не подведет. Это раз.

И второе. Я хочу сказать следующее, что... Наступне. Повірте мені, ми будемо працювати далі, це складна робота, от так у нас непросто у парламенті. І повірте мені, що іноді навіть, якщо хтось дуже хоче, воно не так швидко виникає.

Тому, ще раз кажу, ми почали, ми почали...

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. В мене маленька ремарка до Голови Консультативної місії Європейського Союзу з величезною повагою, як до партнерів, і тому подібне. Але я просив би не принижувати українців і українську націю, тому що Советсткий Союз вмер в нас в 1991 році, а в 2014 році українські правоохоронці і добровольці, в тому числі і присутні тут люди захистили в тому числі Європу від російської агресії. І я прошу поважати це і шанувати, дуже прошу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, да, Віталій Вікторович, і ми цю тему, і ми подякуємо місії, і Нацполіції за те, що вони нам, вот, презентували, да.

Дякую. Будь ласка.

(?) НЕВГАД В.В. Я вибачаюся. Шановний головуючий! Шановні члени комітету, народні депутати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Вікторович, я не головуючий, головуючий це, якщо ви виберете з тих, кого тут присутній, а мене не буде.

НЕВГАД В.В. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ви кажете головуючий.

НЕВГАД В.В. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре?

НЕВГАД В.В. Добре.

Я хотів би подякувати всім, хто приймав участь в обговоренні нашої презентації, яка б вона не була, але для нас вона дуже корисна, а тому що ми

почули думку кожного із вас. І будемо враховувати всі ті зауваження, пропозиції, прорахунки, які були нами допущені в подальшому. Зупинятися ми не будемо от. Те, що це відбувається експеримент, все рівно ми будемо продовжувати йти вперед для того, щоб максимально напрацювати алгоритм дій і наша правова система, наша... робота Національної поліція була організована адекватно.

Дякую всім за зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Вікторович, дякую вам. Віталій Вікторович, дякую вам.

І я хочу сказати єдине, це не ваша заслуга, це заслуга Місії, тому що вони переконали мене особисто і я – членів комітету прийняв рішення, щоб це зробити. Ваша заслуга – нуль, тому що сьогодні з повагою до вас, як заступника і т.в.о. начальника поліції мною – увага! – я вас поважаю, особисто, але я ще раз кажу, якщо хтось хоче, він повинен кудись вскочити. Розумієте? Або щось робити. Тому я розумію, що Місія хоче, комітет з несподіванки, так знаєте, як шарахається, а ви недовольні тим, що він шарається. А де ваше керівництво? Передавайте йому привіт, щасливо.

Дякую за перше питання і дякую за презентацію. До побачення

Колеги, переходимо... Я хотів порадитися зразу же заслухаємо КДК, а потім зробимо перерву і все інше перенесемо на наступний тиждень, якщо вас... і розглянемо цей проект, який Микола Петрович підготував правильно. Ну, самий головний.

Віктор Йосипович, будь ласка, сідайте туди біля Юрія Романовича, і якщо можна коротко і конкретно ви вже сказали деякі речі правильні. Будь ласка.

_____. Ні-ні, ми всі розглянули...

(?) ШЕМЧУК В.В. Шановний Андрію Анатолійовичу, шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, ти нікого не відпускай, будь ласка, слідкуй там, щоб ніхто не виходив.

Дякую. Будь ласка.

ШЕМЧУК В.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні колеги, Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів відпрацювала рік, і оскільки в цій комісії знаходиться троє представників Уповноваженої Верховної Ради з прав людини, в тому числі яких затвердив комітет і ми вважаємо за свій обов'язок по результатах першого року нашої роботи довести до вас наступну інформацію. Ця інформація вам роздана. Я коротко просто зупинюся на основних аспектах.

У першу чергу я хотів би зупинитися на тих з чотирьох функціях, які за нами закріплені, над якими ми працюємо, сказати, які у нас проблеми, і загалом зорієнтувати, що сьогодні взагалі робиться в Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії.

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія на сьогоднішній день має чотири функції.

Перша – це добір нових прокурорів.

Друга – переведення їх з прокуратур місцевих до прокуратур обласних і до прокуратури Генеральної.

Третя функція – це дисциплінарна, внаслідок чого ми ставимо питання про відповідальність прокурорів. І всі, в тому числі народні депутати, звертаються до нас із дисциплінарними скаргами на протиправну діяльність наших прокурорів.

І четверте. Ми організуємо спеціальну підготовку прокурорів, їх перепідготовку для того, щоби вони мали можливість удосконалюватися і рухатися по кар'єрних сходах.

Найбільша по об'єму функція, яку ми виконуємо, це дисциплінарна практика. Ми розглянули майже дві тисячі дисциплінарних скарг. За

результатами розгляду цих двох тисяч дисциплінарних скарг рішення щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності було прийнято щодо 514 осіб, вони є різними, є "відмовлено", "відкрито дисциплінарні провадження". Комісія розглянула 127 таких дисциплінарних скарг з прийняттям рішення, 59 осіб отримали догани, 38 – були заборонені переведення до прокуратури вищого рівня, 29 – звільнено з органів прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вибачаюсь, Віктор Вікторович, а догани – от 57, ви сказали, да, який рівень?

ШЕМЧУК В.В. 59. Є різний рівень, ось, будемо казати так, найвищій – це заступник Генерального прокурора України, який був притягнутий до дисциплінарної відповідальності у виді догани.

Звільнені також були різні особи, в тому числі і особи, які займали керівне положення, заступники прокурорів областей. До речі, ця проблема буде виникати в нас в подальшому в роботі, оскільки є тенденція до того, що щоб комісія не скотилася до рівня такої робітничо-селянської, коли ми можемо рядових прокурорів притягати до відповідальності, а керівників не зможемо притягати до відповідальності. Наприклад, одна з цих проблем – це те, що комісією прийнято рішення, відповідно до чинного законодавства, яке, на мою думку, треба змінювати, про те, що ми не можемо притягнути до відповідальності Генерального прокурора України. З одного боку, це так; з іншого боку, – готуючи, відповідно до звернення народних депутатів чи Президента України, заключення щодо професійності дій Генерального прокурора, ми даємо заключення по тому як він працює і ставимо питання про те, чи він може продовжувати працювати, чи ми рахуємо його діяльність непрофесійною. В той же час ми не можемо притягнути його до дисциплінарної відповідальності з мотивів того, що в державі не визначено хто може Генеральному прокурору оголосити догану.

_____ . (Не чути)

ШЕМЧУК В.В. Ну, не визначено, так.

Що стосується добору, ми завершили перший добір в органи прокуратури, перший конкурс пройшов: 309 осіб приступили до спеціальної підготовки. Ці особи сьогодні проходять цю спецпідготовку, навчаються, ми маємо негативний процес, оскільки з 309-и залишилося 250. Майже 60 осіб відмовилися від проходження спеціальної підготовки в прокуратурі. Більшість з них з мотивів того, що вони не можуть на ті кошти, які виділяються, тобто на дві третіх посадового окладу прокурора місцевої прокуратури, прожити в Києві на період їхньої спеціальної підготовки і навчання. Це проблема, з якою ми також стикнулися, ми повинні якимось чином з цього виходити.

З одного боку, нам зрозуміла позиція Генерального прокурора, який каже, що вони ще не працюють, а ми вже їм платимо зарплату; з іншого боку, якщо ми хочемо мати кращих, нам потрібно забезпечувати їм належну оплату праці.

Інша проблема – це все-таки рік навчання. Це дуже багато. Люди, які приходять з двохрічним стажем і вищою юридичною освітою, не повинні все-таки цілий рік – будемо називати речі своїми іменами – перебирати папірці в Академії прокуратури або чотири місяці перебувати на практиці в органах прокуратури місцевого рівня.

Як на нашу думку, і ми це пропонували в законопроекті, треба повернутися до категорії помічників прокурорів, так, як це зроблено в суді. Помічник судді має одну преференцію: він менше вчиться на спецпідготовці. Він протягом двох місяців вчиться, а суддя там... інші там навчаються протягом року.

Наступна ситуація – це переведення з прокуратур нижчого рівня до прокуратур вищого рівня. Тут ніби проблем не виникає, оскільки особи, які вже в погонах ходять, в погонах переходять із прокуратур нижчого рівня до вищого рівня. Ми забезпечили оцей облік, забезпечили можливість для

кар'єрного зростання, забезпечили можливість для... разом з Академією прокуратури для того, щоб вони проходили перенавчання. Тому в цьому аспекті в нас проблем також ніяких не виникає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Вікторович, зараз, одну хвилинку. Я хотів, по-перше... По-перше, я хотів би сказати...

ШЕМЧУК В.В. Власне в прокуратурі около 7 тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Чуєш? Почекай!

Отам усі, хто стоїть зліва! Якщо є... вільні місця, будь ласка, займіть їх. Отут є місце, там є місце! Ну, так якось сядьте, тому що постійно оце там... маячити... Да! Ну, не дуже добре. І там стіл стоїть. Да! Ну, от сідайте.

Дякую вам.

Значить, Віталій Миколайович, будь ласка, питання.

(?) КУПРІЙ В.М. В мене до вас запитання, оскільки... і воно таке серйозне.

Оскільки я вважаю, що ця комісія, вона є фікцією, тому що на моє депутатське звернення що стосується Генерального прокурора, абсолютно інша відповідь те, що ви зараз сказали.

Ну, по-перше, на 18 сторінках я надав докази того, що як порушує Закон "Про прокуратуру" Генеральний прокурор Юрій Луценко. 21 листопада 17-го року.

У вигляді депутатського звернення надійшло, я маю за законом право, щоб мене запросили на розгляд свого депутатського звернення. Я вказав це тут. Мені ніхто не запросив.

Давайте дальше. Що ж я отримав? Я отримав відповідь, в якій не посилається ніхто, от, член один із вашої прокуратури, він Коваленко пан, не посилається на те, що немає підстав, щоби притягати до дисциплінарної

відповідальності Генерального прокурора. Він просто відмовляє у відкритті дисциплінарного провадження. І виникає така заплутана ситуація, розумієте, ви вибірково дієте. Це перше. Ви могли відкрити, розібрати, запросити мене, в тому числі, я маю на це право, а далі ухвалити якісь рішення згідно законодавства. І то, я вам скажу, я вивчив детально законодавство, я вважаю, що Генеральний прокурор також є прокурором і не треба його вмішувати, що в нього якийсь імунітет.

І згідно пункту 8 частини першої статті 43 Закону "Про прокуратуру" втручання в будь-який інший вплив прокурора у випадках в порядку, непередбаченому законодавством, це якраз ваша підслідність. Тобто мова йшла про те, що Юрій Луценко надає безпосередні вказівки процесуальним керівникам по розслідуванню окремих справ. І про це казав, до речі, його колишній підлеглий, слідчий Сус, ми пам'ятаємо. І там ця вся справа розписана.

Так от я просто хотів вам сказати. Я оскаржив бездіяльність вашу до суду звісно. Але от ви нахваляєтесь і всім роздали питання, що, вот, Верховний Суд сказав, що не можна оскаржувати дії нашої комісії. Тобто взагалі абсурдна ситуація, вот, ми не можемо добитися, щоб притягнути прокурора до відповідальності, навіть народний депутат, член Комітету правоохоронного та проста людина могла б звернутися з цими питаннями.

Я, колеги, вважаю, що це орган абсолютно зараз не відповідає тим викликам, які мають поставити, очистити прокуратуру від людей, які фактично порушують етику і по закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, питання в чому?

КУПРІЙ В.М. Питання в чому? Коли ви почнете працювати відповідно до закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. О! Будь ласка, Віктор Вікторович.

ШЕМЧУК В.В. Віталій Миколайович, я вам дуже вдячний за запитання. Дійсно ваше звернення надійшло в кваліфікаційну дисциплінарну комісію відповідно до Закону України "Про прокуратуру". Автоматизована система розподілу розподілила його на одного з одинадцяти членів Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії, в даному випадку Коваленка Анатолія Анатолійовича.

Коваленко Анатолій Анатолійович відповідно до чинного закону прийняв рішення, яке вважає правильним, оскільки це не є рішення комісії, а є рішення члена комісії. Його позиція щодо вашого (я не маю, на жаль, вашого звернення), не може бути висловлена як претензія мені як заступнику, оскільки у нас нема директора комісії. Є кожен член комісії, який прийняв рішення. Звичайно, ви вправі оскаржити це рішення і суд поставить крапку з приводу того, хто правий, хто винен.

Що стосується, як ви кажете, бахвальства, то, перепрошую, я не бахвалюсь. Ми просто написали, що відповідно до рішень Верховного Суду нам заборонено проводити наступні дії: перевіряти декларації прокурорів – раз, притягати до відповідальності за певні проступки – два. Ці рішення не скасовані.

В нашій державі відповідно до рішень Верховного Суду, якщо вони вступили в законну силу, – правильні вони чи неправильні – але ми змушені їх виконувати.

КУПРІЙ В.М. Моя заява цього не стосувалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, все правильно. Дякую, Віталій Миколайович, за запитання і вам, Віктор Вікторович, за відповідь., якщо там є питання по законопроекту, по Закону "Про прокуратуру", вносьте зміни і як проектом, проектом. Проектом давайте.

.....членов комиссии никто не проверяет? Можно что угодно написать?

..... . Фактично так. Це необхідно... Ви хочете сказати, що я

..... . Давайте я напишу, а давайте я напишу 10 звернень, і скільки вас там членів? І ви автоматично розпишете на кожного члена і кожен дасть мені таку відповідь. Я буду тоді вважати, що кожен з вас – порушник і покривач оцих злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хорошо. Насправді я хотів заслухати і закрити тему. Так ми пропонували. Але у нас є питання. Члени комітету, хто ще питання, у кого є? Нема. Віталій...

Валерій Віталійович, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я хочу при всьому тому, що всі знають, що я є представником в гарному розумінні прокурорського лобі в парламенті, якого ніколи не було, і на жаль, не захотіла в цьому складі прокуратура мати його у вигляді законотворців чомусь, групи, а група була ціла створена.

Я хотів би підтримати тут колегу Купрія в тому, що дивні ситуації відбуваються, коли звертаються, вказують рівень керівництва, не простих прокурорів, да, там десь оступився, а керівництва такі системні.

От, наприклад, Запорізька область. Взагалі заявника не запросили, народного депутата. Він звертався, вказував факти. Десь так відписались. Він мені жалувався сьогодні, це свіжо. Я б може, не виступав. Це Соболев колега Сергій. Не запросили абсолютно. Ну, як так можна? А там факти. Там, перше, то цілий відділ напише звернення прокуратури обласної, то бізнес пише про побори, то ще щось. Тобто факти кричущі, а якже ж тоді розглянути без

підтвердження чи непідтвердження, а якщо це правда, а людина цю політику розповсюджує і далі на область. Ну, так не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Віталійович.

Колеги, давайте так, у зв'язку з тим, що там є три серйозні проекти, які у нас присутні тут представники Нацполіції і Міністерства внутрішніх справ. А у зв'язку з тим, що у нас зараз присутні 9 депутатів, ви ж знаєте, мою жорстку ситуацію і позицію щодо Закону про комітети, якщо немає кворуму я закриваю комітет. Але хотілося, щоб ми все ж таки підтримали наших колег, значить, з поліції так і прийняли деякі добрі... направили до залу добрі закони. Тому я вважаю так, ми заслухали...

Віктор Вікторович, дякую вам, працюйте. Справа в тому, що, дійсно, і Віталій Купрій у нього є питання серйозні. Якщо можна передайте, будь ласка, Віталій, всі матеріали... Ні...

Дякую вам.

Колеги, у нас третє питання, але якщо можна, попрацюйте над кворумом, секретаріат.

_____. Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Комісія прозвітувала Я пропоную проголосувати всім

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... колеги, так, але я не можу це зробити, тому що немає кворуму. Я... справа в тому, чому я зробив паузу, а ви повернулись до цієї паузи для того, щоб розкрити наше... нашу не дисциплінованість нашу. Немає можливості мені ставити питання на голосування.

Тому я ще раз кажу, зараз секретаріат попрацює... Ні, не буде цього. Тільки 11 чоловік, якщо вони є, вони будуть голосувати. Да. Ні, ми зараз прийдуть голосуємо. Мустафа, ви не член комітету, ви...

НАЙЄМ М. Я молчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это раз, во-вторых, мы всегда рады видеть – это два, в третьих – вы автор законопроекта, сейчас будет Микола Петрович доповідати і ви будете. Отлично.

ПАЛАМАРЧУК М.П. А можна мені сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович, вам третій...

Ну, це теж добре.

Будь ласка, Микола Петрович. Зараз, зараз підійдуть всі.

_____. Уже підійшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Богу.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, от ми сьогодні послушали звіт якраз КДК. Він прозвітував, що зроблено за рік, як вони утворилися, які розглянули, які проблеми, які... послушали критичні зауваження Віталія Миколайовича Купрія на цього, послушали, є. Тому якраз сьогодні пропонується, ми сьогодні напрацювали з вами і прийняли закон, зміни до цього Закону про КДК, їх треба приймати.

Тому я думаю, що ми повинні прийняти головне рішення, що поставити за пріоритет і направити це, вимагати в сесійної зали, щоб вона поставила на голосування, це є головним. Тому що дійсно Віталій прав з цього, там є такі і

невизначення в законопроекті, і вони сьогодні несамостійні, він сказав, підрозділ. Тому що сьогодні вони фінансуються за рахунок і залежні тому, за рахунок Генеральної прокуратури. І ми повинні зробити все, щоб ця комісія була незалежною – раз, на розгляд неважливо кого, чи це, правильно кажуть, чи це Генеральний прокурор чи це заступник Генерального прокурора, могли притягати в повному обсязі до відповідальності.

Тому я просив би проголосувати, щоб ми, комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До відома.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...клопотав про позачергове поставлення питання на голосування у Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Колеги, ми заслухали доповідь, звіт і таку інформацію, вірніше, від, значить, від комісії дисциплінарної прокурорів за рік роботи.

І тому рішення комітету наступне, увага, взяти до відома інформацію про результати роботи КДК прокурорів за рік роботи – перше.

Друге. Звернутися до Голови Верховної Ради України з проханням включити до розкладу засідань Верховної Ради України на 3-6 липня, да, у нас там буде 3-6 липня, розгляд проектів під номерами: 7165 і 7165-1. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Віктор Вікторович, дякую вам. Ви можете бути з нами або опікуватися далі серйозними справами в прокуратурі.

Дякую вам.

Колеги, поки ми ще тут всі разом, давайте швиденько 3-4 важливих проекти пройдемося, тим більше, що колеги, колеги сидять. Тому, будь ласка, третє. Проект Закону України про внесення змін до деяких актів щодо удосконалення окремих положень з питань охорони громадського порядку і

державного кордону (№8206). В нас – Мустафа Найєм, Микола Петрович і там багато. Будь ласка, там підкомітет пропонує за основу, Микола Петрович, два слова. Тільки єдине, що немає у нас з цього, з кордону нікого, да? Кордон цим не цікавиться?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він сьогодні святкує день народження голови кордону, да? Ясно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Да.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги... Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Яків Якович, я вам доповідаю: у нас кворум є.

Будь ласка, давайте.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, насправді, цей законопроект і він назрів, тому що, ви знаєте, коли пройшли маршем по Хрещатику і громадське формування, яке було даже не зареєстроване, і, коли ми подивились в законопроект, що стосується прав громадських формувань, особливо щодо застосування спецзаходів, то фактично у громадського формування на сьогоднішній день сьогодні діючим законом права більші чим в поліції. Тому і виникло.....

Я хотів би подякувати Мустафі Найєму за те, що він підключився і він автор є цього законопроекту от. І законопроект, насправді, дуже важливий, дуже важливий, тому що завтра наступлять процеси в державі, які будуть

неконтрольовані і цей законопроект, він дуже необхідний. І цей законопроект готувався при тому режимі і він якраз був направлений на те, щоб захистити ці громадські формуванні. І, якщо ви уважно подивитесь, оті громадські формування, які були створені під час Революції Гідності, вони були законні, тому що вони, насправді, в цьому законі прописані.

Тому сьогодні внесли зміни до закону. Цей законопроект дуже короткий, але я дуже коротко зачитаю, що він дає і що він виправляє.

Зміною пропонується виключити абзац 2 статті 1 Закону про участь громадян в охороні громадського порядку, що визначає форми, в яких створюються громадські формування з охорони громадського і державного кордону. Тому чітко визначено законом.

Розширення підстав для примусового розпуску громадських формувань. Тобто якщо громадські формування порушують статут свій, якщо вони перевищують свої обов'язки, їх можна розформувати.

Можливість здійснення діяльності з охорони громадського порядку державного кордону громадськими формуваннями лише за присутності та під контролем уповноважених осіб.

Проведення перевірки на відповідність вимогам визначеним законом до членів громадських формувань.

Рекомендувати порядок здійснення контролю за діяльністю громадських формувань, джерел фінансування їх діяльності та інші.

До законопроекту надійшли як позитивні висновки, так і зауваження і пропозиції. Наприклад, Консультативна місія Європейського Союзу та Міністерство юстиції України в цілому позитивно оцінюють законопроектом зміни. Міністерство внутрішніх справ України, Генеральна прокуратура України та Державна прикордонна служба висловлюють ряд зауважень. ГНЕУ також висловлюють ряд зауважень.

Проте, враховуючи актуальність запропонованих норм, підкомітет прийняв рішення рекомендувати цей законопроект прийняти за основу в першому читанні та доповнити до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Колеги! Колеги! Колеги, нема заперечень, якщо без обговорення ми прийmemo рішення? Справа в тому, що ми вчора і позавчора це обговорювали на підкомітеті і дуже плідно поспілкувалися.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду у першому читанні рекомендувати прийняти цей проект за основу?

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Єсть рішення у нас? Утримався один.

....., правильно! Для демократичного... демократичної позиції це потрібно.

Колеги, я хотів би з вашого дозволу шосте... (*Шум у залі*) Зараз! Шосте питання, тому що тут присутні от у нас колеги з Міністерства внутрішніх справ, Нацполіції. Зараз! Ну, якщо можна! Да! Ігор , ну, ви ж... І зразу ж четверте. Добре чи ні? Ігор Володимирович...(*Шум у залі*) Шосте! Я пропоную шосте, а потім – четверте!

Колеги, проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності..." – три хвилини! Потім буде... потім всі інші питання будуть розглядатися – "...за окремі порушення у сфері безпеки дорожнього руху". І так, 7286.

Колеги, увага! Дуже цікава ситуація: ми пропонуємо повторно проект, значить, цей 7286. Ми розглядали цей проект за основу на засіданні 20 грудня ще. Тоді комітет ухвалив рішення повернути проект назад – пам'ятаєте? – на доопрацювання – да? – створити робочу групу і вони допрацювали. Звернувся міністр внутрішніх справ Арсен Аваков про повторний розгляд проекту. Тому...

Будь ласка, я хотів би... Давайте так: спочатку... Тетяна Іванівна, ви з цього приводу? Якщо можна, коротко. Потім ми... (*Шум у залі*) Потім я дам слово, значить, Олексію, да, і, якщо треба, да... Нормально? Пішли.

(?) КОВАЛЬЧУК Т.І. Дякую дуже.

Шановний пане голову! Шановні присутні! Насправді, так, у Верховній Раді було зареєстровано проект закону ще від 14 листопада 17-го року, який був розроблений і Міністерством внутрішніх справ, Національною поліцією, і Міністерством інфраструктури і внесено було Кабінетом Міністрів як суб'єктом законодавчої ініціативи.

І дійсно, як правильно сказав пан голова сьогодні, про те, що було надано цей проект на доопрацювання. Була створена така робоча група під головуванням першого заступника комітету. І робочою групою було напрацьовано, власне, ряд пропозицій до самого тексту законопроекту. Це те, що стосується про адміністративні... вносять ці положення, переглянуті були в Кодекс про адмінпорушення, в Закон України "Про дорожній рух" та в Закон України "Про Національну поліцію", про які більш детальніше сьогодні розкажуть мої колеги.

І, власне, з огляду на те, що ми розуміємо важливість та актуальність проблем, які цей законопроект має вирішити, Міністерство просить вашого сприяння у прийнятті комітетом рішення про розгляд знову-таки цього законопроекту із урахуванням вже тих саме напрацювань робочої групи та рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Дуже вам дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно, дякую вам.

Будь ласка, Олексій Георгійович, вам слово.

(?) БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да, дякую, пан голова.

Ми вже розглядали даний законопроект на минулому засіданні...

_____. *(Не чути)*

БІЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Да. І були враховані більшість всіх зауважень, які були в комітеті, опрацьовано всі детально статті на робочій групі і дуже плідно було пропрацьовано.

Я би хотів... законопроект доволі масивний такий, але хотів би, щоб члени комітету зрозуміли саме важливість даного законопроекту, адже тут саме йдеться питання про забезпечення безпеки дорожнього руху, про рятування життя людей.

Фактично кожна зміна, яка пропонується, вона є дуже необхідною і такою, яка фактично вимагається практикою. Це можна подивитися і про закриття справ по 130-й, тобто керування в стані сп'яніння. Коли справи за даним кричущим правопорушенням закриваються за малозначністю, наприклад, або передаються на розгляд до трудового колективу. Коли строк притягнення до відповідальності за даним правопорушенням є виключно три місяці, а ми знаємо, які завантажені на даний момент у нас є суди і це призводить до того, що є уникнення від відповідальності у даному випадку через те, що проходить строк.

А хочу наголосити, за 2017 рік статистика говорить, 114 тисяч лише зафіксованих фактів керування у стані сп'яніння. 114 тисяч! Це притому, що було підвищено відповідальність за керування в стані сп'яніння і зараз це складає 10 тисяч 200 гривень перший раз і позбавлення права керування строком на один рік.

Також передбачається даним законопроектом збільшення відповідальності і за ті найкричущі види правопорушень, які є.

Хочу додатково зазначити, що даний законопроект є дуже необхідний для того, щоб покращити ситуацію у сфері безпеки дорожнього руху. Тому я від себе і від патрульної поліції звертаюся і прошу підтримати даний законопроект так, як вважаємо, його прийняття, дійсно, покращить ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Георгійович, дякую.

У вас зліва на руці це, яке звання?

БЛОШИЦЬКИЙ О.Г. Це? Старший лейтенат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Просто я ж... мені цікаво... Дякую.

Колеги, Микола Петрович і будемо... і Віктор Миколайович, по хвилині. Ні? Микола Петрович, за нас. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, перш всього начну з того, що ми цей законопроект розглядали і ми його відправили на доопрацювання. Кабінет Міністрів повинен його відкликати і сказав "відкликчу". Але ми знайшли потім компроміс, ми створили робочу групу на робочій групі ми не один раз збиралися, ми багато спільних питань познімали, а також вчора ми знову збиралися Антон Юрійович, тобто робоча група: Король, я – і ми знову попрацювали. Ален виникла в нас нестандартна ситуація, нестандартна вона тим, що вони його не відізваля, а ми його будемо зараз вносити до залу.

Тому я зараз зачитаю, що ми змінили, якщо ви погоджуєтесь і яке рішення на ваш розсуд, яке рішення будемо приймати.

І так, перше. В статті 55 Кримінального кодексу України передбачити можливість призначити какого-то, такого покарання як позбавлення права керування на строк до 5 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Це важливо.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да.

Друге. Частково зменшити розміри штрафу по статтях 124 і 126 КУАПа.

Третє. Із частини першої статті 21 КУАП законопроекту виключаємо слова "частиною другою, частиною третьою 126". Це стосується передачі матеріалів про адміністративні правопорушення на розгляд громадської або

трудового колективу. Тобто ми по цих порушеннях не направляємо. Тобто так ми, як ми домовились.

Четверте. У запропонованих змінах до статті 16 Закону України "Про дорожній рух" виключаємо вимогу поліцейського тримання рук на кермі, а залишаємо лише тримання руки в полі зору. Це ми так домовились на...

П'яте. У статті 35 законопроекту включаємо таку підставу для зупинення транспортного засобу як з метою проведення огляду водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або на стан перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та шкідливість реакції.

Це найшло обговорення і серед водіїв, і ми обговорювали. Тобто якщо таку підставу записати, то фактично кожний транспортний засіб можна просто зупиняти і все. Тому ми виключаємо це.

Тому прошу визначитись чи переглядаємо рішення комітету та приймаємо за основу чи хай йде зал із рішенням комітету від 20 грудня це, а рішення було таке повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу визначитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Колеги, у нас є три, правильно Микола Петрович сказав, у нас є три, декілька рішень з цього приводу, зараз я вам покажу їх.

Перше. Ні, не треба. Перше. Значить, ми повинні проголосувати стільки питань. Перше, повернутися до розгляду проекту номер 7286. Раз.

Друге. Переглянути рішення комітету повернення суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Два.

І третє. Це голосувати за нове рішення. Тобто за основу і з урахуванням пропозицій від комітету. Нормально?

Перед тим, як голосувати, перерахуємося: раз, два... дванадцять! Супер! Кворум є.

Увага! Колеги, хто за те, щоби повернутися до розгляду проекту № 7286.

Хто – за? Десять. Дякую. Хто – проти? Утримався?

Ігор Володимирович, а ви? *(Шум у залі)* Не хочу – це що мається на увазі? Ні, ну, нема позиції? Це не платформа Радикальної партії. *(Шум у залі)* Радикальна партія завжди... або радикальна або ні! *(Шум у залі)* Право в нас одне, ви ж знаєте. І як правило, воно юридичне.

Тому, колеги, давайте так: друга позиція – переглянути рішення комітету від 20 грудня 2017 року, і повернення суб'єкту права... тобто щоб не повертати.

Хто – за? Десять. Проти? Утримався – один. А! Два утрималися. Да! Ну, добре! Ну, нема питань. Ну, це принципова позиція і правильна. Я вважаю, що він має право на це.

Голосувати за нове рішення. Нове рішення наступне: Микола Петрович доповідає і наші колеги з поліції і з міністерства просять його під час розгляду в першому читанні проект № 7286 прийняти за основу.

Хто – за? Одинадцять. За основу – да? Ясно!

Хто – проти? Нема. Утримався? Один... два... три... Три утрималися. І... Ні-ні! Не так! Давайте ще раз!

Тоді давайте так. Антон Юрійович, згідно Закону про комітети рахувати... Рахувати я не повинен. Давайте!

Хто – за? Десять. Хто – проти? Утримався? Три. А що, нас 13? Нас 12, колеги! Давайте ще раз! *(Шум у залі)* Колеги, ще раз давайте!

Хто – за? Дев'ять! Тепер все і сходиться: один утримався. І 3 – "утримались", все. Чудово. Молодці.

БЕЗБАХ Я.Я. Почему Аваков не ходит? Я "утримався" из-за того, что уже сколько раз приглашают шановного пана, а он не идет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я ж не Организация Объединенных Наций, Яков Яковлевич, куда вы пытаетесь пожаловаться.

Увага! Увага, колеги! Я вам вдячний, дякую вам, да. Вибачайте за те, що довго чекали.

"Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві" (8457).

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є автор. Автор – Антон Юрійович і дуже багато наших колег, які сьогодні присутні тут, в тому числі Ігор Володимирович і всі ті, хто вважає, що ця структура повинна існувати. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко скажу. Друзі, народні громадяни і громадяни, у нас в країні немає на сьогодні ефективної дієвої системи захисту тих осіб, які дійсно потребують захисту від держави у тому випадку, якщо вони стали об'єктом посягань на їх життя та здоров'я з боку кримінальних злочинців, або якщо вони дають викривальні покази проти кримінальних авторитетів, злодіїв, шахраїв у законі або інших дуже опасных злочинців.

Багато випадків, коли оперативники беруть покази у якогось свідка. Але після того, як доходить справа до суду, на цього свідка тиснуть, він почуває себе беззахисним і каже: "Навіщо мені потрібно підставляти себе і членів своєї сім'ї? Я краще відкажусь від своїх свідчень і відійду".

Пропонується в цьому законі створити за все ж таки європейським досвідом, італійським, американським національну службу захисту свідків та потерпілих. Ця структура буде мати невелику чисельність, лише 250 осіб. Вона буде мати статус центрального органу виконавчої влади, який буде скеровуватися міністром внутрішніх справ.

Завдання цієї служби буде наступне. По-перше, ми залишаємо право за Національною поліцією, НАБУ, Службою безпеки України охороняти тих

осіб, кого вони вважають за потрібне і виключно займатися охороною своїх власних співробітників, яким загрожує небезпека.

Але, наприклад, коли Служба безпеки або НАБУ, або інший орган правоохоронний починає якусь справу і є свідок, який дає показання проти шахрая, злочин в законі, то через рік ця справа закінчується, йде до суду. Ще через рік цього злочин в законі, можливо, засудять на довічне ув'язнення або на 10 років. А хто буде далі захищати цю особу через рік, два, три, п'ять?

І тому стало питання, що це є не фахове завдання для правоохоронних органів. Правоохоронний орган повинен попереджати злочини, розслідувати і передавати їх до суду, а саме така служба буде супроводжувати захист свідків на десятиріччя вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, нема запитань? Колеги, якщо без обговорення... Ні, Володимир Миронович, вам слово, ви ж як голова підкомітету і ми... Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Ну, я хочу сказати, що висновки надали тільки тепер, але я з Антоном дуже довго спілкувався на цю тему, ми мали дуже гарячу дискусію, тому я пропоную підтримати його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти цей проект за основу. Хто – за? Рахуйте, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Хто – проти? Утримався? Один.

Колеги, і останній законопроект. Тому що всі інші – відсутні автори. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких актів щодо посилення гарантій незалежності судового експерта (Антон Юрійович) та належного забезпечення здійснення судово-експертної..." Зараз. ...діяльності, це сьомий – 8336. Будь ласка, Антон, а потім – Віктор Йосипович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я також дуже коротко.

Друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Коли восени того року ми приймали рішення про нові процесуальні кодекси, на жаль, це рішення було в деяких питаннях не дуже ефективним. Річ у тому, що цим рішенням ми прийняли ситуацію, при якій, при якій кожна експертиза...

_____ . *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да. ... кожна експертиза, яка зараз призначається, раніше призначалася слідчим, зараз повинна іти через суддю.

До чого це приводить? Ну, загально відома історія, яка є із трупами, з померлими особами, в яких є признаки насильницької смерті. Якщо раніше знайшли людину, наприклад, з явними признаками насильницької смерті – слідчий у той же час пише на експерта, експерт у той же день може зробити висновок і труп надається людям для похорону. Зараз повинна... ситуація така, що експерт... слідчий звертається до суду, суд загрузений, суддя виносить

рішення через тиждень. Родичі – в розпачі і вважають всю нашу владу не дуже до розуму – це перше.

Багато питань інших є і по питанням експертиз ДНК, там, гільз, набоїв і і таке інше. Цей закон робить наступне. Ми залишаємо за судами право призначення експертиз по економічним питанням для того, щоб бізнес почував себе захищеним. Якщо справа стосується статей, які відносяться до господарських злочинів або великих збитків, ми захищаємо підприємців, хай в такому випадку це робить суд. Але якщо це кримінальні злочини і це питання аналізу крові, там судово-медичні і таке інше, ми відносимо це до слідчих, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую Антон Юрійович.

Будь ласка, Віктор Йосипович, вам завершальне слово.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, присутні, я думаю, що тут висновки є негативні і Науково-експертного управління, і Верховна Рада тричі ставила його для включення законопроекту в порядок денний восьмої сесії. Я думаю, що цей закон потрібний, і я нашого колегу прошу підтримати за основу і винести на розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красиво ви закінчили... Красиво.

Колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект за авторством Антона Юрійовича і інших колег наших, номер 8336. Прошу голосувати, хто – за? Рахуємо. А ви? Ні, правильно.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. 11 одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні-ні, одноголосно. Утрималось скільки? Один. Правильно.

Колеги, якщо немає заперечень, то я хотів би... Колеги, я хотів би подякувати за роботу сказати, що ми сьогодні провели серйозну дискусію щодо майбутнього, значить, оперативної складової Нацполіції. Але ми це ще переговоримо на цю тему.

Вдячний всім і Валерій Віталійович деякі речі тут зараз скаже в "різному". А я всім дякую за присутність.

Дякую вам.