

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

04 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будемо починати? Будь ласка.

Колеги, у нас на даний момент присутні 17 народних депутатів, кворум є. Сьогодні ми свідомо, скажу відверто, не планували завантажений комітет, тому що паралельно в сесійній залі зараз відбуваються парламентські слухання з питань земельної реформи, і багато народних депутатів, у тому числі члени нашого комітету, або пішли, або хотіли піти, і просили, власне, так, щоб ми не ставили якісь важкі питання, які потребують тривалого обговорення.

В зв'язку з тим, колеги, я також по порядку денному сьогоднішньому, який у нас є і запропонований вам до розгляду, пропоную перше питання, а саме законопроект 2148 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення особистого голосування нардепами перенести на наступний тиждень, на наступний комітет, це у нас буде наступна середа. До цього часу все ж таки ще зустрінися, пропрацювати там окремі моменти по реалізації цього законопроекту для того, щоб, дійсно, у нас ми могли би прийняти можливо навіть наступного пленарного тижня цей законопроект вже в цілому в другому читанні та в цілому. Тому, колеги, пропоную затвердити порядок денний в порядку викладеному, запропонованому попередньо за виключенням першого питання, яке переносимо на наступний тиждень. Прошу голосувати.

Хто – за затвердження порядку денного? Кнопочка "за".

За – 17. Рішення прийнято.

Отже, порядок денний затверджено, переходимо до нашої роботи. Перше питання у нас буде – про заслуховування інформації голови робочої групи народного депутата Галушки щодо опрацювання проектів законів

"Про приватну (детективну) розшукову діяльність" (реєстраційний номер 1228) та "Про детективні послуги" (реєстраційний номер 1228-1).

Будь ласка, Микола Леонідович, прошу вас.

ГАЛУШКО М.Л. Добрий день. Мене коротко чи змістовно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко, але змістовно.

ГАЛУШКО М.Л. Добре. Першого жовтня цього року на засіданні комітету було прийнято рішення про створення робочої групи у сфері функціонування приватної детективної діяльності. Базовими є проекти законів про приватну детективну (розшукову) діяльність (реєстраційний номер 1228) та альтернативний про детективні послуги (реєстрації номер 1228-1). До складу робочої групи, крім народних депутатів також увійшли представники Міністерства внутрішніх справ, Міністерства юстиції, Національної поліції, Асоціації приватних детективів України, спеціалісти-практики в галузі детективної та охоронної діяльності.

За останній місяць було проведено три засідання, на яких була обговорена проблематика зареєстрованих проектів та взяті до уваги зауваження експертів. Тому робочою групою було пропрацьовано текст повністю, виправлено не тільки стилістичні помилки, але й взагалі законопроект по суті.

Так, мною та моїм колегою народним депутатом В'ячеславом Медяником був зареєстрований законопроект 1228-1, він є альтернативний. Та, на мою думку, цей законопроект більш відповідає сьогоднішнім об'єктивно існуючим потребам на ринку детективних послуг, які поки що знаходяться законодавчо неврегульованими. Мета нашої спільної робочої групи полягає саме у тому, щоб створити умови та механізм для роботи приватних детективів у законодавчому полі.

У нашому законопроекті та в законопроекті 1228, поданому народним депутатом Кожем'якіним, є суттєві недоліки, на які нам вказали експерти. Більш того, основний законопроект 1228 пройшов довгий шлях. Основа цього законопроекту була прийнята у восьмому скликанні, але згодом заветовано Президентом. Народні депутати вето не подали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не подавали.

ГАЛУШКО М.Л. Не подавали, да, було відхилено. З часом народні депутати дещо доопрацювали законопроект, зареєстрували в минулому скликанні та перереєстрували вже у цьому. Але зауваження до законопроекту все одно існують. Зауваження нам подавали, можу зачитувати, можу не зачитувати.

Основною проблематикою відповідно до статті 8-10 законопроекту є те, що МВС України здійснює видачу та анулювання свідоцтва про право на зайняття приватною детективною розшуковою діяльністю. Але ліцензування та контроль вказаного виду підприємницької діяльності не узгоджується із цілями та завданнями, які виконує МВС. Тут конфлікт у нас трапляється. Приватна детективна діяльність має власну специфіку. Дії приватного детектива повинні регулюватися окремим законодавством, яке не дублює законодавче регулювання адміністративної та кримінально-процесуальної діяльності поліції.

Крім того, приватний детектив збирає інформацію не тільки для учасників кримінального провадження та правоохоронних органів, а для її використання в адміністративному, цивільному та господарському процесах. А також таку інформацію має право використовувати замовник за власним розсудом. Все це виходить далеко за компетенцію МВС. Більше того, викликає сумніви. І пропозиція надати МВС право видачі особі свідоцтва на право займатися приватною детективною діяльністю та його ....., оскільки збирання інформації приватним детективом на користь підозрюваного та

його захисника може створити конфлікт між приватним детективом та слідчими підрозділами поліції, що може призвести до необґрунтованого позбавлення приватного детектива свідоцтва про право займатися приватною детективною діяльністю.

Також існують і інші зауваження до вказаного законопроекту. Але вже, як я зазначив раніше, обидва законопроекти потребують суттєвого доопрацювання. Робочою групою було прийнято до уваги зауваження та пропозиції експертів щодо вдосконалення законопроектів. І доопрацьований законопроект майже готовий. В ньому буде чітко зазначено вимоги до приватних детективів, їх права, обов'язки, функції Мін'юсту як уповноваженого органу в сфері державного регулювання приватної детективної діяльності, зокрема, повноваження зведення реєстру, видачі свідоцтва та підстави для їх відмови тощо.

А також у подальшому будуть враховані зауваження Головного науково-експертного управління, яке на вже зареєстровані законопроекти надали висновок з рекомендацією за результатами розгляду в першому читанні законопроекти повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Робочою групою було проведено ґрунтовну та об'ємну роботу. Але з назрілою необхідністю законодавчого врегулювання приватно-детективної діяльності в Україні та проведення національного законодавства у сфері до вимог європейської практики вважаю за доцільне більш детально доопрацювати законопроекти. А вже під час розгляду законопроекту по детективній діяльності на нашому комітеті більш детальніше обговорити і, можливо, прийняти рішення щодо їх доопрацювання.

Тому пропоную відправити на доопрацювання дані законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Напевно, відправити на доопрацювання в комітет безпосередньо?

Колеги, у нас тут є декілька опцій технічних з цього законопроекту. Ми з вами, наголошую, його зараз не розглядаємо по суті, це інформація голови робочої групи. Я думаю, що, зважаючи на висловлену позицію, у нас є, нагадаю, було створено декілька робочих груп: робоча група по приватних детективах, робоча група по обігу зброї і робоча група по оперативно-розшуковій діяльності. Ці всі робочі групи працювали над своїми альтернативними законопроектами поданими. І є позиція про те, що їх вже можна розглядати.

Я пропоную такий сценарій, що ми як комітет, якщо підкомітет, робоча група пропонує на доопрацювання в комітет для того, щоб на базі двох законопроектів зробити узгоджений комітетський законопроект новий, ми їх розглядаємо, відправляємо на доопрацювання, і паралельно вже тоді, коли Верховна Рада голосує про відправлення на доопрацювання в комітет, ми зможемо зареєструвати узгоджений законопроект, який вже більшість комітету однозначно підтримає. Такий сценарій.

Тому в мене питання до вас. Колеги, на наступний раз ми тоді виносимо цей законопроект для вже розгляду по суті. Домовилися?

\_\_\_\_\_. Ще раз. Тобто це новий підготовлений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ці законопроекти, зараз це була не розгляд по суті цього законопроекту, а лише інформація робочої групи. А вже на наступний раз ми будемо їх виносити ці два законопроекти розгляд по суті, якщо попередня інформація члена робочої групи, що буде робоча група пропонувати їх на доопрацювання. Тобто ми наступний раз зможемо вже їх розглянути по суті, як вже законопроекти, як комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з приводу цього законопроекту про приватну детективну діяльність. Антон Юрійович Геращенко, позиція МВС.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Я в минулому складі минулому складі Верховної Ради був одним з тих, хто штовхав цей законопроект, вважаю його за потрібне. Є лише важлива позиція наступного характеру. Хто буде вести облік організацій, які будуть робити детективну діяльність? І були певні суперечності. Хтось заявляв, що це повинен бути Мін'юст. Але Мін'юст ніхто не запитував, чи хочуть вони це питання. Моє особисте вважання і міністра внутрішніх справ, що питання детективної діяльності, воно знаходиться у сфері, яка регулюється Міністерством все ж таки внутрішніх справ. Це питання прав і свобод громадян, і тому було б логічніше під час опрацювання варіанту законопроекту, який піде через комітет до Ради, щоб там врахували позицію Міністерства внутрішніх справ, щоб саме Міністерство внутрішніх справ врегульовувало цю діяльність.

Була критика під час розгляду цього законопроекту в минулій Раді і Представників детективних організацій, що МВС буде зловживати своїми правами. Ми з цим не погоджуємося, тому що ми будемо країну, в якій посадові особи повинні жити за Конституцією, за законами. Потрібно розуміти, що не потрібно давати міністерствам не властиві функції. Міністерство юстиції жодним чином не має відношення до такого розуміння, як детективна діяльність. Я думаю, що буде ефективно до робочої групи запрошувати представників Мін'юсту, вони підтвердять це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Власне, ми будемо розглядати по суті наступного разу. Я думаю, що я попрошу тоді голову робочої групи також ви висловили позицію, в принципі, робоча група попередня. Я думаю, що можна буде прикомунікувати з МВС з цього приводу і визначитись до наступного разу.

ОСАДЧУК А.П. Власне, з Міністерством юстиції. І, напевно, їх запросити теж, щоб вже чітко розуміти позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доцільно на наступний раз, також...

ГАЛУШКО М.Л. Міністерство юстиції учасувало во всех рабочих группах. Поэтому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, будуть члени робочої групи.

Тоді інформацію голови робочої групи ми прийняли до відома. Я пропоную іти до наступного питання. Наступне питання: це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо удосконалення діяльності закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання (реєстраційний номер 2349).

Пропоную і прошу до слова автора Олександра Сергійовича Бакумова. Співдоповідати буде голова підкомітету Сергій Олексійович Алексєєв.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий, шановні колеги.

Законопроектом про внесення змін до Закону "Про Національну поліцію України" щодо удосконалення діяльності закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання пропонується прибрати певну правову неузгодженість в правовій колізії та суперечності, які пролягають втім, що діяльність закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання, які готують поліцейські та належить до сфери управління саме Міністерству внутрішніх справ України опинилась певним чином поза сферою правового регулювання. Відповідно до статті 17 Закону України про Нацполіцію поліцейським є громадянин України, який склав присягу поліцейського, проходить службу на відповідних посадах у поліції, і якому присвоєна спеціальне звання поліції. Відтак курсанти, слухачі денної форми навчання, керівний та науково-педагогічний склад закладів вищої освіти МВС, що отримали за наслідком переатестації такі звання в поліції, не є поліцейськими у розумінні цього закону.

Сьогодні зранку поспілкувавшись з цього приводу з колегою по нашому комітету і почувши думку Міністерства внутрішніх справ, розумію, що на сьогоднішній день виникає питання щодо визначення в терміні поняття "поліцейський саме курсантів". Однак, я думаю, що до другого читання ми ще проведемо робочі групи і визначимось, чи необхідно, чи не необхідно вносити саме курсантів до визначення поліції. Однак тут є цілий ряд умов, під які підпадає курсант. Зокрема, тобто під час зарахування курсанту до закладу до вищої освіти в наказі пишеться, щоб прийняти на службу в поліцію і присвоїти звання "рядовий поліції". А тому хто ж тоді цей курсант, якщо він не поліцейський, якщо він прийнятий на службу в поліцію.

А тому, враховуючи цю обставину, я до другого читання, якщо комітет підтримає все ж таки цей законопроект прийняти в першому читанні, розумію, що ми це доопрацюємо, проговоримо, щоб воно узгоджувалось і з позицією Міністерства внутрішніх справ, і з позицією колег по нашому комітету. Ми приводимо у відповідність законопроект про Національну поліцію, у взаємоузгодженість з Законом "Про вищу освіту", зокрема, вказуємо, що саме закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання, тому що закон використовує таке поняття, як "навчальний заклад". Ми також надаємо повноваження більш розширені керівникам закладів вищої освіти Міністерства внутрішніх справ України, зокрема присвоювати чергові спеціальні звання для осіб, які проходять службу у закладах вищої освіти. Тому що от на сьогоднішній день є керівники кафедр, керівники підрозділів, які мають спеціальні звання поліції, проходять службу, але проходять службу відрядженими у закладах вищої освіти, і вони не можуть отримати чергові спеціальні звання, і в них по 5, по 6 років вони в очікуванні, чекають. Іноді, вибачте мене, але це створює корупційні ризики, коли особа домовляється, щоб її відрядили до лав Національної поліції, щоб їй дали чергове звання майора чи підполковника, чи капітана поліції і потім повернули назад до закладу вищої освіти для того, щоб виконувати ту роботу, за якою він підготовлений, яку він якісно виконує.



Саме для усунення цих умов і перешкод було подано даний законопроект 2349. На нього було отримано висновок Головного науково-експертного управління, яке також рекомендувало ухвалити цей законопроект у першому читанні, підтримати, а потім вже відповідними доробками та напрацюваннями ті позиції, які є суперечливими, виправити до другого читання. Прошу вас підтримати цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція підкомітету. Сергій Алексєєв, прошу вас.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Доброго дня, шановні колеги. Законопроект 2349 є дійсно актуальним, проте одночасно має ряд пропозицій та зауважень, що можуть бути доопрацьовані до другого читання. Дійсно, у законодавстві існує певна правова колізія і правова невизначеність щодо курсантів та осіб науково-педагогічного складу. Я не буду повторювати те, що казав вже колега, автор цього законопроекту, його суть. Але хочу зазначити, що науковим управлінням було зроблено декілька зауважень. Вони мають більш технічний характер і можуть бути врегульовані до другого читання. Але є ще одна дискусійна норма, яка виключає положення закону, що не може бути поліцейським особа, щодо якої було припинено кримінальне провадження з nereабілітуючих підстав. Справа в тому, що у нас в законодавстві взагалі не має визначення законодавчого, що таке nereабілітуючі підстави. Nereабілітуючі підстави є лише в науковій доктрині, а в законодавстві немає, тому це, з одного боку. З іншого боку, щодо моральних особистих якостей особи, яка перебуває на службі правоохоронних органів, така норма досить важлива. Я вважаю, що між першим і другим читанням ми можемо це питання врегулювати правками.

І тому підкомітет рекомендує цей законопроект до першого читання з урахуванням того, що до другого читання будуть дискусійні норми врегульовані правками. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, члени комітету, хто бажає висловитися? Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Я, на жаль, не брав участі в роботі підкомітету, тому, можливо, я не володію до кінця всіма деталями вашої дискусії, я, безумовно, поважаю ваш висновок. Але в мене таке враження, що, можливо, ми намагаємося врегулювати не тільки законодавчі прогалини, але, можливо, не зовсім адекватні практики, які зараз існують як в поліції, так і у навчальних закладах. Бо я б все-таки схилився до того, що треба дуже чітко розділяти навчання і службу в поліції. І я б, можливо, фокусувався на тому, щоб якраз працювати виключно із статтею 59 чинного закону, яка, власне, так і називається "Служба в поліції", і я б все-таки курсантів точно б не зараховував до поліцейських і знову ж таки провів би чітке водорозділення між тим, хто у нас служить в поліції і хто є в процедурі навчання.

Тому, я думаю, що цей проект однозначно ще потребує доопрацювання. Чи можемо ми голосувати його як рекомендацію до першого читання? У мене є глибокі сумніви з цього приводу, я б із задоволенням послушав Антона Юрійовича Геращенка, що він думає з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Після виступів членів комітету.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

ГАЛУШКО М.Л. Ні, ні не голосуємо. Я вважаю, що курсанти должны быть обязательно зачислены, потому что они выполняют на практике

функции полицейского, когда идут на практику при обучении. Охрана громадського порядку, тут нельзя этого разъединять. Потому что сам из жизненной практики, потому что сам прошел и обучение, и службу, поэтому понимаю, тут нельзя это разделять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Миколо.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Різниця між навчальним закладом цивільним і спеціалізованим, вона існує, вона є. Курсанти носять погони даже в такому почесному званні, як курсант, і він є, тобто різницю даже візуально її видно.

Міністерство внутрішніх справ, Національна поліція, дійсно, залучає їх для проведення і охорони громадського порядку, несення служби, також покладаються на них завдання, які не повністю відповідають тільки процесу навчання, а і проживання в казармі, специфічні умови навчання. От чому і присвоюється їм спеціальне звання. Курсанту присвоїти спеціальне звання, дійсно, нереально. Крім курсантів ще є педагогічний склад, який має спеціальні звання, не військові, звертаю увагу, а спеціальні, також специфіка є своєї роботи. І, дійсно, проблематика в тому, що вони не можуть отримувати звання саме в Національній академії, наприклад, Національній поліції Міністерства внутрішніх справ, а вони через район вирішують, щоб їх назначили на одну посаду, отримали звання і знову відряджаються для проходження служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це не нормально.

МАМКА Г.М. Тому що в звичайному можна приймати рішення на комітеті, з голосу в комітеті новою правкою, ми це бачимо, як практика є, що розатестовувати курсантів і зробити цивільним вузом. Тоді ми можемо по суті похоронити і забути ті звання і ту специфіку, коли люди йдуть на роботу

в поліцію і мають спеціальні терміни щодо проходження служби і виходу на пенсію,. Тоді спеціалізацію цю, специфікацію повинні повністю убирати.

Підтримую колегу Бакумова про те, що цю проблему необхідно вирішувати, необхідно подавати до першого читання, необхідно все-таки подивитися на практику і рекомендації Міністерства внутрішніх справ, які, я думаю, між першим, другим читанням вони можуть подати для того, щоб дійсно зробити навчання і отримання звань спеціалізованих вузів більш престижними. І все-таки вносити в зал на перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я пропоную... Будь ласка, пане Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, ще раз звертаю увагу на те, що станом на сьогодні не просто вищий навчальний заклад готує майбутніх фахівців поліціантів і так далі, а самої назви – заклад вищої освіти зі специфічними умовами навчання. Уже навіть з назви зрозуміло, що під час навчання курсанти виконують надзвичайно багато тих повноважень або в процесі, скажемо, засвоєння навичок і так далі вони виконують функції поліцейських, несуть патрулювання, громадська охорона і так далі.

Тому однозначно ставити питання про те, що їм не можна зараховувати цей період і як майбутній стаж професійний, і відповідно статус поліцейського, я вважаю, що це неправильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную надати слово представнику Міністерства внутрішніх справ Антону Юрійовичу Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Доброго дня ще раз Значить, Міністерство внутрішніх справ готувало власний законопроект з приводу унормування

цілого ряду положень, які в нас є, з проблем професійної освіти. Однак група депутатів під керівництвом пана Бакумова нас випередила, і тому ми домовилися, що ми внесемо наші пропозиції як поправки до другого читання.

Наприклад, у нас є вже і півтора року працює поліцейська академія, яка готує патрульних поліцейських 6 місяців. Але у нас законодавчо це фактично не визначено, які документи і таке інше.

До речі, ми пропонуємо Комітету з питань правоохоронної діяльності відвідати нашу Поліцейську академію, подивитися, як за світовими стандартами ми готуємо нових патрульних поліцейських. І ми будемо подавати правки до цього закону для того, щоб його врегулювати. А в першому читанні давайте його приймати.

Єдина рекомендація-прохання. Коли законопроекти стосуються поліції, перед подачею дуже було б добре фахово з експертами поліції чи МВС ці законопроекти обговорювати, щоб ми відразу зменшували кількість поправок між першим та другим читанням. Це все.

ОСАДЧУК А.П. Тобто на вашу думку, він придатний для того, щоб його поправити до другого читання, відповідно, як мінімум, до бачення Міністерства внутрішніх справ?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У Верховній Раді України можливо все.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хоче висловитись? Можливо, автор законопроекту? Будь ласка, коротко і переходимо до голосування. І ще представник Міністерства фінансів. Так? Не заперечуєте? Тільки представтесь, будь ласка, бо вас не всі знають.

Дякую вам за вашу позицію.

Пані Алла, в мене є прохання до вас тоді від комітету надати ці зауваження, для того, щоб ми могли їх розглянути, тому що багато цих речей,

я маю на увазі, щодо цього законопроекту, не був ознайомлений комітет. Я думаю, що було б доцільно, щоб ми його побачили, якщо ми тим паче будемо доопрацьовувати його до другого читання, то це буде важливо. Я пропоную тоді коротко автору, можливо, прокоментувати і... Питання до авторів? Ну давайте і в кінці вже авторів будемо переходити до голосування.

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Олександр Сергійович, при всі повазі до проробленої роботи, власне от ми тут консультиємося з Антоном Юрієвичем, в мене просто питання.

Чи врахували ви це, якщо врахували, чи не вважаєте ви, що це буде проблемою: те, що де-факто ви пропонуєте на всіх курсантів поширити всі обмеження, які зараз встановлені Законом про запобігання корупції, електронні декларації і так далі? Тобто чи сприятиме це взагалі процесу залучення до навчання, навчання і так далі? І чи не ускладнить це взагалі всю цю історію зі спеціалізованою вищою освітою? Бо мені здається, що це може бути проблемою, якщо ми будемо, фактично, поширювати норми Закону "Про запобігання корупції" на всіх курсантів, що, власне, і пропонує цей законопроект.

БАКУМОВ О.С. Так. Дякую вам за запитання, шановний Андрію Петровичу.

Дійсно, я думаю, що до другого читання ми це проведемо, дослідимо це питання. Я на це не звертав увагу саме в момент подачі цього законопроекту. Однак, в будь-якому випадку вважаю, що до другого читання ми можемо цю ситуацію скорегувати відповідним чином і передбачити, в яких випадках подається, які обмеження діють чи які не діють.

Я послухавши дискусію з приводу цього питання, я хочу вам сказати, що у нас є військові навчальні заклади і є навчальні заклади зі специфічними умовами навчання. Дві категорії. Вони базово прирівняні. Якщо курсант

льотчик або курсант танкіст, вони є військовослужбовцями, вони проходять військову службу. Чому курсант зі специфічними умовами навчання не є поліцейський? І це незрозуміла для мене категорія. Я вважаю, що ми все ж таки повинні більш якимось базово підійти.

Стосовно чисельності Національної поліції. Цим законопроектом це питання не зачіпалось. Тож вважаю недоречним саме в цьому законопроекті вирішувати питання стосовно чисельності Національної поліції.

А стосовно узгодженостей із тими позиціями, які були попередньо напрацьовані в Міністерстві внутрішніх справ, я проводив комунікацію з департаментом персоналу та організації всесвітньої та наукової роботи Міністерства внутрішніх справ України, і перед тим, як відповідно вже з групою народних депутатів реєструвати цей законопроект, мав пропозиції Міністерства внутрішніх справ, який розумів, що ми узгодимо до другого читання.

Дякую за увагу. І прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Григорій Миколайович, будь ласка, коротко і переходимо до голосування вже.

МАМКА Г.М. Ну, якщо з приводу декларації, то, по суті, особи, які призначаються на посади у поліцію, вони заповнюють декларації. Я думаю, що це буде стимулом для того, щоб особа зрозуміла, куди іти, щоб був свідомий вибір. Я думаю, це заповнення буде лишнім механізмом і підтвердженням про те, що вона зробила вірний шлях, вільний вибір. І вже менше буде відтік і не буде ставитися питання після закінчення навчального вузу, що необхідно його спеціалізацію змінити або піти юристом десь працювати. Я думаю, що все-таки це буде плюсом, а не мінусом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, підсумовуючи сказане, я думаю, що комітет здатний доопрацювати ті зауваження, позиції, які були висловлені членами комітету і представниками, які виступали, зокрема, від Мінфіну до другого читання, попрацювати і підготувати якісний законопроект до другого читання.

Я пропоную вже переходити до завершення дискусії, переходити до голосування. Отже, ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету про рекомендацію законопроекту номер 2349 про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо удосконалення діяльності закладів вищої освіти за специфічними умовами навчання для прийняття Верховною Радою за основу.

Хто за це рішення, прошу проголосувати електронним чином. За основу.

17 – за, 2 – проти. Рішення прийнято. *(Шум у залі)* Можна поіменно подивитися.

Колеги, переходимо до наступного питання. У нас є цілий ряд законопроектів народного депутата Шпенова Дмитра Юрійовича. Ми з вами домовилися і відклали з минулого засідання. Наразі зараз є лист, який надійшов до комітету з проханням розглянути без його участі ці законопроекти. Але перед тим, як я надам слово представнику підкомітету, керівнику підкомітету і, власне, члену комітету, визначеному тут, я хотів би зауважити загалом. Є цілий ряд дрібних змін до КУпАПу, які в основному стосуються лише зміни санкцій, а саме збільшення штрафів.

І я пропоную розглянути взагалі таку позицію, що такі законопроекти і, тим паче, якщо автори не беруть участі, не приймають участь в роботі комітету, варто відхиляти. Якщо є потреба, системно переглянути штрафні санкції, наприклад, по частині там безпеці дорожнього руху або по інших главах і внести узгоджені законопроекти, щоб у нас не скакали ці штрафи від складу адмінправопорушення до складу адмінправопорушення. Це таке загальне питання, зауваження.



А я з цього питання надаю слово Володимирі Захарченку, будь ласка, ви і прокоментуйте позицію підкомітету по цьому законопроекті.

**ЗАХАРЧЕНКО В.В.** Я почну зразу із запропонованих змін. Пропонується внести до частини першої та другої статті 175 Кримінального кодексу України та посилити відповідальність за невиконання заробітної плати, стипендій і пенсій чи інших, установлених законом, виплат, піднявши розмір штрафних санкцій від 1 тисячі до 2 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів. В чинній санкції передбачено розмір від 500 до 1 тисячі за такі ж дії, вчинені внаслідок нецільового використання коштів, призначених для виплати заробітної плати, стипендій, пенсій чи інших, установлених законом виплат, а також вчинені відносно внутрішньо переміщених осіб, передбачається підвищити розмір штрафних санкцій від 2 до 4 тисяч. Чинна санкція передбачає штраф в розмірі до 1 тисячі до 1,5 тисячі. Пропонується визначити обтяжуючою обставиною діяння, передбачені частиною першою статті 175 КК України, вчинені відносно внутрішньо переміщених осіб.

Перейду до основних зауважень. Запропоновані зміни, вони не узгоджуються з положенням статті 24 Конституції України, в якій закріплено, що громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.

Виділення внутрішньо переміщених осіб як окремої категорії працівників, за невиконання заробітної плати яким буде посилена кримінальна відповідальність, може привести до зловживань з боку роботодавців. Ну, наприклад, небажання приймати таких осіб на роботу. Крім того, порушуватиметься принцип рівності прав та можливостей у сфері праці, закріплені у статті 2 Кодексу законів про працю України.

Висновок ГНЕУ з цього приводу. За результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити. Ну, і звісно, висновок підкомітету. За результатами розгляду також відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, хто хотів би висловитись? Чи переходимо до голосування?

Загалом я, ну, от висловив концепцію, я думаю, що все ж таки, ну, ненормально, коли там з двох до цих піднімання, і під гучними назвами це просто...

Голосуємо. Отже, ставлю на голосування позицію, запропоновану підкомітетом про відхилення... значить, ухвалення висновку комітету про відхилення законопроекту номер 1167 про внесення змін до статті 175 Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за не виплату зарплат і пенсій... стипендій і пенсій чи інших установлених законом оплат, в тому числі внутрішньо переміщеним особам.

Прошу голосувати за відхилення. Хто – за?

Значить ми з вами...

*(Загальна дискусія)*

Значить, ми ставили пропозицію підкомітету про відхилення даного законопроекту. Тобто хто підтримує пропозицію відхилити... *(Шум у залі)*

Абсолютно вірно. Рішення прийнято. Рішення прийнято.

*(Шум у залі)*

Ми спочатку ставимо пропозицію підкомітету, якщо ми підтримаємо пропозицію підкомітету в даному випадку пропозиція була відхилити даний законопроект. Отже законопроект, ухвалено висновок відхилити законопроект 1167.

Йдемо далі. Наступний законопроект 1168 також авторства народного депутата Шпенова, про внесення змін до статті 175-1 КУпАПу про підвищення відповідальності за куріння тютюнових виробів в заборонених місцях.

Будь ласка, голова підкомітету В'ячеслав Медяник, прошу до слова.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуєчий, шановні колеги, пропозиція підкомітету відхилити даний законопроект з огляду на те, що КУпАП

потребує взагалі комплексного перегляду санкцій щодо адміністративних порушень. Бо якщо ми будемо розглядати кожну статтю окремо, то ми не зможемо всебічно... так, тобто зміни будуть постійно йти, а результату не буде. Тому пропозиція підкомітету взагалі відхилити цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є виступи від депутатів членів комітету? Будь ласка, Григорій Миколайович. І переходимо до голосування. Прошу вас.

МАМКА Г.М. Слухайте, давайте я сам розберуся, бо командирів багато, а робити немає кому.

По суті, на мою думку, якщо держава... Куріння – це хвороба. Якщо держава не забезпечує спеціальних місць на вулиці для куріння, якщо держава не проводить більше профілактичні роботи, більше не надає вибору альтернативи щодо відмови від куріння, цього немає, то любий законодавець, збільшивши штрафи, не послухавши Національну поліцію, скільки склала протоколів і скільки стягнула до бюджету грошей з курців, я думаю, що недоцільно на цій стадії, і ми ніяк збільшенням санкцій у вигляді штрафу не вирішимо цю проблему. Проблематика зовсім в іншому. Більше роз'яснювати людям, більше надавати місць для куріння, щоб курсів ізолювати, в тому числі на вулиці, як це в інших країнах використовують. Тоді це буде правильно.

Я підтримую думку комітету з приводу того, що відхилити, тому збільшення санкцій ніяк не вирішить цю проблематику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за глибокий аналіз питання.

Будь ласка, ще пані...

УСТИНОВА О.Ю. Григорій Миколайович, ви знаєте, який зараз штраф за куріння? Від 50, починаючи.

Дивіться, ці штрафи вводилися, я дуже добре пам'ятаю, в кінці 2000-х ще, коли це було... *(Шум у залі)* Це було абсолютно інше. І я вам скажу, в чому була проблема з поліцією. Вони просто були не зацікавлені, самі курили. Але ці штрафи почали працювати, тим не менше у нас зараз в підземці на Майдані незалежності можна нормально проходити, і ти не заходиш просто в трубу диму. І якраз і Всесвітня організація охорони здоров'я. і інші профільні організації говорять, що підвищення штрафів є одним із елементів якраз боротьби із курінням в публічних місцях. І ви зараз говорите про права курців? Я перепрошую, давайте ми поговоримо про права тих, хто не курить, і хто зобов'язаний вторинним чи третинним димом іноді. Є таке поняття, як "третинний", який осідає на вашому одязі, і ви потім, якщо в публічному транспорті їдете, хтось інший біля вас стоїть, він змушений дихати цим. Вибачте, але якраз підвищення штрафів - це один з найефективніших, так само як підвищення акцизів методів боротьби з курінням в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Алексєєв, а потім...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, наскільки я почув висновок підкомітету, він взагалі не ґрунтується на тому, чи потрібно або не потрібно підвищувати штрафи. Він ґрунтується на тому, що Кодекс про адміністративні правопорушення взагалі треба системно змінювати, і нам не потрібно вносити там одну, другу, третю норму законопроектами, а просто підготувати системні зміни до цього законопроекту, до кодексу і прийняти його або в новій редакції, або якимось в іншому чині. Тому я пропоную підтримати позицію підкомітету і взагалі не дискутувати про необхідність

або необхідність цієї норми, а продискутувати про це, коли ми будемо готувати вже повністю кодекс.

Дякую за увагу. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Не працює. Альо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, мікрофон працює.

МАМКА Г.М. Я ні в якому разі не захищаю права курців, а я б хотів би все-таки, почекайте, я б все-таки сказав би, якщо б ми підняли зарплату, якщо б ми знизили ціни на пачку цигарок, тоді б ми про це говорили, а на даний час держава знову нічого не вкладає, а на цьому заробляє. Я все-таки хочу підтримати ідею, якщо змінювати кодекс, то його необхідно змінювати, а санкціями, тобто збільшенням штрафів ми ні в якому разі проблему не вирішимо.

УСТІНОВА О.Ю. Можна коротеньку ремарку просто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, ще був Арешонков.

УСТІНОВА О.Ю. Коротенько ремарку до того, що сказав Григорій Миколайович. Саме санкціями в усьому світі і підвищенням цін на сигарети і акцизів борються з тютюнокурінням, а не із зниженням цін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Арешонков, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, я абсолютно як би в цілому підтримую позицію підкомітету, вона правильна, треба міняти глобально. Але я хочу нагадати, ми і КПК обіцяли до Нового року повністю підготувати, але час іде. Тому дивіться, це доволі серйозне питання, те, що пов'язано з тютюнопалінням, його шкідливість і так далі, я все-таки вважав би, що в даному випадку давайте подумаємо, тому що це може бути таким дієвим, скажемо, механізмом додатковим для правоохоронців з тим, щоб яким хоча б чином боротися. Хто категорично проти, прошу пройти нашими сходами зараз з четвертого піднятися на шостий чи на сьомий поверх, так не спіша, знаєте, не спішіть пролітати, а так повільно підніміться, я на вас подивлюся.

Дуже дякую.

ГАЛУШКО М.Л. Потому что курилки нет, наверное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пане Сергію, і після цього ви.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую, Денисе.

Я хотів би зазначити, що, дійсно, підвищенням штрафів ми не вирішимо цю проблему. Однак, виходячи з того, що зараз штрафи, дійсно, не відповідають загальному рівню штрафів, то я підтримую колегу, який зазначив, що ми казали, що системно змінюємо КПК, але зараз все ж таки у нас бракує часу. То потрібно все ж таки подумати, як зробити не тільки підвищенням штрафів, а і іншими засобами як боротися з цим, дійсно, поганим явищем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я, послухавши думки окремих колег, прийшов до висновку, що тут справа йде, що курці – це така особливо пригнічена каста в нашому суспільстві, і потрібно організувати міжфракційне об'єднання цих осіб.

Звісно, це хвороба, однак хвороба більше для тих, хто пасивно страждає від цих курців. Яким нав'язують цей дим, як казала наша колега Саша Устінова, що заходиш в трубу диму. І ти вимушено страждаєш від оцього такого тиску, тобі нав'язують це, ти страждаєш, і ці люди хворіють.

Я згоден, що не тільки санкціями єдиними. І сам колега, саме Григорій Миколайович зазначав, що і профілактика. І от тут були представники, заступник міністра, тут хотілося би заслухати, яким чином ця профілактика здійснюється і чи здійснюється вона взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представники поліції, ми можемо...

НЕКЛЮДОА В.М. Хотілося б послухати, як вживаються, як профілактика ведеться. Хто взагалі і, зокрема, до речі, статистику послухати, скільки складено протоколів.

Я вчора був на шостому поверсі, правильно зазначав колега, що я зайшов в туалет на шостому поверсі, то я не міг дихати. Це, дійсно, дуже серйозна проблема. І я вважаю, що те, що ми не підтримуємо цей законопроект, це не значить, що ми не згодні з тим, що потрібно підвищувати санкції. Будемо комплексно підходити до вирішення цієї проблеми, і готується комплексний законопроект, де буде якраз посилено санкції комплексно, не одна, а низка. Але хочеться, щоб і органи Національної поліції, на які буде покладено застосування цих санкцій, щоб вони комплексно підійшли, і не тільки застосовували санкції, а ще і профілактику вели. Щодо профілактики, хворобу легше запобігти хворобі, чим її потім лікувати.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пан Дануца, і будемо завершувати обговорення.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Колеги, по-перше, я хочу сказати, що ніколи в житті не палив, принаймні цигарки. Проте, знаєте, мені ця історія нагадує історію з парковками, давайте не будемо будувати парковки, але будемо евакуаторами машини забирати і штрафувати за неправильне паркування там в центрі міста чи таке інше.

Абсолютно погоджуюсь з колегою Григорієм Миколайовичем, що мають бути облаштовані спеціальні місця, і держава на це має звертати увагу. Це перше.

Друге. Абсолютно погоджуюсь, і це визнано, до речі, Всесвітньою організацією здоров'я, що паління є хворобою, і тоді за логікою, пані Олександра, вашою, ми повинні штрафувати всіх тих, хто заходить в громадський транспорт з явними ознаками ОРВІ, проводити експертизу, визначити адмінштраф і таке інше.

Тому, безумовно, я підтримую висновок підкомітету. Але це питання глобальне, яке розділяє суспільство, і яке треба серйозно аналізувати. І виключно підвищеннями цін, давайте тоді взагалі заборонимо продаж сигарет, наприклад, і все.

УСТІНОВА О.Ю. Вибачте, будь ласка, дуже багато до мене апелюють, можна я просто поясню як людина, яка 5 років займалась...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дуже коротко...

УСТІНОВА О.Ю. ...боротьбою з курінням в Україні. Я, коли починала це, щоб ви розуміли, я насправді курила. Я 6 років чи 7 років курила, і я



кинула, коли я почалася цим займатись. Просто, щоб всі не думали, що я борюсь з курцями и считаю, что они не люди.

В чому головні принципи боротьби з курінням в світі? Це підвищення акцизів, це заборона куріння в громадських місцях, в закладах громадського харчування і це великі штрафи. Без цього, на жаль, профілактика стоїть на 10 місці тут. Якщо ви запитаете в Центрі громадського здоров'я в нашому Міністерстві охорони здоров'я або подивитесь те, що говорить Всесвітня організація охорони здоров'я, то це є найдієвішими методами.

Якщо ми не будемо це забезпечувати, а будете, як ви говорите зараз, доводити це до абсурду, то, на жаль, ми не зможемо ефективно боротися. Саме заборона акцизів в Україні, саме заборона куріння в громадських місцях і в закладах громадського харчування, а 10 років тому в нас курили всюди, якщо ви пам'ятаєте, і кричали, що закриються всі ресторани, якщо заборонимо, створюйте нам окремі ресторани. Не створили нічого, зараз у нас впало куріння в два рази менше ніж за 10 років. Я вам скажу, у нас в 2006 році 67 відсотків чоловіків курили, зараз – менше 40.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Завершуємо обговорення. Завершуємо обговорення, колеги. Переходимо до голосування. Колеги, я прошу бути уважними. Першим я поставлю голосування підкомітету про відхилення даного законопроекту. І далі буде пропозиція когось з наших колег про те, якщо ця пропозиція не проходить, про підтримання його за основу. Да, за основу для першого читання, звичайно.

Тому ставлю на голосування пропозицію підкомітету про те, щоби відхилити законопроект номер 1168 про внесення змін до статті 175 Кодексу України про адмінправопорушення щодо підвищення відповідальності за куріння тютюнових виробів у заборонених місцях. За відхилення. Хто – за?

7 – за, проти – 10, 1 – утримався, не голосували. Рішення не прийнято.

Ставимо наступне рішення, яке було озвучено, про прийняття за основу законопроекту 1168 і ну власне рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Две кнопки не жать.

За – 12, проти – 4, 2 – утримались. Рішення прийнято. *(Оплески)* Дякую.

Ідемо до наступного питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за вчинення злочинів щодо неповнолітніх у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів (реєстраційний номер 1153). Це перше читання. Наш комітет головний, автор знову народний депутат Шпенюк. Зважаючи на те, що його немає, він звернувся з проханням розглядати це питання без його участі.

Прощу члена комітету Володимира Захарченка прокоментувати даний законопроект.

**ЗАХАРЧЕНКО В.В.** Пропонується внесення змін до Кримінального кодексу України шляхом доповнення статті 307, це незаконне виробництво виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів новою кваліфікуючою ознакою в межах статті. А саме: незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів (і отут підкреслюю) неповнолітнім особам.

Які основні зауваження з цього приводу. Буквальне тлумачення запропоноване суб'єктом права законодавчої ініціативи кваліфікуючої ознаки у контексті частини другої статті 307 КК дозволяє стверджувати, що притягнення винної особи до відповідальності за незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів буде мати місце якщо відповідні діяння були вчиненні одночасно щодо декілька неповнолітніх осіб, про що свідчить вжите у множині словосполучення "неповнолітнім особам", що я підкреслював. Аналогічне зауваження щодо

словосполучення "малолітнім особам", стосується і частини третьої статті 307.

Необґрунтованою виглядає пропозиція змінити словосполучення щодо "малолітнього" на "незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів малолітнім особам".

Особливо кваліфікуючих ознак у вигляді вчинення дій, передбачених частинами першої або другої 307 статті щодо малолітнього, означає, що останньому не лише збувають наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги, а і саме для нього відповідні предмети можуть виготовлятися, перевозитись, пересилатись, ну, і так далі. При цьому збут може здійснюватися як особою, яка, наприклад, виробила чи виготовила наркотичні засоби і психотропні речовини, я буду скорочувати, щоб не займати ваш час. Пропозиція запровадити відповідальність у частині третій статті 307 виключно за незаконний збут наркотичних засобів призведе до пом'якшення кримінальної відповідальності за незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання і так далі.

Тому, по-перше, висновок ГНЕУ: за результатами розгляду в першому читанні цей законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

І висновок підкомітету: це відхилити в такому вигляді, в якому він є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи будуть якісь зауваження чи переходимо до голосування? Голосуємо.

Тоді ставлю на голосування пропозицію підкомітету ухвалити висновок комітету про відхилення законопроекту номер 1153. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

За – 17 членів комітету. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення ефективності боротьби

із корупцією шляхом встановлення єдиного тривалого строку давності для корупційних злочинів) (реєстраційний номер 2106), поданий групою народних депутатів. Присутній один із авторів – Олександр Сергійович Сухов. Будемо просити вас також для того, щоб ви представили законопроект, і після цього заступник голови комітету Григорій Миколайович Мамка дасть позицію підкомітету.

Будь ласка.

СУХОВ О.С. Шановні народні депутати, що пропонується законопроектом. Для випадків скоєння корупційних злочинів встановити єдині довготривалі строки давності – 15 років. Зараз у законодавстві зазначено від 3 до 15 років. У разі ухилення злочинців від досудового слідства та суду цей 15-річний строк продовжується на строк ухилення особи від досудового слідства та суду, навіть у тому випадку, коли у кінцевому підсумку строк буде перевищувати 15 років.

Мета законопроекту 2106 – забезпечити невідворотність покарання за корупційні злочини. Щоб притягнути корупціонера до кримінальної відповідальності, замало лише довести у суді його вину у скоєнні корупційного злочину, – потрібно досягнути це зробити протягом певного строку давності, передбаченого Кримінальним кодексом. А оскільки строки давності зараз є доволі маленькими, є корупційні злочини, строки давності яких усього лише 3-5 років, то чимало корупціонерів у кінцевому підсумку не понесуть ніякої відповідальності за свої злочини. Вітчизняна правоохоронна судова система просто не здатна вкластися у наявні зараз строки давності щодо корупційних злочинів, строки давності у 3, 5 та навіть 10 років, підривають ефективність боротьби із корупцією та не відповідають суспільному очікуванню.

Чому саме 15 років пропонується законопроектом? Тому що це найбільший строк давності з тих, що є в Кримінальному кодексі. Тобто саме 15 років є підстави вважати, дійсно, тривалим строком давності серед усіх

нині наявних у Кримінальному кодексі строків давності для злочинів. А це 2, 3, 5, 10 та 15 років, в залежності від ступеню тяжкості злочину та суворості передбаченого покарання за дані злочини.

Також дві антикорупційні конвенції ООН, що ратифіковані в Україні, вимагають, щоб у внутрішньому законодавстві України було встановлено тривалі строки досудової давності для корупційних злочинів. Отже, міжнародне право вимагає, щоб корупційні злочини мали у будь-якому разі тривалі строки давності, а не тільки у випадках, коли йдеться про особливо тяжкі корупційні злочини. Тривалість строків давності обов'язково було поставлено у залежність від того, чи є злочин корупційним. Кримінальний кодекс України й досі не відповідає цим вимогам.

Висновок Головного науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України є необґрунтованим, суперечить міжнародному праву, реальному стану судово-правоохоронної системи нашої держави та не враховує специфіку корупційних злочинів. Висновок науково-експертного управління явно суперечить вимогам Міжнародного права.

Аргументи, наведені у висновку науково-експертного управління, фактично, зводять лише до того, що корупційні злочини можуть мати різний ступінь суспільної небезпеки. Дійсно, чим менша суспільна небезпека злочинів, тим менш суворе покарання потрібно призначати за нього. Але законопроект не регулює питання про те, до якого саме покарання потрібно засуджувати за корупційні злочини. Законопроект присвячений лише питанню невідворотності покарання. Тобто якщо зараз корупційні строки, це від 3 до 5, то ми пропонуємо взагалі зазначити строк в 15 років. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, позиція підкомітету. Будь ласка, заступник голови комітету Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Розглянули, дійсно, цей законопроект. Не можу погодитися до кінця з такою ініціативою. Чому – тому що є якісь права. Якщо злочини корупційні, то марно законодавець розбив їх по тяжкості скоєння злочину. Якщо взяти, наприклад, статтю 210 частина перша "Нецільове використання бюджетних коштів", 354-а "Підкуп працівника підприємства", 364-а частина перша, зі значком 1 364-а, 368-а частина перша і інші – це є нетяжкі злочини або злочини середньої тяжкості. Тобто за них 15 років давності законодавець не може передбачити, тому що вся система погашення і зняття судимості, вона передбачає і прив'язана до таких критеріїв як невеликої тяжкості, середньо тяжкості і тяжкі.

Якщо ви кажете про об'єктивність суду, ну, суд приймає рішення і встановлює покарання не з голови і нікому там не придумується. Суд, досліджуючи всі обставини, визначає ту міру покарання, не на свій розсуд, а яка забезпечить об'єм покарання для особи, яка вчинила той чи інший злочин. І у зв'язку з цим уже визначається строк погашення судимості. Ми розглянули і бачу недоцільним на даний час... Тим паче, ви зверталися на міжнародне законодавство. Дійсно, є стаття 6 і 14 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (від 4.02.50-го року) зазначено, що кожному гарантовано право на справедливий судовий розгляд та на користування своїми правами і свободами без дискримінації за будь-якими ознаками.

Хочу сказати про те, що тоді при такі позиції, що ми встановлюємо 15 років щодо незняття погашення судимості, то судову гілку влади Кримінально-процесуальний кодекс, Закон про суд і про судоустрій необхідно також змінювати і надавати ті права для того, щоб вони визначали зовсім інші критерії оцінки, оцінки призначення покарання за той злочин, який вони визнають чиненим злочином.

Рішення підкомітету: направити автору для доопрацювання рекомендувати законопроект 2106 або відхилити. Ну я буду пропонувати – на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пане Сергію.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую.

У мене є декілька зауважень стосовно цього законопроекту. Ну, по-перше, я повністю погоджуюся з позицією Григорія Миколайовича щодо системності підходу. Оскільки у нас є визначення у статті 49-й "Строки давності", і вони встановлені в залежності від тяжкості злочину, то потрібно до законопроекту виходити більш системно.

Зауваження стосуються також виключно практичної складової. Одним із корупційних злочинів є подання суб'єктам декларації завідомо недостовірних відомостей в декларації (це стаття 366-прим Кримінального кодексу України). Проте, відповідно до частини другої статті 47 Закону "Про запобігання корупції" передбачено, що інформація про особу в Єдиному державному реєстрі декларації осіб зберігається впродовж всього часу виконання цією особою функцій держави, а також упродовж 5 років після припинення виконання нею зазначених функцій. Таким чином, встановлення строків давності 15 років за даним злочином є необґрунтованим, оскільки сам предмет злочину – декларація чи завідомо неправдиві відомості, які внесені в декларацію – вибачте, зберігаються лише 5 років. А отже у разі прийняття законопроекту потребує внесення змін і до інших законів.

Аналогічним чином інші корупційні злочини тісно пов'язані зі строками зберігання фінансових документів підприємств та податкової звітності. Отже, строк давності по злочину 15 років може стикнутися з проблемою відсутності самого предмету злочину, виходячи з документами, відповідно які є предметом злочину.

Тому в мене є пропозиція все ж таки повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи цей законопроект на доопрацювання з метою все ж

таки системного підходу до внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Чи будуть ще доповіді?

Будь ласка, спочатку – ви, потім – ви. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні присутні! Я також хотів би підтримати ту думку, яку вже висловив Григорій Миколайович Мамка та Сергій Костянтинівич Іонушас з приводу того, що поза системності ми не маємо права ухвалювати рішення про внесення змін до Кримінального кодексу України. Ми вже – не ми, а попередні скликання розбалансували Кримінальний кодекс от саме такими діями – несистемними, вибірковими, іноді заполітизованими.

Тому, якщо хочемо, дійсно, це робити, це повинні змінюватись усі статті, які передбачають кримінальну відповідальність, підвищення системне у санкції статті. А тому задля цього, я не вважаю, до речі, що катування або, наприклад, згвалтування, на них повинен бути більш менший термін... дійсно, де цей рівень суспільної небезпеки, що ми обчислюємо давність там – за меншим строком, тут – за більшим? Немає підходу, це неможливо обґрунтувати.

Тому я вважаю, що треба повернути на доопрацювання і подати більш змістовний законопроект, щоб він мав свою системність. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Арешонков, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, теж пропоную не відхиляти, тому що тема важлива, і направити на доопрацювання.

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, пане голову.

Я вважаю, що прийняття цього законопроекту, воно буде порушувати і статтю 3 Конституції України, згідно якої людина, її життя і здоров'я в тому числі визнаються найвищою соціальною цінністю. І ті злочини, які скоюються проти життя та здоров'я, вони будуть мати менший резонанс чи меншу суспільну безпеку, чим, наприклад, там тяжкі чи особливо тяжкі, ніж невеликої тяжкості корупційні злочини.

Вважаю, що дійсно тут треба доопрацьовувати. І ті думки, які були, може, вони в якийсь частині слухні, однак вони не доведені нам для того, щоб на зараз ми підтримали цю ідею, цей законопроект.

Тому я підтримаю думку колег і вважаю, що ми не маємо підтримати. Направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Значить, переходимо до голосування. Можливо, пан автор, Олександр Сергійович, можливо, ви щось хочете прокоментувати з того, що ви почули, якісь були зауваження? Є перша пропозиція від підкомітету на доопрацювання поки що. Добре.

Тоді ставимо першу пропозицію. Це пропозиція підкомітету, яка міститься в доопрацюванні цього законопроекту. І друга пропозиція – вже про відхилення.

Прошу. Уважно, будь ласка, колеги. Ставлю на голосування пропозицію підкомітету про відправлення на доопрацювання законопроекту номер 2116 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення ефективного... А, я перепрошую. 2106: про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення ефективності боротьби з

корупцією шляхом встановлення єдиного тривалого строку давності для корупційних злочинів). Прошу голосувати позицію підкомітету.

За – 12. Утрималось – 6. Рішення прийнято. Законопроект відправлений на доопрацювання.

Дякую вам, Олександр Сергійович, за те, що ви прийняли участь в комітеті. Я сподіваюся, що і надалі ми будемо з вами співпрацювати.

Колеги, ми вичерпали питання, які були заплановані до порядку денного. У нас ще є одне питання про включення до порядку денного другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання таких законопроектів. Я зачитаю, і після цього запропонуємо проголосувати в цілому. Значить, перше, це законопроект 2411: проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу (ініціатор – Кабінет Міністрів України) щодо проступків; 2456: проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегії суддів (автори наші члени комітету Яцик, Бакумов та інші); законопроект 2513 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою (ініціатива Президента, визначено як невідкладний); законопроект 2514: проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо адміністративного нагляду за особами, звільненими з місць позбавлення волі (ініціатори законопроекту народні депутати Припутень, Павлюк) і законопроект 2515: проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення адміністративної відповідальності за незаконну торгівлю паливом (також народні депутати автори Припутень та Павлюк).

Прошу голосувати за включення. Запропонувати включити ці законопроекти, озвучені мною, до порядку денного другої сесії. Хто – за, прошу голосувати.

За – 17, проти – 1. Рішення прийнято.

Колеги, ми переходимо до питання "Різне". Будь ласка, чи є в нас якісь питання на "Різне"? (*Шум у залі*) "Різне", є в нас, колеги? Немає.

Тоді... (*Шум у залі*) 2148, да, ми проголосували за затвердження порядку денного і перенесли на наступний раз.

Значить, колеги, в нас тоді, якщо немає ніяких інших питань, порядок денний в нас вичерпано. Вважається наше засідання закритим. Наступний раз ми зустрічаємося з вами наступної середи.

І попередньо я зразу оголошую ті питання, які в нас будуть. Це питання про, власне, законопроект 2148 про неособисте голосування народних депутатів. Законопроект, який стосується приватної детективної діяльності, вже розгляд по суті. Законопроекти, основний і альтернативний, щодо обігу зброї. Законопроект 2315 щодо внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою. І законопроект 2456 про внесення змін до КПК щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів.

Колеги, ще хочу з вами порадитись. Колеги! В нас є один важливий законопроект, це законопроект 2237, так званий, ну, Закон про недоторканність народних депутатів. В нас у вівторок в кінці дня лише закінчується строк подачі пропозицій, наступний вівторок. Відповідно, як показує практика, пропозиції продовжують надходити ще мінімум добу, тобто до кінця дня середи. І ми не зможемо його винести на засідання наступного тижня. Тому я пропонуватиму, а зараз от просто проговорюю, пропонувати в наступній зустрічі запланувати окреме засідання 16 грудня, це понеділок, перед фракціями, наприклад, 15 або 16 година, да, саме з цього питання. Для того, щоб ми нормально до нього підготувались. Це в якості інформації.

Дякую вам, колеги. Порядок денний вичерпано.