

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

(у режимі відеоконференції)

22 травня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ведеться шосте засідання у веб-режимі. Розпочинаємо також одразу трансляцію засідання комітету. Перед вами порядок денний засідання комітету. Ми з вами планували його провести вже особисто. Але через те, що скасували засідання у четвер і п'ятницю, ми вкотре проводимо його в режимі веб-конференції.

Колеги, у нас сьогодні визначено перелік питань, які на сьогодні пропонуються до розгляду. Одразу скажу, що пропоную зняти питання про затвердження рекомендацій спільних комітетських слухань по суду присяжних. Тому що попросив про це Комітет правової політики, вони ще там дещо хочуть доопрацювати. То ми його розглянемо на наступному засіданні.

Отже, питання перше по законопроекту 3354.

Друге питання: про визначення представників Верховної Ради до складу комісії по Директору ДБР.

І третє питання буде про включення до порядку денного третьої сесії проектів законів відповідно згідно переліку.

Колеги, якщо немає заперечень, пропоную підтримати запропонований порядок денний і проголосувати по ньому за основу та в цілому. Сьогодні я попрошу Владлена Неклюдова проводити підрахунок голосів, якщо не проти, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Організувати тоді голосування щодо затвердження порядку денного.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, дуже дякую, Денис Анатолійович.

Ми на зв'язку. Перекличку зробимо таку невеличку.

Алексеев.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Добрий ранок, шановні колеги. Алексеев Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Добрий день. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін Владислав – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський?

БУЖАНСКИЙ М.А. Бужанський – за Бородіна.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко. Галушка немає? Галушка немає.

Данілов. Данілов відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за. Не знаю, за що, але я з колективом.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива. Кива.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Неполноценный у нас сегодня состав.

НЕКЛЮДОВ В.М. Немає, так.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв есть, за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за перекличку і за порядок денний,  
змінений порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це міняє справу.

Мамоян.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Мамояна нет.

НЕКЛЮДОВ В.М. Немає, так.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. А Михайлюк?

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Добрий день всем. Минько Сергей – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Добрий день. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Добрий день, шановні колеги. Павлюк Максим – за  
порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик. Яцик Юля? Немає, так?

Таким чином, результати голосування: 20 – за.

КИВА І.В. Подождите. Ребята, я извиняюсь.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, Кива доеднався.

КИВА І.В. Ну, конечно. Я прошу прощения.

НЕКЛЮДОВ В.М. Это меняет справу.

КИВА І.В. Ну, всегда.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тоді ми розмінюємо третій десяток. 21 – за.

КИВА І.В. Очко.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, тоді так. Это, кстати, хороший знак, да.

21 – за. 4 відсутні: Галушко, Данілов, Мамоян і Яцик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до розгляду порядку денного. Перше питання – це проект Закону України "Про внесення змін до статті Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за невиконання законних вимог та перешкоджання діяльності народного депутата України, Рахункової палати, депутата місцевої ради" (реєстраційний номер 3354). Колеги, по цьому законопроекті це вже друге читання. Ми з вами на минулому пленарному тижні затвердили в першому читанні даний законопроект.

Я прошу В'ячеслава Медяника доповісти про підготовку його до другого читання.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуєчий, шановні колеги! 13 травня 2020 року на позачерговому пленарному засіданні Верховної Ради України в першому читанні прийнято за основу проект Закону України "Про внесення змін до статті Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за

невиконання законних вимог та перешкоджання діяльності народного депутата України, Рахункової палати, депутата місцевої ради" (реєстраційний номер 3354), поданий народним депутатом України Стефанчуком та іншими народними депутатами України.

До Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності для розгляду до другого читання надійшли пропозиції та поправки до даного законопроекту. Загальна кількість правок та пропозицій 53.

Підкомітетом з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної і детективної діяльності було розглянуто та опрацьовано всі пропозиції та поправки, які отримав комітет. Порівняльна таблиця до проекту закону з пропозиціями та поправками, висновками та обґрунтуваннями надіслані всім членам комітету для розгляду.

Щодо кількості загальної цих правок можна сказати, що враховано 6 поправок, враховано частково 8, враховано редакційно 3 і відхилено 36. Тому давайте, якщо є якісь питання, давайте їх будемо разом обговорювати. Якщо ніхто не проти, я можу сказати, чиї правки були там враховані, чиї були відхилені.

Правка номер 1 Івченка народного депутата була врахована редакційно. Було добавлено "члена Рахункової палати".

Правка номер 2 Южаніної була відхилена. Є обґрунтування.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** В'ячеслав, я думаю, що не варто по кожній правці проходити. Я прошу, є кілька питань, які турбували багатьох депутатів. Про, наприклад, включення сюди відповідальності за невідповідь на запити депутатів місцевих рад, про збільшення санкцій. От, кілька питань, таких груп висвітлить, як вирішено було підкомітетом. І після цього, я думаю, що можна буде обговорити. А кожну правку не треба коментувати, всі їх бачать.

МЕДЯНИК В.А. Добре. Зараз я тоді доповім, які правки були прийняті, так? Це народного депутата Івченка, вона була врахована редакційно, щодо назви.

Також була врахована частково поправка народного депутата Яценка – це щодо підвищення: "тягнуть за собою накладення штрафу на посадових осіб від 350 до 500 неоподаткованих мінімумів доходів громадян".

Була також врахована правка Тимошенко і Власенка, правка номер 16.

Була врахована правка народного депутата Бакумова частково щодо теж підвищення санкцій, правка номер 17.

Правка номер 18 теж була народного депутата Яценка врахована частково щодо підвищення санкції.

Правка номер 19. Правки номер 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31 – всі ці правки стосуються підвищення санкції. Так і правка номер 33, 32.

Але зараз, скажемо так, є дуже важливе питання щодо взагалі цього законопроекту, а саме: щодо правки, яка суперечила взагалі всій ідеї цього законопроекту. Ми убрали з даного законопроекту щодо депутатів місцевої ради. Одну хвилинку, зараз.

Шановні колеги, давайте будемо, якщо є якісь запитання, давайте їх зараз обговорювати щодо цих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе.

Загалом ми пройшлись по правкам. Колеги, якщо є якісь виступи, будь ласка, в режимі обговорення. Чи піднімайте руку, чи вступаєте в обговорення для того, щоб можна було обговорити.

Від себе скажу кілька слів. Що було одне з ключових питань про те, чи варто доповнювати: "депутата місцевої ради". Але у нас є окремий



законопроект, поданий нашими колегами з партії "Голос", зокрема, власне, про врегулювання цього питання. Там є багато ще невирішених питань. Зокрема, питання: хто має складати, якщо запроваджуєте таку відповідальність, хто має складати протоколи. Зокрема, от, надійшла петиція Асоціації міст України, вони проти, щоб це були апарати місцевих рад. Так що тепер треба обговорювати, хто має ..... Тому я думаю, що по місцевим депутатам ми маємо ..... в межах цього окремого законопроекту. Тому ці правки були відхилені.

Ну, стосовно рівня відповідальності, то в основному були правки, я бачу, на те, щоб збільшити рівень відповідальності. Він був незначно збільшений по відношенню до першого читання. Найголовніше, ми розуміємо, це питання якраз реалізації цих норм, які мають бути і працювати на практиці.

Колеги, хто бажав би виступити, або переходимо до голосування по правках?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ілля Кива бажає виступити.

КИВА І.В. Да, извините. А можно мне? Я просто приведу, ребята, если можно, пожалуйста, я приведу буквально очень быстро. Я хочу высказаться в поддержку данного законопроекта и привести небольшой пример, скажем так, бездействия или саботирования на наши с вами обращения.

Еще три месяца назад я обратился с депутатским запросом в городской совет города Киева с требованием или с просьбой, как вам удобно, о предоставлении мне информации о растрате бюджетных денег на уборку снега 2019-2020 года. Три месяца мое обращение было не просто не рассмотрено, а полностью проигнорировано. А сегодня, ребята, мы видим, что 395 миллионов гривен, и я прошу прощения, это бюджетные деньги, которые могли бы быть направлены опять же на обеспечение медиков, "банда" Кличко, в принципе,

списала на уборку снега. Это когда, допустим, снега не было, да и бензин дешевле, чем в предыдущие годы, а денег потратили ровно в 2 раза больше, чем они тратили до этого. И вот я прошу вас поддержать данный законопроект.

А также я обращаюсь и к главе комитета Денису Анатольевичу, и ко всем членам комитета с просьбой. Я написал подання, прошение о возбуждении уголовного дела по растрате бюджетных денег города Киева "преступниками из банды" Кличко. Поддержите, пожалуйста. Потому что 400 миллионов гривен, которые они фактически списали, могли быть направлены действительно на социальные проекты. Поэтому давайте дадим возможность, чтобы на наши обращения была хотя бы какая-то минимальная реакция. Потому что в другом смысле зачем мы тогда вообще нужны? Коллеги, поддержите пожалуйста.

В обращении я обратился к Венедиктовой, к Генеральному прокурору, и в ДБР о возможном начале расследования данного преступления, которое совершила "банда" Кличко в этом году.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...викласти в електронну систему на підпис всіх депутатів комітету вашу пропозицію.

КИВА І.В. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, чи є ще необхідність виступів? Чи можемо переходити до голосування по поправках до другого читання? Немає?

БАКУМОВ О.С. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в такому разі ставлю на голосування пропозицію підкомітету затвердити враховані та відхилені підкомітетом пропозиції та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 3354 в другому читанні та в цілому. Прошу визначатися щодо цього голосування.

Владлен Михайлович, прошу провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін Владислав – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко не з'явився?

Данілов не з'явився?

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук. Дмитрук. Немає.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

КИВА І.В. Кива Ілья – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто не з'явився?  
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.  
Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик. Не з'явилась Яцик? Дмитрук не з'явився?

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, Яцик з'явилась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик – за. Таким чином, у нас 21 голос – за, 4 – не приймали участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

21 – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Стосовно визначення представників Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР.

Нагадаю, колеги, що кілька днів тому Верховна Рада, парламент не підтримав Постанову з реєстраційним номером 3067 щодо визначення представників, підтриманих комітетом, нашим комітетом. Нагадаю коротко, що

мова йде про відбір 3 представників до цієї комісії з 9. Надають Президент, уряд і Верховна Рада України.

Відповідно ми зараз маємо з вами обговорити і затвердити нові процедурні строки і умови для подання відповідних документів від груп, фракцій і самовисування. Оскільки минулий порядок напружувався довгий час, я думаю, що ми з вами можемо скористатись подібним підходом, який було обрано минулий раз. І я пропоную такий порядок, що фракції та групи парламенту можуть висувати до 5 осіб від фракцій і груп. Крім того, можуть також народні депутати України висувати свої кандидатури до складу цієї конкурсної комісії.

По строках пропоную до 2 червня прийом документів включно. Чому 2 червня, тому що це вівторок наступного пленарного тижня, коли фракції і групи можуть провести відповідні засідання і визначити відповідних представників. Це вівторок. 3 червня, тобто наступний найближчий комітет, у середу, 3 червня, о 15:00 провести розгляд питання і відповідно голосування по кандидатурам у порядку, як ми робили це минулого разу. Я про нього скажу окремо, рейтингове голосування.

Також щоб фракції і групи забезпечили участь представників, які будуть ними делеговані до цієї конкурсної комісії, на засідання комітету. Я думаю, що цей комітет нам важливо провести особисто, щоб ми мали можливість задати питання конкурсантам, поспілкуватись з ними.

Я думаю, дамо доручення секретаріату, щоб організувати, скажімо так, вхід осіб, які будуть кандидатами, до приміщень комітетів. І щоб вони по одному, чи, можливо, по два заходили, і ми мали можливість з ними поспілкуватись і після цього провести голосування.

І далі, коли ми проведемо голосування 3 червня, є можливість 4-го або 5 червня винести цю постанову нову, затверджену комітетом, вже в зал для

голосування. Таким чином ми досить швидко зможемо на найближчому тижні пленарному затвердити представників Верховної Ради до конкурсної комісії по ДБР.

КИВА І.В. То есть, я прошу прощення, можно самостійно подавати? И от фракции, и самостійно подавати, правильно? Потому что хочется очень пощупать за "вымя" этих претендентов. Так что буду участвовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, мова йде про самовисування саме народними депутатами, з власними кандидатурами.

КИВА І.В. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас дві частини цього питання. Перше. Ми маємо затвердити строки. І сьогодні ж невідкладно після голосування ми звернемось до всіх фракцій і груп, і виставимо на сайті комітету інформацію, щоб всі мали інформацію, що відбувається таке висування, щоб всі мали інформацію. І окремо проговорити регламент по голосуванню наступного разу, про що я скажу пізніше.

По оголошеним мною строкам і кількості є заперечення і інші пропозиції? Чи можемо голосувати?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Денис Анатолійович, одне питання всього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.



АРЕШОНКОВ В.Ю. Якщо буде участь засобів масової інформації, треба шукати інше приміщення. Там неможливо буде у нас це провести.

ПАВЛЮК М.В. Сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас поки що немає можливості. Тобто відбувається онлайн-трансляція засідання, і вона буде відбуватися. Наразі доступ засобів масової інформації до приміщень комітетів обмежена. Я думаю, що ми також попрацюємо з тим, щоб у нас було витримано дистанцію для того, щоб можна було працювати.

ПАВЛЮК М.В. Найкраще провести в кінозалі.

МАМКА Г.М. Нет, не надо. Можно два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ну, по-перше, я думаю, що секретаріат не вирішить питання. Тому що на ТСК даже правоохоронні органи не запускали в приміщення Верховної Ради. Але є приміщення окремі не на території, а за територією, і туди по суті доступ дають. І по суті практика вже показує: і засоби масової інформації можуть приходити, і всі кандидати. Тобто, з вашого дозволу, дайте задачу секретаріату вирішити також, в окремих приміщеннях, які дійсно на балансі Верховної Ради, зали є, і можуть там організувати цей конкурс.

Друге питання і пропозиція щодо розміщення на сайті порядку подачі для фракцій, на сайті комітету. Для того, щоб орієнтувались, була у відкритому доступі інформація, і включаючи критерії до кандидатів, і все інше. Тому що

крім народних депутатів фракції можуть ще подати і тих спеціалістів, тих юристів, наприклад, які виявлять бажання. І вони мають право, звичайні люди, звернутись до однієї із фракцій, і фракції можуть висувати їх як кандидата.

На мою думку, все-таки офіційно необхідно оприлюднити умови проведення, механізм проведення і все-таки розмістити з датами, які проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, по другому питанню. Обов'язково, я на цьому акцентував питання, що буде і листами надіслано групам і фракціям, і розміщено на сайті відповідно комітету. Ми будемо говорити на сайті парламенту про те, що відбувається такий відбір, і його строки, і вимоги щодо кандидатів.

Щодо приміщення. Ми це відпрацюємо, оскільки минулий період і період через 2 тижні, він відрізняється за своїм правовим статусом. Ви знаєте, що знімаються певні обмеження по карантину. І я знаю, що буде також змінено відповідно Розпорядження Голови Верховної Ради щодо порядку участі в комітетах інших осіб. В будь-якому разі ми технічно вирішимо, чи це буде велике приміщення, наприклад, так званий зал засідань, так званий кінозал, де є великий простір, де є можливість більшості, то ми фактично його також забронюємо.

Андрій Осадчук, ви також хотіли щось з цього питання? Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Так. Я дуже коротко. Я підтримую насправді колег, про що Мамка тільки що казав і попередні. Минулого разу у нас це вийшло трохи скомкано і не дуже симпатично. А я думаю, ми маємо, дійсно, забезпечити всі можливості, щоб ми провели повноцінну співбесіду, щоб ми виділили кожному кандидату там не менше 5-7 хвилин, щоб вони нам про себе розказали, ми їм

могли задати питання. Тобто нам треба готуватися не на якийсь там короткий засідання, а як би таке повноцінне засідання, де могли б бути всі присутні – і кандидати, і депутати, і нормально провести бесіду.

Тобто я однозначно за кінозал або якийсь інше приміщення, зрозуміло, що на території ..... це ефективно зробити буде неможливо.

МАМКА Г.М. Може, там, де Президент виступав?

ОСАДЧУК А.П. Можна з Президентом разом зробити, я не проти.

Друге, на що я хотів би звернути увагу. Ви пам'ятаєте, у нас були і в комітеті, і в засобах масової інформації, і в експертному середовищі багато дискусій щодо можливості взагалі участі народних депутатів в конкурсній комісії у зв'язку з потенційним конфліктом інтересів. Я розумію, що ми формально не можемо обмежити право депутатів висуватися, і зрозуміло, що вони будуть це робити. Тільки що один із наших колег чітко про це заявив. Але, аби ми максимально витримали всі вимоги антикорупційного законодавства, я би пропонував голові комітету звернутися до Національного агентства із запобігання корупції з проханням надати нам роз'яснення. Відповідно до Закону "Про запобігання корупції" НАЗК має такі повноваження. Я думаю, це було б корисно для максимальної легітимності цієї комісії і рішень, які вона буде приймати, аби у нас була офіційна позиція НАЗК. Тому я пропоную в робочому порядку голові комітету звернутися до НАЗК. Я думаю, це просто допоможе відстоювати в подальшому позицію комітету.

Щодо термінів. Я погоджуюсь з тим, що нам, з одного боку, треба було б швидше це зробити. До другого, ну, це, звичайно, мінімальний термін. Якщо всі погоджуються, я підтримав би. Але, можливо, там на 9 червня було б і правильніше, особливо, якщо врахувати пропозицію інших колег відкрити цю

інформацію. Щоб зовнішні адвокати, експерти мали можливість звертатися до фракцій, там підготувати якісь документи. Зазвичай це займає певний час. Тому як пропозиція, можливо, на тиждень ще здвинути. Щоб, власне, підвищити якість кандидатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, так? Максим і Сергій.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, я хочу подчеркнуть, что у нас не было дискуссии относительно возможности народным депутатам выставлять свои кандидатуры. У нас было мнение представителя фракции "Голос", мы все его знаем, а дискуссии по этому поводу у нас не было. Мы, по-моему, свое отношение в этом четко выразили своим голосованием прошлый раз. Я думаю, что в этот раз будет точно так же.

По поводу каких-то обращений в НАЗК. Нет, нам не нужно никаких обращений в НАЗК. Мы же не обращаемся в НАЗК с вопросом, а может ли коррупционер возглавлять Национальное антикоррупционное бюро Украины. И с этим вопросом мы тоже как-то разберемся в рамках своего комитета, своих полномочий и своих... Я предлагаю не затягивать этот вопрос.

Я полностью поддерживаю сегодня главу комитета Дениса Анатольевича Монастырского. Выносим это на 3 число, голосуем и выносим в зал. Мы все прекрасно знаем суть вопроса. Мы все прекрасно знаем, какие кандидатуры будут поданы. Мы все прекрасно знаем, кого каждый из нас поддержит на комитете. Не нужно из мухи делать слона, не нужно затягивать ..... Давайте принимать решение и голосовать и идем дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. В мене є одне уточнення стосовно висування від народних депутатів, чи як воно прозвучало у Дениса Анатолійовича, наступним чином, якщо не помиляюсь: кандидатури від народних депутатів. Ми розуміємо, що народний депутат може подати кандидатуру свою, а також когось іншого. Да? Чи вірно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми говорили і минулого разу ми визначили такий порядок, що фракції і групи подають своїх представників, кого вони вважають за потрібне. Крім цього, депутати мають право на самовисування. Ну, інакше, друзі, у нас будуть сотні кандидатів, ми просто не зможемо провести ..... Тому фракції і групи мають можливість зробити висування за їхнім бажанням і баченням в межах, визначених законом. А народні депутати, кожен народний депутат має право подати свою кандидатуру.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, ну, зрозуміла позиція. Але мені здається, що минулого разу ми казали, що дійсно ми можемо обмежити народних депутатів певним чином. Але є депутати, які не входять до фракцій та груп. Чи можуть вони подавати кандидатів, не самих себе, а когось іншого – науковців, адвокатів чи когось іншого? Питання.

В тому числі з коментаріїв колеги Андрія Осадчука. Хоча дійсно у нас не було дискусії щодо можливості-неможливості висування народних депутатів, але тим не менше. Тобто якщо певна політична сила вважає, що народні депутати це не дуже добре, то, напевно, повинна бути можливість висування інших кандидатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Політична сила, фракція або група, маю на увазі депутатська, може подати кого вона вважає за потрібне, в межах, визначених законом. Але, колеги, якщо ми дамо можливість будь-якому депутату подавати ще іншу необмежену кількість інших кандидатур, ну, це дійсно буде сотні кандидатів, на які ми просто потратимо ще місяць лише...

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обирають фракції і групи. І депутати, ми з вами вирішили, оскільки дійсно є депутати, які не входять до складу фракцій і груп, вони мають право висунути самих себе. ...., вони також можуть себе запропонувати, вважаючи себе достойними брати участь в цій комісії. Це є нормальне право народного депутата, підкреслюю, тому що це є представники Верховної Ради України.

Максиме, щось ще хотів? Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Ну, я хотів сказати, що Сергій, напевно, говорив про позафракційних, що ми обмежуємо їх у праві висувати когось іншого крім себе, і все.

ІОНУШАС С.К. Дякую, Максим.

Саме я про це і казав. Позафракційним, тобто надати можливість позафракційному депутату висунути одну кандидатуру. Одну кандидатуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто в такому разі, Сергій, ми обмежуємо права інших народних депутатів.

ІОНУШАС С.К. Не обмежуємо, тому що інші народні депутати входять до фракцій і груп і за погодженням фракцій і груп можуть висувати кандидатуру.

ОСАДЧУК А.П. Ну, Сергій, насправді, Регламент і Закон про Регламент він побудований за такою логікою, що депутати об'єднуються в групи і фракції для підвищення своєї ефективності. І саме групи і фракції мають більше прав чим індивідуальний депутат. На цьому взагалі побудована вся логіка Регламенту і роботи Верховної Ради. Тому очевидно, що депутатська група і фракція за своєю юридичною природою вона має більше повноважень чим окремо взятий народний депутат. Тобто виходячи з цієї логіки, так, напевно, у позафракційних депутатів в таких процедурах є менше прав чим у груп і фракцій. Я, чесно кажучи, проблеми не бачу. Якщо вони хочуть, хай себе висувують, жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що логічно поставити на голосування ці дві пропозиції.

КИВА І.В. Ставте на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше, давайте так, стосовно строків я, в принципі, почув два варіанти також, да. Озвучений мною варіант, ще раз його оголошу. До 2 червня, це вівторок пленарний, фракції, групи, а також самовисуванці народні депутати подають кандидатури. Фракції і групи подають до 5 осіб до складу конкурсної комісії. Третього червня о 15:00 ми виносимо лише одне

питання на засідання комітету, це визначення представників до комісії. І працюємо до того часу, поки ми їх не визначимо.

УСТИНОВА О.Ю. У нас же ж було 3. Чому ми 5 зараз подаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную збільшити таку кількість, тому що є різні за обсягом фракції...

МАМКА Г.М. Тому що "Слуга народу" хоче подати 5.

УСТИНОВА О.Ю. Ні, просто це нелогічно, тому що 3 людини в конкурсній комісії від Верховної Ради, і відповідно 3 і мають пропонувати. Просто чому 5, а не 6, 10? Ну, тобто це якось дивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чому дивно, я думаю, що це вирішення комітету. Я озвучив пропозицію 5, виходячи з того, що, дійсно, є різні за розміром фракції, і для того, щоб, дійсно, можна було би зробити повноцінне рейтингове голосування ....., я думаю, що це може бути до 5 осіб. Якщо є інша пропозиція, пані Олександра, ми можемо також її зараз проголосувати. Поставимо на голосування.

ІОНУШАС С.К. Мені здається цілком логічно, коли є на три посади більше кандидатів, це нормально. Якщо ми подивимось законодавство, яке регулює діяльність Національного антикорупційного бюро України, конкурсна комісія пропонує Президенту 2 кандидатури, з яких він вибирає одного, і призначає. Це нормально. Давайте 5 на три посади та і все.



ОСАДЧУК А.П. Ну, це виключно питання ефективності нашої роботи. Якщо до 5, і всі будуть подавати до 5, це просто час, який у нас займе розгляд цього питання.

ІОНУШАС С.К. Зрозуміло, Андрій. А якщо я не помиляюся, то деякі фракції подавали...

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Ну, наприклад, ваша фракція подала виключно пані Закревську. І все. Ну, то подасте одну кандидатуру та і все. І будемо працювати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Просто до 5 це означає, що можна і 2, і 3, тобто не більше 5. Тобто від 1 до 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную тоді першу пропозицію проголосувати, яку я озвучив. І далі, якщо ми по часу чи по кількості матимемо інші варіанти, ми також...

УСТІНОВА О.Ю. Можна мені? Просто три рази піднімала руку і писала вже есемеску, можна мені на секунду слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександра, не побачив вашу пропозицію. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Я просто хотіла ще раз нагади всім, що у випадку, якщо ми обираємо, дозволяємо з самого початку, щоб це були народні депутати, у нас

не буде ..... Тому що від Кабінету Міністрів три людини, які мають бути, це люди яких пропонують міжнародні партнери, міжнародні організації. Міжнародні організації ..... написали лист минулого разу, що ми вважаємо, що наявність народних депутатів у конкурсній комісії – це конфлікт інтересів, відповідно ми не будемо подавати людей. Тому, якщо ми відразу ідемо на те, що в нас буде неповна конкурсна комісія, ну, і дозволяємо все ж таки депутатам брати участь, то ми маємо розуміти, що у нас знову не буде сформованої комісії.

КИВА І.В. Полностью згоден. Только дело все в том, что если мы будем опираться только на опять же иностранных советчиков, я скажу, мы так совсем сума сойдем. У иностранных советчиков... Сашенька, ну, у иностранных советчиков и гомосексуализм – это норма, вы понимаете. Но как-то он у нас тут не сильно...

УСТИНОВА О.Ю. У нас комитет не ....., я не собираюсь ..... Я вам говорю про то, что у нас в законе прописано, что мы сразу наступаем на грабли, на которые наступили в прошлый раз, и понимаем, что у нас не будет комиссии сформированной.

Плюс, я все-таки бы хотела поставить, ну, все-таки предложить написать в НАЗК, потому что это ключевой орган, который у нас занимается конфликтом интересов, чтобы на этом тоже поставить точку. Иначе у нас будет в итоге нелегитимная комиссия, и нам придется опять переголосовывать. Меня, честно говоря, уже тошнит слышать слово "комиссия" и "ДБР" на этом комитете.

ПАВЛЮК М.В. А хіба комісія не може почати працювати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте голосовать. Коллеги, НАЗК не определяет, легитимная или нелегитимная, комиссия сформирована парламентским комитетом и проголосована парламентом. Я признаю, я говорил об этом раньше, в прошлый раз получилось некрасиво. Да, действительно, "Слуга народа" поддержала двух кандидатов, которых я планирую поддержать и дальше – Владлена Неклюдова и Юлию Яцик в эту комиссию. Но я говорил о том, что нам нужно делегировать еще одного представителя оппозиции. Это нормально по отношению к парламентским фракциям.

КИВА І.В. Я предлагаю меня.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

КИВА І.В. Я вам серьезно говорю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...это личная проблема фракции "Голос", ..... нас интересоваться не должны. Мы им такое право предоставим и готовы это право защищать.

Голосуем и поехали дальше. О чем мы спорим? Опять то же самое по пятому кругу? Ну, надоело уже реально.

УСТИНОВА О.Ю. Еще несколько кругов просто, Максим, пойдут в суд и оскаржать, и все.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Саша, кто пойдет в суд и оскаржат? Скажи мне, что оскаржат?

УСТИНОВА О.Ю. Любой человек, которого выберет конкурсная комиссия, пойдет и оscarжит, что комиссия была нелегитимна. Мы просто наступаем на те же грабли. Максим, вот честно, я просто тебе говорю про то, что это и может сделать опять для нас проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра! Колеги! Давайте я прокоментую і переходимо до голосування.

Перше. Стосовно обмеження прав народних депутатів, на цьому етапі, законодавчих підстав для цього немає.

По-друге. Оскільки ви з паном Андрієм також звертаєтесь щодо того, щоби направити звернення до НАЗК, ми його підготуємо. Але, якщо воно надійде до моменту голосування, ми його розглянемо і будемо там, можливо, враховувати.

І друге. Ще раз повторюю пропозицію і переходимо до голосування. Отже, до 2 червня подача документів. 3 червня на 15:00 комітет проводимо. І делегуємо від фракцій і груп до 5 осіб. І також ухвалимо самовисування народних депутатів до цієї комісії.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Владлен Михайлович, прошу провести підрахунок голосів. Владлене.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергей – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Владимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін Влад – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко появився?

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук з'явився?

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка. Мамка! Мамка!

КИВА І.В. Та нету Мамки.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, нету.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – утримався. Виключно тому, що ми провокуємо конфлікт інтересів, можливий. Можливий, кажу.

І щодо термінів, Денис Анатолійович, я не наполягаю, тобто хай терміни будуть такі, як ми зараз голосуємо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Зрозуміло. Зрозуміло.

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. І так: 18 – за, 5 – не голосувало і 2 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович. Рішення прийнято.

Колеги, наступне питання, яке ми з вами маємо одразу проговорити, оскільки уже наступне засідання комітету ми плануємо 3 червня, і це має бути вже голосування по кандидатурах. Я хочу, щоб ми з вами обговорили і затвердили регламент розгляду питання по суті, тобто процес голосування. Я зараз пройдуся коротко. І я пропоную його проголосувати, якщо не буде зауважень і доповнень.

Перше. Голова комітету інформує про кандидатури, які надійшли від депутатських фракцій і груп, а також депутатів, які висунули самих себе.

Друге. Комітет розглядає наявні кандидатури на предмет відповідності загальним та кваліфікаційним вимогам, визначеними Законом про ДБР. Мова іде про, зокрема, вищу юридичну освіту та інші вимоги.

Третє. Відбувається обговорення кандидатур за участю кандидатів.

Четверте. Після обговорення кандидатур члени комітету шляхом відкритого голосування в алфавітному порядку визначаються з підтримкою кожного з претендентів на посаду члена конкурсної комісії. Три особи, які набрали найбільшу кількість голосів, вважаються претендентами до складу конкурсної комісії. Після завершення такого голосування проводиться голосування по кожному з трьох кандидатів, які набрали найбільшу кількість голосів, для того, щоби включити до складу конкурсної комісії. І після цього ми голосуємо загальне подання комітету на цих трьох осіб, і оформляється після цього проект постанови Верховної Ради, яка іде в зал.



Такий порядок ми використали і минулого разу. Цього разу я доповнив питанням, що обговорення кандидатур за участі кандидатів. І ми на цьому акцентуємо і звернення до фракцій і груп, що вони мають бути присутні і готові до обговорення.

Чи є якісь доповнення, колеги, чи можемо підтримувати і голосувати?

КИВА І.В. Може підтримувати і голосувати. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу визначитись щодо встановлення та озвученого мною регламенту розгляду питання делегування представників Верховної Ради до складу комісії по обранню Директора ДБР.

Владлен Михайлович, прошу визначитись щодо підтримки цього питання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський. Мікрофон.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко – немає?

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук не з'явився?

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян не з'явився?

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна –за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Таким чином 20 осіб проголосували "за", 5 осіб – не приймало участь в голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Я бачу, Андрій Осадчук просить слово. Я так розумію, що ми ..... питання. Пан Андрій, якщо ....., будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Дуже коротко, колеги, щодо поточної ситуації з ДБР і подальшої нашої роботи з визначення легітимного керівництва ДБР. Я хотів би нагадати одну історичну обставину. Пам'ятаєте, коли ми затверджували конструкцію юридичну закону, який, власне, проголосувала більшість і комітету, і залу, і він є зараз чинним Законом про ДБР, коли ми відмовилися від колегіальної моделі управління ДБР і зробили його одноосібним, ключовим аргументом було те, що директор, який обирається на конкурсі, призначає собі

заступників, і вони разом, власне, є командою, які мають керувати ДБР. І ми погодилися на цю логіку, бо, напевно, вона є слухною.

Я просто звертаю вашу увагу на те, що зараз ми опинилися в дуже такій негарній ситуації, бо у нас є призначені два заступники, які було призначені т.в.о., яка вже покинула посаду. І фактично ми з вами зараз будемо активувати процес пошуку директора, для якого вже є заступники. І це очевидно суперечить взагалі всій логіці, яка закладалася в законопроект і в нову модель управління ДБР. Тому, я думаю, що це можна виправити виключно змінами до закону. І, напевно, в цьому немає драми. І паралельно з запуском процедури конкурсу, який ми намагаємося запустити, я думаю, потрібно подавати відповідний законопроект, який би прибрав цей дефект, щоб новий Директор ДБР, якого, дай Боже, ми колись виберемо, вибачте, не ми, а незалежна конкурсна комісія, зміг би сформувати собі команду. Тому я думаю, що такого кшталту законопроект я готовий підготувати і подавати найближчим чином, знову ж таки аби виконати всі наші попередні домовленості і логіку.

Друге, на що я звертаю вашу увагу, я про це говорив з трибуни Верховної Ради, але щоб ми чітко усвідомлювали проблему, яка у нас зараз є. Чинний закон не передбачає можливості заміни т.в.о., т.в.о. у нас пішла працювати в іншу організацію, і фактично у нас т.в.о. це є вакансія, і ця вакансія зараз займається за механізмом, який в законі передбачений для заміни директора. І ми знаємо, що пан Соколов був призначений фактично т.в.о., і досі на сайті ДБР він значиться як т.в.о. Але знову ж таки звертаю увагу, за законом заступники по черзі змінюють один одного на протязі не довше ніж 60 днів. І зараз у нас проблема в тому, що Соколов вже 60 днів пробує т.в.о. Директора ДБР і має по ідеї бути зміненим, бо в законі написано "по черзі". А от на кого його міняти, є велика проблема, бо у ..... є конфлікт інтересів.

Я, власне, це до того, щоб ви всі усвідомлювали, що зараз у нас є величезна юридична проблема в легітимності керівництва ДБР. Напевно, знову ж таки це можна вирішити виключно прийняттям відповідного закону, про який я вже казав, але так само швидкість конкурсу є критична. Тому я і не наполягав на термінах більш довгих, про які я казав під час дискусії про кандидатів.

Тому прошу як би взяти це до уваги. І коли будуть пропозиції щодо законопроекту, я думаю, варто всім до цього долучатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович.

Переходимо до наступного питання, колеги, останнього питання сьогоднішнього засідання, це затвердження пропозицій щодо включення проектів закону до порядку денного третьої сесії Верховної Ради України. Зачитаю такий перелік, запропонований до включення, оскільки у нас вже залишилось по факту десь чотири пленарних тижні загалом на цій сесії, якщо ми не будемо продовжувати її роботу. Значить, це законопроект 3339 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо стягнення аліментів на утримання дитини; законопроект 3418 щодо внесення змін до статті 188-5 КУпАП; законопроект 3474 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів; законопроект 3425 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес; законопроект 3381 про внесення змін до КУпАП щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог депутата місцевої ради; законопроект 2741 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та КУпАП щодо проведення експертизи з питань права і законопроект 3503 про внесення змін до КУпАП щодо особливостей складення протоколу про адміністративне правопорушення

стосовно недодержання встановлених законом строків надання відповіді на звернення народного депутата.

Колеги, пропоную визначитися щодо включення даних законопроектів до порядку денного сесії.

Владлен Михайлович, прошу здійснити перерахунок голосів.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко не з'явився?

Данілов не з'явився?

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук не з'явився?

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива. Мікрофон.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.



НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян не з'явився?

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Таким чином 21 особа проголосувала "за", 4 особи –не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Порядок денний вичерпано. Колеги, нас чекає зустріч наступна вже на пленарному тижні на початку червня. Я прошу, щоб ви у фракціях і групах також донесли інформацію стосовно визначення кандидатур до складу конкурсної комісії.

Всім дякую. Засідання комітету оголошується закритим. До побачення.