

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

16 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановні колеги! Починаємо засідання комітету. У нас сьогодні присутні 18 народних депутатів-членів комітету. Значить, є кворум, можемо починати роботу. Можливо, приєднаються ще інші наші колеги.

У нас на сьогоднішній порядок денний винесено два проекти закону. Перше – це законопроект номер 2148: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України (друге читання). А також законопроект 2237: про внесення змін до деяких законодавчих актів з метою приведення у відповідність до Закону "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України", друге читання також.

Ми з вами спеціально планували засідання для того, щоби розглянути саме ці два законопроекти окремо. І тому переходимо до його розгляду, але перед тим ми маємо затвердити з вами порядок денний.

Хто за запропонований порядок денний, прошу проголосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

Нам треба прийняти рішення щодо фіксування нашого засідання комітету, оскільки у нас немає зараз нашого секретаря. Можливо... Владлен, не проти? Не проти бути секретарем засідання, а потім підписати?

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Пропоную визначити Владлена тимчасово виконуючим обов'язки секретарем, фактично секретарем всього цього засідання, до присутності нашого колеги. Немає заперечень?

КИВА І.В. Денис Анатолієвич, у мене буде запитання. Коли я можу до вас звернутися і звернутися до членів нашого комітету з побажанням і проханням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас буде "Різне", і в цьому випадку...

КИВА І.В. У нас буде "Різне". Добре. Все, дякую. Тоді я буду наполягати, щоб ви мені дали слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви мені нагадаєте.

КИВА І.В. Дякую, дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді Владлен Неклюдов виконує обов'язки секретаря сьогоднішнього засідання. Можемо рухатися далі.

Перше питання – законопроект 2148, друге читання. Ми відклали розгляд цього засідання минулого разу. Будь ласка, Олександр Бакумов, позиція підкомітету з цього законопроекту.

Прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги! За дорученням Комітету з питань правоохоронної діяльності відбулося... Частина, так, але ж за дорученням комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Прошу, не перебивайте.

БАКУМОВ О.С. Робоча попрацювала, яка попередньо працювала з законопроектом 2148, а також відповідно підкомітет, і ми дійшли висновку,

що та поправка, яка була врахована нашим комітетом, за номером 20, фактично руйнує суть та зміст законопроекту.

Дійсно, та пропозиція, Григорія Миколайовича Мамки, вона має право на існування. Вона, дійсно, пов'язана фактажем цього правопорушення, потенційного правопорушення. Але в будь-якому випадку саме цю структуру і суть цього законопроекту вона, на превеликий жаль, руйнує. У зв'язку з чим є пропозиція робочої групи та підкомітету повернутися до правки номер 20 та відхилити цю правку і прийняти той законопроект в такому вигляді, який був підготовлений ще на минуле засідання комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, хочу вам сказать не по поводу правки, а по поводу законопроекта в целом. Давайте будем взрослыми людьми и признаемся сами себе в очевидных вещах.. Все присутствующие прекрасно понимают, что законопроект фиктивен и что нет абсолютно никаких способов установить, был ли злой умысел в совершении не личного голосования.

К сожалению, порочную практику не личного голосования можно искоренить, только технически усовершенствовав саму систему голосования сенсорной кнопки и так далее. Этот законопроект абсолютно пустой, он никогда не будет работать и, в самом худшем случае, приведет только к тому, что какой-то депутат, неважно, это будет депутат от большинства или оппозиции, этого созыва или следующего, может быть выборочно подвергнут процедуре привлечения к уголовному делу для давления на его политическую позицию.

Я вам напомню, что автор этого законопроекта, уважаемый Руслан Алексеевич Стефанчук, до этого уже отметил, вынудив нас принять законопроект об учете так называемого рабочего времени депутатов.

На этой неделе вы убедились, что депутат, который, как мартышка, не проголосовал за 5 тысяч правок, но проголосовал за закон, денег не получает, а депутат, который проголосовал, как мартышка, за 5 тысяч правок, но не проголосовал за закон, прекрасно получает свои депутатские деньги. О чем это говорит? Что блестящий теоретик господин Стефанчук практикой не владеет и не представляет себе, как будет работать этот закон.

Я прошу вас не совершать глупостей и отправить этот закон, в лучшем случае, на доработку, а в худшем случае - в мусорное ведро, где ему место. Поднять вопрос о техническом переоборудовании зала заседаний парламента и решить вопрос с личным голосованием раз и навсегда: сенсорная кнопка, отпечаток пальца, нажал - за себя проголосовал, вопросов нет.

А уголовная ответственность, как ее доказывать, как обеспечить контроль за каждым депутатом, где он находится, 450 видеокамер, смотрящих с трех разных углов, - это ерунда, простите, пожалуйста, вы все знаете, что мы занимаемся ерундой.

Я призываю вас этот законопроект не голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за можливість дати виступити.

По суті, цей законопроект, як і більшість інших законопроектів, я скажу свою думку, не фракції, є популістичним. Чому популістичним? Я як фахівець розумію, яким чином може відбуватися процес доказування, документування того чи іншого виду злочину, тим паче ми ці події, цю дію ставимо цим законопроектом, криміналізуємо.

Я хочу сказати дуже такий неопозитивний момент, що автора законопроекту, знаючи про те, що він не пройшов перший раз в комітеті, автор законопроекту не прийшов і з піною у роті не доказував свою правоту. Оце неповага до комітету, це неповага до представлення своєї позиції, яку ми

криміналізуємо. Немає у нас дуже простих речей – це документування умислу. Документування умислу до цього часу, на жаль, в практиці каже про прості речі. Якщо людина визнала вину і сказала, що вона зробила цю дію, яка криміналізована, це слідчий доказав умисел. Якщо вона каже, що я цього не зробила, процес доказування, він не змінює свого напрямку, свого курсу. В слідчого немає технічних засобів для того, щоб зробити цю дію умисну чи вчинену з необережності. Ну, на жаль, так, але юриспруденція і судова практика нічого не змінила.

З приводу того, що я частково погоджуюся з думкою колег про те, що кажуть, ну, тут же ж 2 дії. Да, але на мою думку як фахівця це є одним фактом. Якщо хтось не проголосував, хтось не дав і не почав першочергової дії, не дав старту документуванню цього виду діяльності, повірте, якщо старту не буде, то кінця також не буде.

По суті, я приймаю любе рішення комітету. Я хочу сказати на майбутнє. Ми в комітеті домовлялися про дуже визначені речі, це після закінчення турборежиму, який, по суті, вже закінчився, і про його закінчення анонсував Голова Верховної Ради, всі ж телевизор бачать, то ми його продовжуємо.

Ми домовилися на комітеті про забуття, про скорочену процедуру розгляду законопроектів. На даний час ми свого слова не стримали і один одному, ну, якось некультурно дивитися в очі. Якщо хтось там спішить, але це, я хочу звернути увагу, от коли політика розпочинає розслідувати кримінальні провадження, толку в них не було, і немає, і ніколи не буде. А коли політика буде починати писати закон, також толку не буде.

Законопроект і правильний, і на часі. І людям також обіцяли про те, що кнопку нажимати за іншого депутата, це перше, аморально і етично не вірно, що повинна бути відповідальність. Але криміналізувати, якщо криміналізувати, то необхідно, на мою думку, відкрито перед всіма народними депутатами, у кожного повинна бути відповідальність. Але й процес доказування, який ми закладаємо на майбутнє, він повинен бути відкритий для органу, який буде розслідувати ці провадження, щоб вони не

сказали: вроді би факт є, а як документувати і вести процес доказування на стадії досудового розслідування у судовому розгляді справи, про це ми забули їм сказати. Чому? Тому що технічно, звертаю увагу, ну, як можна поставити камеру, де місце в залі Верховної Ради, щоб зафіксувати нажаття кнопки умисно іншим депутатом. Технічно – я не розумію. Висновку нам до цього часу ніхто не дав і ми нікуди не зверталися. Зробити закон політизований, що воно щось є, то якщо він не доопрацьований до кінця, сьогодні хтось в опозиції, завтра – у владі, сьогодні хтось у владі, завтра – в опозиції. Необхідно створювати чесні умови. Весь бізнес каже про прості речі в Україні. Дайте умови і бізнесмен їх або прийме, або допрацює і буде працювати. Якщо не прийме, він знає, що йому робити. А робити так, що ми даємо правила гри, но не до кінця, то це будуть тільки спекулювання. Я по суті залишаюсь на своїй позиції, рішення ми приймали. Моя думка може бути і специфічна. З частиною думки колективу я погоджуюсь. Але на мою думку, що все-таки закони необхідно випускати якісні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу.

Єдине зауважу, що найкращим методом уникнення цього явище – це не кнопкодавяти. І я думаю, що головне, що ми говоримо про те, що будь-які кроки чи то кримінальна відповідальність, чи технічна сторона, про яку абсолютно правильно сказав Максим, вона має мати більш профілактичне значення для того, щоб у жодному разі такого явища в українському парламенті не відбувалося в принципі.

Тому я пропоную переходити до голосування. Першим питанням я ставлю про те, щоб ми повернулися до розгляду поправки номер 20, яку ми минулого разу підтримали комітетом. Підкомітет в даному питанні просить переглянути цю поправку і її потім відхилити.

Тому, будь ласка, ми ставимо перше питання: про повернення до розгляду поправки номер 20. Хто за це рішення, прошу голосувати, і прошу підрахувати також. Прошу тримати, щоб були враховані. Ще раз підніmemo,

так? Так? Десять осіб, так? *(Загальна дискусія)*

Так, будь ласка. Ну, в будь-якому разі нас 19 присутніх членів комітету. Все, в будь-якому разі 11. Рішення прийнято. Ми повернулися до розгляду цієї поправки.

Тепер проти цієї пропозиції хто? Утримались? *(Загальна дискусія)*  
Рішення прийнято.

Наступне питання ми ставимо про те, щоб відхилити поправку номер 20, як це пропонує підкомітет. Щоб ми комітетом відхилили поправку номер 20, хто за це рішення, прошу голосувати. Нам треба її відхилити.

11. Проти? Утримались? П'ять. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне рішення. Ми маємо проголосувати, затвердивши правки, поправки в позиції підкомітету, ті, що враховані і відхилені, в редакції, яка запропонована вам в таблиці.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Хто – за? Так, щоб видно було. 13 – за. Проти? Утримались? 3. Рішення прийнято. Дякую.

І останнє голосування. Ми маємо проголосувати про те, щоби рекомендувати ухвалити висновок комітету... А ми затвердили вже. З правками комітету, так, ми затвердили з правками комітету. Так, Богдан Іванович, да? Ми затвердили з правками комітету.

І останнє голосування. Ми маємо ухвалити висновок комітету і прийняти законопроект 2148 в другому... рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2148 в другому читанні та в цілому. Хто за це рішення, прошу голосувати. 13 – за. Проти? Утримались? 6 – утримались. Рішення прийнято.

Наступне питання, переходимо до наступного питання. Проект Закону 2237: про внесення змін до деяких законодавчих актів з метою приведення у відповідність до Закону України "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України" (друге читання).

Перед початком обговорення скажу лише, що ми провели чисельну кількість зустрічей, була робоча група при комітеті, були дуже серйозні і

активні дискусії з цього приводу. Більш конкретно доповість заступник голови комітету Максим Павлюк. Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня! До вказаного законопроекту було подано 101 правку, з них було враховано - 19 правок, частково враховано – 11 та відхилено – 70 правок. Дискусій під час розгляду цього законопроекту було дуже багато. Крім того, відбулося навіть засідання голів фракцій з цього питання, чи представників фракцій.

Я, напевно, Денис Анатолійович, з вашого дозволу, зупинюся на концептуальних....

ГОЛОВУЮЧИЙ. На основних питаннях. Будь ласка, звичайно.

ПАВЛЮК М.В. Концептуальні принципи, які ми робочою групою затвердили, щоб не йти по кожній правці, щоб всім було зрозуміло.

Ітак, розпочнемо з внесення відомостей ЄРДР. "Відомості, що можуть свідчити про кримінальні правопорушення народним депутатом, вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань Генеральним прокурором чи особою, що виконує обов'язки Генерального прокурора".

Наступне. "Клопотання про дозвіл на затримання, обрання запобіжного заходу, обшуку, порушення таємниці листування та інших негласних слідчих (розшукових) дій мають бути погоджені Генеральним прокурором чи особою, що виконує обов'язки Генерального прокурора України.

Розгляд таких клопотань здійснюється слідчим суддею, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - слідчим суддею Вищого антикорупційного суду України. Такі клопотання розглядаються за обов'язкової участі народного депутата України. Слідчий суддя зобов'язаний завчасно повідомити народного депутата України про розгляд зазначених



клопотань".

Наступне. "Затримання народного депутата без дозволу слідчого судді, винесеного на підставі клопотання, погодженим Генеральним прокурором, дозволяється, лише якщо народного депутата України застали під час вчинення або безпосередньо після вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, пов'язаного із застосуванням насильства, або такого, що спричинив загибель людини".

Наступне. "Орган або посадові особи, які затримали народного депутата України, зобов'язані негайно, але не пізніше 24 годин з моменту вчинення таких дій, повідомити Голову Верховної Ради України. У випадках вчинення зазначених дій відносно Голови Верховної Ради, органи або посадові особи зобов'язані негайно, але не пізніше 24 годин з моменту вчинення таких дій, повідомити про це Першого заступника Голови Верховної Ради"

Наступне. "Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, вчиненого народним депутатом України, іншим органам досудового розслідування, окрім Національного антикорупційного бюро та центрального апарату Державного бюро розслідувань, відповідно до їх підслідності, визначеної Кримінальним процесуальним Кодексом України".

І наступне. "Народні депутати України не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у парламенті та його органах, за винятком відповідальності за образу чи наклеп, а також під час виконання повноважень, передбачених статтями 10, 16 Закону України "Про статус народних депутатів України".

У зв'язку з чим прошу комітет підтримати указаний законопроект та рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас присутні також сьогодні два народних депутати, які не є членами

комітету, але брали активну участь і подавали поправки. Це, власне, Олексій Гончаренко і Галина Янченко. Якщо ви не заперечуєте... А, я перепрошую, так, наш колега Дирдін також.

І пан Олексій попросив дві поправки, так? Якщо не заперечує комітет, що він скаже дві поправки, і хоче бігти. Немає заперечень? Будь ласка, Олексій.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, шановний пане голова. Дякую, шановні колеги. Дійсно, я хочу подякувати вам. Ми з моїм колегою паном народним депутатом Алексеєвим подали низку правок, деякі з них враховані, за що я вам дякую.

Але є дві правки, які не враховані, але, на нашу думку, вони мають принципове значення. Тому я хотів би доповісти ці дві правки і попросити вашої підтримки щодо них, а саме: це правка номер 66 і правка 101, остання.

Правка 66. Абзаци 5 та 6 підпункту 4 пункту 1 розділу I замінити чотирма абзацами такого змісту: "Розгляд таких клопотань здійснюється об'єднаною палатою Касаційного кримінального суду Верховного Суду". Я можу далі читати. Я думаю, що ви можете побачити в таблиці порівняльній.

Значить, про що йде мова? Я хотів би дати обґрунтування цього. Що суттєвим недоліком законопроекту, на нашу думку, є те, що ним передбачається цілковита залежність питання про притягнення народного депутата до відповідальності від однієї посадової особи – Генерального прокурора України. Це створює, на нашу думку, ризики і корупційні, і політичні, і може бути ситуація, коли щодо одних депутатів відомості в ЄРДР не будуть вноситися, щодо інших за ті ж самі дії - будуть. І це ми бачимо в цьому проблему. Тому ми пропонуємо передбачити, що ключовим суб'єктом, який буде надавати згоду на притягнення народного депутата до кримінальної відповідальності, його затримання, арешт чи утримання під вартою, буде Верховний Суд, а саме об'єднана палата Касаційного кримінального суду Верховного Суду. Верховний Суд є незалежним

суб'єктом і зможе забезпечити справедливий порядок вирішення цього питання.

Хотів би нагадати про висновок Венеціанської комісії, яка зазначила, що в політичній системі з вразливою демократією такою, якою є Україна, повне скасування недоторканності може бути небезпечним для функціонування та ..... парламенту. І пропонуємо також надати Великій Палаті Верховного Суду повноваження за поданням сторони кримінального провадження з боку захисту надавати висновок щодо наявності політичних мотивів у кримінальному провадженні щодо народного депутата. Більше того, Конституційний Суд України, ухвалюючи рішення про скасування депутатської недоторканності, звертав увагу на те, що необхідно врахувати стан політичної та правової системи України. І ми думаємо, що це, дійсно, треба зробити. Якраз така пропозиція, як ми це аргументували, а саме: до Верховного Суду, це було б оптимальним. Фактично народного депутата можна буде притягати до відповідальності, але при цьому все це не буде сходитися в одних руках, що буде мати політичну... можливо, може мати політичну та корупційну складову.

Дякую вам за це, і хотів би попросити все-таки підтримати правку № 66 мою і мого колеги пана Алексєєва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Олексійовичу.

Я скажу лише коротко. На жаль, ви не були на робочих групах, коли обговорювались ці правки і висловлювались аргументи повноцінно на робочих групах, але основним питанням було те, що у нас у Верховному Суді немає слідчих суддів.

І там зовсім інше призначення Верховного Суду, абсолютно. Тобто вона не визначає, не розглядає клопотання органів досудового розслідування. І ми також про це говорили сьогодні, і була нарада керівництва фракцій про це питання, і також ваші колеги підтверджували, і ми, власне, вони погодились, що, так, це абсолютно новий інститут, який повністю

перекреслює процедуру розслідування кримінальних проваджень. Якщо це прописувати, то це прописувати треба, повністю переписуючи і Закон "Про судоустрій і статус суддів", і Кримінально-процесуальний кодекс, абсолютно повністю, тут немає жодного виключення.

Тому, якщо народні депутати Григорій Миколайович Мамка і Олексій Олексійович Гончаренко і поєднуються, і пропишуть це в наступному, я думаю, то це буде абсолютно можливо.

Колеги, я пропоную тоді... *(Шум у залі)* Право законодавчої ініціативи завжди є доступним.

Я пропоную голосувати за цю правку. Це правка, я підкреслюю, 66 народних депутатів: Алексєєва і Гончаренка. Суть правки була висловлена. Хто за те, щоб врахувати цю поправку, прошу голосувати.

Хто – за? Комітет її пропонував відхилити. Хто – проти?

Хто за те, щоб врахувати правку 66, ми проголосували, ніхто не підтримав. Хто проти цього рішення? Хто – утримався?

Владлен, можна не рахувати, утрималась більшість. Рішення не прийнято.

Пан Олексій, ще одна була правка, ви казали...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, 101-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 101-а. Прошу, подивіться.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Значить, правка номер 101. Ми пропонуємо розділ II викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, але не раніше дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України".

Вона достатньо є технічною. Але якщо її не врахувати, то, на нашу

думку, може скластись ситуація, що закон набуде чинності до дня його оприлюднення, що порушує, звичайно, норму Конституції.

Тому я би теж просив підтримати цю правку. Враховуючи, що у нас вже сьогодні, яке? 16 грудня, і ще закон не прийнятий, він має бути підписаний і оприлюднений. То коли ми пишемо, що з 1 січня воно, звичайно, на нашу думку, може скласти проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Згідно врахованих правок цей пункт звучить наступним чином: "Цей закон набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України". Одночасно.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Це те саме.

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Саме про це йде мова, дякую колезі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція.

Прошу, тоді зачитайте ще раз правку. І подивіться, відкрийте правку 101. Зачитайте, будь ласка, правку.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Зачитати мені ще раз її? "Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, але не раніше дня набрання чинності Законом України "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України". Абсолютна аргументація, як сказав колега, саме про це йде мова, бо інакше можемо отримати смішну ситуацію, де Верховна Рада буде виглядати

смішно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань.

Давайте тоді голосуємо. Хто за те, щоб врахувати правку 101 народного депутата Олексія Гончаренка щодо дня набрання чинності даним законом? Хто – за, прошу голосувати?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Супер! Як приємно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Проти? Утримались? Одноголосно. Олексію, дякую вам. І дякую за конструктивні пропозиції.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую, шановні колеги, що надали час, можливість висловитися. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо пропозиції від... давайте від наших колег, і потім до членів комітету обговорення і голосування. Прошу. Ви ж по правкам так само, да?

ДИРДІН М.Є. Доброго дня вам. Депутат Дирдін. Я щодо правки, це номер 94. Вона відхилена підгрупою або підкомітетом, вона відхилена. Дивіться, в чому питання і в чому була позиція, яка пропонувалася на друге читання і в такій редакції?

Перше, що депутат теж приймає участь не тільки у роботі Верховної Ради, але і в інших центральних органах за його згодою і там теж, буває, приймає якісь рішення при голосуванні.

Окрім того, я вважаю, що отакий от момент політичний, коли може бути така ситуація, відбутися, коли народний депутат буде підтримувати десь біля державної будівлі людей: "Да, ви молодці, відстоюйте свої права, захищайте їх", - висловлює їм свою позицію, підтримку. Але може бути таке,

статися така ситуація, коли певна група осіб... під провокацію буде здійснення захоплення будівлі, а потім буде обвинувачення, що їх підбурював народний депутат щодо захоплення будівлі.

Тобто тут є певний такий правовий ризик. І хоча зараз він бачиться як теоретичний, але не виключається і його практичне застосування. Це перше.

І, по-друге, була врахована правка редакційно, групи депутатів, що...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДИРДІН М.Є. Ні-ні, я просто, це, воно взаємопов'язано. Там іде другий абзац, ми не звужуємо тільки статтями там, стаття 10-16 Закону про статус народного депутата, а ми його розширюємо. Тобто, можливо, буде таке, що певні якісь права будуть передбачені і в інших статтях, не тільки в 10-(тире)16, стосуються народного депутата, а може якісь ще, там буде якесь право народного депутата або якась діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі додаткові права?

ДИРДІН М.Є. Може, додаткові, але не тільки які охоплюються статтею 10-16. Це є звуження, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція підкомітету і...

ПАВЛЮК М.В. Чому підкомітет не врахував, відхилив цю правку. Оскільки дана правка суперечить Конституції, адже в Конституції чітко зазначено, що народні депутати не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у парламенті та його органах, за винятком відповідальності за наклеп чи образу. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але по суті ця позиція частково врахована в правці

номер 87, там група народних депутатів, зокрема Юлія Яцик. Тобто можна, сказати, що вона в цьому плані має право на життя і отут, в цій правці, враховано.

ДИРДІН М.Є. Чи просто, що отдельные народные депутаты не тільки .....в будівлях Верховної Ради, але вона може бути здійснена і в інших центральних органах державної влади і органах місцевого самоврядування.

ЯЦИК Ю.Г. Можна я скажу?

ДИРДІН М.Є. Тобто ми обмежуємо цей момент, як на мій погляд. Ми звужуємо саму діяльність народного депутата навіть про те, що його однією з діяльністю є представлення інтересів його виборців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Пані Юлія, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, чому ми в правці 87 зазначили саме посилання на статті закону 10-16. Цими статтями передбачено повноваження і механізми реалізації повноважень народних депутатів під час виконання своїх депутатських функцій. Тому ці статті, вони не звужують, вони навпаки більш ширшими є і розширюють. Так, вони охоплюють в тому числі і виконання депутатських повноважень в органах місцевого самоврядування і в органах державної влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в громадських організаціях.

ЯЦИК Ю.Г. І в громадських організаціях, і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І там на зібраннях громадян, не тільки там.



ЯЦИК Ю.Г. І у підприємствах, в установах і організаціях, і таке інше. Це більш ширші норми і тлумачаться вони більш ширше, ніж та поправка, якою ви передбачаєте, вони більш звужені там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Петрович Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я теж щодо цієї правки. Я думаю, що це один із дуже великих недоліків цього законопроекту. Я вам нагадаю, коли Президент України нас агітував за голосування змін до Конституції, які ми проголосували, він дуже чітко висловлювався щодо індемнітету. Навіть це слово всі вивчили. І насправді, я повністю вас підтримую, дискусія про політичну діяльність депутата Верховної Ради України за межами Верховної Ради України. Бо його діяльність знову ж таки однозначно відбувається не тільки в залі або в приміщеннях Верховної Ради.

Те, що зараз шановний підкомітет посилається на статтю 80, то це, я б сказав, консервативний погляд на це питання. За такою логікою тоді і 10-16 туди добавляти не можна. А 10-16 - я теж не зовсім погоджуюся, з шановною пані Юлією, - це розділ, який називається "Права народного депутата у Верховній Раді України", з 10-ї по 16-у. Але і інші розділи про права народного депутата України, і в тому числі місцеве самоврядування, міжнародні організації і так далі, які знову ж таки виходять за межі 10-16.

Ще раз, ми намагаємося вирішити очевидну проблему, але ми її не вирішуємо. І у нас залишається ситуація, що ми не досягаємо, дійсно, індемнітету, а саме: звільнення відповідальності депутата Верховної Ради за висловлювання, крім образи і клевети. Ми це зводимо тільки до приміщень Верховної Ради України.

Я пропонував свою правку, як це вирішити, а саме: я пропонував, що звільняється відповідальність за голосування у Верховній Раді (кому поставити), і за висловлювання". Все. Просто "за висловлювання", крім

"образи і наклепу", щоб було зрозуміло. Але шановний комітет вважає, що це не відповідність 80 статті Конституції.

Але, ще раз наголошую, так само невідповідністю статті 80 є те, що ви туди добавляете 10-16 статтю. Тобто ми залишаємося в ситуації, коли проблема індемнітету і питання індемнітету не вирішена, і народні депутати будуть нести юридичну відповідальність за політичну діяльність за межами Верховної Ради України, я маю на увазі – приміщень, і для мене це абсолютно неприйнятно, бо знову ж таки це шлях до політичних переслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який номер правки цієї вашої? Саме ця.

МАМКА Г.М. По суті, якщо розглядати цю правку... Я ж надіюсь, мені ще слово дадуть по регламенту? Я пропонував це вирішити. Дійсно, неможливо, спекулювати такими речами, як зміни в Конституцію. А ми не чекаємо змін до статті 80, і до цього часу ще рішення Конституційного Суду... чи я щось пропустив? Ну, якщо рішення буде конституційне Конституційного Суду щодо законопроекту, який уже добросовісно проголосували, до зміни до 80-ї, а ми висновку ще не отримали, але вже на нього базуємося, якщо буде рішення Конституційного Суду негативне, куди ми з цим законопроектом побіжимо? Що нам робити далі, ніхто не спрашиває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яке рішення ви маєте на увазі?

МАМКА Г.М.. Зміни ж ми голосували до статті 80 Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ Вони вже прийняті і набрали чинності. Наберуть чинності з 1 січня.

МАМКА Г.М. Рішення Конституційного Суду...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Да, оспорили, чи немає рішення Конституційного Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В такому разі будь-який закон є конституційним до моменту невизнання його неконституційним.

МАМКА Г.М. Абсолютно згоден. Потім що робити з цим законом, що ми його так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже питання надалі буде.

МАМКА Г.М. Я хочу сказати, 88 правка, яка повністю вирівнює цю ситуацію, і там, де прописано: "Народні депутата України не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у Верховній Раді України та її органах, а також при здійсненні депутатських повноважень, за винятком відповідальності за образу чиклеп". Кому з робочої групи чи комітету вона не сподобалась? Є депутатські повноваження, ми не прив'язуємося до статей конкретних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка правка, скажіть, будь ласка?

МАМКА Г.М. 88-а. Ну, чим вона... Врахована редакційно, але ми суті проблеми не вирішили, про те, що ми сюди добавили: " також під час виконання повноважень, передбачених статтею 10-16 цього закону". Звужуємо права. Звужуємо права. Я сказав, що, слухайте, давайте, депутатські повноваження, вони і передбачені, в тому числі 10-16, і ще інші повноваження. Яке ми маємо право зменшити, звужити діяльність народного

депутата? Комусь захотілося – назвіть прізвище, ім'я, по батькові.

*(Загальна дискусія)*

ЯЦИК Ю.Г. В 1016 ці повноваження конкретизовані, то інші норми, вони більш ширші. Просто це вже не... те, що більше, ніж 10-16,— це вже не повноваження, це порядок взаємодії. А у нас є чітко повноваження. А це порядок взаємодії з органами місцевого самоврядування, засобами масової інформації. Це не повноваження, не...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Вона ширша. Я згодна, що вона ширша.

МАМКА Г.М. Всі народні депутати, я вибачаюсь, на секунду, всі народні депутати отримали відповіді на свої депутатські звернення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Григорій Миколайович, я пропоную, щоб всі висловились.

МАМКА Г.М. Дивіться, от депутатські звернення, а ми звертаємося до правоохоронних органів. Значить, я отримав сто відсотків від правоохоронних органів про те, що "ваше звернення уважно розглядається і надамо вам відповідь пізніше". Я вибачаюсь, а як мені реагувати? Я звертаюсь повторно з депутатськими зверненнями, а чуть пізніше, по порядку взаємодії, мені скажуть: "Слухай, займайся своєю роботою в комітеті, але не більше".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, переходимо до голосування.

Андрій Петрович... Владлен! Андрій Петрович Осадчук. І переходимо до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, я ще раз хочу звернути вашу увагу. Ми зараз заходимо в таку дуже складну юридичну конструкцію, хоча насправді дискусія не про повноваження народного депутата, а про його відповідальність, і мова про політичну діяльність.

Моя пропозиція, яку я подав, зводилася до одного абзацу, я вам його зачитаю, щоб було зрозуміло. "Народні депутати України не несуть юридичної відповідальності за результати голосування у Верховній Раді України або висловлювання, за винятком відповідальності за образу чи наклеп". Крапка.

МАМКА Г.М. Висловлювання в межах Верховної Ради чи за?

ОСАДЧУК А.П. Ще раз, тут чітко зрозуміло, що за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді переходити до голосування поправки, запропонованої спочатку народним депутатом Дирдіним, а потім... Григорій Миколайович, ви пропонуєте, у вас пов'язані поправки, поставити на підтвердження? Чи, можливо, пан Дирдін, ви готові підтримати позицію Григорія Миколайовича Мамки?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я хотів ще сказати, що діяльність народного депутата не тільки пов'язана в стінах парламенту, його органах, це ще і повноваження в органах державної влади, в органах місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тоже обмежуєте, є ж ширше насправді. *(Шум у залі)* Да, є просто збори громадян. Ви наполягаєте, щоб ми проголосували і вашу правку чи...

ДИРДІН М.Є. Якщо буде підтримана правка... (Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, народний депутат Дирдін готовий не ставити на підтвердження правку, на голосування його правку, а поставити правку Григорія Миколайовича. Це правка номер 88. Я ще раз її зачитаю для того, щоб була чітко зрозуміла. Частину першу статті 27 викласти в такій редакції, вона врахована частково, но пропонується врахувати її саме так: "Народні депутати не, - редакційно, да, послухайте, - народні депутати України не несуть юридичної відповідальності за результати голосування або висловлювання у Верховній Раді України та її органах, а також при здійсненні депутатських повноважень, за винятком відповідальності за образу чи наклеп".

Хто за те, щоб врахувати цю поправку повністю... 88, відкрийте, будь ласка, у всіх же ж є табличка. Всі відкрили табличку? Всі подивились її? Можемо голосувати?

Хто за цю пропозицію, щоб врахувати цю правку, прошу голосувати. Хто – за? Ні-ні, не одноголосно.

\_\_\_\_\_ . 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Проти? Суто, ви проти?

ОСАДЧУК А.П. Ви проголосували за депутатську недоторканність, якщо ви раптом не розумієте цього.

УСТІНОВА О.Ю. Розумієте, що ви голосуєте зараз?

\_\_\_\_\_ . Я вас вітаю!

МАМКА Г.М. Можна я скажу, дивіться, от дуже простими речами...

\_\_\_\_\_. Це репліка?

\_\_\_\_\_. Одну секунду.

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте закінчимо. Це вже втручання. Це тиск.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ну, давайте закінчіть. Ви висловилися. Будь ласка.

МАМКА Г.М. На Устінову тиснути бесполезно, їй погрожують, вона пише заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ви хочете висловитися?

МАМКА Г.М. Правоохоронні органи нічого не роблять, але їй погрожують.

Дивіться, якщо хтось каже, що беруть хабар, це депутатські повноваження, ну, я б так не сказав би. Дивіться, почекайте. Дивіться, не зовсім. Чому? Дивіться, якщо ми, ну, ми ж пам'ятаємо попередній законопроект? Пам'ятаємо. Нас тут до чого призывали? Для того, щоб мораль, що нельзя жать на другу кнопку. Призывали? Призывали. Ну, депутат не повинен апріорі брати хабарів. Для цього ще є кримінальна відповідальність за статтею 368.

Да, хабар – раз. Другі кажуть: недоторканність. Почекайте, надо відкрити очі і сказати, що термін "недоторканність" - тільки Президент, а все остальне... *(Шум у залі)* А тут у нас, у депутатів, особливий порядок притягнення. Немає питання щодо того, що депутат недоторканний. Недоторканність – тільки Президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу ще... Колеги, Григорію Миколайовичу, я ще хочу зауважити, що здійснення депутатських повноважень не може бути вчиненням злочину, тобто це речі, які взаємно... Якщо це виконання депутатських повноважень, то це не може бути злочином, це те питання, яке... *(Шум у залі)*

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Можна я скажу? Перепрошую. Григорій Миколайович сказав. Там написано "при здійсненні депутатських повноважень". Нагадаю вам чудовий кейс Розенблата, який при здійсненні депутатських повноважень домовлявся, скільки і що він буде вирішувати.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Ні-ні, це був тиск на особу, але це було при здійсненні депутатських повноважень. Там слово "при" дуже важливе.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, хто... Перепрошу, секретар не порахував, хто утримався по цій правці. Хто утримався, прошу. Порядок! Хто утримався по правці? *(Шум у залі)*

Колеги! Ще раз, будь ласка. Владлен. *(Загальна дискусія)*

Отже, рішення... Що-що? Колеги, секретар не зміг подивитися, хто утримався. Прошу, хто утримався? І хто проти? Хто утримався? Один утримався.

ОСАДЧУК А.П. Почекайте, ми голосували за 88 правку?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Хто утримався? Хто – проти? Один. Дякую. Правка врахована. Правка № 88 врахована. Все. Дякую вам.

Григорію Миколайовичу, ідемо далі. Хто хоче висловитись по загальній концепції законопроекту, щоб ми перейшли потім до голосування в цілому?

Будь ласка, пані Олександра – перша. І по колу, прошу, давайте використовувати можливість... використати один раз.

УСТІНОВА О.Ю. Давайте, в мене є одна концептуальна і дві технічні... два технічних зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Давайте з технічних, тому що це буде легше.

Правка 45. Ой, я перепрошую, правка 73, яка врахована... Сейчас, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 70?

УСТІНОВА О.Ю. 73-я – це затримання на місці без дозволу слідчого судді, написано: "під час вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, пов'язаного із застосування насильства або такого, що спричинив загибель людей". *(Шум у залі)*

Так, правильно, ми про це і говорили, що це неможливо буде довести, якщо ви пам'ятаєте, в першому. Тому я би пропонувала цю частину про "спричинив загибель людей" звідси виключити. В мене правка просто більш розширена. Це копіаст 208 статті, це 56 правка. І там якраз "вчинення тяжкого або особливо тяжкого, пов'язаного із..." *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте пусть висловиться. Не перебивайте, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. ... затримання на місці, там, де потрібно проводити експертизи буде, ну, це неможливо буде зараз зробити. Ну, ми ж говорили про те, що по ДТП, наприклад, неможливо буде затримати, а тут прописується так, що можна. Григорій Миколайович, ви ще про це говорили. Тому я просто пропоную цю частину, або взяти мою правку 56, яка більш широка, вона... це з 208 статті переписано.

\_\_\_\_\_. Яка, 56-а?

УСТІНОВА О.Ю. 56-а, да, це так само, як зараз в 208 статті, от слово в слово.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цій правці? По цій поправці?

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Я просто пам'ятаю, що ми про це говорили під час першої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по цій поправці конкретно, і щоб ми вже не...

МАМКА Г.М. Дивіться, ця правка, вона говорить про одне: про те, що якщо депутат вбив людину, тобто це особливо тяжкий злочин, тяжкий злочин, і в нього є явні ознаки злочину: застали його при вчиненні

безпосередньо злочину,- тоді, виїхавши група, виїхавши там співробітник ДБР чи слідчий поліції, має право застосувати вимоги статті 208 щодо затримання особи, яку безпосередньо застали при вчиненні злочину.

Стаття 208 каже про звичайні речі. Якщо особу застали під час вчинення злочину або замаху на його вчинення. Якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин, якщо є обґрунтовані підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні тяжкого та особливо тяжкого корупційного злочину, віднесено законом до підслідності НАБУ.

Я не розумію, якщо у нас 208-а є, то для чого нам добавляти по народному депутату, якщо ми будемо, ну, як звичайні люди. Я по-чесному не розумію. Я не розумію, для чого писати народному депутату, що його можна затримати. Його і так можна буде затримати на місці, тому що 208-а у нас чіткі ознаки відпрацьовує. Раз.

Другий момент. Ми розписуємо законне затримання, вносимо зміни, як ми вирішили проблематику в цьому законопроекті. Ми добавили статтю 482 зі значком 2, яка появляється нова в цьому кодексі. Я не розумію, не розібрався, чого 2 значок, а не 1...

УСТІНОВА О.Ю. Ну, ми ж про це говорили на першому засіданні, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Значить, ми просто сюди добавляємо законне затримання. Але по суті ми нікому не кажемо "да" і нікому – "проти".

УСТІНОВА О.Ю. Григорію Миколайовичу, ми ж про це говорили, я пам'ятаю, перед першим читанням, тоді у нас була така сама дискусія. Ми сказали, що треба це прописати, тому що все одно всі будуть відкривати КПК

і дивитися...

МАМКА Г.М. Але бар'єр, який ми вибирали: умисний чи з необережності. Якщо, наприклад...

УСТІНОВА О.Ю. Ми прописуємо тільки насильницький, ну, не може він бути з необережності.

МАМКА Г.М. Дивіться, насильницькі злочини – згоден. ДТП сюди заганяти – це, з одного боку, невірно. А з іншого боку... От почекайте, з іншого боку, є явні ознаки, коли п'яний народний депутат, перебуваючи за кермом, проїхав...

УСТІНОВА О.Ю. А якщо не п'яний?

МАМКА Г.М. ... проїхав на червоне... Хочете так - проїхав явно на червоне світло світлофора, вдарився там об остановку – і 7 трупів. Явні ознаки: червоне світло світлофора, і пішло...

УСТІНОВА О.Ю. Григорій Миколайович, ви говорили абсолютно протилежні речі...

МАМКА Г.М. Я нічого не говорив протилежне. Я вообщє казав, що, слухайте, давайте зробимо "барометр" з приводу розпізнавання особливо тяжких злочинів умисних і з необережності. Якщо з необережності – це лінія ДТП. Якщо з необережності – це халатність, недбалість, всі інші.

А якщо... Я розумію, таких насильницьких злочинів і убивць-депутатів, вони є, але їх не багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте рухатись далі.

МАМКА Г.М. Але більше всього це буде стосуватись корупційних злочинів, це більше всього.

УСТІНОВА О.Ю. Правильно, тут корупційні....

МАМКА Г.М. Абсолютно про них ніхто не каже. І мета, для того, щоб затримати в порядку підозри у вчиненні злочину, злочинів по корупції, по корупційних злочинах, їх просто не існує в цьому законі.

УСТІНОВА О.Ю. Давайте так. Давайте повернемося зараз до ДТП. Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте ми обговоримо цю саму правку. Ми маємо визначитись.

ЯЦИК Ю.Г. Смотрите, из каких соображений мы исходили, внося изменения в 482 Прим.2. Да, действительно, в порядке... *(Загальна дискусія)*

О'кей. В порядке 208-й мы задерживаем не только в случае совершения народным депутатом, как вы предлагаете, тяжкого або особливо тяжкого злочину, пов'язаного із застосуванням насильства, а й замаху.

В моей поправке мы замах выключаємо, тому що... *(Загальна дискусія)*  
Подождите, замах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причому тут відповідальність? Мова йде про затримання.

ЯЦИК Ю.Г. Да, это в порядке 208-й. Речь не об избрании меры пресечения. Это исключительно задержание.

И дальше вторым пунктом мы убираем нормы, по которым возможно

задержатъ в случае, если потерпевший либо очевидец указывает на лицо не непосредственно после совершения такого преступления, а в тому числі, якщо потерпілий або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі або очевидець на місці вказують на те, що саме народний депутат вчинив такий злочин.

*(Загальна дискусія)*

Да, у вас более расширено. А мы предлагаем сузить эти все моменты. Это задержание в порядке 208-й. Можете называть это "особливым порядком" притягнення або ще щось інше... У вас розширення...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми визначили у поправці, яку враховано підкомітетом, 73-я, мова йде про те, щоб звузити можливість затримання все ж таки до конкретних насильницьких злочинів. *(Шум у залі)*

Правильно. І у вас замах є. А тут була позиція підкомітету про те, що це не треба робити, тому що тут якраз ми обмежуємо можливості щодо затримання народного депутата в таких, знову ж таки, підкреслюю, без ухвали суду. Без ухвали суду. Так, без ухвали суду. То тут маємо, якщо замах, то за ухвалою суду можна затримати людину в будь-якому разі, без питань. Тобто якщо є пряма шкода, конкретно заподіяна здоров'ю, або загибла людина, наслідок, конкретно наслідок.

Я прошу тоді висловлюватися, і будемо голосувати, щоб вже просто не переходити... *(Загальна дискусія)*

ЯЦИК Ю.Г. А потом есть возможность обжаловать в апелляции такую ухвалу, и дальше предоставит те же самые доказательства, которые бы он потом в апелляции предоставил...

УСТИНОВА О.Ю. Якщо ми читаємо, те, що стосується всіх людей зараз, 172 стаття: клопотання слідчого прокурора... цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучено, може розглядатися без

повідомлення підозрюваного, обвинуваченого ..... або іншого власника.....  
Тобто всіх інших людей ми не контролюємо, а народного депутата ми...  
Говоримо: "Приходь на суд, ми будемо розглядати, що ми в тебе хочемо  
майно арештувати"...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ваша пропозиція?

*(Загальна дискусія)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотел бы сказать. Хотел бы обратить внимание  
всех присутствующих на одну маленькую деталь. Вы все помните, особенно  
те, кто работал там в прошлом созыве, если есть среди нас такие, что  
Генеральный прокурор Луценко, наверное, был чемпионом по количеству  
снятых неприкосновенностей. И дальше ничего никуда не пошло.

Поэтому предполагать, что сейчас кого-то привлекут, а вот, человек  
что-то... побежит, куда-то переоформиет и так далее, это неправильно. Мне  
кажется, что мы должны учесть максимально демократичные процедуры для  
предотвращения злоупотреблений со стороны всех участников процесса  
административного давления. Если будут доказаны и устоявшие в  
возможной апелляции какие-то факты, человек пойдет под ответственность  
по полной программе. Если нет, это не должно быть инструментом давления  
и насилия, принуждения к чему бы то ни было.

Мы все помним, как фракция Ляшко голосовала "по свистку", когда  
Мосийчука после фильма Шокина задержали, и как они все стали голосовать,  
как заведенные. Ну, мы же к этому идем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте переходить до голосування. Я поставлю вашу пропозицію.  
Значить, проголосувати поправку в редакції комітету, лише забравши  
слово... додавши, точніше, слово "крім негласних слідчих дій, обшуку або

арешту". Так?

Хто за таке формулювання, яке сформулював, прошу голосувати. Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? Правка не прийнята.

Ідемо далі. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)* Концептуально, колеги, я ще раз хочу повернутися до питання.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. ...що в нас і так всі народні депутати вже будуть набагато захищеніші, ніж будь-яка людина в цій країні. Тому що підписати клопотання на обшук, прослуховування, арешт, затримання чи підозру народного депутата може виключно Генеральний прокурор, а потім з ним піти в суд і взяти ще на це дозвіл. Для всіх інших людей це звичайні прокурори. Але ви хочете, крім всього, щоб ще відкрити кримінальне провадження проти народного депутата міг виключно Генеральний прокурор. Це ховання за однією людиною в цій країні, яка тепер буде вирішувати, проти кого відкривати провадження, а проти кого ні.

Друге. Це створить величезну проблему для антикорупційних і правоохоронних органів, тому що якщо зараз НАБУ і ДБР можуть розслідувати народних депутатів, то зараз їм треба буде кожен раз іти і просити Генерального прокурора дати їм на це дозвіл. І це створить потім можливості зловживань, тому що, наприклад, розслідують якісь кейс, там, от, не знаю, там, з Дубневичем, наприклад. Да, кримінальна...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Розслідують кримінальне провадження, в якому фігурує багато осіб. Рано чи пізно виходить, що одна з цих осіб – це



народний депутат. Ідуть до Генерального прокурора, отримують дозвіл на те, щоб відкривати справу по народному депутату. Потім може в суді адвокат все, що було зібрано до цього, всі ці докази, обжалувати, визнати недійсними, тому що...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Ну, як це неправда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, яка це правка?

УСТІНОВА О.Ю. Якщо це різні внесення в ЄРДР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна конкретніше правку? 45-а?

УСТІНОВА О.Ю. Моя правка, ну, моєю правкою я пропоную, що може Генеральний прокурор, Керівник САП, НАБУ і ДБР, тобто це виключно ті органи, які можуть зараз розслідувати депутатів.

Якщо ми проголосуємо виключно Генеральним прокурором – це обмеження можливості правоохоронним органам розслідувати. Ну, ми не можемо цього робити. Це не зняття недоторканності, а це взагалі ще більша захищеність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша 45 правка, ще зачитаю: "Відомості, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, - колеги, давайте заслухаємо і будемо голосувати..."

ЯЦИК Ю.Г. Это будет лучше, чем то, что сейчас голосуется.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, вносяться до ЄРДР, увага, Юля, вносяться

до ЄРДР слідчими центрального апарату ДБР, детективами НАБУ, прокурорами Генеральної прокуратури України, які здійснюють нагляд за досудовими розслідуваннями, які проводяться слідчими центрального апарату ДБР, ну, і так далі. Тобто головне, щоб мали право вносити і слідчі ДБР всі, і детективи НАБУ всі. Правильно?

УСТІНОВА О.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, короткий коментар і рухаємося далі, колеги.

БАКУМОВ О.С. Короткий коментар. От тільки що колега зауважувала на тому, що саме буде не дуже комфортним, незручним і, можливо, будуть зловживання під час розслідування, що ми не дамо розслідувати повноцінно. А до чого тут розслідування, процес розслідування, до стадії внесення відомостей до Єдиного державного реєстру? Це так чи інакше не зовсім пов'язані речі.

УСТІНОВА О.Ю. Тому що ви відразу не знаєте: у вас буде народний депутат чи не буде, коли ви відкриваєте фактову справу. Ви просто...

БАКУМОВ О.С.ю Якщо фактову справу відкрили, вона вже відкрита. Фактова буде існувати.

УСТІНОВА О.Ю.. А як ви потім туди долучати будете?

БАКУМОВ О.С. І, по-друге, у нас є такий інститут, як ухвала слідчого судді. Якщо Генеральний прокурор не буде реагувати і не вносити відомості до Єдиного державного реєстру, будь-який суд зобов'яже його це робити.

УСТИНОВА О.Ю. Це там, де є заявник, а де заявника нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла.

Григорій Миколайович. І проголосуємо.

МАМКА Г.М. Дивіться, а там, де нема заявника, там є зловживання, я вам скажу. Сьогодні була робоча група, колеги наші були присутні, по проступкам. Хотите відповідь Державного бюро розслідування? Дуже проста, кажуть: "Слухайте, ми не розуміємо, що нам з цим робити. Президент визначає по штатке, Президент визначає по штатке, і ми не розуміємо, куди..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він структуру визначає.

МАМКА Г.М. ... куди рухатися буде ДБР, якими ще повноваженнями їх наділити, щоб ще більше було, можна вносити відомості в ЄРДР.

Я думаю, що це буде передчасним. Я думаю, що внесення відомостей стадія – це повинна бути, хоча стадії в законі сейчас немає, немає стадії, зверну вашу як конституційного фахівця, немає.

Значить, сам процес внесення – це одна історія, а коли в рамках розслідування правоохоронний орган зібрав докази відносно депутата, вони... У мене таке ощущение, що ви просто уже не довіряєте Рябошапці. Йде до Генерального прокурора, і прокурор Генеральний визначає, хто з органів буде продовжити розслідувати це кримінальне провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі. Я ставлю на голосування, колеги.

КИВА І.В. У нас така...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, я ставлю на голосування поправку 45 народного

депутата Устінової, яку я зачитав, і всі мають перед собою. Хто за те, щоби врахувати цю поправку? Вона підкомітетом була відхилена. Прошу голосувати.

Хто – за? Два. Проти? Утримались? Дякую. Поправку не прийнято.

ОСАДЧУК А.П. Можна один коментар щодо цього, щоб не повертатись? Я нагадаю всім, що у письмовому поданні до першого читання і у виступі шановного голови з трибуни Верховної Ради був обов'язок цю правку врахувати. Я на всякий випадок вам нагадую про це, ну, сам цей механізм.

ПАВЛЮК М.В. *(Не чути)*

ОСАДЧУК О.П. Почекайте, почекайте, почекайте. Головне про те, як це працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ідемо далі.

ОСАДЧУК А.П. Тобто і не дарма не підтримали, бо зараз ви відмовились від своїх зобов'язань, які були зафіксовані письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі. Прошу тоді, хто висловлюється по законопроекті? Чи переходимо загалом до голосування? До голосування.

Ставлю на голосування поправки, які ми, значить... що позицією підкомітету запропоновано щодо відхилених і врахованих поправок у позиції підкомітету. Хто за це, прошу підтримати? Хто, щоб затвердити правки, враховуючи проголосовані поправки, які були зараз. Хто за поправки підкомітету? Затвердити всі поправки, які підкомітету. Рахуйте. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

І наступне рішення. Хто за те, щоб ухвалити висновок комітету та

рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2237 в другому читанні та в цілому? Хто за це рішення, прошу голосувати. Хто за те, щоб затвердити в другому читанні? 14 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую вам за плідну роботу.

В плані "Різного" просив...

ОСАДЧУК О.П. Вибачте, можна ще раз. Після затвердження 88 правки ви її уважно всі почитайте. Ми залишили фактично недоторканність депутатам Верховної Ради, з чим я вас всіх вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ілля в "Різному". І будемо завершувати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене тоже будет вопрос потом, Денис Анатольевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КИВА І.В. На самом деле, да, здесь нет... Я прошу прощения!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые, выступает наш коллега, можно потише?

КИВА І.В. Я прошу прощения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Кива, прошу.

КИВА І.В. Значит, смотрите, мои коллеги уважаемые, Денис Анатольевич, смотрите, значит, хотел поднять один вопрос, этот вопрос, он давно лежит на поверхности, это точно не касается ни политики, да, это касается украинских граждан. У нас в стане, оказывается, я сам об этом

только недавно узнал, есть санаторий для сердечников. И ко мне обратился коллектив, я немножко разобрался в этом вопросе. Это последний единственный санаторий, который не запустили по системе банкротства и не продали "аллигаторам" или коммерческим каким-то...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КИВА І.В. Да, это в Конча-Заспе. Да, это санаторий "Жовтень". Поэтому, смотрите, на самом деле вот этот последний... Я, правда пересмотрел, это единственный последний санаторий, функционирующий в нашей стране, который оказывает помощь и реабилитацию сердечников. Туда ездят и атовцы. Но, в общем, на самом деле он, правда, функционирующий до последнего момента. До последнего момента почему? Потому что отдельные, значит, приткие предприниматели - это уже по моей информации, она требует, конечно, проверки правоохранительных органов, но пускай это будет считаться официальным заявлением, - по моей информации, определенные коммерческие структуры, вступив в сговор с заступником голови профсоюзов Украины, а это Саенко Владимиром Владимировичем, начали систему банкротства данного санатория, и уже часть территории, по-моему, из 13 гектаров 3 гектара уже было переписано на коммерческие структуры. А дело все в том, что банкротят, продают помещения и эти помещения сносят.

Смотрите, на само деле я хочу что сказать. Оказывается, за последние... Денис Анатольевич, представьте, за последние 3 года было украдено у украинцев порядка 70 санаториев подобным образом. Почему на это не обращала правоохранительная структура внимания, я не знаю. Ну, я просто раньше этим никогда не занимался.

Поэтому я официально прошу. Я передаю вам мое обращение относительно деятельности Федерации профсоюзов Украины, и в частности заступника голови Саенка Владимира Владимировича. А именно по фактам

преднамеренного банкротства клинического санатория "Жовтень" в Конча-Заспе, а также попытки рейдерских захватов санатория "Затока" в смт. Затока Одесской области и Одесского клинического санатория "Куяльник".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

КИВА І.В. Сейчас, прошу, я закончу все-таки, пожалуйста. Я убедительно прошу в пределах своей компетенции принять меры реагирования и взять под личный контроль ситуацию по поводу недопущения попыток преднамеренного банкротства и рейдерства относительно этих объектов.

А также прошу инициировать проведение проверки служебной деятельности заместителя главы Федерации профсоюзов Владимира Саенка, который, по имеющейся информации, напрямую руководит преступными процессами.

Вот, пожалуйста. Я просто посмотрел на этого Саенка, я клянусь вам, ну, так просто пролистал, да. За последние 3 года парень поменял 3 автомобиля, у него куча недвижимости и вот эта вся недвижимость, это как раз вот эти украденные у людей, у простых людей. Я, честно, в санатории не езжу. Но я знаю, у людей это единственная возможность, действительно, хоть как-то установить свое здоровье. Пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, дякую. Це дійсно... *(Загальна дискусія)* Там озвучено було, озвучено було. Він заявляв. Ілля, ми, ну, я думаю, що багато хто знає про цей санаторій. Це дійсно відомо.

КИВА І.В. Я просто, честно, не знал. Поэтому я и был шокирован.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми від комітету звернемось до правоохоронних органів, отримаємо відповідь для того, щоб зрозуміти, яким чином ми далі

будемо діяти від імені комітету.

КИВА І.В. Спасибо вам, я искренне. Ребята, тут нет политики.  
(Загальна дискусія)

Я здесь буду вам признателен за любую помощь. Потому что, ну, честно, ну... Подпишите, да? Спасибо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я прошу минуточку внимания. У меня немножко другой вопрос. У нас в стране впервые за ее историю возникла любопытнейшая коллизия, когда директор Национального антикоррупционного бюро Украины господин Сытник решением суда признан коррупционером. Решение это уже опубликовано, оно вступило в силу, и мне кажется, что так продолжаться не может.

Я считаю, что наш Комитет по правоохранительной деятельности не может оставаться в стороне, и обязан каким-то образом отреагировать: либо направить обращение господину Сытнику с предложением добровольно уйти в отставку, либо предложить парламенту проголосовать постанову о предложении господину Сытнику уйти в отставку. Тянуть с этим мы не можем, потому что не может, по логике вещей, признанный судом коррупционер возглавлять антикоррупционное бюро Украины. И делать вид, что мы этого не знаем и никаким образом на это не реагируем, мы тоже не можем.

Я предлагаю найти какое-то решение и как-то отреагировать, потому что, если мы не реагируем, мы, таким образом, покрываем коррупционера. С нас достаточно Рябошапки, который покрывает убийц, по-моему, это перебор уже!

ПАВЛЮК М.В. У цьому питанні доречно ще звернутися до профільного комітету.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут профільний комітет - антикорупційний. Галина, якраз представник є тут. Да, дякую, почули.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дійсно, підняте питання Іллею Володимировичем, воно є не нове. Але є один основний ризик, що ми можемо звернутися від комітету... *(Шум у залі)* Можемо звернутися, але відповідь ждати до цього часу. От так це. Тільки стадію пройти звернення, а самого результату не добитися. Чому? *(Шум у залі)*

Дивіться, от дивіться, от не перебивайте мене. Пам'ятаєте звернення політичної партії "Опозиційної платформи – За життя"? Що за народними депутатами здійснюються незаконні прослуховування, спостереження, офіційні заяви співробітниками Служби безпеки України. Почекайте! Підписали ми звернення - і тихо, як в раю, дві неділі тишина. Точно так, точно так же, щоб ми не отримали такого повідомлення "тихо как в раю" і по цьому зверненню. Я за це тільки говорю, що якщо ми беремо ці всі речі, то необхідно все-таки отримувати зворотній зв'язок і запитувати за ті результати, які є в роботі правоохоронних органів, включаючи, якщо через неділю нічого не буде, викликати на комітет, на наступне засідання, збирати позачергове засідання, щоб раз в неділю правоохоронний орган... Причому там НАБУ до цього провадження?

ІОНУШАС С.К..... конкретна ситуація. Яка ваша пропозиція?

МАМКА Г.М. Поставити термін розгляду нашого... *(Шум у залі)*  
Національна поліція. А що, там є більше?

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте внесемо зміни.

МАМКА Г.М. Я напишу, потім внесемо. Хорошо? Все.

Так що тут Національна поліція, звернення ми тільки туди відправимо.

НЕКЛЮДОВ В.М. А там є ЄРДР?

МАМКА Г.М. Нема. От почему ж і кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитись, колеги? *(Шум у залі)*

Хто ще хоче висловитись з цього питання? Якщо ні, колеги, ми вичерпали порядок денний.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание на один момент. Здесь присутствуют журналисты, мы правоохранительный комитет. И все, у кого есть желание, они сейчас это разнесут дальше, увидят, что мы поболтали на тему того, что коррупционер возглавляет НАБУ и никаких решений не приняли. Ну, приняли к сведению, да, Бог с ним, разберутся без нас и так далее. Вопрос: а в чем тогда наша функция? Почему мы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представник антикорупційного комітету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ... обсуждаем и так далее. Где наша позиция как комитета и где наше моральное право дальше рассматривать какие-то вопросы, связанные с антикоррупционными преступлениями. с правоохранительной деятельностью и так далее, если мы не даем четкой реакции на это событие?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник, заступник голови антикорупційного комітету, будь ласка, Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, доброго вечора! Насправді Національне

антикорупційне бюро України входить до предметів відання антикорупційного комітету. Я, якщо буде, власне, як би таке доручення або прохання від правоохоронного комітету, можу передати ваше прохання голові комітету Анастасії Красносільській. Також ви завтра всі її побачите, сподіваюся, під час засідання у форматі пленарного засідання і також можете фактично звернутися з пропозицією розглянути це питання на антикорупційному комітеті і з'ясувати, чи є законодавчі підстави звільнити голову або директора Національного антикорупційного бюро України в результаті прийняття такого рішення.

ІОНУШАС С.К. У мене є пропозиція, шановні. Шановні колеги, у мене є пропозиція. Давайте, дійсно.... Дійсно, Галина каже слушну думку. Що це питання – діяльність НАБУ – відноситься до комітету, який, в предмети відання якого відносяться саме антикорупційна політика.

Що ми можемо зробити. Ми можемо від нашого комітету звернутися до наших колег з антикорупційного комітету, щоб вони розглянули це питання.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Крім того, ми можемо викликати на середу, спробувати викликати Ситника, заслухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, звернення від комітету підтримується? Підтримується. Звернемось до комітету антикорупційного для того, щоб вони розглянули цю ситуацію. Прийнято рішення. Все.

Оголошую засідання закритим. Все.