

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

1 липня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будемо починати, кворум є. Все одно у нас буде ще там перше питання...

У нас сьогодні виноситься кілька питань на засідання. У нас є кворум, присутні зараз 16 народних депутатів із 25, відповідно ми можемо розпочинати роботу нашого комітету. Проходьте, будь ласка.

Колеги, у нас сьогодні порядок денний передбачає п'ять питань, в тому числі "Різне", і ви з ним ознайомлені. Також всі матеріали, які стосуються першого, другого питання і третього, вони знаходяться на планшетах, я маю на увазі, ви всі бачили, ознайомились з біографіями колег, які з нами сьогодні будуть спілкуватися. Деякі з кандидатів, які з об'єктивних причин не змогли сьогодні приїхати, вони будуть присутні в мережі Zoom, з кожного цього питання є пояснення, я його пізніше скажу, про що саме йде мова.

Будемо розпочинати, колеги, порядок денний всім вам озвучений. Чи є зауваження до порядку денного? Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. У мене є зауваження, пропозиції, які я насправді направляв офіційно в минулу п'ятницю. Напевно, найнеправильніша стратегія вирішення складних питань – це робити вигляд, що їх немає або вони десь загубилися, чи закотилися. Ви знаєте про те, що є проект Постанови Верховної Ради України №3606, який підписаний 55 народними депутатами України. Це багато, це навіть більше ніж вимагається для конституційного подання. Більшість цих депутатів, до речі, з коаліції, це депутати "Слуга народу", депутати партії "Голос2, і один депутат "Європейської солідарності". Це проект

Постанови про звільнення з посади міністра внутрішніх справ. Згадуючи, як дехто із вас коментував інші питання, насправді, я думаю, у всіх є своя позиція, вона чітко сформульована і, напевно, немає жодних проблем зволіканням цього питання, його треба розглянути на комітеті, і далі хай вже зал Верховної Ради вже визначається.

Тому у підтримку свого офіційного звернення від минулої п'ятниці я прошу поставити в порядок денний проект Постанови 3606 і розглянути його по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування питання включення до порядку денного сьогоднішнього розгляд Постанови про звільнення Авакова (№3606). Да, колега пропонує доповнити порядок денний саме цією постановою. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? 2 голоси "за". Проти? Утримались? Дякую, рішення прийнято.

Щодо питання порядку денного, спочатку Владлен, потім...

НЕКЛЮДОВ В.М. У мене пропозиція щодо порядку денного, я прошу, шановний пане голову, в рубриці "Різне" надати мені можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас передбачене "Різне", воно буде по Регламенту. Дякую.

Пані Олександра.

УСТИНОВА О.Ю. Шановні колеги, я правильно розумію, що у нас з голосу внесли в порядок денний обговорення питання футболу, але в нас немає часу розглядати на комітеті питання відставки міністра внутрішніх справ

Арсена Авакова? Тобто час на те, щоб внести з голосу питання по футболу у нас є, по ТСК, яке не має заслуховуватись на комітеті, це взагалі перший раз, що ТСК заслуховують на комітеті, а не в залі Верховної Ради, як це має відбуватись, відповідно до Закону по ТСК і Регламенту Верховної Ради, але в цей самий час ми не маємо змоги внести постанову по Авакову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я знаю, представники "Голосу" не виходили з ініціативою поставити Постанову про Звіт тимчасової слідчої комісії. Це раз.

А, по-друге, це не з голосу, а вона була запланована з самого початку в першому варіанті порядку денного, який вам був...

УСТІНОВА О.Ю. На комітетах не розглядаються ТСК звіти.

МАМКА Г.М. Можна я скажу, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба. Будь ласка, ви висловитесь.

Будь ласка, хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одна особа утрималась. Рішення прийнято.

Григорій Миколайович, спокійно.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спокійно.

Переходимо до першого питання, колеги, про визначення представників Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР.

Колеги, ми вже з вами втретє підходимо до цього питання. Нарешті, я думаю, що прийнято правильне, зважене рішення, що представники, які мають входити в цю комісію, мають бути представниками громадськості, не представниками депутатського корпусу.

Перед вами шість, власне, кандидатур, які призначені по цьому питанню. З частиною з них ми з вами вже ознайомились. Ілля, тихіше. З частиною з вами ми вже знайомилися, спілкувалися. Я хочу запитати, чи є потреба нам повторно заслуховувати колег наших? У мене є пропозиція, можливо, ми тоді будемо діяти таким чином: я буду називати кандидата, якщо є до нього питання, ми ці питання озвучимо, і після цього визначаємо рейтингову підтримку цього кандидата. Для того, щоб визначити... Чому я так пропоную? Ми, по-перше, минулого разу не голосували за регламент, ми затвердили минулого разу. І, по-друге, якщо ми по подібній процедурі підемо по САП, просто буде зрозуміло, людина, вона представлена, виступила, і тут же визначається питання щодо підтримки даної кандидатури. Для того, щоб було чітко визначено, а не два рази проходити по прізвищах.

Така пропозиція з метою фактично економії нашого з вами спільного часу і часу колег, які сьогодні змогли прибути або знаходяться на зв'язку Zoom.

Будь ласка, Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Один маленький коментар. По аналогії з нашим попереднім засіданням, ми обираємо людей, які не є депутатами, є третіми особами, і ми фактично за них несемо відповідальність. Ви пам'ятаєте, ми обговорювали, що робота насправді складна, вона вимагає часу і зусиль, тому було б непогано для протоколу і для стенограми, просто щоб ці люди нас публічно запевнили, що вони будуть виділяти час і будуть добросовісно працювати, і бути присутніми на всіх засіданнях комісії...

_____ . За кого голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що коли ми будемо представляти людину, тобто ми одразу можемо запитати, і вона дасть відповідь ствердну або ні з цього питання.

Ілля...

КИВА І.В. Ребята, давайте конструктивно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, ми працюємо тільки конструктивно, все нормально.

Йдемо, колеги. Оксана Петрівна Кучинська. Пані Оксана відсутня. В даному плані йдемо тоді далі.

Олександр Миколайович Головка. Вітаємо вас, Олександр Миколайович. Чи є питання до Олександра Миколайовича, колеги?

Ми працюємо за списком. Зараз я йду за списком по Державному бюро розслідувань, перше питання, у нас сьогодні два списки. Зараз я почав за списком, який презентується від партії "Слуга народу", а голосувати ми будемо за алфавітом. Чи одразу голосуємо, колеги? Голосуємо, добре.

В такому разі я буду визначати спочатку, спочатку по алфавіту і починаємо одразу голосувати. Я ще раз наголошую, що ми спочатку визначаємо рівень підтримки даного кандидата. Три кандидати, які отримують найбільшу кількість голосів, щодо них потім окремо голосується більшістю голосів питання про включення до подання на Верховну Раду. І потім ми затверджуємо вже, власне, проект постанови. Це вже втретє, я розумію, я просто повторюю.

Отже, перше, Олександр Миколайович Головка, фракція політичної партії "Слуга народу". Олександр Миколайович присутній. Якщо є питання, якщо немає питань, тоді визначаємось щодо голосування.

Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати.

_____ . 7

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 – за. Проти? А, я перепрошую, ми тут визначаємо тільки рівень підтримки.

Владлен Михайлович, ви зможете допомогти з підрахунком голосів також, щоб було чітко, паралельно секретаріат буде це робити. Олександр Миколайович Головка.

Козлов Андрій Георгійович. Ми вже з вами зустрічались минулого разу. Чи є питання до Андрія Георгійовича? Немає.

Хто – за? Хто підтримує кандидатуру Андрія Георгійовича?

НЕКЛЮДОВ В.М. 16.

КИВА І.І. Ну, Андрей Георгиевич, я хочу сказать, ответственность у вас великая...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучинська Оксана Петрівна. Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати? Кучинська Оксана Петрівна.

НЕКЛЮДОВ В.М. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6.

Москвич Лідія Миколаївна, присутня. Чи є запитання, зачекайте, до неї? Немає. Я запитую формально.

Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати? Лідія Миколаївна Москвич.

НЕКЛЮДОВ В.М. 14... Я не бачу Григорія Миколайовича...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 16 голосів.

Нор Василь Тимофійович. Василь Тимофійович на зв'язку є в Zoom. Чи є питання? Чи є до нього питання? Голосуємо.

Хто за кандидатуру Василя Тимофійовича Нора? Рахуйте, будь ласка.

16 голосів – за.

Колеги, остання кандидатура, Ілля! Остання кандидатура – Микола Іванович Сірий. Чи присутній Микола Іванович? Да, ми спілкувались, дійсно.

Будь ласка, хто за кандидатуру Миколи Івановича, прошу голосувати.

Отже, згідно голосування, рейтингової підтримки, таке: Олександр Миколайович Головка – 7 голосів "за", Андрій Георгійович Козлов – 16 голосів, Оксана Петрівна Кучинська – 6 голосів, Лідія Миколаївна Москвич – 16 голосів, Василь Тимофійович Нор – 16 голосів, Сірий Микола Іванович – 11 голосів.

Отже, перші три кандидатури, які набрали найбільшу кількість голосів, причому однакову, це Козлов Андрій Георгійович, Москвич Лідія Миколаївна і Нор Василь Тимофійович.

Колеги, ми маємо зараз тепер проголосувати за включення їх до подання Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР.

Голосуємо окремо поіменно чи всіх разом?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Усіх разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх разом вже.

Колеги, я тоді пропоную і ставлю на голосування рішення про включення трьох осіб, а саме: Козлова Андрія Георгійовича, Москвич Лідії Миколаївни і Василя Тимофійовича Нора до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР. Це вже голосування рішення комітету.

Хто за це рішення, прошу проголосувати. Хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Проти, утримались – немає. Рішення прийнято.

Дякую вам, колеги. Дякую вам і вітаю осіб, яких було обрано. І дякую особам, які колеги, у нас приїхали. Оксана Миколаївна, я думаю, що ми все з вами все одно будемо співпрацювати ще по інших питаннях, дякую вам.

Переходимо до другого питання. Колеги, друге питання у нас – це визначення представників до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі.

Нагадаю, що до складу самої комісії входить 11 осіб, 4 з яких делегуються Радою прокурорів, і 1 червня цього року чотири представника було визначено до складу цієї комісії, і 7 осіб визначає Верховна Рада України. До таких представників визначені вимоги, які передбачені Законом "Про прокуратуру", одною з визначних умов є те, що ці особи не можуть бути депутатами Верховної Ради, членами політичних партій і мають мати відповідний досвід в антикорупційній політиці.

Нам було делеговано 21 кандидат від різних політичних фракцій та груп. Я буду називати кожного з них, список у вас, перед вами, матеріали у вас на

планшетах, ми вже з вами ознайомились з цими біографіями попередньо. І я пропоную таким самим чином рухатись тут. Ми називаємо прізвище. Якщо є запитання до колеги, відповідно задаємо це запитання, і визначаємось шляхом підтримки щодо даного кандидата. Домовились? Приймається такий порядок?

Тоді рухаємось, колеги, щодо даного питання. Називаю: Бойко Тарас Орестович, депутатська група "Довіра". Чи присутній пан Тарас? Не присутній.

Тоді, будь ласка, визначаємось шляхом підтримки даного кандидата – Тарас Орестович Бойко.

Хто – за? Прошу порахувати. 3 особи. Тарас Орестович Бойко – 4 голоси.

Боровик Андрій Петрович. Чи є Андрій? Колеги, чи є запитання до Андрія Петровича Боровика? Він делегований політичною фракцією партією "Голос", він є представником відомої організації Transparency International. Чи є питання до пана Андрія?

Голосуємо. Тоді стосовно підтримки Андрія Петровича прошу визначатись.

НЕКЛЮДОВ В.М. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуйте, всіх порахували?

НЕКЛЮДОВ В.М. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порахуйте ще, мені здається було більше голосів. Ще раз підніміть, будь ласка, руки – Боровик Андрій Петрович. Ще раз.

НЕКЛЮДОВ В.М. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 голосів "за".

Гардецький Олександр Степанович, делегований фракцією політичної партії "Опозиційна платформа - За життя". Чи є Олександр Степанович? Не присутній. Голосуємо, визначаємося щодо його підтримки. Прошу, визначаємося.

Хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

Гладун Олександр Зіновійович. Делегований фракцією політичної партії "Слуга народу". Олександр Зіновійович, вітаю вас. Присутній, так.

Чи є питання до Олександра Зіновійовича? Він є, позаду вас, Олександр.

Будь ласка, тоді визначаємося з підтримкою даного кандидата, прошу.

Хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 голосів – за.

Гріненко Олена Олексіївна, делегована фракцією політичної партії "Європейська Солідарність". Пані Олена, присутня.

Будь ласка, чи є питання до пані Олени від членів комітету? Достатньо інформації, так?

Голосуємо. Дякуємо вам, пані Олено. Прошу визначатись з підтримкою даного кандидата.

НЕКЛЮДОВ В.М. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дрозд Олексій Юрійович, делегований фракцією політичної партії "Слуга народу". Хто за цього кандидата?

УСТІНОВА О.Ю. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я перепрошу, Олексій Юрійович присутній? Пані Олександра Устінова, у вас було питання? Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Будь ласка, поясніть, чому у вас в декларації те майно, яке ви вказали, не відповідає його реальній вартості? Це перше питання.

Друге питання. Який у вас є наявний досвід, який вимагає Закон України "Про прокуратуру", у сфері запобігання і протидії корупції?

Дякую.

ДРОЗД О.Ю. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Ринкова вартість цього майна в рази вища.

ДРОЗД О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, визначаємось щодо підтримки Олексія Юрійовича Дрозда.

Хто – за, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 голосів "за". Дякую вам.

Журавльов Дмитро Володимирович, делегований депутатською групою "Довіра". Чи є питання до Дмитра Володимира?

Визначаємось, голосуємо. Прошу тоді хто за підтримку Дмитра Володимировича Журавльова?

УСТІНОВА О.Ю. Почекайте. Вибачте, те саме питання, яке я попередньому задавала. Будь ласка, практичний досвід у сфері запобігання і протидії корупції. Це вимога закону.

ЖУРАВЛЬОВ Д.В. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Вибачте, я була секретарем першої Ради РГК, я просто перший раз чую про вас.

ЖУРАВЛЬОВ Д.В. Я приймав участь...

УСТІНОВА О.Ю. А те, що ви балотувались в РГК, це ваше професійне зайняття боротьби з корупцією?

ЖУРАВЛЬОВ Д.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо, колеги, щодо підтримки Журавльова Дмитра Володимировича, депутатська група "Довіра". Прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15. Дякую.

Каленюк Дар'я Миколаївна, делегована фракцією політичної партії "Голос". Дар'я Миколаївна присутня, вітаю вас.

Чи є питання до Дар'ї Миколаївни?

УСТАНОВА О.Ю. Те саме питання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон тільки.

КАЛЕНЮК Д.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Біографію ми знаємо, дякуємо вам. Дійсно...

Колеги, тоді визначаємося щодо підтримки Дар'ї Миколаївни Каленюк.

Хто – за, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 голосів "за".

Кислий Анатолій Михайлович, делегований депутатською групою "Довіра". Присутній?

Голосуємо, колеги, щодо підтримки Анатолія Михайловича Кислого.

_____. А його немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Хто – за? Прошу, хто підтримує, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 голосів "за".

Далі, Козлов Андрій Георгійович. Ми вже його щойно делегували в комісію по ДБР. Чекайте, чекайте. Будь ласка. Якщо можна, в мікрофон.

КОЗЛОВ А.Г. Звісно, може скластися враження, що хоч "тушкою", хоч "чучелком", хоч кудись аби взяли. Але насправді я вважаю, що це не так, перше, під час роботи в комісії, Вищій кваліфікаційній комісії суддів, ми весь час мали справу з паралельними процедурами, які знаходились на різних етапах.

По-друге, я досить чітко бачу, що процедура обрання голови ДБР і керівника САП будуть розділені за часом. Тому що ДБР слід починати займатися просто зараз, що стосується САП, то там питання набуває актуальності вже десь восени. Це друге.

І третє. Я безпосередньо брав участь у відборі суддів Вищого антикорупційного суду і, звісно ж, вивчав при цьому відповідну міжнародну практику, таку як, справа в Італії велика...

КИВА І.В. В Украине у вас есть опыт, зачем нам Италия?

КОЗЛОВ А.Г. В Україні, просто щоб досить легко було зрозуміти, перевірка за критерієм доброчесності суддів і кандидатів на посаду суддів включає вивчення і аналіз не лише декларацій, які подають кандидати, але і глибокий пошук різноманітних активів, різноманітних зв'язків, що можуть породжувати потенційний або реальний конфлікт інтересів, в тому числі за Єдиним державним реєстром судових рішень і так далі. Тобто це безпосередньо

те, що випливає із вимог Закону "Про запобігання корупції", це практична діяльність в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам, пане Андрію.

Хто за підтримку включення, наголошу, в комісію з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі Андрія Георгійовича Козлова.

Хто за це, прошу голосувати. 4.

Наступний кандидат – Куц Віталій Миколайович. Делегований фракцією політичної партії "Слуга народу". Віталій Миколайович присутній.

Будь ласка, які питання до Віталія Миколайовича? Прошу, озвучте в мікрофон, Олександра, в мікрофон озвучте.

УСТИНОВА О.Ю. Я перепрошую, якщо гучніше.

КУЦ В.М. *(Не чути)* Це перший напрямок.

Другий напрямок. Працюючи в академії проректором з наукової роботи, І активно працював в академії професором кафедри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми читали вашу біографію.

КУЦ В.М. *(Не чути)*

УСТИНОВА О.Ю. Дуже коротке питання. Перепрошую, в засобах масової інформації була інформація щодо вашого сина... *(Не чути)*

КУЦ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Я пропоную переходити до голосування. Дякую, Віталій Миколайович.

Щодо підтримки Куца Віталія Миколайовича. Хто готовий визначатися, прошу.

Перерахуємо. Прошу, ще раз підніміть руки, будь ласка, хто за Куца Віталія Миколайовича. Киву порахував? 15 – є.

Маселко Роман Анатолійович. Делегований фракцією політичної партії "Голос". Романе Анатолійовичу. Я перепрошую, у вас є якесь питання?

_____. Одне прохання до комітету. Враховуючи голосування, я просив би зняти мою кандидатуру, наприклад, на користь Романа Маселка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже запізно, тому що по вас вже відбулося голосування насправді. Будь ласка, пане Романе. Пане Романе.

Прошу, які питання до Романа Анатолійовича Маселка? Є питання, колеги?

Тоді пропоную визначатися шляхом голосування щодо підтримки Романа Маселка. Прошу голосувати.

Хто – за? Ще раз.

НЕКЛЮДОВ В.М. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний кандидат – Мелешевич Андрій Анатолійович. Делегований фракцією політичної партії "Голос". Андрій Анатолійович присутній?

_____. Хороший, достойний кандидат.

УСТИНОВА О.Ю. Я перепрошую, я просто хочу сказати, що він не присутній, він десь за хвилини 10 має бути, він від лікаря їхав, затримався. Я можу, якщо потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зачекайте, чи є необхідність тоді заслухати особисто, він їде? 10 хвилин. В мікрофон.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, давайте поставимося з повагою, різні бувають причини, просто голосування по цьому кандидату зробимо останнім. А зараз підемо далі. А якщо його не буде, тоді проголосуємо без нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Тому що ми не можемо голосувати окремо в інших питаннях, якщо він є, то є.

Навроцький Вячеслав Олександрович, делегований фракцією політичної партії "Слуга народу". Вячеслав Олександрович присутній в Zoom, будь ласка. Які питання до Вячеслава Олександровича? Добре.

Тоді, будь ласка, визначаємося з підтримкою Навроцького Вячеслава Олександровича. Навроцький Вячеслав Олександрович.

Ти порахуй звідти, звідси порахуй. 13 голосів – за. Дякую.

Романюк Богдан Васильович, делегований депутатською групою "Довіра". Богдан Васильович.

Пояснили колеги, що його дружина в реанімації зараз, і він поїхав до неї. Він повідомив секретаря щойно, така ситуація.

Колеги, тоді голосуємо щодо підтримки Романюка Богдана Васильовича. Прошу визначатися.

НЕКЛЮДОВ В.М. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Тимофійович Нор? Ну, ми вже визначилися. Скажіть, будь ласка, йому, що ми вже...

Переходимо далі, колеги, увага, у нас ще залишилося декілька кандидатів.

Соболь Євген Юрійович, делегований фракцією політичної партії "Слуга народу". Євген Юрійович присутній? Через Zoom присутній. Будь ласка, він присутній, чи є до нього питання?

Голосуємо тоді щодо підтримки Євгена Юрійовича Соболя. Хто щодо нього, прошу визначатися. Він на Zoom, я ж кажу.

НЕКЛЮДОВ В.М. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний кандидат – Титаренко Микола Миколайович, делегований фракцією політичної партії Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина". Микола Миколайович присутній? Немає.

Прошу тоді визначатися шляхом підтримки цього кандидата. Прошу, Титаренко Микола Миколайович. Хто – за? Щодо підтримки. Дві особи.

НЕКЛЮДОВ В.М. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один голос.

Удалова Лариса Давидівна, делегована фракцією політичної партії "Слуга народу". Чи є питання до Лариси Давидівни?

Є питання. Прошу, пані Олександра.

УСТИНОВА О.Ю. Я не буду питати про досвід. ... викладаєте в Академії внутрішніх справ? Я ж кажу. У мене одне до вас питання. Скажіть, будь ласка, чи є там корупція? Якщо є, як ви з нею боретесья?

Дякую.

УДАЛОВА Л.Д. *(Не чути)*

УСТИНОВА О.Ю. Лариса Давидівна, в мене до цього немає питання, я не задавала про ваш досвід, тому що я знаю... Чи є корупція в академії?

УДАЛОВА Л.Д. Немає корупції в академії. Я працюю в академії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Лариса Давидівна, дякую вам за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. У мене одне питання. Як ви оце опинилися від "Слуги народу", а не від ОПЗЖ? Давайте я вас представляю. Це, як би вам правильно сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання, будь ласка, задавайте.

МАМКА Г.М. Не конкурент. Я задав питання. Прелюдію треба ж сказати, я ж політик. Це мій науковий керівник, з яким я пройшов кандидатські, докторські і все інше. Були матюки, ругательства, була якась золота середина і,

по суті... Та ні, взяток не давав, так що яка ж там корупція. Прошу підтримати. Не буду тоді вже чекати відповіді, чого в "Голосі", а не в ОПЗЖ.

УДАЛОВА Л.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначаємося щодо підтримки Лариси Давидівни Удалової.

Прошу, хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

НЕКЛЮДОВ В.М. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13, не дивлячись на...

Наступна кандидатура – Хавронюк Микола Іванович. Чи є Микола Іванович? Немає. Відомий нам кандидат. Прошу, визначаємося щодо підтримки Хавронюка Миколи Івановича.

Хто – за?

(Не чути)

Юлдашев Олексій Хашимович. Чи є присутнім? Не присутній.

Відповідно просто визначаємося шляхом голосування. Прошу визначатися.

Хто – за?

Владлен, скільки? 4 голоси "за".

Передостанній кандидат – Якимчук Микола Костянтинович, делегований фракцією політичної партії "Європейська солідарність". Чи присутній Микола Костянтинович? Доброго дня вам.

Колеги, чи є запитання до кандидата? У Олександрі немає питань? Добре. Дякую.

Тоді голосуємо. Дякую вам. Визначаємося шляхом підтримки. Прошу, Якимчук Микола Костянтинович.

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Мелешевич, я перепрошую, він щойно приїхав в ЦВК, я просто написала, запитала у нас секретаріат. Він не встигне... Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Мелешевич. Ні, дивіться, Мелешевич Андрій Анатолійович, ми вже дивилися по біографії, це всім відомо. Спеціаліст з Києво-Могилянської академії, відомий спеціаліст. Можемо голосувати?

_____. Ще раз, спеціаліст...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мелешевич Андрій Анатолійович, делегований фракцією політичної партії "Голос".

Хто – за? 14 голосів "за".

Дайте, будь ласка, хвилинку, щоб ми визначили сімку.

Колеги, виглядає згідно підтримки такий порядок, я називаю 7 осіб, яких от, власне, ми визначили шляхом підтримки. Журавльов Дмитро Володимирович – 15 голосів "за"; Куц Віталій Миколайович – 15; Мелешевич

Андрій Анатолійович – 14; Навроцький Вячеслав Олександрович – 13; Романюк Богдан Васильович – 11; Соболев Євген Юрійович – 14 і Удалова Лариса Давидівна – 13. Найближчий кандидат Боровик Андрій Петрович – 10 голосів, не вистачило одного голосу.

Отже, 7 кандидатів звучить таким чином: Журавльов Дмитро Володимирович, Куц Віталій Миколайович, Мелешевич Андрій Анатолійович, Навроцький Вячеслав Олександрович, Романюк Богдан Васильович, Соболев Євген Юрійович і Удалова Лариса Давидівна.

Тепер ми маємо проголосувати щодо включення цих осіб у постанову щодо включення їх до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі.

Хто за це рішення щодо цих 7 осіб, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утрималися? Одна особа утрималася. 16 голосів "за". Рішення прийнято.

Дякую вам, колеги. Дякую кандидатам за те, що виділили час і приїхали. Дякую вам щиро.

Колеги, ми переходимо до наступного питання. До побачення.

Наступне питання у нас про проект Постанови про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів порушення законодавства України та зловживання службовим становищем президентом Української асоціації футболу, головою Комітету Верховної Ради України з питань бюджету Верховної Ради України восьмого скликання Павелком при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми "Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України у 2017-2019 роках" (реєстраційний номер 3484).

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дякую вам.

Будь ласка, переходимо до обговорення. Мамка Григорій Миколайович і далі з обговоренням. Григорій Миколайович...

МАМКА Г.М. Шановні колеги, члени комітету, хочу все-таки акцентувати увагу, що повинен був звітувати і доповідати постанову щодо рішення роботи ТСК керівник тимчасової слідчої комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він написав листа, що він не може.

МАМКА Г.М. Він написав листа про те, що його не буде. І я як заступник ТСК буду доповідати сьогодні і буду позбавлений можливості задати питання сам собі.

ТСК було створено за рішенням Верховної Ради. Робота ТСК, в тому числі і заключається від її назви. Назва Тимчасової слідчої комісії – це Тимчасова слідча комісія Верховної Ради України з питань розслідування можливих фактів порушення законодавства України та зловживання службовим становищем президентом Української асоціації футболу (Федерації футболу України), головою Комітету Верховної Ради України з питань бюджету восьмого скликання Павелком при вирішенні питання фінансування та реалізації бюджетної програми, зверніть увагу, яка називається "Будівництво футбольних полів зі штучним покриттям в регіонах України", і вказуються роки, у 2017-2018 роках. У мене написана змістовна доповідь з приводу роботи тимчасової слідчої комісії. Але хочу зазначити, у зв'язку з браком часу, про те, що конкретні факти, які: а) на даний час досліджувалися, мають своє підтвердження і що нам не вдалося дослідити за браком: а) часу і б) все-таки з пандемією, яка є на території України і в світі взагалі.

Хочу зазначити, деякі колеги і члени комітету, які повиходили, казали про дотримання антикорупційного законодавства. Так от розпочну з того, що дійсно у минулому скликанні голова бюджетного комітету, перебуваючи на посаді голови бюджетного комітету, маючи більшість, тому що був з провладної фракції і партії, по суті, самостійно ініціював програму, яку планували зробити у 2015-2016 роках, про що зам.голови ТСК отримав інформацію від правоохоронних органів про проведення негласних слідчих розшукових дій, і ця програма планувалася у 2015-2016 роках.

Після цього, будучи головою бюджетного комітету і паралельно президентом Федерації футболу України, ініціював програму за підписом свого заступника, Костюченко прізвище, який скерував лист до Мінрегіонбуду і дав старт цій програмі. За цим фактом НАЗК склало 12 протоколів про конфлікт інтересів щодо голосування бюджетного комітету за цією програмою, 12, зверніть увагу, по конфлікту інтересів, коли був президентом федерації і головою бюджетного комітету. Відносно однієї особи господина Павелка. Після чого добросовісно скерували до суду, і суд прийняв рішення щодо закриття цих протоколів прийняття рішення за порушенням терміну, тобто спливу терміну щодо притягнення до відповідальності.

Я звернувся особисто до Верховного Суду, який дав роз'яснення, що прийняття рішення щодо закриття за термінами, закінчення термінів і притягнення до відповідальності це не є нереабілітуюча обставина. Що суд повинен встановити винність: якщо особа винна, підтверджений факт, то тоді закриває, якщо особа не винна, людина просто оправдується. Але немає з інших мотивів закриття щодо цих протоколів, цих випадків. Але це нове є у антикорупційному законодавстві і, по суті, також я як народний депутат, як зам.голови ТСК буду з цим питанням розбиратися.

Коли отримали погодження на підставі листа і, уявіть собі, за один місяць Мінрегіонбуд відпрацювало типовий проект, який підтверджується наслідками НСРД і рекомендувало за один місяць Кабміну, що цей проект дуже гарний, що виділення коштів на нього є цільовим і по програмі 50 відсотків з державного бюджету і 50 відсотків з місцевих бюджетів.

Хочу звернути увагу, що з такою швидкістю зроблені всі папери, документи і проектні документації, що виникли збурення, спори у суспільстві, між спортивною спільнотою, то трава кучерява, то не кучерява, що краще, а що гірше, це вже інше питання. Але за місяць Мінрегіонбуд відпрацювало, Кабінет Міністрів дав старт і звернувся до Верховної Ради внести зміни до бюджету, і перші зміни внеслися у 2017 році, після змін яких за 12 днів, зверніть увагу, за 12 днів освоїли всі виділення в кінці року бюджету, загальна цифра, було прийнято рішення 1,2 мільярда на 4 роки з виділенням по 250 тисяч... по 250 мільйонів на рік з державного бюджету і в дзеркальному відношенні це з місцевих бюджетів, і прийнято було рішення щодо авансування цієї програми на сто відсотків наперед. Тобто хочу звернути увагу, що сто відсотків держава заплатила наперед за побудову майданчиків.

Коли почали досліджувати, а хто будував, яким чином будував, хто контролював і всі інші речі, то виявили факт розслідування семи кримінальних проваджень, сім. До виклику правоохоронних органів на засідання тимчасової слідчої комісії з'ясували на закритих засіданнях, що по кримінальним провадженням, крім двох правоохоронних органів, по деяким зовсім не проведено за півтора року було жодної слідчої дії. Тобто півтора року ні одного огляду, ні одного дослідження, ні одного допиту не було взагалі. Після цього у засобах масової інформації пішли публікації щодо мене особисто, що я тисну на правоохоронні органи. Я буду тиснути для того, щоб вони проводили і

виконували свою функцію, проводили розслідування по кримінальним провадженням.

Коли вже після закритих засідань, після виклику всіх міністерств, відомств були скеровані запити від ТСК, депутатські звернення щодо всіх регіонів щодо витребування документації, на підставі чого побудовані ці майданчики, чи введені вони в експлуатацію, чи є претензійна робота, тобто всі ми розуміємо, що якщо держава заплатила сто відсотків наперед грошей, то повинні бути звіти за їх використання. Звіт Рахункової палати про те, що, наприклад, якщо є типовий проект і проекти однотипні, 66 майданчиків, 32, то вони: а) повинні коштувати менше і повинні бути зроблені одним проектом. Тобто держава повинна зекономити кошти, ну, ніяк 66, а одним проектом просто його акліматизувати на місці і можна було зекономити кошти. Таких економій немає, є типові привласнення і, по суті, ці факти не досліджувалися в ході розслідування кримінальних проваджень.

Коли взяти Київську міську державну адміністрацію міста Києва, от на одному прикладі, і ці речі відбувалися по всім регіонам в Україні. Але у зв'язку з коронавірусом, у зв'язку з пандемією не всі області ще подали документи, які підлягають щодо аналізу і прийняття цих об'єктів на місцях щодо вводу їх в експлуатацію. Якщо взяти по Києву, то будувалося згідно цієї програми 98 майданчиків спортивних, смета, яка по суті була підкріплена до типового проекту, тобто первинного проекту, який був на Мінрегіонбуді, вона складала, на моє здивування, чомусь 1,5 мільйона, а по фактам виконаних робіт вона, чомусь також з здивуванням, складала по всій території України 1 мільйон 499. Коли почали розбиратися, чому така невідповідність, а точніше сказати, відповідність у математичному підрахунку використання коштів по всій території України, з'ясувалося про те, що кошти будуть до 1,5 мільйона гривень, вони проходять без конкурсу, без тендерів, без ProZorro, а після 1,5

вже, по суті, з'являється конкуренція, яка може надати можливість приймати участь у побудові таких майданчиків іншим підприємствам, які, по суті, могли б прийняти участь у таких будівельних роботах.

Якщо взяти місто Київ, 66 майданчиків з 98 будувало "ФФУ Продакшн", товариство з обмеженою відповідальністю виграло неофіційний конкурс по 66 майданчикам, директор якого Бондаренко, вже отримав підозру, про що є інформація з Офісу Генерального прокурора і в засобах масової інформації, а 32 майданчики виграла інша компанія "Смарагд", яка зовсім не побудувала нічого. Коли ТСК виїхала на місце і побачила, наприклад, на ті майданчики, які я виїжджав, це при оплаті сто відсотків з боку з боку держави і місцевих бюджетів наперед, до цього часу, зверніть увагу, стоїть бордюр, який тротуарний, і засипана всередині площадка, без єдиного документа, гранпілю, то штучної трави просто немає на місці. Зараз, півхвилини.

Також у засобах масової інформації кажуть про те, що нашумілі історії, журналістські розслідування осіб, які дуже борються з корупцією, знімають ролики, проводять журналістські розслідування. Також проводили за даним фактом журналістське розслідування і виявили факт про закупку через офшорну компанію тонни кофе, тонни чаю, тонни морепродуктів, тонни лампочок чи по кількості лампочок. Це є також предметом ТСК, є факт, порушено кримінальне провадження, яке розслідується правоохоронними органами, і підтвержені факти про те, що, дійсно, такі випадки були, дійсно, закупки товарів проходили, дійсно, ці товари, кінцевий пункт призначення порт Гамбург, і ці товари митницю території України не проходили. Чи повинна була бути закупка цих товарів економічно обгрунтованою і з якою метою? Це окрема історія, і я думаю, що це історія правоохоронних органів. Але 11,5 мільйона євро пішло невідомо куди, за які можна було будувати по суті і футбольні майданчики.

У зв'язку з тим, що а) пандемія, б) не надійшли матеріали з усіх областей щодо їх аналізу і, по суті, проаналізувати, і прийняти рішення щодо будівництва, скільки побудовано майданчиків, скільки не побудовано, тому що за програмою профінансовано на сто відсотків на всій території України 760 майданчиків. Зверніть увагу, 760. Те, що тільки по Києву 32 виявлено не побудовано, 66 на завищеній ціні, про що є дослідження тільки по одному компоненту, як слідчий сказав, по траві, виявлено 10 мільйонів завищення вартості ціни. На даний призначено і проведено комплекс будівельних економічних експертиз, рішення по яких ще немає. Також ждемо підтвердження і, по суті, на звернення відповіді про те, що проводилися негласні слідчі (розшукові) дії і встановлені факти спілкування між учасниками Федерації футболу, народними депутатами з приводу завищення вартості цієї ціни в півтора мільйона, яка і попала на сайт Мінрегіонбуду щодо легалізованої проведено НСРД було на підставі яких рішень судів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу завершувати.

МАМКА Г.М. А також хочу сказати, про те, що... Ще по заводу, я вибачаюсь, от завод, який просто нашумів в Інтернеті. Хтось його називає заводом, але хочу звернути увагу, що завод це коли закритий цикл виробництва. Тобто роблять нитку і випускають продукцію. Те, що я побачив особисто, це орендоване приміщення, яке відбувалося, в якому поставили чотири станки щодо виготовлення, чотири лінії щодо виробництва того чи іншого напрямку продукції. На даний час цей завод чи станки з приводу виробництва, виробничі лінії перевезені в інший регіон і, по суті, на даний час цей завод: а) не працює.. Можна говорити про конкуренцію, про здорову, нездорову, але по факту ця трава не випускається на території України. А коли розбирався глибше уже, то

хочу сказати таку новину про те, що чотири станки, які перебували на заводі, які я особисто бачив, вони закуплені замість прямих поставок і закупок через офшорну компанію. На даний час розслідує кримінальне провадження НАБУ, і на протязі двох років жодного рішення не прийнято. Наскільки мені відомо, що цифри були завищені, і Федерація футболу ще залишилась винна 1,5 мільйона євро.

Така ситуація, рішення на ТСК прийнято і внесено постанову в зал з приводу продовження роботи тимчасової слідчої комісії з мотивів, які я назвав. А також дана постанова була визначена по комітетах. Наш комітет останній, я не пам'ятаю, які комітети вже розглядали це рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По спорту розглянули вже.

МАМКА Г.М. По спорту розглянули, да,

ГОЛОВУЮЧИЙ Ваша пропозиція?

МАМКА Г.М. Підтримати все-таки рішення слідчої комісії у вигляді постанови щодо продовження роботи тимчасової слідчої комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен Неклюдов кратко, будь ласка. І я пропоную переходити до голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, я дуже кратко. Дійсно, футбол, це не просто гра, це найпопулярніша гра, де трильйони доларів крутяться грошей. Ми пам'ятаємо скандали корупційні, які виникали Йозефа Блаттера – це президент Федерації

ФІФА і Мішеля Платіні – Президента УЄФА. І, на жаль, і ситуація ця дійшла до України, що президентом Федерації футболу України, який одночасно був і головою бюджетного комітету, це нонсенс абсолютний. Ця особа направляла кошти собі ж у Федерацію футболу для того, щоб будували ці майданчики.

На жаль, встановлені факти розкрадання бюджетних коштів, низка кримінальних проваджень, за якими розслідуються ці факти розкрадання, вони є вже кілька років. І насправді це ТСК, заслуга цього ТСК, що вона була каталізатором, щоб ці справи хоча б почали розслідувати, щоб, дійсно, слідчі вживали всі заходи одночасно з прокурором, щоб встановлювалися факти всебічні, повні та встановлення фактів, які мають значення...

ГОЛОВУЮЧИЙ Я пропоную переходити до голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тому я прошу підтримати і вважаю, що це питання дуже важливе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставиться на голосування пропозиція підтримати проект Постанови №3484 в цілому. Рішення комітету надіслати до тимчасової слідчої комісії.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 12 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Колеги, наступне питання: про затвердження Рекомендацій спільних комітетських слухань, які проходили 12 лютого 20-го року, на тему інституту суду присяжних. Ми вже визначились, і це спільно було з комітетом правової політики, вони вже затвердили ці рекомендації.

Я пропоную затвердити рекомендації спільних комітетських слухань.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до "Різного". Хто би хотів виступити в "Різному", будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, шановний пане голову.

До мене як до голови підкомітету з питань діяльності органів прокуратури надійшли звернення керівників місцевих прокуратур номер 1 і номер 3, пана Рибалки і пана Проценка, де вони визначили дуже кричущі факти, які посягають на незалежність діяльності органів прокуратури. Тобто порушують права їх діяльності і засади, які визначені статтею 3 Закону України "Про прокуратуру".

Про що йдеться мова. Наказом Генерального прокурора від 4 березня пан Рибалко та пан Проценко були визначені вже за рішенням Ради прокурорів, за схваленням Ради прокурорів, вони визначені були і призначені прокурорами, керівниками місцевих прокуратур номер 1 і 3 відповідно. І вони зазначають, що з часу призначення, після уже їх призначення, десь кілька тижнів потому, на їх незалежність почали впливати. І почав впливати безпосередньо керівник департаменту генінспекції Офісу Генерального прокурора пан Лисаченко.

Хочу зазначити, що на період того часу, як ці прокурори були призначені, вони були призначені за того часу, коли був Генеральним прокурором ще пан Рябошапка, на цей час був розпочатий етап реформи, атестування представників регіональних прокуратур, і на той час пан Лисаченко займав посаду начальника відділу прокуратури міста Києва, тобто він мав проходити атестацію. Однак він в атестації участь не прийняв, а пішов у декретну відпустку. Але через два тижні він з'явився уже при новому очільнику Офісу Генерального прокурора і без конкурсу став керівником департаменту генінспекції.

Протягом кількох місяців пан Лисаченко безпосередньо та наданням вказівок прокурор області Дніпропетровської з застосуванням погроз намагався,

про це зазначено у зверненні, застосовуючи, зловживаючи владою, своїм службовим становищем, він погрожував і наказував у буквальному смислі слова, щоб вони залишили свої посади для того, щоб ці посади зайняли інші прокурори. Хоча, як я підкреслюю, вони кілька місяців тому призначені, тобто ще не встигли показати будь-які результати, хоча вони показали результати, про що вони зазначають у зверненні. Тобто їх показники реальні, і вони мають значення. А вже 20 червня пан Лисаченко у вихідний день прибув до міста Дніпра і через виконуючого обов'язки прокуратури Дніпропетровської області викликав з Кривого Рога, це 150 кілометрів до міста Дніпра, викликав прокурорів до міста Дніпра начебто під таким поводом, надуманим поводом про те, що вони мають дати пояснення з питань службової перевірки за фактом поранення прокурора. І коли вони прибули, то він, застосовуючи погрози, вимагав у них, щоб вони залишилися свої посади в угоду іншим прокурорам. Перед цим цих прокурорів перевіряли їх діяльність на початку червня, і перевірка будь-яких порушень не виявлена. Тобто і після того, як вони відмовилися залишити свої посади, вже за сприянням Лисаченка 22 червня їх почали знову перевіряти. і я навіть не знаю зара, чи вони звільнені, чи не звільнені, оскільки здійснюється на них шалений тиск.

Тому я вважаю, що за результатами цього звернення я пропоную, і це моя така думка, оскільки є загроза у порушенні засад незалежності діяльності органів та незалежності прокурорів направити це звернення до Ради прокурорів, це визначено статтею 71 частина дев'ята пункт 4, якщо я не помиляюсь. А з питань зловживань службовим становищем направити звернення в частині до НАБУ.

Інше звернення стосується того, знову стосується, це вже від іншого заявника, це громадське об'єднання "Столиця", яка повідомила нам (я дуже швидко), в якому теж йдеться мова про пана Лисаченка, який, коли розпочався

Майдан, він займав посаду заступника прокурора міста Дніпра і особисто був старшим групи прокурів у розслідуванні справ проти учасників Майдану. Особисто давав вказівки в зазначеному зверненні щодо затримання учасників Майдану, направлення справ до суду, обрання запобіжного заходу, тримання під вартою. Однак, коли пан Янукович, колишній Президент, утік, він кардинально змінив свою думку і вже намагався, використовуючи свою владу, він намагався, як зазначено у зверненні, ці справи закрити, вжити всіх заходів.

Тобто такі кричущі фактори я теж вважаю, що потрібно направити звернення до Генерального прокурора для того, щоб була проведена відповідна перевірка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надавайте матеріали в секретаріат, ми...

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще і прошу завершувати.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, на минулій, пленарній неділі, була зустріч з мешканцями міста Харкова, які прибули до міста Києва з плакатами, і по суті надали звернення до нашого комітету, до фракції "Опозиційна платформа - За життя", а також з монобільшості депутати зустрічались, мажоритарники з міста Харкова. І за інформацією заявників Харківський міський голова і інші посадові особи Харківської міської ради ймовірно причетні до розкрадання коштів міського бюджету за допомогою утворення штучних збиткових комунальних підприємств. По суті, вони називали комунальні підприємства, які

перешкоджають діяльності, там, інших підприємств, і, по суті, під егідою Харківського міського голови проводяться такі незаконні дії. Вони звернулися офіційно, також надали списки кримінальних проваджень, по яких їх допитували. Цих проваджень, зверніть увагу, більше 32, по суті, які знаходяться різного рівня в Національній поліції, але жодні слідчі дії активних розслідувань для того, все-таки перевірити дані факти, їх немає.

Прошу комітет підтримати пропозицію з приводу того, щоб скерувати:

а) звернення громадян, які приїхали з Харкова до міста Києва, з якими проводили на вулиці зустрічі народні депутати, в тому числі наша фракція і партія, і, по суті, звернутися до Національної поліції, звернутися до Офісу Генерального прокурора, щоб все-таки взяли в активну фазу і звернули увагу на розслідування кримінальних проваджень, які є, апеляція, більше 2-3 років, тому що, по суті, необхідно якісно розслідувати, і сказати людям правду, вони не хочуть, щоб хтось щось робив, якусь користь. А для того, щоб розслідували об'єктивно повно і дали людям ґрунтовну законну відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую.

Я думаю, логічно також запитати колег представників Харківщини від "Слуги народу", будь ласка.

_____. Дякую.

Шановний головуючий, я хочу підтримати Григорія Миколайовича повністю і закликати колег почути ту позицію, яку висловив Григорій Миколайович, що є кричущі випадки діяльності місцевої влади у місті Харкові. Зокрема, є безліч кримінальних проваджень, де є зловживання, де є вихід за межі своїх владних повноважень. Мною також було скеровано відповідний запит по закупівлі комунальним підприємством "Харківський метрополітен"

вагонів у Китаї, де програє наш завод крюківський, який також це може виготовити і дешевше, не шляхом розмитнення відповідних товарів, коли вони з Китаю будуть надходити. А тому прошу колег підтримати відповідно те, що було висловлено нашим колегою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене є прохання по всім оголошеним питанням, якщо є якісь матеріали в когось, так, якісь додаткові відомості, надайте, будь ласка, комітету, і ми тоді опрацюємо.

Дякую вам. Порядок денний вичерпано. До зустрічі.

Оголошую засідання комітету закритим.