

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

25 серпня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Будемо розпочинати роботу комітету. Ну, поки що, власне, не в цій сесії, а в межах сьогоднішньої позачергової сесії.

Сьогодні у нас присутні на засіданні комітету: перший заступник міністра інфраструктури Дмитро Абрамович; Сергій Александров – тимчасовий виконуючий обов'язки гендиректора Директорату з питань безпеки Мінінфраструктури; Тетяна Сапоненко – начальник управління нормативно-правового забезпечення Укртрансбезпеки; Микола Грінцов – тимчасово виконуючий обов'язки начальника правового департаменту Національної поліції України. Дуже приємно.

Колеги, 17 нас присутні сьогодні... 18 членів комітету присутні. Можемо починати роботу.

Перед тим, як ми почнемо, я хочу привітати нашого колегу Олександра Куницького з днем народження. *(Оплески)* Побажати в першу чергу... Да, 19 членів комітету. Бажаємо здоров'я! Завжди приємно працювати нам спільно в комітеті. Я думаю, нас чекає така "гаряча" осінь, всі разом попрацюємо.

Переходимо до роботи комітету. Порядок денний, проект порядку денного перед вами. Є пропозиція затвердити і працювати інтенсивно. Тому що у нас на 11 годину вже починається засідання Верховної Ради, для того, щоб ми чітко і конкретно попрацювали і протягом години, думаю, завершили роботу комітету.

ОСАДЧУК А.П. Власне, я би просив просто, щоб у нас був час до пленарного засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, якраз нормально це все. Тому прохання до всіх виступаючих, щоб ми могли коротко, якщо є питання по суті, і переходимо до вирішення рішення.

Пропоную затвердити порядок денний. Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одногосно.

Тоді попросимо виконувати обов'язки секретаря Владлена Неклюдова, якщо не проти Владлен Михайлович. Так? Дякую вам.

Переходимо до розгляду першого питання порядку денного. Законопроект 3301 про внесення змін до Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення законодавства у сфері протидії незаконному заволодінню транспортним засобом. Це в нас вже друге читання, підготовка до другого читання. Фактично була проведена робота під час якраз, коли інші комітети відпочивали, була робота по цим законопроектам і інші, які зареєстровані у Верховній Раді.

Будь ласка, Олександр Бакумов. Прошу доповісти щодо цього законопроекту, що зроблено і основні положення, які погодження. Коротко.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний Денисе Анатолійовичу і шановні присутні.

Ми провели декілька нарад і робочих груп по законопроекту 3301, підготовки його до другого читання. Я дякую всім колегам, які взяли участь в цій роботі, особливо я вдячний Григорію Миколайовичу Мамці, який дуже потужно підтримав роботу над цим законопроектом, допоміг налагодити спільні позиції з Національною поліцією стосовно бачення змін до Кримінального кодексу, а також до кримінального процесу.

Що ми маємо на сьогоднішній день. До законопроекту надійшло 48 правок, з них ми врахували тільки 9, 39 відхилено. Зміни, що відбулися до другого читання, концептуальні. Вилучено зміни до статті 290 Кримінального кодексу України та зміни до Кримінального процесуального

кодексу, тобто до КПК взагалі змін не вносимо. У зв'язку з цим ми пропонуємо змінити назву законопроекту та пропонуємо правками комітету щодо уточнення санкцій частини першої та третьої статті 289 Кримінального кодексу України щодо для відповідного коригування назви законопроекту.

Які зміни ми просимо чи поправки зараз внести і проголосувати комітетом.

Перше. У зв'язку з виключенням змін до статті 290 Кримінального кодексу та КПК назву законопроекту викласти у такій редакції: "Про внесення змін до статті 289 Кримінального кодексу України щодо протидії незаконному заволодінню транспортним засобом".

Друге. Підпункт перший I розділу зміни до статті 289 Кримінального кодексу України законопроекту доповнити наступними змінами.

Перше. У статті 289 абзац другий частини першої викласти в такій редакції: "Карається обмеженням волі на строк від 3 до 5 років або позбавленням волі на той самий строк". Абзац другий частини третьої викласти в такій редакції: "Карається позбавленням волі на строк від 8 до 12 років з конфіскацією майна або без такої".

Таким чином чому ми ці правки пропонуємо саме правками комітету і просимо підтримати? Для того, щоб збалансувати санкційну частину статті в цілому. Враховуючи те, що робота була проведена ґрунтовна і з залученням працівників Національної поліції, і інших правоохоронних органів, до другого читання фактично законопроект змінився і він має таку дуже так облегшену форму, і не вносить суттєвих змін до Кримінального кодексу.

Я дякую за увагу і прошу підтримати колег цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, є пропозиція підкомітету, так, яку нам треба буде обговорити і затвердити. І прошу тоді коротко висловитися щодо законопроекту, його стану і підготовки до другого читання, і пропоную переходити до голосування.

Чи є бажання виступити? Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Буквально один коментар. Насправді, на мою суб'єктивну думку, ми наскільки багато змінили до другого читання, що це взагалі інший вже законопроект. Тому не ставлячи під сумнів потреби боротьби з цими злочинами, я б, напевно, його просто відхилив і зробив по новій: врахував всі деталі і пройшов би ще раз всю процедуру.

ОСАДЧУК А.П. Це просто по Регламенту, це вже інший ..... і не має відношення до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так буває.

Колеги, можемо переходити до голосування?

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Давайте я доповню все-таки Бакумова. Не бачу необхідності в тому, що він змінений абсолютно на сто відсотків, я б цього не сказав би. У минулому законопроекті він трохи "дебільно", конечно, виглядав, я вибачаюсь, але комітет пропрацював. І, по суті, відпрацював ту мету таку, ту ідею, яка закладалася авторами законопроекту, які подали. Необхідності в тому, щоб ще пропустити два-три місяці, на мою думку, теж це безглуздя.

Що з основними критеріями. Перше. 290-а – це перебивка номерів, номерних знаків. Ми виключили статтю, тому що вона некоректно була, по суті, побудована. Також негласні слідчі (розшукові) дії (255-а), теж ми виключили, тобто не дали комітет згоди щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій без рішення суду. А змінили тільки, внесли зміни в статтю 289.

Що 289 стаття, якщо Рада проголосує і комітет підтримає, буде означати? Про те, що незаконне заволодіння транспортним засобом по

частині першій, воно залишається, ми тільки прибираємо звідти штрафи, щоб не було від суспільства критики про те, що суд не може застосувати запобіжний захід, а є штраф, і, по суті, запобіжний захід і міра покарання. Друга і третя частина, по суті, вона буде означати не так, як на даний час: якщо шкода завдалася, то транспортний... то буде кваліфікація по частині першій, якщо в незначному обсязі, а на даний час стаття координує, корегує завдання шкоди вартістю транспортного засобу. Для того, щоб не було такого, що угнали "мерседес" за мільйон гривень, потім знайшли "мерседес", повернули, оцінили шкоду в 200 гривень і вміняється частина перша – перекваліфікація для правоохоронних органів. Редакція 289-ї – все-таки буде притягнуто до відповідальності за вчинений злочин. Не за завдання шкоди, а за вчинений злочин і, по суті, буде поставлена крапка і відкритий шлагбаум для суддів. Да і, по суті, для прийняття вироків. Уже не буде такого, що від шкоди, а від фактично завданої шкоди злочином.

Я прошу комітет підтримати, по суті, 289-а буде в нормальній редакції, і більше осіб, які незаконно заволоділи транспортним засобом, будуть все-таки в місцях позбавлення волі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Хочу попросити також, проведена велика робота по цьому законопроекті. Дійсно, він був суттєво доопрацьований, з моєї точки зору, були прибрані ризики, які там були закладені з самого початку. Не погоджуюсь з радикальною оцінкою Григорія Миколайовича цього законопроекту, тому що це подавали наші колеги. Я думаю, що нам не треба схилитися до риторики Геннадія Адольфовича Кернеса на відомому відео, от. І я думаю, що це можна буде зробити окремо.

Я пропоную переходити до голосування, колеги.

Отже, хто за те, щоб затвердити пропозиції, запропоновані комітетом і оголошені зараз керівником підкомітету Олександром Бакумовим.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? 1 – утримався.  
Рішення прийнято.

І тепер ми маємо проголосувати за затвердження відхилених та підтриманих пропозицій з урахуванням позиції комітету та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект номер 3301 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 18 – за. Проти? Утримались?  
Один. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Проект Закону (3353) внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо права складання протоколу про адмінправопорушення (автор – народний депутат Олена Вінтоняк).

Чи присутня пані Олена? Відсутня? Скажіть, будь ласка, чому ви листи про звернення для того, щоб... Не було відповіді. Колеги, немає автора, я пропоную тоді повернутися до наступного тижня до цього законопроекту, да, по нашому. Да, немає автора. Якраз сьогодні поспілкуємося.

Далі йдемо. Друзі, 3633 – законопроект поданий внесення змін до Кримінального кодексу щодо... Андрій Анатолійович сказав, що має бути. Кожем'якін Андрій Анатолійович підійде, але попросив, щоб чуть пізніше. Я пропоную тоді повернутись, коли він підійде, звичайно.

Далі йдемо. Проекти законів 3390 і 3390-1, два законопроекти: внесення змін до законодавчих актів щодо посилення відповідальності у сфері поводження з відходами (народний депутат Костюк) і альтернативний (Нестеренко, Зуєв, Бородін та інші). Чи є? Відсутні. Я бачу, що в нас перший комітет, і люди ще явно не розігралися, да, про те, що є робота. Ну, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший раз ми... другий раз ми розглядаємо, да. Да, і буде, звичайно, негативне ставлення до цього питання.

Наступний законопроект, який якраз законопроект нашого колеги, законопроект 3743 про внесення змін до Кодексу України про

адмінправопорушення щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю. Поданий групою народних депутатів членів нашого комітету з питань транспорту – Кісель, Негулевський та інші. Автор, один з авторів присутній так... присутні представники Мінінфраструктури, яким можна задати питання, уточнити, якщо буде в цьому потреба, і які пояснять позицію.

Отже, перше слово я надаю співавтору Ігорю Негулевському. 3743.  
Будь ласка, пане Ігорю.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Шановні члени Комітету з питань правоохоронної діяльності, до вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю (номер 3743) (від 25.06.2020), внесений народними депутатами членами Комітету з питань транспорту та інфраструктури. Законопроектом передбачається адміністративна відповідальність за правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксовані за допомогою засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, в тому числі зафіксовані в автоматичному режимі. Підвищення відповідальності за невиконання водіями транспортних засобів, що здійснюють автомобільні перевезення пасажирів або вантажів, вимог уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики з питань безпеки на наземному транспорті, про зупинку транспортного засобу до 3 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. Підвищення відповідальності автомобільних перевізників за перевищення встановлених законодавством габаритно-вагових норм. Адміністративна відповідальність за відмову від габаритно-вагового контролю, яка передбачає, зокрема, накладення штрафу у розмірі 3 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян та за порушення,

допущені при заповненні вантажовідправником товарно-транспортної накладної або інших передбачених законодавством документів на вантаж.

Міністерство інфраструктури України, Міністерство фінансів України, Державна служба України з безпеки на наземному транспорті, Державне агентство автомобільних доріг та Верховний Суд підтримують цей законопроект.

Отже, прийняття законопроекту 3743 сприятиме покращенню стану безпеки дорожнього руху, зменшенню кількості дорожньо-транспортних пригод, збереженню від остаточного руйнування автомобільних доріг загального користування, зменшенню витрат на утримання і ремонт дорожнього покриття та збереженню вулиць і доріг міст наших населених пунктів, економії коштів місцевих бюджетів.

Прошу підтримати прийняти законопроект 3743. Збережемо дороги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Скажіть, будь ласка, колеги, ми можемо зразу заслухати коротку позицію Мінінфраструктури, якщо потрібно. І далі вже можна переходити від обговорення до голосування.

Хто від Мінінфраструктури представить позицію?

АБРАМОВИЧ Д.В. Абрамович Дмитро, перший заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

АБРАМОВИЧ Д.В. Доброго дня, колеги, головуєчий, народні депутати, присутні! Мінінфраструктури абсолютно підтримує цей згаданий законопроект. Вважаємо, що саме він сприятиме покращенню дисципліни наших грузовідправників і перевізників на дорогах, сприятиме зміцненню функціоналу трансбезпеки, на орган той, на який зараз є багато нарікань. Неодноразово з вуст Президента звучала позиція саме щодо необхідності



відповідного підсилення органу. В тому числі згаданий проект сприятиме, безумовно, збереженню нашої дорожньої інфраструктури, тому що в цьому році ми виділяємо майже 100 мільярдів гривень на її покращення, а, звісно, не підсилюючи контрольну функцію, ми фактично іншою рукою вбиваємо наші дороги і рухаємося по колу.

Дякую. Прохання підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, пропозиція... Я пропоную, можливо, спочатку підкомітет заслухаємо позицію, а після цього обговорення. Домовились?

АРЕШОНКОВ В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, питання. Давайте тоді питання до міністерства. І після цього позиція підкомітету і обговорення.

Прошу.

АРЕШОНКОВ В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон тільки включіть.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я маю на увазі відеокамери і так далі.

І друге коротко питання. Вже два роки стоїть на трасі Київ-Ковель змонтований комплекс, який до цього часу не працює. І були використані достатньо великі суми. Скажіть, будь ласка, чому не працює, ну, можливо, не всюди, те навіть, що є? І коли, яка перспектива в подальшому? Тому що штрафні санкції і так далі – це все зрозуміло. Ви коли будете рухатися по реальному встановленню цих засобів на трасах?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі камери для авто-, фотофіксації?  
Перша половина була питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, перша половина питання по автофіксації.

АБРАМОВИЧ Д.В. Дякую за запитання.

Перше, да, тут слід відмітити, що в нас є декілька видів як камер, так і валів. Щодо камер. В нас на сьогодні вже близько 160 нагрудних камер для інспекторів ДСБТ буде закуплено. Вони фактично працюють. Це перший вид.

Другий вид камер. Зараз за єврокошти, що не відносяться до фактично витрат державного бюджету, закупуються, будуть закуплені камери, які будуть встановлені на пересувних пунктах. І фактично цим ми покриємо комплекс питань щодо фіксації.

Щодо WIM. Зараз фактично є 6 змонтованих WIM. Минулого тижня була велика презентація за участю як міністра, так і голови Укравтодору, на якій вони там дорожню карту фактично презентували. Найближчим часом вони... зараз проходять метрологію КСЗІ і будуть вже включені, чотири з них працюють, але в режимі такого передселекту, да, і найближчим часом вони будуть, запрацюють на повну потужність. Але деякі коригування, у тому числі законодавчі, необхідні для того, щоб ми мали змогу, в тому числі взимати автоматично штрафи, про які зараз ми кажемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, запитання, да?

АБРАМОВИЧ Д.В. Я вибачаюсь, ще комплекс питань, які, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перше питання по автофіксації ви розкрили, а друге питання було конкретно, ви говорили, контроль Київ – Ковель.

АБРАМОВИЧ Д.В. По WIM. По WIM окремо скажу, що 50 WIM будуть закуплені до кінця цього року.

Приблизно розраховуємо, що за два роки буде закуплено і змонтовано 150 WIM. Ми вважаємо, що цього буде достатньо для того, щоб покрити всі дороги загального користування.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Я вот как раз об этом хотел тоже задать вопрос. Меня больше интересует момент все-таки автоматизации этого процесса, потому что вот, что вы закупили Body-камеры и прочее, это очень хорошо, но Body-камеры, как показало это на примере полиции и, в принципе трансбезпеки, абсолютно никаким образом не способствует никакой фиксации, в нужный момент они просто отключаются, и машины проезжают.

Так же и автоматические комплексы, которые, я так понимаю, два или три года назад были закуплены, подарены частично, по-моему, из Польши, были такие передвижные микроавтобусы, которые полностью оборудованные камерами, весами, всеми вещами, они презентовались как супер-пупер инновационные такие вещи, которые смогут просто искоренить перевесы на трассах. Но как показала практика, эти комплексы очень просто объезжались дальнобойщиками. То есть ехала одна фура без перевеса, которая блокировала комплекс, и 9 фур с перевесом просто проезжали мимо, которые пользовались тем, что камера и все вот эти вещи, фиксации были закрыты. Как сейчас с этим обстоит дело? Это первый вопрос.

И все-таки второй вопрос. Когда мы исключим с процесса наказания водителя человеческий фактор сотрудника трансбезпеки? Когда все-таки на автоматическом уровне вот тот комплекс, который вы упомянули, кстати, он должен быть автоматически и он должен был фиксировать, я так понимаю, просто по тому, что по трассе проезжают фуры и он должен был считывать с

каждой перевес и автоматически начисляют штраф. Когда заработают именно такие комплексы?

И все-таки, да, коллег хочу обратить внимание, может, быть стоит все-таки, законопроект нужный однозначно, может быть, стоит его просто рассмотреть тогда, когда комплексы будут автоматически работать и реально будут приносить пользу.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що це перше читання, Олександр, тому я думаю, це не проблема.

Будь ласка. Григорій Миколайович, давайте дамо можливість відповісти, бо було запитання від Олександра Куницького.

Будь ласка.

АБРАМОВИЧ Д.В. Колеги, як я вже окреслив, тобто до кінця року ми маємо надію, що запрацюють вільно в автоматичному режимі і ті, які закупимо додатково, 50. Вони знову ж таки підсилять цю ситуацію. Зараз ведеться питання формування КСОДу і те, що я сказав. До кінця року вони запрацюють. Коли ми побачимо на дорогах загального користування 150 WIM, безумовно, що переважна більшість інспекторів фактично буде обмежена в своїх діях, тому що WIM покривають там вісімдесят відсотків їх роботи і діяльності, да. Це те, що ми кажемо про автоматичний режим.

Про неавтоматичний режим...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я просто еще знаю о том, что все перевесы, фуры с перевесами, они, как правило, нету, назовем так, залетных водителей-дальнобойщиков, которые как раз злоупотребляют тем, за что мы сейчас повышаем штрафы, а именно те, которые в декларации декларируют один вес, а провозят фактически другой.

Сейчас весь перевес идет по согласованию заранее. Есть область, где надо проехать, есть трансбезпека, которая это контролирует. Трансбезпеке на карту скидываются заранее деньги, есть номера машин, машины проезжают, в нужный момент все камеры автоматические средства фиксации перестают работать. Так это происходит. Поэтому само усиление ответственности, это да, положительно, и, да, за это можно было бы поддержать и проголосовать, но есть момент. Пока будет работать в трансбезпеке вот эта система согласование заранее, закупкой "бодикамов" и прочее мы проблему не решим, и повышением штрафов тоже.

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Илья, да, ты опоздал реально. Это так и было, вот как ты...

Будь ласка, пане Романе, прошу.

АБРАМОВИЧ Д.В. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, именно про это я и говорю, что 150 WIM покроют, вернее, упразднят там большую часть человеческого фактора, которая на сегодняшний день присутствует на дорогах. К этому мы идем, что этот орган ДСБТ, да, от станет более светским, более цифровым. И людей с палочкой на дорогах, действительно, будет меньше. Но они тоже будут необходимы, потому что точно так же, как вы говорите, люди объезжают, обходят какие-то ситуации. Наша задача на сегодняшний день – максимально уменьшить количество таких субъектов или объектов.

Вторая ситуация. В том числе усиление ответственности грузоотправителя и контроль, и ТТН, в дальнейшем – электронный ТТН. Почему? Потому что, когда мы видим, что человек, отгружая уже с предприятия, явно осуществляет перевес и фиксирует это в ТТН, этот сегмент мы упраздним нашим проектом, депутатским законопроектом, то,

естественно, это априори неправильная история. Как только мы перейдем полноценно к э-ТТН, это будет в автоматическом режиме видно, этого вообще не будет. То есть мы максимально цифровизируем этот процесс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник. Надаю слово вам від підкомітету, прошу результат роботи.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуючий, шановні колеги, проаналізувавши законопроект, підкомітет погоджується з необхідністю вдосконалення окремих положень законодавства у сфері безпеки дорожнього руху з деяких питань здійснення габаритно-вагового контролю.

Прийняття законопроекту сприятиме збереженню життя та здоров'я людей, покращенню стану безпеки дорожнього руху та зменшенню кількості дорожньо-транспортних пригод, збереженню від остаточного руйнування автомобільних доріг загального користування, зменшенню витрат на утримання і ремонт дорожнього покриття, збереженню вулиць та доріг міст та інших населених пунктів, економії коштів місцевих бюджетів.

Висновок підкомітету. Вноситься пропозиція комітету рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Ряд зауважень та пропозицій, які надійшли від відповідних органів, будуть доопрацьовані при підготовці законопроекту до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе.

Чи треба його обговорювати? Ми, в принципі, вже по суті обговорили цей законопроект. Якщо є ще у когось якісь позиції, можна висловитись. І давайте переходити до голосування.

Будь ласка, Григорію Миколайовичу, вам слово.

МАМКА Г.М. Дуже змістовні були і відповідь, і доповідь підкомітету, але є два питання.

Питання номер один. На даний час штрафів не існує? Існують. Протоколів не складають? Складають. Результати є? Ніхто не знає. Все-таки я б звернув би увагу, щоб при підготовці робоча група б звертала увагу на статистику і що мішає, наприклад, проводити роботу, знімати штрафи, ремонтувати дороги. Це на даний час існує.

Ну, неможливо так гнути уже всі речі, щоб не надати якісь можливості від держави, від органів центральної виконавчої влади забезпечити якісь послуги або все інше і збільшувати штрафи. Збільшенням одних штрафів абсолютно цю проблему не вирішимо. З міністерства доповідь змістовна, ґрунтовна, на російській мові, звертаю увагу. Коли Ілля Володимирович почав говорити на російській мові, я думаю, щось змінилося, то тут були цілі застереження від політичних фракцій, груп, все інше. На даний час ми чуємо російську мову, і це нормально.

Значить, але в доповіді сказано було, що ми до кінця року, надіємося, встановимо якісь вагові там вимірювачі, все інше. А якщо не встановимо? Ну, якщо не встановимо, хто за це буде відповідати?

Я все-таки б комітет би звернув би увагу і просив би все-таки відхилити цей законопроект, ну, вже хорош, скільки штрафів можна уже чіпляти, які по суті проблему не вирішують, а займатися вирішенням проблеми. Спочатку встановити, прокатати всю систему на цих штрафах, а потім, коли не помагає, встановлювати, збільшувати штрафи. Тоді це буде морально правильно до суспільства, а не просто гнути батогом, а пряника не давати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я хочу наголосити, що це є перше читання, по-перше, до законопроекту. Це раз. По-друге, ну, колеги, все ж таки проблема,

однозначно нагальна і потребує вирішення. Це два. Я відкрив спеціально довідку, фактично всі інституції підтримують, значить, схвалення цього законопроекту, але висловлюють ряд зауважень. Тобто нам однозначно з ним треба буде попрацювати до другого читання.

Тому моя пропозиція – однозначно підтримати в першому читанні. Ми розуміємо, що сама ідея і знищення доріг, коли вони тільки ремонтуються, є абсолютно неправильним.

Я дякую, Олександр, ви висловили абсолютно слушні зауваження до роботи зокрема Укртрансбезпеки, які, дійсно, мають вирішуватись в комплексі, не тільки через законопроект про збільшення штрафів. Але, в будь-якому разі, я думаю, ця ініціатива потрібна. Я думаю, що пан Ігор Негулевський може додати. Я переконаний, що через їхній комітет ідуть також і інші ініціативи, які стосуються якраз цього питання.

Давайте тоді на завершення, можливо, надамо слово колезі з Мінінфраструктури комусь, так, чи з Укртрансбезпеки, і переходимо до голосування.

Дуже коротко. Будь ласка, Романе. І переходимо до голосування, бо часу мало.

АБРАМОВИЧ Д.В. Дякую за слово.

Перше. Відповідь на російській мові звучала лише через те, що пан Куницький до мене звертався російською. (*Шум у залі*). Тому, якщо когось це бентежить, то одразу вибачаюсь. Це перше.

А друге питання щодо збільшення чи зміни структури штрафів. Вперше брався досвід сусідів наших. Це, по-перше. І яка вартість стягнення відбувається в колег наших. Це перше.

А друге. Переважно це збільшення торкнеться якраз інспекторів і їх діяльності там, де вони навіть на сьогодні не мають змоги зупинити транспортний засіб чи таке інше.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Романе.

Я пропоную тоді, будь ласка, Слава. І переходимо.

МЕДЯНИК В.А. Я ще хотів додати, що зараз іде велика програма Президента щодо "Великого будівництва". І тому цей законопроект дуже важливий. Щоб потім через рік-два не було там великого руйнування із-за того, що в автомобілі не виконують різні законодавства.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування. Ставлю пропозицію на голосування, пропозицію підкомітету щодо того, щоб ухвалити... *(Шум у залі)* Колеги, НАБУ, я думаю, ми заслухаємо скоро.

Значить, пропозиція підкомітету ухвалити висновок: рекомендувати Верховній Раді України схвалити законопроект 3743, автори присутні тут, за основу. Перше читання, я наголошую.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 14 – за.

Проти? Один. Утримались? 4 – утримались. 15 – за. Рішення прийнято. Дякую вам. За основу.

Ілля Володимирович, можна співати гімн.

*(Загальна дискусія)*

Переходимо далі, колеги. Наступний, значить, законопроект у нас 3503. Значить, ні, автор відсутній, але він виноситься вдруге вже, тому ми маємо його розглянути. Це законопроект 3503 про внесення змін до КУпАП щодо особливостей складання протоколу про адмінправопорушення стосовно недодержання встановлених законом строків надання відповіді на звернення або запит народного депутата України.

Я нагадаю у двох словах історію цього питання. Це законопроект, який ми розглядали, коли взагалі підвищували відповідальність за ненадання відповіді на запити і от саме цим законопроектом згадували його різні політичні сили в залі. Пропонується удосконалити механізм, власне, як це

буде працювати. Тобто якщо не надана відповідь, яким чином це буде працювати. Тому я думаю, що його треба підтримати за основу, а я думаю, що висловляться колеги.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, прошу вас.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, суть законопроекту. Проект закону розроблений з метою вдосконалення чинного законодавства України в частині складання протоколу про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою – четвертою статті 188-19 Кодексу України про адміністративні правопорушення, недодержання встановлених законом строків надання відповіді на звернення або запит народного депутата України або надання неправдивої або неповної інформації на такий запит, звернення шляхом спрощення процедури фіксації адміністративних правопорушень в умовах, коли особа, яка складає такий документ, територіально віддалена від особи, яка притягується до відповідальності.

Порушення термінів розгляду депутатських запитів та звернень чи надання неправдивої або неповної інформації на такий запит, звернення відповідно до норм діючого законодавства кваліфікуються як адміністративне правопорушення та карається накладання штрафу на посадових осіб.

Незважаючи на адміністративну відповідальність, кількість порушень в терміні в розгляді запитів і звернень, та випадків надання неправдивої інформації збільшується.

Прийняття закону дозволить створити в нашій державі дієві механізми реалізації права народних депутатів України на запит та звернення, закріплені статтями 15 та 16 Закону України "Про статус народного депутата України", в кінцевому результаті дозволить народним обранцям більш ефективно займатись державотворенням в межах наданих законом повноважень.

Висновок підкомітету. З урахуванням викладеного вноситься пропозиція комітету рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект закону України прийняти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ну, раз тут, бачите, сприяє державотворенню народних депутатів, як сказав В'ячеслав, то, я думаю, що варто підтримати. Переходимо до голосування, колеги.

*(Загальна дискусія)*

Хорошо, колеги, переходимо далі. Пропоную тоді поставити на голосування пропозицію підкомітету та рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 3501... 3503 народного депутата Кузьмініх за основу.

Хто за це, прошу голосувати. За? Проти? Утримались? Одноголосно прийнято.

Колеги, йдемо далі. Наступний законопроект 2037 про внесення змін до деяких законів України щодо посилення відповідальності у сфері охорони культурної спадщини (автор – народний депутата Руслан Князевич).

Втретє виносимо законопроект, маємо визначатися. Можливо, Сергій Алексєєв, ви не в курсі, яка позиція тут? Не було позиції цього. Ні, ну, представник... Ну, я зрозумів.

Будь ласка, тоді підкомітет, позиція підкомітету, В'ячеслав Медяник, прошу вас.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуєчий, метою законопроекту є вжиття ефективних національних заходів задля охорони, збереження, популяризації і передбачити майбутнім поколінням культурної спадщини та запобігання порушень у сфері охорони культурної спадщини шляхом. У законопроекті пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення про охорону культурної спадщини.

Проаналізувавши законопроект, комітет дійшов висновку, що прийняття законопроекту сприятиме встановленню принципу визначеності правової системи щодо порядку розгляду справ про порушення вимог законодавства про охорону культурної спадщини, а також приведення у відповідність розміру стягнень за такі правопорушення до ступеню їх суспільної небезпечності з метою збереження об'єктів культурної спадщини та передачі їх наступним поколінням.

Щодо висновку. Міністерство культури України підтримує прийняття вказаного законопроекту. Висновок підкомітету. Вноситься пропозиція комітету рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, пропоную переходити до голосування, якщо немає заперечень.

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2037 за основу.

Хто за це, прошу голосувати. 18 – за. Проти? Утримались? Один. Так, рішення прийнято. Дякую вам.

Андрій Анатолійович Кожем'якін повідомив, що не встигає потрапити на засідання комітету. То я пропоную в такому разі за загальним правилом відкладаємо до наступного засідання законопроект 3633 про журналістів.

Переходимо далі. Наступний законопроект, два законопроекти. Просив автор також перенести 2530 і 2530-1, надійшла пропозиція від автора перенести.

І також стосується законопроекту 3265, автор – Качура, автор звернувся з проханням перенести розгляд законопроекту. Я думаю, що зважаючи на його пропозицію перший раз підемо назустріч.

Далі наступний законопроект 2018 втретє ми виносимо. Михайло Михайлович Цимбалюк звернувся з проханням розглядати без його участі.

Внесення змін до Закону України про Національну поліцію щодо встановлення пільг за користування житлом та житлово-комунальні послуги.

Прошу, тоді розглянемо цей законопроект. Сергій Алексєєв, позиція підкомітету. І будемо приймати рішення. Дякую вам.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, законопроектом 2018 пропонується встановлення пільг у вигляді 50 відсотків сплати за комунальні платежі працівникам поліції, сукупний дохід яких не перевищує середньомісячного сукупного доходу сім'ї у розрахунку на одну особу попередні 6 місяців, не перевищує двох розмірів мінімальної заробітної плати, тобто 9 тисяч 446 гривень.

МВС і Міністерство юстиції України підтримали цей законопроект. Але Міністерство соціальної політики не підтримує даний законопроект, посилаючись на відсутність у держави відповідних фінансових ресурсів. Міністерство фінансів України у своєму експертному висновку до законопроекту зазначає, що реалізація його положень приведе до додаткових видатків з державного бюджету, джерела покриття яких не встановлено.

Також всупереч вимогам Бюджетного кодексу України до законопроекту не подано фінансово-економічне обґрунтування, в тому числі відповідних розрахунків та пропозицій про зміни до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та джерел додаткових надходжень до бюджету для досягнення його збалансованості.

Термін "набрання чинності" визначеного законопроекту не відповідає вимогам Бюджетного кодексу України, яким передбачено, що закони України або їх окремі положення, які впливають на показники бюджету і приймають після 15 липня року, що передує плановому, вводяться в дію не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим.

ГНЕУ пропонує повернути на доопрацювання цей законопроект автору.

З огляду на викладене, якщо сказати простіше, то коли подається законопроект, за наслідками якого потрібно коригувати бюджет, повинно бути до нього додане фінансово-економічне обґрунтування і він повинен вступати в дію, коригуючись з бюджетом. Тому пропозиція підкомітету повернути цей законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

То пропозиція підкомітету?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо переходити до голосування, колеги, так? Ставлю на голосування пропозицію підкомітету ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2018 відправити на доопрацювання.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято. Дякую вам.

Наступний законопроект, також невеликий, 2738. Втретє ми виносимо його. Народний депутат Скорик не з'явився і не висловив позицію щодо розгляду без його участі.

Я пропоную тоді, Олександр Бакумов, його швидко розглянути і проголосувати.

БАКУМОВ О.С. Я дуже коротко. Шановний головуєчий, колеги! 2738. Пропонується доповнити Кримінальний кодекс новою статтею 364 з позначкою 3, передбачити відповідальність за порушення народним депутатом України вимог Регламенту Верховної Ради України, зокрема, встановити покарання у вигляді обмеження волі на строк до 1 року з

позбавленням права обіймати певні посади чи займатись певною діяльністю на той самий строк.

Основне застереження – це запровадження кримінальної відповідальності за порушення народним депутатом будь-яких вимог Регламенту. Тобто це необмежена кількість правопорушень потенційних може бути, тому що процедура може бути порушена скрізь по кожній конкретній нормі. А як наслідок, може призвести до появи необмеженої кількості кримінальних проваджень щодо народних депутатів України, внаслідок чого може навіть паралізувати певну роботу і комітету, і парламенту. *(Шум у залі)* Да, всі розуміють, що ми не можемо виокремити ані об'єктивну сторону злочину, і таким чином у нас...

МАМКА Г.М. Я розпишу...

БАКУМОВ О.С. Ви розпишете, Григорій Миколайович? Враховуючи те, що Григорій Миколайович запропонував розписати відповідно цю норму більш конкретно, враховуючи, що ГНЕУ за результатами розгляду в першому читанні рекомендує відхилити, підкомітет також, і виноситься на рішення комітету, пропонується комітету, шановний Денис Анатолійович, цей законопроект відхилити. А Григорій Миколайович підготує більш якісний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, якщо коротко.

МАМКА Г.М. Це, бачите, наглядний приклад, вот это "шахер-махер": вроде бы каже "да", а вроде бы каже "ні".

Але, шановні колеги, дивіться... На протязі 3 місяців, я... Не потрібно відтак зразу відмахуватися від цієї законодавчої пропозиції. 78 стаття Регламенту Верховної Ради: Голова Верховної Ради України на виконання

повноважень, визначених Конституцією України, порушує перед відповідними органами, посадовими особами питання про відповідальність осіб за невиконання ними вимог, встановленими цим же Регламентом. Тобто у нас, хто починає процедуру. Це Голова Верховної Ради.

У зв'язку з тим, що з монобільшості, я думаю, що монобільшості переживати все-таки не прийдеться. Але ось таке нахабне поводження до того законодавчого акта, який регулює роботу, то його необхідно все-таки б для початку хоча б народним депутатам прочитати, як вести себе в рамках роботи Верховної Ради. І не знаючи Регламенту, працювати і нажимати кнопки, я думаю, що цей законопроект "стимульне" всіх народних депутатів для того, щоб вони хоч знали свої права і обов'язки, що вони повинні робити в залі Верховної Ради.

Ну, наприклад, депутат починає, наприклад, щось розказувати, або Голова Верховної Ради не надає слово народному депутату, виключає мікрофон і ставить на голосування проект в цілому, без урахування зауважень і опозиції, все – обмеження волі пропонується тільки до 1 року.

Давайте почнемо з мінімальних термінів. Порушення Регламенту, керівник, Голова Верховної Ради надав пропозицію Апарату, Апарат підібрав документи – в ДБР. ДБР провело розслідування, і депутат народний за порушення Регламенту отримує 1 рік позбавлення волі. А в майбутньому це стимулює до роботи Верховної Ради. І будемо вже збільшувати і санкції за відповідальність, порушення Регламенту.

Тому я вважаю, що дана пропозиція є доцільною, на часі, це є відповідний запит суспільства. І прошу підтримати ініціативу народного депутата з "Опозиційної платформи - За життя" Скороика для того, щоб все-таки хоч таким чином заставимо всіх народних депутатів знати свої права і обов'язки, їх дотримуватися і в разі недотримання нести за це відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Бужанський.



БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, с одной стороны, не может быть закона, а Закон о Регламенте – это закон, за нарушение которого не наступает ответственность. С другой стороны, наш Закон о Регламенте выписан таким образом, что он противоречит ряду других законов и Конституции.

Поэтому я предлагаю, наш уважаемый Григорий Николаевич, давайте отправим этот законопроект на доработку. Ну, Григорій Миколайович, вибачте, але голосувати при існуючих обставинах... при існуючих обставинах невозможно голосовать за этот закон в таком виде, в котором он есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юлія. І переходимо до голосування, так?

ЯЦИК Я.Г. Шановний Григорій Миколайович, а скажіть, будь ласка, як запропоновані норми цим законопроектом узгоджуються з Конституцією, відповідно до якої народні депутати не несуть відповідальності за виступи з трибуни, за голосування і таке інше? Чи не вважаєте ви за доцільне, можливо, спростити регламентну процедуру, внести відповідні зміни до Закону про Регламент, а ніж вносити таку норму, яка, дійсно я погоджуюся з Максимом Бужанським, працювати взагалі не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дякую велике за запитання.

Все-таки хочу звернути увагу, що недоторканний у нас в цій державі один – тільки Президент. Зміни, не зміни до Регламенту, до всього іншого, але, як правильно сказав Максим Бужанський, це є закон за порушення, єдиний в Україні, за порушення якого немає відповідальності. В цьому законі немає виступи, вислови народного депутата, що він каже з трибуни чи за межами Верховної Ради. В цьому є в законі відповідальність за

недодержання процедури. Тому що є випадки і, дійсно, відношення: там не дали сказати, там заборонили, там не сказали, там забули, там не включили закон або все інше. По суті, цей законопроект і "стимульне" роботу як керівника Верховної Ради, так і народних депутатів.

І хочу звернути увагу про те, що, якщо недоторканий один, то як було, так і є просто трохи людей надурили з цією недоторканністю, спеціальна процедура, яка змінилася на даний час щодо притягнення народних депутатів, вона як була, так і залишилась.

А на мою думку, що цей законопроект не каже щодо змін в Конституцію, а надає ті повноваження і в разі виявлення порушення процедури Регламенту буде за нього відповідальність, за це порушення конкретно. А спеціальна процедура як є, так і буде, просто ми криміналізуємо норму невиконання законних вимог Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я хочу наголосити, що, звичайно, Регламент треба знати всім, хто працює в Верховній Раді, і це, дійсно, почнемо з цього, безперечно.

Я пропоную тоді перейти до голосування і проголосувати пропозицію, оголошену від підкомітету, і ухвалити висновок комітету відхилити законопроект 2738, за відхилення.

Хто за це рішення, прошу голосувати. .... – за. Проти? Утримались? Один – проти. Утримались? 2 – проти. 1 – утримався. Дякую вам. Рішення прийнято.

Наступне питання про включення до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання проектів законів: номер 3845, 3854, 3876, 3891 і 3891-1, 3892, 3893, 3911, 3915, 3931, 3946, 3947, 3948, 3959 і 3965. Якщо, колеги, будуть від підкомітетів ще пропозиції щодо включення інших законопроектів до наступного засідання, прошу подати.

Прошу голосувати за пропозицію включити ці законопроекти до порядку денного дев'ятої сесії.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно.

Колеги, переходимо до іншого питання це кадрове питання секретаріату з питань правоохоронної діяльності Верховної Ради. У нас є тимчасово вакантна посада в секретаріаті, рік знаходиться головний консультант у декреті. У нас зараз значно збільшилося навантаження у зв'язку з тим, що КУПАП і Кримінальний кодекс, і КПК йде через нас. Тому ми шукали довго, для того, щоб, дійсно, була пропозиція. І пройшов відповідно конкурс у секретаріаті, Антон Олександрович Чернієнко переміг цей конкурс. Встаньте, будь ласка, Антоне, щоб на вас подивилися.

Є пропозиція підтримати подання і внести. Значить, подання про призначення Чернієнка Антона Олександровича на тимчасову вакантну посаду головного консультанта з випробовувальним терміном 3 місяці. Це обов'язкова позиція комітету. Тимчасова вакантна, тому що людина в декреті, декретна посада. І обов'язково це людина вперше на держслужбу, значить випробовувальний термін 3 місяці. Ми подивимося, якщо буде працювати, він залишиться на посаді.

Ілля, будь ласка.

КИВА І.В. Так я голосую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви вже голосуєте.

Є довідка... Якщо потрібно, можу оголосити. *(Шум у залі)*

Хто за це подання, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

І у нас останнє питання. Ми маємо згідно Закону "Про Державне бюро розслідувань" раз на рік проводити комітетські слухання з питань діяльності ДБР. Ми з вами домовлялися у минулому скликанні, що у вересні ми зробимо такі громадські слухання. Ми подивилися, що по часу, який, можливо, найоптимальніше... *(Шум у залі)* Ні, ні, ні, тут у нас, воно може бути в іншому приміщенні, але це комітетські слухання.

Пропонується 17 вересня о 16 годині, це пленарний тиждень, всі будуть, провести такі комітетські слухання. Це четвер, пленарний четвер. Ми, зазвичай, до 3-ї працюємо, з 16-ї – комітетські слухання. Готуємося до питання, серйозно до цих комітетських слухань. Буде все керівництво ДБР. У них зараз буде "переходящее знамя" – призначений ще один зам керівника ДБР новий, буквально на днях, на минулому тижні. Буде можливість якраз і познайомитись, задати гострі питання. Я думаю, що їх накопичилось багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формат – комітетські слухання.

По даті є пропозиції, зауваження? Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 вересня, четвер, пленарний четвер о 16:00.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знайдемо приміщення достатнє.

Ілля, ви голосуєте чи питання?

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це пропозиція про проведення, проголосувати зараз маємо.

Хто за проведення комітетських слухань 17 вересня о 16 годині, прошу проголосувати. За? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Будь ласка, Ілля.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Ребята, у меня будет такая тоже к вам просьба поддержать... Есть две истории, которые, пока мы были в отпуске, попали. И здесь мне нужна ваша помощь, позиция комитета для осуществления контроля за выполнением правоохранительной системой

своей работы. В первую очередь хочу сказать, что мною было выявлено и получена информация, и написано заявление о том, что из бюджета в июле месяце было украдено 2,7 миллиарда гривен через скруты. Причем информация была мною предоставлена полностью: на какие компании выводилось, кто этому способствовал, то есть. Ну, мне было интересно, я, находясь в отпуске, занимался этой проблематикой. Я прошу прощения, 2,7 миллиарда гривен.

Значит, в данном случае, да, в данном случае мною было написано заявление на Генерального прокурора, в ДБР, было заявление и Президенту страны. Данная группа включает в себя сотрудников Службы безопасности Украины, руководителя ДПС Любченко и непосредственно зам.Генерального прокурора Симоненко, который фактически пытался расследование этого дела, поменяв подследственность, нарушив закон, поменяв единолично подследственность, переведя это все в СБУ, они это все хотели "зализать". Я хочу сказать, что чтобы не быть голословными и просто не заниматься болтологией, все мои заявления, официальные заявления с предоставлением всей информации, причем это же очень легко все проверить: были выведены деньги, на какие фирмы, какие фирмы были подготовлены. Вот смотрите, 2,7 миллиарда у нас страна потеряла только в июле месяце. Это 100 миллионов долларов вот.

Мне непонятно, допустим, позиция комитета, который занимается у нас контролем по ДПС, который этого не видит и не замечает. Ну, в данном случае уже существует кримінальне провадження, ну, оно уже существует. И это дело все в том, что попадает к нам под наш контроль и под юрисдикцию. Если мы не тормознем, я серьезно говорю, то это они все лишь, как разгоняться, мы ж их не остановим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кто расследует?

КИВА І.В. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто расследует?

КИВА І.В. А я... Ну, на сегодняшний день я обращался к Ирине Валентиновне Венедиктовой, да, то есть туда написано. Я единственное, что хочу попросить, всю юридическую работу я всю сделал. Единственное, можно это, если здесь никто не против, просто поставить на контроль комитета. 2,7 миллиарда – большая сумма денег, 100 миллионов долларов и высшие посадові особи страны, которая в этом... А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, сприйнято. Надавайте матеріали в секретаріат, я думаю, що ми подивимося і відреагуємо належним чином.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Спасибо вам большое.

И у меня еще будет последняя просьба к комитету. Смотрите, вот на самом деле у нас существует такая организация, я сейчас очень быстро, у нас есть такая организация, как "Укркосмос". Подождите. Нет-нет, на самом деле это единственное то, что нас еще пока оставляют субъектом на мировой арене. Правда. Потому что всего остального нет. И вот здесь я бы, знаете, что хотел попросить, или вы, может быть, подсказали бы мне, для того, чтобы Генеральная прокуратура провела аудит данного, в прямом смысле этого слова. Вот помогите вот в этом формате. Почему? Потому что Генеральная прокуратура ..... провести аудит данного госпредприятия, как "Укркосмос", и выявить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на якій підставі?

КИВА І.В. Да, и выявить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на якій підставі? Це тільки в межах провадження, загального нагляду ж немає.

КИВА І.В. Мы можем, допустим, да, и я бы очень вас хотел... Мы можем, допустим, опять же обязать или рекомендовать Генеральной прокуратуре, Юля тут вот, провести аудит данного госпредприятия. Потому что, ребята, оно разворачивается, послушайте.

КИВА І.В. Сейчас, смотрите, я вам сейчас... Вот слушайте, я вам сейчас просто объясню. Вы понимаете, что такое "Арсенал" в центре Киева?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Ілля. Генеральна прокуратура не може бути...

КИВА І.В. Нет, "Арсенал" в центре Киева. Молодец. Ты понял, а знаешь, кто его обворовывает? А есть такой у нас коммерсант Хмельницкий, послушайте. И "Арсенал" – это единственный комплекс в центре столицы. И я сейчас говорю, у нас же под запись это идет, чтобы они, твари, слышали. Вот этот "Арсенал", это у нас в центре столицы. На сегодняшний день он захвачен, и начинается вестись незаконная стройка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, тільки коротше, тому, що починається уже пленарне засідання.

КИВА І.В. Извините, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИВА І.В. Все, я прошу прощения. Вы поняли вообще меня? И, по-моему, опять хотят...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в межах закону відреагуємо. Тому що прокуратура не має права проводити аудит. Загального нагляду немає. Треба дивитися по конкретним матеріалам, провадженню і це все. Ми можемо звернення...

Юля, будь ласка, кілька слів. І будемо завершувати.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)* Буквально два слова. Денис Анатолиевич, у меня предложение, чтобы наша эта рубрика "Разное" начиналась все-таки с подведения итогов. А то мы озвучиваем проблематику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Ну, например, по прокурорам криворожским мы озвучили, мы обратились в Генеральную прокуратуру – и тишина. Давайте доводить до конца начатое.

КИВА І.В. Молодец.

ЯЦИК Ю.Г. Если мы начали, то давайте в этой рубрике хотя бы через одно заседание комитета, ну, как-то отчитываться. У нас прямой эфир идет, люди смотрят.

КИВА І.В. И они думают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі звернення ви отримаєте, ми також отримаємо. Ми можемо, в принципі, давати інформацію про те, що відбулось.



ЯЦИК Ю.Г. Приглашать – это будет долго. А вот хотя бы отчитываться коротко, что вот был такой запрос комитета, было такое-то обращение. Тем более, мы тогда перед Венедиктовой ставили этот вопрос. Я уверена, что какая-то информация поступила. Мы тогда просили фидбэк о внутренней проверке, чтобы они нам дали отчет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це все ж отримується депутатами? Всі, хто піднімає питання, всі отримують, звернення йдуть і отримують.

ЯЦИК Ю.Г. Нет-нет, есть запросы комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І розписуються на того, хто ініціював питання. От, наприклад, ви ініціювали це питання або Владлен Михайлович, він отримує інформацію, і ви, відповідно отримавши інформацію після Генерального прокурора. Якщо ви вважаєте необхідним, то давайте будемо проговорювати і озвучувати, наприклад, у "Різному", коли вже буде результат розгляду цього звернення.

Колеги, давайте завершимо. Порядок денний вичерпано.

Будь ласка, Володимир коротко і підемо.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Я єдине, що хотів би доповнити просто, щоб колеги розуміли, який зараз стан речей. Двоє прокурорів звільнено; один прокурор поки ще не звільнений, бо перебуває...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки голосніше.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Перебуває у відпустці. Я прізвища поки не говорю. А що стосується Лисаченка, то він переведений на іншу посаду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, порядок денний вичерпано. Наступного тижня у нас засідання. Прошу голів підкомітетів звернути увагу на план законодавчих робіт і підготувати відповідні пропозиції.

Засідання оголошується закритим. Дякую вам.