

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

03 лютого 2016 року

Веде засідання Голова Комітету А.А.КОЖЕМ'ЯКІН

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Я якраз зареєструвався 13-м зараз членом присутнім тут комітету. Така сама улюблена моя цифра, да. Тому які пропозиції? Є кворум.

Ми згідно статті 43 Закону про комітети маємо право відкрити засідання. Хто за те, щоб відкрити засідання, прошу голосувати. Хто – "за"?  
Прожу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

У нас... А дайте мені лист реєстрації, будь ласка. Таня... Дякую.

Колеги, у нас із 20 народних депутатів присутні 13 і ще на підході 2 народних депутата. Це пан Купрій, він обіцяв підійти, хоче якоїсь інформації і пан Луценко, зараз йде засідання Погоджувальної ради.

У нас відсутній пан Мосійчук Ігор Володимирович. Ви знаєте, з яких причин. До речі, я сьогодні з ним спілкувався по телефону, він з шпиталю мені дзвонив, всім передавав вітання і сказав, що ще живий.

Далі. Владислав Вікторович Бухарєв з запаленням легенів, сьогодні його забрали в Феофанію. Так, Луценко Юрій буде. Мацоли Романа немає. Мірошніченко Юрій Романович, в нього поважна причина, в нього день народження сьогодні, хотіли б привітати... А?

\_\_\_\_\_. І хворіє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І хворіє. Так, всі інші... Яценка Антона Володимировича немає, він десь теж хворий. Хворий. Ну, тоді треба поставити питання щодо того, що я говорив. Як тільки ми його почали його загрузати десь на адміністративному напрямку, він почав хворіти. Це

погано. А нам якраз треба, щоб людина, яка, ну, той, хто там працює міг працювати кожного, ну, кожного тижня, кожного засідання комітету.

Колеги, порядок денний перед вами, будь ласка, ознайомтесь з порядком денним. Поки ви ознайомлюєтесь я представляю наших гостей і присутніх.

У нас присутній на засіданні комітету заступник міністра оборони України Дублян Олександр Володимирович. Дуже приємно. Заступник міністра молоді та спорту Войтович Ярослав В'ячеславович. Дуже приємно. Значить, у нас присутній представник Уповноваженого з прав людини Кушнір Ірина Володимирівна. Дуже приємно. Начальник відділу Головного департаменту з питань правоохоронної діяльності і протидії... та протидії... Так не може бути: протидії Адміністрації Президента. Протидії чомусь. Ну, так є. Так написали мені. Да, Адміністрації Президента. Пан Антипов Микола Андрійович. Дуже приємно.

Так, у нас Зера Умеріявна присутня, дуже приємно. Будь ласка. Хто не знає, це начальник відділу взаємодії Верховної Ради України з Генеральною прокуратурою. Володимир Юрійович, да, ви знаєте про це. Я сподіваюсь, як голова підкомітету. Ну, до речі, Зера до нас ходить постійно на комітет останнім часом. Так що дуже вдячний.

Значить, пан Коханівський Микола, написано у мене, присутній. Нема? Нема, да. Попович Владислав, заступник командира... Ну, в общем наші командири присутні. Так, правозахисник, представник Мосійчука Андрій Володимирович, це ясно. Так, так, так, так. І заступник начальника Головного департаменту з питань правоохоронної діяльності знову-таки і протидії Адміністрації Президента чомусь, Закорецький Олександр Віталійович. Дуже приємно. Значить, колеги у нас ще прийшов пан Мацола, присутній народний депутат, член комітету. Я вітаю вас, пане Роман.

Значить, будь ласка, у кого які пропозиції з питань порядку денного. Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Мені надали документи щодо включення до порядку... Щоб я просив включити до порядку денного тут технічне питання, яке виникло у зв'язку з неодноразовим голосування про Національну поліцію і МВС, і все таке. Тому я прошу, щоб цей 3791, ну, не в кінці включили, бо ми не будемо мати часу доповідати, десь в середині. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3791. Це є у вас. Не скакайте, сідайте.

Значить, довідка щодо проекту Закону про внесення змін до пункту 3 розділу II "Прикінцеві положення" Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо поширення чинності цього закону на колишніх працівників органів внутрішніх справ України. Нема заперечень? Колеги, тільки єдине, щоб... Віктор Миколайович, щоб був присутній... Є роздані у нас депутатам цей закон? Роздайте, будь ласка. І якщо буде присутній доповідач, бо я з ним вчора в залі розмовляв, це правильно буде.

Ви ж теж автор там, да?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там автор у нас, я вам скажу хто, Кремінь, Бриченко, Денісова...А, є Ігор у нас присутній, Олександрович Котвіцький, если що. Дякую.

Немає заперечень? Немає. Приймається, колеги? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити.

Ще які питання. Колеги, я хотів би попросити, щоб в кінці ми все ж таки вирішили питання, у нас час спливає, щодо статті 11 Закону "Про Державне бюро розслідувань" і визначились з вже офіційно і остаточно. Ми попередньо запропонували визначитись з представниками в цій комісії від Верховної Ради завдяки або присутності членів комітету, як тих, хто розробляв і займався 3 роки цим законопроектом, а не як це було в п'яти попередніх комісіях з представниками громадських організацій і громадськості, трошки поділити з ними відповідальність, тому що, скажемо так, рейтингове голосування в залі мені не дуже подобається і не дуже подобається тим, хто набирає, на жаль, дуже мало голосів, не тому що він погана людина ілі не фахівець, а тому що такі домовленості політичні відбулися.

Тому, якщо можна, я хочу умову вам сказати, а ви думайте. У нас всього 6 чоловік в комітеті, які мають право на це, тому що вони мають вищу юридичну освіту, згідно статті вимог до членів конкурсної комісії повинні мати вищу юридичну освіту члени, бути позитивними, добрими, як кажуть, ну і так далі, там 11 пункт, я потім вам його озвучу. Всі інші питання, але для того, щоб вирішити питання, ми повинні проголосувати будемо за порядок створення комісії, він не визначений законом, тому комітет може це зробити, як нам сказали в регламентному комітеті і в науково експертному управлінні, самостійно. Є у нас лист від "Самопомочі", я знаю, від фракції, але ще раз скажу, що у нас минулого разу, ми попередньо, ми ще не затвердили, голосували, один тільки Павло Петрович був проти того, щоб представники громадських організацій...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* Члени нашого комітету і депутати Верховної Ради будуть.....*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, ви проти того, щоб наші члени комітету були. А я за те, щоб комітет брав на себе відповідальність, і члени несли її, брали і несли. І потім, коли ходили десь по ефірах, то казали, що ми її не втримали. От несли, і не втримали. А то, коли там хтось комусь там, дали якісь повноваження, він там не ходить туди на комісію, а розказує нам, як тут працювати. Я от,... давайте від цього відійдемо, і буде правильно.

Якщо немає заперечень, колеги, хто за те, щоб це питання було розглянуто, прошу голосувати.

Хто - "за"? Прошу опустити. Дякую, рішення прийнято.

І так, порядок денний розпочинаємо з першого питання, тому що в нас немає представників ще наших колег від, ну, від фракцій, ініціаторів, суб'єктів ініціативи законодавчої... Тому перше питання: проект Закону про внесення змін до статті 415 Кримінального кодексу України щодо посиленої відповідальності військовослужбовців, 3729. У нас це, наскільки я розумію, питання урядове. Міністр оборони у нас повинен бути, доповідати. Зараз присутній його заступник.

Немає заперечень, що ми почнемо розглядати його? Якщо немає заперечень, то, будь ласка, я хотів би надати слово, Олександр Володимирович, вам. Будь ласка.

ДУБЛЯН О.В. Дякую.

Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати! Міністр оборони зараз знаходиться... він не зміг прибути, він знаходиться на Кабінеті Міністрів. Зараз проходить засідання. Буду доповідати по цьому, по даному законопроекту я. Проект закону розроблено з метою посилення відповідальності військовослужбовців за порушення правил водіння або експлуатації бойової, спеціальної чи транспортної машини, вчинене в стані алкогольного сп'яніння або у стані, викликаного вживанням наркотичних, психотропних або інших одурманюючих засобів. Змінами, які вносяться до

статті 415 Кримінального кодексу, пропонується: запровадити кримінальне покарання за вчинення згаданих дій у вигляді штрафу у розмірі від 200 до 350 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, за яке на цей час встановлено лише адміністративна відповідальність на загальних підставах.

Також посилити відповідальність за настанням тяжких наслідків, в загибелі потерпілого, завдання тяжких чи середньої тяжкості тілесних ушкоджень у стані алкогольного сп'яніння шляхом збільшення строків кримінального покарання від 3 до 8 років. За діючою редакцією – від 2 до 5 років. Прийняття проекту закону забезпечить підвищення військової дисципліни та правопорядку серед військовослужбовців, в тому числі в районі проведення антитерористичної операції. Проект акту погоджено дев'ятьма заінтересованими органами влади. Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради загалом поділяє стурбованість збільшенням кількості випадків вживання спиртних напоїв військовослужбовцями при виконання ними своїх службових обов'язків. Разом з тим, звернуло увагу на питання доцільності запровадження кримінальної відповідальності, запропонувавши застосовувати дисциплінарну або адміністративну відповідальність за скоєння згаданих правопорушень. Водночас запровадження кримінальної відповідальності за скоєння цих правопорушень унеможливить застосування інших видів юридичної відповідальності. Реалізація проекту акта не потребує додаткових витрат із бюджету. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запитання до доповідача. Будь ласка, Микола Петрович Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я думаю, що з цього питання було б послухати гарну думку наших колег Соляра Володимира Мироновича, який воював,

який був, і Дейдея Євгена. Що вони думають з цього законопроекту. І, я думаю, що це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, справа в тому, що питань нема, так? Ми ідемо по... У нас же ж Микола... Ой, кажу, пан Володимир Миронович, він же ж відповідальний підкомітет очолює з цього приводу.

Будь ласка, Володимир Миронович, вам слово. А потім ми висловимося, якщо буде бажання, і Євгенія попросимо. Будь ласка.

СОЛЯР В.М. Шановні колеги, шановний головуючий, згідно висновку ГНЕУ кримінальну відповідальність зводити недоцільно. Тому що діяння, які пропонується криміналізувати, не досягають рівня суспільної небезпеки достатньої для визнання їх злочином. Тому перебування військовослужбовця під час несення ним службових обов'язків в стані алкогольного сп'яніння, воно вже є не злочином, а порушенням військової дисципліни, за що і є дисциплінарне покарання. Ну, я думаю, взагалі що по статті 130 Адмінкодексу військовослужбовців садити по тюрмах, я думаю, це абсолютно недоцільно. А щодо моєї особистої думки щодо вживання військовослужбовцями алкогольних напоїв, там психотропів в зоні проведення антитерористичної операції дуже цікаве в плані того, мені цікаво, хто буде перевіряти водія БМП чи БТР на передовій чи він пив перед тим, чи не пив? Це одне з таких питань.

Ну, і яка його відповідальність може бути після того, якщо він їде, ми реально знаємо, куди? Він не знає, чи він повернеться чи ні звідти. Ну, це просто не по-людськи. Тому я думаю, що законопроект потрібно відправляти на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які запитання до Володимира? Запитання. Запитання, будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. У мене є уточнююче питання. Скажіть, будь ласка, ви в Кримінальний кодекс зараз ту статтю внести, порушення правил водіння. А в адміністративному, чи як воно каралось до цього? Де воно є виписано і визначено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це до, це до заступника міністра оборони, да?

КОСТЕНКО П.П. Так. То як було перед тим і де воно зазначено?

ДУБЛЯН О.В. На сьогодні військовослужбовці несуть адміністративну відповідальність на загальних підставах у вигляді штрафу у розмірі 200-от неоподаткованих мінімумів. То єсть 3400 гривень. А у разі настання тяжких наслідків, кримінальну відповідальність, у діючій редакції. В даному випадку це від 3, отставить, від 2 до 5 років. Ми пропонуємо від 3 до 8 років, і відповідно штраф, збільшення штрафу.

КОСТЕНКО П.П. Підняття кримінальної відповідальності, коли людина там загинула, або була смерть, – це зрозуміло. А якщо,.. чому не підняти просто за це порушення в адміністративний,.. кодексі збільшити штрафи? Навіщо вводити це в Кримінальний кодекс? Те, що ГНЕУ зазначає.  
*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Вы знаете, на самом деле...

\_\_\_\_\_. ...розумієте, якщо буде... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка. Ми перейшли до обговорення, будь ласка.



\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорюємо, так.

\_\_\_\_\_ . По Кримінальному кодексу повторність.....  
наступить тоді вже .....  
підстави..... все, скасовується все. А в  
кримінальній справі, там вже.....

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

\_\_\_\_\_ . Докажу, докажу.....

\_\_\_\_\_ . Навіщо давати за це ..... відповідальність? У  
тверезому стані ..... йому давати статтю.....  
адміністративну .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте, зараз. Будь ласка, Дейдей.  
Юрій...

ДЕЙДЕЙ Є.С. Вы знаете, на самом деле я считаю, до от 2 до 5 лет, то  
есть как бы оно предусматривает и условный срок, да. Но не  
предусматривает,.. то есть вариантов, ну... Если человек, я считаю, совершил  
наезд на другого человека, у нас было очень много таких инцидентов в зоне  
АТО и вы все были этим свидетелем. То есть и повлекший, да, дальнейшую  
смерть, особенно мирных граждан, то есть я считаю, что этот человек  
заслуживает получить наказание и сесть в тюрьму. Но с другой стороны, то  
есть мы наблюдаем очень много в разных подразделениях предвзятости, там

допустим, комбригов, комбатов и так далее, к своим подчиненным, то есть чтобы не дали еще один какой-то рычаг влияния, инструмент манипулирования военнослужащими.

То есть тут надо, я считаю, дорабатывать, обговаривать и уточнять все нюансы, при каких будет использоваться, то есть непосредственно уже применение срока. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич Мисик, пожалуйста. Микрофон.

МИСИК В.Ю. Я не думаю, что ответственность каждого гражданина Украины, будь то техническое транспортное средство в обычном мирном населенном пункте, банальное ДТП, если говорить виновен/не виновен и оно должно отличаться от транспортного средства водителя даже в вооруженных силах. Там правило дорожного движения, там правило дорожного, там нарушение, там нарушение, там есть штраф или наказание за злоупотребление алкоголем за рулем и там, и ничем это не отличается. Единственное "но", которое нужно смотреть и это в условиях действительно боевых действий, но давайте вспомним опыт Второй мировой войны, 100, сталинские 100 грамм всегда даже и выдавались, и мало того, тот, кто отказывался пить, скорее всего был потенциально непатриотично налаштований і була велика падлюка, и человек, который шел трезвый в атаку, он признавался чуть ли не предателем родины по большому счету, и, поверьте, таким образом, я думаю, что ...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Подождите, это первое.

Второе. В любом случае, если он это сделал, он должен быть на территории Украины, любой, кто за рулем, он должен понести ответственность и эта ответственность должна быть равная вне зависимости.

Каким образом отделить боевые действия от мирной жизни, или в условиях стоянки, или в условиях дислоцирования, постоянных мест дислокации, ни в коем случае.

Поэтому мы не можем ужесточить для военнослужащих .....

Чем отличается, прошу прощения, гибель, от вчера в городе Харькове скорая помощь, ДТП, 4 смерти и 10 страшно потерпевших. Чем отличается ответственность этого водителя от водителя, который на БМП или на чем-то, или на танке, или на чем-то еще какой-то совершил наезд, сдавая назад, или это случайность. Пусть несет ту же ответственность, что и тот, кто сделал такое страшное ДТП. Это будет и с точки зрения закона, и с точки зрения справедливости.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Олександрович, ви хочете щось сказати. Будь ласка, будь ласка.

ДУБЛЯН О.В. Я вислухав уважно. Я дякую за ці пропозиції. Перше, військовослужбовець, ми говоримо про військовослужбовця п'яного за ричагами або за рулем військового автомобіля, або бойової техніки. Ми маємо на увазі це. І саме я скажу, не буду приводити статистику, але, вибачте, у нас дуже, зараз у нас дуже великі втрати особового складу, люди гинуть через вживання спиртних напоїв, в тому числі при управлінні бойовою технікою. Я зараз, зараз, да.

По командирам там перевищення службових повноважень і так далі, Адміністративний кодекс уже, дякуючи вам, ви підтримали, ми його тоже ужесточили покарання. Уже процедура працює. Військовослужбовець, це не

так командир побачив, що він випивший, і вже його штрафують або там подає документи в суд, щоб посадити на гауптвахту і так далі. Це іде, його іде освідчення, обов'язкове освідчення в медичних закладах, які мають не це ліцензію. І тільки після цього військовослужбовець готується протокол, і цей протокол надається в суд для прийняття, накладення адміністративного штрафу, чи адміністративного арешту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Володимирович, почекайте хвилинку, виключіть мікрофон зараз. Ну, почекайте. Ви ж не питання задаєте. Ми ж спілкуємося. Ви вже виступали. От Яків Якович... Ну, я розумію, що ви не закінчили, а треба по дві хвилини хоча би говорити, без пафосу.

Дякую, Володимир Юрійович. І я запитаю у Володимира Мироновича ще одне питання.

\_\_\_\_\_. Я думаю, что в данном случае вы пытаетесь, контроль за подбором водителей кадров: а) осуществление выпуска за пределы воинской части или мест постоянной дислокации, контроль и за нахождением его на маршруте. Вот эти три вещи входят в функциональные обязанности тех руководителей подразделений, которые есть: а) подбор кадров, б) выпуск на маршрут и в) контроль в течение всего периода. Поверьте, если гражданские обычные машины там специализированные какого-то автопарка, такси и автобусы это делают, так почему армия закрывает глаза?.. И давайте,... они пусть... Откуда он взял алкоголь? Значит, кто-то выпустил пьяным с территории воинской части. Или он остановился возле магазина и напился. Вопрос: кто подбирает кадры? Установите видеокамеру, в конце концов...

\_\_\_\_\_. Военкомат подбирает кадры... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, Володимир Юрійович, ну, поперше, ясно. Ви, коли кожний виступає, я хотів би, щоб ви відпові...

..... подбирає кадры.....

..... Ничего не изменится...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виктор Николаевич, Виктор Николаевич, Володимир Юрійович, якщо ви виступаєте і берете слово, ну, будь ласка. Ми ж звикли так, що ви в кінці робите свій, свою пропозицію вносите.

..... Пропозиція одна, я ..... прошу прирівнять, еще раз говорю, не выйти за рамки наказания для обычных граждан Украины за ..... Криминального кодекса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пропозицію згідно з Регламентом мені озвучте вашу. От ви виступали... Ви підтримуєте чи...

..... Надо на доопрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо. Володимир Миронович, все ж таки ваше останнє слово. Я знаю, чому ми спілкувалися попередньо. Ще давно, коли приймали, пам'ятаєте, той закон? Посилювали відповідальність командирів за тим, щоб вони контролювали своїх підлеглих. Не треба... Це як, знаєте, зараз на нас хочуть деякі речі от на комітет.. Ви визначте законом дії ті чи інші неможливості робити професійно роботу оперативних працівників в МВС, поліції там, в СБУ, ще, НАБУ, ще десь, бо вони трошки, ну, нефахово підготовлені, законом визначте. Бо не буде так, щоб чийсь, вибачте, закривати

чийсь діри, потім щоб відповідати в Європейському суді я буду, з прав людини. Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. На, це однозначно, що на доопрацювання. Я повторююся, що в нас вже передбачена відповідальність і дисциплінарна, і адміністративна, і якщо потягло наслідки, кримінальна. Тому немає доцільності починати це збільшувати і добавляти просто строків. Дякую. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поступило... Ви підтримуєте, да, Микола.....? Поступила пропозиція від доповідача і від членів комітетів, яку обговорювали, в ході обговорення, відправити даний законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, так? І друге.

\_\_\_\_\_. Я хочу висловити свою... Ви забули наступне, це юридична наука. Пішли по логіці, спеціальний суб'єкт вчинення злочину. Тобто спеціальний суб'єкт... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він може бути спеціальний суб'єкт?

\_\_\_\_\_. Може бути. Сто відсотків.

\_\_\_\_\_. Вдвічі більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дві пропозиції. Перша пропозиція, це щодо відправлення на доопрацювання, рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні. Друга, це прийняти за основу. Тому я просив би

проголосувати від нашого доповідача пропозиції в такому порядку. Хто за пропозицію Володимира Мироновича Соляра, прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Три утримались. Рішення прийнято. Ну, в будь-якому випадку... Дякую, Володимир Олександрович. Вибачайте. Ми працюємо далі.

Проект закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо зняття відповідальності за порушення правил навчання карате, 3731, поданий Кабінетом Міністрів. У нас присутній тут заступник міністра. Доповідає Яків Якович. Єдине тільки хочу сказати від себе, колеги, перед тим, як будуть ... Ну, не буду нічого казати.

Будь ласка, у нас присутній я так розумію, що, Ярослав....., ви будете доповідати, так? Ну, будь ласка, так в межах двох хвилин, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Андрій Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть мікрофон.

\_\_\_\_\_. Шановні присутні, за результатами аналізу нормативно-правових актів у сфері фізичної культури та спорту виявлено, що деякі норми Кодексу України про адміністративні правопорушення застаріли і потребують внесення змін.

Законопроектом передбачається внести зміни до Кодексу України про адміністративне правопорушення шляхом виключення статті 196 "Порушення правил навчання карате". У зв'язку з виключенням статті 196, також необхідно внести зміни до статті 218 та 255, якими визначається відомчі справ про адміністративне правопорушення та посадові особи органів, що уповноважені складати протоколи за такі правопорушення.

Стаття 196 Кодексу України про адміністративне правопорушення "Порушення правил навчання карате" встановлюється відповідальністю за

порушення встановлених правил відкриття секцій спортивного карате або набору до них громадян чи навчання в секціях, прийомів, заборонних спортивними правилами, а також самовільне без дозволу відповідних органів навчання, прийому карате. Відповідно до частини першої статті 39 Закону України "Про фізичку культуру і спорт України", не можуть визнаватися види спорту, які пов'язані з небезпекою чи надмірним ризиком для життя і здоров'я людей, або мають антигуманний зміст. Відповідно до наказу Міністерства молоді та спорту України про затвердження реєстру визнаних видів спорту в Україні, визнано 13 видів карате. Тобто змагання з видів спорту карате відбувається щодо правил, які викладені в правилах змагань, вони проходять офіційно в Україні, чинним законодавством не встановлено правила відкриття секцій спортивного карате або набору до них громадян, передумов для відкриття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав ....., я вибачаюся, єдине що тільки, все правильно ви говорите. Я, як людина, яка сьогодні є почесним членом Федерації рукопашного бою і 15 років віддала цьому виду спорту в свій час, маючи другий дан, да, чорний пояс, то я думаю, що називати просто все карате не можна, тому що, ви ж знаєте, це у нас коли називалось "Восточне єдиноборство" і напрямок, тому що каратист каратисту рознь, це я вам як людина, яка колись навіть захищала з цього приводу наукові роботи.

Тому я вважаю, що питання правильне, підняте, напевно, вже, щоб трошки навести порядок. І ви пропонуєте його прийняти за основу, так? Дякую вам.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, я коротко для присутствующих здесь...

*(Не чути)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, якщо ми підтримаємо за основу, рекомендуємо Верховній Раді, скажімо, цей нескладний, ну, техніко-юридичний такий закон, який приводить в порядок адміністративне наше сьогодні законодавство? Немає заперечень?

Хто за те, щоб за основу його під час розгляду прийняти, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Якщо немає заперечень, ми можемо навіть рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і в цілому. Немає заперечень? Немає. Я вдячний вам, дякую. Міністру вітання передавайте. Дякую.

Колеги, третє питання у нас. Якраз підійшла до нас наша колега пані Сотнік Олена. Сотник, вибачте, Сотник, вибачте, да. Який номер у вас, Олена? Нагадайте мені, проекту.

\_\_\_\_\_. 2043а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2043а. Проект Закону про внесення змін до кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення державного контролю за дотриманням прав на доступ до публічної інформації, захист персональних даних за звернення громадян. 2043 поданий народними депутатами, значить, там, Сюмар, Соколев і, я так розумію, і пані Сотнік. Що?

СОТНИК О.С. Стоп! Почекайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає Сотнік, да?

СОТНИК О.С. В мене інший законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас інший закон. Ну, вот, да. Тому я, давайте, я і запитав, який у вас законопроект, подивіться.

СОТНИК О.С. Зміни до спеціалізованої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

СОТНИК О.С. Зміни до спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, якщо ми розглянемо проект нашої колеги? Немає. 11 пункт, там разом з Чумаком. Да.

Проект Закону України, 11 пункт, подивіться, про внесення змін до Закону України "Про прокуратуру", Володимир Юрійович, готуйтеся, (щодо забезпечення відкритості спеціалізованої... відкритості спеціалізованої антикорупційної прокуратури) (3372). Будь ласка, комітет головний (перше читання). Доповідає народний депутат України Сотник Олена Сергіївна.

СОТНИК О.С. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОТНИК О.С. Вітаю, колеги. Я спробую дуже коротко. Законопроект, насправді, не дуже великий, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа, присаживайтесь.

СОТНИК О.С. ...Але він враховує три ключові речі.

Законопроектом, по-перше, пропонується, щоб в межах штатного розпису саме керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а не

Генеральний прокурор визначав розподіл. Для чого це робиться? Це робиться для того, щоб, по-перше, виконати наші зобов'язання в частині безвізової лібералізації. Якщо ви знаєте, то згідно висновку попереднього позитивного висновку Комісії європейської є декілька зауважень. І одне з зауважень це якраз щодо посилення незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. То якраз ця норма, вона виконує це зобов'язання, яке, не дивлячись на позитивний висновок, все ж таки покладено на Україну і необхідно його ще довиконати. Це перше.

Друге. Пропонується, щоб на конкурс до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури прибрати вимогу щодо стажу прокурорської роботи, а залишити лише стаж, юридичний стаж, тобто в сфері права відповідно людина буде мати юридичну освіту вищу і стаж в сфері права.

Це визначено зараз в статті 27 Закону про прокуратуру під час добору до місцевих прокуратур прокурорів. І пропонується те саме зробити для рядових прокурорів, підкреслюю, рядових Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

І третя норма, вона на даному етапі вже не є актуальною, а більше на майбутнє, яка пропонує, що за результатами конкурсу на керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, конкурсна комісія пропонує одну конкретну кандидатуру, і ця кандидатура протягом встановленого терміну призначається Генеральним прокурором. Це для того, щоб прибрати дискрецію і можливі якісь маніпуляції щодо призначення кандидатури, яка буде обрана на підставі конкурсу. Але ж знову кажу враховуючи, що сьогодні у нас вже є голова цієї Спеціалізованої прокуратури, це не є наразі актуальним, є актуальним на майбутнє. От, в принципі три основні норми, три основні зміни, які, по-перше, зроблять більш незалежною цю прокуратуру. По-друге, виконають наші зобов'язання в рамках безвізової лібералізації. Тому прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, які питання до авторів законопроекту? Будь ласка, Юрій Віталійович Луценко, потім...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ви казали про те, що є вимоги або рекомендації Європейського Союзу. Чи можна було б ознайомитися з ними?

СОТНИК О.С. Так, звичайно, це на сайті Комісії Європейської є англійською мовою.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Не всі досконало володіють англійською мовою в частині юридичної термінології. Просто у нас модно посилатися на МВФ, тепер уже на ЄС. От мені просто цікаво. Там написано, що спецпрокурор має займатися штатним розписом?

СОТНИК О.С. Ні, там написано про те, що Україна має в рамках безвізової лібералізації виконати зобов'язання по забезпеченню незалежності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Незалежність Спеціалізованої антикорупційної прокуратури експертами єврокомісії вважаються, по-перше, адміністративна незалежність і кадрові призначення в рамках самої цієї антикорупційної прокуратури. Тобто це можливість розпоряджатися кошторисом, який наданий. Можливість управляти кадровим складом. І можливість призначати і переміщати в середині Антикорупційної прокуратури людей. От і все. Це вся незалежність. Ніхто не претендує на повноваження Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, скажіть, будь ласка, перше питання. Я так розумію, я так розумію, що...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, можна, я? Скажіть, будь ласка, пані Олена, я так зрозумів, що пропонується визначити, що комісію подає, комісія подає Генеральному прокурору України одного лише кандидата. Це зроблено після детального аналізу і вивчення того, як відбувалися призначення pana Холодницького. Він встиг уникнути цієї, цюї можливості? Як, я не розумію? Тобто у вас є претензії до Холодницького? Або, може, хтось помилився в його обранні?

СОТНИК О.С. Я вам... Ні, насправді питання взагалі немає до Холодницького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому?

СОТНИК О.С. Якщо ви подивитесь дату реєстрації даного законопроекту, то цей законопроект зареєстрований до того, як був проведений конкурс на керівника антикорупційної прокуратури Спеціалізованої. Це питання загального принципу. Тому що конкурси насправді, те, як вони в нас проходять... І ми вже не перший раз стикалися з цією проблемою. Конкурси для того і призначаються, якщо вони є обов'язковими, згідно чинного законодавства, щоб визначити переможця, а не переможців. І цей переможець, так як довіряється конкретному журі незалежному його обрання, він є претендентом на конкретну посаду. А в нашому випадку виходить так, що нібито конкурсна комісія добирає кілька людей, а потім цих людей ще керівник вищестоящий обирає одного, який йому більше або менше подобається. Це не логічним з точки зору конкурсного відбору, по-перше. І, по-друге, це не є логічним з точки зору прозорості цих процедур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ще не почали робити, як кажуть, виконувати цей законопроект от на повну міру. Тому що дуже багато критики. Ну, зрозуміло, що він п'ять років тут тусувався, вибачте. Але ми вже в нього внесли, якщо не помиляюсь, 6 чи 5 змін, це вже 6-а чи 7-а. І я не розумію, що робити з Конституцією і зі статтею першою цього Закону "Про прокуратуру", в якій говориться, що Генеральна прокуратура становить єдину систему. От як, ви хочете постійно його зробити окремо?

СОТНИК О.С. Ні, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте зробимо в Конституції окремо спеціалізовану прокуратуру, – і немає питань. Ну, як я можу дати можливість прокурору не керувати цим питанням?

СОТНИК О.С. Дивіться, питання: прокурор-прокурор відповідає за загальну політику. Він керує керівником, вибачте за тавтологію, але це правильно, керівником антикорупційної спеціалізованої прокуратури. В рамках тих повноважень, які йому передбачені Законом "Про прокуратуру". А от керівник антикорупційної прокуратури має певну автономність і незалежність. Те, що я пропоную, я ж не пропоную йому передати всі повноваження, це тільки повноваження, які стосуються адміністративного питання і більше нічого. Тобто в межах штатного розпису, який йому затверджує, до речі, Генеральний прокурор, і в межах його повноважень на сьогоднішній день передбачених законом, нічого більше, ніж він зараз має, він не отримає.

Я хочу звернути увагу, що в цьому законі головним насправді, головною нормою є норма відносно стажу і відносно того, що ми прибираємо прокурорський стаж для можливості піти на конкурс і бути антикорупційним

прокурором людям, які є незаангажованими і не з цієї системи, це те, чого ми не зробили в місцевій прокуратурі і не дали можливості оновити прокуратуру, і те, що ми робимо, маємо зробити хоча б в антикорупційній прокуратурі і дати можливість людям незалежним, незаангажованим прийти з юридичної сфери, і це є ключовим.

Тому я б просила якби не через, якщо не подобається питання відносно, ви вважаєте, що забагато повноважень спеціалізованому антикорупційному керівнику...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Ні, воно ніяк не суперечить Конституції України.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Можна я договорю?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОТНИК О.С. Комісія не може призначити, вона має обрати, вона має обрати. Я вам більше того скажу, якщо ви вже пішли про Конституцію, то якщо набере депутатський законопроект 150 голосів, то в цій Конституції буде прописано взагалі напряму конкурс на Генерального прокурора і буде точно так же Генеральний прокурор на конкурсній основі обиратися. Тому в цьому насправді немає нічого страшного і немає нічого поганого, якщо ми даємо можливість громадськості прозоро бачити як ми призначаємо, обираємо людей на такі відповідальні посади, що ці люди гарантовано цю посаду отримують.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

СОТНИК О.С. Так тоді це не протирічить принципу, який ви забили. Бачите, ну так тим паче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик – співдоповідач. Будь ласка, да.

МИСИК В.Ю. Каждый раз, когда... (Не чути)

...до 85-и, вот что это за дела такие? Это все из-за вас, госпожа Сотник. А теперь к формальным.

Вот скажите, каким образом прокурор может не обладать прокурорским стажем, хотя бы каким-нибудь там? Год, 2, 3, 4, 5, вот, если он должен осуществлять надзорную функцию над детективом или старшим детективом антикоррупционного бюро, у которого обязательно должен быть стаж работы 2, 3, 4, 5. И именно по профессии, именно по той части, которая, функциональные обязанности которой он охватывает. Что получается: тот, который надзирает, он будет менее компетентен над тем, который является поднадзорным. И второе, мы уже сталкивались, когда, давайте, когда управлять государством может кухарка и Аллилуйя. Они свободные, чистые, добрые, совершенно безгрешные люди. Но кто поставил разницу между отсутствием стажа и безгрешностью равенство? Конечно, нет.

Мы уже с этим сталкивались. Давайте тогда хирургов, зачем нам 15 лет быть хирургами. Получил, дайте скальпель, он светлый, чистый, – и пойдет, пусть принимает роды, делает хирургические операции и прочее, прочее. Зачем воспитывать детей? Давайте отменим профессиональный стаж, директорами школ и учителей поставим кого угодно. Давайте это сделаем. Давайте вот всех. Бежит по улице человек. "Будешь? Будешь", слава... Был



работником юриконсультантом? Будешь прокурором целой антикоррупционной прокуратуры.

Друзья мои, с таким мы пойдем очень далеко. И когда мы поймем суть и глубину наших ошибок, будет уже поздно. Наломают дров так, что нам потом расхлебываться очень сильно и сильно. Поэтому компетентность и профессионализм людей, которые надзирают над детективами и старшими, ...должны быть в разы, не просто равные, в разы выше и по жизненному опыту, и по профессиональному стажу, и по всему. А вы уж, пожалуйста, конкурсная комиссия пусть отбирает. Пусть смотрят под микроскоп его данные, его личные данные, его биография. Были у него в роду князя или белогвардейцы, ел он черную икру или красную, – смотрите как угодно. Но каждый раз госпожа Сотник приходит и мотает нервы целому комитету.

СОТНИК О.С. Дякую за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не запитання. Це обговорення. Колеги, увага-увага-увага. Я ще раз...

СОТНИК О.С. Нєт, вибачте, але це було питання. Можна, я вїдповїдь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна, я?

СОТНИК О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОТНИК О.С. Але я хочу вїдповїсти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати як ми працюємо вам просто, це співдоповідач, він закінчив...

МИСИК В.Ю. Я не закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, закінчайте. Будемо питання задавати, вам пані Олена задасть питання.

МИСИК В.Ю. Если члены, сейчас, если члены, послушайте, если конкурсная комиссия действительно, в чем смысл, предлагает троих кандидатов, и перед Генеральным прокурором есть личная ответственность за то, чтобы из троих выбрать одного, и когда он из троих принимает выбор одного, он принимает личную персональную ответственность за выбор. Извините. Поэтому все его дальнейшие действия, вся его функциональная работа, все его плюсы и, не дай Бог, все его проступки, а не дай Бог, даже кримінальний злочин вдруг, тогда эту персональную ответственность за выбор из троих будет нести Генеральный прокурор. Но когда вы даете комиссию дать единственную безальтернативную, а Генеральный прокурор всего лишь формально с закрытыми глазами должен поставить свою подпись, но при этом нести ответственность за этого человека, друзья мои, это мы так далеко зайдём. Я поддерживаю мнение Андрея Анатолиевича, что персональную ответственность за подпись за антикоррупционного прокурора несет Генеральный прокурор, он несет и он должен ответить за эту кандидатуру или уже назначенного, тогда есть с кого спросить. А так, что такое конкурсная комиссия? Коллективный орган, как, кстати, і Верховна Рада, не несет, как народный депутат не несет ответственности за свое голосование, так и конкурсная комиссия не дает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа, это внизу, на третьем этаже такая, вы помните, такие правила, у нас совсем другие.

МИСИК В.Ю. Убедительная просьба, в постах вы каждый раз мою вторую букву моей фамилии путаете, послушайте, и желаете ее "ы".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юревич, вопрос можно?

МИСИК В.Ю. Я сейчас быстро.

У меня вторая буква мягкая, нежная, "и", вот добрая, светлая. Поэтому я вас прошу, не Мысик, а мягко Мисик, пожалуйста, и в постах уберите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, питання, згідно за Регламентом, до вас. Увага, увага. Питання можна?

Скажіть, будь ласка, скільки разів ви зустрілися з тими, хто сьогодні готував цей законопроект, як голова підкомітету, з прокуратури, з антикорупційним прокурором, ви його бачили хоч один раз? Він один раз у нас тут був. .... задаю запитання, скільки разів, при підготовці цього законопроекту, наприклад, на розгляд комітету ви розмовляли...

МИСИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от я це хотів запитати у вас.

МИСИК В.Ю. Я общался, я это обсуждал, мы долго спорили. Аргументы совершенно железные. Друзья мои, только персональная ответственность. Ты поставил подпись под этим человеком, ты за него несешь... А так это конкурсная комиссия... ..... уходит, увольняется, уезжает в другую страну, кто ответит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таке враження, що прокурор антикорупційному цього не треба. Вони прибігли тоді разом з, вибачте, з НАБУ, коли в них вже горіло в одному місці. Пам'ятаєте, що треба включатись в роботу, а їх немає. Так, де він зараз, пані Олена?

СОТНИК О.С. Це питання... Я – ініціатор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію.

СОТНИК О.С. Не він ініціатор, я – ініціатор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но ви за них мазу тягнете. Вибачте, за такий сленг. Але вони на це мали на увазі.

СОТНИК О.С. Я ні за кого не тягну мазу. Я тільки за Україну тягну мазу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Вибачте.

*(Не чути)*

СОТНИК О.С. Дозвольте відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до обговорення. Будь ласка, у кого, які... Будь ласка, Павло Петрович, потім Яків Якович, потім...

\_\_\_\_\_. "Самопоміч", ви ж мене уже два рази назвали и не дали слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

\_\_\_\_\_ . А ви встигнете... Мені треба трошки розбавити і захистити Оленочку, бо ви її вже почали закльовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Да, цей законопроект розроблявся ще до початкової подачі законопроекту. І зрозуміло, що процедура конкурсів, коли після назначається декілька чоловік, вона себе повністю знівельовала, коли ми вибирали місцевих прокурорів, керівників місцевих прокуратур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, хто це признав? Є і висновки комісії або розслідування прокуратури, або...

\_\_\_\_\_ . Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Вибачте, це хто... Чия це?

\_\_\_\_\_ . Це моя особиста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А!

\_\_\_\_\_ . Це моя особиста думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так кажіть, що це моя оцінка.

..... На мою особисту думку, знівелювало себе, тому що ми не получили заміну ніяких прокурорів, прокурори залишились повністю старі і, які працювали на керівних посадах, як правило.

Тому, якщо вже ми збираємо конкурс і даємо можливість йому визначати, хто перемагає, то ми маємо давати таку можливість.

Чому цей законопроект доцільно зараз прийняти? А, тому що ми знову, там, через рік, через два підійде Верховна Рада до того питання, що буде призначатися новий прокурор антикорупційний і буде, можливо, уже інший Президент, і буде, можливо, інша Верховна Рада. Але тому ж Президенту, тому ж Генеральному прокурору захочеться знову мати вибір з трьох. Можливо, треба забрати зараз поки ми не... навіть на благо того, щоб пізніше наші люди могли, депутати Верховної Ради, Генпрокурор так не мучаються вибором серед трьох, дати можливість комісії поставити ту одну людину. І хай він її призначить, затвердить, да. Добре. *(Шум у залі)* Це є, це такий вихід політичний для, який ми можемо дати нашим попере,... наступникам-наступникам, да. Дати можливість відходити від тих політичних речей, в які зараз ми з вами входимо.

ЛУЦЕНКО Ю.В. .... призначили Чумака, а  
.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчуйте, Павло Петрович.

Будь ласка, будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Добре. Щодо прокурорів і їхнього стажу, так. Ми починали нашу діяльність загальну, тут сидів пан Гузар. Да, сидел вот тут, вот на этом, возле Миколи Петровича місця. Він сидів, він прийшов. Ми з ним почали розмову. Ми сказали: "Пане Гузар, а ви знаєте, що довіра до Генпрокуратури є вже практично на мінімальному рівні, на плінтусі?" Це він

прийшов, коли ми призначили пана Шокіна. І він у нас, пан Шокін так і не появився, а пан Гузар перший раз прийшов. І ми тоді йому сказали: "5 відсотків у вас довіри. Нижче падати нема куди". Впали нижче, і ще потягнули за собою політиків. Це вам до професіоналів, які зараз знаходяться в прокуратурі, і яких ми хочемо якось, щоб вони мали стаж хоть рік роботи, 2 роки роботи, 3 роки роботи. Ми політично на цих ефірах виходимо і говоримо: "Друзі, та в нас катастрофа в прокуратурі, в нас катастрофа в судах". Їх треба всіх розганяти, розпускати і замінювати. Але тут зараз ми дивуємося, що вони мають мати якийсь стаж. Так що, рахую, що цей законопроект треба підтримати на благо наших наступників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я... ..... Валерійович, можна почекати? Яков Якович, будь ласка. Не спішіть, все,.. да. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. ...потому что действительно, коллега прав, что будем с улицы собирать...

СОТНИК О.С. Я прошу дозволити мені. Вже двічі звучало це питання, дати відповідь на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми зараз, у нас не питання-відповіді, Олена.

СОТНИК О.С. Так двічі звучало питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз будете мати слово. І ви в слові відповісте на ці запитання. Ну, будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановні колеги, я би хотів, перш за все, кожен депутат має свою думку, в тому числі і Сотник. І ми повинні вести

себе толерантно до кожного із нас. Я, як ніколи скажу, Олена, що ви перспективний юрист. Мені подобаються, це, скажімо, сьогодні зміни. І у нас сьогодні призначають і прокурорів області, хто немає п'ять років. І у нас все пішло. І нічого було би страшного, якби ми цей закон рекомендували би Верховній Раді прийняти за основу, які будуть зерна, доопрацювати в процесі. І, я думаю, що він знайде втілення в життя. Давайте іде Україна вперед. Не треба боятися. Прийнемо його за основу. Доопрацюємо. Внесемо ті зміни, які сьогодні вимагає суспільство, вимагає, в тому числі те, що ви кажете і Рада Європи. Подивимося, можливо, Юрій Віталійович має рацію, щоби зробити переклад і почитати. І ви роздали би те, що там написано, бо не всі володіють англійською мовою. Тому я підтримав би Сотник. Якщо вона погодиться, рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пані Олена, будь ласка. А, Юрій Віталійович, давайте, да. Я зараз дам.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Немає так багато запитань до тексту закону, як до методів агітації за нього. Ну, бо при всій повазі до своїх колег я хочу нагадати, що в місцеві прокуратури йшли люди з обов'язковим стажем прокурора. Ми це тут прийняли. І, якщо хтось незадоволений результатом, а я також, то це не тому, що закон не дав не прокурорським юристам туди піти, а тому, що вони туди не захотіли піти. А не захотіли вони туди піти, зокрема, не тільки, але зокрема, тому що наш доблесний уряд в бюджеті забув збільшити їм зарплати. І ми живемо в країні, якій патрульний, котрий не виходить з машини, а просто з мигалками їздить по місту отримує шість тисяч, а прокурор отримує дві. І тому будь-який юрист, який заробляє в місяць трошки більше ніж прокурор, трошки більше баксів ніж прокурор за



рік гривень, туди не піде. Бо, крім патріотизму, треба ще годувати сім'ї. Таким чином, перепрошую, винен не цей комітет і не ця Верховна Рада, а ті, хто крім гасел забуває давати кошти комусь іншим, крім улюблених Прем'єром міністерств.

Тому, Павло, ще раз підкреслюю, місцеві прокурори згідно закону могли іти не тільки ті, хто має стаж роботи в прокуратурі, але не пішли через описані мною обставини.

Пропозиція друга. Тут говорять про катастрофу в прокуратурі, в судах, бо, мовляв, там засіли "старі зуби". Погоджуюсь. Той, хто це не розуміє, "печерський вовк" тому товариш. Але сказати, що створені органи, в яких нові, перспективні, без хвостів в минулому, запрацювали і завалили нас зливою перемог, я не можу. Поки що я чую тільки одне, НАБУ порушило, НАБУ порушило, НАБУ порушило, наче ніде не починав, ні, НАБУ закупило, НАБУ пояснило, що ці носки правильні. Але я ще ні разу не читав: – НАБУ затримало ..... Ні разу. Тому сказати, що старі – катастрофа, хоча вони кожен день затримують, допитують, погано, з моєї точки зору. А ці взагалі нічого не роблять, але святі, чому, бо вони не були в прокуратурі. Перестаньте ділити професіоналів на добрих, які ніде не працювали, і поганих, які хоч де-небудь працювали, в цьому законі зокрема.

Я вважаю, що в цьому законі є одне єдине раціональне зерно, в тому, щоб працівниками спецпрокуратури могли бути на конкурсах обрані люди без прокурорського скажу, так само, як це стосується всіх інших місцевих прокурорів, це стосується всіх, це правильно. У всьому решта я особисто не згоден, бо Генпрокурор є Генпрокурор, штатний розпис, це його святий обов'язок, мало того, в нього більше нічого і не залишилося по відношенню до спецпрокуратури, бо він не має право ні втручатися в слідчу діяльність, він не має втручатися в його господарську діяльність, він не має право втручатися у будь-яку його іншу, крім штатну, діяльність. Але Конституція говорить про те, що він керівник, отже керівник затверджує штатку, так

завжди було, є і буде. Якщо хтось вважає, що це принципове для самостійності, ну я в цьому можу поспорити.

Також я не згоден з методом, що на конкурсі має бути один переможець. Це давня дискусія, нічого нового не відкрию, я вважаю, що керівник, котрій несе перед суспільством і законом відповідальність, має мати остаточний вибір із найкращих. Конкурс пройшов, подали дві або три кандидатури, людина підписала наказ на одного і далі ця людина, а не, перепошую, при всій повазі до Левченко Каті або до ..... Йосипа, або до ще когось. Вони не несуть жодної відповідальності, вони вже свою роботу зробили. Це моя позиція, яка може бути правильною чи неправильною, але вона не змінюється е від наявності цієї Верховної Ради, цього Президента або цього Генпрокурора. Я вважаю, що керівник має право остаточного вибору, бо з нього питають і люди, і закон.

Тому в цілому законопроект я розглядаю як статистичний. Ну, автори хочуть показати, що вони борються з корупцією. Давайте підтримаємо. В одній із трьох змін є раціональне зерно. Давайте підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Зера Умерівна, а потім вже ще... Олена. Ну, щоб вже всі думки. Це представник управління по роботі з Верховною Радою і Генеральною прокуратурою.

Будь ласка.

КОЗЛИЄВА З.У. Я дуже-дуже дякую за надане мені слово. І я з величезною шаною ставлюсь до кожного народного депутата і до автора відповідного законопроекту також. Але я от суто об'єктивно навіть не як представник Генеральної прокуратури, з останнього, так сказати, з останньої зміни почну. Те, що ви пропонуєте, щоб був лише один кандидата.

Конкурсна комісія, коли обирає трьох кандидатів, вона перевіряє всіх цих трьох кандидатів, ну, стосовно їх, там, декларування майна, стосовно їх репутації, стосовно їх авторитету. Тобто всі 3 кандидати подаються не дискредитовані, вони є перевіреними. І вже Генеральний прокурор має право обрати і перевірити вже професійно його якусь біографію і нести відповідно за нього відповідальність. І коли навіть подаються ще двоє, то вони потім призначаються на інші посади в ту ж саму Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. І був, ну, на практиці призначений так заступник. Тобто якби сказати, що прозорість конкурсу в цьому питанні якби буде кращою неможливо.

Що стосується стажу прокурорської діяльності. Закон про прокуратуру, який тут був прийнятий, він передбачає, що цей... Спеціалізована антикорупційна прокуратура... Послухайте, будь ласка. Вона є на права самостійного структурного підрозділу Генеральної. Якщо до всіх працівників і прокурорів Генеральної є вимога 5 років професійного стажу, не може бути, що до окремого структурного підрозділу такої вимоги немає. Це буде незаконно. Ну, знову ж таки з повагою, по Закону про прокуратуру. Тому що в Законі про прокуратуру є вимога до прокурорів Генеральної прокуратури. Спеціалізована антикорупційна прокуратура це її структурним підрозділом.

І точно також по першому питанню. Якщо штатний розпис (кошторис) затверджується законом, і він затверджений Законом про прокуратуру. І це не буде забезпеченням незалежності. Незалежність прокурора підтверджується його процесуальними повноваженнями, те, що він відповідає за кожне процесуальне рішення. І тут питання не формування кадрів. Тут питання затвердження штатного розпису і структури. Тобто структура, вона є однаковою в усіх підрозділах прокуратури. І пропозицію все одно подає антикорупційний спеціалізований прокурор. І Генеральний прокурор зобов'язаний врахувати ці пропозиції. Тобто це не є як би механізмом, який забезпечить його незалежність. А кадри уже підбираються

відповідно до закону конкурсною комісією, спеціалізованим антикорупційним прокурором за погодженням з Генеральним прокурором. То зовсім окрема процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Зера, дуже дякую вам. Правильно ви все кажете. Це правильно, це доступно, тому що це написано в Законі про прокуратуру. Ну, в діючому законі. Ну, це ж ми не придумали.

Дякую, пані Зера. Будь ласка, пані Олена.

СОТНИК О.С. Дуже дякую. Я все ж таки дозволю собі відповісти на питання, яке двічі ставилося і Володимиром Юрійовичем, і Яків Яковичем. Дивіться, з приводу все ж таки нагляду і стажу. Ну, по-перше, детективами НАБУ вони не є особи, які мали до цього якийсь прокурорський або інший стаж, тільки юридичний – 2 роки. Тому немає проблем, якщо нагляд буде здійснювати особа, яка має п'ять років юридичного стажу. Це перше.

Друге, що є наглядом? Нагляд – це є дотримання прав і свобод під час здійснення слідства, прав і свобод людини під час здійснення слідства. Це здійснює особа, яка має юридичну освіту. Для цього не потрібно бути спеціалізованим там або слідчим, або прокурором, або ще кимось, щоб з'ясувати чи дотримується процесуальних прав і свобод під час провадження досудового слідства. Достатньо юридичного стажу для цього цілком. Це перше. Просто, щоб розібратися за суттю. І тут немає питання непрофесіоналізму. Якби я пропонувала особу, у якої немає вищої юридичної освіти і практики в юридичній сфері, я б з вами погодилась це був би нігілізм кухарки як ви кажете і таке інше. В даному випадку тут чітко є п'ять років правничого стажу, чого достатньо для того, щоб визначати ці питання. Це перше.

Що стосується конкурсів: 1 особа, 3 особи. Дійсно, я тут погоджуюся з Юрієм Віталійовичем. Це давно вже ведеться дискусія. І насправді дискусія

підтверджена практикою, що все ж таки позиція, яку я пропоную, вона є більш правильна. Не несе Генеральний прокурор жодної відповідальності за Спеціалізованого антикорупційного прокурора. І нехай це буде, мої слова в історію, ми її побачимо в розвитку, але ви побачите, що і в майбутньому нести ніякої ні політичної, ні особистої відповідальності не буде. Тому що всіма розглядається Спеціалізований антикорупційний прокурор як окрема одиниця, яка відповідає за корупційні саме злочини. І ні в законі не передбачено такої відповідальності Генерального прокурора, ні в Конституції, ні в будь-якому іншому законодавчому акті.

І останнє, на коментарі щодо невідповідності Закону "Про прокуратуру" запропонованій мною нормі. Ця норма є спеціальною нормою, яка регулює тільки питання добору до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. А шановна колега, я сподіваюся, юрист, знає, що таке спеціальна норма. Це норма, яка регулює питання вузького предмета. Цей вузький предмет стосується лише добору до цієї, до цього підрозділу, а не всієї Генеральної прокуратури загалом. І законом не забороняється таке спеціальне регулювання окремою нормою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, Володимир Юрійович, оголосіть ще раз, включивши мікрофон, оголосіть, будь ласка, ще раз вашу пропозицію як співдоповідач і голова підкомітету, Віктор Миколайович.

МИСИК В.Ю. Перед тем, как... Спасибо, спасибо, Андрей Анатольевич...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Перед тем, как я выскажу свое финальное решение и свою пропозицію, я хотел бы, Елена Сергеевна, сказать о том, что очень много часто и вы, и мы, и наши коллеги злоупотребляют таким правом, как перечень вопросов, или перечень требований Европейского Союза в отношении либерализации или безвизового режима.

Я сделал просто, я попросил помощника войти на сайт Министерства иностранных дел. Рекомендую это сделать всем-всем вам, или всем нам. И там есть четкий перечень. Мне было просто интересно ведь, за что не возьмись и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Вот. То перечень очень сжат и он... и поэтому вот этой обязатель... Послушайте, вот эти вот обязательные вещи связанные с требованиями Европейского Союза по безвизовому режиму, там есть четкий перечень и туда не входит то, чем мы иногда, народные депутаты, злоупотребляем, говоря, что это входит. Это чисто... Послушайте, это спекуляция. Первое.

Второе. Когда вы говорите о том, что функция прокуратуры защищать права и свободы в рамках криминального процесса, вы абсолютно правы. Но вы совершенно забыли, что одна из более, ну, или равных по статусу требований прокурора осуществлять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Пояснить нашому колезі ситуацію. Або послушайте, у нас є свої традиції. Ми працюємо всі спільно і швидко.

МИСИК В.Ю. Процесуальне керівництво в самому кримінальному провадженні. Как можно... Прокурор, который ни разу не присутствовал при задержании, который ни разу не присутствовал при экстремальных вещах

связанных с правильным заполнением документов, стрессоустойчивость, все остальное. Каким образом юрист завтра утром будет присутствовать при тех следственных действиях, которые требуют минимум пяти или шести, или семи лет нахождения внутри этой системы. Я скажу, на подготовку одного районного прокурора, хорошего, правильно квалицированного необходимо минимум 10 лет, областного прокурора минимум 15 лет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владимир Юрьевич, яка ваша пропозиція, будь ласка?

МИСИК В.Ю. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згадайте її.

МИСИК В.Ю. При всем уважении к Елене Сергеевне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пропозицію. Я ж просив вас, Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. На доопрацювання, я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

Колеги, у нас поступило дві пропозиції. Одна пропозиція від співдоповідача, друга від виступаючого і пана Развадовського нашого колеги щодо прийняття за основу. Тому я ставлю в прядку надходження. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді за наслідками розгляду проекту в першому читанні, значить, повернути законопроект суб'єктам права законодавчої ініціативи, прошу голосувати.

Хто – "за"? Десять. Дякую. Хто проти? Один. Утримались? Два – проти. І скільки утрималось? Один.

Ще раз. Давайте ще раз для чистоти, тому що у вас руки якось так не видно там із-за камер. Колеги... Да, нерішуче. Колеги, хто за те, щоб даний законопроект згідно з пропозицією співдоповідача відправити під час розгляду в першому читанні у Верховній Раді відправити суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу голосувати. Хто – "за"? Дев'ять.

Колеги, ще раз. Хто за те, щоб за першу пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Дев'ять таки, Юрій Віталійович. Дякую. Хто – проти? Два. Хто утримався? Два... три.

І, все це резюмуючи, ми отримуємо на доопрацювання.

Я дякую вам за участь в обговоренні. Я думаю, що все буде нормально у нас в подальшому.

Колеги, наступне питання номер 3, на пне питання номер не 3, а номер 3791.

Колеги, за нашою традицією до нас підтягнувся наш колега, який підготував законопроект, допомагаючи...

Володимир Юрійович, ви ж повернетесь, я так розумію. Дякую.

Метою законопроекту є відновлення та недопущення скасування гарантій соціального захисту колишніх працівників органів внутрішніх справ.

Колеги, ми вже двічі про це говорили на минулих нарадах, наших засіданнях, більше того, наші колеги, генерали Король, Развадовський, Паламарчук, ви знаєте, ми відстояли законопроект, який проголосувати і підтримали наших колег, які, на жаль, сьогодні не потрапляють під, не можуть працювати там за тих чи інших обставин. Наш колега, який Кремень, Бриченко, Денісова, Котвіцький, Сисоєнко, підготували цей законопроект, він дуже зрозумілий і нам, чітко зрозумілий, науково-експертне управління просить нас прийняти за основу.



Тому для того, щоб трошки зекономити час, у кого є які пропозиції з цього приводу, колеги?

\_\_\_\_\_. Прийняти за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори питання не проти, якщо ми...

Просто ми знаємо цю тему дуже добре і ви...

Будь ласка, от наш колега просить, будь ласка, автор, два слова тоді скажіть, будь ласка, коротко.

КРЕМІНЬ Т.Д. Пане голово, шановні члени комітету, Кремінь Тарас Дмитрович, голова підкомітету Комітету освіти і науки Верховної Ради України.

Законопроект номер 3791, яким ми просимо все-таки врахувати те, що були зроблені прикрі технічні помилки під час підготовки одного із законопроектів, яким ми повертали пільги колишнім працівникам органів внутрішніх справ, які на сьогоднішній день є співробітниками Національної поліції України. Таким чином ми просимо у "Прикінцевих положеннях" після слів "Міністерство внутрішніх справ України" доповнити словами "Національної поліції". Є позитивний висновок ГНЕУ. Є проблема, через яку постраждали десятки тисяч, я так думаю, співробітників, які сьогодні працюють в оновленій системі органах поліції. Тому просив би вас підтримати його у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень, Павло Петрович?

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду в першому, за наслідками розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу, прошу голосувати.

Хто – "за"? 3791. Дякую. Я вдячний вам за участь в комітеті.

Колеги, третє питання. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення державного контролю за дотриманням права на доступ до публічної інформації і захист персональних даних. Тут у нас Сюмар. І авторами цього законопроекту... Це третій варіант. Це третій... Будь ласка, візьміть. Тут у нас Сюмар, Соболєв, Гопко, Кривенко, Заліщук, Найєм, і Лещенко. Мустафа Найєм присутній? Нема. Покличте, будь ласка, ми поки четверте питання розглянемо.

Колеги, четверте питання, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за здійснення несанкціонованого доступу до інформаційних або інформаційно-телекомунікаційних систем. Данченко, Бабенко і все, та іншими. Дивимося, Данченко, Бабенко. Я розумію, що їх немає, але серйозна тема яка особисто мені потребує роз'яснення. Матузко, Семенуха, Усов, Романова, Данченко. Є хтось присутній?

\_\_\_\_\_. Можна я. То Данченко, наш голова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, його нема.

\_\_\_\_\_. Доповім. Мене просили.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте. Я ще раз, колеги, які є пропозиції. Будь ласка, Володимир Миронович.

\_\_\_\_\_. Я хочу попросити від авторів. Я не хочу доповідати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а що попросити?

\_\_\_\_\_. Автори просили, у них сьогодні слухання Верховної Ради з ІТ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

\_\_\_\_\_. І Данченко, і Семенуха являються членами цього комітету. Вони попросили перенести на наступний раз, на засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, приймається. Дякую, да. Це правильно. Я вважаю, що мудро, тому що їх тут 7 чоловік, і дуже серйозний закон, да, гарний і серйозний. Тому що, щоб ми знали, як їх, як їм допомагати, як їм допомагати. Дякую.

Колеги, прийшов Мустафа? Ні.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Він... *(Шум у залі)* Колеги, проект закону 5-ий, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення виконання рішень міжнародних організацій з метою захисту прав людини. У нас депутати Алексєєв, Сторожук. Є присутні? Нема, дякую. Колеги, 6 питання. А він тоді прийшов сюди навіщо, Мустафа Найєм?

\_\_\_\_\_. Він депутат Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, справа в тому, що... Я розумію, але 3465 вони теж підписали всі разом. І Лещенко, і Заліщук, і він. А коли я запитав: "Ви його читали", то, на жаль, вони мені не сказали, читали чи ні. Да, і тепер у нас з цим законом... Он Геращенко відсутній, бачите, не може ніяк пережити, що немає його. О!

\_\_\_\_\_ . Легок на помине. (Шум у залі)

\_\_\_\_\_ . А? Хорошо. Юрій Віталійович, ми чекаємо Ірину Степанівну? Добре. Тоді ми почекаємо, да.

ЛУЦЕНКО Ю.В. .... наступний раз буде.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального... 7-е подивіться, будь ласка. А, це теж Ірина Степанівна.

\_\_\_\_\_ . 8-е...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 8-е. Ірину Степанівну чекаємо. 9-е: проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо права на судовий захист та підтвердження повноважень захисника на участь у кримінальному провадженні. 3178, серйозний закон. Дідич автор. Є він? Є? На жаль.

Колеги, 10 питання. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо ускорення окремих положень. От у нас там, так, у нас... 31... подивіться, 10 номер. 10-й. 10 номер у нас, є автор. Значить, в чому тут ситуація? Значить, до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення окремих положень. Ми зазначеним проектом в реалізацію положень статті 23 Закону України "Про прокуратуру". На мене вийшли покурори... Генеральний прокурор разом з заступниками і всіма зацікавленими особами, щоб ми внесли зміни до положення господарського, цивільно-процесуального кодексів та Кримінально-процесуального кодексу стаття..., які спрямовані на технічне, суто технічне узгодження їх положень із нормами Закону про прокуратуру в

частині визначення особливостей провадження у справах щодо підтвердження підстав для представництва прокурорами інтересів громадян... громадянина або держави. Тобто статтю 8 зі значком 1 закону України, яким виправляється технічна помилка в назві Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а саме слово "адміністративна" заміниться словом "антикорупційна", розумієте, да? Ні, я розумію, що ви доповідач. Ну, я просто ускорив... Я автор! Я автор, а ви співдоповідач.

\_\_\_\_\_. Да. Ну, дайте мне сказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, я закінчу. Колеги, ну, Головне науково-експертне управління просить нас прийняти за основу. Будь ласка, я закінчив. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Уважаемые коллеги, это один из самых сложных и удивительных законопроектов, которые я когда-либо подавал. Мы одно слово на букву "а" меняем на другое слово тоже буквы "а". Поэтому предлагаю этот уникальный, я бы сказал, совершенно сложнейший результат нашей депутатской работы действительно за основу. А я б такой, что даже и в цілому. Поэтому гениальное изобретение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що помились під час... ми свої же помилки виправляємо, на жаль, да.

\_\_\_\_\_. Но, единственное...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

\_\_\_\_\_ . Тільки, Андрей Анатольевич, единственное, почему не взяли нас в соавторы, членов комитета, в этом сложном деле?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що ви дуже були далеко, а ми не стали порушувати регламент, тому що ви ж ....., подивіться на дату реєстрації цього проекту. Колеги, якщо немає заперечень, хто за те, щоб рекомендувати цей законопроект прийняти за основу і в цілому, прошу голосувати.

Хто – "за"? Да. Ви как, Микола Петрович? За? Дякую.

Колеги, 11 питання, будь ласка. 11-е пройшло. 12 питання. Питання щодо... 12-е, почекайте, зараз. Ні, 12-е, Мосійчук, Петренко. У нас Петренко повинен присутній бути, народний депутат, Олександр. Немає? Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу стосовно місця проведення досудового розслідування та територіальної підсудності у кримінальні провадження щодо обвинувачень окремих осіб. Наш колега Мосійчук Ігор і Петренко та інші, їх тут багато. Лінько прийшов?

Ну, якщо він йде, то ми... Віталій Андрійович... У нас... Хорошо, хорошо, без питань. Ви озвучили і прийшла Ірина Степанівна, он якраз буде доповідати свої закони і ми тим часом почекаємо.

До нас прийшли Ірина Степанівна Луценко, наша колега, народний депутат, і Андрій Анатолійович Тетерук теж присутній. Так, що ми якраз зараз будемо розглядати дуже серйозні, цікаві питання. Ірина Степанівна, ви готові? Якщо ви готові, то тоді ми по порядку у нас вони так і стоять.

Перше питання це номер 6. Подивіться, будь ласка, номер 28 і 70. Про забезпечення конституційних прав учасникам кримінального провадження при визначенні та застосуванні запобіжних заходів. Ірина Степанівна

доповідає, голова підкомітету Соляр Владимир Миронович, співдоповідач. Будь ласка, Ірина Степанівна.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, фактично мною запропоновані будуть на ваш комітет на розгляд 4 законопроекти, 3, які от сьогодні включені в порядок денний, які стосуються внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України. Чому я розбила їх на 4 частини? Для зручності і для якби формування одного бачення по різних 4 тематиках.

Перший законопроект 2870, який стосується забезпечення прав учасників кримінального провадження при визначенні та застосуванні запобіжних заходів.

Що пропонується цим законопроектом. Пропонується розширити перелік статті 176 "Загальні положення про запобіжні заходи" таким пунктом, що як "Підписка про невиїзд", що дасть можливість розширити інструментарій запобіжних заходів, які можуть застосовуватися. Він показав себе прекрасно в Кодексі кримінально-процесуальному попереднього 1960-го року. І пропонується його використати і доповнити цей останній кодекс також цією статтею.

Наступне. Дається повністю чітке визначення підписки про невиїзд для того, щоб це формулювання було застосоване суддям при визначенні, якщо цей запобіжний захід буде використовуватися.

Доповнення вноситься в статтю 181 "Домашній арешт", де також доповнюється ця стаття додатковими пунктами, які дасть можливість все-таки покращити пункти, які будуть стосуватися охорони здоров'я людини, яка може бути обмежена цим запобіжним заходом як таким, як домашній арешт. Тобто про що це говорить. Це говорить про те, що коли людина повинна бути отримати якусь невідкладну медичну допомогу, звернутися до лікаря, тут цією статтею розширені можливості яким чином вона може це зробити, коли, хто буде повідомлятися, чи захисник може повідомити про

надання такої невідкладної допомоги відповідний орган і так далі. Дає можливість все-таки зберегти право людини на надання медичної допомоги.

Наступне, стаття застава. Доповнюється ця стаття пунктами наступного змісту. Дається можливість при визначенні застави, це стосується пункту 3, розмір застави визначається в таких межах. Ми викидаємо цей пункт, і він пов'язаний з наступним, застава не може застосовуватися у випадках, коли людина вчинила важкий або особливо важкий злочин. В цьому випадку до неї застосовується тільки арешт. Відповідно саме цей пункт немає як такого. Він є, ну, як би вичерпує сам себе. Відповідно ми пропонуємо його виконати саме в цьому випадку.

Наступне. Питання про звернення застави в дохід держави вирішується відповідними органами. Ми пропонуємо залучити сюди обов'язкову участь захисників людини, майно чи грошові кошти, яких зараховуються на рахунок держави або законного представника, заставодавця і його представника. Ми вводимо поняття в цій статті в цьому пункті 9 поняття повторного неприбуття в судове засідання зазначених осіб, якщо там дійсно була поважна причина. Це дасть можливість, якщо дійсно буде доведена цими людьми, майно чи гроші яких віддаються, вирішуються в дохід держави це рішення, дати можливість другий раз при доведенні поважних причин неприбуття в це судове засідання все-таки повторно розглянути це питання, оскільки воно стосується дуже серйозного питання - майнового стану особи і так далі.

Наступне, стаття 94: застосування запобіжного заходу. Говориться лише в цьому випадку, ми говоримо щодо підсудного, обвинуваченого у вчиненні злочину, за який передбачено основне покарання у наданні, у вигляді штрафу понад 3 тисячі неоподаткованих мінімумів громадян. Може застосовуватися запобіжний захід лише у вигляді застави або тримання під вартою у випадках та у порядку, передбачених цієї главою.



Звертаю вашу увагу, що такий пункт є нелогічним. Чому? По-перше, тому що злочин, покарання, основне покарання, за який передбачено лише штраф, ну, є досить,.. не є тяжким, не є особливо тяжким. Тому застосовувати до нього арешт є, чесно кажучи, алогічним. Ми пропонуємо такий пункт викинути.

Наступне. В цьому випадку чомусь обмежується право суду і самого обвинуваченого у вигляді застосування до нього лише двох заходів. Це арешт або застава, або тримання під вартою, що також є звуженням права підозрюваного в застосування до нього 2, 3, 4, 5-и легших у сторону важкості різних видів обмеження. Ну, от як би на ваш розгляд пропонуються саме такі пункти. Прошу обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ірина Степанівна.

Будь ласка, які запитання до доповідача? Будь ласка, Володимир, запитання.

ЛУЦЕНКО І.С. Давайте багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Так-так. У мене перше таке запитання. Ви казали про таку міру запобіжного заходу, як особиста порука, так?

ЛУЦЕНКО І.С. Ні, я казала про підписку про невиїзд.

СОЛЯР В.М. Ага, підписка про невиїзд, так. А в наш час є що? В нас є особисте зобов'язання. Це, в принципі, те ж саме, тільки дещо розширене.

ЛУЦЕНКО І.С. Я саме на це і звернула увагу, що саме цей пункт, підписка про невиїзд, показав себе досить як би демократично і логічно в попередньому кодексі Кримінально-процесуальному.

СОЛЯР В.М. Так у нас зараз є особисте зобов'язання.

ЛУЦЕНКО І.С. Ну, так і що, що є особисте зобов'язання. Я розширяю цей перелік, добавляючи сюди підписку про невиїзд, даючи можливість...

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...людина просто зобов'язується приходити, а де вона знаходиться, не знає ніхто. А підписка про невиїзд...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Він при цьому гарантує прихід до слідчого, але ще вказує, де його можна знайти цілодобово. Суддя має більш...

ЛУЦЕНКО І.С. Але разом з тим він і обмежений в географії, він може, ми розширюємо поняття "домашній арешт", але ми обмежуємо, наприклад, його районом чи містом, чи з країни, наприклад, але цей злочин не є тяжким або особливо тяжким, що дасть можливість судді застосувати саме от підписку про невиїзд.

\_\_\_\_\_. Ви хочете, от отримується ви хочете додати ще один пункт як міру...

ЛУЦЕНКО І.С. Як міру запобіжного заходу, так.

\_\_\_\_\_. Ну в принципі, так.

ЛУЦЕНКО І.С. Він не звужує права, мені здається, що це ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, справа в тому, що Володимир вам на увазі в особистому зобов'язанні другий підпункт, коли, другий пункт, який чітко каже, що не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурору або суду. Тобто, а в цьому документі визначається, ці всі параметри визначаються, він це мав на увазі. Якщо воно буде написано більш детальніше і конкретніше виділено в КПК, ну не знаю, може, юридична практика це раніше дозволяла, а зараз. Це в свій час, до речі, бралось із європейської, ну коли виписувались особисті зобов'язання, коли ...

ЛУЦЕНКО І.С. Ну тут ще крім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 років тому обговорювали, я був, до речі, проти цього.

ЛУЦЕНКО І.С. Так, але із власного досвіду повірте, шановні колеги, що таке доповнення не буде лишнім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але я тоді був проти...

ЛУЦЕНКО І.С. Із власного досвіду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли обговорювали, ще Швець у нас тут керував комітетом Віктор Дмитрович, і наполягали от якраз представники тоді вже діючої злочинної влади.

ЛУЦЕНКО І.С. Я вибачаюсь, я пропустила ще пункт 177 стаття, я прошу виключити четверту частину, це та, що діє зараз, перешкоджати кримінальному провадженні іншим чином, оце невизначене формулювання дає додаткові підстави, скажемо так, не зовсім правильно чи чесно використовувати, некоректно використовувати цей пункт. Тому я вважаю, що його треба виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Романович, будь ласка, вам слово і потім будемо приймати вже по ходу рішення. Володимир Романович, хто у нас співдоповідає?

СОЛЯР В.Р. Шановний голова, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицію дати, да.

СОЛЯР В.Р. Не допускається застосування таких інших запобіжних заходів, окрім взяття під варту до осіб, які вчинили особливо тяжкі злочини. Злочини передбачені у нас статтею 109 "дії спрямовані на насильницьку зміну та повалення конституційного ладу або захоплення державної влади.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛЯР В.Р. Ні, це я доповняю до цього, що ви сказали. Чому не допускається застосування інших запобіжних заходів по певних статтях, так. Захоплення влади, посягання на територіальну цілісність, недоторканість, шпигунство, терористичний акт у нас не віднесені до кримінального, не відноситься чинним кримінальним законодавством України до особливо тяжких злочинів. А в наш час, коли проходить антитерористична операція, це

є в принципі певною загрозою, де передбачено лише запобіжний захід, як тримання під вартою. Ви хочете це...

ЛУЦЕНКО І.С. Я хочу, погоджуюся з вашим твердженням і готова додати ці статті уже для того, щоб їх включити саме в ті статті, в яких потрібно використовувати запобіжний захід лише як тримання під вартою. Повністю з вами погоджуюсь.

СОЛЯР В.Р. Тому це потрібно...

ЛУЦЕНКО І.С. Да, обов'язково розширення цього переліку є як би обґрунтованим з вашої сторони.

СОЛЯР В.Р. Щодо запобіжного заходу, як підписка про невиїзд, в принципі він як альтернативний може бути хіба що. Це вже не є на стільки суттєво, ми вже розібралися, так.

Тому я пропоную за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто бажає ще сказати...

Микола Петрович Паламарчук, будь ласка, і будемо приймати рішення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановна Ірина Степанівна, хочу вам сказати, що цей закон, який підготовлений, він дійсно вий розширює, дає можливість краще співпрацювати слідству із тими обвинуваченими, затриманими і таке інше, і цей закон було б, все було б в ньому гаразд, якби фактично не повністю не прибиралось такий вид покарання, як застава. Фактично застава прибирається, факти, якщо прийме це зал, такої застави не буде, тоді треба прости внести зміну і сказати, що така застава сьогодні не відповідає духу,

часу і ми ї прибираємо повністю, тому що цим законом не буде застави за тяжкі, особливо тяжкі злочини. А все інше...

ЛУЦЕНКО І.С. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, так це не є добре, не є демократично. І це є якраз, якраз саме страшне, що загрожує цим громадянам, звуження їх прав. І дає можливість суду приймати більш тяжкі види покарання до тих людей, які будуть затримані. Тобто застава тоді, ми просто відміняємо заставу. Тоді треба просто... Для чого це я кажу? Для того, що ми повинні визначитися тут: якщо ми погоджуємося з цим, то ми рекомендуємо комітету і Верховній Раді прийняти його за основу. Тому я ще раз просто повторюю, що не буде такого виду як застава. Не буде такого, не зможуть приймати. Все інше в цьому законі просто чудово. Дякую.

ЛУЦЕНКО І.С. Якщо можна, коментар з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз, добре. Я хочу сказати, що ми просто розмовляли на цю тему з Миколою Петровичем. І я гарантую, що на наступному тижні на нас вийдуть, після того, як ми сьогодні розглянемо, представники міжнародних місій, які будуть дуже опікуватися змінами до Кримінально-процесуального кодексу в цьому, в цьому розділі. Будь ласка, Ірина.

ЛУЦЕНКО І.С. Я перед тим, як виносити на розгляд комітету цих 4 законопроекти, провела декілька круглих столів із суддями. І саме з цього приводу також я дала перший...

\_\_\_\_\_. Нашими, нашими суддями?...

ЛУЦЕНКО І.С. ...українськими суддями, українськими суддями. Їхні рекомендації – зняти вер,... залишити заставу, але зняти її верхню межу. Якщо би комітет, ну, погодився з такою ремаркою на цю пропозицію. Тобто, враховуючи те, що ми говоримо, що заставу залишити, але верхню межу підняти, не закривати верхню межу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович і Яків Якович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я також розумію, що в 182 статті просто знімається верхня межа застави. Але насправді ми ще маємо борг по дискусії, яку тут проводили із правозахисниками о проблемі застави і арешту. І тоді, мені здається, тут ми знайшли спільну мову. Не потрібно робити заставу обов'язковою, як сьогодні це є, але й не потрібно робити арешт обов'язковим. Суддя має мати право вибору: або застави, або арешту. Але можливо, в цьому законі в другому читання ми зможемо і це врегулювати. Зараз наразі я не бачу проблеми, бо просто знімається верхня межа і це вже на розгляд судді, яку він встановить. Погодьтеся, чому він має обов'язково давати заставу іще і зафіксовану від 80 до 300 розмірів мінімальної зарплати, ну є злочини, які не пов'язані до мінімальної зарплати, перепрошую.

Тому в даному випадку зняття межі правильно, але недостатня, ми в другому читанні могли би взятися з Миколою Петровичем і сформулювати, скажімо, не обов'язкові застави і не обов'язковість арешту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Яків Якович і приймаємо рішення, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)* ...эти действия, которые были раньше. Вы помните ректор, который умирал, а потом раз и исчез, он же в больнице исчез, потом искали как он ..... а он там умирал. Объясните, пожалуйста, я не совсем понимаю.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Те, кто исчез, за это должен сесть руководитель подразделения МВД, который не обеспечил его охраной.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО І.С. Ну ви чуть-чуть інтерпретуєте те, що там написано, тому що ви не зовсім уважно прочитали. Там написано так, що людина невідкладно, якщо у нього склалася ситуація, що він невідкладно потребує медичної допомоги, він її отримує, чи викликає швидку, чи рухається в медичний заклад, а захисник, чи представник, чи родич, ну чітко прописано все, має повідомити слідчі органи.

Нет, не так, читайте. "Після одержання такого повідомлення..." Чекайте. Вислухайте мене, будь ласка. Ну, я ж вас слухала. "...захисник має повідомити про те, що його підзахисному стало погано і де він знаходиться. Після одержаного такого повідомлення орган, в провадженні якого знаходиться кримінальне провадження, зобов'язаний невідкладно вжити заходів для забезпечення належного контролю за підозрюваним, обвинуваченим у місці надання медичної допомоги та по дорозі до її розташування". Але ж так не сказано, що має дочекатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, відкрию вам маленьку таємницю. Ну, все тут виписано правильно, досконально, і судді радили правильно. Але головна мета цього законопроекту – прибрання застави. Тому я ще раз скажу, що якщо Юрій Віталійович, якщо Віталійович сказав, і ми це до другого...



От повірте, я не буду в ніякому разі голосувати за друге читання або... якщо це буде прибиратись. Тому що це вже... *(Шум у залі)* П'ять законопроектів було, ми їх відхилили.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Я хочу настоять. Хотя Ире это не нравится, но я все-таки хочу прочитать, что написано.

Ну, пожалуйста, я вас очень прошу. Давайте ж уважать друг друга. "Під повідомленням, – да, – в провадженні якого знаходиться провадження". Під повідомленням слід розуміти, – чітко написано, – подання адвокатом, представником або третім особам, яким доручень здійснити зазначену дію письмового документа. Письмового. Про необхідність надання медичного документа. То есть еще нужно доказать, судя по закону. "...поза житлом підозрюваного, обвинуваченню із зазначенням адреси...

ЛУЦЕНКО І.С. ...медичного закладу.

БЕЗБАХ Я.Я. ...медичного закладу, до якого буде проводитися госпіталізація, або в якому буде надаватися медична допомога". Дальше закон говорит: "...тільки після одержання", – а вы это игнорируете почему-то, – після одержання такого повідомлення орган, в провадженні якого знаходиться кримінальне провадження, зобов'язаний...". Только после этого "...зобов'язаний невідкладно вжити заходів для забезпечення належного контролю за підозрюваним". Понимаете?

ЛУЦЕНКО І.С. Но до этого они не смогут организовать контроль, потому что они не знают, где находится человек, в каком медицинском закладі.

БЕЗБАХ Я.Я. Нет, я не об этом. Я не об этом. Вы не хотите меня услышать.

ЛУЦЕНКО І.С. ...не понимаю вопроса.

БЕЗБАХ Я.Я. Лишь человек больной, дальше процедура какая? Что мне делать: писать заявление или везти в больницу?

ЛУЦЕНКО І.С. Везти в больницу. Здесь так написано. А защитник уведомляет об этом.

БЕЗБАХ Я.Я. Так нет разрешения как в законе написано.

ЛУЦЕНКО І.С. Так не написано так... Здесь так не написано. Здесь написано, человек идет в больницу, а защитник обязан уведомить в какую больницу и где.

БЕЗБАХ Я.Я. Після одержання такого повідомлення. Ну, Іра, ну, пожалуйте.

ЛУЦЕНКО І.С. Після одержання повідомлення від захисника слідчий орган повинен забезпечити контроль, чи в тій лікарні він відбуває надання медичної допомоги і так далі, і так далі, і так далі. Ну, тут чітко виписана логіка.

Ну, может, ребята, может я что-то...

БЕЗБАХ Я.Я. Не совсем не понимаю. Почему? Потому что в конце только написано, только тогда помощь будет даваться. Это ж закон говорит, я ж не выдумываю. Может быть я неправ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де, я не бачу, де "тогда" слово.

ЛУЦЕНКО Ю.В. 181-у можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я переведу на просту річ. Є домашній арешт. Як відомо, що це не особливо тяжкий злочин. Є домашній арешт. У людини приступ серця. Далі законодавець може піти двома шляхами. Спочатку отримати дозвіл, а потім лікувати. Або лікувати, а потім організувати охорону хворого. На скільки я розумію, виграє принцип гуманності надати медичну допомогу. Тобто людина визвала швидку. Швидка не потребує узгодження слідчого, вона його везе лікувати. Але адвокат зобов'язаний або там інші особи зобов'язані повідомити слідчого, а слідчий тут же підписує доручення МВС в даному випадку взяти плату під контроль. Ми можемо по іншому. Якщо боїтеся, що втече хтось, ми можемо по іншому. Не вести лікувати поки не приїдуть міліціонери. Але це не гуманно. Людина помре. От і все.

Але звертаю увагу, домашній арешт дається за не тяжкі злочини. А от порушення підписки, якщо він раптом, да, призведе його до того, що він уже не получить домашній арешт, він получить звичайний арешт в СІЗО. Тому, я не думаю, що хтось буде через невелику тяжкість злочину користатися лікарнею, щоб виїхати з міста. Теоретично це можливо. Але як гуманна держави ми спочатку лікуємо, а потім думаємо про те, як його ловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, я поставлю на голосування пропозицію, яка пролунала від співдоповідача, а також під час виступів.

Хто за те, щоб дати можливість Верховній Раді за наслідками розгляду законопроекту в першому читанні прийняти його за основу, ну, звичайно, потім з доопрацюванням тих моментів, про які ми казали. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? 1 – утримався. Рішення прийнято, дякую вам.

Ірина Степанівна, далі, будь ласка, проект Закону 2871. Будь ласка, Ірина Степанівна. Щодо...

ЛУЦЕНКО І.С. Наступний законопроект щодо окремих питань судового розгляду.

Які підняті питання в цьому законопроекті. Тут уточнюються порядок вирішення питань про відвід та самовідвід суддів. Основне, перше, це чисто загальне, про те, що судді, народні засідателі, присяжні ухвалюють рішення в кримінальних провадженнях на підставі закону да в умовах, що виключають сторонній вплив на них, тим самим підкреслюється про незалежність суддів і виключається взагалі будь-який тиск на суддів при прийнятті ними правосудного рішення.

Основні пункти, основні статті, на які треба звернути увагу. Стаття 81, де говориться і уточнюється поняття про порядок вирішення питання про відвід та самовідвід суддів. Пропонується в питанні, коли судді, коли заявник відводить слідчого суддю, розглядати питання відводу повинен голова цього суду, а не сам суддя, і якщо колегія суддів, якщо дається відвід колегії суддів, то обов'язково такі питання мають розглядатися судом вищої юрисдикції.

Наступне. В разі самовідводу слідчого судді або судді, обов'язково має складатися мотив чому цей суддя вважає, що треба, що він хоче провести цей відвід, і обов'язково ця мотивувальна частина, це рішення з серйозними мотивами має вноситися до Єдиного державного реєстру судових рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які запитання до доповідача?

Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Висновок ГНЕУ у мене тут дуже великий по цьому. Є певні суттєві зауваження, і є пропозиція підтримати його в першому читанні за основу з дуже суттєвими доопрацюваннями. Я не буду все це зачитувати, того що тут є забагато, дуже багато. І я думаю, що тут більше запитань не стільки до нашого комітету, скільки до комітету правосуддя. Це більше б я відносив під їхній комітет, під їхнє відомство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому що, ну, у нас же ж є чітке розмежування, да, я так розумію підслідності. Кримінально-процесуальний кодекс повністю за нашим комітетом, щоби не було ніяких тлумачень.  
(Загальна дискусія)

Колеги, хто за те, щоби під час...

Да, будь ласка, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Для розрядки ..... Тут одна стаття упорядковує заочний суд. Дуже правильно упорядковує, тільки за згодою другої сторони. Якщо людина знаходиться в ув'язненні, то з нею проводити заочний суд можна тільки за її згодою. Бо насправді це часто рішення, автоматично ..... відеоконференцію. Мені якось призначили..... відео. Заходить, десь далеко в Києві заходить суддя і каже, всім стати. .... я встаю і на рівні монітору ..... Сядьте. Ну, так на весь екран. Тому, якщо без жартів, в більшості з цих норм практичні, якщо там якісь юридичні є, ну, кращі формулювання. Звичайно, треба буде їх доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Да, будь ласка ...

ЛУЦЕНКО І.С. Якщо можна, зверніть увагу, будь ласка, стаття 314 підготовче судове засідання. Це те, що два дні підряд журналісти задають мені запитання з приводу того, що, чому суддя Вовк знову відновлений і ніби починає працювати в Печерському суді. Та проста причина. Тому що прокурори підготували негодний обвинувальний акт. Дали підставу формальну суду, який розглядає його неправосудні рішення, повернути його на доопрацювання. Так от стаття 314, де я пропоную пункт 3 і 4 в частині третій викинути, дає можливість все-таки судді винести відповідну ухвалу, і ця ухвала буде підставою для службового розслідування в прокуратурі саме тих слідчих прокурорів, які підготували такі неграмотні обвинувальні акти. Це чисто, от кожна стаття – це практичне з прізвищами застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Да, немає заперечень, якщо ми підтримаємо при розгляді у Верховній Раді в першому читання за основу? Рекомендуємо прийняти. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? 15. І проти – 1. А, проти, утримався – 1. Рішення прийнято.

Наступний. Ірина Степанівна, останній ваш, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович. Андрій Володимирович – це Портнов. Да, нічого-нічого, да. Да. Ні-ні, зараз ми закінчимо, Ірина Степанівна. У неї підряд 3 закони. І ми до вас, ми повернемось.

Проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу щодо проведення досудового розслідування на території підсудності у кримінальному... А, ні, це от треба якраз 12-й. А от, Ірина Степанівна, раз ви вже, вибачайте, ваш 8-й. 28... 2872, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. 2872. Основні, самі-самі спірні питання Кримінально-процесуального кодексу зібрані саме в змінах, які я пропоную в цьому законі. Це показання з чужих слів. Наступне, відновлення матеріалів: якщо матеріали втрачені, і це може посприяти зняттю обвинувального вироку, дуже серйозно проведена робота. Допит свідка потерпілого під час досудового розслідування, в судовому розслідуванні. Проведення допиту в режимі відеоконференції, – те, що говорив Юрій Віталійович. Наступне, проникнення до житла чи іншого володіння особи, обмеження періоду, коли дається дозвіл на таке проникнення і так далі. І фіксуються конкретні випадки: в якому випадку це можливо проводити. Далше, обшук, що може підлягати обшуку, обмежується як би можливістю проведення обшуків. Наступне, зменшення термінів ухвали про дозволи на обшук житла чи іншого володіння особою.

Тут, шановні народні депутати, в цьому законопроекті фактично зібрані всі моменти, які тим чи іншим чином порушують конституційні права особи, право на приватне життя, право на особисте життя, на сімейне життя і так далі, і так далі. Вони достатньо поверхнево виписані були в цьому новому Кримінально-процесуальному кодексі і я вважаю, що запропоновані мною моменти дають можливість все-таки якимось чином зберегти і більше захистити кожного громадянина відповідно до тих його прав, які гарантуються йому Конституцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Хай Ірина Степанівна вибачає, але проти цього законопроекту я категорично проти, тому що тут дуже ряд величезних суперечностей. І це якщо почати розглядати суцього по кожній статті, тут є дуже багато всяких нюансів, де навіть є таке розуміння, що слідчий і опер,

якщо вони зайшли в разі переслідування злочинця і вони проникають в приміщення, вони не мають права нічого зробити, тобто він може втікати без ухвали суду, без ухвали слідчого. Дуже багато суперечностей в мене визиває і оперативно-розшукова діяльність негласна, це получается що, що ми, будемо говорити, встановили апаратуру, і вона не являється у нас доказом після цього. Смысл туди тоді проникати, вчиняти певні дії і воно не являється доказом, тому що то, що ми тут вичитували, я категорично проти.

Все, на доопрацювання, не інакше.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ясно, хто які, немає запитань до Володимира Мироновича? Немає.

Хто бажає висловитись з цього приводу?

Ірина Степанівна, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Коротко.

Я зачитую вам статтю 6 та 8 Закону "Про оперативно-розшукову діяльність", а також частина п'ята статті 9 Закону "Про оперативно-розшукову діяльність".

"Обмеження прав і свобод людини мають винятковий і тимчасовий характер, і можуть застосовуватись лише за рішенням слідчого судді." Я відповіла на ваше запитання? Жодної дії, яка має відбутися в порушенні конституційних прав, не може бути без рішення слідчого судді."

Звертаю вашу увагу, що докази зібрані шляхом проникнення не є фактом, вони мають досліджуватися і обов'язково повинні бути законно зібрані і тільки тими особами, які й передбачені і дозволені Кримінально-процесуальним кодексом.

А якщо оперативний працівник проник, який не мав відношення до цієї справи, зібрав ці докази в незаконний спосіб, вони не можуть бути



використані як доказ проти... Ну, я вам зачитала... Я вам зачитала статтю пряму Закону про оперативно-розшукову діяльність. І не може Кримінально-процесуальний кодекс розходитися з законом, який прямо забороняє збирати докази без дозволу слідчого, судді. Ну, якби це не я придумала, це так пише закон, і так говорить Конституція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир..., зара, Миронович.

Колеги, справа в тому, що, ну, якщо по перших двох законопроектах там дійсно є зауваження Науково-експертного. Але дійсно я розумію... я розумію особисто, про що йде мова і навіть я розумію, Ірина Степанівна, про що йде мова в цьому законопроекті, тому що, будучи, як ви і я, захисником на громадських, як кажуть, цих всіх справах 3 роки підряд, то ми... Я в кожній праці я все це розумію. Бачу. Але особисто сам все, що стосується оперативно сьогодні розшукових всіх цих подій, які пов'язані з, ну, з війною, АТО і впливом організованої злочинності, тому що, на жаль, у нас поліція сьогодні, вона змінилась, а фахівці всі повтікали нормальні або позвільняли і переатестували. І сьогодні як приїжджає поліція на якусь, ви ж знаєте, і подію... протокол не можуть скласти, по 3 хвилини перебуває і все.

Тобто з приводу цього в мене, ну, в мене є... я особисто, це я висловлююсь, що я би все ж таки трошки ще над попрацював. Дякую.

Будь ласка, хто ще бажає висловитись? Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я також хочу сказати, що, в принципі, якщо ми зараз це приймаємо фактично ми вносимо дуже серйозні зміни до ПК. Фактично ми формуємо нові принципи і підходи до кримінально-процесуального права.

Тому, я вважаю, що цей закон треба доопрацювати і подивитися дуже серйозно. Ну, цей закон взагалі, що доповідає Ірина Степанівна.

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Юрій Віталійович. *(Не чути)* Ми ж... Юрій Віталійович, ну... *(Не чути)*

Юрій Віталійович, що кається... Ми Антикорупційним бюро ..... право прослухати без санкцій суду всіх, так що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...заперечень. Я поставлю в порядку надходження пропозиції. Ну, була одна пропозиція у нас в нашого колеги пана Соляра щодо відправити законопроект, рекомендувати відправити на доопрацювання. Я так розумію? Тому, колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Одинадцять. Дякую. Хто проти? Утримався? Один. Раз, два утримались. Два – утримались. Одинадцять – "за". Рішення прийнято.

Ірина Степанівна, я вам вдячний. Ну, ми непогано попрацювали. Я думаю, що ми дійдемо до нього, але трошки попрацюємо. Да, ну, не після війни. Ми можемо і у війну, але там є питання одне. Ну, таке, що мене турбує, ми потім переговоримо.

Колеги, якщо нема заперечень, у нас є два проекти, наші колеги присутні тут, пан Лінько, і пан Тетерук. Тому, будь ласка, в порядку. Дванадцятий номер відкрийте, будь ласка.

Ні, от є. Проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України стосовно місця проведення досудового розслідування на територіальній підсудності у кримінальних провадженнях щодо обвинувачення окремих осіб (3536). Народні депутати: Мосійчук, Петренко, у нас, там, п'ять, шість чи... Значить, так... Так. Зараз. Там 8... 7 народних депутатів, які є співавторами, в тому числі і пан Лінько. Він зараз присутній. Будь ласка, доповідайте.

ЛІНЬКО Д.В. Дякую. Шановні колеги, я коротко поясню суть законопроекту.

Справа в тому, що і практикуючі адвокати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...., давайте послухаємо колегу і...

ЛІНЬКО Д.В. ...тут присутні і наші бійці військовослужбовці дуже часто стикаються з наступною проблемою. Да, дійсно трапляються злочини, які скоюють військові Збройних Сил, військової поліції і Служби безпеки, інших органів на території проведення АТО. Але, коли проводиться досудове розслідування, судовий розгляд, то дуже часто трапляється наступне.

У нас в цих територіях судді, прокурори, поліція, на жаль, не переатестовані, на жаль, дуже багато залишається людей не, м'яко кажучи, з непатріотичною позицією.

Це впливає на об'єктивний розгляд даних злочинів. І дуже часто люди, які мають особисто якісь неприязні, пересікаються або, скажемо, погляди антиукраїнські і це впливає на розгляд цих справ.

Даним законопроектом ми ніяк не змінюємо відповідальності наших військовослужбовців за злочини, ми не змінюємо процедуру розгляду судового, ми змінюємо лише територіальну... тобто за місцем прописки військової частини чи установи, де служить цей військовий чи співробітник СБУ, чи міліції, щоб там відбувалося досудове розслідування і там суд розглядав цю справу.

На наш погляд, це буде об'єктивно і це дозволить об'єктивно розглядати справи і доказувати свою невинуватість військовослужбовцям або доказувати їх вину органу досудового розслідування або суду.

Тому ми запропонуємо, щоб всі злочини, які вчиняють військовослужбовці, розслідувалися і проводили судові засідання на

території, де їх військова частина або установа, в якій вони служать, на час проведення АТО.

Я ще раз хочу проінформувати, що тут в залі присутні адвокати, присутні представники наших бійців, які дуже часто, там дуже багато подібних проблем, тобто ми виходимо з практики, що там дуже багато проблем, і через особисту якусь неприязнь, через якісь зв'язки або історію, що прокурор має братів на тій території або у нього хтось загинув на тій території і це впливає на розгляд справи, і це вже не об'єктивна юридична там згідно закону розгляд, а це якісь особисті.

Ми, на жаль, стикнулися з тими проблемами, що у нас дуже багато, наприклад, суддів в Криму відверто зрадили Україну і те, що зараз там дехто ще залишився працювати, ми ще не дійшли до тієї люстрації, ми не дійшли до переатестації, щоб виявити хто працює на Україну, а хто не на Україну. Тому для того, щоб наші військовослужбовці не страждали, а могли чесно захищати своє ім'я, а ті, хто зробив злочини, були покарані, ми пропонуємо даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний головуючий, шановні народні члени комітету.

Висновок головного науково-експертного управління говорить слідує. Законопроектом пропонується внести зміни до частини першої статті 32 та частини першої статті 218. Я не буду багато вам розповідати, але на погляд експертного управління, вони сказали: "З наведеними аргументами не можна погодитись, адже відповідно до вимог частини другої статті 24 Конституції України не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками, зокрема, політичних та інших переконань. Однак суб'єкт права законодавчої

ініціативи на порушення вищезначеної норми фактично пропонує висловити недовіру всім працівникам правоохоронних органів, а також суддям Донецької, Луганської та Харківської областей тільки на тій підставі, що частина з них імовірно є прихованими прихильниками агресора. Вважаємо, що такий підхід є неприпустимим. Крім того, є незрозумілим на чому ґрунтується переконання суб'єкта права законодавчої ініціативи про відсутність аналогічних поглядів окремих працівників правоохоронних органів, а також суддів у судах за місцем знаходження відповідно військової частини, підрозділу, військового навчального закладу, установи тощо.

Тобто за змістом законопроекту виключно цієї території визнаються територіями проведення антитерористичної операції чи інших бойових дій, забезпечення їх проведення.

Однак, необхідно зауважити, що на сьогодні регулювання зазначених питань відбувається на рівні підзаконних нормативно-правових актів, що спрощує можливість корегування, відображення інформації у разі зміни реакцій ситуації.

Відтак, якщо на день набрання чинності вказаним законом визначається в пунктах II і III розділу територій вже не будуть територіями проведення антитерористичної операції чи інших бойових дій, забезпечення їх проведення або виникнення необхідності віднесення до ..... переліку і інших територій відображена у законі інформація не відповідає дійсності.

Висновок Науково-експертного управління. За результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити.

Я би пропонував би для всіх членів комітету даний законопроект повернути ініціаторам, щоб його доопрацювали, а потім внесли з тими зауваженнями Науково-експертного управління на розгляд нашого комітету. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, колеги, Яків Якович, я потім... я бачу вашу руку, коли комітет висловиться, я дам вам слово як експерту. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. (*Не чути*) ...ваше представлення закона. Мне просто страшно. Вот, я, даже ....., я знаю, вообще я працюю на Украину или нет. У меня 40 лет ..... стажу, я працюю на Украину, если у меня совсем другая точка зрения. Но, вряд ли тут у кого больше есть. Скажите, пожалуйста, я вообще маю патріотичну якусь позицію? Что это за разговор в законе? Ну, я..., вы знаете, меня, честно говоря, это бесит немножко. Как можно такое говорить? Почему у нас сегодня, если войны, которые извините, сделали преступление, насилие, убийство, мы относим к совсем другой позиции?

\_\_\_\_\_. Ми ніяк не знімаємо з них відповідальність. Ми знімаємо територіально... просто змінюємо територіально, де вони будуть розслідуватись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, зараз. Це не відповідь, це просто виступ. Яків Якович, менше емоційно, спокійно, ми ж тут всі чуємо один одного.

БЕЗБАХ Я.Я. Андрей Анатольевич, вы знаете, у нас в Раде сияет вот это вот позиция, потому что есть одна Украина, а другой Украины просто нет. Да, я на Украине 58 лет прожил и пахал, как и все. Почему я не такой. как все?

\_\_\_\_\_. Так ми не про вас зараз говоримо, ми про наших військовослужбовців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Миронович, будь ласка, Соляр. Увага!

СОЛЯР В.М. Я хочу звернутися до свого колеги. Я хочу сказати, що це не питання тут патріотичний чи не патріотичний. Я хочу сказати, що, я думаю, що тут надається перевага не... розуміння "неупереджене ставлення".

Тому що, якщо ми бачимо навіть родина і то називають нас, там, на сході називають карателями і тому подібне. Про що тут говорити, про якісь суди в Харківській, Донецькій і Луганській області?

Поняття "неупередженого ставлення" я стикнувся недавно по подіях по Драгобрату, де працівники міліції і судді просять і кажуть: заберіть ..... область, тому що тут керівництво на нас давить, в нас неупереджене ставлення отримується до тих хлопців, які там щось натворили. Тут не питання зараз їхньої відповідальності, що вони хороші чи вони погані, а в зміні, де відбуватиметься суд і розгляд цієї справи.

\_\_\_\_\_ . Так, більше того, ми маємо приклади, коли це практикується, тобто бійців "Торнадо" судять в Києві, і це ніяк не заважає, там, встановити істину чи якимось розглядати справу. І це практикується, це, ну, така ситуація. Ми пропонуємо це зробити законом, щоб убрати можливість будь-яких необ'єктивних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро, це не просто закон, це внесення в концептуальну... зміни концептуального, значить, да, Кримінально-процесуального кодексу. Це серйозно. Це більше серйозно ніж закон. Все, Володимир Миронович?

СОЛЯР В.М. В принципі, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, я в цілому хочу погодитися з авторами в концепції, але ясно, що закон треба дещо підрихтувати. Чому? Злочини скоєні військовослужбовцями є особливими. Да, це дійсно серйозні зміни в законах, ну, в кодексах. Але і ситуація і зовсім інша. Це злочини, які відбуваються в особливий період на особливій території. Давайте це чесно скажемо. І, Яків Якович, це жодним чином не означає, що східняки менші патріоти. Я, звичайно, можу зараз політизувати і сказати, що в цих областях, власне, і виникла, вибачте, 40 тисяч озброєних сепаратистів тільки тому, що там була дещо інша політика і атмосфера. Але я не хочу цього говорити. Я зараз кажу про інше. Дійсно упереджене ставлення, бо хтось приїхав із Закарпаття і вчинив... ймовірно вчинив злочин. І, очевидно, що тут зіграє певні упередженості.

Єдине, що я не згоден з авторами про те, що треба розглядати їх обов'язково по місцю розташування частини, бо тоді вийде та ж сама колізія, але навпаки. Я думаю, що треба розглядати в інших областях визначених, далі треба подумати ким. Умовно кажучи, луганська територія має, ну, я зараз умовно кажу, розглядатися в Херсонській, Миколаївській або, там, в Закарпатській. Бо не забувайте ще про доставлення свідків. Куди, в Закарпаття їхати із Луганська свідку, експерту тощо? Тому якісь наближені області Центральної, Східної України, але не та, де відбуваються зараз бойові дії. Я дійсно погоджуюсь з тим, що... Питання ж не тільки в судах ще, колеги. Питання в утриманні їх в ізоляторах, перепрошую, разом інколи, на жаль, із затриманими, які підозрюються в терористичній діяльності. Я і з таким стикався. Як экс-міністр, який утримувався серед, мною ж посаджених ....., я прекрасно розумію, що це означає. Да. Тому от утримання в СІЗО, суд мав би бути на нейтральній від емоцій області. Не східні чи західні, на нейтральній від емоцій. Єдине, треба подумати авторам над тим, хто встановить по пару інших областей для Луганської і пару для Донецької



області. У зв'язку з цим я би відправив їм на доопрацювання. Запропонуйте нам механізм, коли військові злочини на Донецьку будуть розглядатися, ну, в яких, там...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан, не спеші.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...а ці в якихось. Хочете, вкажіть самі, хочете, вкажіть орган, який це визначить. Наприклад, прокуратура, да, бо це ж слідчі дії військової прокуратури. Хай вона скаже, що в Дніпропетровську і в Херсоні або, там, в Запоріжжі і в Полтаві. Але, ну, ми не маємо сказати: "Їдьте, звідки приїхала частина". Ми отримаємо зворотній ефект. Всі однополчани прийдуть в суд, ну, ми ж це розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, я сьогодні розмовляв... Я вже сказав вам, да, що мені додзвонився з закладу медичного пан Мосійчук ,я з ним розмовляв і буквально про те, що зараз сказав Юрій Віталійович я в ефірі, не знаю, там, вони ж... Ну, там, процес йде, да. Тому, я думаю, що це нормально. Я сказав, що право на життя абсолютно має, як каже Віктор Йосипович. Я не погоджуюсь з висновком, про який зробило науково-експертне, що все повалити і це... Я розумію, що територіальна підсудність, 32 стаття, і все інше, це такий... ну, це, ну, як кажуть, столпи Кримінально-процесуального кодексу. Але, на жаль, ми сьогодні маємо те, що ми маємо, правильно, да. Ми ....., будь ласка.

Тому я би колектив авторів і вас, хлопці, попросив би все ж таки тиждень... за тиждень зробити так як ми зробимо, а ми, я думаю, допоможемо. І, щоб потім не переробляти, і не загинув він, ну, щоб він не

пропав у Верховній Раді, а тоді ми разом з вами пошукаємо 226. Я правильно кажу? Тут ....

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут... Зараз.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Давайте приймаємо рішення, але з умовою, що автори вносять таку поправку. У нас 3 тижні перерва, розумієте, а воно могло б піти по процедурі з умовою, що автори визначаться з переліком областей. Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, у нас... в будь-якому випадку ми його можемо прийняти і швидко, і розробити... Але, ну, навіщо нам зараз запускати тих і процес проти нас самих, і проти цього проекту. Розумієте? Ну, я просто знаю, про що я кажу.

Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановні колеги, я думаю, що цей закон дуже серйозний. Давайте, я вніс пропозицію, якщо ви погоджуєтесь, і наш підкомітет чи комітет допоможе вам доопрацювати цей законопроект, повернутись, доопрацювання, і внесемо через 3 неділі і це буде розумно чи юрисдикція визначає, чи військовий прокурор, де буде розглядати, чи розглядає, там, Верховний Суд. Юрій Віталійович, є зерно, що це можна і в Херсоні, можна і в Миколаєві, це не грає роль сьогодні. Але це треба визначити так, як це буде...

\_\_\_\_\_ . Механізм.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Механізм сам. І як він буде юридично правильний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто чому беру паузу, тому що, вибачте, ну, серйозний ми вносимо, серйозні вносимо зміни в КПК. І нам треба на політичному рівні роз'яснити нашим колегам з Венеціанської комісії, чому це для нас потрібно, розумієте? А це є питання кожного разу.

Да, Антон Юрійович. Зараз.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я коротко. У меня краткое замечание. Значит, во-первых, можно сделать так, чтобы рассмотрение подобных дел в ..... было предусмотрено в областях, которые являются соседними с областью, в которой произошло правонарушение. Например, с Луганской граничит Харьковская, да, Харьковская и, допустим...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. И так далее. Или Донецкая и Запорожская, и так далее. Это, может быть, будет более, так сказать... Потому что опять-таки приезд свидетелей через всю страну и проведение процессуальных действий действительно осложнено. Вот в соседней области...

Второй вопрос. Вот мой коллега Соляр сказал, что на судей, да... Такие судьи должны не вам об этом говорить, а писать заявление давление на них в правоохранительные органы. Точно так же как сегодня господин Айварас Абромавичус заявил о том, что давят на него. И тогда мы будем, так сказать, иметь результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Євгеній Дейдей, і потім Володимир Романович, і автор, і все.

ДЕЙДЕЙ Є.С. На самом деле я считаю, что это жизненно важный закон для наших бойцов, который может спасти и сохранить не одну судьбу. И я думаю, что всем нам как можно быстрее надо за эти три недели помочь его доработать и рассмотреть, и выдвинуть уже как бы в зал для голосования. Почему? Потому что пока мы тут дорабатываем, пока мы что-то делаем, там кто-то воюет, там кто-то сажает, да, и терпит несправедливые поступки со стороны правоохранительной системы и судебной.

Поэтому я считаю, что каждый из нас должен нести четкую ответственность за этот законопроект. И каждый из нас должен понимать, что чем быстрее мы его доработаем и рассмотрим, тем больше мы сможем помочь бойцам на передовой. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я хочу сказати, що там потрібно ще в самому законопроекті внести таке розуміння як, можливо, добровольця. Того що, якщо ми беремо там категорію працівники МВС. ДФС і так далі. То поняття добровольця в нас має бути включене дуже обов'язково. Того що імено...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мається на увазі ті, які статусом потрапили вже за ґрати, скоїли злочини, сидять з тим статусом. Вони їх не переоформили. Це те мається на увазі.

\_\_\_\_\_ . Того що саме проти добровольців і найбільше ведеться така війна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би поставити питання... Ну, це об'єктивно краще не буде. Навпаки, ми його зберігаємо і вам даємо можливість.

Будь ласка...

\_\_\_\_\_ . Я підтримую таку ідею. Да, але прохання дійсно всіх, хто зауваження свої зробив, на базі підкомітету чи комітету, будь ласка, надсилайте, щоби це якомога швидше винести в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – "за"? І обов'язково з наданням доручення, Віктор Йосипович вам, щоб ви допомогли. Добре? Ну, організували цю роботу.

Колеги, перед тим як дати ...

\_\_\_\_\_ . Я может больше Украину люблю, чем кто другой...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я вибачаюся, якщо можна... У нас є ще два питання, колеги, но... *(Шум у залі)*

БЕЗБАХ Я.Я. ...и тоже люди, которые потеряли детей на войне, тоже это погибшие матеря. А мы сегодня, извините, делаем: этим можно убивать, а этим нельзя убивать. А при этом ..... настроены на Украину, а ..... не настроены на Украину. Сколько можно в этом парламенте на эту тему

говорить?! Уже душа разрывается... Что там не падут что ли?! А кормил бойцов, а одевал кто?! Наш ..... сколько передал бойцам!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ну це правильно. Заспокойтесь. Я розумію, але трошки...

БЕЗБАХ Я.Я. Я не патріотичний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є два питання. Три. Два питання зараз таких швидких, ми їх розглянемо, але я просив би перенести розгляд питання, пов'язаних з обранням конкурсних комісій щодо вибору директора, його заступників ДБР зараз, тому що деяким наших колегам, в тому числі Юрію Віталійовичу Луценко треба там вийти на Погоджувальну раду. Дякую.

Тому, колеги, нема заперечень, якщо ми зараз приймемо... *(Шум у залі)*  
Будь ласка, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги! Я дуже приношу вибачення, але мене запрошують на нараду між Президентом і Прем'єром, і я не кращий нічим вас, но просто уже п'ятий дзвінок – мені незручно. Але я прийшов сюди обов'язково для того, щоб запропонувати вам одну річ. Колеги! Антон, якщо можна послухай, бо потім вдруг не дочуєш.

Я вважаю, що переатестація, яка пройшла, керівного складу у МВС в Києві і Київській області, має бути скоригована. Нам потрібно на комітеті, ну щоб не робити якогось там політичного піару в парламенті тощо, провести зустріч із керівництвом Нацполіції і поговорити про проблеми, які виникають на цьому етапі, щоб вони не розширились на всю Україну. Що я маю на увазі? Я маю на увазі ситуацію, коли, наприклад, в комісії по переатестації є один-єдиний працівник поліції, причому працює він аж рік,

але ця комісія приймає рішення: чи може людина залишитися, чи не може. Я маю на увазі, коли начальник внутрішньої безпеки МВС, котрий здав тест на 7 балів із 60, якщо не помиляюся, звільняє всіх, хто здав, наприклад, на 40. Я маю на увазі, коли не вся комісія приймає рішення, а два чувака з сережками в ухе і одна дівчина в 20 років щодо полковника, який пройшов два Майдани, АТО, Одесу. Зрештою, ну, велику роботу, кажуть, нет, ты не пригоден. Вони це за 5 хвилин встановлюють. Я вже точно знаю, що він там працювати не буде. Але я переживаю за те, що величезна кількість людей по всій Україні, яким ми підняли зарплату до шести тисяч, просто перестали працювати в результаті зрозумівши, що їх всіх, ну, просто ріжуть всіх. Це емоції. Я зараз чесно визнаю. Це дійсно емоції. Бо я бачу просто смішні, гірки речі. Наприклад, підполковник розшуку в Білій Церкві пише, встановити особу, яку ви сказали неможливо, бо він помер, тому прошу надати мені екстрасенсів по визиванню духів і так далі. Він стібається, він знає, що йому вже не працювати. Колеги, я не можу стібатися, коли дізнаюся, що проректор Академії МВС по науковій роботі, вчитель музики з музшколи. І так далі, і так далі. Для того, щоби це не виносити на трибуни, на ефіри, на інші речі, я пропоную спокійно. Але тут профіль. Тут профіль. Можливо, навіть на закритому засіданні комітету, але поговорити з керівником Нацполіції.

Послухайте, кажуть, що буде по одній області атестація в місяць. Це означає, що ще два роки буде іти атестація. Тобто люди, які отримують шість тисяч знаючи, що їх поголовно звільнили там, де вже пройшло, вони просто будуть італійську забастовку влаштовувати. Це неправильно. Давайте уточняти комісію, давайте уточняти критерії, давайте уточняти зрештою цілі. Але, ну, робити вигляд, що нічого не відбувається, я вже не можу. Я спілкувався на особистих можливостях з міністром, керівником Нацполіції. Вони кажуть, що все добре. Вони просто старий баласт. Ну, не можуть бути баластом всі служби.

Я прекрасно розумію, як багато баласту в МВС. Я прекрасно розумію, як важко відділити, як там, агнів від козлів. Да, але, ну, це не метод. Тому давайте я вношу пропозицію запросити Хатію з міністром або його першим заступником. Надати інформацію про результат переатестації, плани переатестації і інші речі. Я ще правда забув розказати як міністерство двічі забуло оперативно-розшукову діяльність написати взагалі в закон. Володимир Миронович правильно критикує Ірину. Да, ну, Президент помітив, повернув з вето. Але потім повторилось ще одне, ти не в курсі.

\_\_\_\_\_. Ми помітили і сказали Президенту...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні, потім вони пішли далі. Вони створили міжобласні органи, які не вказані в законі. Відповідно, прокуратура порушила справи проти тих, хто... не уповноважених органів, які ведуть оперативно-розшукову діяльність. Ну хтось в міністерстві має просто піти, той, хто готує такі документи. Ну подумайте. 45-мільйонна країна залежить від чиновника, який ну просто так... не звіряє такі серйозні речі з законом. Я зараз не роблю наїзду на міністра, це я особливо підкреслюю, бо це не його зона компетенції, це зона начальника Нацполіції. Я не бачу, як її можна змінити також, але я думаю, що можна змінити думку, методи, ну допомогти.

Я не знаю, скільки я балів наберу на переатестації, но я точно знаю, що не можна звільняти 90 відсотків. Ну не можна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, ви пропозицію внесли на засіданні наступному запросити і заслухати в закритому режимі – закритому режимі, я думаю – для членів комітету. Якщо хтось бажає із членів... От Андрій Анатолійович теж хоче бути присутнім. Ми запросимо на комітет. От така була пропозиція Юрія Віталійовича.

Антон Юрійович. *(Шум у залі)*



Ні, ну справа в тому, що досить мудра пропозиція, бо начальник поліції ну з нами... ну скільки вона вже при владі, а ще хоча би із інтересу поцікавилась, що тут за комітет. *(Шум у залі)*

Да... Ні, ну Генпрокурор – це окрема тема, тому під нього і збираєте підписи постійно.

Ні, під Авакова ніхто не збирав. Ми... А, відставка Кабміну. Ну це таке... Це неперспективний процес. *(Шум у залі)*

Колеги! Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я хотел сказать, что всегда такие крупные процессы, как реформирование таких крупных структур, непростых, в них бывают сложности и проблемы. Я также хочу сказать, что информация о том, что происходит при аттестации, зачастую используется не до конца точно и перекручивается. Ну то, что предложил Юрий Витальевич, я считаю, что это вполне нормально, демократично. Единственное, я предложил бы это делать спокойно, за закрытыми дверями, чтобы это был профессиональный разговор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж двері закриємо. В закритому режимі. Мається на увазі, тільки співробітники... тільки працівники... депутати комітету і ті, кого ми запросимо, якщо буде необхідність. Нема заперечень? Нема.

Колеги... Ні, ні. Я вважаю, що не треба зараз. Ми окремо бажаючих ми запросимо. А всіх вирішення в комітет не треба. Да, да.

Колеги, хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався. Будь ласка, підготуйте документ і направте за моїм підписом щодо рішення комітету.

Колеги, останнє... І все ж таки, Юрій Віталійович, я от запропонував перед тим як Андрій Анатолійович доповість нам дуже важливий Закон про детективну діяльність, все ж таки давайте визначимось з представниками

нашими з процесом обрання голови ДБР. Цей процес розпочався. Ми запропонували на минулому засіданні визначитись від комітету. Чому? Тому що тоді буде постанова, тоді буде постанова пов'язана з представниками, ну, з конкретними прізвищами. І Верховна Рада або підтримає, або ні.

Тому, колеги, якщо принципових зауважень нема, то я хотів би поставити на голосування пропозицію, яку я вніс як голова комітету. Зараз я спочатку скажу про свою, а потім, Павло Петрович, ви внесете свою демократичну пропозицію. Да, я хочу запропонувати все ж таки від фахового комітету відправити... Закон нас ні до чого, як кажуть, не принуждає. Да, він просто каже, що ми повинні обрати трьох представників від Верховної Ради. Я вважаю, що це повинні бути представники нашого комітету. Депутати, які будуть відповідально до цього відноситись.

Будь ласка, Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. Наша партія і фракція офіційну заяву зробила ще вчора про те, що ми категорично проти того, щоби виборщиками були не тільки члени нашого комітету, а взагалі народні депутати України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого? Народний депутат погана посада?

КОСТЕНКО П.П. Ну, це позиція... Ну, дайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ні, просто я... Я просто завжди проти того, що подлецы, негодяи и сволочи це депутати. А всі представники демократичних кіл, як тільки вони ще не депутати, а потім становляться... Отак нас 30 листопада вигнали, звідки вигнали нас, депутатів? З Майдану, да. І сказали, щоб ми вас тут не бачили навіть. Мустафа Найєм, пані Сюмар, пані, там не буду перечислять. А тепер ходять і вибачаються. Будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Я там також був, до речі. Я є в документальному фільмі. Добре.

Це була позиція фракції. Ми, принаймні, зрозуміло, що ми мали би надати шанс і експертному середовищу приймати участь. *(Шум у залі)* Ну, я ж говорю, серйозно. Ну таке враження, що... Ну неизбиение младенца, чесно, повірте. Принаймні надати участь представити експертному середовищу, людям з-поза парламенту приймати участь або бути запропонованими приймати участь в цьому конкурсі бути виборщикам керівника ДБРУ. Перші попередні два конкурси доказали, як на нашу точку зору, більше в тому ефективність – це вибори керівника НАБУ, вибори антикорупційного прокурора...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОСТЕНКО П.П. На нашу точку зору, точку зору фракції. Добре? Ну, будь ласка, ну Юрій Віталійович. Дайте, я скажу свою позицію, а ви потім скажете, добре? Прокурор в нас набагато ..... і також нікого не посадив. Але ми йому надали на третьому конкурсі можливість вибирати місцевих прокурорів і призначати виборщиків. Варіант третього конкурсу, коли прокурор, Генеральний прокурор, призначав конкурсну комісію виборщиків, а ми надали можливість десяти, якщо я не помиляюся точно, народним депутатам приймати також участь в цих конкурсах, показав те, що тут перемішується дуже багато політичних питань. І політика стає на перше місце, чим можливість зробити реформування в прокуратурі і прокурорських органах.

Тому ми виставили на всякий, я, знаючи нашу позицію, ми виставили на всякий випадок офіційну пропозицію від фракції про те, що ми би хотіли представити двох людей на цей конкурс. Це Хавронюк Микола Івановича. Це людина, яка розробляла даний законопроект, Державне бюро розслідування, і

є активним членом. З-поза не є депутатом, є експертом, один з розробників цього законопроекту. Та Пинчука Олександра Анатолійовича. Можемо зупинитися на Хавронюку. Якщо буде пропозиція, що можна доступити людей не тільки з парламенту, депутатів Верховної Ради. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, які пропозиції?

Юрій Віталійович. Почекайте. Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Наша фракція пропонує до складу цієї комісії Миколу Петровича як людину, котра є і фахівцем, і, між іншим, достатньо... ну я не можу сказати аполітичним, я можу сказати департиїзованим. Це людина, яка служить закону, яка знається на критеріях підбору кадрів.

Наша фракція більше довіряти випадковим людям з бездоганною репутацією, але які ніколи не працювали у правоохоронних органах, не буде. Скажу це чесно і відверто, щоб потім не було звинувачень. Ми не вважаємо ефективними вибори тільки тому, що вони були красивим шоу: з масовими інтригами через громадських активістів. Ми вважаємо ефективним обрання тоді, коли на наступний місяць не приходять зміни до закону з проханням не передавати їм кримінальні справи, бо ще .....не купили. Ну от така от ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, перед тим, як... Яків Якович, дякую за пропозицію. Але я хотів би ще раз, щоб було все чітко виписано. У нас народні депутати члени Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності оголошують свої пропозиції. Зараз ви оголосите. Але все ж таки ви погоджуєтесь з моєю пропозицією, що три особи повинні визначені бути Верховною Радою від Комітету з питань...

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто - "за"? Члени Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

представляють в комісії по обранню голови ДБР. Прошу опустити. Хто – проти? Один. Один? Антон Юрійович, ви – "за", да? Дякую.

Колеги, керуючись положенням пункту 2 частини третьої статті 11 "Про Державне бюро розслідувань" наш комітет має подати на розгляд Верховної Ради України кандидатів у члени конкурсної комісії від парламенту. Ми визначилися, що це будуть члени нашого комітету. Послідовність наступна. Зараз народні депутати.. от Юрій Віталійович вже пропозицію зробив, будь ласка, зробіть пропозиції щодо кандидатур до складу конкурсної комісії. Зауважу, що у нас таких кандидатур може бути всього із шести чоловік (я – сьомий, але я як голова комітету знімаю свою кандидатуру), маючи вищу юридичну освіту. Згідно із статтею 11 Закону про ДБР. Тобто, на жаль, один кандидат, який у нас пропонувався, він відпадає, Владислав Вікторович, у нього нема. Бухарєв. Нема. Тому, колеги, значить, хто виявив... будь ласка, хто виявив бажання, я зараз скажу.

Да, Яків Якович.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не приняли решения. Ми попередньо обговорили. Да.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, у нас було три пропозиції. (Шум у залі) У нас є, колеги! Колеги, у нас три, у нас є 8 представників, які мають право... Можна зачитаю? Щоб вам не бути, ваш колега, який сидить з вами рядом, він не має вищої освіти юридичної. Все, зрозуміло? Якого зараз немає. Дейдей – раз, Король – два, Котвіцький – три, Купрій – чотири, Мірошніченко – п'ять,

Паламарчук – шість, Развадовський – сім, Яценко – вісім, Кожем'якін – дев'ять. Крапка. Всі, хто має вищу юридичну освіту. Чітко записано в кадрах.

Тому...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не про высшее образование. Вища юридична...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, Володимир ....., тоді я попрошу ваших помічників і вас особисто перевірити дані, які ви подали в кадри. Тому що я не можу зі слів вам повірити. Ні. Ви повинні подати і все.

Будь ласка, Юрій Віталійович. Юрій Віталійович, будь ласка.

Колеги, запропоновані, будь ласка, такі пропозиції від комітету. Перше. Паламарчук Микола Петрович. Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати. Хто – "за"? Тринадцять. Проти? Один. Дякую.

Наступна кандидатура – це Король Віктор Миколайович. Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати. Хто – "за? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Проти – один. Утримався – один.

Наступна кандидатура – Дейдей Євгеній Сергійович. Хто за цю кандидатуру, прошу голосувати. Хто – "за"? П'ять. Дякую. Хто проти? Один.

Немає більше бажаючих? Немає. Рішення прийнято.

Колеги, я хотів би попросити, щоб ви почули, що наступним нашим буде діяти така. Ми готуємо постанову для Верховної Ради з інформуванням про рішення комітету. Далі уже, будь ласка, в парламенті, нехай парламент

Будь ласка, в парламенті. Нехай парламент...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)* Шановні колеги, було дуже приємно працювати. Прошу вибачення, що мушу відійти. Але Антон Геращенко зараз сказав про те, що ймовірно буде питання .....

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, я просил в "Разном" рассмотреть этот вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз буде. Зараз...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я зважив тільки одне речення ..... Позицію фракції, бо вона, очевидно, ..... Ми підтримуємо цей законопроект при умові, що в ньому буде обмежено поле статей, які підлягають заочному засудженню в конкретний термін після оголошення в розшук. .... Те, що я бачу зараз у пана Горбатюка і пана Геращенка це враховується. Пишемо, 255 та 191 і 115, да?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, 115 .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, але я з вами погоджуюсь зі всією повагою до пана Горбатюка і до пана Геращенка. На жаль, у нас сьогодні немає процедури юридичної щодо прийняття цього закону, тому що він не...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, я понимаю все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Юрій Віталійович! Юрій Віталійович, я вам вдячний. Дякую.

І останній. Законопроект 3726, де у нас майже всі члени комітету автори. Це про приватну детективно-розшукову діяльність. Будь ласка,

Андрій Анатолійович Тетерук. Співдоповідає Микола Петрович. Віталій, почекайте ще 5 хвилин. Да. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний пане голово комітету, шановні народні депутати, шановні присутні! Народний депутат України Тетерук Андрій Анатолійович. Доповідаю про Закон... проект Закону України "Про приватну детективно-розшукову діяльність", який ставить перед собою за мету взагалі ввести таку інституцію як діяльність приватного детектива і, скажемо так, надати можливість реалізувати себе всім тим професіоналам/, які, як ми вже сьогодні неодноразово обговорювали, не потрапили за певних обставин в органи Національної поліції.

Я особисто дуже... під час своєї діяльності і за час моєї діяльності вже у Верховній Раді особисто спілкуюсь дуже з багатьма правоохоронцями, які мають, по-перше, надзвичайно високий професіоналізм. По-друге, досвід, який не замінити жодною реформою, тому що досвід – це відчуття того, як піймати злочинця. І намагання врегулювати саме діяльність приватних детективів, яка вже в інших країнах близько ста, я не буду їх перераховувати, вже давно врегульована і відбувається як звичайна для громадян певних країн діяльність. І хочу зазначити, що в цих країнах, з яких ми беремо приклад, діяльність приватного детектива є допоміжним засобом правоохоронній структурі тих країн.

В цьому законопроекті ми визначаємо права на приватних детективів, агенції, в які можуть об'єднуватися приватні детективи, їх обов'язки, співробітництво з, як я казав, з Національною поліцією, взаємодія з усіма структурами, з якими вони можуть діяти в результаті своєї діяльності. Також ті правки, які ми будемо ще, ну, в процесі як подав, ми ще напрацювали там і внесення КВЕДів, щоб це була певна, скажемо так, визначена діяльність згідно закону, якою можуть займатися ті люди, які



відчувають в собі потенціал, який вони не можуть реалізувати при певних умовах, які склалися в нашій країні.

Особисто ще хочу зазначити, що враховуючи історію, яка відбувалася і в Радянському Союзі, коли він розвалювався, всіх професіоналів, яких звільняли і які не знаходили себе, скажемо так, при реалізації своїх професійних навичок, зазвичай підбирає криміналітет і дає їм негативну можливість використовувати свій професійний досвід. І, якщо ми не створимо умови для того, щоби наші опера, які мають можливість і потенціал служити на благо суспільства і кожному громадянину або організаціям, то ми будемо мати найближчим часом погіршення і без того важкої кримінальної ситуації в нашій країні. Тому прошу висловити свої зауваження. І прошу вас підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Я хочу сказати, що, дійсно, цей законопроект, який, крім вас, нас, Миколи Петровича і ще багато членів комітету, я вважаю, що цей закон давно наразі. Він, я вам хочу сказати, стоїть в нас чітко виписаний у коаліційній угоді, ви пам'ятаєте, щодо детективної діяльності. І нас зобов'язали його розробити і прийняти. Тому що це, дійсно, новий, як кажуть, крок в забезпеченні робочими місцями тих людей, які сьогодні є професіоналами. І зробити так, щоби вони могли допомагати людям своїм умінням детективної діяльності.

Микола Петрович, і будемо приймати рішення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

...законодавчо врегульовано функціонування ..... детективів, детективів підприємств, агентств значно підвищує відповідальність державної правоохоронної системи за своєчасне і професійне реагування на потреби громадян і суспільства. Звільняє правоохоронців від необхідності

виконання небагатьох незначних та невластивих їм функцій, сприяє загальному оздоровленню кримінальної ситуації.

На сьогоднішній день такий вид діяльності..... не визнаний. Хоча зараз звертаються багато спілок, і насправді такою охоронною діяльністю люди займаються, але вона поза межами закону.

А тому цей закон дуже потрібний. І він законодавчо врегулює. Я хотів би, хоча фактично я вже сказав, детективно-розшуковою діяльністю уже давно займаються фізичні і юридичні особи.

Норми законопроекту визначити ..... правовий статус суб'єктів приватної детективної розшукової діяльності. Процедура видачі свідоцтв про право на зайняття приватної детективної діяльності, види детективних послуг, що можуть надаватися суб'єктами приватної детективної і розшукової діяльності, права та обов'язки цих суб'єктів, питання підготовки та перепідготовки та підвищення кваліфікації кадрів, які здійснюють ..... розшукову діяльність. Процедура отримання дозволу на придбання, зберігання та застосування спеціальних засобів та умов їх застосування, здійснює контроль за діяльністю суб'єктів приватної детективної розшукової діяльності.

На жаль, висновок ГНЕУ..... розгляду у першому читанні, вони пишуть: повернути на доопрацювання.

Але я хочу сказати, що я пропонував би комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект за результатами розгляду розглянути в першому читанні та прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Микола Петрович, дякую.

Є додаткові пропозиції, колеги? Якщо нема, то я пропоную підтримати наших співдоповідачів щодо прийняття цього... Рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Прошу опустити.

З пропозиціями, да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Можна я пропозицію. Я б хотів би, щоб ми так робили. Якщо не заперечуєте, щоб ми долучили листом всіх членів нашого комітету до цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень? Ну, будь ласка, хто... Ми вже давно прийняли рішення. Але хотіли би, щоб ви розписались.

Колеги, дякую. Порядок денний вичерпаний. І зараз "Різне". Я хотів би надати слово, будь ласка, зараз, зараз, зараз, Так, Сергій Вікторович, готові? Будь ласка. Горбатюк Сергій Вікторович. Всі ви чудово знаєте, начальник головного управління Генеральної прокуратури України. Будь ласка.

ГОРБАТЮК С.В. Доброго дня, шановні депутати! Сьогодні хотів би пояснити необхідність внесення змін в законодавство в зв'язку з ситуацією, яка складається в розслідуванні кримінальних проваджень щодо злочинів вчинених під час Майдану та колишніх високопосадовців про факти вчинених розкрадань. На теперішній час склалася наступна ситуація щодо розшуку цих осіб. Тобто все, що пов'язано зі звинуваченнями у причетності до злочинів під час Майдану починаючи від колишнього Президента закінчуючи простим беркутівцем, Центральне бюро "Інтерполу" відмовляє в оголошенні їх в міжнародний розшук посилаючись на пункт 3 їхнього статуту – це вбачають ознаки політичних переслідувань. При цьому, в своїх відповідях вони жодним чином не пояснюють яким критеріям мають відповідати, чи що має зробити слідство чи прокуратура стосовно того, щоб переконати їх в зворотньому.

Разом з тим, ознака міжнародного розшуку це є підставою для початку заочного, початку процедури спеціального так званого заочного засудження. Тобто ми маємо на даний час ситуацію, що ми зупинилися, і ми обмежені в

можливостях звертатися до суду по заочному засудженню у всіх випадках притягнення до кримінальної відповідальності колишніх чиновників, які вчиняли злочини під час протестних акцій. Повторююся, від Президента до безпосередньо "беркутівця", який вчиняв злочин. І ця ситуація потребує усунення цих проблем є саме внесений законопроект, який... тому ми теж до нього долучалися як зі сторони Генеральної прокуратури. Крім того, у ньому ще додана стаття, яка потребує внесення як така, що може бути застосована процедура спеціального розслідування, це "Створення і діяльність злочинної організації", тому що наданий час слідство повідомило про підозру колишньому президенту і ряду чиновників у створенні і діяльності саме злочинної організації, яка спочатку вчиняла злочини економічні і розкрадала державу, а потім саме з метою захисту награбованого і уникнення відповідальності вчиняли злочини проти Майдану. Тому важливо цю статтю теж додати в перелік, який в законопроекті стосується.

Знову ж таки... цей законопроект неодноразово виносився і не підтримувався, є... звичайно, можуть бути зауваження, але я вам повідомляю про ситуацію, яка є. і якщо ви не підтримаєте цей законопроект, запропонуйте варіант, як ми маємо вийти з цієї ситуації. Або ми сидимо й чекаємо. Тобто давайте погодимся і скажемо що ми нічого не будемо робити. Просто критикувати – це не вихід, тому що потрібно в цій ситуації, дійсно, щось робити. Тому що навіть, допустимо, ми написали в той самий Інтерпол про те. що пояснить, що нам треба зробити, що вам треба надати стосовно того, щоби змінити цю ситуацію, це було в червні-місяці, до теперішнього часу відповіді не надано. Можливості... вивчивши законодавство, можливості оскарження їхнього рішення у них немає. Тобто їх приймає комісія по файлам, рішення якої... немає вищого над ними органу, до якого можна оскаржити це рішення.

Звичайно, ці високопосадовці оскаржували рішення до Ліонського суду, звичайного французького, і він прийняв до провадження це саме...

розгляд скарг, там, Януковича, Азарова. Але виключно тому, що якби європейське законодавство каже, що якщо є порушення якісь інтереси окремої. Там, особи, то він має приймати і розглядати на загальних правилах. Звернення держави ні в якому разі він не прийме того, що це не в повноваженням Ліонського суду.

Тому такий тупік, який я прошу... пропоную якимось чином разом вирішити або, як мінімум, підтримати пропозицію, або запропонувати щось своє, але таке, яке допоможе. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Вікторович.

Будь ласка, запитання. Микола Петрович? Да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Підозрювані оголошувались в тисячу 109 кримінальних провадженнях. Спеціальне досудове розслідування здійснюється тільки у шести кримінальних провадженнях. Грошові кошти та майно з-за кордону у них, цих провадженнях, не арештовувалось.

У поточному році підозрюваних оголошено міжнародний або міждержавний розшук у 628 кримінальних провадженнях. Процедура спеціального досудового розслідування розпочато в 39 таких проваджень.

Повідомляємо, що в 2014 році в дев'яти кримінальних провадженнях розслідуваних безпосередньо Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України в 2014 році по 19 кримінальних провадженнях підозрювані оголошувались в міжнародний розшук, спеціальне досудове розслідування не здійснювалось. У поточному році підозрювані оголошені в міжнародний розшук у семи кримінальних провадженнях.

Процедуру з питань досудового розслідування розпочато в чотирьох таких провадженнях. У двох кримінальних провадженнях відповідні клопотання розглянуті у суді.

Вот, я читав для всіх інформацію, а зараз я хочу задати питання. Скажіть, будь ласка, є стаття 297 зі значком "1", є стаття 297 зі значком "2", є стаття 297 зі значком "3", є стаття 297 зі значком "4", 297 зі значком "5". Ці всі статті, ви знаєте, бо ви слідчий, ви фахівець в цьому, ви знаєте, вони дають всі повноваження для того, що ви направили справу в суд. Ви їх не направляєте ці справи в суд. Шукаєте для того, щоб просто можна було не давати роботу правоохоронцям, розшукувати, доставляти все. просто, ну, як кажуть, сидіти на місці нічого не робити, і потім сказати, що вони, ми їх не можемо розшукати і... Що зміниться, якщо ми...

\_\_\_\_\_. Николай Петрович, я абсолютно с вами согласен. И знаете что? Мне кажется, что если мы проголосуем за это, мы получим еще один рычаг для рейдерства или для чего-нибудь подобного. Потому что мы все прекрасно с вами знаем, как фиксируется повестки, которые отсылаются. Я работал в следствии. Я прекрасно понимаю, что это такое, что значит зафиксировать три повестки и потом сказать, что он не явился, его нет. И за определенный какой-то кэш принято то или иное решение, и отжать у человека очередное предприятие или очередной рынок, или что-нибудь еще. Мне надоело, что люди прикрываются идеалами Майдана. Когда это уже закончится. У нас край популизма в стране. Одни прикрываются АТО, другие Майданом. Ребята, вы одумайтесь. Одумайтесь, что вы делаете. Если вы хотите получить еще один механизм для того, чтобы доить с людей деньги, пожалуйста, ну у вас не получится при нас это.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, по данному вопросу я хочу сказать, Евгений, что ты просто еще не разобрался в этом вопросе. Речь идет

исключительно о том, что в особом порядке давать возможность на основании розыска только лишь всеукраинского начинать возможность заочного суда. Человека никто не может осудить без суда. Речь идет о том, что такая практика есть в Европе. На сегодняшний день мы стоим перед вопросом, что Янукович и его поплічники могут десятилетиями жить в Российской Федерации ровно столько лет, сколько будет жив Владимир Владимирович Путин. А народ Украины будет вас спрашивать, Евгений, в Одесе, почему Янукович никак не наказан. А он не будет наказан, потому что не существует механизма на сегодняшний момент, который бы позволял бы его привлекать к ответственности и осуждать в суде на основании розыска в Украине. В "Интерполе" он заблокирован уже год путем разного рода судебных уловок на свой розыск. Поэтому я предложил такой законопроект, который бы позволил всего лишь уже по трем статьям: это организация злочинного угруповання, в которое входило все высшее руководство Украины практически; убийство массовое 115 часть вторая; и 190 часть первая "хищение особо крупных размеров". Только по этим преступлениям давать возможность проводить заочное судебное преследование на основании объявления в розыск. Три статьи.

А остальное что касается данного вопроса, Юрий Витальевич Луценко сейчас еще предлагал сделать так, чтобы розыск продолжался не меньше года формально, что только после этого начинать. Я не возражаю против этого. Я просто призываю вас, дорогие коллеги, что, когда нас будут спрашивать люди почему Януковичу не дана оценка его действиям, а Янукович все время будет заявлять: "А я никто, я не осужден, по мне нет вердикта суда". Если мы бы такой закон бы приняли, то тогда можно было Генеральной прокуратуре предъявить подозрения, объявить в розыск, после этого начать заочное судебное следствие, где в суд бы вызвать свидетелей, предъявить документы, фотовидеоматериалы с участием всех СМИ и восстановить приговор господину Януковичу и его команде. Вот, что я хочу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрьевич, можно вопрос? Вы мне... От я Сергею Викторовичу пока не сдаю, потому что я понимаю, что он в процессе и сейчас ему задам. Ну, вот, вы мне скажите как бывшему оперативному работнику, человеку, который как бы тоже, ну, ни одно оперативно-розыскное дело провел, более того, привез сюда 25 человек из-за границы, да, в том числе и трех из Колумбии, вот, в свое время, значит, экстрадировал, да. При этом соблюл, как оперативный работник, все нормы... все, значит, необходимые процедуры. Я запросил прокуратуру, прокуратура запросила МЗС, МЗС запросило МЗС той страны соответственно России надо, да, к сожалению. МЗС России прокуратуру России, прокуратура России ФСБ или полицию. Да, такова процедура. Поэтому международный ... Интерпол не берет наши дела, потому что мы не отработали процедуру. А не хотят опера у нас сегодня заниматься этим, они не умеют это делать. Так, вот, скажите, почему у нас 6 криминальных проваджень, Антон Юрьевич?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Потому что у нас с Колумбией нет состояния агрессии...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет. Почему 6 криминальных проваджень?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. .... Это раз. Потому что, если сейчас по сегодняшней процедуре делать подозрения, то проходят сроки и мы не сможем их вручить, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они уже прошли.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ... Господин Янукович и компания находятся в России, которая не реагирует и не дают никаких ответов ни на какие наши



запросы и вопросы, отказываются от сотрудничества в этом моменте. Вот, все.

\_\_\_\_\_. Антон Юрьевич, я с вами абсолютно согласен. Давайте тогда примем решение касательно какого-то круга определенных лиц. Ну, чтобы это не распространялось полностью на всех. Ну как это так?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мы не можем указывать в законах фамилии, это противоречит законодательной практике. Я предложил уже уменьшить количество статей, которые были бы локализованы.

Второе. Для того, чтобы объявлять человека в розыск это объявляется решением суда и для этого судье надо предъявить достаточно доказательств.

А что касается того, что у нас еще в стране не все живет по закону, так мы для того и регулируем законами и будем привлекать к ответственности лиц, которых... и все.

\_\_\_\_\_. Ну, я считаю, тогда давайте мы с вами проведем судебную реформу и поставим честных и порядочных судей, а потом уже будем принимать такой закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж тримаємо час, тому що... Сергій Вікторович, ви скажіть, будь ласка, так чому ми не ставимо в міжнародний розшук? Чому ми не оголошуємо в міжнародний розшук?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, пусть он скажет.

ГОРБАТЮК С.В. Так я ж пояснюю. Тут є... треба розділити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні! От мене турбує міжнародний розшук, Інтерпол.

ГОРБАТЮК С.В. Я зараз уточню, щоб було точніше питання. Є два питання, по економічним Інтерпол бере до розгляду і оголошує, по економічним 191-а там 368-а. В окремих випадках відмовляють, ну, в більшості погоджуються. А там, де є причетність до злочинів під час Майдану, просто категорично в усіх випадках кажуть, є політичні переслідування і відмовляють. Ось. І там, де економічні, тут же тільки питання стосовно, скажемо, вже можна ставити претензії до слідства і до прокуратури, чому ви, маючи там 27 оголошень в Головному слідчому управлінні в міжнародний розшук, чому тільки шість оголосили. Але можливість завершення процедури є. Можливість рухатись далі є. У випадках, де стосовно злочинів насильницьких під час Майдану немає жодної можливості, тому що ми підв'язані під рішення "Інтерполу" про оголошення в міжнародний розшук. І навіть звертатися до суду з проханням розпочинати цю процедуру спеціального досудового, ми не можемо поки "Інтерпол" не дасть. Коли він дасть, і чи дасть взагалі коли-небудь, ми не знаємо. І таким чином ми кажемо, будемо сидіти і чекати рішення "Інтерполу", направляючи там раз в півроку їм запитання, що у вас позиція не змінилась? Ні. Чи ми будемо щось змінювати в законодавстві для того, щоб починати цю процедуру саме в злочинах проти Майдану. Тому що по економічних проблем немає. Вони розглядають і вони дають ті самі. А от по Майдану у них категоричний висновок – політичні переслідування, крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Вікторович, скажіть, будь ласка, з Баллестразі коли останній раз проводилась консультація і хто зустрічався з ним?

ГОРБАТЮК С.В. Не зустрічалися. Генеральний прокурор, я ж кажу, в червні місяці написав листа, в якому просив роз'яснити, допомогти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаєте, чому я так кажу? Тому що в... *(Не чути)* Я особисто три рази їздив туди і ..... був цей... *(Не чути)*

ГОРБАТЮК С.В. Можливо, в цьому зустріч і важлива. Ми написали, що ми готові приїхати слідчі в цьому листі для розмови. Тобто ми відповіді навіть не отримали. Це перше.

А друге. Знову ж повторюю, що, вивчивши статут Інтерполу їхній, в них голова не має жодного впливу на рішення комісії, яка складається з представників 44 стран. Тобто йому не можна оскаржити це рішення. І там навіть прописано, що ніхто не має права впливати на комісію з прийняття рішення про файли ці розшуку. І ми в листі... не почули, що ми пропонували, що слідчі готові принести, зустрітися, запитати, які критерії. Тому що в листі вони нам просто пишуть: відмова, тому що ми вбачаємо ознаки політичних переслідувань. Якби вони написали: тому що, перше, друге, третє, четверте, п'яте, от якщо ви це усунете, тоді ми дамо. Вони цього не пишуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому, дивіться... *(Не чути)*

ГОРБАТЮК С.В. Да, воно, дійсно, є складною і потреба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую.  
*(Не чути)*