

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

13 квітня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас за інформацією, яку надали секретаріат комітету, присутні одинадцять народних депутатів членів комітету, це якраз необхідна кількість депутатів для того щоб нам відкрити засідання комітету, і щоб рішення комітету були правомочні. Але по ходу мені телефонували, що члени комітету сказали, що вони повинні підійти. Я так розумію що Юрій Луценко відсутній, хоча він тут має бути у зв'язку з тим, що є питання дуже багато цікавих. У нас Шенцев, і Барвіненко хворі. Всі інші, інформацію про всіх інших я не знаю.

Колеги, хто за те щоб наш комітет почав працювати? Прошу проголосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Я оголошую комітет відкритим.

Будь ласка, як завжди порядок денний, ознайомтесь засідання комітету нашого. Він перед вами. Які пропозиції, буквально дві, три хвилини поки я представлю наших гостей, які присутні на комітеті.

Ну в першу чергу, це Олена Сотник, Сергіївна - наша колега присутня, дуже приємно.

Заступник Генерального прокурора Роман Михайлович Говда, присутній, дуже приємно.

Сергій Миколайович Базюк заступник Голови Служби безпеки України.

Виконуючий обов'язків начальник слідчого управління Національної поліції Дмитро Миколайович Бабак, дуже приємно.

Ми тільки що розмовляли з начальником поліції з пані Хаті, вона сказала, що є питання там у них, і вона попросила бути присутнім першого заступника, і вас. Далі.

Начальник правового Департаменту Національної поліції Жиденко Володимир Вікторович, дуже приємно.

Начальник управління правового забезпечення Служби безпеки України Олег Ігорович. Давно вас не бачив, вже, дуже приємно, років десять. Ну ми так, колись працювали дуже плідно з Олегом, а зараз дуже приємно його бачити.

Едуард Володимирович Кріцин начальний Департаменту контррозвідного захисту інтересів Держави у сфері інформаційної безпеки і служби безпеки України.

Начальник Департаменту оперативно-технічних засобів Служби безпеки України Максим Олександрович Ємельяненко, дуже приємно.

Секретар судової палати Щепоткіна Валентина Володимирівна в кримінальних справах, дуже приємно.

І радник з правових питань проекту Ради Європи, у нас, наша дуже знайома Ольга Дубіцька. Є вона? Дуже приємно. Пані Олю, я радий вас теж бачити. Колеги, якщо немає заперечень пропозиції до порядку денного будь ласка. Що ви рекомендуєте.

Затвердити. Колеги, перший пункт у нас, значить, 2098, другий пункт у нас - 4379, і третій пункт у нас - 4256 і далі, далі пішло.

Я хотів би запропонувати наступне.

Перший пункт 2098 нам треба його зняти з розгляду, на підставі, там, заяви авторів цього проекту, да. Потім заслухати інформацію з... я не бачу, де 4057 у нас. Якщо можна другим питанням 4057. Чому, тому що воно не дуже буде довге, а є заяви наших колег. Не заперечуєте?

Євгеній, мікрофон.

_____. Андрей Анатолиевич! Я бы конечно хотел, чтоб второй вопрос рассмотрели мы бы сейчас. Почему? Потому что у нас есть такая ситуация: у нас сбор фракции на четыре, а второй..., первый - на два, а второй- на четыре, а потом сбор коалиции на шесть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю про цю ситуацію, тому я прошу щоб ми розглянули питання по-перше, те що я сказав. Зняти, це буде швидко.

Друге, я прошу тому що прийшов пан Віннік наш колега, і пан Геращенко, вони зроблять деякі нам повідомлення інформаційні, і заяви з цього приводу.

І третє, ми якраз дійдемо до того моменту, коли закон про... щодо діяльності Генеральної прокуратури України.

Немає заперечень?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто запропонував щоб ми другим зразу же розглянули ваше питання. Добре?

Не шостим, а другим. Ні, першим, а другим там, коротке. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію? Прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, я хотів би дати інформацію вам по-першому питанню, проект закону України про внесення змін до законів України про Прокуратуру, щодо конкурсного порядку відбору кандидатів на посаду Генерального прокурора України та виключення підстав для його необґрунтованого звільнення, якій подав наш колега Соболев Єгор і Ємець Леонід та інші. №2098 - це про зняття, значить, тут питання стоїть щодо зняття його з розгляду. До комітету надійшла заява від пана Соболева, ось вона. В якій пан Соболев просить за згодою всіх ініціаторів проекту, відкликати проект №2098 проект Закону,

який я сказав щодо там конкурсного порядку відбору кандидатів на посаду Генерального прокурора України. Вважаю, що ми повинні підтримати заяву автора проекту, і відповідно до частини другої статті 104 Закону України про Регламент Верховної Ради України, рекомендувати Верховній Раді зняти законопроект з розгляду.

Хто за цю пропозицію прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався?

Дякую.

Я вітаю народного депутата Развадовського, який прибув теж у нас на комітет Віктор Йосипович. Так, перше питання ми закінчили.

Друге питання. Те, про яке ми казали. Воно у вас знаходиться шостим. Проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України, щодо особливостей звернення в дохід держави грошових коштів, цінностей та доходів від них до ухвалення вироку суду. (№4057). Воно було друге читання.

Я хотів би надати слово зараз Антону Юрійовичу Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я бы со своей стороны попросил передать слово, одному из авторов законопроекта - господину Виннику, а я бы потом уже его откомментировал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Іван Юлійович.

ВІННИК І.Ю. Дякую. Ми цей законопроект розробляли як комітет нацбезпеки і оборони, тому що у чинному бюджеті передбачено фінансування сектору безпеки через спецфонд за рахунок конфіскації, саме тому ми вийшли з цією ініціативою. В певній мірі, ми були дещо емоційно заангажовані, тому що розуміючи, що це відповідальність і безпека нашої Держави, ми дозволили собі дещо емоційні вислови. Я сьогодні з цього приводу вибачився як керівник авторів, перед фракцією "Самопоміч" за ті

речі, звинувачення в конфлікті інтересів, які дозволяли окремі наші колеги. Тим не менш, ми вчора зібралися на фракції "Самопоміч", і хотів би привітати фракцію "Самопоміч" за конструктивну позицію. Я доповів з урахуванням тих висновків, які ми отримали Ради Європи, ОБСЄ, і я так розумію, Єврокомісії сьогодні, які надійшли впродовж останнього тижня нам в комітет, загалом, були на загал оприлюдненні. Можна дійти до висновку, що дійсно законопроект 4057 попри те, що він вводить той інститут, який є наявний в багатьох країнах Європи, на жаль не виписаний у той спосіб, який передбачає європейське законодавство.

Тому ми вирішили переписати законопроект 4057. Сьогодні ми розробили повністю нову концепцію. Дійсно ми з урахуванням тих пропозицій та зауважень, які нам висловили, вводимо ми нові терміни, загалом систему кримінальної юстиції. Такі як, наприклад, "звернення в дохід держави", що є відмінним від терміну конфіскацій, який вживається в контексті вже судового вироку. Ми вводимо, пропонуємо ввести окрему систему доказування, доказів, пропонуємо по-іншому доводити обґрунтованість підозри щодо активів, які можуть стати предметом і стягнення на користь Державного бюджету під час до судового слідства, до фінального вироку.

Ми цей проект підготували, і власне, що було рішення, яке було прийняте вчора. Треба створити робочу групу Безумовно, така робоча група має бути створена на базі комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, та безумовно, така група має координуватися звідти, звідси, і фракції парламенту, які зацікавлені в прийнятті законопроекту, закон який може стати законом, дозволить скоріше, швидше, пришвидшити повернення тих активів, зробити дійсно дієвий механізм. Думаю, що дійсно сьогодні ті підозрювані особи, які загально відомі, вони вдало користуються процесуальними моментами, я це називаю "процесуальним тероризмом". В певній мірі, для того, щоб затягувати і провадження, і заочно оголошення підозри, і судове заочне провадження.

Врешті-решт, півтора, два роки триває тяганина, і може тривати ще й більше, але нам фактично ті активи, які вкрадені сьогодні, становлять великі корупційні ризики по відношенню до тих самих суддів, прокурорів, які сьогодні розглядають ці провадження. Тобто, цей механізм який позбавить їх майна, яким вони можуть створювати корупційні ризики ще до суду, дозволить безумовно, цей механізм пришвидшити.

Що ми зробимо наступне. Безумовно, це буде рішення комітету, це моя пропозиція. Я цю концепцію, яка написана у вигляді законопроекту, власне, розішлю тим членам фракції "Самопоміч", які були визначені.

Це Олена Сотник, Руслан Сидорович, Іван Мірошніченко. Я розішлю всім членам комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, з, відповідно, супровідним листом, з мотивацією приблизно той яку я зараз розказав. Ми надішлемо в секретаріат комітету, ми хотіли попросити комітетам визначити Геращенка Антона Юрійовича як координатора робочої групи, який мав би, власне, організувати відповідні збори цієї робочої групи, прийняття рішень, а також, запросити окремих українських та міжнародних експертів в галузі права, а також громадянських організацій, які можливо, дадуть свій вклад в розробку фінального тексту закону. Є вже побажання від окремих членів групи, власне, Олена Сотник надала декількох спеціалістів, яких варто запросити. Можливо комітет запропонує когось ще.

Що до термінів, це важлива річ. Ми погодилися, власне, зараз ми виконуємо всі ті попередні обіцянки, які давали. Ми сьогодні вийшли разом з Оленою Сотник на брифінг, пояснили ситуацію в зв'язку з цим законопроектом, і що ми будемо робити спільно разом. Я як обіцяв сьогодні надам до ознайомлення базову концепцію. Базова - це не значить, що вона є остаточною, це просто питання, яке з чого можна почати дискутувати. І ми домовилися, що впродовж наступного тижня, до наступної середи, наступного нашого комітету, ми вже критиковано цю концепцію з якимись висновками, та пропозицію робочої групи розглянемо на комітеті, щоб уже

прийняти якийсь базовий варіант. І ми також домовилися, що до 12 травня, ми зареєструємо новий законопроект, який впровадить інститут конфіскації. Але не знаю як він буде називатися. Стягнення на користь бюджету під час до судового слідства без вироку суду. Власне, такі домовленості я озвучую. І останнє на висновок. Тут багато правок на 4057 подано. Я як автор законопроекту, не знаю як це правильно за Регламентом можна розглядати, я не вважаю їх за потрібне їх розглядати, і витратити час комітету на цю роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, я вам дуже вдячний. Справа в тому, що дуже багато ви сказали про те, що вже хтось прийняв рішення, там, десь, якось. Я дуже вітаю ваше добре відношення до фракції "Самопоміч" і особисто до пані Олени, тому що там дійсно було в свій час висловлено немало того, що непотрібно було говорити, але в парламенті є ще фракції, які, якщо б ви прийшли б або завітали б, то ми б поспілкувалися тому що у нас є ще фракції, які мають свою точку зору на це. Але приймати рішення щодо тих чи інших питань, буде комітет. Це раз.

А по-друге, я хотів би зараз, або Миколо Петрович, або пані Олена по дві хвилини, якщо можна.

Будь ласка, пані Олена Сотник.

СОТНИК О.С. Колеги, дякую. Насправді дуже добре, що нарешті, як то кажуть справедливність вона взяла гору, і дуже добре, що ми зупиняємо цей закон, фактично, я вважаю рейдерський закон за своєю суттю, може автори й не хотіли цього, але так вже сталося. Так, так. Не хотіли цього, але так вже сталося, і дуже добре, що у нас є наші європейські партнери, і комітет, да, але все одно дуже дякуємо перш за все, Раді Європи і Єврокомісії, які, це безпрецедентно насправді, вони дуже рідко дають такі детальні висновки.

Я хочу на це звернути увагу, це треба подякувати європейським колегам тому, що нам самим так виходить, що в Парламенті не завжди чують голос юристів.

_____ . Листи направляв, пані Олена.

СОТНИК О.С. Так, це комітет.

_____ . Так, все дякую. Ну не забувайте, що з Європою ми працюємо спільно.

СОТНИК О. Я дякую перш за все Європейському... Раді Європи.

Так виявилось ось бачите, у нас ні голови комітету не було почути, ні інших юристів в парламенті не було на першому читанні почуто. Почули лише європейців, але це дуже добре. Я б хотіла звернути увагу, по-перше, з приводу моменту того, що з цим законом робити.

4057 треба якимось чином офіційно відхилити. Тобто ми маємо зараз, комітет має це обговорити, прийняти якесь рішення, запропонувати його в парламенті і, відповідно, щоб цей закон назавжди як то кажуть помер. Це перше.

Друге. З приводу робочої групи.

Я погоджуюсь тут повністю з головою комітету, що це має виходити з комітету, і тільки на базі комітету може розроблятися відповідна концепція. І я наполягаю на тому, що ті експерти, які робили свої висновки, і давали свої висновки, і дуже просила голову комітету звернутися і до Ради Європи, і до Європейської комісії, які мають тут технічно, фактично дорадчу групу, щоб вони надали нам цих експертів. Тому, що якщо говорити про якийсь механізм, то цей механізм враховуючи не досконалу нашу судову систему, не досконалу систему прокуратури, він має бути настільки виваженим, настільки ювелірним, щоб жодна людина яка невинна, не постраждала в

цьому випадку. А це буде дуже складно зробити в наших сучасних умовах. Тому я розумію прагнення авторів цього законопроекту, як найшвидше розпочати роботу, і якимось чином просувати через парламент, але погоджуюся повністю з паном Андрієм, що нам необхідно це робити професійно на базі комітету. І ми маємо залучити, я вже надала список всіх експертів. Беззастережно всіх хто на сьогоднішній день є фахівцями. Це і Банчук, Дар'я Калинюк, і Хавронюк, мають бути також долучені до цієї роботи. Тому давайте поспішати, але поспішати виважено, і, відповідно, зробити нормальну, професійну роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Миколо Петрович будь ласка. Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, ізначально було зрозуміло, що цей законопроект немає права на життя, тому що він порушує основу основ, Конституцію України статтю 41, яка каже про те, що ніхто не може бути позбавлений права власності, інакше як за рішенням суду. Тому ми сьогодні якраз говоримо відносно цього законопроекту, відносно майбутнього законопроекту, буде майбутній законопроект, ми будемо його розглядати. А зараз я вніс постанову, яка передбачає..., вніс пропозицію, яка передбачає цей законопроект, який я зачитаю, якщо це буде зручно.

Постанова про скасування рішення Верховної Ради України про прийняття за основу проекту Закону про внесення змін до кримінально-процесуального кодексу України, щодо особливості звернення дохід в Державі, грошових коштів, валютних цінностей, державних облігацій України, казначейських зобов'язань, дорогоцінних металів або каміння інших цінностей, доход від них до ухвалення вироку суду.

Верховна Рада постановляє, зняти з розгляду поданими народними депутатами України Вінником, Березюком, Тетеруком та іншими народними

депутатами, проект Закону про внесення змін кримінально-процесуального кодексу, щодо особливого звернення в дохід в Держави грошових коштів, валютних цінностей державних облігацій України, казначейських зобов'язань України, дорогоцінних металів або каміння, інших цінностей та доходів від них до ухвалення вироку суду.

Визнати такою, що втратила чинність, Постанову Верховної Ради України від 17 березня 2016 року №1033-VIII "Про прийняття за основу проекту Закону України про внесення змін до Кримінально процесуального кодексу щодо особливостей звернення в дохід в держави грошових коштів, валютних цінностей, державних облігацій України ... дорогоцінних металів або каміння, інших цінностей та доходів від них до ухвалення вироку суду.

Я пропоную проголосувати за таку пропозицію, і щоб не тратити час тому що і автори його знімають, і я думаю, що це буде правильно. Буде новий проект закону, якщо він буде відповідати Конституції України чинному законодавству України, я думаю, що ми зробимо все для того щоб прийняли, і було все по закону і по совісті.

Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я три minuti.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Анатолій Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мне было поручено главой комитета, изучить внимательно законопроект (4057) на прошлой неделе. В ходе изучения этого законопроекта, вместе с коллегами с соавторами этого законопроекта и депутатами, которые его активно критиковали, я пришел к выводу, к тому, что такой законопроект нужен для страны, но в несколько измененном виде. Кроме того, за это время, был получен вышнoк Совета Европы, который подтверждает факт того, что в Европейском Союзе существует право конфискации активов, нажитых незаконным путем без вступления в силу

приговора суда. Для того чтобы все коллеги понимали, о чем идет речь, началось это все с Италии, когда в 70-х годах развернули борьбу с мафией, оказалось, что мафиози размещают средства, деньги на счетах или собственности на других лицах. Например, садовниках, привратниках и прочих лицах, которых невозможно привлечь к уголовной ответственности, просто они не нарушали Закон. Но при этом, законодательство приняли таким образом, что если доказывається связь какого-то лица с преступной организацией, и нет возможности этому лицу доказать, что он эти деньги или, так сказать, права собственности получил законно, то таким образом, закон списывает это имущество в пользу государства. И дальше государство распоряжается этим имуществом.

Такие же законы существуют в 24-х странах мира, в том числе в Грузии, в том числе в Италии, в том числе в Германии и во многих других странах. Поэтому, мы договорились с соавторами Закона, сейчас этот Закон снять с рассмотрения Верховной Рады. Подготовить в ближайшее время новый проект Закона, на основе рекомендации Совета Европы, потому что без введения в силу такого законодательства, мы никогда не поборем коррупцию. Потому что конечный итог коррупции - это желание определенных лиц получить доход за счет грабежа государства, скрыть этот доход, и воспользоваться им. Без того, что мы лишили такой возможности, и они знали, что мы всегда собственность или деньги найдем, и конфискуем, мы не сможем никогда побороть коррупцию.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійовичу. Мудро, правильно. Але я вважаю, що разом з тим треба змінювати Конституцію. І щоб її не порушувати в цих законах, змінювати ставлення українського народу і всіх чиновників, в тому числі і вище керівництво держави, до виконання хоча б Регламенту Верховної Ради України, а потім вже всіх інших законів, яких необхідно це робити.

Будь ласка,

_____. Шановний пане головуючий, шановні присутні. Я хочу погодитися з усіма тими виступаючими, і до постанови, яку зачитав колега Паламарчук, я би пропонував внести такі зміни. Просто в кінці я її не буду повторювати, написати, що даний законопроект зняти з розгляду і поставити крапку, ні на яке повторення друге читання.

_____. *(Не чути)*

_____. Є. На внесення на повторне друге читання. От вона постанова є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Той проект.

_____. Ну тоді я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Є постанова, якраз ми під стенограму Миколо Петрович якраз і зачитав, щоб до, з повагою до колег, які були авторами, і з повагою до того, що сказав Антон Юрійович, ми так його виписали спеціального, щоб все було по Регламенту.

Яків Якович будь ласка.

_____. Так. Підтримую.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Яків Якович. Колеги, тоді у нас в виступах була під час обговорення у пані, у нашого колеги пана Івана Вінника, і також пані Олени Сотник, і Миколи Петрович казав, що можливо це є правильно, про створення робочої групи.

Це рішення комітету, ми можемо без постанови, ми можемо прийняти таке, ну таку, скажімо так, зробити таку ініціативу, за пропозицією наших колег.

Яка?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я думаю, що можливо ми зробимо, Віталій, таким чином, ми доручимо нашому колезі секретарю комітету, підготувати пропозиції, щодо роботи, графіку роботи і підготовки, і склад групи в тому числі, з представників нашого комітету і з депутатів, які дійсно ну, знаю фахівцями є в цій справі. Правильно?

Я так, приблизно, да, десь так. Ну так, щоб ми розуміли, що якщо наші колеги ідуть на..., ну скажімо, роблять крок, то ми повинні як комітет зробити такий же крок назустріч і не давати, дати можливість працювати.

Нема заперечень?

Антон Юрійович, ви підтримуєте створення групи? Я хотів би запропонувати вам очолити цей процес, більше того, підготувати на наступний комітет, графік роботи, а також склад групи і пропозиції щодо нашої допомоги.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Готовимся и с удовольствием, ответственностью воспринимаем такое предложение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб прийняти, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду постанови про яку тільки що, яку тільки що

зачитав Микола Петрович Паламарчук. Прийняти її, значить да, рекомендувати Верховній Раді, відхилити цей законопроект.

Хто за цю пропозицію прошу голосувати.

Хто – "за"? Відхилити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняти з розгляду, понятно.

Хто – "за"? Проти? Дякую.

Проти? Утримався? Рішення прийнято.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Колеги, хто за те щоб за пропозицією членів нашого комітету, також ініціаторів законопроекту, створити робочу групу і підготувати необхідний законопроект, який міг би вмістити деякі речі правильні, позитивні, які не суперечать Конституції України, в цей проект. Прошу голосувати.

Хто – "за"? На чолі з паном Геращенко?

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"?

Один. Два.

Проти – хто? Проти – один. Утримався – один. Два – утримались.

Тобто вісім, два, один.

Створюємо групу. Дякую вам.

Будь ласка, пан Юрій, пан Іван.

_____. Шановні колеги, я чув в деяких виступах розмови про те, що це не потрібно, я як автор Закону з цим не погоджуюся, і я вітаю рішення комітету фахово працювати з врахуванням пропозицій та коментарів фахових Ради Європи, Єврокомісії і інших інституцій міжнародних.

Єдине що було зауваження, можливо ми все ж таки визначимо якийсь термін, коли ми цей законопроект, Закон, будемо розглядати, вносити. Тому що головна засада менеджменту це відповідальність, строки та контроль. В даному випадку ми на жаль не проговорили ці питання. Я розумію, що написання такого законопроекту це в певній мірі творчий процес, але дуже багато вже документів готово фактично, які є дороговказом як його робити. Тому я хотів би запропонувати комітету розглянути, встановити якісь граничні терміни, коли має бути прийняте фінальне рішення. Тому що ми безумовно, як автори законопроекту вітаємо допомогу комітету, дякуємо за неї вітаємо допомогу всіх фракцій міжнародних інституцій, експертів. Але ми в будь якому випадку будемо наполягати, на те, що гроші, які передбачені в бюджеті, мають бути отримані армією. Ми зобов'язані виконувати законодавство України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван....., дякую вам. Ви завжди так же принципово і конкретно, як і всі наші члени комітету, ставитеся до цих питань. Я вас повністю підтримаю, більше того, я вважаю що ініціативи мудрі і правильні.

Але: Перше. Без схвалення Ради Європи цього проекту, який ми направимо туди, після того як він буде напрацьований, ніхто не буде його розглядати на комітеті Верховні Раді.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це вже питання до керівника робочої групи.

_____. Я надеюсь, что мы вместе с вами Иван и вместе с другими ребятами.....

(Загальна дискусія)

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, дайте дату, строки і да, і ми будемо на них орієнтуватися.

Дякую вам, за те, що ви прийняли участь у розгляді другого питання.

Питання номер 3. Номер 2 у нашому порядку денному.

Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Генеральної прокуратури України та Державного бюро розслідувань", який поданий народним депутатом Кубівим. На жаль, колеги, на жаль, я не бучу ініціатора і автора ініціативи. Да. Раз.

Я розумію, я з ним говорив, і сказав, що я без присутності, да, і присутності цього автора цей законопроект, який серйозний, і іноді для когось, для деяких громадських організаціях не зрозуміло, я розглядати не буду.

Колеги. Колеги. У нас є традиція з вами, у нас є принципи, які склалися, і у нас є якісь правила. Я пропоную наступним чином. Я пропоную все ж таки, у зв'язку з тим, що прийшли деякі наші колеги, керівники правоохоронних органів, все ж таки прийняти рішення про те, що ми не будемо розглядати цей законопроект без автора, він дуже складний, і незрозуміло мені повинні пояснити чому це робиться. Раз.

А по-друге все ж таки після того як ми приймемо рішення, ми дамо по хвилині, дві, представникам Генеральної прокуратури, Національної поліції, сказати своє, а також Віктор Миколайович, да, ви хотіли сказати. Не. Сказати да, представники комітету, два слова. Тому що це суспільно така значуща подія, яка сьогодні обговорюється у соцмережах, і я хотів щоб це було скажімо так, прозоро і гласно. І щоб нас ніхто не звинувачував в тому, що ми під когось, якимось, десь, щось робимо якісь закони. Або приймаємо або розглядаємо.

Колеги, хто за те щоб не розглядати даний законопроект? Прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався? Рішення прийнято.

Будь ласка. Я хотів би надати слово зараз заступнику Генерального прокурора Роману Михайловичу Говді.

Будь ласка.

ГОВДА Р.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Опрацювало вказаний законопроект та висловлює своє зауваження з приводу окремих його положень. Зокрема, щодо направлення матеріалів права, наділені прав Генерального прокурора України повноваженням, щодо направлення матеріалів до Державного бюро розслідування, за поданням управління з розслідування злочинів, вчинених працівниками правоохоронних органів. Матеріалів, що стосуються вчинених злочинів працівниками правоохоронних органів.

По-перше, такого управління в Генеральній прокуратурі, структурі немає.

По-друге, вказане це положення суперечить кримінальному процесуальному кодексі, де є стаття 214, 216, яка зобов'язує будь-якого працівника чи керівника правоохоронного органу, направляти матеріали відповідно за підслідністю для початку досудового розслідування.

По-друге, ця стаття суперечить законопроекту, суперечить статті 216, де передбачає щодо направлення таких матеріалів виключно до державного бюро розслідувань. В той же час коли є в нас Національне Антикорупційне бюро і працівники вище від начальника структурного підрозділу прокуратури області, підслідні, виключно Національному антикорупційному бюро. Тому воно суперечить вимогам кримінального процесуального кодексу України в цілому.

Крім того, запропоновані вимоги до кандидатів на посади прокурорів регіональних прокуратур та генеральної прокуратури України, порушують концептуальну єдність побудови Закону про прокуратуру, оскільки

дозволяють займати такі посади лише при наявності досвіду роботи в галузі права без складання кваліфікаційного іспиту та проходження спеціальної перевірки. Як це вимагається для прокурорів місцевих прокуратур.

Тобто законопроектом передбачають, що в регіональну чи в Генеральну прокуратуру можуть бути прийняті люди з стажем роботи в сфері права три роки, відповідно, п'ять відповідного стажу в органах прокуратури. Це дасть можливість маніпулювати керівникам відповідних там Генеральної прокуратури, регіональних прокуратур щодо уникнення відповідних кандидатів проходження цих спеціальної перевірки навчання в національній академії, які потребують для кандидатів в місцеві прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, я вибачаюся. Ви мені скажіть будь ласка, концептуально взагалі, на сьогоднішній день, просто я прочитав ваше звернення, яке розповсюджено було в Інтернеті, і ваш підпис теж там є, да, щодо звернення до Президента України про не призначення тих чи інших нефахівців на ці посади.

Тобто, тому моє питання наступне: ви підтримуєте цей законопроект чи ні?

ГОВДА РМ. Більшість вимог з положень з цього законопроекту, ми не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка. Спочатку Євгеній, потім Віталій Миколайович, а потім, якщо Служба безпеки з цього приводу ні, то Національна поліція якщо захоче, я можу дати слово.

Будь ласка, народний депутат Дейдей.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаемые коллеги. Вы знаете, мы с вами сталкиваемся с такой ситуацией, что мы пытаемся полностью убить органы прокуратуры.

Почему? Потому что я считаю, что в первую очередь люди с юридическим образованием и минимум со стажем пять лет, должны занимать какие-то руководящие должности в облпрокуратуре..., в генеральной и вообще в облпрокуратуре, и так далее. Мы недавно с вами столкнулись с таким примером, как господин Сакварелидзе, который нарушив все процессуальные нормы, занимал подобную должность. И я считаю, что мы не должны дискредитировать органы прокуратуры. Потому что если мы сейчас пустим туда просто проходимцев, и мы прекрасно понимает, под кого пишутся эти законы, и что будет происходить. Давайте тогда вообще мы развалим полностью эту страну, так и что тогда, зачем тогда и Майдан, и АТО и так далее. Я категорически против подобных законопроектов.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Євгеній. Будь ласка, Віталій Миколайович Купрій.

КУПРІЙ В.М. Одне уточнення до вас пане Романе. А що до Юрія Луценка, ви підписувались щоб не бачити його на посаді майбутнього Генпрокурора?

ГОВДА Р.М. Ні я, особисто не підписував і...

КУПРІЙ В.М. Але це звернення було так зроблено, що це стосувалося Юрія Луценка.

КУПРІЙ В.М. Ні. Це виключно мабуть ваша інтерпретація чи тих людей які писали будь-які прізвища конкретних осіб, лист не спрямований абсолютно.

_____ . Я просто проти. Я просто хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Юрійович, Володимир Юрійович, питання задано, отримана відповідь. І черта, як кажуть, підведена. Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, я є прихильником послідовним того, що Генеральну прокуратуру має очолити людина не з системи, але, відповідно людина має мати відповідну фахову освіту. Тому що ми не можемо, давайте тоді запишемо в закон про прокуратуру, що людина має мати освіту акушера, гінеколога, або кухара, або ще когось. У нас же всі професії важливі. Це один момент.

І другий момент. Інші внесені пропозиції, тому що ми говоримо тільки про персоналів Генерального прокурора. А там ідеться про дуже багато речей, які навпаки, посилюють суттєво вплив Генерального прокурора і Генеральної прокуратури, наприклад, на Державне бюро розслідувань, на інші правоохоронні структури. І тому я вважаю, що неприпустимо в такому вигляді цей Закон виносити в стіни парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович. Зараз давайте так. Ви скажете.. Тільки мікрофон включіть. По черзі, ви скажете. Давайте так, щоб ми за регламентом шли, потім Павло Петрович потім Микола і Віктор Миколайович. Просто це важливо зараз.

_____. Совершенно не обязательно, коллега Мосийчук, принижать роль и значение акушеров в человечестве. Вряд ли народный депутат Мосийчук бы появился, если вас, конечно не родили в стогу сена где-нибудь в пригороде в каком-нибудь провинциальном городе случайно. Я присутствую..

_____. *(Не чути)*

_____. Ну может быть. Это первое.

Второе. Или вы намекаете на мое первое образование. Так я скажу. Что я с отличием окончил прокурорский факультет Харьковской юракадемии, но это мое четвертое высшее образование. Первое, действительно, я очень часто принимал роды у крупного рогатого скота. И в этом плохого ничего нет. И слава Богу. Но убедительная просьба, каким-то образом, не давать возможность, таким образом, ущемлять... потому что

_____. *(Не чути)*

_____. Другую профессию найдите.

_____. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович. Я дуже вдячний вам за коментарі.

Будь ласка, Павло Петрович Костенко. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги, пане голову. Законопроект настільки неякісно виписаний настільки погано підготовлений, що я думаю що тут завдання навіть не в тому, щоб ми його прийняли або розглядали, а задача була якраз, щоб нівелювати обезцинити ідею, що посади в генпрокуратурі або прокурорські посади, можуть займати люди в поза системою. Я думаю тільки для того, щоб показати нам глупість цього закона, цей Закон був і поданий. Я рахую, що наша позиція має підлягати в тому, що

людина яка має якийсь досвід в галузі права, може претендувати на посади в прокуратурі. Я думаю, що інший законопроект який би міг зазначити, що людина яка б мала наприклад, досвід там, п'ять років в галузі права, могла би отримувати, займати посади і Генерального прокурора прокуратури і заступників Генерального прокурора. Ми маємо іншу проблему, ми маємо систему яка себе закрила, система яка себе повністю зациклила, система яка нікого з сторони не допускає. І от таким законопроектом мені здається ми тільки показуємо, що система не хоче нікого допускати. Ідея сама, яка полягає в тому, що людей треба брати поза системою. Які працювали адвокатами, юристами, і вони можуть отримувати посади в Генеральній прокуратурі, має право на життя і повинна бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Павло Петрович. Я до речі, спеціально, не просто так поставив питання про відхилення сьогодні. Тому що немає автора. Ну це важливо. Пам'ятаєте, що ми якщо не почуємо мотивацію, авторську думку, ми не можемо усвідомити навіщо це потрібно. Але я дав можливість сьогодні висловитися тим, хто присутній, в тому числі і правоохоронцям.

Тому будь ласка, зараз Миколо Петрович, і Віктор Миколайович.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, ми сьогодні таке кажемо про кадрове питання, що стосується Генеральної прокуратури. А я хотів би додати, що законом визначено. Якщо ми приймаємо такий законопроект, то ніколи не запрацює державне бюро розслідування. Тут чітко все написано.

Друге. Якщо ми приймаємо такий Закон, то ми підписуємо те, що дозволяємо проводити досудове заочне розслідування, досудове засудження і заочне засудження. І також в цьому законопроекті є багато новел, які не просто порушують принципи права, Конституцію, стройну систему, правоохоронну систему. Взагалі які є вредні для нашого суспільства і не можна такий закон приймати.

Тому я рахую, що цей Закон, ну, сьогодні ми його не розглядаємо, але він просто не має право на існування. Дуже поважаю свого колегу Кубіва, але я скажу, ну просто, не знаю або він не читав сам цей закон, або хтось йому подав цей закон, який просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Миколо Володимирович. Дякую. Справа в тому, що на цей законопроект навіть немає висновку Головного науково-експертного управління. Тому в нас дуже багато порушень в Регламенту, і я думаю, що це правильно, що колеги не прийшли, напевно, із-за цього, із-за тих зараз висловлювань, які...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович. Ви будете? Будь ласка. Король Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Шановні. Кожен раз, коли якийсь такий закон виникає, ми маємо багато запитань до авторів, до себе і не розуміємо заради чого і під кого це робиться. А це вибудовується і трапляється тому, що ми з вами заплутались в лозунгах реформування держави. От ми заплутались. Народ чітко каже, ну народ істино, звідки ми всі вийшли, риба гниє з голови. Але чистимо ми її з хвоста. Цю систему, де іде мова про встановлення істини, потрібно було реформувати з голови, з суда. Тоді би сьогодні жодного питання не виникало. Суд найлегше було би реформувати. Дев'ять тисяч ілі триста тисяч міліціонерів. Дев'ять тисяч судей чи п'ятдесят тисяч податківців, дев'ять тисяч судей чи інших правоохоронців в тому чи іншому плані виконуючи функції правоохоронної системи або делеговані функції. Якби ми з вами чітко і ясно зрозуміли для чого, і тоді б всі рівнялися. А сьогодні, не може голова рівнятися на хвіст, тобто суд не може на рядового поліцейського рівнятися. Сьогодні ми натворили той вистріл з пістолету, а суд не знає як.

Чи старе законодавство приймати, чи він, бо він зразу суб'єкт якщо про цього казати. Він не підготовлений ніхто, не все, все, все, пошло, пошло. І цей ланцюжок вийде до Міністрів.

Тому шановні, я вважаю за наступне, що всяка система може функціонувати якщо вона є система. Керівником може бути інший і політичний і все. Але, якщо сьогодні ми їм підходимо, що в прокуратуру можуть прийти без всякої освіти, без всякого, незалежно на яку посаду. Юрист, що значить юрист. Сьогодні прокуратура помінялася, вона має певні обмежені функції. Юрист там, з напрямку сімейного права, вже не може бути фахівцем в прокуратурі.

І давайте ми повернемося до наступного. Автор закону по-моєму був прийти, розповісти, сказати ціль цього закону, і ми можемо виходячи із знання бо із всього закону, ми не можемо зрозуміти. Аналогічна ситуація була з Законом про Савченко, ви знаєте тепер суспільство не сприймає, але ми прийняли з політичних мотивів.

_____ . (Не чути)

КОРОЛЬ В.М. Ну, прийде час, суспільство свою вимогу скаже. Тому в фаховому комітеті, давайте підходити фахово. В фаховому комітеті повинні прислуховуватися до думки з двох сторін: автора, і тих хто буде виконувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виктор Миколайович, дякую. Я хочу, зараз я буквально, Юрій Романович, у нас хвилина, буквально.

Колеги. Ми з вами всі були свідками, хто ще в минулому скликанні і позаминулому Вікторе Миколайовичу, пом'ятаєте там, да, ми боролися і за європейський публічний, правоохоронний настоящій Закон про прокуратуру. Ми за нього боролися. Ми їздили всюди, Вініціанську комісію, ми брались... все що пройшли ... Дякую. Да. Ми боролися за нього чотири роки, більше того, ми хотіли щоб прокуратура була змінена, більше того, ми робили все

щоб його прийняти, більше того, всім тим, хто його очолював треба було починати з самого початку. Робити не так, як робилося там всі роки. Ламати схеми, ліфти, все прочеє, прочеє. Ну ми ж з вами з правоохоронних систем правильно, Вікторе Миколайовичу, ми ж то знаємо як це робиться. Коли ліфт працює, то чому в ньому не покататися, правильно, в тому ж самому. Навіщо будувати новий, або взагалі, руйнувати щоб ходити по ступеньках на гору. Це складно, це складно і дешево. А в ліфт сів, раз приїхав і вже гроші в тебе в кармані, нормально, або ще щось. Тому я за те щоб люди ламали ці ліфти, але на жаль на сьогоднішній день ми маємо те, що маємо. І кожна людина яка заходить в прокуратуру, вона тут виплескується тільки тому, що або вона стала в ліфті їздити, або вона не захотіла бігти по цих сходах. Все. Або захотіла по сходах бігти, но трошки собі підломила ногу. Тому, або її підламали її, тому колеги, я хочу сказати, що стосується закону Савченко, колеги, не треба було нашим, в свій час ну, тут є оперсклад з генеральськими погонями, ви ж знаєте, що. Коли сидить людина в СІЗО, там закон тільки про СІЗО, то звичайно це вже можливо і помилка, Надя приїде, нам тут все поправити я чекаю її повернення і вважаю, що вона повинна поправити цей законопроект, якщо треба. Але коли по три роки, по два сидять люди в СІЗО, для чого для того щоб по-перше, по-перше, хтось не працює і прокурори мене підтримають. Хтось не працює, оперативний склад, слідчі, значить суди.

Чому не працюють? Одні хочуть грошей, інші не вміють працювати, треті взагалі не знають як це робити. І тому людина сидить в СІЗО. Підіть посидіть один день в СІЗО, а потім розкажуть те, що там один день за два це погано. Тому я ще раз кажу не треба зараз кивати на Надю Савченко. Надя Савченко приїде і розкаже, тому що ті листи, які вона мені писала щоб не змінювати ні одної букви, ну вибачте, коли людина вмирає і голодає, то є питання іноді не політичне, моральне.

Юрій Романович, ви два слова, чи ми переходимо.

Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. По-перше, хочу вас підтримати Андрій Анатолійович. Є питання з точки зору обґрунтування того закону, але з точки зору гуманізму, це варто, це певною мірою буде стимулювати і наші правоохоронні органи. Вкладуватись в ті процесуальні терміни, які передбачені законодавством. Да, суспільство не задоволене, але наша місія полягає в тому, щоби верховенство права панувало. Тому, якщо зважити плюси і мінуси, то я вважаю, що це був правильний закон. Хоча дійсно ми з керівництвом комітету говорили про ті всі нюанси, які могли би бути враховані.

Що стосується цього закону. Немає нашого колеги Степана Івановича, я як бувший колега його, хочу сказати пару слів на його захист. Я думаю, що він це робив за дорученням, і я думаю, що спонукальним мотивом створення цього законопроекту все ж таки було намагання підняти на вищий якісний рівень роботи прокуратури. Сьогодні це дійсно закрыта система. Сьогодні вона інколи виконує політичні замовлення, я з цим особисто стикаюсь, в тому числі і зараз на жаль, і об'єктивності не завжди ми можемо добитися. Але разом з тим, абсолютно підтримаю наших колег, що наша місія полягає в тому, що не будемо говорити про зміст законопроекту. Будемо говорити про те, що ми маємо робити. Ми маємо слідкувати щоби ті законодавчі ініціативи, які пропонуються нашими колегами. Щоб вони з одного боку, були на реалізацію норм Конституції, а з іншого боку, на підвищення якості, ефективності роботи правоохоронних органів. Цей законопроект як мінімум, якби він передбачав, хоча би наявність вищої юридичної освіти, з одного боку, і наявність досвіду роботи в цьому напрямку. Можна було би говорити, про те, що на другому читанні щось вичистити якісь зауваження є від наших колег. Ми би могли щось там правити. Але це концептуальний законопроект, якій може дисбалансувати всю нашу систему. І від тих благих намірів, про які ми говоримо всі, да, і я принаймні на цьому акцентую, ми можемо отримати зворотній ефект.

Тому давайте ми поважаючи нашого колегу, не будемо можливо це розглядати, а йому в такому, можливо неофіційному порядку рекомендуємо його відкликати. Бо він ще не розглянутий в першому читанні. Він має право як суб'єкт законодавчої ініціативи його як мінімум відкликати, доопрацювати і подати його з тими правками. Я сподіваюсь, що він до наших колег із прокуратури дослухається теж.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Юрій Романович.

Колеги, ми вже рішення прийняли. Просто провели дискусію для того щоб... Одну хвилинку, почекайте, зараз Євгеній.

Проект Закону України 4256 щодо вдосконалення процедури внесення змін. Дуже простий, ми всі автори, всі з вами присутні. Ми просимо всіх з метою вдосконалення процедури внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, що надасть можливість виключно комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності бути головним з підготовки та опрацювання проектів законів.

Євгеній, це якраз, якраз стосується і Віктор Йосипович, тих питань, які є по лінії адміністративних правопорушень.

Немає заперечень, що ми будемо рекомендувати його прийняти під час розгляду в першому читанні. За основу.

Будь ласка,

_____. Ми подавали такий самий про Кримінальний Кримінально-процесуальний кодекси. Пам'ятаєте? Ми їх розглядали чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ж розглянутий він готовий для першого читання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався?

А я хотів би внести ще одну пропозицію для того, щоб тут немає що міняти. Ми просто удосконалюємо. Якщо ми запропонуємо його прийняти в цілому.

Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Проти? Утримались? Дякую.

І останній. Той, що я хотів, щоб ви присутні були. Це законопроект №2133а. Це Закон про посилення відповідальності за вчинення правопорушення у сфері інформаційної безпеки та боротьби з кіберзлочинністю. Якраз Служба безпеки України до нас прибула. Зараз ми завершуємо з цього приводу.

Будь ласка, Владислав Вікторович. Два слова. Голосуємо і ви пішли.

_____.В.В. Дякую, пане голово. Дуже коротко. Знаю що всі спішать на коаліцію. У нас працювала робоча група майже рік. Напрацьовано три законопроекти на базі виданого Указу Президента 15 березня про стратегію кіберзлочинністю в Україні. І основний закон, він в комітеті нацбезпеки. І наш Закон №2133а, де ми вносимо зміни по всім законодавчим актів по функціональності цих законів. Я знаю, що всі члени комітету наші в курсі цих змін, в курсі цієї роботи. Тому прошу винести його в зал, щоб ми могли фахово його обговорити, десь допрацювати і прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владислав Вікторович.

Будь ласка, Ігор Володимирович, є питання?

МОСІЙЧУК І.В. Ні, я абсолютно підтримую законопроект і буду переконувати фракцію свою його підтримати. В мене питання, поки знаходяться представники Служби безпеки України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник Голови служби.

МОСІЙЧУК І.В. ... тільки що Заступник голови Одеської ОДА Олександр Боровик зробив заяву, щодо того, що в нього є два паспорта, він є громадянином двох країн, і він це не приховував ніколи. Так. Я хотів би, поперше, щоби ви нам повідомили, як членам комітету, чи проходив він спецперевірку і писав стосовно громадянства свого. Це перше питання.

І друге, щоб Службою безпеки були вжиті невідкладні заходи по відношенню до цього громадянина, бо це переходить межу здорового глузду вже в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, одну хвилину, Ігор Володимирович. Все, колеги. Колеги! Колеги! Не, не, не. *(Шум в залі)*

Зараз ми давайте розділемо на два, як кажуть, одне питання на дві позиції. Сергій Миколайович, у вас... Колеги, 2133а, у вас є якісь заперечення, крім тих, що я бачив в листі Голови Служби безпеки України і які я йому запропонував і вам теж пропоную розглянути після..., під час доопрацювання до другого читання.

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Сергій....., ви згодні, всі ті “або, щоби...” ми потім поміняємо, юридичні правки і таке. Тепер, що стосується відповіді на питання пана Мосійчука. Питання.

_____. Про то, что заявил Боровик сейчас, я сходу не могу дать ответ. Наверняка проходил специальную проверку на вопрос наличия двух паспортов, и получил допуск “секрета”. Наверняка, он там не указывал

свое второе гражданство, поэтому данную информацию Служба безопасности проверит и если будут правовые основания, значит, будут приняты...

МОСІЙЧУК І.В. Я вибачаюсь, я читаю з офіційної сторінки в Фейсбуці громадянина Олександра Боровика. *(Шум у залі)* Ні, ні, ні, почекайте, ми розглядаємо це. *(Шум у залі)*. Це якраз в контексті закону, який ми зараз розглядаємо.

_____. То, что он пишет в Фейсбуке и в анкете всегда отличается. *(Шум у залі)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто він ще не злочинець, але кібер. *(Шум у залі)*. Ну, я розумію, да це ж...*(шум у залі)* з цього приводу. Почекайте зараз представники Національної поліції, поважні. Будь ласка. Є у вас якісь зауваження, пропозиції?

Зараз, зараз, немає.

Будь ласка, Вікторе Йосиповичу потім В'ячеслав Вікторович Бухарьов. Голосуємо. Це важливе питання. *(Не чути)*

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Впродовж колеги Мосійчука, я попросив би сьогодні комітет наш, який має відношення до правоохоронної системи. Проголосувати таку пропозицію, звернутися до служби безпеки України, для службового користування, щоб надали інформацію комітету. У нас депутатів двадцять злишнім чоловік, які мають подвійне громадянство. Щоб надав комітет для службового користування, хто ж таки володіє подвійним громадянством. Пан Боровик, йшов в мери заповнювали, вибачне мені, кандидата, що він є громадянином. Другі народні депутати, йшли у Верховну Раду писали, що вони не мають і так далі. Тоді буде багато, багато до чого питань.

_____ . (Не чути)

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Не надо, не надо. Там є назва. Чи є громадянином іншої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе Йосиповичу, ви підтримуєте закон 2133 в першому читанні?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я підтримую і пропоную звернутися від імені комітета, до Служби безпеки про надання такої інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Це ми вже окремо. Тому що це питання різного.

Будь ласка, Миколо Петровичу. І голосуємо.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу сказати, що наш колега Владислав дуже гарно попрацював над цим законом. Закон дуже потрібний і він потрібний сьогодні суспільству. Сьогодні це дуже актуально в Європі, боротьба з кіберзлочинністю. До цього мають відношення не тільки служба безпеки, а і поліція сьогоднішня. Я думаю, що закон потрібно терміново приймати, і щоб він працював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

Будь ласка. І баба Яга. Павло Петрович. Будь ласка.

_____ . Я хочу звернути членам нашого комітету. Є дуже важливе питання, щоб ми пам'ятали про права людей на вільний доступ до інформації свободним користуванням Інтернету. І щоб ми не створили, у нас в державі аналог Роскомнагляду. Да. В Росії є така структура, яка слідкує за

постами в Фейсбуці людей, відслідковує інформацію, має право використовувати, блокувати роботу провайдерів, блокувати роботу деяких сайтів. Велике хочу зробити застереження. Ми пропонуємо, ну, я утримаюсь при голосуванні, хоча постараємося до другого читання якщо комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петровичу, я вам хочу сказати як людина, яка все ж таки приймала трошки участь в групах і в написанні. Я вам хочу сказати, що навіть цей законопроект, навпаки, він охороняє тих, хто є українськими громадянами займаються отими питаннями які сьогодні...

_____. Знаючи нашу правоохоронну систему...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Охороняє від оцих всіх...

_____. Нашу ефективність роботи правоохоронної системи, всіх правоохоронних органів. Починаючи прокуратуру, СБУ, ми можемо констатувати, що дуже часто наші правоохоронні органи якраз використовують цю охорону для більш власного збагачення, ніж для охорони право громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так можна характеризувати кожен закон в нашій Верховній Раді. Кожний.

_____. На жаль таке. Тому я кажу що тут велике застереження бо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, якщо я поставлю питання на голосування?

Хто за те, щоб під час розгляду Верховної Ради цей законопроект №2133а, рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Хто –"за"? Прошу голосувати.

Хто –"за"?

Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісі, дев'ять, десять, одинадцять.

Хто – “проти”? Немає. Утримався – один.

Євгеній, дякую вам.

Колеги, останнє питання. Будь ласка.

Проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального Кодексу України щодо обмеження права на проведення негласних слідчих розшукових дій та використання їх результатів, 3365.

Наш колега автор Антон Володимирович Яценко. Антон Володимирович, я вам даю слово. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Добрый день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, вибачте. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять.

Дякую. Ну два колеги наші пішли тому я повинен. Дякую.

Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Нашим коллегам мы запомним, что они ушли. Я шучу, конечно.

246 статью предлагаю Криминально-процесуального кодекса дополнить нормой, согласно которой проведение не гласных наследственных действий с целью получения доказательств совершения преступления лицом, которому уже повидомлено о подозрении, проинформировано в совершении этого же преступления запрещается. Я объясню почему. Потому, что к сожалению действует сталинский принцип: был бы человек, а дело найдется. У данной поправки очень много адвокатов присылали мне. И почему? Потому что сегодня дается человеку подозрение без доказательства. Дальше собирается доказательство. Я считаю, что если уже есть “повідомлення про

підозру” так называемое, то значит доказательства уже собраны. Поэтому, в общем-то, это и соответствует закону про оперативно розыскную деятельность и контррозведывательную деятельность. Почему? Потому что ОРД должно выливаться уже в реализацию, так называемую. Поэтому есть предложение эту норму поддержать, чтоб мы все-таки в цивилизованное правовое общество, а не в сталинский принцип: сначала дадим подозрение, а дальше будем собирать доказательства. Спасибо за внимание. Прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас немає співдоповідача. Будь ласка, які питання Антону Володимировичу. Юрій Віталійович відсутній. Володимир Юрійович.

_____. Кто сказал, что я болею....., извините.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А справа в тому, Володимир Юрійович, що ви не праві тому що називалось прізвище двох наших колег. Це Шенцев і Барвіненко. А Антона Володимировича і нашого колеги Романа не називалось. Так що ви не праві. Дякую.

_____. Не дожدهшься

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які питання ще до колеги? А, будь ласка, да, будь ласка. Зараз, пані Олена. Немає. Будь ласка, Олена Сотнік.

СОТНІК О.С. Я вам дуже дякую, колеги, я просто прочитала формулювання. В мене технічне питання. Дивіться. Якби про винесення підозри, як ви кажете, що це вже зібрані всі необхідні докази, то наступним кроком вже на наступний день фактично прокуратура могла б подавати обвинувальний висновок в суд і іти в суд, якби це було так. Тому що винесення підозри – це все одно проміжний етап і не означає збір всього

об'єму доказів. У вас прописана норма таким чином, що фактично забороняються будь-які слідчі дії, оперативно-розшукові слідчі дії, не відносно тільки підозрюваного, а відносно будь-кого. Наприклад, якщо необхідно отримати додаткові документи, або якщо необхідно отримати додаткову інформацію щодо осіб, які причетні. Якщо необхідно я не знаю там, якісь ще додаткові дії вчинити. Ви фактично перекриваєте цю можливість, і таким чином, слідчі не зможуть дозбирати необхідні докази, у них на момент винесення підозри, є докази тільки відносно конкретної особи. А якщо це ціле коло осіб, що тоді робити?

_____. Мы сейчас говорим, о негласных следчих розыщевых действий. То есть так званое ОРД. То есть я согласен, что ко второму чтению можно было б добавить, что относительно саме цієї особи. То есть еще раз говорю, что если человеку дали подозрение. Значит. Мы ж не говорим отношение других людей, мы говорим отношение этого человека. Уже есть, там даже второе предложение есть формулировки. Поэтому она абсолютно нормальная, ну единственное что можно добавить слово, відносно цієї особи. Да. Поэтому как у нас происходит, что людей закрывают в СИЗО и дальше что-то собирают по ним какие-то дополнительные данные.

_____. *(Не чути)*

_____. Еще раз говорю, мы ко второму чтению можем дополнить, и это не трагедия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, можна я дам слово Віктору Миколайовичу Королю?

КОРОЛЬ В.М. Шановні. Зовнішньо ви праві отак послухати до того все-таки. Але, що таке оперативна слідча дія. Це комплекс заходів по

виявленню злочину, злочинців і предметів, які можуть бути доказами і все. На стадії об'яви підозр ще не знають навіть великі обсяг всього цього . Це конкретні особи ... Але, але. Є таке поняття супроводження злочинів, виявлення інших злочинів в процесі розкриття цього злочину. Це не можливо відділити. От людина популярна. За підозрюють в кишеньковій крадіжці. Прийшли на обшук до нього, а там знайшли зброю, знайшли предмети вбивства, і все інше таке. І воно повинно все Якби не робили оперативно слідчі дії, то не розкривалися злочини. Тому я рахую благі наміри, які є, треба оцей замисел що ви кажете но втілити в іншій формі. Не можна заборонити установлювати істину. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Накопичуємо зараз. Миколо Володимировч. І потім вже щоб...

_____. Ну в принципі і Олена Сотник і Король в принципі все сказали, те що я хотів сказати. Я хотів тільки сказати одне. Що якщо ми тільки приймемо такий закон, ми просто позбавимо якраз правоохоронні органи, слідчі оперативні органи документувати злочинну діяльність, організовано злочинних груп, розробку інших фігурантів цієї справи. Тому я рахую, що цього робити не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон....., можна ще одна хвилина. Я зараз Роману Михайловичу дам. Заступник Генерального прокурора. І ви вже будете.

_____. Дякую за можливість висловитися з цього приводу. Значить система здійснення положення Кримінально-процесуального Кодексу і іншого законодавства з приводу здійснення негласних слідчих дій відносно особи, відповідає Конституції України. Та яка існує. Ті правки, які

ви пропонуєте внести вони є деструктивними і такими, що не впливають на... суттєво впливають на ефективність розслідування.

Чому? Хочу погодитися з тим, що підозра це є початковим етапом висловлення особи і реалізації особи права на захист. Щоб людина розуміла, від чого їй захищатись і мати право на захисника, і все інше. І це не є будь-яким кінцевим актом, коли слідство говорить, що вони зібрали достатньо повно доказів. Тому ви зв'яжете руки будь-яким правоохоронним органам.

І це буде призводити до того, що особа буде без захисту, можливо приведе, правоохоронні органи будуть підозру оголошувати на самому кінцевому етапі. І особа буде не користуватися під час всього досудового розслідування правами захисника і правами наданими підозрюваному. І потім ми будемо програвати суди в Європейському суді з прав людини. І цими благими намірами, які ви думаєте, ви приведете всю судову систему і систему до судового розслідування до негативного вкрай негативного стану.

Далі. Закон не відповідає таким речам, які прописані в європейському праві, в рішеннях європейського суду як юридична визначеність. Цей закон виходить тільки щоб був діалог про те, що все-таки можна слухати цю людину. Давайте будемо так говорити, просто банально, прослуховувати людину, в зв'язку з тим, що є якісь співвиконавці цього злочину. Так. Або організатор. Тобто все-таки можна, хоча забороняється. Якщо інша причетна до іншого вчинення злочину, хоча забороняється, но все-таки можна. Виходить хто буде оцінювати ці докази і якщо можна, то чому ці докази неможна використовувати відносно неї. Тобто є ряд логічних питань які просто суперечать здоровій логіці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович.

Будь ласка, Антон Володимирович.

Потім Ігор Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Речь идет не о том, что нельзя человека слушать, а речь идет о том, что нельзя это использовать в качестве доказательств его вины. То есть, например, если есть подельники, никаких вопросов. Или вот говорил Виктор Николаевич, в процессе нашли там обыска или других действий там, причастность к другим преступлениям, мы ж про это не говорим, мы пишем данного конкретного преступления. То есть, если человеку дали про підозру оголошення, значит уже должны были быть достаточно к этому основания. А не просто ему дали как сегодня это происходит, оголошення про підозру, а дальше что то там собирают. Ну, можно долго дискутировать, просто я по поводу прокуратуры. Тут логика своя у юристов, своя адвокатов, а у репрессивной как бы машины своя. Поэтому в случае прокуратуры конечно надо вообще разрешить всех садить, арестовывать, и это было бы нормальным процессом. Да. Наверное. По мнению прокуратуры, или других органов. Но у нас же как бы есть соревновательность поэтому тут как раз мы говорим, что для того чтобы человека не обвиняли заранее, хорошо готовьтесь, проводите ОРД, КРС кого там касается, и дальше уже предъявляйте обвинения, а не просто так предъявили, а дальше что-то там будем собирать.

Ну, спасибо за внимание.

Еще раз говорю: о третьих лицах не идет. Это идет речь о том, что только данный человек. А подельников конечно надо, все это смотреть без проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Да. Віктор Йосипович, будь ласка. Тому що ви стикалися з цими прикладами і примірами уже...

Да. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Перш за все я поважаючі вашу ідею цього законопроекту. Треба попрацювати з ОРД, що таке ОРД і що воно і як воно складається і збирається по крупинкам, і як потім доводиться вина того

чи іншої особи. Тому я рахую і хотів би підтримати колег із прокуратури, і Віктор Миколайовича, і Паламарчука. Я думаю ви не обідитесь як ми вам так скажімо, щоб цей закон відхилити на доопрацювання вам. Ми вам посовітуємо, як що де там зробити, де зерно є яке. Воно дасть змогу в цьому законі і щоб воно було. І моя пропозиція така щоб його...

Тому що я на прикладі вам скажу. Там цим законом зупиняєте, як Віктор Миколайович вам сказав, кишенькова кража, але в процесі пройшла сьогодні інформація, що та людина скоїла вбивство. І воно своїм законом, зупинити дії проти тієї людини. Тому я проти, рахую що треба...

_____. *(Не чути)*

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Та я приклад такий сказав скромний, бо не хочу багато чого говорити. І інша справа. Моя пропозиція: відхилити на доопрацювання автору закону, тим паче експертне управління...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточню, Віктор Йосипович, я уточню. Просто відправити суб'єкту. Повернути. Вибачте. Будь ласка, Ігоре Володимировичу.

МОСІЙЧУК І.В. Абсолютно підтримаю колегу Розвадовського, що зерно істини в законопроекті є, але воно десь по дорозі мабуть трохи не туди потрапило, і може призвести до колапсу оперативно-розшукової діяльності по суті. Але якщо говорити чесно і відверто, то перш за все треба добитися від наших правоохоронних органів, щоб вони дотримувалися хоча б тих законів, які є. І в рамках них провадили оперативно-розшукову діяльність і будь-які інші дії. Тому що ми можемо тут наприймати, науточнювати що завгодно, а в результаті, ми отримуємо секретні рішення суддів на прослуховування народних депутатів, які досі нікому в цій країні не показують і показувати, я так розумію, ніхто не збирається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорє Володимировичу. Справа в тому, що народних депутатів на пряму ніхто ніколи, бо бояться, прослуховує, а прослуховують або їх родичів, або тих хто під іншими прізвищами, нібито має телефон, який схожий на телефон народного депутата. Тому доказати це вибачте дуже складно, тому що ну, помилилися вибачте, але фамілія не Кожем'якін, а Іванов.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухають всі, тому що всім це дуже цікаво. Повірте мені. Значить. Колеги, я як оперативно я як людина яка..

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поверьте мне, я бачив людей, які не слухали, які читали, те що слухають.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну до речі вони слухати тих, які мали санкції тоді, і теж то було цікаво. Уявляєте, скільки було людей, які не мають санкцій, яким цікаво.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю.

Колеги, як людина яка знає трошки не по книжках, що це таке, я звичайно, для мене є оперативне оперське братство, яке не дозволить підтримати цей законопроект. Це раз.

По-друге. Я звичайно поважаю нашого колегу, Антона Володимировича, і його право подавати ініціативи, і законопроекти. Тому є висновок такий більш літальніший да, якщо можна так сказати, науково-експертний відхилити, і там такими жирними буквами написано. Я підтримав би Віктора Йосиповича і відправити. І ми б допомогли нашому колезі. Я знаю трошки, я знаю, яка в нього мотивація, і можливо треба було зробити його трошки інакше.

Антон Володимировичу, ви не проти якщо ми вам спільно. І пані Сотник нас Олена підтримує, тому що вона. Хоча вона як, людина, яка мала відношення до адвокатських питань, вона повинна була підтримати це.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я теж розумію. Але.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Давайте доработаем не вопрос. То есть если у коллег есть идеи какие-то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, підтримується?

ЯЦЕНКО А.В. Да. Без проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З повагою, Антон Володимирович.

Колеги, хто за те щоб підтримати пропозицію Віктора Йосиповича Развадовського? І рекомендувати Верховній Раді законопроект, і направити автору суб'єкту законодавчу ініціативу. Прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? Утримався?

І останнє. Колеги. Різне. Різне. Зараз я його закінчу, і тоді ми всі разом підемо. Добре. Щоб ви вже, ми зараз різне не оголошували під час виходу всіх наших гостей.

Колеги, до нас звернувся пан, дуже поважний пан, з Ради Європи.

Наш колега і друг це Крістос Джакомопулос. Він спеціальний представник генерального секретаря Ради Європи України, і він звернувся до нас для того, щоб ми допомогли Генеральній прокуратурі, а також у світі наших останніх домовленостей. Вони пропонують нам, вони пишуть про прокурорське самоврядування. Самоврядування.

Увага. Є важливим інструментом забезпечення зовнішньо та внутрішньо незалежної прокуратури. Позитивно, що новий закон передбачає механізм впровадження самоврядування у системи прокуратури України. В той же час, створення і функціонування органів прокурорського самоврядування може бути не простою задачею, для молодих демократій. У яких такі інститути є новелою. Це такий переклад з англійської. Ці органи повинні від самого початку користуватися значним ступенем незалежності, щоб забезпечити демократичну легітимність функціонування прокуратури. Ну і так далі, так далі. Крім того, члени органів самоврядування мають відповідати найвищим... В общем, в чому тут справа. Вони просять нас підготувати законопроект для того, щоб відтермінувати процес створення вищої, я так розумію, кваліфікаційної... органів місцевого самоврядування прокуратури. Вибачте.

А коли у вас Роман Миколайович призначена.....?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кожного є цей лист.

_____. В цій частині, Закону України про прокуратуру вступає в п'ятницю. 15 квітня 2016 року. Ми встигли. У нас все готово. У нас конференція працівників, всеукраїнська конференція призначена 19-го, і 22-го числа ми обираємо ці органи формуємо. При чому хочу зазначити, що кваліфікаційна дисциплінарна комісія, складається з одинадцяти членів. Прокурорських, працівників, та меншість п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому справа. Зачитую Юрію Романовичу. У вас це лист теж є, але вам зачитаю.

Останні події в органах прокуратури України. Останні події ви знаєте які. Та повідомлення щодо сильної ієрархічної залежності, що зберігається в системі, створюють додаткові складнощі в процесі реформ. Відтак, ці виклики можуть створювати не найсприятливіші умови для запровадження залежних органів прокурорського самоврядування.

Тому, ми закликаємо українську владу і нас з вами. Ретельно зважити, що утворення органів прокурорського самоврядування за нинішній обставин, забезпечить виконання всіх вище перелічених вимог. Доцільно не здійснювати таку важливу задачу у поспіху. У цьому контексті парламент як консолідуюча платформа для дискусій, може виступити ініціатором відкритого і всеохоплюючого обговорення відповідно питання. Таке обговорення має залучити всі зацікавлені сторони, виключно з правничою спеціальною та громадською, суспільством. Ради Європи готовий і надалі надавати нам експертну підтримку для пошуку належних і нормотворчих та практичних рішень.

Я хотів би з вами порадитися, колеги. Тому що це лист на мене особисто і Голову Верховної Ради України.

Тому, які пропозиції?

Перше. Вони нам пропонують підготувати спільно законопроект, який буде відтерміновувати. Це раз.

По-друге. В п'ятницю вже, я так розумію вступає, і тут часу залишилося дуже мало. Тому які...

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную, терміново я думаю колеги, долучаться підготувати відповідний законопроект, підтримати цю ініціативу. Тому що в цій прокуратурі в системі координат, в якій вона зараз перебуває. Створення органів самоврядування буде просто профанацією насправді, і не призведуть абсолютно не до яких належних результатів. Тому підтримаю закордонного колегу, і я думаю, що можемо навіть завтра в обід зібратися в парламенті. Я думаю всі там завтра будуть, комітетом, і запропонувати прийняти і відтермінувати.

_____ . А на якій термін?

МОСІЙЧУК І.В. Я думаю як мінімум на рік, тому що ті процеси, які відбуваються за рік або знищать цей монстр або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є така практична і більш можливо така цікава пропозиція на розгляд.

Колеги, в кінці кінців у нас згідно з Конституцією Генерального прокурора призначає, вносить у Верховну Раду Президент. Правильно. Погоджуємо не погоджуємо - це таке діло. Я думаю, що все ж таки кандидатура буде знайдена фахівця, людина яка зможе очолити прокуратуру. Ми Закон про прокуратуру з вами виняньчили, і прийняли. Він працює,

працює. Все іде як іде. Іде. Нехай Генеральний прокурор якого беруть, визначається з тими питаннями і нехай вносить, через Президента через ще когось ініціативу.

Ну не можливо, тоді... Павло Петрович, реєструйте сьогодні проект.

_____. 4281 законопроект, його можна відкоректувати до другого читання. Я раджу членам комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де він?

_____. Зареєстрований у Верховній Раді. Я рахую, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він в комітеті є?

_____. Представник секретаріату Ради Європи робить нам правильне зауваження, і вже не раз робилося застереження, що..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зауваження не робить. Я не побачив там. Він на рівних правах з нами спілкуючись і з дружніх пропозицій з дружніх до нас стосунків, рекомендує нам деякі речі. Так що в нас немає начальників в Європі.

(Загальна дискусія)

_____. Ми собі власні самодури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную. Хто готовий реєструйте, будемо розглядати як треба по регламенту. А інакше, треба було раніше про це рекомендувати. Сьогодні вибачте, 13-е завтра 15-е післязавтра. Біжати. Ну ви слухайте, ми Кубіва разом з його пропозиціями, взагалі, сьогодні всі інші такі

пропозиції не будемо розглядати, тому що це неправильно. Зараз оця рекомендація, вона рекомендація, а не нам вибачте, вказівка. Тому якщо є бажання будь ласка.

Реєструйте, будемо працювати.

_____. Дозвольте. Я ще..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Є Закон про прокуратуру. Реально вносить пропозиції, будемо розглядати.

Колеги, на цьому засідання комітету, оголошую закритим.