

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

11 травня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би, по-перше, вибачитись за запізнення, раз. Вибачайте.

По-друге, я подивився список членів комітету, які зараз присутні, зареєструвались, у нас значить присутні: пан Мосійчук, Купрій, Костенко, Геращенко, Барвіненка нема, Безбах, Бухарєв, Котвіцький, Луценко Віталійович, Мацола, Мисик телефонував: він в Харкові, Мірошніченко, Соляр, Яценко, і Шенцев повинен підійти.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Король, будь ласка.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас за виключенням...

....., дякую.

За виключенням пана Барвіненка і Мисика, і Шенцева, всі присутні. Які пропозиції? Кворум є, ми можемо розпочинати працювати. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто - проти? Утримався? Рішення прийняте.

Колеги! Перед тим як розпочати працювати по порядку денному, який ми з вами вже бачили за три тижні, як це вимагає від нас Закон про комітети, я хотів би з вами порадитись. І, по-перше, я хотів би, щоб ви ознайомились з цим проектом. Я поки представлю наших гостей.

У нас присутні... Із вищого керівництва держави нікого. Але є поважні, теж, досить, наші гості. Директор Департаменту сімейної, гендерної політики та протидії торгівлі людьми Мінсоцполітики Федорович Наталя Володимирівна. Дуже приємно. Директор Департаменту міжнародного права Міністерства юстиції Шевченко Катерина Георгіївна. Дуже приємно. Владислав Володимирович Голуб у нас присутній теж, да? Нема?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чого він так сів? Нема у нас місця за депутатським столом?

(Загальна дискусія)

А! Ви там...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені це не подобається, але, якщо вам так краще то добре.

Науковий консультант Комітету з питань забезпечення... Так, ну, у нас Катерина Борисівна Левченко, да, у нас присутня теж? Дуже приємно. Так, Катерина, вам окреме вітання від мене. Дякую.

Колеги, якщо ви не заперечуєте, я хочу додати деяку інформацію. Порядок денний всіх влаштовує? Тому... Що там? Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний пане голово, шановні колеги, я хотів би, по-перше, до порядку денного одне питання, і щоб ми з нього прийняли

рішення. А саме: Кабінет Міністрів прийняв рішення, яким розпочав реформування пенітенціарної служби, і там дуже багато є не зрозумілих речей не тільки мені, а й підкомітету, і взагалі громадськості.

І тому є пропозиція прийняти рішення, щоб на наступне засідання нашого комітету викликати міністра юстиції України, який би розповів, що вони роблять, чим це має закінчитись, якщо закінчитись. Тому що, для відома всіх, наприклад, ця реформа передбачає виведення оперативної служби за межі Державної пенітенціарної служби, тобто не буде там оперативної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, конкретно, ваша пропозиція яка?

МОСІЙЧУК І.В. Запросити міністра на наступне засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас головне, щоб було правильно сформульоване питання, яке ми хочемо задати міністру.

МОСІЙЧУК І.В. Щодо інформування по проведенню реформування Державної пенітенціарної служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, что подняли этот вопрос. Я тоже поддерживаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово!

Голова підкомітету, Юрій Романович, ви підтримуєте?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я, дійсно, підтримую. Мало того, ви пам'ятаєте, в "Різному" на попередніх засіданнях ми говорили тоді,

заступник голови комітету, перший заступник був на лікуванні, і я говорив про необхідність проведення навіть комітетських слухань щодо реформи пенітенціарної системи і служби, як такої. Тому я підтримую цю ініціативу з тим, щоби ми діяли узгоджено.

Мало того, тут виникає ще одне питання. ми говорили про необхідність ухвалення Закону про пенітенціарну службу в цілому. Але зараз нам ідуть сигнали, що хочуть перетворити пенітенціарну службу як департамент в міністерстві, і воно достатньо спірне з точки зору соціального статусу, і... Я маю на увазі працівників пенітенціарної служби. І бюджетного забезпечення, і цілого комплексу проблем, які не можуть бути врегульовані в форматі роботи їх як лише департаменту. Тому це питання має бути для нас ну важливим і, можливо, на наступне засідання, дійсно, його поставити як одне з важливих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, я дякую вам. Я вважаю, що, дійсно, ви праві. Сигнал – це матеріальна субстанція, вона переростає оперативно-розшукову справу і так далі. І так далі, і так далі. Тому я вважаю, що є сенс прислухатись до вашого зауваження. І, Ігор Володимирович, ми підтримуємо, і я.

Колеги, хто за цю пропозицію, щоби поставити... запросити міністра юстиції по цих питаннях на наступне засідання комітету, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався один.

Антон, ви "за"? О'кей. Тоді всі – "за". *(Шум у залі)* Що?

МОСІЙЧУК І.В. І до порядку денного. Я просив би колег. Для того, щоби не порушувати Регламент Верховної Ради, виключити друге питання з порядку денного, так як воно суперечить статті 107 пункту другого Регламенту України, а саме:

Відхилений Верховною Радою законопроект або законопроект, що повторює його за суттю, не може бути внесений на поточній та наступній за нею позачерговій сесії Верховної Ради відповідного скликання;

Відхилений законопроект знімається з розгляду із відповідним зазначенням про це в базі даних законопроектів електронної комп'ютерної мережі веб-сайту Верховної Ради.

І далі. Стаття 93 Регламенту говорить, що у разі, якщо законопроект, проект іншого акту оформлено та/або зареєстровано без дотримання вимог закону, а цей законопроект зареєстрований з порушенням статті 107, що я говорив, цього регламенту та прийнятий відповідно до них нормативно-правових актів, висновок комітету, до предмету відання якого належать питання Регламенту, тобто Регламент, направляється головному комітету та Голові Верховної Ради України для повернення законопроекту, проекту іншого акту суб'єкту права законодавчої ініціативи без його включення до порядку денного сесії та розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради. У зв'язку з цим, прошу колег підтримати пропозицію щодо направлення проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Генеральної прокуратури України в регламентний комітет для прийняття відповідно, згідно відповідної статті.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ясно, дякую.

Колеги, значить я хотів би декілька пояснень дати з цього приводу.

По-перше, я погоджуюсь з вами, бо Ігор Володимирович є питання і дійсно є можливість зараз провести ідентифікацію законів або тексту з тим чи іншим, да. Але цей законопроект не 4469, а 4645 і в цьому законопроекті суть змінена, змінена суть, яка стосується Державного бюро розслідувань, виключена тема, ще деякі питання виключені і, якщо я не помиляюсь, Віктор Миколайович мене поправить Король, є питання, які відрізняються повністю від суті 4469.

Але, колеги, я ще раз кажу, що дійсно у зв'язку з тим, що сьогодні в країні, сьогодні в країні виникла, вибачте, не, це не політична, це, напевно, якась все ж таки більш юридична правова криза, яка торкається внутрішніх проблем, в тому числі і проблем безпеки держави. У мене сьогодні були, я отримав сьогодні звернення і листа від спікера парламенту, від Президента країни і мав розмову з Прем'єр-міністром, я як голова комітету. Тому я не можу, не можу сьогодні не поставити це питання на голосування і не включити його в порядок денний, вибачте, така ситуація. Тому все інше вже після, як кажуть, після розмови, після обговорення, після того, що ми з вами приймемо яке рішення – це вже друге. Але я ще раз кажу, всі голосували за спікера парламенту, всі давали можливість йому, вибачте, поклястися, що він не буде порушувати Регламент. Але це відбувається, постійно, по три рази ставлять, але ви всі голосували. Я вибачаюсь, багато тих хто тут сидить, голосували.

Тому, колеги, я прошу права як голова комітету все ж таки наполягати на тому, що це питання номер два у списку порядку денного було поставлено на обговорення, а після обговорення було прийнято рішення. Тому, в порядку надходження я ставлю питання пана Мосійчука про те, щоб виключити цей законопроект сьогодні з порядку денного і направити текст його до Регламентного комітету, правильно? Для того, щоб зробити аналіз і ідентифікацію – це перша пропозиція.

Друга буде моя, прошу голосувати, хто за пропозицію пана Мосійчука? Раз, два, три, чотири – чотири. Дякую. Хто проти? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб затвердити даний порядок денний, прошу голосувати. Хто - "за"? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять. Дякую. Проти? Один. Утримались? Двоє. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, проект Закону номер один у нас в порядку денному – це про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення,

щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння, або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Номер 4373, народний депутат Тетерук. Він присутній? Андрій Анатолійович, не присутній, на жаль, хоча я просив його, щоб він підійшов. Антон Володимирович, я розумію, що ви готові, але почекаємо, бо якщо він появиться ми не будемо порушувати наші правила не гласні. Немає заперечень?

Колеги, пункт номер 2 проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Генеральної прокуратури 4645, народними депутатами України Королем і Драюком. Комітет головний, є лист Президента щодо першочерговості, є лист, телеграма навіть першого віце-спікера парламенту щодо розгляду негайного у зв'язку з тим, що склалася така ситуація, да, це оригінал. Тому я хотів би надати слово Віктору Миколайовичу, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую. Я розумію, що цей законопроект привертає багато уваги, особливо у нашому комітеті. І я радий, що тут не стільки політичні міркування, скільки професійні міркування. І правильно, як сказав головуєчий сьогодні, він сказав, що це приблизно до тієї політичної кризи, яку тільки що подолала країна, і я теж підкреслюю, що у нас може утворитися, поки що ні, але всі предпосилки є, що буде криза у сфері правоохоронної діяльності, якщо ми не врегулюємо ці питання, які нагально потрібні. Причому хотів би зауважити, що суспільство, професіонали незалежно від суддівської гілки влади, прокурорські співробітники і міліцейські, всі твердо переконані, що потрібно поставити крапку на тих суперечках і показати суспільству, що Україна здатна розслідувати ті кримінальні справи, які були подіями і суспільство міжнародне, і наше сказало про розслідування справ, вимоги Майдану, про попередню владу.

Одним із шляхів розслідування цієї справи є внесення певних змін до діючого законодавства, який би підсилив правоохоронні органи, які будуть розслідувати, більше того, покласти край тягучки цього питання. На відміну від інших законопроектів, які розглядалися, ми зразу тут розглядаємо питання, які виникли у зв'язку з діючим законодавством про створення державного бюро розслідувань, якого зараз нема, а справи все-таки порушені і вони повинні в державі розслідуватися. Тому ви бачите на тих документах, що вам роздані, ці питання ми врегулюємо наступним способом. Тобто ці справи, які порушені відносно компетенції Державного бюро розслідувань, будуть розслідувані. І закінчиться розслідування, і передано, якщо потрібно буде, в Державне бюро розслідувань, яке почне працювати. На це, ми порахували, щоб не гнати коней, до 2 років. До 2 років, щоб ви знали, якщо буде утворене. Зараз справа буде закінчена, вона за підписом, от слухайте дуже уважно, Генерального прокурора, який особисто візьме на контроль дальшу долю цієї справи, буде направлена в ДБР. Тобто Генеральний прокурор бере на себе відповідальність, що він якісно, фахово розслідував ці справи на тому етапі, які є, і передав їм для дальнішого проведення її до суду.

Тобто не підпише якийсь там клерк, який кинув якийсь матеріал, потім сказали, що це не дали, все. Я розумію, що Генеральний прокурор має свій апарат, який зробить все відповідно для того, щоб справа пішла в повному обсязі, максимально розслідувана до того моменту, яка мала перспективи судового розслідування. Це ми перше...

Наступне питання. Ми маємо такий інститут, який працює у нас, особливості спеціального досудового розслідування кримінальних правопорушень, застосовується із таким особливостями. Тобто ми зробити вузький перелік статей, особливо важливих, рішення по яким дуже впливає на імідж держави, на безпеку держави, на відповідні наступні дії нашого керівництва держави. Це статті, які, ви розумієте, я тут не буду вам казати, які потребують спеціального впровадження законодавства, тимчасового

впровадження законодавства, – зараз я підкреслю, що я маю на увазі, – яке дасть можливість засуджувати людей, які свідомо професійно, грамотно використовувати ситуацію в Україні. Це АТО, це окуповані території, які ухиляються від дачі слідства. От перед нами сидить людина, яка не ухиляється, яка прозоро, яка відстоює свої права і заслуговує, навіть у мене міліціонер заслуговує повагу. Він міг би теж, ну, не хочу там розвивати, ну, ухилитися від слідства і потім казати, що він правий. Людина, все.

Інші ж особи, які на протязі 6 місяців в місцевому розшуку, на протязі певного часу в міжнародному розшуку, ухиляються, не з'являються і сміються над нами, я думаю цьому потрібно покласти край. Ми повинні дати можливість відносно таких осіб, які вчинили особливо тяжкі злочини, які підозрюються і на вимогу Майдану повинні бути притягнуті, не використовувати прогалини в нашому законодавстві, а були притягнуті до відповідальності тут у нас в Україні, з подальшим оскарження у міжнародних судах, де, що вони хочуть, ми їх не позбавляємо цього права.

Для цього ми на певний час, слухайте дуже уважно, і я це підтримую, вводимо спеціальні норми, спеціально даємо можливість Генеральній прокуратурі, іншим слідствам притягнути, зібрати докази і притягнути їх до відповідальності.

Я хочу сказати наступне: що всі ви тут сидячі не задоволені тим слідством, яке зараз відбувається. Пройшло майже більше двох років, ми збиралися рік назад в комітеті, не в цьому приміщенні, а там і казали, скільки часу потрібно прокуратурі, два, п'ять років, щоб ви зібрали докази? Будучи не науковим юристом, а практиком я пішов на те і погодився бути співавтором, що ми даємо державі в особі її правоохоронної системи рік, все, крапка. Рік даємо, чому? Ми могли дати і півроку, але ви розумієте, щоб пройшло в суді ця справа, адвокати можуть затягнути і не знайомитися і все, тобто рік ми вже даємо із запасом, щоб ці справи були або люди притягнуті, або, на жаль, якщо таке, не дай Боже трапиться, держава визнала, що вони не винні. І крапка, хватить спекулювати, що вони вороги, а вони кажуть не

вороги. Рік, я думаю достатньо для того, щоб визначились, щоб підключили всі людські, матеріальні, інтелектуальні ресурси на вирішення цього питання. Ми таким чином за цей рік мобілізуємо все можливе в державі для розслідування конкретних справ, які поставлені на особливий контроль, який ми перерахували тут в цьому і які будуть прозорі, які стануть справами, як лакмусовим папірцем чи ця влада може вирішити питання, які поставив Майдан перед суспільством.

Це одне питання. Далі я хотів би сказати наступне, що ми тут урегулювали питання відносно самоврядування, прокурорського самоврядування. Ми дали можливість, бо сьогодні одні прийшли там, цю... чистилище, другі не пройшли це все. Сьогодні, щоб нічого не було, ми відтермінуємо на один рік вступлення в силу, тобто ніхто не відмінє, ніхто не оспарює, але дає можливість ще не в авральному порядку спокійно розібратися з кадрами прокуратури. Для того, щоб розібратися з кадрами прокуратури, пішли таким шляхом, який ви пропонували, тобто не обмежити можливість грамотних патріотів, людей, які прагнуть стати співробітниками прокуратури. Для цього ми дали на місцевому рівні 3 роки публічного права, тобто суддя може перейти в прокуратуру, бо там він не обмежений, на вищому рівні до 5 років. Так чи ні? Да, до 5 років ми дали право.

Далі. Вновь назначений Генеральний прокурор повинен мати якусь ще і свою, як сказати, кадрову підтримку в тому, з ким він буде працювати. Тому я рахую, дуже правильно співавтор, я цього законодавства, ми вирішили наступне, що Генеральний прокурор має право призначити свою заступника Генерального прокурора, але тут є, щоб ви нічого не казали, на термін своїх повноважень. От він на термін своїх повноважень призначає, вони беруть собі команду, вони йдуть, термін повноважень закінчився або той заступник буде таким хорошим фахівцем, він стане генеральним або він ще куди піде, або разом вони уходять. От такі основні параметри, бо я не хочу це, ви можете ознайомитися, заложені в цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів би сказати наступне, цей законопроект з'явився тільки після того, я дуже поважаю, коли був відкликаний попередній законопроект Паламарчука і Развадовського, був відкликаний і ми, як комітет, підтримали авторів, вони прийняли рішення відкликати, тому я рахую що це. І наступне, хто бажає приєднатися після ознайомлення автором законопроектом, я думаю, що і мій колега, всі ми будемо раді, якщо ви станете співавтором цього законопроекту.

Моє прохання до вас, я в тимчасові такі короткі анотації цього законопроекту.

Чому так сказав? Бо ви всі в темі. Ви більше, ніж всі інші ви знаєте, що відбувається, як відбувається і вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, у кого є запитання до Віктора Миколайовича Короля?
Будь ласка. Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Віктор Миколайович!

КОРОЛЬ В.М. Я!

МОСІЙЧУК І.В. Дуже багато правильних речей ви сказали, і всього-всього-всього. У мене питання наступне.

Відбулася так звана конференція прокурорів. І якщо хто не знає, то поінформую, що керівником цієї структури обраний прокурор Брянцев. Якщо хто не знає, я думаю, Юрій Віталійович точно знає, прокурор Брянцев – це прокурор, який був у справі 9 березня. *(Шум у залі)* "Україна без Кучми".

Ну, от в пропонуєте зараз відтермінувати. А що буде з тим, що вони вже наобирали?

КОРОЛЬ В.М. Розумієте, я сказав: не скасувати їхні рішення. бо там не тільки прокурор Брянцев, там є і позитивні фігури, які на законних підставах претендують на ті чи інші посади. Але це дасть можливість відтермінувати, переглянути відносно тих осіб, які визивають сумнів, несприйняття в суспільстві, переглянути це все і направити по-новій в цю... конференцію, яка буде створена, бо інших же... Переглянути питання. *(Шум у залі)*

Ні, це вона вже буде створена, але ж вона не створена для заради того, щоб створена, а заради того, щоб фільтрувати, подавати кадри. І якщо буде з вашого боку докази, якщо буде. То Генеральний прокурор... *(Шум у залі)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Я думаю, що розбереться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. З цього питання відповідь така. Перший законопроект, який подавав ще Кубів, міг запинити обрання і Ради прокурорів, і Дисциплінарної комісії. Тоді велика частина депутатів за це не голосувала, і вони, використовуючи норми законів таки створили органи самоврядування.

Цей законопроект пропонує на рік зупинити їхні функції. Вони обрані, але функції зупинені. Але чому мені здається, що новий Генеральний прокурор задасться запитанням, чи згідно чинного законодавства відбувалась конференція. Наприклад, чи був прийнятий регламент конференції? Ні, він не був прийнятий. Наприклад, чи був після 15 квітня, за місяць, повідомлений порядок денний? Ні, не був. Він був повідомлений за місяць до 15 квітня. Ну

і багато інших обставин, які дадуть надію принципівому Генпрокурору позбутися Брянцева і йому подібних. От моя відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Віталійович, я хочу сказати наступне. Справа в тому, що дійсно є моменти, які треба, можна виправляти і треба виправляти. Я не зовсім задоволений тим, що іде ревізія, ну, так по тихеньку, Закону про прокуратуру. Хоча, я вважаю, що ця криза вона повинна бути розв'язана і розв'язана, от мені тут Микола Петрович, ми дискусію вели і Віктором Миколайовичем і паном Развавдовським, сьогодні з ранку, коли приймали рішення, про відкликання цього закону 4481, ну, так було прийняте рішення. Тому що ми вважаємо, що треба давати зелене світло законопроекту, який вирішить всю кризу. І я вважаю, що ті наші зауваження, які ми вносили в 4469, як обов'язкові, вони майже всі на 80 відсотків перейшли перехідні положення і це позитивно. Я вважаю, що є необхідність сьогодні і можливість прийняти позитивне рішення, дати депутатам в залі і всім фракціям, і політичним силам визначитися як ми будемо виходити з цієї політичної кризи.

Будь ласка, пан Купрій. І будемо далі уже приймати рішення.

КУПРІЙ В.М. У мене перше запитання до вас, пане Андрію. А позитивний висновок щодо включення в порядок денний чи це щодо уже ухвалення в цілому? Які плануються рішення зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду пропонувати, ну, я так розумію Віктор Миколайович нічого не запропонував?

КОРОЛЬ В.М. Я запропонував підтримати і дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Підтримати, що? Яка пропозиція?

КОРОЛЬ В.М. Ну, є регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, я думаю, що за основу, я думаю, що за основу ми можемо взяти цей законопроект, а вже як далі там піде...

КОРОЛЬ В.М. Я пропоную за основу і в цілому. Ну, якщо ми будем затягнути...

..... . Є 93 стаття регламенту і там написано, що навіть, коли ми пропонуємо включити в порядок денний, повинні ми отримати висновки з комітетів, які визначені тут. І жодного висновку ми не отримали до сих пір. Тобто ви пропонуєте без отримання правової позиції...

(Загальна дискусія)

Ні. Я просто... Ми якось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Я хочу вам сказати, я вам хочу сказати... Колеги! От давайте так, от, щоб ніхто один одного...

Павло Петрович! От я зараз вам розкажу одну річ із історії. Коли ви разом зі мною намагалися врятувати Україну від безвізового режиму, щоб був безвізовий режим, навпаки, дати можливість, дати можливість, я 5 законопроектів ставив без будь-якого висновку, будь-якої юридичної оцінки і будь-якого іншого документу, з порушенням Регламенту.

КОСТЕНКО П.П. Але ви не може забрати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З порушенням регламенту.

КОСТЕНКО П.П. Ви не можете одне право у мене забрати як депутата Верховної Ради, це дати альтернативний законопроект до даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні...

КОСТЕНКО П.П. Ми цим правом скористались і ви зрозумійте, що мали надати хочь мінімальний час до реєстрації того альтернативного законопроекту. Такий даний альтернативний законопроект ми вже зареєстрували, він є і ми би дуже хотіли, щоб паралельно з тим законопроектом, який уже ми третій раз пробуємо проштовхнути через Верховну Раду, спочатку під Кубівим, а потім Алексеєвим, а тепер уже паном Королем авторством, ще розглянули наш..... співавторством, наш альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу...

Павло Петрович, підтримую...

КОСТЕНКО П.П. Я би тільки в цьому плані..... ламали Регламент. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую.

КОСТЕНКО П.П. Тому моя пропозиція – перенести на наступне засідання комітету розгляд цих законопроектів, взяти розрахувати наш альтернативний законопроект і розглянути цих два законопроекти на комітеті. я думаю, це би було досить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, Павло Петрович, у вас до вашого законопроекту немає пропозицій або пропозицій від Президента і від спікера парламенту, ну немає у вас під вашим законопроектом. Да.

А справа в тому, що...

КОСТЕНКО П.П. Я розумію, що роль депутата Верховної Ради набагато менша, ніж роль спікера і Президента нашої держави, але я би хотів, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж голосували, Павло Петрович

КОСТЕНКО П.П. Роль депутатів Верховної Ради... Я за багатьох голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну за спікера ж голосували.

КОСТЕНКО П.П. Ми в житті багато за кого...

Деякі люди і за Януковича голосували, це не помішало суспільству.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж голосували?

Ні-ні, коли мені не треба голосувати, я не голосую і навіть руки не піднімав 16 січня, да. Тому я маю право сьогодні казати таку так, як я кажу.

Якщо не маєте, давайте, будь ласка, ваш законопроект, номер, принесіть і я подивлюсь на нього.

Колеги ви знаєте, я тиждень... Зараз, Віктор Йосипович.

Тиждень я з 2-го по 9-е слухав, як фахівці, які хотіли... Павло Петрович. Фахівці політичні, не політичні, політичні депутати колеги хотіли або не хотіли, з огидою або без огиди, коментували питання прокуратури і призначення Генерального прокурора, мололи, вибачте, деякі, а деякі

говорили, а деякі коментували – все що завгодно. Тому я вважаю, що я як голова комітету скористаюсь своїм правом. Я поставлю питання всі, які пролунали і надійшли, ми, комітет визначиться, а завтра вже Верховна Рада нехай дає свою оцінку, ось і все.

Тому, будь ласка, Віктор Йосипович. І я буду ставити питання на голосування. Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голову, шановні члени колеги, присутні, я думаю. Що голова комітету вже сказав, що було багато дискусій сьогодні зранку. Ми відкликали законопроект, тому що в цьому законопроекті всі враховані і ті поправки, які ми давали, і тут більш виписані майбутнього Генерального прокурора права. І я думаю, що він дасть змогу, як сказав Віктор Миколайович в своїй доповіді, все ж таки людині, яка прийде на посаду Генерального прокурора, більш з боку подивитися і завершити ті справи, які сьогодні турбують і суспільство, і турбують кожного депутата і нас, в тому числі. Це ще можна додати і Одесу за друге число, яка до сьогоднішнього числа теж десь грянула і не розслідувана і треба розслідувати це негайно, щоб суспільство знало, хто ж в цьому питанні.

Я хотів би колегам сказати, я не брав слова, але скажу, я працював з Юрієм Віталійовичем, щоб ви знали, в МВД і скажу вам відверто, я свого часу багато бачив міністрів і скажу вам, що ця людина без юридичної освіти більше знала, хто знав з юридичною освітою і розібралася в тих питаннях і слідства, і оперативної роботи, і в інших. І я думаю, що ті знання і той досвід, який сьогодні в нього є, якщо буде він внесений, в першу чергу, дасть змогу, щоби в Генеральній прокуратурі прийшла та людина з новим баченням і внесла ті сьогодні нагальні проблеми вирішила, які треба, потребує суспільство.

Я рахую, що і Президент, і люди сьогодні чекають Генерального прокурора України. Пропоную припинити дискусію, поставити на голосування законопроект як за основу і в цілому, це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Я хотів запитати. Павло Петрович, а номер вашого проекту, щоб я просто зараз дав команди?

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тобто, цей проект я бачу 4645. Якщо у вас є номер, то ви мені дайте номер, щоб я розумів, дійсно, це воно так чи ні. Тому що вчора теж мені казали про номер, а його не було.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер є і текст є у мене. Все прийшло. Колеги, колеги! Тільки що зареєстрували. Хорошо.

Колеги, після того, як ми з вами не дуже довго, але ефективно і розуміємо, що для вирішення юридичної правової кризи в країні треба це питання якось розглядати і приймати рішення. Тим більше, що комітет сьогодні є головним з цього питання.

Тому я ставлю на голосування пропозицію пана Короля як автора законопроекту №4645. Під час розгляду Верховною Радою законопроект у першому читанні прийняти його за основу і в цілому.

Хто – "за", прошу голосувати. 11. Дякую. Хто – "проти"? Два. Дякую. Хто утримався? Два. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, питання №3. Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні". Будь ласка, пан Голуб, я даю вам слово Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Дякую, Андрій Анатолійович. Шановні колеги, 24 грудня минулого року був зареєстрований проект Закону за номером 3719 за моїм авторством, а так у складі співавторства, до речі, і членів цього шанованого комітету відносно змін до Кримінального процесуального кодексу щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при проведенні таких дій.

Я думаю, що ми всі пам'ятаємо і періодично є свідками того, як проходять певні оперативно-слідчі дії по відношенню до компаній, які займаються ІТ-технологіями, зокрема коли вилучаються сервера, підставно, безпідставно – це тема окремої розмови насправді. Але коли ІТ-компанія не має потім можливості далі продовжувати свою діяльність, а ми всі розуміємо, що без серверів серверів та інших інформаційних носіїв ця компанія стає просто не дієздатною. Тому було прийнято рішення змінити Кримінально-процесуальний кодекс в цій частині і вирішити, насправді, 5 питань, які потребують вирішення, зокрема, це: питання безпідставних обшуків, які інколи проходять в ІТ-компаніях; питання про безпідставне вилучення електронних інформаційних систем та їх частин; питання невідповідності обсягу вилученого майна меті обшуку та потребам досудового розслідування, а ми також бачили, коли, умовно кажучи, достатньо вилучити якийсь один мобільний телефон, а вилучається не просто мобільний телефон, а всі комп'ютери і інші інформаційні носії. Також надмірне застосування спецзаходів при обшуках. І це так звані питання, які в народі отримали назву маски-шоу. І питання недопущення адвокатів під час проведення оперативно-слідчих дій в таких ІТ-компаніях.

Саме ці питання, 5 питань, зокрема, пропонується вирішити і зазначеним законопроектом і в частині, наприклад, я просто зупинюсь, щоб не забирати у вас дуже багато часу, це, зокрема, пропонується заборонити тимчасове вилучення електронних інформаційних систем. Відтак, пропонується слідчим, повинні здійснювати копіювання інформації на цих носіях, а не їх вилучення.

Також дозволяється використовувати спецпідрозділи під час проведення обшуків у суб'єктів господарювання виключно на підставі ухвали слідчого судді, а не на підставі рішення слідчого або прокурора та лише під тяжким та особливо тяжким злочином.

Також пропонується доступ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Володимирович, я вибачаюсь. Справа в тому, що з грудня минулого року у нас навіть тут уже тричі група збиралась. Ми дуже добре знаємо позиції цього...

ГОЛУБ В.В. Тоді я просто... Окей, я тоді завершу це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ГОЛУБ В.В. ... завершу свою доповідь. Я просив би, щоб шановні колеги підтримали цей законопроект 3719 за основу, а далі будемо працювати в його вдосконалення до другого читання. Але просто я хочу, щоб ви розуміли, що питання достатньо дискусійне і воно знаходиться на поверхні дискусії, і дуже багато проблем у нас виникають із нашими західними партнерами, коли вони бачать, яким чином діють наші правоохоронні органи по відношенню до ІТ-компаній. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владислав Володимирович.

Слово надається співдоповідачу, голові підкомітету, генерал-полковнику Развадовському Віктору Йосиповичу, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую, шановний голову, шановні члени комітету і присутні! Я довго не буду забирати вашого часу, скажу, що на ім'я голови комітету поступили ряд зауважень від Генеральної прокуратури України щодо законопроекту, яка заперечує, що запропоновані зміни будуть якого змісту, зроблять навантаження і не мають, і лише призведуть до

зайвого навантаження в Процесуальному кодексі. Слід також зауважити, що ці зміни повинні бути мати обґрунтовані і їх практичної діяльності, оскільки загальні вимоги на формі змісту договору по наданні правової допомоги вже врегульовані Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність". Також є, я би сказав, суттєві зауваження прислали на ім'я голови комітету "Український союз промисловців і підприємців". Теж вони висловили багато своїх зауважень і в кінці сказали, що підсумовуючи ті, які вони дали привести цей законопроект у відповідність до Конституції.

Науково-експертне управління дало дуже багато, я би сказав суттєвих зауважень по цьому даному законопроекті. Їх десь, вони розписали більше детально біля восьми, узагальнюючий висновок, за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ваша думка, Володимир Йосипович?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я думаю, що його, колегу підтримати, прийняти в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується. Немає заперечень? Колеги хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти, утримався?

Дякую вам, Владислав Володимирович, приходьте ще до нас.

Я хотів би, Андрій Анатолійович, вам сказати, що у нас і Ірина Степанівна присутня і зараз її законопроект. Ви як джентльмен, так...

Тому Ірина Степанівна, будь ласка, проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу... четвертий номер у вас, щодо захисту дітей від сексуальних зловживань та сексуальної експлуатації 2016, перше читання, народний депутат Луценко Ірина Степанівна доповідає, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, достатньо складні для сприйняття зміни, які я пропоную, але вони дуже серйозно пов'язані із роботою "Ла Стради", громадською організацією, яка багато років має гарячу лінію по прийому дзвінків і наданню першої допомоги постраждалим, особливо в побутовому, домашньому насильстві, особливо неповнолітніх, малолітніх дітей, пов'язаних із гвалтуванням і різними, різними такими питаннями. Фактично ми пропонуємо зміни до трьох статей 153, 155, 156, пов'язані із удосконаленням цих статей чи посиленням відповідальності конкретизацією формулювань, пов'язаних у сфері і захисту статевої свободи та недоторканості дітей від злочинних посягань.

Що пропонується у 153 статті? Ми пропонуємо посилити відповідальність за насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом у випадках насильницького, гомосексуального статевого акту щодо потерпілого чоловічої статі або вчиненого у неприродній спосіб статевого акту щодо потерпілої жіночої статі саме неповнолітніх. Пропонується збільшити термін покарання строком позбавленням волі від 7 до 12 років. Для цього ми вносимо зміни, пункт 2 викидаємо там група осіб для того, щоб посилити їхню відповідальність і виносимо саме в пункт 3 формулювання з акцентом неповнолітньої та неповнолітнього. Я зазначила, які самі статеві акти у неприродній спосіб мають на увазі, тобто це посилення відповідальності.

Більше всього заперечень у нашого комітету, у наших експертних висновках викликає саме стаття 155, де статеві зносини з особою, яка не досягла 16-літнього віку. В чому соль саме змін, які ми вносимо в цю

статтю? У 156 статті, а їх треба розглядати разом, вводиться відповідальність за розбещення неповнолітніх дітей і ця відповідальність ну, є достатньо суворою. В 155 статті говориться про те, що є статеві зносини на добровільних основах, але якщо ця дитина неповнолітня тільки у випадку досягнення нею статевої зрілості. Статева зрілість визначається судово-медичною експертизою і визначає лише фізичну готовність, фізіологічну готовність як дівчинки, так і хлопчика вступати в ці статеві зносини. Але жодним чином в цьому випадку не розглядається психологічна готовність такої дитини, хлопчика, а особливо звертаю, дівчинки, а особливо звертаю увагу вашу, хлопчика вступати в такі статеві зносини, навіть якщо вони є добровільними. Відповідно до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірочко Степанівно, вибачте, я зараз хочу одну річ. Справа в тому, що суть закону дуже зрозуміла. І тут є, якщо треба, я дам слово всім, хто хоче, присутні від інших установи. Але все зрозуміло. Я просто так, знаєте, не знаю, як хто, у свій час ми пережили деякі трагедії політичні. Пам'ятаєте, да, як над нами знущалась "Партія регіонів", коли вона запускала, щоб там десь були, значить, ті люди, які щось там робили дуже погане. І так воно все закінчувалось тим, що це була брехня.

Тому тут, а тут дійсно, дійсно йде кримінальна відповідальність за ті злочини, які сьогодні кожний з нас тут присутній, чоловіків, батьків, дідів, вибачте, підтримує двома руками. Ірина Степанівна, я думаю, що ми повинні підтримати цю пропозицію. І Катерина Левченко теж, да, буде за те, щоб ми це зробили. Я так розумію, що і представники департаменту, директор Департаменту сімейної гендерної політики теж, Наталя Володимирівна, ви підтримуєте, так? Тому, Ірина Степанівна, ваша пропозиція – за основу, так?

ЛУЦЕНКО І.С. Так. Можна зрозуміти, в чому суть, чому тільки за основу. Що піде на доопрацювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Я, ні-ні, я вас просто запитав. Я це...

ЛУЦЕНКО І.С. А, пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не свою пропозицію. Я запитую у вас, яка пропозиція.

ЛУЦЕНКО І.С. Я би хотіла, щоб це було прийнято за основу і в цілому. Не бачу заперечень. І воно відповідає і міжнародним документам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я... Тоді я хотів би надати слово Володимиру Мироновичу Соляру, будь ласка. Дякую, Ірина Степанівна, да. Будь ласка, Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Шановні присутні, я буду коротко, тому що уже більш-менш пояснили.

Ми говорили з представниками. Його потрібно приймати за основу, хоча є висновок ГНЕУ про відхилення. За основу, тому що там є доповнення у нас. Правильно? Там, де пише про родинні зв'язки членів сімей і не вказані знову ж опікуни. Опікуни не являються членами сімей. Правильно?

Тому ми переговорили вже з представниками, вони зі мною погодилися, що потрібно вносити це доповнення. *(Шум у залі)*

Не посибити. Є розуміння "члени сім'ї". *(Шум у залі)*

Так, суб'єктів. Так. *(Шум у залі)*

Так, так. Які несуть відповідальність. Там не вказані то, що в попередньому... в редакції вказані члени: батько, матір, опікуни. А ви вказали просто "члени сім'ї". Опікуни не являються членами сім'ї, тому потрібно це доповнювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Ну, Ірина Степанівна, я хочу вам сказати, що попередньо на засіданні керівництва комітету ми погодили все ж таки його одноставно і рекомендували колегам під час обговорення прийняти за основу. Далі допрацюємо і будемо... Ну у нас в цілому ми ... особисто я не буду пропонувати його в цілому, тому що є питання, які треба доопрацювати.

_____ . За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги, підтримується? Колеги, хто за те, щоби під час розгляду в першому читанні законопроект № 2016 прийняти його за основу. Прошу голосувати. Хто - "за"? Дякую. Прошу опустити. Проти, утримався? Одноголосно. Рішення прийнято.

Дякую, Ірина Степанівна.

Законопроект, колеги, перший. Подивіться. №4373. Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу на швидкість реакції (4373).

Народний депутат Тетерук Андрій Анатолійович, будь ласка. Будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний пане головуєчий! Шановні колеги народні депутати! Шановні присутні! До вашої уваги пропоную розглянути законопроект 4373, який має на меті значно посилити відповідальність тих водіїв, які сідають за кермо транспортного засобу, який вже є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович, я вибачаюсь.

Колеги, давайте... Колеги, Юрій Віталійович, давайте тихенько попрацюємо швидко. В нас залишилося три питання, чотири, і потім будемо вже обговорювати далі. Да, будь ласка.

ТЕТЕРУК А.А. Колеги, я розумію, що ми втомлюємося і дуже важко сприймати, ну, інформацію, але це важливо, тому що на меті ми маємо зберегти життя наших громадян, українців. Тому що дуже багато людей за таких наслідків втрачають своє життя або стають каліками. І я вважаю, що ми повинні, перш за все, піклуватися за те, щоби українці або не потрапляли в такі ситуації, або робити їх взагалі неможливими.

Що пропонується? Цим законопроектом ми пропонуємо посилити вже існуючі види покарань і зробити відповідальність, і зробити неможливим двояке тлумачення. Ми робимо абсолютною визначеністю норми, що потрібно зробити для... поліцейському або судді, коли будемо бачити людину, яка вжила більше алкоголю, ніж 0,2 проміле, що це вже визначено всіма нормами.

Я хочу довести жахливі цифри за 2015 рік було складено біля 93 тисяч 100 протоколів на водіїв, які знаходилися в стані алкогольного або наркотичного сп'яніння. І, насправді, ці цифри, вони є значно більшими, ніж ті, які потрапили до протоколів. Я щиро вважаю, що ми повинні навчити всіх свідомих або несвідомих громадян, або ті, хто будуть бачити, що така людина намагається сісти за кермо, що вживши алкоголь, вживши наркотичні речовини, вживши будь-які інші речовини, які знижують реакцію водія, які роблять неможливим якісну реакцію водія на швидко виникаючу обстановку під час керування транспортним засобом і утримати їх від того, щоби вони керували такими автомобілями.

Пропонується зробити при першому випадку 600 неоподатковуваних мінімумів і позбавлення права керування транспортним засобом на один рік. Якщо протягом 2 років він знову в чергове потрапляє в таку ситуацію – ми робимо 1200 неоподаткованих мінімумів і вже на 3 роки, і наступний раз там 2 тисячі 400 і 10 років. Це повинно зробити неможливим ситуацію, коли громадяни будуть свідомо сідати за кермо п'яними і робити трагедію на дорогах і українці будуть гинути.

Тому я дуже прошу підтримати прийняття цього законопроекту і прийняти його за основу і в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Будь ласка, Антон Володимирович Яценко.

ЯЦЕНКО А.В. Доброго дня.

Дійсно проблема п'яних за кермом вже стала "притчею во язицех, і ви знаєте, от особисто я як депутат подавав навіть проект про кримінальну відповідальність і в багатьох країнах, наприклад, от сьогодні якраз була передача по телевізору, в Китаї це смертна кара взагалі може бути, вплоть до смертної кари, в деяких країнах це, в Іспанії, наприклад, 4 роки в'язниці, то у нас дуже таке лояльне ставлення, але дуже багато прикладів, коли люди погибають і потім вже людей не повернеш, ну, так, буває кримінальна справа. Тому треба профілактика.

І тому, на мою думку, звичайно, цей закон треба підтримати, можливо, я просив би навіть колег от тоді долучитися, щоб і ввести в деяких випадках і кримінальну відповідальність, і це буде правильно. Тому давайте підтримаємо, думаю, можна в першому читанні, потім доопрацюємо буквально швидко його і все, і можна голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ., будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

БЕЗБАХ Я.Я. Я тоже за этот закон. Но все-таки ради объективности, все-таки у вас, мне кажется, не правильная информация. Если 90 тысяч из 133 - это получается чуть ли не 70 процентов. Наверное, это не соответствует действительности. Хотелось бы, чтобы оно все-таки соответствовало действительности. А о том, что этот закон надо принимать, однозначно.

ТЕТЕРУК А.А. Я хочу дуже коротко відповісти пану Антону, що до кримінальної відповідальності, а також під час розробки намагався з'ясувати як краще зробити неможливим вживання алкоголю, що буде лякати більше. Але враховуючі ті цифри, які вже є... До речі, відповідаючи тепер на ваше питання, це офіційна статистична цифра, яка взята з сайту, вона є затвердженою і є підтвердженою складеними протоколами. І я би дуже не хотів, щоб у нас при такій великій кількості таких порушень, щоб в нас, незважаючи на наслідки, була така сама кількість людей, які б за таке порушення сиділи в тюрмі. І будемо збільшувати кількість зеків в нашій країні.

А беручи, наприклад, Китай, ну, я перепрошую, але їх там півтора мільярда, і приймати кримінальне, або навіть вищі якісь заходи, до своїх... китайців, вони можуть давати. А ми повинні берегти українців і бути якимось особливими в тому розгляді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Будь ласка, Віктор Йосипович Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую, пане голово.

Шановний доповідач, є таке побажання, може, юридична ремарка. Ви кажете, що протягом року, коли знову є людина, яку затримали в нетверезому стані, знову збільшити штраф. Я би хотів вас просити, якщо ви погодитесь: повторність не може за п'янку бути протягом року, підлягати штрафу і давати важіль для суддів вирішувати питання. Повинно бути чітко:

якщо протягом року, це повинно бути позбавлення від 3-х до 5-ти років, або чітко 5 років. А пишете, до тисячу... "або", ви пишете, слово "штраф" убрати треба. *(Загальна дискусія)*

ТЕТЕРУК А.А. "Або" ми забираємо, щоб не було двоякого тлумачення. у нас абсолютне визначення, чітка норма...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Позбавлення...

ТЕТЕРУК А.А. Так, за перший випадок, я пояснював, що перший випадок – це позбавлення права на рік. Але якщо закінчиться рік і протягом двох років від першого випадку він знову сідає за кермо, ми позбавляємо його чітко на 3 роки. Там дуже в нас... Ми зробили неможливо...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Але штраф убрати треба за другу п'янку, штраф треба убрати. Це тоді буде ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, Віктор Йосипович! Зараз, зараз, Андрій Анатолійович. Микола Петрович Паламарчук, а потім... І пропозиція, будь ласка, ваша.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, дійсно, йде необ'явлена війна, і сьогодні дуже багато гине людей, і ця цифра – він правильно, - 90 тисяч, можливо, ще якщо латентну взяти, то ще більше це буде, чим 90 тисяч. Але я хотів би сказати, що закон потрібний і треба його приймати обов'язково. Але для того, щоб можна було його чітко його виписати, я пропоную прийняти цей закон за основу, і це буде дуже нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так как він є, в цілому за основу і ми допрацюємо, і буде ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, в залі

Колеги, будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я намагаюся не виступати, шановні колеги, і не забирати наш час, оскільки багато питань, у мене там ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ваше питання наступним буде.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я розумію. Я просто хотів як раз теж і пояснити автору, чому ми пропонуємо за основу. Тому що, дивіться, яка роль санкцій в нормі закону – бути достатнім мотиваційним засобом унеможливити повторення правопорушення. Тому ваша пропозиція – три роки, ми хотіли би порадитися, чи це достатньо, можливо, п'ять. Розумієте? От над цим питанням треба нам, можливо, і разом із вами подумати, щоби дійсно унеможливити взагалі спокусу для когось сідати за кермо, якщо... якщо ти вже попався. Тому давайте разом, це не тому, що ми вам не довіряємо, абсолютно підтримаємо. Але дати дійсно таку санкцію передбачити, щоби вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми обговорювали...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дев'яносто тисяч, ціле місто велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...попередньо, він буде, ну, закон такий, тільки, ну, от підготовлений. Да, ми його, він на часі, ми його обговорювали. Я теж приєднуюсь до колег, які пропонують під час розгляду у Верховній Раді рекомендувати прийняти його за основу. Прошу голосувати, хто за цю

пропозицію. Прошу опустити. Хто "проти"? Утримався? Одноголосно.
Рішення прийнято.

ТЕТЕРУК А.А. Щиро вам всім дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Анатолійович, ми будемо просити, якщо буде
необхідність, в залі прискорити процес його підготовки. Добре? Дякую вам.

Колег, у зв'язку із тим, що я дивлюсь по порядку денному, тут у нас
нема, нема у нас автора 1825. Лубінець є?

_____. Це вже відправлено на доопрацювання .

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання відправили... просить. Нема
заперечень?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте? Хто за цю пропозицію, прошу
голосувати 1825. Дякую. Хто.... 2697, Денисенко Анатолій Петрович
присутній?

_____. Просив розглянути без його участі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просив розглянути без його участі. Але закон
складний – електронні сигарети і все інше, ну, треба ж якось, да, треба якось
зорієнтуватися нам по суті.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правильно.

Тому наступний законопроект 2384а у нас Заставний, наш колега Роман Йосипович, є присутній? Нема. Не просив нічого? Дякую.

Колеги, 3520. Парасюк. Я його сьогодні попереджав у залі, щоб він прийшов для того, щоб ми розібрались з його законопроектом. Немає. Дякую.

3156. Пашинський, Вінник. Віннику сьогодні казав, щоб підійшов і сказав. В п'яте виноситься. Які пропозиції, колеги? Давайте може ми так зробимо: якщо у нас тричі не приходять, тричі не з'являється, ну якось може нада... *(Шум у залі)*

Антон Юрійович, які ваші пропозиції?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Піддержать закон? Ну, справа у тому, що нема авторів і, на жаль...

Да, будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Ми вже говорили якось за цей законопроект. Встановлення відповідальності за вживання наркотичних засобів, психотропних речовин, аналогів і прекурсорів військовослужбовцями. Повторюю ще раз, у нас військовослужбовці всі, кожен в аптечці носить з собою наркотичну речовину. Як вони будуть визначати, якщо він був поранений і вколов собі, чи він законно вколов, чи незаконно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Миронович, давайте так, по черзі. Ваша пропозиція цей законопроект зараз розглянути чи його просто перенести на наступний раз?

СОЛЯР В.М. Відхилити автору взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, для того, щоб відхилити, давайте ми визначимось.

Колеги, хто за те, щоб розглядати його без авторів? Є така пропозиція зараз? Нема. Ну нема, тоді йдемо далі.

Будь ласка, Юрій Романович, 10-е питання, 2685, друге читання. Останнє питання.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, Юрію Анатолійовичу. Значить, шановні колеги, ми всі з вами є співавторами того кола законопроектів, які стосуються реформи пенітенціарної системи. І ми дуже серйозно працюємо. Я відчуваю особливу відповідальність, оскільки миз вами співавтори, і ви підтримуєте нас і свої фракції відповідним чином, як кажуть, орієнтуєте.

Після нашого засідання Юридичне управління переглянуло кілька наших законів, зокрема сьогодні ми говоримо про законопроект 2685, в якому вони знайшли кілька, ну зробили нам кілька зауважень, серед яких є технічні, є по суті дуже важливі. Наш комітет провів, і експерти, які працюють в підкомітеті, провели консультації з представниками юридичного управління. І ті слушні зауваження, які вони висловили, ми внесли в тіло цього законопроекту.

Тому я прошу вас, я їх оформив відповідним чином, я прошу вас підтримати ті пропозиції, які випливають з зауважень Головного юридичного управління. І там є дискусивні, ми їх не брали, ну, ті, які як би мають суб'єктивний характер. А є такі, які дійсно ми вважаємо, що вони важливі і покращать закон. Тому прошу підтримати ці зауваження. Якщо у нас є час, я можу прочитати, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович, дякую. Я хотів би звернутись. Микола Петрович, це ж то, що ми з вами говорили.

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович, є у вас зауваження? Антон Юрійович?

_____. Ні, ми покращуємо якість. Те, що важливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вважаю і керівництво комітету, і члени комітету всі народні депутати, і голова підкомітету Юрій Романович, до речі, який дуже, скажемо так, професійно, юридично грамотно виконує це завдання під час роботи робочих груп. Тому, колеги, нема заперечень, якщо ми будемо просити Верховну Раду під час розгляду в другому читанні прийняти в цілому як закон? 2685, з урахуванням тих поправок, про які сказав Юрій Романович, і зауважень юридичного управління? Нема заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. "Різного" у нас нема.

_____. Є-є-є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне" є. Зараз, будь ласка. Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я хочу з вашого дозволу дати вам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Візьміть, будь ласка. Надійшов. У нас була конференція. І наш комітет насправді дуже серйозно працює. Конференція стосувалася душпастирської діяльності пенітенціарної... Вікторе Миколайовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, п'ять хвилин. Будь ласка, да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. З величезною повагою до вас, але, ну, п'ять хвилин, бо це рішення має ухвалити комітет. До нас звернулися ті представники і церков, які здійснюють душпастирську діяльність, і правозахисники з тим, щоби ми з вами як комітет, який представляє Верховну Раду, відповідно працював над законом про душпастирську діяльність, дали роз'яснення. Як на мене, там нема чого роз'яснювати, а саме те, що зустрічі священнослужителів із засудженими надаються у визначеному, у час вільний від роботи засуджених без обмеження кількості зустрічей там в місці і так далі. Тобто закон чітко говорить, що можуть бути зустрічі, вони обмежуватися не можуть і відбуваються в тому місці, яке буде визначено. Але сьогодні керівники пенітенціарних закладів кажуть, що коли ми це надаємо, з прокуратури йдуть нам приписи, а чого це ви робите без нашого дозволу, чому ви робите це без рішення суду і так далі? Хоча закон це чітко визначає, що без обмежень.

Я намагаюсь будувати роботу, щоб не був конфлікт, ми кажемо, добре. Що вам треба для того, щоб очевидне записано в законі, щоб воно однозначно однаково розумілося. Вони кажуть, для нас було б дуже добре, щоб ми прокуратурі показували, якби ви дали нам роз'яснення комітету, що біле це біле. Тому надійшов лист, він не надійшов, я перепрошую, звичайно, на моє ім'я, хоча мав би дійти на ім'я голови комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він повинен надійти на ім'я голови комітету?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Юрій Анатолійович, вони виправляться, я їх просив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Анатолійович це Бойко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ой, Андрій Анатолійович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але я хотів би, щоб ми прийняли рішення, що комітет... Андрій Анатолійович, щось у вас з Анатолійовичем є спільне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж знаєте, що в мене реакція дуже так, я ще не втратив її.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це я просто з Бойком завжди дискутую на фракціях. Прошу, прошу ухвалити рішення, дати комітету, надати таке роз'яснення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ви не заперечуєте, все ж таки я попрошу зробити так, як я бачу.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, ні, зробіть вони лист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, цей лист повинен бути, якщо це від душпастирів, на голову комітету. і більше того, ви бачите, зараз дуже багато кажуть про капелання військових, а ми вже з вами рік живемо з тими капеланами, яких ми вже давно затвердили, душпастирських. Це раз.

Друге. Я вважаю, що дайте мені можливість на наступне засідання, в середу наступну, разом з Мін'юстом, з міністром юстиції, я запрошую виконуючого обов'язки, а, можливо, вже буде і Генеральним прокурором до того періоду, правильно? І тоді ми запросимо їх і оці питання підніmemo. Немає заперечень? Немає.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Головне, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, Юрій Романович, я... Хто за те, щоби підтримати підготувати роз'яснення Душпастирській раді при Державній пенітенціарній службі України, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? "Утримався"? Рішення прийнято.

Микола Петрович Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, у мене є одне прохання. Ми розглянули на минулому нашому засіданні законопроект 4457, він стосується внесення змін до Закону про Державне бюро розслідувань. Зараз... Про ДБР, про Державне бюро розслідувань. Там зараз іде комісія, членами комісії якої являються три...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени нашого комітету.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Члени нашого комітету. І я скажу, що там є такі моменти, де ми не можемо обрати, немає кваліфікаційних прописаних вимог, що стосується регіональних керівників ДБР. Я дуже вас просив би, щоб ми зробили звернення комітету до Голови Верховної Ради, щоб включити цей законопроект як невідкладний на розгляд Верховної Ради. Якщо можна, давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени комісії підтримують?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І члени комітету – теж. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за? "Проти"? "Утримався"? Один – "утримався". Це демократично.

Якщо немає заперечень, колеги, то я дякую вам за ефективну роботу на комітеті і закриваю його роботу. Дякую.

