

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

01 червня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Будь ласка, запросіть депутатів, які очікують на початок комітету.

Колеги, у нас... Віктор Миколайович, працюємо. У нас зараз з Миколою Петровичем Паламарчуком 12 народних депутатів. Для кворуму, ви знаєте, необхідно 11 для того, щоб приймати рішення і працювати плідно і відповідально. Які пропозиції?

Хто за пропозицію відкрити і розпочати роботу комітету, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийняте. Комітет оголошую відкритим, засідання комітету.

Колеги, порядок денний у вас перед очима. Будь ласка, пройдіться, продивіться і сформулюйте свої пропозиції.

За цей час я хочу представити, у нас присутні міністр екології шановний пан Семерак Остап, я не розшифрую чого там, просто кажу – міністр екології, коротко і конкретно. Дякую за присутність. І, дійсно, відчувається, що сьогодні ті міністри Кабінету Міністрів, яким необхідно, і вони вболівають за проходження того чи іншого проекту, вони присутні особисто. Дякую. Це не завжди буває у нас на комітеті.

Я хотів би ще представити наших колег по іншим міністерствам. У нас Войтович Ярослав Вячеславович присутній і присутній перший заступник нашого Жданова Ігора, міністра молоді та спорту; перший заступник голови Державної служби України МЧС Мельчуцький Олег Григорович, дуже приємно; перший заступник голови Державного агентства Гвозденко Павло Валерійович, дуже приємно і заступник начальника Головного департаменту з питань правоохоронної діяльності та протидії

корупції Адміністрації Президента Олександр Віталійович Закорецький. Ви з нами працюємо, уже можна вас навіть і не оголошувати як гостя.

Які пропозиції до порядку денного? Прийняти за основу. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити.

Перше питання, у нас якраз Остап Михайлович присутній, номер 1, проект Закону 4612 щодо добровільної здачі радіоактивних матеріалів. Прошу вас.

СЕМЕРАК О.М. Дякую, Андрій Анатолійович.

Мені, по-перше, приємно, що ви мене представили як міністра екології, а тому, як правило, представляють міністра природних ресурсів. Це означає, що тут правильний комітет. Ні, я кажу. Тому, підкреслюю, що тут правильний комітет і мені приємно, що ми подбаємо... (Дякую.) ... про безпеку екологічну.

Колеги, насправді, законопроект є доволі простий, він створює правові умови для того, щоб створити можливість добровільно людям здати ті, ну, належним органам здати радіоактивні матеріали чи відходи, які в них є. От сьогодні відповідальність існує за таку добровільну дію. Пропонується законом, якщо це добровільно, звільнити від відповідальності. Ми очікуємо, що після цього буде відповідна кампанія проведена по здачі цих матеріалів. Прошу вас підтримати цей законопроект, щоб не вдаватись в деталі, він доволі маленький, простий. І, якщо можна, зрештою і в цілому його, якщо не буде зауважень в колег депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би замість... Да, запитання? Будь ласка, Віталій Миколайович. Зауваження? Ну, добре, давайте зауваження, тому що в нас Володимира Мироновича немає, я за нього.

КУПРІЙ В.М. Дуже дякую, що ви прийшли. Дійсно це дуже рідко, коли приходить міністр. Я народився і виріс в місті Дніпродзержинську і у нас, ви знаєте, одне найбільше місце, де знаходяться радіоактивні відходи уранового виробництва колишнього виробничого об'єднання ПХЗ, там збагачували уран за часів Берії ще і до кінця радянського часу. Там 40 мільйонів тонн.

Я хотів зазначити, що я декілька разів привозив і комісії певні, показував, що там дійсно ці радіоактивні різні, навіть металобрухт є, знаєте, з яким треба з цим щось робити. Але я знаю, що є, наприклад, певні норми, які допустимі і вважається, що, там, певна річ, наприклад, виділяє іонізуючі випромінювання, а є, скажімо, перевищення гранично допустимих концентрацій. От як тут в цьому, в цій ситуації бути? Я до цього це кажу.

Лівий берег Дніпродзержинська побудований, я особисто проводив програму вимірів певних бетонних пристроїв. Значить, в 7, в 8 разів перевищення від гранично... або, ні, природного фону. От як тут буде вбачатися, з якого буде... ну, зрозуміло, да, питання? З якого, з якої межі вважається річ або вирок, що він є небезпечним і, ну, скажімо...

СЕМЕРАК О.М. Колеги, я думаю, що абсолютно зрозуміло, що все, що буде принесено, треба забирати і не думати: перевищує воно чи не дуже перевищує. А далше є, побудована в державі система щодо захоронення таких іонізуючих джерел випромінювання. На жаль, колеги, хотів би з вами поділитися як би болем, який я за останній місяць зрозумів, працюючи в такому міністерстві, що Україна за 30 років, ну, за 25 років незалежності, в принципі, за 30 років після Чорнобильської станції за свої власні кошти не побудувала жодного об'єкту, не завершила жодного об'єкту, який повинен вирішувати ту проблему, яку ви піднімаєте. І ми зараз фокусуємо свої зусилля для того, щоби зсунути це питання з мертвої точки. В цьому році хотів би вас теж запевнити, що робиться все можливе для того, щоби в Чорнобильській зоні відчуження були зроблені по плану заходи щодо

підвищення безпеки. Також ви, напевно, знаєте про систему збору таких відходів по всій Україні, "Радон" вона називається і яка, в тому числі, працює в Дніпрі і ваше рідне місто підпорядковується системі збору і захоронення таких відходів таким чином.

"Енергоатом" відповідальний за будівництво центрального сховища відпрацьованого ядерного палива, яке поки що не почалося будівництво. На 90 відсотків в зоні відчуження збудований комплекс "Вектор", який передбачає як раз збереження оцих іонізуючих випромінюючих... джерел випромінення, які повинні після завершення і введення в експлуатацію "Вектора" будуть переміщуватися, в тому числі з Дніпра, туди. Тому ми трошки далеко, Андрій Анатолійович, зайшли, насправді, в дискусію. Я так трошки біллю поділився. Але закон говорить про те, що сьогодні існує кримінальна відповідальність і люди бояться висвітлювати, ну, свої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну справа в тому, що ця стаття 265, ви знаєте, Кримінального кодексу і Микола Петрович, і Віктор Миколайович не дасть мені збрехати, вона з'явилась тоді, коли після 91-го року почали розбазарювати ці радіоактивні всі речовини. Більше того, пам'ятаєте, спецоперації, оперативно розшукові справи щодо червоної цієї ртуті, да, і теж було по всій країні. Тому була така криміналізація.

Але сьогодні, я вважаю... Яків Якович, будь ласка, ви підтримуєте пропозицію, да, нашу?

БЕЗБАХ Я.Я. Да, я не буду повторять... министр достаточно грамотно все сказал. Поэтому Закон 4612 от 06.05.2016 года предусматривает дополнение статьи 265 Кримінального кодексу України частиною четвертою, якою визначаються правові підстави для звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які добровільно здали органам влади радіоактивні матеріали. Мається на увазі – джерела іонізуючого випромінювання,

радіоактивні речовини або ядерні матеріали. За висновком Головного науково-експертного управління законопроект може прийняти за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є якісь ще, хтось бажає виступити? Я вважаю, що тут все зрозуміло. Підтримаємо.

І тому от за пропозицією, яку тільки що зачитав Яків Якович Безбах, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? "Утримався"?

Я дякую вам, Остап Михайлович, і да, всього найкращого.

Колеги, у нас присутній наш колега народний депутат Денисенко Анатолій Петрович. І за нашою традицією, якщо ви не заперечуєте, 13-й пункт, 13 пункт подивіться, будь ласка. Тому що у нас же є така з вами правильна традиція – прийшов наш колега, ми йому надаємо слово.

\_\_\_\_\_ . Да-да-да, наш человек.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект Закону 2697 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розповсюдження та реклами електронних сигарет (цигарок).

Будь ласка, Анатолій Петрович, а потім Павло Петрович Костенко як співдоповідач.

Дякую. Будь ласка.

Прибув Мірошніченко Юрій Романович. Дуже приємно. Дякую.

Будь ласка.

ДЕНИСЕНКО А.П. Добрый день.

Я прежде всего хочу поблагодарить за то, что дождались меня и не рассмотрели без моего присутствия, разрешили доложить этот законопроект лично.

Суть его достаточно проста, я постараюсь быть лаконичным, чтобы ваше время не занимать. Электронные сигареты, они были придуманы как средство, помогающее людям, зависимым от табакокурения, бросить эту вредную привычку. И, в принципе, как... по статистике Всемирной организации охраны здоровья, действительно, 81 процент населения бросают курить, переходя на электронные сигареты, но они попадают в другую зависимость – от этих электронных сигарет.

Но я предлагаю что? Я предлагаю запретить рекламу и продажу этих электронных сигарет детям, потому что детям и лицам, не достигшим 18 лет, нет необходимости бросать курить, а они наоборот, подвергаясь как бы моде этого парения, попадают в зависимость, никому не нужную.

Вот есть примеры, когда, например вот, в моем родном городе Харькове, в центре, на расстоянии 50 метров от трех учебных заведений стоит огромный магазин электронных сигарет с красивейшей рекламой, и в этих учебных заведениях дети прямо на уроках в коридорах на переменах занимаются этим "парением".

Я предлагаю запретить продажу электронных сигарет детям, не достигшим 18 лет, и предлагаю запретить рекламу этих средств. То есть это совершенно европейская и мировая практика. На сегодняшний день Италия, Норвегия, Турция, Канада, Дания, Австралия, Бразилия, Сингапур, Аргентина вообще запретили продажу электронных сигарет не только детям, но и взрослым. И в Европейском Союзе этот вопрос тоже регулируется.

Мой законопроект рассматривал Комитет по здравоохранению, они приняли рекомендовать его за основу. То есть ваш комитет является профильным. Я прошу поддержать мой законопроект, и тоже его за основу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Петрович.

Будь ласка, Павло Петрович Костенко.

КОСТЕНКО П.П. В принципі, що ми робимо даним законопроектом? Ми проводимо зміни в статті Кодексу України про адміністративні порушення, статтю 56, яка до цього звучала так: порушення правил торгівлі пивом, алкогольними, слабоалкогольними напоями, тютюновими виробами і ми додаємо тут: та електронними сигаретами. І ще в одну статтю – 156/3 ми вносимо точно такі ж самі зміни. Ця стаття до цього звучала: порушення встановлених законодавством вимог щодо заборони реклами та спонсорства тютюнових виробів та електронних сигарет. В принципі, ми прирівнюємо електронні сигарети до алкоголю і стандартного тютюну. Отакі зміни пропонує законотворець.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович.

КОСТЕНКО П.П. Перепрошую, ще законотворець, суб'єкт подачі законопроекту, пропонує визнати сам термін "електронні цигарки". ГНЕУ має зауваження до даного законопроекту, хоча Комітет з питань охорони здоров'я пропонує його прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чудово. А що, яка ваша думка?

КОСТЕНКО П.П. На мою думку, хоча тут звучить декілька застережень від Міністерства юстиції і Міністерства внутрішніх справ. Я рахую, що його можна прийняти за основу і вивчити зауваження ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Петрович.  
Будь ласка, Віталій Дмитрович Барвіненко.

БАРВІНЕНКО В.Д. Я читал заключение Минюста, ну, честно говоря, одна из причин, почему нельзя принимать: "не вказана небезпечність цього продукту". Ну, абсолютно как бы такое заключение, я не думаю, что там первокурсник такое не написал бы. Поэтому есть предложение: принять его за основу и отправить в зал на рассмотрение. Потому что те замечания, которые здесь я вижу, они реально в массе своей практически безпідставні, которые дал во всяком случае Минюст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, я не розумію, ви пропонуєте....

БАРВІНЕНКО В.Д. Я пропоную не звертати увагу на заключение Мін'юста, а відправити його в зал, прийняти за основу, прийняти рішення на... прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас Павло Петрович так і запропонував теж під час розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Які ще пропозиції, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати Барвіненка, так?

Колеги, я думаю, що якщо ми подивимося по техніко-юридичним ці всі по зауваженням і взагалі будемо дивитися безпосередньо, Анатолій Петрович, якщо в залі буде прийнято рішення і голосувати його і в цілому після розгляду за основу, я думаю, ніхто із членів комітету не скаже "ні".

Тому я ставлю питання щодо прийняття цього законопроекту за основу для того, щоб ми розібрались от по всіх юридичних нюансах, які там вислало науково-експертне управління. Добре? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? "Утримався"? Дякую. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, у нас на комітет прибув наш колега Мураєв. Дякую.

І у нас є, подивіться, 13-й ми розглянули, 12-й якраз Євгеній Володимирович автор законопроекту номер 3794, про внесення змін до Кримінального кодексу, Процесуального кодексу України щодо уточнення загальних положень про запобіжні заходи. Він у нас виноситься втретє. Ну якраз ми хотіли, щоб Євгеній Володимирович нам пояснив деякі речі.

Будь ласка, Євгеній Володимирович. Якщо можна, мікрофон.

МУРАЄВ Є.В. Вы все помните чего касается законопроект и от куда он возник. Суд по Коцабе и невозможность изменить меру пресечения. То есть на сегодняшний день, противореча 22-й и 24 статье Конституции есть только один запобіжний захід, это утримання під вартою.

Есть предложение вернуться все-таки и восстановить правовую справедливость, на усмотрение судьей оставить все меры пресечения, которые возможны по законодательству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович. Мікрофон тільки включайте.

БЕЗБАХ Я.Я. Действительно мы рассматривали уже, вернее, он планировался к рассмотрению Спасибо, что пришел автор законопроекта.

Я полагаю, что надо поддержать и за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что поддержать?

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, данный законопроект, ну, вот, во всяком случае, так... тут вот много заключений и я думаю, что надо все-таки поддержать. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Які запитання до співдоповідача і до доповідача, які в вас, колеги, будь ласка?

БЕЗБАХ Я.Я. Там, правда, планируют, что будет внесен еще законопроект этого самого, как бы отложить его.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Там, правда, есть подождать, потому что наш коллега внесет полный законопроект, там есть еще одно заключение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Геращенко.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Да, по Немировському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не, Яковлевич, ви не путайте, це, Геращенко – це в нас йде по особливій програмі. Він що... він як раз прийшов, зараз якщо він скаже, то він внесе. Будь ласка. Дякую. Хто би? Хто? Юрій Романович Мірошніченко, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви знаєте, ми з Євгеном працюємо в одній фракції. Я дуже його поважаю як людину, як громадянина і абсолютно в мене ніяких немає сумнівів у щирих прагненнях зробити нашу судову систему, правоохоронну систему більш ефективною з точки зору забезпечення від правопорушень.

Але, разом із тим, я просто належав до тієї команди людей, які працювали над новим Кримінально-процесуальним кодексом і ми враховували цілий ряд тих зауважень, критики, пропозицій стандартів, які діють в цивілізованому світі і спрямовані на гуманізацію. Це стосувалося і кримінального кодексу, ми виводили, пам'ятаєте, це була така велика реформа КПК і Кримінальний кодекс, де ми переводили цілий ряд економічних правопорушень в... ну, скажімо, або пом'якшували санкції, накладали більш економічні санкції, ми деякі переводили в категорію адміністративних правопорушень. Так само діяли в КПК, особливо в частині того, щоби права людини до моменту поки провина не доведена, щоби вони ніяким чином, особливо в умовах, коли іде зловживання процесуальними правами з боку слідчих, прокурорів, інколи навіть суддів, вони залишають, як кажуть, поки що бажати кращого. От, власне, до цього ми прагнемо. Це я як би з Євгеном в дискусії: чому воно так сталося, чому ми зробили пом'якшення. Чи сьогодні є такі обставини і така ситуація, коли умови в країні, там щось, інші такі речі, да, вимушують нас зробити крок назад. Я думаю, це маємо ми з вами в результаті дискусії з'ясувати. Я з повагою... Я би голосував "проти", Євгене. Але я утримуюсь і, поважаючи вас. Тому що це...

МУРАЄВ Є.В. Юра, подожди. Вы, наверно, не поняли. Наоборот, здесь в законе предполагается только исключительно содержание под стражей, ни

особистої поруки, нічого, то єсть я наоборот, пропоную повернутися к гуманізації цього питання, щоб на усмотрение судьи, да, можна было....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, ви скасовуєте ті норми, які зараз КПК...

МУРАЄВ Є.В. Наоборот.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. .... що не можна заарештувати....

МУРАЄВ Є.В. Наоборот.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Зразу.

МУРАЄВ Є.В. Вот по этому закону можно только арестовать и никаких других....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. По вашому?

МУРАЄВ Є.В. Нет, по моему – я наоборот, говорю, что давайте...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тоді я вас повністю підтримую.

МУРАЄВ Є.В. Спасибо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто значить, не.... А по якому тоді не можна... треба заарештовувати?

МУРАЄВ Є.В. По действующему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По діючому.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, тоді я повністю підтримую Євгена. Ми з ним мислимо однаково тоді.

МУРАЄВ Є.В. Ну, у нас....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто був здивований. Я думав, ви повертаєте те, що в старому КПК було. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович...

Дякую, Юрій Романович. Ну, ви так трошки заплутали себе і всіх присутніх. Ви розібралися?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, Анатолійович.

В 2014 році ми комітетом... ми комітетом тут, нагадаю вам, підтримали законопроект, який вноситься... вносив зміни до КПК, що за злочини, які передбачені, і пан Євген пропонує сьогодні це злочини особливої важкості і проти безпеки держави, це злочини 109-114-а, потім – тероризм, всі 258, тире, всі зі значками, 260 – це формування військові, всі інші. Це він пропонує те, щоб судді сьогодні, які ще не люстровані і не демобілізовані, вибачте, вони давали будь-які інші запобіжні заходи. Я особисто "проти".

Дякую. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, уважаемые коллеги, я открою вам маленькую историческую тайну этого законопроекта. Он был подготовлен Министерством внутренних дел, утвержден Кабмином, предложен.

Непосредственным разработчиком инициаторам внесения этих статей осенью 2014 года был Геращенко Антон Юревич.

Поэтому я не дам отменить данные статьи. Почему? Речь идет исключительно о преступлениях, которые предусмотрены против государства Украина, это призывы к повалу державного строя (статья 109); 110 статья – это призывы к захватам государственных, повалению державной власти, нарушению территориальной целостности; 111 статья – шпионаж против Украины; 112 статья – диверсия, это, вернее, 111-я – госизмена; 112-я – шпионаж; 113 или 114 – это диверсии, подрывы мостом, дорог и так далее, и так далее. То есть те статьи, которые непосредственно необходимо применять наведения порядка в Украине, которую постоянно под... Так же там есть статьи 258 – это терроризм с пятью значками, это там финансирование и так далее, и так далее, и так далее.

Сейчас эти статьи очень больно ударили по тем людям, которые воюют против Украины. Были случаи, когда судья в городе Мариуполе, зная, что лицо осуждено, вернее задержано по статье 258, в нарушение Уголовного кодекса, Уголовно-процессуальный выпустила его. Сейчас есть уголовное дело по этой судье, потому что, скорее всего, надо ...

Мне понятна мотивация представителя "Оппозиционного блока", нужно защитить тех людей, которые работают на подрыв нашей страны. Я категорически против и вот коллеге другому из "Оппозиционного блока", Юрий Романович, я еще раз повторяю, это не обычные статьи, это те статьи Уголовного кодекса, которые должны быть сейчас такими жесткими, пока у нас идет реальный вооруженный конфликт и мы боремся на нашу независимость. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МУРАЄВ Є.В. Разрешите, пожалуйста, реплику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, зараз.

Будь ласка, колеги, хто ще бажає висловитись?

Зараз. Тоді Євген Володимирович, будь ласка, вам репліка. І Ігор Володимирович Мосійчук. Будь ласка.

МУРАЄВ Є.В. Уважаемые коллеги, я надеюсь, что я нахожусь в комитете, где, слава Богу, не Геращенко, да, глава комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, давайте так... Євген Володимирович, давайте...

МУРАЄВ Є.В. Я попрошу, слова я не дам, наверное, это не совсем корректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Євген Володимирович, я щось говорю, виключіть мікрофон, будь ласка. Мікрофон виключіть, будь ласка. Ви ж не ефірі "112 каналу".

Будь ласка, якщо ви будите виступати, з повагою, з повагою до колег. Ми до вас з повагою, ви до нас, ми один одного давно уже знаємо, правильно, працюємо не перший созыв або созыв. Ну да, мається на увазі – сидимо в одному залі.

Будь ласка.

МУРАЄВ Є.В. При всем моем уважении, уважаемые коллеги, есть Конституция, есть права человека и подменять судами, которые на сегодняшний день являются полностью зависимыми, все права, которые гарантирует Основной Закон, я считаю, это неправильно. Считаю, так же неправильно спекулировать на определенных статья. Я сейчас говорю

конкретно мотивацію мою. Господин Коцаба, за которого, извините, подписались 85 европарламентариев, находился в нечеловеческих условиях без права на обжалование. Поэтому я считаю, что эту статью нужно просто выносить в зал и обсуждать, и законы Украины, вернее, решение суда применяются именем Украины, а не именем какого-то депутата, который чего-то кому-то не позволит. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я чудово розумію виникнення і природу цих статей, чому вони з'явилися. Вони з'явилися через те, що судді, як тут Антон Юрійович сказав, ідуть на зустріч людям, які підпадають під ці статті у всіх випадках, особливо, коли мова йде про і тероризм, і участь у цих "ДНР/ЛНР" і тому подібне. Але в той же час питання в тому, що дані статті вони самі по собі сьогодні-завтра ми ще залишимо. Але вони не можуть бути вічно в такому стані, в якому вони є. Тому я пропоную наразі законопроект відхилити, але, я думаю, що він має мати місце після реформування судової системи, тому що насправді таких запобіжників від суддів можна вистроїти половину Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще? Немає більше бажаючих. Яків Якович, будь ласка, ще... Так, Віталій Дмитрович, будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. Просто я читаю эти заключения, тут вот Генеральная прокуратура пишет, что перечислили какие-то. Какие именно статьи? Вот, если посмотрите, в Генеральной прокуратуре тут на три закона в одном письме на три закона есть, будем так говорить, законопроекта, есть заключение их.

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

БАРВІНЕНКО В.Д. Ну вот смотрите: 3794, дальше – 3819, 3825. В вашем все эти статьи входят или как, я не могу понять?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БАРВІНЕНКО В.Д. А?! Понял.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, будь ласка, ваша пропозиція.

БЕЗБАХ Я.Я Разошлись мнения. Я думаю, що на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну, звичайно, коли ми чуємо аргументи, коли відвертих терористів випускають і вони, там, руйнують нашу державу, ми не можемо бути байдужими.

\_\_\_\_\_. ....., можно сказать?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Зараз, секундочку.

Але я хочу, щоб ми все ж таки для себе концептуально визначились з чого ми виходимо, коли ухвалюємо рішення? Чи ми виходимо з тих норм, які

впливають з Конституції верховенства права і відповідно треба тоді ставити питання і не тільки про те, щоб робити жорсткішими закони, а більше говорити про те, що, наприклад, судова система не працює ефективно і притягувати до відповідальності суддів, які зловживають своїм правом. Чи ми будемо підміняти собою недосконалу, там, судову систему, завтра слідчу систему, післязавтра, там, економічну систему і так далі, і органи відповідні. Я особисто, розуміючи біль, який є у нашого колеги Антона Геращенка і його занепокоєння, звичайно, я їх поділяю як будь-який, напевно, громадянин України. Але, разом з тим, і погодитись з підходом, що ми не повинні зважати на права людини я би не став. Ну, от це моя точка зору. Або ми приймаємо закони ті, які відповідають стандартам і нормам Конституції і вдосконалюємо правоохоронну систему, або ми на сьогоднішній день повинні визнати, що ми з якихось, можливо, найкращих міркувань, але згортаємо права людини і йдемо на це свідомо, з тих чи інших міркувань і, ну, треба тоді суспільству пояснювати і не тільки в Україні, але і за його межами чому ми так діємо. Дякую.

МУРАЄВ Є.В. Андрей Анатолиевич. Я прошу прощення, я согласен...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це не правове рішення.

МУРАЄВ Є.В. Давайте выключим отсюда терроризм, оставим одни политические преступления, поскольку у нас половина попадает под эти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку ми повинні, якщо навіть ви пропонуєте таким чином, то все рівно на доопрацювання його. Ну, тобто ви його доопрацюєте і можете дати, як кажуть, подати ще раз.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Юрій Романович, з усією повагою, але коли за часів Януковича два з половиною роки день в день мене утримували у в'язниці по абсолютно абсурдним звинуваченням в тероризмі і цих статей не було, це не заважало мене там утримувати по прямій волі Банкової. Це ж відомо всім на світі.

\_\_\_\_\_ . Але ми працювали, щоб такого...

МОСІЙЧУК І.В. Так ви ж говорите про політичну доцільність, вона і тоді була і зараз є. Тільки зараз вона спирається на захист країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я просто от, щоб Євген Володимирович не був, скажімо, от він задає правильні питання, як автор я абсолютно без всяких претензій. Але я чому, я хочу відстоювати юридичні принципи, принципи, логічні принципи поступовості рішень Верховної Ради.

Ви пам'ятаєте, що ми у 14-му році, я ще раз повторюю, в 14-му році ми, значить, 7 жовтня ми все це посилили. Пам'ятаєте, да? Внесення змін до Кримінального кодексу щодо невідворотності покарання за окремі злочини і ми це зробили. Далі. Хоча ця стаття, хоча ця пропозиція, яку вносить Євген Володимирович Мураєв, вона дійсно не відповідає вимогам статті 5 Конвенції, яка про захист прав людини і свобод 50-го року, там їм можна якось так потім обговорити, пояснювати.

Але ми ще 21 квітня 15-го року прийняли з вами в Верховній Раді Постанову "Про відсіч збройної агресії Російської Федерації та подолання її наслідків". Тобто ми відійшли від деяких, попросили Конвенцію, так от нібито звернулись до Конвенції відійти від деяких проблем у зв'язку з тим, статей, у зв'язку з тим, що у нас агресія і проблема з Росією.

Тому я буду, я особисто буду поки що поступово іти по цих сходах. Але я не виключаю дійсно, як сказав Ігор Володимирович, що це наразі буде.

На жаль, не знаю, сьогодні по таких статтях... Ми не дали навіть, до нас зверталась Ірина Луценко, пам'ятаєте, да, щодо зняття, пам'ятаєте, яких питань пов'язаних з дітьми і таке інше, а ми теж не пішли на це, тому що це треба доопрацьовувати і узгоджувати з Європейською комісією. Тому, колеги... Так, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. За згоди автора, тому що ви розумієте, що, якби... ну, ми не є супротивниками, да, навіть ті, хто дають аргументи, пов'язані з складним часом військовим сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ніхто не проти... порушувати права людини. Можливо, дійсно як компроміс запропонувати автору: на доопрацювання цей законопроект і він би попрацював, можливо, ще би порадився і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я хочу сказати....

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... як варіант, щоб не ми не загубили саму ідею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі, всі органи, всі мін'юсти там, всі, науково-експертне, вони всі пропонують відхилити. Я вважаю, що треба, ну, мені здається все ж таки підтримати Якова Яковлевича пропозицію і суб'єкти, да, законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Нема заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто "за"? прошу опустити. Хто "проти"? "Утримався"? Ви "проти" или утрималися? Да. А, ні, колеги, не, хто за те, щоб, ще раз, на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу голосувати. Раз, два, три, чотири, п'ять,

шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять, тринадцять. Дякую.  
І хто утримався? Один. Дякую, Євгеній Володимирович. Дякую вам.

ВОЙТОВИЧ Я.В. Шановний голову, шановні народні депутати, за результатами аналізу нормативно-правових актів в сфері фізичної культури і спорту вбачається, що деякі норми Кодексу України про адміністративні правопорушення застаріли і потребують внесення змін.

Законопроектом передбачається внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення шляхом виключення статті 196: порушення правил навчання карате. Це казус в законі, ми розуміємо, що зараз визнаються види спорту з карате різних версій, проводяться офіційні змагання. Тому цей казус треба виключити і прийняти норму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВОЙТОВИЧ Я.В. Ну, це вже було, ми піднімали це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та нє, Ярослав В'ячеславович, я вже минулого разу говорив, навіть виступав і казав, що для мене це близький, як кажуть, по духу і по суті від спорту, тому що я 15 років йому віддав, але... і ті часи пам'ятаю, коли ця стаття була, працювала, і коли це все відпрацьовувалось, але у нас немає заперечень, не було ні тоді, і сьогодні комітет це підтримує, так, колеги?

\_\_\_\_\_ . Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу і в цілому?

\_\_\_\_\_ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Віктор Миколайович... Дякую. Хто – "проти"? "Утримався"? Дякую вам.

Колеги, третє питання. Проект Закону "Про внесення змін до статей 256 і 285 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо електронної копії постанови суду)". Міністр Кабінету Міністрів у нас і Міністерство аграрної політики та продовольства України повинно у нас тут бути. У нас є? Тобто це у нас... зараз-зараз-зараз якраз, Павло Валерійович, так? Ви з цього приводу?

ГВОЗДЕНКО П.В. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово.

ГВОЗДЕНКО П.В. Шановний пане головуєчий, шановні народні депутати, даний проект закону розроблений у зв'язку з низьким рівнем відшкодування нарахованих збитків за порушення правил рибальства, тому що на сьогодні немає законодавчо закріпленого механізму обміну інформацією між судами та органами рибоохорони. Бувають часто випадки, навіть коли суди порушують двомісячний термін розгляду справ і після чого це приводить до призупинення провадження за ними. Ми хочемо, щоби був законодавчо закріплений механізм обміну інформацією, і вважаємо, що це дозволить збільшити надходження в бюджет від стягнення таких збитків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які питання, якщо питань немає, немає у нас Антона... А, є питання? будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. А чи відомо вам, що є рішення комітету про те, що представляти закони має на комітет прибувати міністр або принаймні перший заступник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... перший заступник голови Державного агентства рибного господарства. *(Шум у залі)* Нє, ну колеги, справа у тому, що комітет як і Верховна Рада в межах своїх повноважень може визначитися, він готовий слухати або ні. *(Шум у залі)* Ну напевно ви передавайте вітання міністру, скажіть, що ми теж його хотіли б іноді бачити, він ще три тижні сидів разом з нами в залі, тому як і пан Семерак, бачите, він принциповий, сидів разом, прийшов знов. Тому нехай не забувають нас. Да, Тарас Кутовий.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, у нас в Україні не так багато таких річок і водоймищ, якими ми можемо пишатися. І от Дніпро, Дністер, що там ще, Буг і все. І тому ви повинні більш активно захищати природні ресурси. Ми повинні вас бачити отут в комітеті хоч кожен місяць з вашими пропозиціями. Справа у тому, що людина, яка не байдужа до цього питання, я у свій час виступав про заборону промислового вилову риби на річці Дністер і їздив по трьом чи п'яти обласним радам, щоб вони своїм рішенням, ви знаєте, на їхній території заборонили. І це дало такий сплеск рибних запасів, піднялося, тільки цими такими папірцевими заборонами, які дали. Але все зводиться нанівець. Ваші працівники, визнайте це, найбільше хто причиняє шкоди і браконьєрнічєство, це офіційні працівники рибінспекції. Пройдіть, будь ласка, по всім стихійним, нестихійним, по ресторонам, які вдоль річок, свіжу рибу вам запропонують на любий смак в любий час в безмежному... любє весілля, 100 кілограм риби, 200 кілограм

риби, вони під'їжджають, вони або кришують, або їх родичі самі торгують, або вони основні поставщики оцеї браконьєрської риби. Внесіть якісь пропозиції, підіть по шляху там, як прокуратура, як... замініть їх повністю. Змінійте їх повністю, я особисто буду вас підтримувати і на комітеті, і голосуванням, і навіть публічно. Дякую.

ГВОЗДЕНКО П.В. Дякую за таку гарну пораду. Насправді, от скоро буде рік, як я прийшов на цю посаду, ми дали шанс старим органам рибоохорони змінитися. Ми просили їх закінчити з цим безладом, закінчити брати хабарі. Ну, всі знають, що посада рибінспектор, вона не являється такою якоюсь гарною в плані репутаційних моментів. От.

30 вересня 2015 року нам Кабмін погодив постанову і ліквідацію старих органів рибоохорони і створення рибного патруля. Я якраз являюся керівником цього проекту. На сьогоднішній день ми вже фактично закінчуємо, нам залишилося єдине, тільки отримати фінансування, тому що в бюджеті на 2016 рік, на жаль, нам не передбачили фінансування цього проекту. От. Але ми чекаємо і завтра має бути голосування про виділення коштів на пілотний проект по Києву та Київській області. Він уже фактично готовий, люди готові, вони вже на сьогоднішній день тренуються на водоймах. Вже є навіть перші результати їхньої роботи. Тобто це дійсно підготовлені люди, які пройшли прозорий повністю конкурс, я його забезпечив максимально відкритість. Було на офіційному сайті викладено максимум інформації. Також на нашому каналі Youtube транслювалась пряма трансляція нашого відбору. Тобто було все, в принципі, зроблено по такому прикладу, як було в Національній поліції. Ми багато чого взяли і від них, багато консультувалися. І, я вважаю, що результат буде достойним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Ярослав В'ячеславович.

Колеги, ну, я хочу вам нагадати одне. У нас був такий проект, ми вже його розглядали і тоді ми його підтримали. Чому? Тому що... Чому зараз знов ми розглядаємо, тому що уряд пішов старий, новий уряд переподав всі документи... всі законопроекти. От. Ну, особисто я з приводу річної давнини, незважаючи від присутності в опозиції або в коаліції я не змінив своєї думки щодо цього проекту, я його буду підтримувати.

Колеги, які пропозиції? Є пропозиція під час розгляду прийняти за основу. Немає заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто "за"? Прошу опустити. Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Колеги, 4 пункт це пункт такий цікавий, ви його вже неодноразово про нього чули. Але його треба розглянути, бо він уже лежить півроку, да, скільки, чи рік вже як Президент нам... 22 травня минулого року ми його ухвалили в цілому як закон, але 9 грудня 15-го року цей законопроект було направлено, він був заветований Президентом і направлений на доопрацювання в комітет 9 грудня Верховною Радою.

Значить ми проаналізували зауваження, які висловив Президент України, Головне експертне управління, фахівці секретаріату, фахівці, експерти комітету, і з урахуванням висловлених рекомендацій запропоновано наступні вдосконалення. Значить ми уточнили назву проекту Закону та викласти її в такій редакції: "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення ролі громадянського суспільства боротьби з окремими злочинами у сфері службової діяльності", пам'ятає, це законопроект 1165, законопроект, який надає можливості простим громадянам боротись з корупцією. Віталій Миколайович пам'ятає, всі пам'ятає, багато присутніх тут були авторами цього Закону. Правильно? 1165. Тобто це, значить, людина, яка може сама проводити або доказувати, що людина зробила корупційний якийсь проступок, злочин.

Значить законопроект пропонує внести зміни до Кримінально-процесуального кодексу України з метою впровадження у вітчизняне правове поле нові процесуальні фігури – громадського обвинувача.

Значить також у доопрацьованому законі визначено правові специфікації провадження за участю громадського обвинувача, тобто все, що було написано в супроводженому листі від Президента, від юристів, які його оцінювали або аналізували, ми все це внесли і, з огляду на викладене, пропонуємо рекомендувати Верховній Раді України прийняти доопрацьований законопроект за основу і в цілому з урахуванням пропозицій комітету. Немає заперечень?

Якщо комітет підтримає, а там вже далі на розсуд всіх, хто хоче в цій країні надавати можливість боротись з корупцією громадянам, а хто ні. Добре?

Тому прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Рішення... Антон....., ви за? Дякую вам. Одноголосно. Да, це наш законопроект.

Я вам вдячний за підтримку. Ну, на жаль, перспектив мало, але поборемось.

*(Загальна дискусія)*

По крайній мірі, Віталій, ми хоч можемо сказати про те, хто хоче, а хто може або хто не хоче.

Колеги, №5 подивіться, будь ласка. Законопроект колеги, який відсутній. Він біжить, да. Він біжить? Почекаємо. Чудово.

Шостий пункт. Проект Закону "Про внесення змін до статті 365-2 Кримінального кодексу (щодо посилення відповідальності за зловживання повноважними особами, які надають публічні послуги)" (2383а). Це у нас народний депутат Заставний. Є у нас Роман Йосипович? Немає.

Віктор Миколайович, які пропозиції?

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не традиції, а правило. Немає. Тоді добре, бо він ще має декілька разів може вийти, тому що він перший раз розглядається сьогодні, внесений.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я бачу.

7 пункт. Проект Закону, його ж у нас Романа Йосиповича, "Про внесення змін до статі 191 Кримінального кодексу (щодо посилення відповідальності осіб, які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів)" (2385а).

Володимир Миронович Соляр. Немає його. Ну, і у нас немає Зааставного. Науково-експертне – відхилити. І я знаю, що Володимир Миронович так же пропонує відхилити. Тому, які пропозиції? У нас цей законопроект виноситься вдруге, тобто ще в не втретє, а вдруге.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть чекаємо до третього разу? Добре. *(Шум у залі)* Нє, ну ми ж домовились, друге, а третє вже приймаємо рішення. Хорошо.

Наступний теж Роман Йосипович, тому що він... І при тому, що статті такі цікаві 191, 365. Проект Закону України "Про внесення змін до статті 354 Кримінального кодексу (щодо посилення відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації)" (2384). Ну знов-таки в перший раз, але виноситься третє, колеги.

Віктор Миколайович.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати... Да, да, зараз. Колеги, хто... якщо, ну, там справа в чому? Значить, тут у нас вносяться зміни до статті 354, от. Автор у нас думає, на його думку, що санкція цієї статті не відповідає ступені суспільної небезпеки...

Колеги, ну, нема заперечень, якщо таку складну і досить серйозну юридичну конфігурацію ми відхилимо? Нема заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати? Хто "за"? Прошу опустити. 2384а – ми рекомендуємо на відхилення. Дякую.

Наступний законопроект, номер 9 – проект Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення вимог законодавства у сфері цивільного захисту, захисту населення, території від надзвичайних ситуацій та запобігання і виникнення пожежної та техногенної безпеки". Вноситься вдруге. У нас Дмитренко Олег Миколайович є? Нема. А ви у нас присутні як раз по цьому закону? Да? ви прийшли, да?

\_\_\_\_\_ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді почекайте.

Добре. Тоді я хотів би... Віталій Миколайович, які ваші пропозиції? Вдруге у нас і нема суб'єкту...

КУПРІЙ В.М. Може, перенести, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема суб'єкта, да.

А взагалі ваша думка яка з цього приводу?

МЕЛЬЧУЦЬКИЙ О.Г. В цілому ми підтримуємо, звичайно, цей законопроект. Але у нас... і ми письмово на адресу комітету направляли. Єсть зауваження і технічні, єть доповнення до цього, є доповнення до цього.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ... поліпшити, посилити, то можна було б за основу прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, Віталій Миколайович, пропозиція, третій раз.

КУПРІЙ В.М. Ну, він не складний, але коли була така стратегія, що ми відкладаємо, коли немає автора, то тоді можна перенести. Якщо ні, то, в принципі, сьогоднішня я так розумію ситуація на сміттєзвалищі, яка відбулася в Львівській області, ну, тут є, да, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я вот в зв'язку з цими подіями у Львові. Я хотів би...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я думаю, дивіться, в чому полягають наші традиції, да, хтось називає традиція, а хтось каже, що право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правила.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А оскільки ми всі правники, ми можемо вживати термін "правовий звичай", який є і джерелом права.

Так от дивіться, коли ми на відхилення готуємо законопроект, то, звісно, ми хочемо надати автору можливість його представити, бо, можливо, ми щось не врахували і так далі. Але якщо ми готові підтримати цей законопроект і з цього приводу у нас немає заперечень, то в принципі, особливо в таких обставинах, я думаю, це не буде порушенням наших правил, якщо ми за його проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. В якості виключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, як підказує мені і вам, Юрій Романович, у зв'язку з тим, що у нас рівна кількість політичної, скажімо так, політичного труда, значить, як правило, депутат, який бажає або дуже-дуже заінтересований в тому, щоб, зацікавлений в тому, щоб цей законопроект пройшов, він завжди робить так, щоб він пройшов. Коли він робить так, щоб просто підписав, то, звичайно, приходять ті люди відповідальні, які хочуть цього законопроекту, тобто це МЧС, яке пішло коротким шляхом для того, щоб не через Мін'юст, там через Кабмін, вони пішли через людину, але людина їх підвела. Чому? Тому що, скажімо так, можливо, він фахівець і він може нам пояснити деякі речі, можливо, але коли все ж таки іде від безпосередньо від не автора, а від тих людей, які представляють і готові, і підтримують, ну, є питання, є.

\_\_\_\_\_ . Є питання... виключення. Але ж така подія резонансна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання.

Колеги, хто за те, щоб розглядати цей законопроект без присутності пана Денисенка Анатолія Петровича. Ні, не Денисенка, вибачте, Дмитренка, прошу голосувати.

Хто – "за"? Чотири.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій, але він не голосує.

Колеги, хто проти, прошу голосувати. Шість. Утримався? Немає.

\_\_\_\_\_. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один.

Зараз. Ну вибачайте.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, що ми зробимо, але воно буде працювати, але не скоро, тому, на жаль, він не допоможе тим, хто вже сьогодні... Дякую вам.

Колеги, наступний законопроект номер, подивіться, будь ласка, номер 10, на сторінці вже переверніть, 3268. Це Дмитро Іванович Голубов. Він є. Народний депутат? Немає. Виноситься друге. ГНЕУ – відхилити.

Володимира Мироновича Соляра теж немає. Немає заперечень, що ми його перенесемо? Дякую. Дякую.

Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо права на судовий захист та підтвердження повноважень захисника на участь в кримінальному провадженні". Законопроект Дідича Валентина Володимировича, перше читання і виноситься втретє, колеги.

Вікторе Миколайовичу, ваше слово.

КОРОЛЬ В.М. Я можу сказати, що втретє він не приходить. Але всі сказали, науково-експертне – відхилити. Комітет.... *(не чути)* Але я думаю, що тут така ситуація, що ми можемо дати на розгляд Верховної Ради. .... Чому я так кажу? Бо багато зауважень до цього законопроекту, але сама суть, щоб покращити ситуацію по захисту ..... каже про це. Але я сказав, от дивіться, я сказав думку, яку там є відхилити, я сказав свою думку, що він має право на існування, але автор не хоче цього продемонструвати. Тому загальне правило... Третій раз не приходить. Я б його підтримав, якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви ж знаєте, що... ну тут справа у тому, що... Два слова, ви знаєте, що сьогодні Кримінальним процесуальним кодексом України встановлюється повна монополія адвокатів у питаннях надання правової допомоги відповідним особам.

Зазначеним проектом пропонується привести норми Кримінального процесуального кодексу України у відповідність до положень статей Конституції України. І для цього автор пропонує внести зміни до 45 і 50 статті КПК, в якій передбачити, що право представляти підозрюваного обвинуваченого підсудного потерпілого та цивільного відповідача, крім адвоката має бути дано особам, які є фахівцями у галузі права або близьким

родичам. Колеги, я особисто, от я особисто, вважаю, в свій час, коли, вибачте, в 2011 році ми почали захищати, я почав захищати як в галузі права фахівець, тому що в мене була правова освіта, Тимошенко і ще деякі, Сас, там, всі інші, Верховна Рада прийняла рішення термінове, швиденько, Портнов тоді написав пропозиції і вони швиденько їх прийняли для того, щоб більше такої можливості у нас не було. Ну, я не згоден з цим.

Тому от я особисто підтримав би, да. Бо я хотів вносити, я хотів вносити, але от був цей закон. Будь ласка...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Зараз це питання зніметься, якщо ми оце завтра проголосуємо...

\_\_\_\_\_. Про судоустрій.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ну. Не дай Бог, проголосуємо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Да. Не дай Бог ми проголосуємо. Там ще гірші пропозиції. Я знаю Валентина Дідича дуже давно і я підтримую цю ініціативу, оскільки ми з ним також обговорювали це, на жаль, він не прийшов. Я правозахисник, 10 років очолював правозахисну організацію, на багатьох проектах до цього Кримінально-процесуального кодексу я виступав як і допомагав людям і, на безкоштовній основі.

Тепер з введенням монополій адвокатів дійсно я не зміг брати участь в багатьох процесах і це дійсно погіршило, і скарги були, люди ображалися. Ну, я би підтримав би цю ініціативу.

\_\_\_\_\_ . Ви мені доручили його вивчити. І я кажу, що я би підтримав би якби був автор. Але В мене теж, бачте, тут викладено так "всі особи", я би тут додав, крім адвокатів, які не, як вас сказати, які не порушують або не припиняють дію судового процесу.

\_\_\_\_\_ . Перешкоджають.

\_\_\_\_\_ . Не перешкоджають. Тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні... .

\_\_\_\_\_ . Вони по фізичним своїм властивостям не може і все (крапка). Тому тут треба застерегти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор ....нович, за основу, я вважаю, що це правильно і потім доопрацювати. Да, да. Ні, ні, ми... Дивіться, і там, ні, і там щодо... Ні, ну, третій раз – треба приймати рішення.

\_\_\_\_\_ . А, окей.

\_\_\_\_\_ . Вибачте. Андрій Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Я можу сказати. Ми із хороших міркувань хочемо розширити. Але, хто хоче зловживати з адвокатов, затягнути справу, він назве таку особу, яка зараз знаходиться десь за кордоном, у лікарні, ну, і все, і

крапка, тому треба із застереженням зробити і воно піде, ну, я б хотів підказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, ну я би, повірте, чесно, не могли зареєструвати, тому що – з колегами – тому що було... *(Шум у залі)* Немає заперечень? Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити? "Проти"? "Утримався"? Дякую. Один – "утримався". Дякую за підтримку.

Колеги, наступне. Законопроект наступний... Колеги, у нас два проекти, які суперечать Конституції України, які пропозиції, можна їх взагалі не розглядати, а можна розглянути і відхилити? А? Тут щодо забезпечення прав на захист житла, ну, там суперечить... Немає Соляра і Ємця немає, і тут немає Рабіновича Вадима Зіновійовича. Які пропозиції? Не розглядати? Переносимо, так? Добре.

Тепер, колеги, да, колеги, у нас залишилося одне питання - п'яте – питання проект закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо звільнення від кримінальної відповідальності судді. Щодо звільнення від кримінальної відповідальності судді. Так є... *(Шум у залі)* Ну давайте ми спокійно його перенесемо. Дякую вам за розуміння. Немає заперечень?

Юрій Романович, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас немає зараз "різного", тому засідання комітету я оголошую закритим.

Будь ласка, зараз об'яви.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, якби пам'ятаєте, на минулому засіданні нашого комітету після доповіді міністра і першого заступника міністра юстиції ми з вами ухвалили рішення створити на базі комітету робочу групу по систематизації пропозицій у сфері реформи пенітенціарної системи.

Хочу вам доповісти, що перше засідання цієї робочої групи (мені було доручено якби від комітету організувати цю роботу) відбудеться у п'ятницю в першій годині дня. Якщо хтось з членів комітету готовий взяти участь, будь ласка, я запрошую.

І друге питання. Дуже важливе... (тут в ресторані) *(Сміх)* Ми з вами в цьому ж контексті опрацювали ідею про... яка підтримана в принципі всіма суб'єктами, про запровадження пенітенціарного судді. Законопроект готовий, опрацьований і пропонується до підписання нами як членами комітету. Ось є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, я вас запевняю, що це є, з одного боку... *(Шум у залі)*

Ну сьогодні це проблема, все, що стосується пенітенціарної системи, ми з суддями радилися, ми з прокурорами радилися, ми радилися з пенітенціарною службою, з Мін'юстом. з Уповноваженим з прав людини, я тут такі... *(запис закінчено)*