

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

15 червня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, просто коли ми, дай Бог, щоб все буде нормально, трофей я принесу в комітет.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я пропоную включити до порядку денного два законопроекти. Перший це прийняття змін до Кримінального кодексу щодо ..... контрабанди і алкогольних напоїв, тютюнових напоїв. І другий законопроект, який поданий Кабінетом Міністрів, щодо посилення відповідальності за незаконне заволодіння транспортним засобом. Пробачаюся, про боротьбу із правопорушниками Правил дорожнього руху, що стосується боротьби управління транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння. Ці два закони, якщо можна, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 4373 ви маєте на увазі?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це зрозуміло.

ПАЛАМАРЧУК М.П. 4373, законопроект один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А оцей про контрабанду – це той, який ми тоді відправили на доопрацювання?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да, на повторне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто доопрацював вже?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, будь ласка, визначайтеся, колеги.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я готовий його доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Владислав Вікторович, Віктор Йосипович, питання є у Миколи Петровича, серйозне питання. Ми розглядали з вами законопроект щодо посилення, щодо криміналізації контрабанди економічної у вигляді тютюну і алкогольних напоїв. Тоді ми висловилися за те, щоб його відправити на доопрацювання. Він два тижні був на доопрацюванні, зараз Микола Петрович пропонує його розглянути на комітеті, включити у порядок денний, на всякий випадок.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ми його читали, він був в залі, його повернули. Просто справа в тому, що як ми не включимо, то витікає місячний термін і вже ми його не включимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, звичайно, якщо говорити формально, то ми б мали подивитися, проаналізувати і так далі. Але оскільки Андрій Анатолійович правильно звернув нашу увагу, що наш комітет працює командно, якщо наш колега пропонує нам і готовий до цієї роботи, я думаю, ми навіть з поваги до нього, маємо підтримати включення до порядку денного цього питання, цих, точніше, двох питань. І тим більше, що йдеться про таке попереднє рішення, ми ще будемо його розглядати і уже по суті пізніше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, без питань, ми підтримуємо. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Тобто два цих законопроекти ми включаємо.

Єдине тільки, я хочу сказати одну річ, що він не пройшов тоді і відправлений був на доопрацювання, ви пам'ятаєте, Микола Петрович, після обговорення. Я з повагою відношусь до вашої тоді роботи і участі, і пана Пацкана в комісії, яка працювала. Але що стосується посилення і криміналізації контрабанди, в мене на цей рахунок є своя особиста думка. Але я включаю теж, без питань і я підтримав це.

Будь ласка. А зараз, не "Різне" ще.

Юрій Романович хоче зняти, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, я до вас підходив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У нас є друге питання порядку денного - проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про попереднє ув'язнення" (щодо удосконалення окремих норм).

Я прошу його перенести. Чому? Тому що у нас є контраверсійні позиції. З одного боку, Міністерство юстиції в особі Кабінету Міністрів як

суб'єкт законодавчої ініціативи запропонували парламенту, і ми поважаємо наш Кабінет Міністрів. Тому не хотілося б, щоб ми зараз тут починали з'ясовувати недоліки і негативні оцінки. У нас буде робоча група, яка працює у нас, створена нами, ви пам'ятаєте, по п'ятницях пленарних тижнів ми збираємось, і в цю п'ятницю буде таке зібрання, ми його проаналізуємо, і поговоримо і спробуємо знайти компроміс з тим, щоби ми не відхиляли законно ініційований Кабінетом. Міністрів. Дякую.

Прошу перенести його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень? Я так розумію, що пан зам міністра Гія Гецадзе і прийшов з цього приводу. Так, ви прийшли? Ви не заперечуєте, ні? Я маю на увазі, це спільна наша позиція тому що останнім часом у нас пішов процес. Нема заперечень?

ГЕЦАДЗЕ Г. Можно минутку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, сейчас, мы примем решение, а потом я вам дам слово.

Будь ласка, колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію нашого колеги Мірошниченка, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Утримався? Проти? Рішення прийнято.

Будь ласка.

ГЕЦАДЗЕ Г. Дякую вам. Значит, наша цель, этого законопроекта единственная – чтобы в нынешних условиях как-то улучшить содержание, условия содержания наших заключенных. И поэтому мы хотим снять несколько ограничений, которые будут приближать. Ну, там ограничения на посылки, ограничения на бандероли, ограничения на посещения членом семьи и так дальше.

Любые замечания дополнительные, которые технически будут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, колеги, заступник міністра доповідає...

ГЕЦАДЗЕ Г. Любые, которые могут быть улучшения, которые технически будут возможны, мы будем приветствовать и мы будем соглашаться. Спасибо вам большое, извините, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я думаю, якщо це рішення і до Юрія Романовича я з довірою відношусь з цього питання і взагалі з підготовки цих питань, тому перенесено на наступний раз і відпрацюємо. Так, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Гия, я обращаюсь к вам. То есть, абсолютно нет сомнений в искренности намерений Министерства юстиции. Потому что, если бы они были искренними, неискренними, эти намерения улучшить ситуацию, мы бы рассматривали, мы бы смотрели, какие есть недостатки и принимали решения.

Но там есть некоторые позиции, которые вызываю, вот, у нас представители Душпастырского совета, у нас общественные организации. Против омбудсмен, против Генеральная прокуратура, против. То есть, там есть вопросы, которые, ну, мягко говоря, могут неправильно позиционировать Министерство юстиции. Поэтому я и прошу перенести.

Потому что, ну, например. Сейчас в законе не менее трех раз в месяц должно быть право на свидание. Этот закон отменяет это не менее трех раз. То есть диаметрально противоположные от целей нормы, которые там существуют.

Поэтому мы просто и говорим, что давайте мы доработаем, придем к общему знаменателю. И уже командно будем представлять этот законопроект на заседании комитета. Как у нас уже есть опыт. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую, Юрій Романович. Я хотів би, повертаючись до того, що сказав Юрій Романович, тут представити. У нас дійсно голова Душпастирської ради присутній Фатуллаєв Рустам Назимович, так? Дуже приємно, дуже приємно. Керівник Відділу Курії УГКЦ з душпастирства і у пенітенціарній системі України Пантелей Костянтин Юрійович, теж дуже приємно. У нас з цього приводу ще присутні, я бачу свого старого знайомого Анатолія Николаевича. Анатолій Николаевич, ви теж?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все.

І для того, щоб вже не повертатися до цього питання, заступник голови Національної поліції у нас Олександр Васильович Вакуленко. Заступник начальника Відділу державної служби з лікарських засобів Ольга Романівна.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я не про це. Як кажуть, знаєте, як кажуть, чтобы два раза не вставать, я просто вже оголошу весь список, щоб знати кому давати слово для себе під час обговорення.

Так, ну це ви? Дуже приємно. Директор департаменту у нас державної пенітенціарної Микола Петрович Ільтяй. Ми дуже добре вас знаємо, дякую вам. Аліса Шушковська теж по зв'язкам з Президентом, по зв'язкам спеціаліст. Комітету нашого чи Верховної Ради?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут мені написали, що з парламентом, але да, вибачте. У нас присутні представники полку "Миротворець" і "Азов" Сергій

Вікторович Бондар, Олександр Володимирович Вайтко. Дуже приємно. І Животовський Олександр Валерійович.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все зрозумів, я зрозумів.

А також ..... Олексій Олексійович теж є, дякую.

Колеги, якщо немає заперечень, можна я зроблю таким чином. Давайте так, от ми перше пішли у нас читання, потім повернемося до другого, тому що у нас не багато питань.

Питання номер один 4559 проект Закону про внесення змін до статті 2, 8, 9 Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за незаконно заволодіння транспортним засобом, це у нас поданий Кабінетом Міністрів і у нас присутній якраз, я так розумію, по цьому питання у нас поліція і Міністерство юстиції. Да, дякую вам. Юрій Іванович, можете, да, ви переговоріть там. В будь-якому випадку ми повернемося до цього питання, да.

Доповідає в нас з цього приводу, будь ласка, Олександр Васильович Вакуленко, заступник голови Нацполіції. Правильно? Будь ласка.

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Федорович, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Федорович.

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ну, це не я помилився. Це листок.

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, присутні! Указаний законопроект розроблено МВС з метою вжиття

більш дієвих заходів щодо боротьби зі злочинністю та проявами... протидії незаконним заволодінням транспортними засобами, а також запобігання їх учиненню в подальшому.

Статистичні дані, на жаль, за останні три роки на стійку тенденцію до збільшення кількості злочинів зазначеної категорії. У 2013 році – понад 5 тисяч 700 таких злочинів. І постійно ця цифра зростає фактично до 7 тисяч у 15-му році.

90 відсотків від усіх злочинів, пов'язаних з незаконним заволодінням транспортних засобів, кваліфіковані саме за частиною першою вказаної статті. За умови неочевидності їх скоєння фактично єдиним і ефективним способом розкриття є проведення негласних слідчих розшукових дій. Але останні проводяться виключно в кримінальних провадженнях щодо тяжких та особливо тяжких злочинів. А щодо злочинів середньої тяжкості їх проведення Кримінально-процесуальним кодексом не допускається.

З метою здійснення таких заходів для розкриття незаконних заволодінь транспортними засобами пропонується внести зміни до частини першої статті 289, збільшивши граничну норму позбавлення волі до шести роки, тим самим перевести цей злочин в категорію тяжких. Запровадження зазначених змін надасть змогу в повному обсязі використовувати визначені Кримінально-процесуальним кодексом можливості щодо розкриття зазначених злочинів. Крім того, посилення санкцій за вчинення незаконного заволодіння в певній мірі буде сприяти і попередженню цих злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Федорович.

Будь ласка, які запитання у членів комітету до доповідача? Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть, будь ласка, є таке поняття "крадіжка", а є таке поняття "угон". Скажіть, будь ласка, а чому по крадіжці не пишуться кримінальні справи? Ви ж потім по умислу, можна перекваліфікувати. І будь



ласка, порушуйте по крадіжці і займайтеся розшуковою оперативною діяльністю, нема питань. Чому не порушуються?

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Ну, якраз диспозиція статті 289 говорить про незаконне заволодіння будь-яким способом з будь-якою метою. Тобто охоплює якраз можливість, виділяє цей вид правопорушення, цей вид злочинів в окремих. І неправильна кваліфікація в даному випадку, якщо ми підемо по 185-й, може призвести до наслідків, небажаних наслідків у суді, коли ряд доказів буде, можливо, визнаний судом недопустимим і призведе до... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, будь ласка, хто? Питання, так, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Меня интересует... Да, питання. Меня практическая сторона вопроса: кто занимается раскрытием угонов и кто – краж.

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Раскрытием занимаются на сьогоднішній день органи поліції, кримінальний блок, а також органи досудового розслідування. Виходячи з норм нашого Кримінально-процесуального кодексу, основний обов'язок лягає якраз на слідчого в організації.

КОРОЛЬ В.М. Я співавтор Закону "Про поліцію". Это загальне. Кто конкретно занимается раскрытием угонов? Уголовный розыск?

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Да.

КОРОЛЬ В.М. Підрозділ УГРо, так чи ні?

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Да, да.

КОРОЛЬ В.М. Я зрозумів.

Вот в этом вся и беда. Когда было много угонов, то угонами занималась патрульная постовая служба, которая находится на улице. И она в течение суток имела, если нашла автомобиль, он переходил автоматически в категорию краж со всем. Вы сейчас скинули на уголовный розыск, который сидит в кабинетах, не имеет там... и занимается раскрытием угонов. Угоны раскрываются по горячим следам, по всем...

ВАКУЛЕНКО О.Ф. Якщо дозволите. Єсть одна проблематика з цього приводу. Відповідно до примітки до статті 289-ої, ми маємо справу при визначенні розміру шкоди, яка б дала можливість кваліфікувати за частиною другою, третьою, яка передбачає більш тяжку відповідальність і відносить злочин до тяжкого. Але примітка відправляє нас до поняття реальні збитки. Реальні збитки, передбачені статтею 22 Цивільного кодексу, і передбачають собою таке формулювання: якщо автомобіль повернутий в цілості без завдання збитків, відповідно законодавець зобов'язує нас кваліфікувати знову ж таки повертатися до першої частини. В такому випадку, навіть звернувшись до Вищого спеціалізованого суду, ми отримали роз'яснення суду про те, що в такому випадку, коли автомобіль повернуто, ми маємо кваліфікувати дії за частиною першою, знову ж таки нетяжкий злочин.

У більшості випадків останнім часом набуло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачайте.

Віктор Миколайович, ви взагалі? Справа в тому, що я не буду ставити на голосування це питання, тому що в мене немає кворуму. Якщо немає, то я не буду ставити. Ну, немає питань.

Я вам вдячний за коментарі. Да, ....., будь ласка.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Вопрос, конечно, не по теме. Просто я к чему хоте бы поднять, все-таки ребята пришли тут по своему вопросу касательно амнистии. Я хотел бы, чтобы наш комитет проявил уважение к бойцам, в первую очередь. Потому что у нас ровно в притык кворум, и сейчас действительно на самом деле кто-то уйдет, и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений, у нас уже кворума нет. Это раз. Второе. Мы ждем, когда придет Геращенко или вернется Виктор Николаевич. Тогда кворум будет. Но сейчас нас 9 человек, а должно быть 10.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Ну, если что, можно будет вторым вопросом поставить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не Парубий, чтобы расписывать законопроекты на не те... комитеты, которые не профильные.

Пожалуйста, Виктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, я розумію, чого Віктор Миколайович пішов. Я думаю, хто стикався з цією проблемою, то він розуміє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі, у кого викрадали чи хто знаходив?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. По законопроекту. По законопроекту. Тому я розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я розумію, в мене уганяли.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Тому я маю на увазі, хто зрозумів, той стикається. То я думаю, що я би вам рекомендував його повернути цей закон, його доопрацювати. Це моя вам думка. Не робіть сьогодні те, що не потрібно,

де я за свою працю теж дещо знаю. І якщо ви питаєтеся говорити сьогодні, що вам суди щось мішають і вам Паламарчук, бо я поважаю, ми разом, задав питання, що порушуйте, перекваліфікуйте і доводьте, це не зовсім не те. Тому я не буду всім розповідати, я вам рекомендую закон повернути, доопрацювати його з членами комітету і винести його на розгляд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, Микола Петрович, два слова, ваш співдоповідач, і потім будемо приймати рішення, якщо буде кворум.

Шановні колеги, давайте попрацюємо хоча б 10 хвилин акуратно.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, пропонується даним законопроектом посилити кримінальну відповідальність злочинною діяльністю, передбаченою частиною першою статті 279 КПК України шляхом установлення більш суворого покарання за їх вчинення, що дозволить правоохоронним органам у повному обсязі використовувати визначену КПК України можливість щодо розкриття тяжких злочинів, зокрема проводити негласні слідчі дії, розшукові дії, які на сьогодні проводяться виключно по кримінальних справах щодо тяжких або особливо тяжких злочинів.

ГНЕУ вважає, що законопроект доцільно відхилити з огляду на те, що, зокрема, що об'єктивних підстав для переведення злочинів, передбачених частиною першою статті 279 КПК України з категорії злочинів середньої тяжкості до категорії тяжких немає, адже в основу кваліфікації злочинів за степені тяжкості має бути покараний такий, як рівень їх суспільної безпеки. На підставі викладеного пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект ..... у першому читанні відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання? Нема питань. Я вдячний, Микола Петрович. Прийняти рішення ми зможемо тільки тоді, коли у нас буде

кворум, це раз. По-друге, у нас, до речі, прибув наш колега Мустафа Найєм, який вже з п'ятої попитки ніяк не може до нас в комітет. Коли вже там голосувати. Ну як, ми голосуємо.

Я хочу сказати для вас, Мустафа, ще раз, тут вас не було, що так званий дуже відомий законопроект про спецконфіскацію унікальним чудом розписаний на комітет пана Пашинського, а яким унікальним чудом, я зараз покажу. В цьому законі зробили одну правку до Закону про національну безпеку і оборону, Національну безпеку України, а далі 8 сторінок іде про Кримінальний і Процесуальний кодекси, і Кримінальний кодекс, така в нас юридична техніка. Так що це для вас і Лещенка, попрацюєте, може ви завтра або сьогодні вже хтось про це скаже правду, тому що нам іноді не зовсім довіряють.

Колеги, якщо немає заперечень, Євген, будь ласка, ще раз ваші питання, вам слово.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я предлагаю поставить вопрос, если у нас, естественно, будет кворум, то поставит вопрос по амнистии следующим после этого. Почему? Потому что я ранее уже говорил касательно того, что мало ли, кто-то уйдет и опять не будет кворума, и ребята, получается, придут зря, и опять они не получают тот результат, который бы мы хотели все бы получить. А этот закон, он категорически важен сейчас для бойцов и вообще для всех нас, потому что мы должны им помогать и мы должны поддерживать их в первую очередь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я по-перше, ніхто в нас не кине камінь ніколи, навіть перед бійцями про те, що ми не боролись за кожну людину тут в комітеті, ще починаючи з Майдану. Тому всі законопроекти, які амністували всіх, всі були авторами і я особисто, і ви, члени комітету, і їх було 6. Тому сьогодні ви бачте, хто автор цього законопроекту. Автор цього законопроекту – голова комітету і весь всі представники комітету.

Тому, будь ласка, четверта папочка, подивіться, будь ласка, колеги. Я зараз його про анонсу, а потім, ми зорієнтуємося, як ми будемо приймати рішення, якщо у нас буде така можливість.

Так, значить, я не буду довго забирати вашу увагу з цього приводу. Скажу і нагадаю, що законопроект, він визначає правові основи звільнення за амністією осіб від відбування кримінального покарання, механізм взаємодії кримінально-виконавчої служби з місцевими органами. Значить ми, основними критеріями до застосування амністії є, ми тут виділили на цей раз критерії: це незначна суспільна небезпека діянь, що вчинила особа, яка відбуває покарання, друга: об'єктивні фактори, тобто тяжка хвороба, похилий вік, що суттєво знижують небезпечність осіб, яких пропонується звільнити. Це було у нас і в минулому проекті за 2015 рік. А ви знаєте, що амністії проект за 2015 рік, він так і не знайшов свого втілення. І також "значний строк відбутого покарання".

Ми передбачаємо також поширити дію амністії на засуджених, які скоїли злочини невеликої тяжкості або є найбільш незахищеними у соціальному плані. Саме: неповнолітні – раз; осіб, які мають неповнолітніх дітей, або дітей інвалідів, вагітних жінок, ветеранів війни, інвалідів першої, другої і третьої груп. Ну, ветеранів війни, там уже, там був один на той 2015 рік, один сидів. А зараз, я не знаю, скільки, треба буде з'ясувати. Учасників бойових дій, осіб, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції. Це нова новела, яку ми зробили після вже аналізу амністії, проекту амністії 2015 року. А також усіх хворих на туберкульоз чи онкологію.

Ну, Головне науково-експертне управління, як кажуть, не дивно, воно висловлює окремі зауваження, але просить, але підтримує нас прийняти цей законопроект за основу.

Більше того, зауваження можуть бути, можуть не буде. Ну, в общем, до другого читання там швидко можемо доопрацювати. Тому, будь ласка, які питання, колеги?

Я хотів би надати слово, якщо, ну, якщо є що сказати з цього приводу. Тому що ви не так просто прийшли. Будь ласка, представтесь.

БОНДАР С.В. Сергій Бондар, доброволець .... Власне законопроект по амністії він є шаблонним, і він .....року 2015, але ..... положення про вільне ..... покарання ..... до власне добровольців, учасників АТО.

Тут, перш за все, тільки завдяки цій статті, мабуть, стільки уваги суспільної цей законопроект. Так як відкидати сторону того, що власне військовослужбовці без певних моментів з приводу реабілітації, з приводу ..... все-таки спричиняють ..... певні злочини. Але соц.стан потрібно враховувати. І дійсно вдячні за таке формулювання в статі другій.

Ми сьогодні прийшли сюди, представники чотирьох підрозділів. Ми готові поручитись власне і посприяти про подальше сприяння від громадськості, від учасників бойових дій у якби усуненні, скажемо так, перешкод в ухваленні цього законопроекту.

Хотіли би також додатково процедурно зрозуміти, які подальші кроки по цьому законопроекті, які перешкоди можуть бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Васильович, Вікторович, так? Я хочу вам сказати одне, щоб ви просто знали і розуміли, якщо я ми співпрацювати будемо далі з бійцями і з тими, хто буде приходити. Будь ласка, готуйте через Євгенія пропозиції. Ми до другого читання все нормальне, добре все врахуємо.

Але я хочу вам сказати, що і науково-експертне управління, і всі юристи, вони проти були цієї статті, тобто що ми вас так відокремили і боремось за цю статтю, щоб вона залишилася і була не стандартна. Тому що,

по-перше, там деякі не військові теж вмішуються в процес юристи, які думають, що вони знають цю ситуацію дуже краще. Але завдяки тому, що у нас єдиний комітет, на якому присутні п'ять генералів на всю Верховну Раду і військові, і співробітники спецслужб, ми розуміємо цю ситуацію, тому ми йдемо вам на зустріч і всім хлопцям, які сьогодні з якихось причин потрапили за ґрати.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цю проблему ми знаємо.

\_\_\_\_\_. ... в законодавчій площині важко боротися, чому ..... зауважити, що я знаю, що ..... було три кримінальні справи порушено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене 8, нічого страшного.

\_\_\_\_\_. ...ця стаття не підпадає під амністію, але тим не менше ми там..... Чекаємо ухвалення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик.

МИСИК В.Ю. Маленька ремарочка. Каждый раз, когда вы упоминаете, что в комитете пять генералов, я и мой коллега Мирошниченко впадаем в легкую депрессию, я вам честно говорю. Вот я – гвардии рядовой, а он сержант младший, а нам что делать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, підготуйте, будь ласка, наказ про те, що рішенням голови комітету ми підвищимо їх.



МИСИК В.Ю. Я вас прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто вы, гвардії рядовий ви? Будете гвардии ефрейтором.

Я зараз скажу, як ми працюємо далі. Будь ласка, Яків Яковлевич, мікрофон.

\_\_\_\_\_. Когда действительно мы готовим подобные законопроекты, мы же говорим о равенстве для всех. Получается, злочин зробили, тепер мы говорим, что это нельзя, наказывать нельзя и в общем-то чуть ли не возносить надо куда-то. Почему? Потому что за этими злочинами есть другие жизни, которые эти сделали...

Я, хотелось бы у ребят узнать, о каких злочинах речь идет. Почему? Потому что мы как бы вроде так шутя-шутя, а статистику дают. Президент вот назвал цифру там не... убийства даже не связаны с войной. Это он, по моему, 4 тысячи назвал. Хотелось бы все-таки услышать, о каких злочинах речь идет.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Но раз, если повязали, значит уже ж связано. И амнистию там делаем для них в связи с чем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ну, я отвечу в принципе как человек, который там пробыл 8 месяцев, и который, ну... Я и любые бойцы сейчас в нашей Украине, я считаю, это мы одно целое, а мы должны быть, в первую очередь, братствами стоять друг за друга. И, например, вот вы представляете, что

одного из наших товарищей поймали в городе Киеве и нашли у него там десять патронов от автомата, который он привез с фронта. Как с ним поступать тогда?

ДЕЙДЕЙ Є.С. Уважаний Евгений, я... Вы не можете меня упрекнуть ни в чем, вот. Я вас поддерживаю и вас тяну, и ребят, которые... Но мы же сегодня говорим о правосудии для всех одинаково. При Януковиче его задержали, сейчас задержали, опять задержали. Я проголосую за этот закон, я не тот человек, чтобы там кого-то карать. Но мне кажется, что надо уже и с ребятами как-то все-таки говорить. Почему? Потому что на местах кто там, а вы бывали больше, чем кто другой, там другие вещи говорят. Поэтому хотелось бы все-таки уже какого-то законного продвижения в этой части. И отдавать должное за наказание всем. Тогда, наверное, будут все равны при любой власти.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Яков Якович, я... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все-таки що хочу сказати. колеги, ще раз...

Дякую, ....., може ми вже... Ну, зрозуміло. Да, я... все понятно. Я як доповідач і автор від вас усіх, від вас усіх членів і авторів, значить, цього законопроекту, прошу підтримати законопроект за основу. Нема заперечень? Нема. Ну, я не голосую поки що. Тому що немає десятого... Не буде заочного. Нічого заочного, заочне буде тільки засудження Януковича.

*(Загальна дискусія)*

А! А зараз розглянемо все, а потім прийде Геращенко, ми без нього все проголосуємо. Тому що він же, його не було.

Колеги, наступне питання.

Він може не голосувати, але він має бути присутнім.

Віктор Йосипович!

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Все, дякую вам, Олександр Федорович. До зустрічі.

Колеги...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема питань. Я сподіваюсь, що ви його знайдете і приведете разом з собою.

Колеги! Проект Закону України "Про внесення змін до статті 24.4-8 Кодексу України про адміністративні порушення", поданий Кабінетом Міністрів. Це законопроект пов'язаний з охороною здоров'я. І у нас Шафранський Віктор Вікторович должен буде присутній, його нема. Але у нас присутні від Міністерства охорони здоров'я, якраз Державної пенітенціарної служби... Ольга Романівна, це ви?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але. Дивіться. Справа в тому, що є достатньо серйозні у нас тут і чіткі наші правила і принципи за якими ми працюємо і можемо робити відхилення, можемо не робити. У зв'язку з тим, що. ну, у нас чоловіки до жінок в нашому комітеті ставляться з повагою, тому я дам вам одну хвилину слова, чому? Тому що, ну, як зазвичай ми все ж таки хотіли би тут бачити перших осіб вашого відомства, тому що як треба брати на себе відповідальність то їх нема. А як треба розборки або робити якісь висновки з приводу невиконання того чи іншого акту законодавчого вони тут в стороні, тобто, а ви як виконавці повинні відповідати. Розумієте?

Будь ласка, вам слово. Так, ви представте нам, а якщо треба...

Анатолій Васильович, ви з цього приводу? З цього законопроекту теж?  
Ні.

Будь ласка, Ольга Романівна. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Добро дня шановні присутні! Я б хотіла лише зазначити, що цей законопроект вже виносився на розгляд комітету, він був підтриманий, але у зв'язку із...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третій. Подивіться.

\_\_\_\_\_. Але у зв'язку із змінами уряду його було повернути у Верховну Раду для приведення до вимог регламенту. Значить стосується він усунення технічної помилки у статті 244 з значком 8, зокрема, це повноваження державної служби з лікарських засобів в частині розгляду справ про адмінправопорушення. Значить, у цій статті зазначено статті, за якими ми розглядаємо адмінправопорушення, справи про адмінправопорушення, зазначено 167-170, і в цей перелік статей випадково увійшла стаття 168 зі значком 2 Кодексу про адмінправопорушення за якою справи про адмінправопорушення розглядає центральний орган виконавчої влади, який захищає права споживачів. Тому з метою уточнення наших повноважень і виправлення цієї технічної помилки, ми б дуже хотіли і просили б вас, щоби ви прийняли це і схвалили цей законопроект, і виключили цю статтю з переліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати, що у нас, дійсно, ми його розглядали і тоді ми, я підняв документи, ми його підтримали і рекомендували за основу, тут технічний закон. Які пропозиції?

Юрій Романович, будь ласка, Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви знаєте, у мене запитання є до Ольги Романівни.

От ви говорите про технічну помилку. А я не впевнений, що це технічна помилка і взагалі не впевнений, що це помилка. Тому що тут треба розуміти з якої логіки виходив законодавець, коли відніс розгляд таких питань до компетенції органу, що займається порушенням прав споживачів, тобто, можливо, в тому є певна логіка, яку ви хочете змінити. Тому розглядати її просто як технічну помилку, я не думаю, що і комітет розглядав, і не помітив, коли ухвалювали закон, і Верховна Рада розглядала, і ГНЕУ наше – це Головне науково-експертне управління, і відомства, і потім юридичне, і всі не помітили помилку.

Можливо, ви просто хочете позбавити орган, який захищає споживачів, в тому числі...

\_\_\_\_\_. Навпаки, я ж не прошу позбавити.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так я ставлю запитання і ви нам роз'ясніть.

\_\_\_\_\_. Роз'яснюю.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І тоді ми будемо вже свідомо ухвалювати.

\_\_\_\_\_. Відповідно до статті 244 зі значком 4 Кодексу про адмінправопорушення, центральний орган виконавчої влади, що реалізує...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ні, не 8, а 4. І я хочу сказати, що це повноваження органу, який захищає споживачів – 244 зі значком 4. У переліку статей, за якими цей орган накладає адмінстягнення, є якраз оця стаття 168 зі значком

2 і вона помилково також ввійшла в статтю 244 зі значком 8, тобто, це стаття, за якою Держлікслужба розглядає адмінправопорушення. І таким чином виходить, що два органи можуть розглядати по одній і тій самій статті, але відповідно до положення про Держлікслужбу, ми взагалі не маємо відношення до цієї статті, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, там, до речі, Комітет з питань охорони здоров'я, вони підтримують, нам рекомендують. А у зв'язку з тим, що їм все ж таки не розписують законопроекти, які пов'язані із спецконфіскацією, розумієте...

\_\_\_\_\_. Їм можна довіряти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їм можна довіряти, да. Колеги, Микола Петрович доповідає, але все зрозуміло. Яка ваша пропозиція, Микола Петрович?

ПАЛАМАРЧУК М.П. У мене, щоб я не займав часу, пропозицію підтримати і ..... за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Колеги, поки що за основу і в цілому. Немає заперечень? Мається на увазі, я записав собі. Ви поки побудьте з нами, тому що прийдуть у нас колеги, ні, не всі колеги, які не прийдуть, Віктор Йосипович. У нас є колеги, які хочуть і можуть прийти.

Дивіться, рюкзачок стоїть нашого друга Геращенка, за бутылкой он придет однозначно, кефира.

Увага, увага! Значить законопроект номер 5, подивіться, 2641, це несанкціонований доступ до...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, зараз. сідайте.

\_\_\_\_\_. Від імені наших колеги, які писали даний законопроект, передавали, прохання перенести його розгляд на наступний комітет і розглянути його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я зрозумів, ви теж хочете по вболівати за словаків, які будуть грати з командою нашого ворога. Правильно?

\_\_\_\_\_. ...Це ж ваші товариші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається? Але приймемо рішення це, коли буде кворум.

Проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу (щодо посилення захисту прав потерпілого). Є лист від пана Котвіцького Ігоря Олександровича, нашого колеги, він просить його перенести. Нема заперечень? Нема.

Проект закону номер 7 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення вимог законодавства у сфері цивільного захисту, захисту населення і території від надзвичайних ситуацій та запобігання їх виникненню пожежної та техногенної безпеки, діяльності аварійно-рятувальної служби. У нас тут депутат Дмитренко присутній?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нема і без участі такі закони дуже серйозні, тим більше, що це перший раз, ми не розглядаємо, виносяться вдруге. А у нас втретє, пам'ятаєте? Ми втретє і тоді ми приймаємо рішення. Приймемо рішення про зняття, коли буде кворум.

Що?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власенко? Добре.

Проект Закону про внесення змін... Проект закону восьмий, подивіться, будь ласка. Це пан Власенко, його зараз нема, він біжить, але у нас нема кворуму ще, до того ж.

Будь ласка, Микола Петрович, 40... контрабанда плюс.

\_\_\_\_\_. Це той законопроект, який комітет повинен в першу чергу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він доопрацював.

Будь ласка.

Роздайте, будь ласка, матеріали.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, цей законопроект був поданий на комітет минулого разу, комітет його схвалив і відправив його в залу Верховної Ради. Зал Верховної Ради повернув його на перше читання, він доопрацьований і в такому вигляді з доопрацюванням повертається в комітет. Зараз я вам коротенько доповім, що тут змінено і зачитаю прямо, як написано.

Так, відповідно до статті 115 Регламенту Верховної Ради України законопроект на повторне перше читання подається у визначений Верховною Радою строк, але не пізніше 30 днів. А оскільки такий строк спливає 15 червня, вашій увазі пропонується доопрацьований законопроект номер 3254.

При доопрацюванні законопроекту були враховані зауваження, висловлені Головним науково-експертним управлінням. Метою запропонованих законопроектом змін є ..... контрабанди окремих груп



товарів: тютюнових виробів, алкогольних напоїв та сировини для їх вироблення у значних, великих і особливо великих розмірах, небезпечних речовин, частини вогнепальної і нарізної зброї шляхом винесення відповідних змін до статті 201 Кримінального кодексу України. Тобто всі ті товари, які являються контрабандними і які заборонені державою і вилучені з обороту. А також сюди додається "виробництво у значних, великих і особливо великих розмірах небезпечних алкогольних напоїв та сировини, їх видами, а також тютюнових виробів."

Виходячи з вищесказаного, пропоную рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу, доопрацьований законопроект. Прошу, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по-перше, я хочу для протоколу сказати, що в нас є кворум для прийняття рішень, які ми тільки що не проголосували.

Дякую, Антон Юрійович, що ви... Дякую. Ну, у вас все в порядку, успішно?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, на комитете Пашинського, там же демократии нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ну, це про закон про...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Що свідчить про те, що Антон не сприймає це особисто.

\_\_\_\_\_ . Да, если Геращенко это сказал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вам хочу сказати, що ще півроку тому Антон Юрійович зовсім по-інакшому реагував би на цю ситуацію. А зараз він є членом нашого колективу і автором багатьох законопроектів, які

покращують правоохоронну ситуацію в Україні. Антон Юрійович, дякую вам за позицію.

Тепер, будь ласка, Владислав Вікторович Бухарєв щодо Закону номер 3254. Будь ласка.

БУХАРЄВ В.В. В мене запитання. Микола Петрович, там є, вводиться кримінальна відповідальність? Бо так воно з кольос.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так, буде.

БУХАРЄВ В.В. Вводите, да?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Обов'язково. Там іменно цей закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Криміналізується.

*(Шум у залі)*

Зараз, ну, почекайте, він же ж...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Вводиться кримінальна відповідальність ..... алкогольних напоїв, тютюнових виробів в особливо великих розмірах. Це більше 300 алкогольних...

БУХАРЄВ В.В. Зрозуміло. Моя особиста думка, що економічні злочини треба карати економічно. Можна свєрхкосмічні штрафи, там будь-що, але позбавлення волі, я вважаю, що це занадто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Будь ласка, зараз Юрій Романович, потім – Антон Юрійович. Будь ласка. Уже це не питання, ви виступили. Ви виступаєте?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги... Микола Петрович, звичайно, доповів нам важливе питання, яке напевне виникло не в голові тільки авторів законопроекту. А взагалі в суспільстві зараз дебатується багато питань, які спочатку мали статус кримінальних правопорушень, злочинів. Потім в порядку декриміналізації або гуманізації ми їх перенесли з Кримінального кодексу в Адміністративний, там інші форми покарань були передбачені. І зараз от обставини і обсяги контрабанди в даному випадку або інших правопорушень, вони спонукають деяких наших колег знову повертати ці правопорушення з адміністративного в Кримінальний кодекс. Тут ми маємо визначитись, як кажуть, системо, чи ми готові сьогодні змінити курс, який визначила Україна на ті європейські стандарти, а саме економічні правопорушення, про що було сказано Владиславом Вікторовичем, мають каратися економічними інструментами, а суто кримінальні, особливо спрямовані проти особи, ті вже залишаються в Кримінальному кодексі. Я поважаючи авторів, наших колег, які ініціювали законопроект, утримаюсь, хоча не поділяю такої логіки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Мисик, будь ласка.

МИСИК В.Ю. Когда мы обсуждаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви приберіть дипломат і вам буде краще.

МИСИК В.Ю. Это не дипломат.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Мягкий дипломат.

МИСИК В.Ю. Мысль правильная.

Андрей Анатолиевич, мысль правильная в том, что экономические преступления должны караться экономически. Но, друзья мои, давайте не забывать, что 20 статей, в действующем Криминальном кодексе, экономические, чисто экономические. Тогда, если мы отвергаем идею и идем по пути гуманизации и европейских стандартов и за экономические проступки или правонарушения мы подвергаем административным наказаниям, то давайте, пожалуйста, друзья мои, другие экономические статьи с действующего Криминального кодекса. Так получается одни экономические мы не готовы карать, а другие экономические караем с большим удовольствием аж слюна течет. Поэтому давайте...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. А в чем тогда прикол? Потому что более болезненно чем деньги, большего наказания чем забрать деньги или забрать имущество или все остальное, просто не существует. А так давая возможность...

Мы так превратимся в институт наполнения тюрем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, все? Бо я так, бачите, в нас новый годинник, я так дивлюся...

МИСИК В.Ю. Я уже обратил внимание на эту китайскую подделку. Андрей Анатолиевич. Ну, давайте как-то более цивилизованно отнесемся к нашему комитету. Поэтому давайте там займет место достойные часы, пожалуйста, которые не будут спешить на 10 минут всегда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Володимир Юрійович, не треба обіжати Управління справами Верховної Ради, яке нам надало цей годинний.

МИСИК В.Ю. Почему с этих замечательных часов пыль до сих пор никто не стер? Замечательные часы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, це ми посміхаємось, але питання дуже серйозно. Будь ласка, да, Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, чому виник цей законопроект? Законопроект виник тоді, коли Тимчасово-слідча комісія виїхала на Закарпаття, це було напрацьовано слідчою комісією. Я, як юрист, прекрасно розумію що таке контрабанда? Контрабанда – це переміщення товарів через кордон, які вилучені державою за ворота. І це чітко виписано, ми просто відносимо ще дві до контрабанди. Якщо бути чесними і відвертими, то це не є правильно те, про що казав Мірошніченко, це так. Але на ваш розгляд, я ще раз кажу, тому що це напрацьовано цим колективом, виношу і, будь ласка, визначайтеся і прийміть рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати наступне, ми вже це обговорювали, більше того, була палка дискусія в залі, пам'ятаєте. Тут доопрацьований документ, він вже підготовлений, дійсно, так доопрацьовали як могли. Але ще раз кажу, що стосується, от позиція пана Мірошніченка, Бухарева Владислава Вікторовича, я хочу сказати про свою особисту позицію. Я не хотів би, щоб у нас з'являлися у Кримінальному кодексі статті по наповненню тюрем, я це вже проходив, коли контрабанду, вибачте, роблять олігархи, а сидять водії, експерти, супроводжуючі, товари, персонал і всі ці люди, я їх надивився, вибачте, за 20 років стільки там у в'язниці і в СІЗО, що, чесно кажучи, в мене тут нема навіть. Знаєте, дуже добре що у Закарпатті працювала група і вона вийшла з такими пропозиціями. Але, ну,

от так я себе бачу. Да, будь ласка, колеги, Микола Петрович, яка ваша пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пропозиція, я як автор, підтримати. Але я буду, буду вдячний всім членам комітету, які проголосують законно і правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ура. Колеги, правильно. Ну, правильно, у нас же ж все повинно бути чесно. Колеги, хто за те, щоб під час розгляду доопрацьований закон 3254 Верховній Раді рекомендувати прийняти як закон, в другому читанні як закон, прошу голосувати. Що? Він повторно?

А, вибачте. Повторно, тобто я забув, що це повторне. Повторне перше за основу. Прошу голосувати. Хто – "за"? Раз. Дякую. Хто проти? Утримався? .....

\_\_\_\_\_. Це максимум, що ми могли зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого особистого.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Попрацюємо ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, попрацюємо. Зараз у нас присутній. ...., вибачте, я зроблю, зроблю паузу у зв'язку з тим, що прийшов Антон Юрійович і Сергій Володимирович.

Давайте так. Три хвилини на голосування по законах. І відпустимо наших колег і бійців, і всіх представників міністерств, що по своїх питаннях. А потім перейдемо до законів, двох проектів, ще восьмий номер і 4373, правильно?

\_\_\_\_\_. І "Різне", можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, "Різне". І "Різне" за пропозицією нашого колеги Костенка. А кворум є поки. Колеги, дивіться, будь ласка, будь ласка, уважно слідкуйте за тим, що я буду казати. Володимир Юрійович.

І так, перше питання, яке ми розглянули, 4559, це представник Нацполіції був і Микола Петрович по цьому законопроекті запропонував під час розгляду відхилити. Нема заперечень? Прошу голосувати. Хто за цю пропозицію? Прошу опустити. "За"? Утримався? Проти? Рішення прийнято. Номер один.

Далі. Друге питання ми перенесли, зняли.

Третє питання. Питання, пов'язане з адміністративними правопорушеннями щодо охорони здоров'я і КУАП, ну, тобто Адміністративного кодексу. Ми розглянули і прийняли рішення прийняти за основу і в цілому як закон.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Утримався? Проти? Рішення прийнято. Дякую вам.

Четверта позиція. Законопроект, з якого у нас прийшли якраз представники батальйонів, присутні тут, Закон про амністію у 2016 році 4255. Одноставно після того, як ми його обговорили, є пропозиція під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу. Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Я вам дякую за присутність тут.

Колеги, законопроект номер 2641, ми його перенесли, номер 5. Пан Костенко від авторів попросив перенести.

Пункт номер 6 проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу 4499 пана Катвіцького, на його прохання перенесли.

Законопроект номер 7. 2342а не присутній пан Дмитренко, законопроект складний, автор просить, але друге читання, коли буде третє розглянемо без нього. Нема заперечень? До побачення.

Далі. Номер 8 проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу щодо звільнення від кримінальної відповідальності суддів 2545. Присутній Сергій Володимирович Власенко.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрій Анатолійович. Якщо дозволите, одна репліка не по темі? Я, по-перше, хочу привітати комітет, це ж треба, так боятися комітет, щоб 4811 зареєструвати в Комітеті з національної безпеки і оборони. Це ж треба, так боятися. За моєю інформацією, що той комітет рекомендував прийняти.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Але внутрішньо він все ж таки сумнівається, пройде він чи ні.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Мудро.

Що стосується 2545? Колеги, дивіться, цей законопроект було внесено більше року назад і ідея була наступна, у нас всі судді, які виносили завідома неправосудні рішення, вони ж нам завжди говорили про те, що це ж мене зверху заставляли. І була ідеологія цього законопроекту дуже проста. Один раз, якщо суддя впійманий на тому, що він виніс завідомо неправосудне рішення, він може бути звільнений за це від кримінальної відповідальності, якщо він дасть покази про те, хто його примушував виносити таке рішення. Тобто логіка лише така.

Я ще раз кажу, це вносилося рік назад, я не знаю, чи воно актуальне сьогодні.



\_\_\_\_\_ . Актуальне, воно завжди актуальне.

ВЛАСЕНКО С.В. Але один раз, а не так, що його ввіймали 10 разів, і він десять разів каже...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. А второй раз, как первый раз.

\_\_\_\_\_ . Так, припиніть.

ВЛАСЕНКО С.В. Тому от логіка така і якщо підтримаєте в першому читанні, значить, "так тому и быть", а не підтримаєте, значить, знову таки, "так тому и бать". Дякую.

Колеги, якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, будь ласка.

Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. Вопрос, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Он должен указать на любого гражданина, что он ему дал эти указания, или это как-то будет доказываться?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні-ні, колеги. Мова йде про те, що якщо, от дивіться, суддя, який постановив завідомо неправосудне рішення, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно нього чинився тиск і це буде доведено, і це не просто "він пальцем покаже на Васю

Булочкіна". А якщо на нього чинився тиск, по-перше, головою суду, його заступником, або службовими особами, які займають особливо відповідальне становище. Тобто, якщо в подальшому буде доведено один раз, що він був змушений це вчинити під тиском голови суду, його заступника, або особи, яка займає особливо відповідальне становище, то один раз ми його звільняємо від відповідальності.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, тоді 375 в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. По-перше, колега Власенко каже "на ваш розсуд". А я вважаю, що тут ми будемо навіть наполягати на тому, щоби цей законопроект був ухвалений і можливо, на друге читання ми там випишемо якісь більш вдалі формулювання, якщо будуть поправки. Але ідея сама дуже правильна і мало того, ця ідея працює в країнах цивілізованого світу, і Сполучених Штатах, і Європи. І там, де йдеться про інтереси суспільства по викриттю системних і більш небезпечних злочинів, то звільняється особа, чи то суддя, чи то будь-який член якогось там кримінального угруповування, якщо є докази і можливість розкрити системне злочинне якість угруповування або більш небезпечний злочин, то, я думаю, що логіка абсолютно правильна. І навіть те, що це робиться тільки один раз, звільнення, воно теж дає, як кажуть, отой баланс між безкарністю, яка може бути списана на те, що мене постійно змушували, і викорення явища самого тиску на суддів.

Тому я абсолютно підтримую...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Суддя не може... Дивіться. Він абсолютно звільняється від відповідальності, він звільняється від кримінальної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інструмент. Його не було, а якщо він буде ..... його використають от і все. А той, хто приймає незаконні рішення, це його, як кажуть...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Знову ж таки з якого моменту ми можемо говорити про завідомо неправосудне рішення? З моменту встановленого юридичного факту. Якщо не буде встановлений юридичний факт то тоді це лише наше оціночне судження, правосудне, не правосудне, в будь-якому суді завжди одна із сторін буде незадоволена рішенням. Тому, якщо встановлений юридичний факт то я не думаю, що тут якісь є проблеми щодо закону, який пропонується колегою Власенко. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович і Микола Петрович. І приймаємо рішення.

Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, хочу виразити благодарність колеге, это абсолютно правильно. Ну, вот как всегда вот такой вопрос. Что такое заведомо неправильно вынесли решение? Кто определил это заведомо неправильное решение? Кто определит заведомо правильное решение? По каким вопросам все это будет? Почему? Потому что действительно я поддерживаю это полностью, это правильно, но, как это все будет выглядеть? Вот я пока не понимаю. Объясните, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановний колега! Стаття 375 Кримінального кодексу і так передбачає кримінальну відповідальність судді за винесення завідомо неправосудних рішень по... Таких кримінальних проваджень і таких вироків, на жаль, не так багато у нас в Україні, але певна судова і слідча практика з цього приводу є. Тобто, коли суддя завідомо розуміє і це треба довести відповідними належними і допустимими доказами, що він вчиняє неправосудну дію. Но припустимо, закон говорить – алюміній, а він у вирокі або в судовому рішенні пише – чугуні, то це завідомо неправосудне рішення. І це вже передбачено. Ми лише розширюємо 375-у третьою частиною.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Даємо можливість...

ВЛАСЕНКО С.В. Да, і...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Розкажи процедуру. Дисциплінарна комісія, потім Вища рада юстиції, потім..... судом (*не чути*) процедуру...

\_\_\_\_\_. Вот я, я вот это...

*(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. И таких вопросов очень много. Их очень много.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. (*Не чути*)

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, є декілька процедур. Те, про що каже пан Мірошниченко, це одна процедура. Є друга процедура, припустимо... в рамках кримінального провадження. Якщо слідчий бачить, що є рішення, яке завідомо неправосудне... Ну, щоб було зрозуміло, припустимо, якщо

дозволите, на собі, да, приклад наведу. Газова справа, Тимошенко. Ну, я приймав участь просто, тому на собі, да. Є вирок Кіреєва, який в подальшому скасований Верховний Судом у зв'язку з тим, що відсутня подія злочину. Тобто це означає, що виносячи свій вирок, Кіреєв-то усвідомлював, що він діє незаконно, да.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. І це означає, що зараз по Кіреєву відкрита справа по 375 статті Кримінального кодексу. Але, якщо пан Кіреєв прийде і скаже, і надасть цьому належні докази, що: "На мене тис голова суду Інна Отраш, ось вам докази, на мене тисли із Адміністрації колишнього Президента Януковича, ось вам докази", то тоді у нього будуть підстави, що його, притягнувши тих людей до відповідальності, його можуть звільнити. Оце логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Кримінальна ..... кримінальна.

ВЛАСЕНКО С.В. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скритий запобіжник, схований запобіжник, це те, що кожний голова суду вже буде розуміти, що кожний суддя, коли він це робить, його може документувати, розумієте. От і все. Оце, оце...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, берет телефон мобільний, ось цей, і включаєте диктофон і...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную після, після, я пропоную в "Різному" розібрати цей годинник, і показати Володимиру Юрійовичу, з чого він складається.

\_\_\_\_\_. Я прошу прощення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що, по-перше, всі вийшли завдяки там і Майдану, але те, що зараз сказав Сергій Володимирович, відбувається вже реабілітація якраз на основі тих матеріалів, які були надані суду тоді, розумієте, нам як захисникам і адвокатами. Тому що якщо б цього не було, Верховний Суд би не приймав рішення, яке до Тимошенко або до Макаренка, вибачте, Макаренко сьогодні виграв теж ці суди і сьогодні є людина, яка не скоїла злочин, це для кожної людини важливо. Ось яка робота була.

Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. ...понимаєте, если взять сегоднешнюю систему ....., то в принципе то же самое.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, дякую вам, все нормально. Микола Петрович, і приймаємо рішення, колеги, тому що ми будемо.

Будь ласка. Увага!

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я скажу, хотів просто подякувати за цей законопроект, тому що цей законопроект, він несе велику профілактичну нагрузку. Тобто як сказав Андрій Анатолійович дуже

правильно, він буде мати якраз психологічний такий ефект. Тобто ті сто раз подумують чи давити, чи просити, а той, кого просять, буде це документувати, буде розуміти, якщо законне рішення. Тому я скажу, що цей законопроект має право на життя, пропоную його підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антон Юрійович і все, і підводимо рисочку.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Первое, я считаю вообще, что статья 375 Уголовного кодекса в том виде, в котором она есть, является статьей, которая фактически является статьей, помогающей оставлять судебную систему Украины зависимой. Я знаю факты, когда на судей заводят дело по статье 375 с целью давления.

По факту заводится дело. Судье прокурор говорит, дорогой друг, у нас есть провадження по 375 статье, мы не знаем, проведем его, доведем его до конца или нет, но ты имей в виду. Я считаю, что эта статья должна быть видоизменена в целом. И я думаю, что вот, господин Власенко, если есть у кого-то идеи, давайте эту тему обсудим.

Что касается данного предложения, у меня есть один вопрос системный. А каков будет статус судьи, который признает, что он когда-то принял решение под давлением? Может ли он быть дальше судьей, если он "прогнулся" раз? Нет, сто процентов.

Но отсюда, отсюда, это ведь звільняється від кримінальної відповідальності, правильно. Но он же должен быть уволен. Потому что он...  
*(Шум у залі)*

Так, стоп, так тогда надо это делать, это тогда надо дополнять другие законы, понимаете. Подождите. Давайте, во-первых, по одному, да. Так, правильно, смотрите, смотрите. Я говорю о логике.

Произошла ситуация, при которой решения судьи были признаны незаконными. Хотя я напомню, я напомню, что сам факт отмены решения суда в апелляционной или кассационной инстанции не является фактом признания его принятым заведомо неправосудным. Не является, потому что судья может ошибаться.

И вот эта статья в таком виде, как есть, она фактически говорит, что с одной стороны у судьи есть право на ошибку, а с другой стороны она дает возможность его привлекать незаконно к ответственности. Так вот, я говорю о следующем. В этом законопроекте надо добавить, или же в дополнительном, вернее, в дополнительный закон о том, что судья, который признан судом, что он признан, он не должен быть судьей в принципе. Этого здесь нет.

И поэтому здесь есть нюанс. Так что мне кажется, что он в таком виде не пройдет через Верховную Раду. Я еще дополнил бы эту статью в целом, ее видоизменил таким образом, чтобы только в случае, когда установлен судом факт, что было решение неправосудное, только тогда могло бы начинаться уголовное дело.

А сейчас нет, сейчас прокуратура заводит по 375 статье...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, давайте скажем.... Все зрозуміло.

ВЛАСЕНКО С.В. Колеги, це те, про що говорив Антон Юрійович, це трошки різні процедури. Якщо в ході слідства або в ході суду суддя по факту визнає. Бо якщо він скаже, на мене тиснув голова суду, щоб я прийняв завідомо неправосудне рішення, то суддя ж визнав, що це рішення завідома неправосудне, по факту. І це буде означати, що або в рамках слідчої процедури, або в рамках судової процедури суддя визнав факт винесення ним завідомо неправосудного рішення. А це підстава для кваліфікаційно-дисциплінарної комісії його позбавити статусу судді і до Вищої ради юстиції



звільнити його з посади за порушення присяги судді, крапка, і ніяких доповнень сюди не треба робити. Дякую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Антон, дивися, я, можливо, в питаннях як би правоохоронних органів не дуже сильний, тому на вас покладаюся. Але завжди працював у Комітеті правової політики і це питання судів.

Це інший просто закон. Те, про що ти говориш, не регулюється Кримінальним кодексом. Ми зараз вносимо зміни до Кримінального кодексу і кваліфікуємо ці дії, коли вони встановлені, відповідно до того, як говорив Сергій, і так далі. Це питання кримінальної відповідальності. Але є ще Закон про судоустрій і статус суддів, там де врегульовано питання, як діяти із статусом судді, якщо його рішення встановлено як завідома неправосудне. І та процедура, вона врегульована, і там, Сергій, не пропоную нічого змінювати. Тобто ту відповідальність, яка передбачена в порядку передбаченому Законом про судоустрій і статус суддів, вона залишиться. Тобто цю людину позбавлять статусу судді і притягнуть до дисциплінарної відповідальності, якщо це потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, дякую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...як кримінальний злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Під час обговорення цього питання наші друзі із Словаччини забули гол Росії, так що 1:0.

Колеги, значить, з цього питання чи приймаємо рішення? .....

\_\_\_\_\_. Давайте прекратимо цю дискусію, тому що кожен хоче вставити. Цей закон якби був прийнятий набагато раніше, не було б тих помилок, які сьогодні допустили судді по відношенню до тих людей і в період революції, це треба говорити те, що є. Тому що сьогодні колегам

хотів сказати, документує любий суддя, але він чи завжди використовує це право. А буде закон, буде думати голова суду, вже що він подзвонив, вже його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, .....

Колеги, поступила пропозиція від співдоповідача про те, щоб під час розгляду даного законопроекту у Верховній Раді рекомендувати прийняти його за основу, я так розумію, і в цілому як закон.

\_\_\_\_\_. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу. Ну, автор просить за основу. Просто за основу краще піде через "Самопоміч", повірте мені.

Давайте, колеги, це досвід, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? ....., як ви голосуєте?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, бачите. Дякую. Хто утримався? Один. Проти? Відсутні. Сергій Володимирович, дякую вам.

Колеги, і останнє питання якраз, яке Микола Петрович, ми його прийняли рішення розглядати, це 4373. Єдине тільки, в мене є декілька зауважень. Вчора у нас, справа в тому, що 4373 законопроект, який сьогодні, скажемо так, він підтримується суспільством, він обговорюється, ми його все ж таки вставили в порядок денний. На жаль, у нас 10 днів закінчувалося вчора тільки, ми не встигли навіть його подивитися і до кінця відпрацювати, але завдяки, можливо, так як технологія, сьогодні один закон іде в інший комітет, так же він поставлений без нашого відома на завтра вже у другий розгляд. Хоча завтра, я не гарантую в залі 226 голосів, тому що завтра, Микола Петрович, всі будуть де – у Ліоні. Тому що раз кажу, ми можемо

розглянути, без питань, але в мене побоювання по завтрашньому дню, от в чому справа. І добрий закон може...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ні. Микола Петрович, справ в тому, що комітет повинен свою позицію тут проявити, а ми його підтримували завжди. І більше того, в нас є колеги, які два слова можуть сказати в підтримку, я маю на увазі з громадських організацій і тих служб, які сьогодні рятують здоров'я людини.

Микола Петрович, будь ласка. Давайте я, в мене таблиця і я можу пройтись.

Колеги, от дивіться, будь ласка, у нас надійшло 34 пропозиції і з них враховано 9, а відхилено - 25. Відхилили ми пропозиції, які пропонувались народними депутатами в порушення вимог статті 116, як це і буває автоматично завжди, регламенту. А зокрема, це зміни до Кримінального кодексу, або частити і статей Адміністративного кодексу, які не були предметом розгляду в першому читанні. Все зрозуміло.

Далі. Ми також відхилили пропозиції, якими пропонувалося збільшити розмір штрафів в рази, аніж було запропоновано авторами законопроекту, оскільки ті штрафи, які пропонуються в законопроекті, є досить суттєвими. Ну, зокрема, у законопроекті, нагадаю, передбачені штрафи: 600 прожиткових мінімумів, а це 10 тисяч 200 гривень, 1200 неоподаткованих мінімумів – це 20 тисяч 400 гривень і 2 тисячі 400 неоподаткованих мінімумів – це є 40 тисяч 800 гривень.

Я вважаю, що в цей важкий кризовий період, вони є достатніми зараз і високими до більшості громадян, тим паче, що разом з накладенням штрафу передбачається і позбавлення водія права керувати транспортним засобом.

Ми також пропонуємо залишити кваліфікуючу ознаку "повторне вчення правопорушення", в редакції чинного Адміністративного кодексу, протягом року. Оскільки зміст кваліфікуючої ознаки адміністративного

правопорушення передбачений частиною другою статті 130 цього кодексу у редакції проектів в частині "повторне протягом 2 років", не узгоджується з вимогами статті 30 КУАП. Строк, після закінчення якого особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню. Згідно з цією статтею, якщо особа піддана адміністративному стягненню протягом року з дня закінчення виконання стягнення не вчинила нове правопорушення то ця особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню.

.....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас Король вийшов на секунду, до речі.

До законопроекту також внесені і враховані техніко-юридичні правки. Колеги, техніко-юридичні правки... Поки ви будете дивитись... Тому що... Ну, на жаль, ..... Я хочу надати своєму старому знайомому Анатолій Миколайович, будь ласка, Вієвський. Це Всеукраїнська наркологічна асоціація. Будь ласка, пару слів.

ВІЄВСЬКИЙ А.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да. За дуже багато років скільки я вас знаю і ви мене, я можу сказати... Да. Будь ласка. Включайте мікрофон.

ВІЄВСЬКИЙ А.М. Шановні народні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ВІЄВСЬКИЙ А.М. Шановні народні депутати! В даному випадку Олег Степанович Мусій, який вніс пропозицію, я професор нарколог, звернувся до мене, щоб я представив нашу позицію.

Річ про практичне питання яке, чесно кажучи, коли воно вносилося в підзаконні акти ніхто не думав, що воно так повернеться. Мова іде ось про що. Водій, встановлено, п'яний. Міліціонер раніше, зараз поліцейський, подивився вніс це все в відповідний документ. А далі виникає абсолютно логічна річ. Ви знаєте, що у нас водії проходять медичний огляд, його частина це наркологічний огляд. З практики можу вам сказати, що більше ніж 70 відсотків людей, які сідаю за кермо і дозволяють собі вжити. не всі, але переважна більшість має наркологічні проблеми. І ясно, що, коли він, зробив цей вчинок... І це було передбачено у нас ще раніше і постановами, і між іншим навіть в правилах дорожнього руху в пункті 2.6 теж передбачено, направляти на позачерговий медичний огляд. Але, тоді було передбачено "за рішенням міліціонера", "за рішенням поліцейського". І як з'ясувалося оце "за рішенням" воно в житті не спрацьовує.

Тому суть пропозиції замінити слова "за рішенням" на, обов'язково направляє на наркологічний огляд, оскільки така людина стовідсотково повинна бути переоглянута. І повинно бути вирішене питання: так перед нами все-таки той, хто може керувати і мати медичний допуск, чи не може мати цей медичний допуск. От по суті і все.

І останнє хочу вам сказати, що періодично ми чули від фахівців юристів, що оця піраміда нормативного забезпечення, вона, оскільки в кодексі Адміністративному не було передбачено такої норми, то вона не є завершеною. Якщо ви підтримуєте, то, безумовно, тоді виникне нормальна робоча ситуація, і такі водії будуть обов'язково оглянуті, і прийняті медичні рішення. От по суті, на скільки я зміг, я спробував пояснити ідею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Дякую, Анатолій Миколайович, дякую. зараз.

По суті? Будь ласка, Володимир Юрійович, да-да.

МИСИК В.Ю. Скажите, пожалуйста, если...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

МИСИК В.Ю. ...каким образом на месте вне зоны населенного пункта, дикое поле, сельская местность, минус 25, полтора метра снега, волки воют. И вот кто-то кого-то останавливает, говорит: "Ты пьян", он говорит: "Да, нет", говорит: "Ты пьян". До ближайшего населенного пункта, где сертифицированное определение пьян или не пьян, так называемая областная наркологическая лаборатория, находится за 200 километров. Вопрос: человек ехал в другом направлении с семьей, в машине беременная жена, маленький ребенок и мама инвалид, – куда им ехать всей этой семьей? Обрато в областной центр за 200 километров, – Волки воют, и минус 20, – или продолжать свой путь дальше? Только потому, что один человек, ему показалось. А человек мог употребить препарат, связанный с повышением или с понижением давления. Человек мог принимать противоаллергические препараты. Да их сотни, которые могут вызывать расширение зрачка, которые могут вызывать сужение там... невнятную речь. Вот я, например, когда волнуясь, я заикаюсь. Вот я вижу Андрея Анатольевича очень редко, я реально начинаю заикаться. И вот сейчас у меня буква зе начинает пропадать. Вопрос: меня сразу туда же в каталажку на проверку? И третье...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Вот вам куда-то меня деть, Андрей Анатольевич? Ваш коллега меня, кстати, этим булочником обозвал. Ну... Петя, Петя Булочкин. Ну, как же так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по суті.

МИСИК В.Ю. Вот я спрашиваю, каким образом можно определить. Конечно, он пьян или не пьян. Нельзя этой категоричности. Вы посмотрите, сотри тысяч людей, которые никакого отношения к алкоголю не имели или не имеют, просто принудительно, принудительно, под угрозой серьезной ответственности будут направлены за 200, потеряют время, потеряют деньги, нанесут моральный ущерб и все остальное.

И последнее. Это типа дыхни и, пожалуйста, езжай за 200 километров ночью куда-то, потому, что я так решил.

ВІЄВСЬКИЙ А.М. Ні-ні-ні. Значить на частку ваших коментарів відповіли ваші колеги і я, напевно, просто приєднаюся. Але от на те, що ви спитали сутнісно, я вам хочу сказати, є різниця і є огляд на стан сп'яніння, який відбувається відповідно, і це взагалі не стосується цієї теми про яку я говорю. І є огляд попередній, так званий "профілактичний медичний огляд", коли людина отримує водійську ліцензію, чи право на зброю, чи 18 видів професій проходять і так далі, і тому подібне.

Значить, мова ведеться про цей огляд, він проведений і нарколог тоді сказав, що нібито все прекрасно. А прошов якийсь час, його побачили п'яним за кермом, погодимося, що це трошки все-таки, нібито не такий вже й нормальний вчинок. І тоді йому по суті представник держави каже: "Шановний, ти повинен піти і перепройти наркологічний огляд, не огляд на стан сп'яніння, бо це буде вирішуватися в тому порядку, який є, а ти повинен пройти обов'язково наркологічний огляд знову, щоб вирішити питання медичного допуску" - от про цей огляд іде.

Так що я вам дуже вдячний за питання, щоб ми розрізнили, що тут про різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Миколайович. Дякую. Сідайте, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ВІЄВСЬКИЙ А.М. Відповідати, Андрію Анатолійовичу, чи? Тут питають про 200 кілометрів і про вовків, а є відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Миколайович, можна, я скажу? Просто ситуація, яка складається з цього приводу, ви можете, я знаю, що ви можете відповідати на приклади і приводити дуже довго, але по суті, я просто вам поясню зараз ситуацію.

Під час розгляду в першому читанні, мій колега, група авторів і в тому числі, колега Тетерук з яким ми цей законопроект в свій час і Миколі Петровичу аналізували. Анатолій Васильович, там не було частини сьомої статті 130. Розумієте? Тобто, він після... Там всього шість частин, частина шоста остання. У зв'язку з цим у нас в регламенті є стаття 116. Розумієте? В якій чітко написано, що пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситись лише до того тексту законопроекту, тобто статей, їх частин, пунктів і речень, який прийнятий Верховною Радою за основу. Ну, я не можу, ну, цей законопроект порушує статтю 116, тому ця поправка вона і відхилена. Розумієте? Тобто ваше зауваження, зауваження пана Мусія або його поправка і рекомендації повинні входити до Закону про дорожній рух. От тоді це буде юридично грамотно і правильно. Зараз вносити зміни після першого читання, ну, вибачте, це, ну, у нас комітет, скажемо, на тому і стоїть, що ми ідемо чітко букві закону. Розумієте?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не внесли. Як пропозицію... Як розглядалось під час... І комітетом за основу прийнятий, направлений в зал і зал проголосував. Якщо після... Ну, розумієте. Він би відкликав вніс... Тобто ми підтримуємо,



но є питання яке можна... Але юридично правильно це не можна зробити. Зрозуміли?

Колеги! Подивіться, будь ласка, ще. Тут у нас технічні правки ми внесли, вони там враховані, суто технічні. Я думаю, що там не буде заперечень. Були пропозиції від наших колег, тут, взагалі, посилити все довічним ув'язненням, ну, де які пункти, частини. Але, ну, скажемо, поки що суспільство до цього не готово.

Тому я пропоную, колеги. У зв'язку з тим, що група попрацювала. У зв'язку з тим, що, на жаль, ми не можемо зробити те, що просить Анатолій Васильович і пан Мусій. Тому я хотів би поставити на голосування наступну пропозицію. Хто за те, щоб під час розгляду даного законопроекту, важливого законопроекту для суспільства, прийняти його в цілому, в другому читанні в цілому як закон. Прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? 2 – утримались. Чудово. Рішення прийняте.

І різне. Будь ласка...

Да, Євгеній.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я просто не успел сразу после голосования.

Андрей Анатолиевич, я в первую очередь, хотел бы поблагодарить вас и комитету за то, что мы сегодня приняли такой важный Закон об амнистии и сделали первый шаг к тому, чтобы этот закон был принят. И на самом деле, мы сделали очень большой и достойный поступок, и я думаю, все ребята, которые сейчас на передовой и которые сейчас тут, они будут нам искренне благодарны и искренне признательны.

Спасибо вам большое! Спасибо комитету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги! Юрій Романович, по черзі, бо Павло Петрович вже давно "забив" це.

Будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Дякую дуже.

Шановні колеги! Я хочу до вас звернутись з проханням, щоб ми сьогодні прийняли рішення по зверненню, направленню звернення до керівників МВС, СБУ і Генерального прокурора по ситуації, яка склалася з депутатом від "Самопоміч" Вікторією Войціцькою. Я хочу вам нагадати ситуацію: уже два рази були зроблені, неможна сказати провокації, а це вже були погрози і останнє, це вже був замах на життя її родини. Перший раз в її будинок була кинута суміш така запальна, яка викликала велику пожежу біля будинку і це можна було сприйняти як погрозу, а другий раз в її чоловіка таранилась машина з якої вискочила людина в масці і в капюшоні. І вона, на вчорашній стан те що я знаю ситуацію, практично була чиста, без відбитків пальців, не знайшли міліціонери. І я хочу ще раз вам нагадати, що Вікторія Войціцька займається такими резонансними справами як по "Укрнафта", "Укргазвидобування", НКРЕ, часто виступає публічно, говорить про зловживання в енергетичній сфері. І є дуже велика підозра, що це робиться спеціально для погрози, щоби вплинути на неї і на її публічну позиції, на її виступи. І якщо, це спочатку можна було сприйняти як погрозу, то вчорашня ситуація, вона все більше вже трошки драматизується і показує, що вже йде загроза життю її і її родині.

Так що в мене велике прохання, щоб ми якесь рішення таке зробили від комітету і направили до керівників правоохоронних органів.

Буду вдячний. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную звернутись, ну, не до всіх, можливо, а до Генерального прокурора...

КОСТЕНКО П.П. СБУ по першій справі тільки раз, ну, я не знаю чому справа в СБУ знаходиться, бо СБУ по першій справі її викликала на допит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...факт вчинення терористичних дій стосовно народного депутата. Тому і СБУ.

КОСТЕНКО П.П. Так. І вона викликала. був один допит і в принципі далі ніяких результатів ми не чули. Вона говорить, що в принципі більше її не викликали, тому я би просив направити і до всіх трьох, бо зараз ця справа по удару машини знаходиться якраз в поліції, в МВС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції, колеги.

Микола Петрович.

\_\_\_\_\_. ..... написать бумагу официальную, потому что сегодня я ее слушал, она совершенно другую историю рассказала. А сейчас уже вообще такое идет непонятно о чем. Почему? Потому что, я конечно противник ....., но все-таки надо, чтобы какое-то было четкое понятие. Она сама лично совершенно другое говорила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Я скажу, що є факт, може не провокація, може ..... і погрози нашому колезі народному депутату. І я думаю, і нас як правовий комітет, ми зобов'язані просто це зробити і ми думаю повинні направити якраз клопотання комітету і вимагати від правоохоронних органів це зробити. Тому я думаю, що це дуже правильно. І направити, не буде нічого страшного, якщо ми направимо у всі три органи і в СБУ, і в МВД, і Генеральному прокурору. І я прошу також підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію прошу...

Юрій Романович!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я якраз хотів її підтримати, тому що вважаю, що це питання не Войціцької, це питання .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я по цьому... Хто за те, щоби комітет, за моїм підписом, від комітету за моїм підписом звернутись до представників Служби безпеки України керівника, Генерального прокурора і Міністра внутрішніх справ в питанні пов'язаних з нашим колегою народним депутатом Войціцькою. Прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Готуйте, будь ласка, мені проект. Він вже є в мене. От він. Він є. Але його треба трошки поправити.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще? Юрій Романович. Павло Петрович, третій по списку.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, коротке оголошення. Шановні колеги, я, оскільки мені доручили, я інформую про те, що працює робоча група міжвідомча, вже ми провели одне засідання і на наступну п'ятницю, тобто, на післязавтра готуємо друге засідання по реформі пенітенціарної системи.

І доповідаю, що підготовлено і опрацьовано законопроект по пенітенціарних суддях. Але, разом з тим, ми порадилися з головою комітету і вирішили все ж таки, щоби не було ніяких там точок напруги, ще й порадитись з Надією Савченко, яка, ви пам'ятаєте, була автором закону, який дотичний до тієї проблеми, яка регулюється цим Законом про пенітенціарних суддів. Значить, ми роздрукували наші проекти і навіть дві

редакції дали, і сьогодні вже третю в контексті того, про що ми говорили, щоб відповідальність була не шляхом скорочення терміну перебування, а шляхом матеріальної компенсації. Чому я вам про це говорю? Тому що ми це розіслали електронною поштою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є така версія, друкована.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це ми ще додатково роздаємо його для ознайомлення з тим, щоби ми з вами підписали цей законопроект як члени комітету, бо це наш спільний доробок. Готував не Мірошниченко, а готували експерти разом з експертами нашого комітету і міжнародна експертна група працює, і так далі. І, я думаю, що ми завтра-післязавтра переговоримо ще з Надією Савченко з тим, щоби було в нас консенсусне рішення. Це перше оголошення.

Друге. Наша колега теж, яка є дуже зацікавленою і активною в сфері реформи пенітенціарної системи – це Ірина Луценко і і експерти, які працюють з нею теж підготували нам проект закону. Ми розіслали вам його, він відповідає тим європейським рекомендаціям і в принципі, схвально сприймається і правозахисниками в Україні. Ми розглядаємо його і теж розглянемо на нашій робочій групі, але він розісланий для того, щоби ви ознайомились як потенційні суб'єкти законодавчої ініціативи.

От такі два коротких оголошення.

А тоді ми вже зберемо, або на наступному засіданні, якщо воно затягнеться, або в залі будемо збирати підписи для того, щоби ми його вже зареєстрували. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

Дякую вам.

Будь ласка, Володимир Юрійович, і годинник розбираємо.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, комітеті оголошую закритим. Так що дякую вам за увагу і за роботу. Спасибі.