

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

06 липня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Я вітаю вас на черговому засіданні Комітету з питань законодавчого забезпечення і правоохоронної діяльності. Сьогодні у нас на комітеті є запрошені і присутні наші гості і з державних структур і органів правоохоронних, я зараз по ходу їх озвучу, прізвища. А єдине тільки, що я хотів, щоб ви зараз познайомились з порядком денним для того, щоб ми могли його, обговоривши, прийняти за основу цей проект.

Будь ласка, поки ви вивчаєте цей законопроект я ставлю на голосування питання щодо початку роботи нашого комітету. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто – "проти"? "Утримався"? Рішення прийнято.

Відсутні на комітеті у нас зараз Купрій Віталій, відсутній у нас Безбах Яків Якович, він хворий, мені говорив Дейдей Євгеній, немає його. Роман Мацола підійшов, він з нами, дякую вам. І Володимир Юрійович Мисик відсутній, також Шенцев і Яценко. Всі інші присутні кворум у нас... кворум є. Я нагадаю, що для того, щоб у нас був кворум нам необхідно 10 народних депутатів. Зараз тут присутні 13.

Колеги, порядок денний засідання, будь ласка, подивіться. Я зараз хочу оголосити, у нас присутні наші колеги депутати автори законопроектів пан Усов і пан Корчик Віталій, а також пан Вінник Юліан, а також... тобто Іван Юлійович. Тепер у нас присутні від Національної поліції, повинна бути пані Деканоїдзе, її немає. Так.

_____ . Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, ну так я запрошую вас. Ні, Луценка ми поставимо там на що... Будь ласка. Дякую.

Заступник міністра юстиції, так, у нас Дмитро Володимирович. *(Шум у залі)* По-різному, по-різному, але, да, останнім часом все цікавіше...

Колеги, у нас Міністерство юстиції представлено Гецадзе Гія Гізійович. Є теж, дуже приємно.

Заступник міністра з питань європейської інтеграції Міністерства соціальної політики України у нас Устименко Сергій Олександрович присутній. Дуже приємно.

У нас така процедура, тому що присутні і представники засобів масової інформації і депутати повинні знати, якщо будуть питання, кому їх ставити і з ким спілкуватися.

У нас представляють кримінально-виконавчу службу Кудлай Павло Олександрович, дуже приємно, а також радник з питань людських ресурсів, громадянин Литви Сергіус Кириченко. Є, да. Дуже приємно. Радник у нас, спеціаліст радник із стратегічних питань про охоронну діяльність Володимир Жменько. Також спеціаліст з питань розвитку людських ресурсів Світлана Редько, напевно так буде, да. Дуже приємно.

Далі національний експерт проекту Євросоюзу "Підтримка реформи у сфері юстиції України" Дрьоміна-Волох Наталія. Дуже приємно.

Виконавчий директор Всеукраїнської спілки пілотів Капустинський Олексій Васильович. У нас сьогодні є авіазакони, авіапроекти. Дякую.

І керівник "Української асоціації власників зброї" Учайкін Георгій Миколайович. Дуже приємно.

І заступник міністра Міністерства інфраструктури України Роменський Дмитро Володимирович. Дуже приємно.

Колеги народні депутати, члени комітету, які зауваження, пропозиції щодо порядку денного? Затвердити. Я єдине, перед тим, як затвердити, хочу прокоментувати законопроект, який стоїть під номером 1. Цей законопроект вам дуже відомий був до того, як ми уже побачили інший номер, тобто зараз

він 4890 (доопрацьований), до цього він був 4811. І цей законопроект він якраз стосується особливостей стягнення в дохід держави необґрунтованих активів та активів, власник яких не встановлений. Тобто це зараз гучний і постійно обговорюваний законопроект. У нас присутні тут автори. Цей законопроект вчора і позавчора ми проводили консультації, у тому числі особисто я з Президентом України, з Прем'єр-міністром, з представниками силових структур, з паном Луценком, він прийде розкаже. І тому цей законопроект з порушенням Регламенту, тому що на нього немає... Ну, висновок є, да? Немає висновків. І ви знаєте, що Регламентом це заборонено. Але у зв'язку з політичною складною ситуацією, яка сталася в Україні і з тим, що дійсно кошти злодіїв треба забирати, і для того, щоб в цьому законопроекті були чітко визначені ці позиції, а не будь-які інші, я попросив, дав команду поставити його першим. Нема заперечень? Нема.

Тоді, колеги, хто за даний порядок денний, прошу проголосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити.

І я хотів би з вами порадитись. Якщо можна, по нашій старій традиції, у нас є законопроекти, де присутні наші колеги депутати народні. ми їм будемо давати по ходу присутності. І шановна пані директор Національної поліції, ви теж тут десь стоїте в законах, і ми їх пересунемо трошки ближче.

Тоді, колеги, я надаю слово по першому питанню одному із авторів цього законопроекту, народному депутату Віннику Івану Юлійовичу. Будь ласка, Іван Юлійович.

ВІННИК І.Ю. Дякую, Андрій Анатолійович, за дуже об'єктивне представлення цього проекту, дійсно, як політично важливий, тому що на Майдані всі обіцяли, що нагробоване Януковичем буде повернуто, так само

як і відповідальність Верховної Ради восьмого скликання, яка голосувала і приймала бюджет на 2016 рік, де одним з джерелом доходів бюджету встановлено доходи від реалізації конфіскованого майна, яке здобуто за рахунок вчинення корупційних злочинів. І це стаття видатків, якою фінансується сьогодні українська армія. Поточний обсяг – це майже 7,5 мільярдів гривень зараз не вистачає сектору безпеки, тому що не прийнято відповідальне політичне рішення, напрацьовані дієві механізми в державі, які дозволяють стягнути гроші, де-факто, які сьогодні знаходяться в українських державних банках: "Укресімбанк" , "Укргазбанк" і Ощадбанк. І ми два на них просто дивимося, а вони не працюють на державу Україна, а терміни спливають. Ви розумієте, що є терміни "досудового слідства", є терміни "оголошення особи в розшук", є дуже цікаві норми в Кримінально-процесуальному кодексі, які дозволяють закрити кримінальну справу за недоведеністю. Тобто є великий ризик, що де-факто ці гроші може просто Україна втратити. Хоча всі розуміють з ким вони пов'язані. Саме тому ми як автори цієї законодавчої ініціативи вивчили міжнародний досвід, яким чином боролися, наприклад, з мафією в Італії, на мій погляд, Янукович та його оточення було де-факто мафією. І ми вирішили впровадити аналогічний механізм в українське законодавче поле, яке дозволяє, дозволяє осіб, які вчинили корупційні злочини, перебуваючи, на державних посадах де-факто, виконуючи функції держави, які здобули шалені статки, які акумулювали їх на банківських рахунках. А також, у формі інших активів забрати ці кошти, як необґрунтовані, як незаконні ще під час здійснення досудового слідства. Чому це треба робити? Тому ми розуміємо, що за рахунок цих корупційних статків впроваджується і де-факто мотивується додаткова корупція у правоохоронній системі. Якщо ти вкрав мільярд, можна десятків витратити від тієї суми і купити: слідчого, прокурора, суддю будь-кого. Ми бачили непоодинокі випадки, коли давали хабарі, в тому числі мерам міст і вони за десять відсотків фактично тієї суми спочатку виходили на волю під заставу. А потім вже мали можливість своїх адвокатів вмотивувати і вони ходили

відповідно...ну, знищували кримінальну справу, викрадали докази. Така ситуація була в Італії, саме таким чином боролися з мафією, коли головний мафіозій ніколи його руки нічого не торкались, не брали. Але він володів де-факто, контролював шалені статки і неможливо було тягнути його до будь-якої кримінальної відповідальності, дати йому реальний вирок суду, покарати в розумінні Кримінального кодексу.

Тому вирішили спочатку забрати в нього корупційні статки, а потім вже дійти до реального покарання.

Що по Януковичу? Зараз досить складно після двох років саботування де-факто розслідувань по Януковичу. Ми тільки зараз побачили якісь більш-менш дієві слідчі дії, були обшуки у Ключова, у Сівковича. Але я дозволю собі припустити, що велика доказова база знищена, і ми ніколи не побачимо реальних вироків суду по злочинах Януковича та його оточення. А якщо ми вироків суду не побачимо, спецконфіскація, яка зараз передбачена як додаткове покарання, у тому числі по відношенню до третій осіб, по відношенню до незаконних, необґрунтованих статків осіб, які визнані злочинцями у суді, по яких набрав законної сили вирок суду, ми ніколи не зможемо забрати активи навіть Януковича, які зберігаються у банках.

Я особисто не вірю, що ми зможемо якісно підготувати доказову базу у досудовому слідстві, передати матеріали в суд, оголосити підозрюваного, обвинувальний акт... Януковичу і його оточенню. Якщо це не буде зроблено, ми не отримаємо вирок суду і як додаткове покарання не конфіскацію, не спецконфіскація, яка передбачена статтею 96 Кримінального кодексу України. Тому ми вводимо інший механізм, який у своїй назві не містить терміну "конфіскація", тому що в нашій кримінальній юстиції термін "конфіскація" він означає термін додаткового покарання вже як людини, яка встановлена судом як злочинець. Ми навмисно не вживаємо термін "конфіскація" під час досудового слідства, ми говоримо про стягнення в дохід держави необґрунтованих активів, щоб ніколи нас, у тому числі в Європейському суді по правам людини не звинуватили, що під час

досудового слідства ми намагаємось встановити провину людини. Ні. Нас не цікавить особа, нас цікавить майно, незаконно здобуте, необґрунтовані активи людини, яка працювала державним службовцем тривалий період часу, здавала декларації, а потім виявилось, що вона контролює шалені статки, які взагалі не відповідали її задекларованим доходам. Тобто якщо людина не доведе під час відповідного провадження про стягнення необґрунтованих активів в суді прокурору, судді, колегії суддів, якщо буде відповідна апеляція, походження джерела цих статків, ці активи будуть визнані незаконними, а на незаконні активи не поширюється право власності, ані в Конституції України про це говорить про те, що незаконним способом не можна набувати право власності, ані всі власне європейські конвенції і норми чітко говорять про те, що на незаконно здобуті активи не поширюється право власності.

Ви знаєте, тут була велика дискусія, що цим законопроектом, якщо він стане законом, можна буде стягнути майно будь-кого. Ну, це відверта маніпуляція, відверта маніпуляція, тому що в законопроекті, я впевнений, члени комітету дуже уважно почитали, визначено чітко коло осіб, які можуть стати суб'єктом правового регулювання, власне, не у контексті визнання їхньої провини, а в контексті тільки активів, які їм належать або які вони контролюють, або якими вони користуються.

Ви знаєте, я розумію, що в нашій державі велике значення має думка громадськості, громадських експертів. І готуючись вже, власне, до комітету, я прочитав коментар досить високоповажної експертної групи, який оприлюднений досить широко в засобах масової інформації, я хотів би, власне, свій виступ закінчити, прокоментувати окремі тези, які, на жаль, не відповідає змісту законопроекту.

Наприклад, лунає така тема: стягнення необґрунтованих активів лишається в межах Кримінального кодексу. Власне, ми змінюємо тільки Кримінально-процесуальний кодекс. Кримінальний кодекс, він встановлює провину людини. Ми не згадуємо Кримінальний кодекс, жодної статті. А

значить, за міжнародними стандартами будуть трактуватися як покарання.
Ні! Не покарання!

Ми ніде не вживаємо термін "конфіскація". Конфіскація – це те, що в нас тотожно є однією ... і вважається додатковим покаранням і може визнано тільки судом, коли набере чинності вирок суду. І якщо цей вирок суду... Якщо буде обрано як додаткове покарання конфіскація майна особи. Це не покарання. Закон про погіршення покарання не має зворотної сили. Ви знаєте, дійсно, в кримінальній юстиції ми часто говоримо, і це правильно, що не може закон застосовуватися в ретроспективі. Але дуже важлива річ, що стягнення в дохід держави необґрунтованих активів не є покаранням, не застосовується після встановлення винуватості особи у вчиненні злочину. Це захід, який застосовується до майна у випадках, передбачених законом. І, власне, це розтлумачив Європейський суд з прав людини – щодо ретроспективи цього застосування, адже готуючись до фінального тексту, ми вивчили всі рекомендації Ради Європи, ми вивчили практику Європейського суду з прав людини, де чітко я можу процитувати, зазначено: "Застосування стягнення необґрунтованих активів у провадженнях, які були розпочаті до набрання чинності відповідним законом, не суперечить існуючим обмеженням стосовно надання законам зворотної сили, оскільки за своєю суттю не служить мірою покарання, а є наслідком придбання правопорушення або іншими особами активів в результаті скоєння протизаконних дій. Це справа "..... Ліхтенштейну", де так само були стягнуті з державного службовця незаконно здобуті активи, він потім оскаржував це впродовж до Європейського суду з прав людини, але програв справу в незалежності від встановлення його вини як злочинця. Тому що активи, які були стягнуті, він не міг здобути, він міг підтвердити джерела набуття тих активів своїми деклараціями як державний службовець.

Ми встановили багато запобіжників, власне, що має довести прокурор, яким чином він мусить проінформувати підозрюваного або третіх осіб, які в даному контексті можуть стати суб'єктами. Ми багато встановили

запобіжників щодо офіційного загального інформування через засоби масової інформації, встановлені Кабінетом Міністрів чи на офіційних сайтах суду, коли такі провадження будуть відкриватися. Головний запобіжник, який встановлений в цьому законопроекті: для того, щоб застосувати механізм стягнення на користь держави необґрунтованих активів, особа має переховуватися від слідства щонайменше 6 місяців, оголошена в державний, міждержавний розшук.

Я перепрошую, скільки у нас в державі є осіб, які працювали державними службовцями спочатку, потім скоїли один із злочинів, передбачених статтями, пов'язаними з хабарництвом, це 191-а, 364-а, 365-а, ну ми ще дописали 368-а "Отримання хабара", безумовно, і 255-а "Створення злочинного угруповання", яке зараз, власне, закидається Януковичу, скільки з цих осіб переховується одночасно? Це сукупність обставин, яка чітко говорить, що до будь-кого застосувати неможливо. Ми виписали чітко права та обов'язки третій осіб. Треті особи – це ті люди, які де-факто, наприклад, Межигір'я ніколи не належало Януковичу, але всі розуміємо, що він його контролював. То ми чітко виписали, хто ці є пов'язані особи. У нас у Кримінальному кодексі згадувалися пов'язані особи тільки в контексті спецконфіскації, але це було дуже вузьке, з одного боку, визначення. З іншого боку, досить широке, його можна було застосувати до будь-якого, дійсно, в державі. Але це чогось не турбує наші правозахисні організації.

Я хотів би звернути, власне, членів комітету на визначення третіх осіб. Це, напевно, та річ, де нам буде потрібна допомога комітету, щоб ми дуже виважено все ж таки застосували і зберегли баланс між правами громадянина та держави. Ви знаєте, от ще хотів би процитувати додатковий, зовсім недоречний коментар, який ми чуємо від експертних громадських організацій, лишається величезна загроза захисту прав власності третіх осіб, закон чітко не виписує, що конкретно має довести прокурор, щоб доказати необґрунтованість активів, окрім як показати їх неспівпадіння з

задекларованим. Немає обов'язку прокурора чітко доводити зв'язок активів зі злочинами, злочинною діяльністю. Ви знаєте, ну... ціла глава виписана з цього приводу, а... низка ознак, низка ознак, хто це є третя особа, наскільки... низка ознак саме прокурора, навіть слідчий перед тим як подати клопотання прокурору на відкриття відповідного провадження має довести це, спочатку переконати прокурора, а потім прокурор має подати клопотання до суду, а потім вже переконати спільно... прокурор, який буде захищати інтерес держави в судовому засіданні, а потім ще може бути апеляція. А потім ми передбачає можливість оскарження в суді загальної інстанції, якщо особа, в якій щось стягнули протягом року вона може надати, подати позов до суду загальної інстанції в межах Цивільно-процесуального кодексу, якщо вона доведе джерела походження, доведе, що вона законно отримала у власність певні активи їй протягом року ці активи повернуть. Тобто ми максимально збалансовано в даному випадку застосували права та обов'язки всіх сторін цих проваджень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, я вибачаюсь, у нас час уже спливає, якщо можна...

ВІННИК І.Ю. Я прошу комітет прийняти відповідальне рішення, яке дуже потрібно сьогодні нашій державі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, зараз запитання. Але два слова хочу сказати, що по-перше, у мене немає сумніву в правильності налаштованої позиції пана Вінника і всіх авторів цього законопроекту. Єдине тільки, якщо він був представник Генеральної прокуратури керівник або правоохоронного органу, який буде виконувати цю всю місію, а не просто її, скажімо так, відстоювати теоретично. Тому що, наприклад, я написав, завернувся до Генерального прокурора України, Луценка, з запитом, що у нас є такий законопроект. Він

дуже цікавий, дуже... але цікавість його, на жаль, така, що він порушує декілька статей Конституції України. І дуже багато сум перераховано в пояснювальній записці, і там про Януковича і всі інші речі. Але я запитав конкретно 5 запитань.

Перше. Дайте інформацію щодо достовірно вище зазначеної інформації стосовно арештованих активів колишніх високопосадовців. Раз.

Друге. Реальних сум заарештованих активів, в межах яких кримінальне провадження із зазначених та статей Кримінального кодексу України.

Третє. Місце знаходження таких активів із зазначенням найменувань фінансових або інших установ.

І четверте. Суб'єктів, що приймали конкретні рішення щодо арешту тих чи інших активів.

Просив цю інформацію надати. Пройшло вже два тижні, інформації такої немає. Ну, я думаю, що вона б нам ця інформація не тільки зі слів, з повагою до вас Іван Юлійович, але якщо б вона була підтверджена, повірте мені, нам би було більш, скажемо, легше це розглядати і не задавати вам ті питання, на які ви іноді, скажемо так, боляче реагуєте.

Будь ласка, питання. Будь ласка, питання, колеги. *(Шум у залі)* Ну Ощадбанк – це дуже добре, але я ще раз кажу, є у нас Генеральна прокуратура, яка... Зараз – питання, а потім... Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Я не буду давати оцінку, чому на ваш запит не отримали ви відповіді, це питання до Генерального прокурора, можливо, він з'явиться і сам відповідь. Але по суті запитання можу вас повідомити, доповісти наступне. У мене є копії документів, які на наш запит ми отримали від Ощадбанку, "Укргазбанку", я можу доповісти наступне. Я копії можу всім бажаючим членам комітету роздати. Оригінали у нас в комітеті зберігаються.

Наприклад, в Ощадбанку, я не буду цитували лист в цілому. Загальна сума коштів та цінних паперів, що арештовані за ухвалами суду на рівні

центрального апарату акціонерного товариства Ощадбанк, складає близько 80 мільйонів гривень, 476 мільйонів доларів, це я говорю про кошти, 476 мільйонів доларів це приблизно 12 мільярдів гривень за поточним курсом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, у мене питання. Скажіть, будь ласка, оці активи і реальні суму вона заарештовані?

ВІННИК І.Ю. Да, арештовані в кримінальному провадженні ухвалами суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І є люди безпосередньо ті, які це робили і виносили рішення?

ВІННИК І.Ю. Ухвали суду є в загальному доступі в реєстрі ми перевіряли, можу надати комітету перелік для ознайомлення, там є процесуальний керуючий, є суддя, який виносив ухвалу, є номер справи по якому заарештовані ці активи.

Якщо дозволите, я закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Увага!

ВІННИК І.Ю. Цінних паперів на суму приблизно 818 мільйонів доларів США, що будуть погашені протягом 2016-2018 року. В мене є ще додаткова справка по термінах з цих 880 мільйонів доларів США, на кінець 2017 року, тому що цінні папери мають термін, тільки 200 мільйонів не будуть погашені, тому що вони мають погашені бути 2018 році. Тобто на кінець 2017 року ці цінні папери перетворюються на гроші в загальній вартості приблизно ще 600 мільйонів доларів США, що становить 15 мільярдів, тобто 12 мільярдів плюс 15 це тільки ми говоримо, що в

Ощадбанку на кінець року буде 27 мільярдів гривень у вигляді грошових коштів, які можна сьогодні скерувати в бюджет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, дивіться, все правильно. Кошти зараз можна говорити, про будь-які цифри і тут всіх...

ВІННИК І.Ю. Це офіційний документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... дивувати. У мене його немає. Дивувати, лякати, але я хотів би почути назву кримінальної справи та людина, яка її порушувала...

ВІННИК І.Ю. Я можу вам дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... та людина, яка наклала арешт, і, взагалі, я просто як юрист і колишній співробітник правоохоронних органів мене цікавить чіткий, сухий остаток. А казати про мільярди і мільйони ну, я розумію, це правильно.

ВІННИК І.Ю. Шановний пане головуючий, якщо не заперечуєте, я можу надати номери справи, можете доручити секретаріату прямо зараз роздрукувати ці ухвали Печерський районний суд від 21.03.2014 року номер 757/6446/14-к та від 21.12.2015 року номер 755/47972/15-к. Ну, можу презентувати, що це дві окремі кримінальні справи я так можу стверджувати, що це стосовно Клименка та Арбузова, які відомі люди у системі Януковича були. І, власне, були тими "грошовими гаманцями", через яких відмивалися гроші Януковича...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Візьміть, будь ласка, зробіть копію.

ВІННИК І.Ю. мене є копії я можу роздати всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А копії роздайте, будь ласка. зараз підійде співробітник секретаріату.

Колеги, які запитання, будь ласка, до пана Вінника.

Віктор Миколайович Король, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

На жаль, ну, про цей закон дуже багато кажуть, але я зміг ознайомитися з ним тільки сьогодні, і тому виправити щось таке не було часу, але запитання у мене виникли.

І перше запитання от по назві, яка... "Як корабель назвеш, так він і попливе". Назва така. От, будь ласка, поясніть мені.

Читаю, глава 24, позначка 2: "Особливості стягнення в дохід держави необґрунтованих активів та активів..." Чуєте? "Необґрунтованих... та активів"? – власник яких не встановлений до закінчення кримінального провадження.

Тобто якщо ви ведете... Поясніть, будь ласка, мені, що ви маєте на увазі. Якби це було в назві – це да, але по тексту теж іде. "Необґрунтованих активів.. – підкреслюю! – та активів..."

ВІННИК І.Ю. Шановні колеги, вас, я так розумію, більше цікавить перелік осіб, які... або активів... добре! Стаття... *(Шум у залі)* Добре! Добре!

Цитую з тексту законопроекту, пункт два статті 296.. 297 прим.6: "Стягнення в дохід держави є заходом переслідування." Це дуже важлива річ, якими переслідуємо не особу, а активи. Далі ми перелічуємо три групи...

КОРОЛЬ В.М. Шановний! Ви не те коментуєте! Назву прочитайте спочатку.

ВІННИК І.Ю. "Особливості стягнення в дохід держави необґрунтованих активів та активів, власник яких не встановлений".

Далі по тексту цієї статті є визначення цих термінів...

КОРОЛЬ В.М. Ідемо далі.

ВІННИК І.Ю. Прочитайте, будь ласка, я хотів їх процитувати вам.

КОРОЛЬ В.М. Давайте далі.

ВІННИК І.Ю. "Стягнення в дохід держави є заходом переслідування необґрунтованих активів осіб, які підозрюються у вчиненні частиною третьою цієї статті злочинів та переховуються та переховуються від органів досудового розслідування та суду, оголошені у розшук міждержавний та(або) міжнародний". Це – перше.

Друге. "Необґрунтовані активи третіх осіб, пов'язаних із підозрюваним..." Далі ми даємо визначення терміну "пов'язаних", щоб не було подвійного тлумачення...

КОРОЛЬ В.М. Шановний!

ВІННИК І.Ю. ... визначених третього цього пункту.

КОРОЛЬ В.М. Шановний! Дослухайтеся до мене!

ВІННИК І.Ю. Я вам тлумачу. Ви запитали, що таке слово...

КОРОЛЬ В.М. Ви повторіть слово "активи". "Необґрунтовані активи", ви далі коментуєте. А слово "... та активи..." – що це означає "та"?

ВІННИК І.Ю. "Активи, виявлені під час здійснення досудового розслідування, у визначені частиною третьою цієї статті кримінального провадження, власники яких не встановлені". У нас є два типи активів: перше – це активи підозрюваного, друге – це активи третій осіб, третє – це активи, які обліковуються на офшорних компаніях, де власником є траст. І коли звертається орган досудового слідства, наприклад, в...

КОРОЛЬ В.М. Це закон?

ВІННИК І.Ю. Це закон.

КОРОЛЬ В.М. Що ви цитуєте мені?

ВІННИК І.Ю. Як що...

КОРОЛЬ В.М. Що ви мені розкажете. В законі, я читаю, або крапку не там поставили, можливо...

ВІННИК І.Ю. Ні, там все правильно стоїть. А що вас не влаштовує конкретно?

КОРОЛЬ В.М. Кому не там поставили. От дивіться, ну дивіться, два види з'явились: необґрунтовані активи і активи невстановленого власника.

ВІННИК І.Ю. Я перепрошую, це назва пункту, далі цей пункт тлумачить чітко, про що йдеться мова. У нас в кожному з трьох варіантів є термін активи, а далі визначаються ознаки цього активу, підозрюваний, третя особа або власник не встановлений, якщо захищається трастовим законодавством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, я хотів би єдине, що.. Вікторе Миколайовичу, я хотів би сказати, ну по-перше, ми так, тут... ми ж спокійно і намагаємось юридично грамотно...

КОРОЛЬ В.М. Ми ж допомогти хочемо.

ВІННИК І.Ю. Я перепрошую за емоційність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, юридично грамотно це все зробити. І ми ж не згадуємо про те, що хтось колись цей законопроект хотів...

КОРОЛЬ В.М. Ви зрозуміли, автор, що ви внесли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, ви розумієте, не було б такої реакції у деяких депутатів нашого комітету, якби не було маніпуляції з цим законопроектом, вибачте, і перенесення його на розгляд у той комітет, який можливо б цю кому або, вибачте, крапку не побачив. Тому ми будемо все дивитись.

ВІННИК І.Ю. Ви ж пам'ятаєте, що маніпуляції спочатку розпочалися з того, що казали, що такої норми стягнення під час досудового слідства, (*назва англійською мовою*) англійською мовою, немає в жодному законодавстві світу, ми з цього почали. А після того, як ми навели принаймні 12 цивілізованих країн, де це працює, то ми почали вже більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тільки в цивільно-процесуальному процесі.

ВІННИК І.Ю. Ні. в Великобританії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз дам слово пану Геращенко і він вам чудово все розкаже, бо він очолював цю групу.

ВІННИК І.Ю. В Італії це працює в Кримінальному кодексі. Є чотири варіанти, в різних країнах це визначено по-різному: є в цивільному кодексі, є в кримінально-процесуальному кодексі, є в адміністративному, наприклад, в Грузії навіть працює це.

КОРОЛЬ В.М. Можна питання? Тут такі терміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Добре, я відповіддю не задоволений, бо ми не розуміємо друг друга. Але поясніть, будь ласка, ви вводите новий термін, який в законі не розшифровують "розумний сумнів".

ВІННИК І.Ю. "Розумний сумнів" вживається у Цивільному кодексі і в Кримінально-процесуальному. Можу дати окрему довідку комітету, якщо потрібно.

КОРОЛЬ В.М. Ви в своєму законі...

ВІННИК І.Ю. Вживається такий термін, він вже є в Кримінальній юстиції України.

КОРОЛЬ В.М. Далі. Ви вводите нове. Відповіді немає. Нове поняття, чуєте?

ВІННИК І.Ю. Угу.

КОРОЛЬ В.М. Ви в кримінальному процесі вводите таке поняття, яке називається "спростування даних про звинувачення покладається..." без альтернативи, прямої дії, покладається на особу, яку звинувачують.

ВІННИК І.Ю. Не обвинувачують. Там немає терміну "обвинувачення", прочитайте... процитуйте.

КОРОЛЬ В.М. Я все читаю, бачите і підкреслюю.

ВІННИК І.Ю. Мова йде про спростування презумпції необґрунтованості активів, там немає "особи", там є "майно". Людина, яка говорить, що вона власник може надати, спростувати обґрунтовані підозри прокурора в провадженні в суді, якщо вона може довести, що це її власність, що ця власність здобута з законних джерел.

КОРОЛЬ В.М. Ой, так...

ВІННИК І.Ю. Між іншим Європейський суд з прав людини це так само розтлумачить, що він не вбачає тут жодного порушення презумпції невинуватості. Адже ми не намагаємося встановити винуватість особи, ще раз наголошую, ми тільки говоримо про необґрунтовані активи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, ви хочете, щоб цей проект був розглянутий...

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, я заранеє скажу, що я буду голосувати в такому варіанті в залі, щоб вам там задавали запитання в залі.

ВІННИК І.Ю. Я сподіваюся, що всі хотять в Україні, це великі гроші.

КОРОЛЬ В.М. Але я наводжу текст, який ви нам дали. Ви чуєте мене?

ВІННИК І.Ю. Так, давайте.

КОРОЛЬ В.М. Чуєте мене?

ВІННИК І.Ю. Чую.

КОРОЛЬ В.М. Ну, давайте тоді почуйте. Стаття 297.11от, що ви пишете, там тра-та-та-та, хто це дає, і далі: "у разі наведення таких даних (тобто необґрунтованих) "обов'язок їх спростування покладається на особу, яка набула такі активи, чи заявляє себе їх власником". Тобто тут немає альтернативи.

ВІННИК І.Ю. Там же немає слова "підозрюваного" , правильно.

КОРОЛЬ В.М. Та ви не даєте навіть альтернативи, ви просто пишете в законі, ніхто немає права крім нього самого сам себе захищати. Крапка.

ВІННИК І.Ю. Як це так?

КОРОЛЬ В.М. Але стаття...

ВІННИК І.Ю. У нього є право на захист, на адвоката...

КОРОЛЬ В.М. Шановний, я ж вам задаю запитання...

ВІННИК І.Ю. ... це ж норма Конституції...

КОРОЛЬ В.М. Ще чуєте? Вам відносно цього розуму те, що ви казали, це...

ВІННИК І.Ю. Розумний сумнів, ви маєте на увазі, напевно.

КОРОЛЬ В.М. Ви робите дуже важливу помилку, яка дасть можливість уникнути. Стаття 62 Конституції, яку не відмінено.

ВІННИК І.Ю. Прочитуйте, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Будь ласка. Перше. На розумний умисел... Перше. "Усі обвинувачення не можуть ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом (це не стосується), а також на припущеннях..."

ВІННИК І.Ю. Так ми не обвинувачуємо нікого, ви не розумієте.

КОРОЛЬ В.М. Усі сумніви щодо доведень... Це не Кримінальний кодекс, це Конституція, шановний.

ВІННИК І.Ю. Так це окреме провадження про стягнення, це навіть не слідчий суддя буде розглядати.

КОРОЛЬ В.М. Все, я більше на задаю запитань. Але я підкреслюю, я спеціально буду голосувати зараз на комітеті, щоб у такому вигляді цей закон пішов туди, і прошу всіх, проголосуйте і тоді ми побачимо результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко. Питання, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, у меня вопрос следующий. На 12 странице...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну коли так відстоюють, ну повірте мені, навіть інтуїтивно уже задумуєшся: а навіщо це треба так.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит так, на 13 странице пункт 2 статья 297 часть 9. "Підозрюваний, його захисник, третя особа, її представник зобов'язані не розголошувати без письмового дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження, що здійснюється під час нього, і які стали їм відомі у зв'язку з їх участю у провадженні про стягнення в дохід держави необґрунтованих активів, які становлять охоронювану державою, законом таємницю".

Если эту статью трактовать в лоб, то это получается будет закрытый процесс, ну как говорится, как 37-м году. Мне кажется, что нужно группе авторов эту статью точно убрать, потому что подозреваемый он может иметь право говорить в свою защиту все что угодно, в том числе разглашать материалы, которые являются государственной тайной, потому что Конституция говорит, что он может делать все, что хочет с этим. Мало того, если это материалы, например, прослушки, то они перед передачей в суд, они становятся, рассекречиваются. И соответственно у нас на сегодняшний день законом разрешается только в секретном режиме рассматривать дела, в которых напрямую фигурирует государственная тайна или вопросы, связанные с усыновлением детей или связанные, так4 сказать с нечеловеческим, там, или с сексуальными извращениями. Поэтому я рекомендую эту статью убрать, потому что иначе это вызовет огромные, так сказать, протест среди правозащитников.

Я думаю, что изменения в этой части этого законопроекта, оно не повлияет в целом на его суть. Что касается в целом законопроекта, то я буду поддерживать и партия "Народный фронт" его будет поддерживать, а дальше

зал определиться. Хотя я лично считаю, что лучше было, чтобы подобная процедура была выписана в Гражданском процессуальном кодексе, как это сделано в большинстве, в общем, то стран.

И я вам скажу еще, что мне кажется, для того, чтобы этот закон в таком виде работал, то надо тогда делать параллельно изменения в Конституцию, иначе могут быть действительно сложности с этим вопросом. Но на комитете, я считаю, мы его должны поддержать и вынести в зал, наша фракция его также поддержит в зале. Но напомним, что для этого будет 226 голосов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ВІННИК І.Ю. Ви знаєте, я хотів би прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, я вам не давав слова.

ВІННИК І.Ю. Так це ж питання було чи ні?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Питання було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете, щоб я зробив перерву. Ведіть себе, будь ласка, добре.

ВІННИК І.Ю. Ні, я можу не відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ведіть себе, будь ласка, добре. Чому? Тому що деякі ваші друзі, колеги і побратими розказують постійно членам комітету, що вони в долі в цьому законі разом з Януковичем. Але я про це не говорю зараз. Розумієте.

ВІННИК І.Ю. Ви знаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте. І якщо це буде ваша така поведінка, така поведінка буде постійно...

Колеги, я оголошую перерву на 15 хвилин. Дякую.

Юрій Романович, представтесь, будь ласка.

Колеги, всі між собою... перерва була зроблена якраз для того, щоб всі ознайомились з ухвалами суду, які надійшли від авторів законопроекту.

Колеги, я хочу сказати, що, на жаль, керівництво комітету провело зараз консультації щодо ухвали, ті, які надійшли до нас не офіційно, а від шановного автора, пана Вінника – те, про що я запрошував у своєму запиті просив зробити Генеральну прокуратуру або будь-який орган, який сьогодні займається цим питанням або буде виконувати. Ну, от наприклад, перший погляд, ну, немає у мене часу, щоб було так дуже сильно, ретельно розглядати. От, наприклад, у клопотанні, в ухвалі іменем судді встановлено, бачите, Печерський районний суд тут написано, що в обґрунтуванні клопотання слідчий зазначає, слідчий, що Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України проводиться досудове розслідування у кримінальне провадження, перераховуються, які кримінальні провадження, вчинені кримінальним порушенням, передбачені частиною третьою 27-ю, частиною третьою 365-ю, частиною третьою 27-ю, частиною другою 115-ю, якої нема в законі... Ну, при чому?.. Частиною другою статті 194-ї, частини четвертої статті 296-ї, статті 340-ї... другої статті 365-ї. Ну, дуже добре! Але 365-а стаття – це не стаття 240-а, і тим більше, не 394-а. Якщо хтось знає Кримінальний кодекс.

Ну, є питань багато. Але я хотів би звернутись до ще раз членів комітету. Справа не проста, майже політична. Напевно, більш, ніж юридична. Тому які пропозиції, колеги? Віктор Миколайович, голосуємо. *(Шум у залі)*

Колеги, якщо нема заперечень, я ставлю питання на голосування, пропозицію на голосування, яка була надана нашим колегою паном Геращенко і паном Королем.

Хто за те, щоб під час розгляду даного законопроекту у Верховній Раді прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто "за"? Шість. Хто "проти"? Нема. Хто "утримався"? Сім.

Все зрозуміло. Ми його розглянули, рішення прийнято таке, яке прийнято. Більшість утримавшихся. Тому подання і постанову я підготую і направлю до залу. Дякую.

Колеги, законопроект номер 2. Але в нас тут присутні, я обіцяв нашим колегам... Я обіцяв нашим колегам, що є у нас ... *(Шум у залі)* Да, відхилили. Да! *(Шум у залі)*

Колеги, я просто хочу сказати, вибачте, не закінчив. Якщо не пройшла пропозиція щодо прийняття за основу, то більшістю утримавшихся цей закон пропонується відхилити.

Дякую. *(Шум у залі)*

Що-що? *(Шум у залі)* А ви хочете поспілкуватися ще з нами? *(Шум у залі)* Юрій Романович, ви добра людина, але... Як кажуть, ще в цьому житті нічого не закінчується. Дякую.

Будь ласка. Воно вже почалося і йде. Так! Дякую вам, вибачайте!

Колеги, законопроект номер... А дайте мені порядок денний. А! Ось.

Ітак, у нас присутня... Яке питання у вас, пане... директор? *(Шум у залі)* О! Колеги, не будете проти, якщо я надам слово зараз ... інформацію... надам слово по проекту 4670 – це про дисциплінарний статут Національної поліції України? І представить нам його пані Деканоїдзе Хатія, будь ласка, директор Національної поліції України.

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Спасибо, господин голова!

Уважаемые депутаты, мы сегодня наконец-то представляем законопроект о дисциплинарном уставе Национальной полиции Украины,

который был разработан Министерством внутренних дел Украины во исполнение подпункта 8 пункта 67 раздела одиннадцатого – "Заключительные и Переходные положения Закона Украины "О Национальной полиции Украины".

Что является целью проекта? Это утверждение дисциплинарного устава Национальной полиции Украины, которым определяется сущность служебной дисциплины в Национальной полиции, полномочия полицейских и их руководителей по ее соблюдению, виды поощрений и дисциплинарных взысканий, а также порядок их применения и обжалования.

Проектом акта предусмотрено утвердить дисциплинарный устав Национальной полиции Украины и признать утратившим силу Закон Украины "О дисциплинарном Уставе органов внутренних дел Украины". Принятие Закона Украины позволит обеспечить соблюдение полицейскими служебной дисциплины и будет способствовать эффективному выполнению ими задач, которые определены Законом Украины "О Национальной полиции".

А также хочу сказать и добавить, кроме того, что это очень важно для эффективной работы полицейских, что также положительные отзывы об этом законе еще мы получили от наших коллег с Еврокомиссии, с которыми мы очень тесно сотрудничаем. Прошу, пожалуйста, я сейчас не буду как бы детально этот закон, потому что вы знакомы с ним. И прошу, пожалуйста, поддержать. Почему? Потому что, опять повторяю, это... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вибачаюсь, у нас... Колеги, давайте дослухаємо шановну пані директора, а потім ви уже будете. Давайте.

ДЕКАНОІДЗЕ Х. ... чтобы каждый полицейский как бы эффективно выполнял свою работу. Ну в части да, это общее приложение, есть поощрение, дисциплинарное взыскание и учет поощрений дисциплинарных взысканий, это как бы общая картина нашего закона. Спасибо.

Мне сегодня помогает наш начальник юридического отдела Володя, так что мы готовы ответить на все вопросы. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які запитання. Справа у тому, дійсно я підтримую повністю пані Хатію, що цей законопроект був нами направлений до європейських спеціалістів в Євросоюз. Нещодавно у мене була зустріч з представниками Євросоюзу тут в Києві.

Так що, будь ласка, Микола Петрович, питання. Тому що у нас іще Віктор Миколайович – співдоповідач. Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я буду коротко казати про документи, які супроводжують цей документ. І хотів би доповісти, що є деякі зауваження і Головного науково-експертного управління, Генеральної прокуратури, проти там Державна фіскальна служба, теж свої зауваження. Але якщо ми хочемо навести порядок, ми повинні іти, рухатись вперед. І сьогодні Дисциплінарний устав МВС України, яким керується, він уже не відповідає реаліям. І ви самі розуміє, що ніхто не буде його вчити, а поліцейський повинен устав знати як "Отче наш". Ніхто не буде вчити устав МВС, яку службу вони не підтримують... Тому я пропоную нам підтримати, внести до залу, а в залі будуть визначатись і, можливо, по ходу будуть якісь... так, друге читання чи, може, за основу.

От коротко що я хочу вам сказати, щоб ми не обговорювали і не...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Миколо Петрович, потім Ігор Володимирович Мосійчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я, в принципі, Король за мене все сказав.

Я хотів сказати, що пропоную підтримати законопроект. Більш того, я думаю, що ми якраз доопрацюємо, тому що пропоную прийняти не в цілому, а прийняти за основу, щоб перейти до читання і деякі внести поправки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну, я в цілому підтримую даний законопроект. Є зауваження до двох статей, а частина сьома стаття 10, щодо відомчої зброї. Що маємо на увазі? Зазначені норми, які в законопроекті є, є майже ідентичними існуючим в дисциплінарному статуті ОВС.

Попри це, в суспільстві гостро стоїть питання в реалізації корупційних схем з нагородною зброєю. Я думаю, ні для кого ж це не "військова таємниця", які, в свою чергу, дозволяють в дискримінаційний спосіб набувати захист... самозахисту, якими є пістолети, окремими особами на ринку нагородної зброї. Всім відомо, що не тільки заслужені люди отримують нагородну зброю, а і за кошти і...

Тому вважаю, що має бути врегульовано, перше, цивільне використання нагородної зброї, тобто носіння, зберігання, використання поза службою, після звільнення зі служби. Щоб це було... Тому що в нас зараз законодавство передбачає, дали, а носити, використовувати – нічим не регламентовано, по суті.

І друге, треба чітко вказати тип зброї, яка може бути нагородною, що це може бути пістолет. Бо в нас скоро зенітки почнуть видавати нагородні! Всім же відомо, що вже є і автомати нагородні, і кулемети і тому подібне. Думаю, що зенітку – і все нормально буде! *(Шум у залі)*

І третє, що повинен бути регламентований порядок проходження спецпідготовки майбутніх власників цієї нагородної зброї. Виключно законом, а не внутрішнім положенням повинні встановлюватися правовий режим власності на зброю, це Конституцією передбачено, а також права і

обов'язки громадян, які можуть піддаватися впливу від володіння іншою особою зброєю на відміну від інших нагород.

Крім цього, внутрішнє положення МВС, яким планується встановлювати порядок нагородження зброєю, може бути предметом маніпулювання, залежно від політичної доцільності сьогодні, завтра ще й післязавтра та служити фактором прихованої корупції, коли зброя вручається в знак лояльності до тих, хто нагороджує.

Тому я пропоную внести ці зміни і в цілому, в такому випадку, підтримати цей законопроект. *(Шум у залі, загальна дискусія)*

Це перше читання, пане Юрію. Це перше зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Юрій Романович правильно каже, він каже, що буде порушена 116 стаття Регламенту. Розумієте? Якщо доопрацьований буде, тоді буде можливість нам...

МОСІЙЧУК І.В. Ну, тоді його треба зараз... Я пропоную з такими змінами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну, серйозні зауваження. І наш колега, і перший заступник голови комітету звернув нашу увагу, я думаю, що це інформація якраз буде цікавою і для нашої Національної поліції. Але разом з тим, ми маємо визначити зараз, чи ми даємо хід основному документу, який є статут, і що є принципово важливим, я думаю, на цьому наполягає Національна поліція Міністерства внутрішніх справ. Розуміючи, що нам треба буде підготувати потім додатковий законопроект, в якому будуть регулюватися питання поводження із зброєю.

Отут у нас є представники і Асоціації власників зброї, у них є багато законодавчих ініціатив. І я думаю, що було би, напевно, доцільним з ними, може, навіть і робочу групу створити, щоби опрацьовувати ці питання і комплексно вирішувати питання поводження із зброєю, у тому числі і нагородною зброєю. Або ми повинні зараз...

_____ . *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Абсолютно точно. Або ми повинні зараз повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, тобто в Кабінет Міністрів. Кабінет Міністрів буде кілька місяців працювати, ми втратимо цей час. Тому, пане Ігорю, можливо, ми все ж таки підтримаємо за основу, розуміючи, що наші колеги з Національної поліції, ми як представники комітету, можливо, формально або неформально створимо робочу групу і попрацюємо над цією проблемою. І от моя пропозиція така: давайте ми підтримаємо за основу цей законопроект, розуміючи, що є певний виклик, який нам треба буде врегулювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би сказати, що це правильне рішення, тому що треба рухатись вперед. Єдине, що є лист від пана Насірова, який теж хоче... *(не чути)*

_____ . Можна я скажу? Так вони ж ліквідовують... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це, я ж кажу, це є така пропозиція, я не міг про нього не сказав. *(Шум у залі)* Але я, в принципі, я підтримую, я вважаю, що ми повинні ставити питання зараз, якщо... *(не чути)*

Тому, колеги, хто за те, щоби під час розгляду в першому читанні... (не чути) ... і прийняти за основу, прошу голосувати. За? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Мосійчук. Рішення прийняте. Дякую.

Колеги, у нас присутній... (Не чути)

... інформувати, колеги, у нас на засіданні присутній колишній член нашого комітету... (Не чути) Я, Юрій Віталійович, хоча вас повідомити про те, що перше питання, яке в нас представляв пан Вінник, ми його розглянули. Була жвава дискусія, і було прийнято рішення. Проголосували п'ять... шість народних депутатів за основу і сім народних депутатів "утрималися". Проти не було нікого. Рішення прийнято. Але зал буде вирішувати це питання.

Так, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Доброго дня всім, шановні колеги! Я, насправді, був запрошений саме по цьому законопроекту. Якщо його комітет розглянув – все! Далі буде вирішувати зал, фракції парламенту тощо.

І друге, я думав, що сьогодні у порядку денному буде питання про амністію або про зняття відповідальності учасників АТО за певну категорію злочинів. Я бачу, правда, її немає. Тому я, з вашого дозволу, просто за дві хвилини сформулюю свою позицію. Вона, можливо, пригодиться. Я просто сформулюю свою позицію, з вашої згоди. Вона, можливо, знадобиться для розгляду.

Насправді, я вважаю проблему відповідальності військовослужбовців Збройних Сил України та інших наших підрозділів в зоні АТО і політично, і юридично дуже важливою. Те, що відбулося в Печерському суді декілька днів тому, просто як у краплині показало проблему. Підходити із вимогами цивільного Кримінального кодексу до дій, особливо в перші часи початку воєнного протистояння на Сході, викликає великі питання.

Я зразу скажу, що я категорично проти звільнення від відповідальності будь-кого за особливо тяжкі злочини проти особистості: вбивство,

згвалтування, тяжкі тілесні тощо. Але певні правопорушення, які виникали, особливо в перший період війни, з боку наших військовослужбовців, очевидно, треба дати можливість законним шляхом розглядати якось інакше. Бо це ми з вами можемо знати, що машину забирали у лідера сепаратистів, який організував сепаратистський шабаш. Але законодавство не знає, що це таке. Воно знає, що у громадянина попри його згоду забрали його майно. І це кваліфікується абсолютно чітко Кримінальним кодексом.

Тому моя політична і, я би сказав, юридична позиція полягає в тому, щоби просити парламент прийняти рішення, щоби а) амністувати за злочини, крім злочини проти держави та особистості, особливо тяжких, тих, хто вже засуджений із учасників АТО і по злочинам, скоєним на території АТО, а не десь інше, і під час перебування в зоні АТО. І так само, ті, хто знаходиться на досудовому слідстві по такій категорії злочинів – незаконне зберігання зброї, інші правопорушення – шляхом зняття з них відповідальності. Думаю, що це було б кроком, який зніме соціальну і політичну напругу в суспільстві.

Крім того, це було би справедливо по відношенню до тих , хто без зброї, без засобів... без транспорту в перші часи початку воєнного протистояння захищав Батьківщину.

Це моя позиція. Якби був такий законопроект, я був би щасливий, щоб він був прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, справа в тому, що ми трошки виправили події, які відбувалися в Печерському суді, ми вже прийняли проект за основу, і я там не пам'ятаю, ми в цілому його не голосували, але... чому даже бійці, які були присутні, командири батальйонів там – "Азов", "Миротворець"... да! Але я вчора... позавчора отримав... Я позавчора отримав лист із 27-а підписами... підписали його 27 командирів батальйонів, які були на Майдані і потім пішли першими захищати Україну проти ворога.

І якщо завтра це буде питання в залі...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Тоді в мене прохання, може, комітет звернеться до спікера. Я знаю позицію пана Парубія, він також "за". Можливо, просто прийняти рішення? Давайте розглянемо його до виходу на канікули.

Ну, ви зрозумійте, суди йдуть, слідчі дії йдуть. Ну, це рішення, яке, мені здається, розблокує зал, принаймні на момент його розгляду. Це питання, яке... Ну, зрозумійте мене як посадову особу в Генпрокуратурі: я не можу вирішувати на свій розсуд, кого саджати, кого не саджати – закон однозначно говорить. Дайте певні правові рамки в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам хочу нагадати, що другу статтю цього законопроекту, ось у мене, якраз Юрій Віталійович в свій час нам і озвучив під стенограму, і вона тут є чітко виписана: звільнити від покарання тих, кого... *(шум у залі)* Да! Про що він сказав.

Колеги, нема заперечень, якщо без голосування я сьогодні від вашого імені звернусь до спікера парламенту одним з першочергових законопроектів розглянути цей. Нема? Ну, якщо нема, так що...

Дякую, Юрій Віталійович.

Мікрофон.

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)* ... хочу подякувати за вашу позицію я був один з учасників так вийшло... Да в Печерському суді я хочу зазначити ще одну проблему, ви все правильно говорите, людей тих треба відпустити. Але дуже велика частина цієї проблеми це неефективності роботи воєнної прокуратури. Те, що ми побачили в Печерському суді так, як себе вели воєнні прокурори і, наприклад, події, які відбулися вже в понеділок, коли суд відсторонив від обов'язків своїх прокурора зони АТО. Воно свідчить, що у нас воєнна прокуратура ну, вона займається не об'єктивними розслідуванням справ по атошникам, а займається зовсім іншими справами. По пану Кулику можна сказати, що тільки корупційними справами

заробляння грошей на зоні АТО. Ви дали своєму заступнику пану Матіюсу 100 днів до його... показати свою ефективність, свою діяльність. Я думаю вам як Генеральному прокурору треба прискочити... прискорити цей процес, я думаю ті факти, які показують, як діє воєнна прокуратура дає повністю підстави, щоб звільнити того заступника. Дякую.

_____. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте зараз...

ЛУЦЕНКО Ю.В. З вашого дозволу, я відповідь на це питання, Павло Петрович, до будь-якого працівника Генеральної прокуратури є безліч питань саме для цього уже в цьому місяці відбувається питання перевірки на добросовісність від області й донизу, а з вересня вона відбудеться і в Генеральній прокуратурі. Я не збираюся нікого покривати, бо у мене є такі великі привілеї, я там нікого не знаю. Але тут настає "але" перестаньте, будь ласка, огульно всіх називати корупціонерами. Суд встановить, що Кулик винен. Да, але поки що та підозра, яка йому висунена у юристів викликає м'яко кажучи, скепсис – я так дуже м'яко формулюю. Але Павло Петрович, я до вас звертаюся, як до дуже шановного, клянусь шанованого депутата, поясніть своєму Семенченку, що якщо він прокурорів тягати в клітку, то він в неї попаде сам. Це, послухайте, ні в одній країні світу в суді не можна представника держави, яким є прокурор, який би він не був тягнути в клітку тільки, тому що так рішив один самозванець – я прямим текстом називаю.

КОСТЕНКО П.П. Я....

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я перепрошую, питання із Лихолітом, "Батею", було тільки, тому що прокуратура просила заставу, а дії Семенченка в суді

привели до того, що суддя психанула і арештувала його, тому що він вів себе там визиваюче. І, зрештою, треба в кінці кінців депутатам зайнятися чимось іншим, ніж встановлювати самим, хто винен, а хто не винен – це функція іншої гілки влади. От я просто обурений тим, що...

Ви знаєте, хто сидів у Лихоліта прокурором у процесі? Пацан, який вийшов з Криму, не дивлячись ні на що, кинув там квартиру, є нашим і працює весь цей час тут. Дуже старається говорити там українською мовою, виконувати законодавство. І, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, я ж...

ЛУЦЕНКО Ю.В. ... бажаючих стати жандармом, а це ж страшна функція, мати претензії до військових, дуже мало! Пацан старається, і його тащать в клітку!.. Ну, хорошо! Я підбираю слова так! Дуже неправильно! Депутат не повинні цього робити, піар на цьому не можна встановлювати.

Я просто не хочу, щоби далі депутати диктували, хто винен, хто не винен, кого посадити, кого не посадити, кого назначати, кого не назначати. Давайте дамо час. Тому що... Да, до пана Матіоса є безліч питань, в мене їх забагато – це я визнаю. Але, з іншого боку, визнайте, що всі голосні справи, які зараз йдуть по Курченку, а найближчим часом підуть і по Кліменку, на сьогоднішній день тащить військова прокуратура. І кожне друге провадження, доведене до суду, це військова прокуратура. І, вибачте, не... Я повторю цю фразу ще раз: не всі солдати є героями і не всі офіцери є зрадниками. Різні бувають. Перепрошую, коли прийдете по "Торнадо" захищати, зайдіть до мене у кабінет, я вам покажу відео, яке, слава Богу, суд закритий. Ви все побачити. Пресі зараз не буду говорити. Ті сексуальні збочення і змагання, які там собі дозволяли до цивільних людей ці діячі, не дозволяють мені навіть думати про зміну запобіжного заходу. І захищати просто огульно, бо всі, хто був в АТО – герої, а всі їх судять – всі зрадники... Так не правильно! І розігрувати цю карту – це підривати державу, яку той же

Семенченко, я сам бачив, з бою в крові виходив, захищав. Я його за це глибоко шаную. Але це те, що він робить в суді... Я просто... ну, якби міг... Ну, в мене нема таких прав, засудив би його!

_____ . Юрій Віталійович, я декілька реплік.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вибач, от скажи мені, як мені стимулювати прокурорів із зарплатою у 5 тисяч представляти державу, якщо кожен може зайти в суд, плюнути йому в обличчя і затащити в клітку? Ну, от як?

КОСТЕНКО П.П. Юрій Віталійович, прокурори, які давали подання про взяття під арешт Лихоліта, вона прекрасно знала позицію шести народних депутатів, які брали його на поруки. І цей хороший хлопець ваш міг спокійно змінити йому міру пресечення.

Щодо прокурорів в клітку... Ми не те, що прокурорів у клітку не зтягували, як вам неправильно доповіли...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Це не Лихоліта, це вчора вже було...

КОСТЕНКО П.П. Так я і ще раз кажу, Кулик не був в клітці... ні Кулик, ні по Лихоліту ми нікого не... вам не правильно доповіли інформатори ситуацію, яка була всередині. Нікого з прокурорів в клітку не зтягували, Лихоліт знаходився у клітці до вироку апеляційного суду. Тому ми вели себе повністю коректно в рамках закону, і ніде не порушили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович, у мене до вас прохання, ми обмінялися думками і емоціями...

КОСТЕНКО П.П. ... навіть рукою не торкнулися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович і зараз Юрій Віталійович вже піде.

МОСІЙЧУК І.В. Юрій Віталійович, за цю тему, яку підняли ви, вас не вірно проінформували, є подання прокуратури військової по Лихоліту. Воно є в адвокатів. Так, вони не просили застави.

Ніякої, ні.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Або-або, або заставу, або арешт.

МОСІЙЧУК І.В. Юрій Віталійович є. Ні, стоп це їх право я ж не за це, ви розумієте я за те, що вас не вірно проінформували. Є надано ну, захисникам, там не було. Це раз.

І другий момент, до прокурорів у процесі Лихоліта не було застосовано...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Не було тут я...

МОСІЙЧУК І.В. ... жодних моментів – це два.

І третє, я не знаю, хто з них двох вийшов з Криму, але один з них водив Мельничука по камерах ув'язнених айдарівців, щоб вони на Лихоліта дали покази. Це також факт і це зафіксовано.

_____ . Це візьміть як інформацію, бо зараз відбувається.

МОСІЙЧУК І.В. Я вибачаюсь, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вдячний вам за дискусію і, будь ласка, з цього приводу може ми підведемо ризику.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я думаю, що ми повинні почути один одного і насправді Юрій Віталійович нам не опонент, а колега, який з нами сидів у цій залі і розглядав ті ж самі проблеми, які ми зараз розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Працював.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Працював, окей. Вибачте, тут ми уже починаємо так... ми починаємо вже таку лексику застосовувати в інших значеннях.

Але головне, про що, мені здається, ми повинні пам'ятати: з одного боку, не звертати увагу на правопорушення, які відбуваються в зоні АТО, неправильно українській державі, бо це створює соціальну напругу в тому регіоні, там живуть наші громадяни. І порушення їхнього права власності, особистої свободи, здоров'я і так далі, воно повинно бути розслідувано, провина встановлена. І єдиний механізм, який ми можемо зараз в умовах, в яких опинилася країна, застосувати, – це амністія, це той законопроект, який нам запропонований.

Але, з іншого боку, треба почути і те, що було сказано. Все ж таки, і в судах, і в співпраці або взаємодії з представниками прокуратури, ну, ми не повинні дискредитувати себе як народні депутати. От і все, і більше нічого тут не було сказано.

Непрості справи, резонансні, емоційні. Але разом з тим, ми – одна команда, і про це не треба забувати. Тим більше, що я ще раз наголошую, людина, яка працювала з нами в одному комітеті, сьогодні потребує, напевно, на нашу підтримку в цій роботі. От і все!

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми готові! Все правильно! Ми готові, і звернення сьогодні ... (Шум у залі) ...звернення сьогодні буде.

Юрій Віталійович, я вам вдячний за участь. Будь ласка, якщо є бажання, можна працювати з нами...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Раз уже есть уважаемая Хатия, я просил бы еще одну вещь. Я назначаю прокуроров по всем областям, и кругом один и тот же вопиющий вопрос: почему начальник УВД не есть руководителем гарнизона? Ему не подчинен патруль, ему не подчинен , ему не подчинен БЭП... Честно говоря, после развода в областях остается 10-15 человек. Я бы здесь... это озвучиваю не для того, чтобы там наехать полицию, наоборот я, где могу ее, защищаю, я до сих пор по-милицейски думаю ну, как экс-министр, а не как Генпрокурор все еще, к сожалению. Ну, поймите, так дальше нельзя, я приезжаю, в Киеве двойной рост преступности, двойной! И если руководитель столичной полиции не руководит патрулем, это, мягко говоря, неправильно. Я помню в 2007 году, когда впервые закрылись мариупольские заводы в силу экономической ситуации, там падение внешних рынков мы сразу ввели около 500 военнослужащих тогда еще внутренних войск и сбыли ситуацию. Начальник гарнизона должен иметь такое дело, Хатия, я вас очень прошу, верните им весь инструментарий. Они не могут быть просто, по-українські, це відбувалими, от которые просто отбывают службу это неправильно.

И еще одно. Надо срочно, что-то делать со следователями. И у меня минус 20-30 процентов не комплект, у вас он вообще трагический, нам надо повышать статус следователя не меньше, чем патрульного полицейского. Это ну, ключ. Если вы требуете от меня результата, и вы и общество, следователь ключевой в этом направлении ну, надо что-то делать, уважаемые.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас Хатия скажет два слова.

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Нет, Юрий Витальевич, очень хорошо знает, что эти вопросы тоже меня очень беспокоят. Да, в первую очередь, следователи – это самое как бы... как это сказать, серьезное звено в криминальном блоке, которое реально волнует всех. В первую очередь да, есть большой уровень коррупции, мы задерживаем очень много... вот вчера было, позавчера было и несколько там недель назад мы огласили новую зарплату, например, это 10 тысяч гривен, которые мы предлагаем новым следователям, которые придут работать в Национальную полицию Украины, и которые пройдут специальную подготовку. Но хочу сказать, что, например, мы огласили конкурс сейчас несколько... в Киевской области, и в Одессе. Например, если в Киевской области есть нормальный конкурс и есть там много как бы анкет, которые есть мы, разглядываем, то, например, в Одессе, как бы очень-очень серьезная беда с этим. Да, люди не хотят работать в полиции и самое, если мы не поднимем мотивацию для офицера полицейского, если мы не поднимем мотивацию офицера, если мы как бы не дадим зарплату, не дадим рабочие столы, например, компьютеры, я всегда говорю, что мы только выходим на 30 процентов технического оборудования, которое у нас есть у одного следователя. Вы правы, господин Генеральный прокурор, да, у них очень много дел, раскрываемость упала. Почему? Потому что опять-таки же, есть очень много проблем, которые...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Извини.

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Я закончу, я закончу...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Много дел – очень важная фраза. Я тут уже обращаюсь к комитету: примите, пожалуйста, закон о криминальных проступках. Это три четверти...

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Это очень важно.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Услышьте: три четверти бумажного круговорота, который ничего не дает.

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Это я хотела... *(Шум у залі)* Это очень важно, я тоже хотела это сказать. Это разгрузит серьезно следователей.

Второе. Я знаю, мы с членами комитета тоже общались на счет полномочий, например, начальника УВД, мы рассматриваем этот вопрос, и я уверена, что переходные положения, которые у нас есть, пока не утверждена структура Национальной полиции. Вы знаете, и я надеюсь очень на вашу поддержку, когда в сентябре, например, у нас будет новый закон с вашей поддержкой о детективах, который тоже как бы абсолютно новую структуру...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ДЕКАНОІДЗЕ Х. Нет, не отменяет, не отменяет, но мы на переходном положении и надо, чтобы мы это учли. Надо чтобы... надо, опять-таки же, это зависит от начальников территориальных органов, потому что мы, к сожалению, не можем на всех полагаться – это раз. Второе – это зависит от финансирования и от очень многих вопросов. Я этот вопрос знаю, мы понимаем и мы неоднократно тоже, например, с вами, господином Паламарчуком тоже разговаривали про этих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я, користуючись тим, що сьогодні Юрій Віталійович і ви, пані Хатія, тут з нами разом, я хочу вам наступне сказати. Закон про проступки всі члени–автори комітету і ще Юрій Віталійович встиг, то ми... *(Шум у залі)* Ми всі готові, єдине тільки, хтось не хоче, щоб він там був, на жаль. Це перше.

Друге. Точно також як не хотіли, щоб ми створили закон про так званих злодіїв в законі, хоча ця ситуація була повинна... необхідна, але хтось не захотів. Два.

І третє... і третій раз... і третє – це лунають від міністра внутрішніх справ і пана Петренка, тут присутній представник Мін'юсту, про те, що закон так званий (вони називають "так званий закон Савченко") значить, він шкодить і кримінальній ситуації. Так я вам хочу сказати, що є вже зареєстрований законопроект 4032, якраз він виправляє цей законопроект. І ми... я роблю все, щоб він якомога скоріше потрапив до залу. Дякую вам.

Колеги, питання номер два. Це питання, яке в нас присутнє, а потім я візьму восьме, там в нас пан Усов присутній. І це наш колега... Да, народні депутати Корчик Віталій Андрійович.

Колеги, проект Закону про внесення змін до... про проведення попереднього ув'язнення, 4576. Будь ласка, нема Петренка Павла Дмитровича, є його заступник... Міністерство юстиції, це у нас Гія Гізійович.

ГЕЦАДЗЕ Г.Г. Дякую вам.

Уважаемые народные депутаты! Как мы и договаривались на комитете, мы собрались в подкомитете в рабочую группу, прошли все замечания и пришли к соглашению, что мы будем поддерживать некоторые предложения громадськості и наших народных депутатов.

Мы думаем, что этот законопроект уже готов для первого чтения. Будем благодарны, если вы одобрите этот законопроект на первое чтение.

Я не хочу вам отнимать много времени, потому что уже был комитет. Если будут вопросы, я с большим удовольствием отвечу.

Спасибо вам большое!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спаси́бо.

Колеги, я хочу сказати, що у нас згідно із Регламентом, порядком денним, у нас співдоповідає Юрій Романович. Но ви ж знаєте, що ми про ці закони вже дуже багато знаємо. Так? І два слова він нам скаже.

Я пропоную приймати рішення, бо це необхідно сьогодні, скажемо так,... Да, нормативний акт. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні-ні, в цілому не можна!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні! В цілому – ні!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ми минулого разу його ставили до порядку денного, але були запитання, да? Не те, щоб застереження, але були запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми його відправили на доопрацювання.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ми його розглянули на створеній нами з вами робочій групі, ми з'ясували, що мотивацію у автора суб'єкту законодавчої ініціативи – Міністерства юстиції в особі Кабінету Міністрів, вони співпадають з нашим баченням. Експерти погодилися, що ми на друге читання його доопрацюємо. Ті корекції, пропозиції, які лунали, вони цілком можуть бути на друге читання скориговані.

Концептуальне бачення у нас є спільне з Міністерством юстиції. Тому я, шановні колеги, пропоную комітету рекомендувати Верховній Раді України ухвалити цей законопроект за основу, і на друге читання його вже разом доопрацьовувати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Хто "за"? Прошу опустити. Хто проти, утримався? Рішення прийнято більшістю... одноставно.

Колеги, подивіться, будь ласка, у нас... зараз ми переходимо до п'ятого і восьмого питання, тому що в нас представники, наші колеги і присутні.

П'яте питання – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення контролю за безпекою автомобільних перевезень, вантажів і відповідальності за порушення правил дорожнього руху, номер 4661. На жаль, цей законопроект вже декілька разів ставився за включення до порядку денного, і його включити не можна.

Автори у нас – пан Бурбак, Кремінь і, я так розумію, Віталій, ви теж. Так?

_____. Так-так!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово. Віктор Миколайович...
Доповідайте.

КОРЧИК В.А. Шановний голову, шановні народні депутати! На ваш розгляд пропонується проект Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення контролю за безпекою автомобільних перевезень, вантажів і відповідальності за порушення правил дорожнього руху, реєстраційний номер 4661, яким передбачається посилення контролю за дотриманням автоперевізниками обмежень осьових навантажень загальною масою та габаритних параметрів транспортних засобів під час здійснення перевезень, вантажів автомобільними дорогами загального користування.

Я постараюсь максимально коротко. Крім того, проектом акту пропонується виділити з чинної статті 132/1 Кодексу України про адміністративні правопорушення окремо нову статтю 132/2 щодо порушень правил дорожнього перевезення небезпечних вантажів та збільшити штрафи.

Прийняття акту забезпечить збереження мережі доріг від передчасних руйнувань, дасть можливість збільшити надходження до Державного бюджету України для фінансування дорожнього господарства та стане стимулом для залучень інвестицій в розвиток дорожньої інфраструктури України та інвестиційної привабливості в цілому. Адже добра інфраструктура це і є запорука добрих інвестицій.

Якщо коротко закон 4660 і 4661, по якому я виступаю він має на меті забезпечити справність тих доріг, які зараз вже у користуванні. Адже ми можемо будувати нові, але якщо ми будемо дивитися за тими, які у нас зараз є, то ми не будемо мати нічого.

Я хочу сказати, що разом зі мною тут присутній представник Міністерства інфраструктури України Роменський Дмитро Володимирович і ми разом всі експортною групою розробляли ці два законопроекти. Я знаю щодо нього є ряд зауважень і ми готові над ними працювати. Але прошу підтримати зазначений законопроект ми його, звичайно, всі ці зауваження беремо до уваги і буде їх виправляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

(Я так думаю на горіхи буде мати.)

Ви знаєте, я вивчив законопроекти і зауваження до цих законопроектів, там є штрихи, які потрібно буде усунути в другому читанні. А іменно, хто буде поліція, яка є контролюючим за виконанням цього законопроекту потрібно додаткові підстави для зупинки транспортних засобів, бо тепер скажуть, підстава немає в законі, йди зі своєю вагою куди хочуть. Тобто це треба врахувати.

Далі. У вас два законопроекти, це ж чесно там кажемо, що в мікрофон, що не в мікрофон – практично однакові. Зробіть один на базі цього, який ми будемо рекомендувати. приймати...

_____. Нам скажіть, за який голосувати...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій, у нас все під мікрофоном, тому що приходять до нас деякі депутати, потім...

КОРЧИК В.А. Я ж не знаю ваших традицій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми цим спасаємось...

КОРЧИК В.А. Дивіться, робили два законопроекти, тому що один 4660 пішов до нас як більш профільний на Комітет з питань транспорту і ми його в себе розглядали, тут є просто моменти, коли потрібно змінювати зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення того ми і звернулися окремим, хоча вони мають на меті... ну, мають єдину мету. І в зв'язку з тим, що ми хотіли би, щоб ці два законопроект, як мінімум, будемо намагатися проголосувати ще на цій сесії. Адже у нас попереду якраз той важкий період, коли на півдні будуть збирати врожаї і по 80 тонн перевозити ці врожаї по дорогах, які вже вщент розбиті.

КОРОЛЬ В.М. Дозвольте, вердикт...

КОРЧИК В.А. Да, зробіть вердикт і давайте голосувати.

КОРОЛЬ В.М. Тобто я пропоную підтримати, в залі озвучити ваші перспективи, завдання і впевнений, що більша частина депутатів підтримає, бо у вас є золоте зерно, яке утримує нашу державу, як транзитну державу, збереже дороги. А зауваження, які будуть...

КОРЧИК В.А. Прийняті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, ви підтримуєте.

РОМЕНСЬКИЙ Д.В. Так, я підтрмую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... як заступник міністра.

РОМЕНСЬКИЙ Д.В. ... і дуже прошу, щоб комітет також підтримав цей законопроект, бо щорічно від руйнування доріг великогабаритним транспортним засобом держава несе збитки на 2 мільярда гривень. Це в зв'язку з перевищенням ваги доріг.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

РОМЕНСЬКИЙ Д.В. Тобто дуже прошу підтримати цей законопроект.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Петрович, будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Я хочу прояснити ситуацію завтра в Міністерстві інфраструктури буде наскільки я знаю нарада. Так у вас має пройти, там є питання по цьому законопроекту, тому що не враховується навантаження на осю, то є базове питання пов'язане з тим, що, наприклад, є ваговози, які можуть мати й 40 тонн і 50 тонн. Але навантаження на вісь у них так розподілена

КОРЧИК В.А. 8 тонн...

КОСТЕНКО П.П. Що 8 тонн?

КОРЧИК В.А. 8 тонн ми вказали.

КОСТЕНКО П.П. В цьому законопроекті?

КОРЧИК В.А. В тому що у нас 4660, я ж кажу чого вони розділені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Павло Петрович, є інший законопроект, який пішов в той комітет, а це тільки по...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... да то технічна, а тут правова, так, адміністративна.

Колеги, хто за те, щоб підтримати доповідачів і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – "за", прошу опустити. "Проти"? "Утримався"? Рішення прийнято. Дякую, вам.

КОРЧИК В.А. Я вам щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, дякую.

Восьме питання, колеги.

КОРЧИК В.А. Плідної вам роботи, до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, восьме питання проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо боротьби з

хабарництвом. У нас тут поданий народними депутатами Усовим Костянтином Глібовичем, він присутній. Будь ласка.

Сильна назва така у вас тут про хабарництво.

УСОВ К.Г. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, шановний пане голово! Для мене честь представити проект закону, який підписаний 50 народними депутатами України з них: 27 народних депутатів від фракції "Блок Петра Порошенка", 5 народних депутатів від фракції партії "Народний фронт", 3 депутати від Радикальної партії, 3 депутати від "Відродження", 2 депутати від "Самопоміч", один депутат від "Батьківщини" і 9 позафракційних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це статистика, Костянтин. Нас цікавить суть, суть.

УСОВ К.Г. Добре. Законопроект... закінчуючи статистику, також підписаний сімома членами вашого, шановного, комітету. Пропонуємо внести скромні зміни в поточну редакцію статті 368 Кримінального кодексу України, яка на нашу думку визначає не співмірну, скажімо так, яка регулює міру покарання за неправомірну вигоду. Але при цьому не забезпечує достатнє і справедливо суворе покарання за хабар, якщо він отриманий слідчим, прокурором чи суддею або суб'єктами, які призначають таких слідчих, прокурорів чи суддів. Відповідно до нашого проекту закону суть пропозиції дуже коротка: неправомірна вигода в особливо великому розмірі, яка отримана суддями, головою Вищої ради юстиції, його заступником, членами Вищої ради юстиції, головою ВККС, його заступниками й членами карається довічним позбавленням волі з конфіскацією майна. Тобто всі судді, і всі ті, хто призначають суддів.

Також неправомірна вигода особливо в великому розмірі, яка отримана керівниками Національного антикорупційного бюро і його заступниками, міністром внутрішніх справ і його заступниками, слідчими Національної

поліції, керівництвом Національної поліції, його заступниками, Генеральним прокурором України, його першим заступником та заступниками, всіма прокурорами, всіма слідчими прокуратури, головою Служби безпеки України, його заступниками та працівниками слідчих підрозділів Служби безпеки України і головою ДФС і відповідних слідчих підрозділів так само карається довічним позбавленням волі з конфіскацією майна.

Я ознайомився так само, як і члени комітету, з відповідними позиціями правоохоронних органів, які на звернення комітету проаналізували суть наших законодавчих пропозицій. Я вдячний Національному антикорупційному бюро, яке підтримало хоча б частково відповідні новели. Я також висловлюю жаль позиції вищого спецсуду з розгляду кримінальних та цивільних справ, а також позиції Генеральної прокуратури... Якщо можна, я завершу, хочу стисло, щоб нікого не затримувати.

Основні їх претензії, як ви бачите, називається їх 4. Перше – це вибіркове посилення відповідальності для конкретних службових осіб. Якщо говорити, сказати два слова про філософію, враховуючи проблему хабарництва, про яку я не скажу нічого нового, можливо, хабарництво з боку осіб, які уповноважені державою на проведення досудового розслідування, встановлення істини, а також засудження від імені держави, є не стільки класичним хабарництвом, скільки державною зрадою. Хабарництво в погонах група авторів з 50 народних депутатів вважає найбільш суспільно небезпечним діянням, яке можна прирівняти до злочинів проти Основ національної безпеки і оборони у даному випадку або принаймні на певний період часу. Генеральна прокуратура каже, що ми пропонуємо неспівмірне вчинюваному правопорушенню покарання. Я з цим наважусь, з вашого дозволу, абсолютно не погодитись. І, звичайно, Генеральна прокуратура справедливо зазначає, що суть нашого законопроекту свідчить про те, що він спрямований не на превенцію і не на забезпечення виправлення особи, а виключно лише на покарання особи.

Розумію, що в настільки фаховому колі, де є присутні працівники з багаторічним стажем роботи в правоохоронних органах... Пане Король, якщо можна, я закінчу, мені буквально хвилинку вашої уваги. Розумію, що в комітеті, де працює стільки професіоналів, треба дуже фахово викладати свою думку. Не буду спиратись на будь-які політичні тези про те, що цей закон є мрією мільйонів, але скажу, що дуже мало осіб засуджених за хабарництво з числа працівників правоохоронних органів підтверджено стають на шлях виправлення ресоціалізуються і після цього становлять чи інтерес, чи користь для суспільства.

Тому пане голово, шановний комітет, моє прохання, не зважаючи на негативні висновки шановного Науково-експертного управління Верховної Ради листи з застереженнями правоохоронних органів України, дати шанс цьому законопроекту, який вже належить 50 депутатам стати надбанням і власністю всього залу українського парламенту, всієї Верховної Ради, визнаючи також необхідність певних технічних правок. А це дійсно перший законопроект принаймні мій у вашому комітеті. Вважаю, що ці технічні правки, можливо, забезпечити в процесі подальшого розгляду. І прошу вашої підтримки, прошу, щоб ви дали можливість нам пройти цей шлях, бо, можливо, хтось пам'ятає у 2007 році парламент значно гірший ніж наш з вами сьогодні, значно гірший прийняв у цілому ідентичний законопроект. До речі, співавтором його тоді був голова шановного комітету. Тоді, на жаль, прийнятий в цілому законопроект ідентичного змісту не став законом, не набув силу закону, оскільки був заветований відповідно тодішнім Главою держави – Президентом Ющенком. У нас інший Глава держави, у нас кращий парламент, у нас змінилися обставини я прошу від вас шансу і підтримки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Я буду говорити коротко. Так потрібно вносити правки. Я думаю, що висновок ГНЕУ і, враховуючи, що все ж таки 50 авторів і сім присутніх із нашого комітету, потрібно приймати його за основу.

_____ . Тем более...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз пані Олено, хвилиночку. Колеги, є ще у когось запитання до співдоповідачів? Нема?

Будь ласка, слово надається пані Олені Сотник.

СОТНИК О.С. Вибачте, я не є членом комітету, але просто я слухаю і не можу не висловити фахову свою позицію.

Дивіться, колеги, насправді, ви є профільним комітетом. Є стаття 55 Кримінального кодексу, де передбачено порядок призначення покарань. Або треба вносити зміни до цієї статті і тоді приймати за основу цей закон, або, можливо, авторам є сенс подумати. Ми прийняли новий Закон "Про судоустрій", і прямо внести норму, що якщо суддя... точніше, якщо претендент на посаду судді вчинив корупційний злочин, то такий претендент просто не допускається до проходження екзамену. І тоді ви не змінюєте... вносите колізійний... це дуже колізійна норма в законодавстві. Тобто ми повністю розпорошуємо Кримінальний кодекс. *(Шум у залі)* Не про відповідальність, просто про позбавлення права особи подаватися, якщо вона вже несла відповідальність за корупційні злочини. *(Шум у залі)* Звичайно! Але ви цей закон згідно... Якщо зараз пропонуєте за основу, фактично, суперечите діяльності свого ж комітету, статті 55-й Кримінального кодексу, який для вас є профільним. *(Шум у залі)*

Я просто,.. Ні! Я розумію! Ну, просто ви ж є фаховим комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Ні, так я... Пані Олено, ви завжди переживаєте за наш авторитет, а цей авторитет ми несемо разом з вами. І

тому я хотів би сказати, що, ну, дійсно, напевно, ініціатива у зв'язку з тим, що ми постійно говоримо про те, що дуже погано у нас в країні, хоча наші експерти європейські, які приїжджають, вони дуже прискіпливо дивляться на зміни до Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального, от в такому вигляді, який зараз рекомендується цей проект.

Так, я підтримую пані Олену, тому що треба змінювати статтю 55 для того, щоб чітко визначати... Там визначено – 3 роки. А якщо ми робимо довічно, то, вибачте, цей ваш законопроект, він повністю суперечить Кримінальному кодексу України.

Більше того, є питання, що пов'язане з Конституцією. Тому... ну, хто ще бажає виступити? Юрій Романович, потім – Павло...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, по-перше, я хотів би підтримати Костянтина, він у нас вперше і він дійсно людина, яка, ну, щиро переживає і намагається, можливо, в силу там свого бачення, підходів врегулювати ту проблему, яка є, напевно, найбільш резонансною в нашому суспільстві, а саме, питання корупції, особливо в тих інституціях, які пов'язані з відправленням правосуддя і правоохоронною системою. Тому ініціатива, безперечно, заслуговує на підтримку. Але що стосується її реалізації, я думаю, що, можливо, нам треба над нею ще попрацювати.

І з точки зору навіть того, ну, якби поваги до наших колег, особливо в такій кількості, в такій широкій. Скажімо так, міжфракційній єдності, я думаю, ну, я би рекомендував нашим колегам доопрацювати цей законопроект. А по пропозиції, яка внесена Володимиром Мироновичем – я би утримався, я би утримався. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз... Законопроект (номер 1165), шановний Юрій Романович, підписало 587 чоловік і, тим більше, це не завадило Президенту його заветувати, от. Да, про громадського обвинувача, пам'ятаєте? Да.

Будь ласка, хто? Да, Микола Петрович? Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я дуже коротко, просто треба діяти за принципом: Платон – мой друг, но істина дороже. Я хочу сказати, що він не відповідає нормам і принципам права, я повністю згідний із сотником, з повагою до колеги. Але я думаю, краще сказав Юрій Романович, дуже гарно сказав, що давайте ми його разом, можливо, з комітетом допрацюємо і внесемо його такий, який буде відповідати і духу, і суті, і саме головне – нормам права і Конституції України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Да, Костянтин... Костянтин, будь ласка, ви хотіли щось сказати.
Мікрофон.

УСОВ К.Г. Так, включив мікрофон.

Шановні колеги, дуже дякую за коментарі. Я розумію, що цей законопроект до певною мірою розділяє думки по лінії тих, хто є кар'єрним працівником правоохоронного органу і хто їм не є. Я дуже поважаю всіх, хто опинився по той бік лінії, тим не менше, я прошу про вашу підтримку. Я прошу шановного голову поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я це зроблю обов'язково, у нас ніхто...

УСОВ К.Г. Питання про підтримання закону за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не утаємничує цей процес.

УСОВ К.Г. І вважаю, що всі проблеми, в тому числі техніко-юридичного характеру, які дійсно виникають в розрізі корекції статті 55 кримінального кодексу, можуть бути усунені вже в процесі розгляду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не можемо це зробити, тому що є стаття Регламенту 216. *(Шум в залі)* Колеги, Костянтин, у нас, до речі, до вас був ваш колега по фракції, він теж, скажімо так, не отримав тієї оцінки рішення, як хотів. Але пішов дуже радий і задоволений. *(Сміх)*

Я хочу, колеги, поставити питання про, значить, надійшло декілька питань. Перше, це від пана Соляра, я співдоповідача, про те, що цей законопроект під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто "за"? Раз, два, три, чотири... За основу, раз, два. Три, чотири, п'ять, шість, сім. Дякую. Хто... Далі, значить, у нас... скільки в нас залишилося ще народних депутатів?

_____. Шість, сім...

_____. Ні, давайте: на доопрацювання.

_____. Сім, сім.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, сім. Сім – "за"? все.

Рішення прийнято. Так що у нас тут все, бачите, все чесно. Рішення: рекомендувати за основу. Далі.

_____. Шановний... я хотів подякувати шановному комітету за увагу і за можливість. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, всі голосували, у нас зараз присутні 12 чоловік, сім – "за", ну, все.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тринадцять.

_____. 15.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан, Богдан, ти так переживаєш, що мені здається, що щось тобі відомо про 368 статтю, розумієш, додатково.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім – "за", 12 – присутніх, все. "Проти", утримався... Колеги, да, давайте все ж таки чистота експерименту, хто... Сім у нас – "за". Хто "проти", прошу проголосувати. Нема. Один. І хто утримався? Раз, два, три, чотири, п'ять, все, шість, нас – сім, так що все чітко.

Колеги, в нас є п'ятий...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, я ставлю ваш проект, так що не нервуйте, все нормально.

Сьомий проект, будь ласка, Закону про внесення змін до кримінально... (він швидко пройде) ...процесуального кодексу щодо проведення досудового розслідування директивами Національного антикорупційного бюро... Увага, чуть-чуть! Цікавий законопроект нашого колеги пана Мірошніченко... Пана, да, Мосійчука, вот, стосовно Президента України, 4448, поданий народним депутатом Мосійчуком. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, співдоповідач у нас зараз Развадовський Віктор Йосипович. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голову, шановні члени комітету, присутні, зазначений проект закону передбачає внесення змін до пункту першого статті 216 Кримінально-процесуального кодексу. Слід звернути увагу, що нормами Конституції України розділ п'ятий визначає правовий статус права, обов'язки та гарантії діяльності, зокрема, і питання відповідальності Президента України. Стаття 105 Конституції України вказує, що Президент України користується правом недоторканості на час виконання повноважень.

Також Конституція України передбачає, що Президент України може бути усунений з поста Верховною Радою України в порядку імпічменту в разі вчинення ним державної зради або іншого злочину, для проведення розслідування яких Верховна Рада України створює спеціальну тимчасову комісію, до складу якої включається спеціальний прокурор і спеціальний слідчий.

Встановлена Конституцією України процедура імпічменту – це єдиний спосіб притягнення Президента України до конституційної відповідальності і за своєю правовою природою не аналогічно обвинуваченню особи відповідно до норм кримінально-процесуального законодавства України.

Конституційний Суд, хоча звернути увагу, у своєму рішенні №19... від 2003 року про офіційне тлумачення положень зазначеної норми Конституції України зазначив, що право недоторканості Президента України треба розуміти як органічну складову його конституційного статусу, що має на меті забезпечення умов для реалізації покладених на нього повноважень і яке має обмеження на часі дії відповідно до Конституції України лише на час виконання ним повноважень. Тобто на час виконання своїх повноважень Президент України не несе кримінальної відповідальності, проти нього не може бути порушено кримінальне провадження. Коригування змісту цього права неможливе без внесення відповідних змін до Конституції України.

За результатами вивчення законопроекту Головне науково-експертне управління вказує, що запропоновані зміни суперечать положенням Конституції України та пропонує відхилити даний законопроект.

З огляду на викладене, вноситься пропозиція рекомендувати комітету за результатами розгляду законопроекту №4440 повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Враховуючи те, що я вам це сказав, я рахую, що сьогодні на часі, можливо, давайте підтримаємо нашого колегу і внесемо в зал – хай зал визначається. Це моя думка особиста. Тому є така пропозиція, він вже вноситься вдруге, він доопрацьовує цей законопроект і рахує за доцільне як народний депутат, то я як колегу комітету пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як же Конституція, Віктор Йосипович?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я сказав свою особисту думку.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Я хотів би сказати, що Віктор Йосипович назвав норми Конституції, але називаю, що дійсно в Конституції України – основному і головному документі нашої держави є окрема стаття під номером 111, яка чітко розписує і порядок, і процедуру, і хто це повинен зробити.

І тому цей закон він суперечить статті 111 не тільки по технічним, але і по змісту тому. Треба починати з того, по закону, і дійти до цього, там чітко сказано, по якому випадку можна признати дії Президента як злочин.

І тому я рахую, треба це сказати прямо в очі, що цей закон протирічить Конституції і повинен бути відхилений. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не наше питання. Це питання політичне, це політичне питання воно не відноситься до кримінальної і кримінально-процесуальної сфери. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Віктор Миколайович, з усією повагою хочу... ні, хочу звернути вашу увагу на дві речі особисто вас.

Перше. Це те, що це питання, яке ви підняли, може визначити не шанований мною Віктор Миколайович Король, конституційність, а Конституційний Суд для початку, от, якщо... і зал парламенту.

А, друге, якщо ви проти цього законопроекту, то я прошу вас і всіх, хто проти, разом зі мною, я думаю, тут колегам... є багато, вийти завтра і сказати, все ми голосуємо за закон про імпічмент Президента. І відпаде абсолютно потреба розглядати оце все, відпаде, немає питань.

(?) КОРОЛЬ В.М. Якщо всі треба ця дискусія, я завжди вийду і скажу, якщо я буду переконаний, що так дійсно потрібно робити, а бути в стаді і казати, скажи мені імпічмент, не імпічмент ніколи не був, не буду і не... з великою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже добре ми це питання на підкомітеті теж розглядали і була дискусія жвава. Але я вважаю, що кожний депутат визначився або визначиться під час голосування.

Тому колеги, хто за те, щоб підтримати і рекомендувати Верховній Раді цей законопроект під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати. Хто – "за"? Раз, два, три.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Дякую.

Хто "проти"? Раз, два, три, три, чотири, чотири. Хто утримався? Раз, два, три, чотири. Рішення не прийнято.

Колеги, можливо, можливо, є бажання відправити цей законопроект на доопрацювання? Ігор Володимирович, як ви?

_____. Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Я от із самого початку озвучив, його на доопрацювання, от, я думаю, що наш колега Мосійчук, давайте разом доопрацюємо ще раз, давайте.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, не треба. Тому що законопроект полягає в додаванні двох слів: Президент України. І що ви в них думаєте до...

щоб я допрацював. Кому вставив між "Президент" і "України"? Так він сам жирну крапку поставив. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вам не хворать.

Дякую. Колеги, справа в тому, що Конституційний Суд...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конституційний Суд, до речі, хто хоче – я дам, визначився давно вже з цим питанням і є висновок. Ладно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, колеги, да, погоджуюсь. Колеги, давайте...

МОСІЙЧУК І.В. Візьміть Януковича, ми не можемо змінити Конституцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, колеги, до нас прийшов наш колега пан Барна. Тому я хотів би надати йому слово під час розгляду законопроекту, номер 6, подивіться, будь ласка, 3611. Це про доповнення Кримінально-процесуального кодексу положеннями щодо використання поліграфа – увага! – подождите, Віталій, поліграфа. Якщо хтось піде, я не буду ставити питань на розгляд, тому що не буде кворуму, з цим у нас суворо. У нас для цього присутня тут... у нас для цього присутня тут як раз пані Олена. Розумієте, вона зразу порахує.

Колеги, колеги, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Тому що вона входить до дуже поважної міжфракційної структури – це "Єврооптимісти", а вони завжди оптимізують нас на правильність прийняття рішень, більше того, коли є кворум на комітеті. Колеги, 3611, будь ласка, Олег Степанович, вам слово.

БАРНА О.С. Шановні колеги, ну, виникає деколи необхідність використання засобів, які б могли збільшити доказову базу, особливо, коли це стосується корупційних злочинів. Таким чином моя пропозиція використання поліграфу у якості збирання доказової бази, але при цьому береться раз... таких запобіжних заходів як: проведені на принципах неупередженості, об'єктивності, професійності відповідним судом, експертом; не може суперечити основним правилам свободи та законним інтересам людини. Результати перевірки на поліграфі мають орієнтовне значення в процесі доказування. Але при вчиненні особою умисних важких і особливо важких злочинів перевірка є обов'язковою.

Таким чином я би хотів просити вас підтримати цей законопроект, щоби якимось полегшати роботу слідчих по збору інформації щодо виявлення злочинів, особливо які є умисними важкими, особливо важкими. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, слово надається Віктору Йосиповичу. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голову, шановні члени комітету, я думаю, що вже ми втомилися всі, я не буду довго розповідати вам, скажу лише коротко.

Генеральна прокуратура України з огляду на викладене вважає, що питання доцільності та своєчасності запровадження поліграфу для перевірки правдивості показань слід додатково вивчити. У разі необхідності запропонованих нововведень проект потребує суттєвого доопрацювання.

Національна поліція України даний законопроект не підтримує.

Міністерство освіти і науки, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого не підтримують вони. Тут є комісія, яка розглянула законопроект і написала ряд суттєвих зауважень.

І науково-експертне управління дало загальний за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Моя пропозиція – повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, які ще є пропозиції?

Олег Степанович. *(Шум у залі)*

Я просто раджу це зробити і він не пропаде. Да. Колеги, хто за те, щоби підтримавши нашого колегу і ще трошки попрацювати над цим проектом, прошу голосувати.

Хто "за"? Прошу опустити. Я вдячний вам. Вибачте, що трошки затягнув. До побачення!

Колеги, ще один проект Закону, це законопроект, який якраз пристуній у нас... четвертий. Подивіться, будь ласка, четвертий. Проект Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо соціального захисту окремих категорій осіб (4602). У нас присутній тут заступник міністра соціальної політики. Так, пан Устименко Сергій Олександрович. Будь ласка, Сергій Олександрович.

УСТИМЕНКО С.О. Дякую.

Шановний пане голову!..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це питання соціального характеру.

Будь ласка.

УСТИМЕНКО С.О. Шановні народні депутати, шановні присутні! У проекті закону йдеться про необхідність посилення соціального захисту дітей віком до трьох років, які перебувають з матерями, взятими під варту або засудженими та неповнолітніх, віком від 14 до 18 років, взятих під варту або засуджених.

До слідчих ізоляторів нерідко потрапляють вагітні жінки та жінки з дітьми. І необхідно здійснювати контроль за умовами утримування і виховання цих дітей.

Що хотілось би отримати? Хотілось би отримати право для служби з прав дітей без спеціального дозволу і акредитації в будь-який час безперешкодно відвідувати установи виконання покарань для здійснення контролю та проведення перевірок.

З усією повагою до Головного науково-експертного управління, аргумент, що дієвою може бути форма участі служб з прав дітей у роботі піклувальних рад. Ну, він видається міністерству слабким. Чому? Тому що тут є дві бюрократичні перепони. Перше, в роботі піклувальних рад насамперед беруть участь представники держадміністрацій обласних і міських, так? Тобто це перший, на мій погляд, фільтр, який службі з прав дітей не дозволяє долучитися у повній мірі, а по-друге, рішення про перевірки теж проводити треба через піклувальну раду і про не очікувану об'єктивну перевірку після цих двох бюрократичних моментів ну, мова, на мій погляд, йти не може. І в будь-якому випадку, дивіться Уповноважений Верховної Ради у справах... з прав людини або спеціально уповноважений ним представник має право без спеціального дозволу робити перевірки, а службою у справах дітей, за якими закріплено обов'язок слідкувати за дотриманням прав та законних інтересів дітей такого права не мають.

Тому запропоновані проектом закону зміни до законодавства забезпечать здійснення службами у справах дітей дієвого контролю за умовами утримання і виховання дітей у слідчих ізоляторах і будинках дитини при виправних колоніях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олександрович.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Я хочу вашу увагу зосередити, тому що насправді тут ми всі втомилися. Але в чому проблема? Є діти, є підлітки опинилися вони або в СІЗО, або в закладах пенітенціарних і сьогодні суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує, щоб спеціалізований орган, який слідкує за дотриманням прав дитини мав можливість перевіряти і мав доступ до тих дітей, які є в пенітенціарній системі. Я вважаю, сама ідея абсолютно правильна, не зважаючи на зауваження, поправки, аргументи ми можемо на друге читання доопрацювати. Але сам... це Кабмін. От, але сам підхід він правильний повністю вписується і в європейські стандарти, і в необхідність трошки із зовні робити контроль за дотриманням прав дитини.

Тому коротко, пропоную рекомендувати Верховній Раді цей законопроект ухвалити за основу і доопрацювати потім до другого читання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Прошу опустити. Дякую вам. Утримались? Проти? Нікого.

Колеги, порадились хочу з вами. Дивіться, у нас зараз на порядку денному ще законопроект, який у нас представляє пан Демчак. Є він? Немає. Ми не змінюємо наших правил.

Далі у нас йде законопроект нашого колеги Володимира Мироновича.

Будь ласка, Володимир Миронович, 10 пункт 2325 проект щодо підвищення ефективності забезпечення безпеки руху та експлуатації транспорту.

СОЛЯР В.М. Шановні колеги, законопроект дуже короткий, зі статті 276 Кримінального кодексу України ми викидаємо частину першу, а саме, порушення працівником залізничного транспорту... водяного, повітряного транспорту правил безпеки руху або експлуатації транспорту, а також, недоброякісний ремонт транспортних засобів, колій, засобів сигналізації та зв'язку, якщо це створило небезпеку для життя людей або настання інших наслідків.

Ми переводимо сюди другу частину, вона звучить: порушення працівником залізничного транспорту водяного, повітряного транспорту правил безпеки руху або експлуатації транспорту, а також, недоброякісний ремонт транспортних засобів, колій, засобів сигналізації та зв'язку, якщо це спричинило потерпілому середньої тяжкості чи тяжкі тілесні ушкодження або заподіяли велику матеріальну шкоду.

Ми забираємо звідси, намагаємося виключити суб'єктивний фактор, який при порушенні кримінальної справи слідчим, саме не розуміння слова "створив небезпеку". Якщо є чітко завдані тілесні ушкодження, матеріальні збитки, а "створив небезпеку" – ну, це поняття у нас дуже розмите. Тому я не буду дуже довго пояснювати, кожен має розданий перед собою звернення Всеукраїнської професійної спілки пілотів, там воно більш детально описано. Це буквально одна...

_____. *(Не чути)*

_____ . Пілоти "за"?

СОЛЯР В.М. Так. Зараз...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз якщо ви підете – десяти не буде. Три хвилини ще, три хвилини, три хвилини. Да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати... я хочу сказати наступне. Да. у нас же ж... Не, ну, правильно, у нас же і в повітрі, і в морі завжди дисциплінарний устав, він же ж працював дуже так повільно, тому що на кораблі і на кораблі там він працює по своїх правилах, я підтверджую це.

Але, але, на жаль, всі висновки науковців і всіх інших, вони негативні. Я хотів би, щоб ви... Закрийте двері, будь ласка, двері закрийте, будь ласка. Емоційно Олег Степанович розповідає.

Значить, тому подивіться, будь ласка, ще раз. Якщо хтось не бачив цей законопроект, і підкомітет, який очолює пан Соляр, він рекомендує нам прийняти його за основу .

СОЛЯР В.М. Прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так?

СОЛЯР В.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є ще у вас заперечення?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, я дам. Я зараз скажу. Будь ласка. Ні, колеги, тоді по одній хвилині я хотів би дати тим людям, які дочекалися до кінця і вони хочуть сказати два слова, так? Будь ласка. Представтесь.

_____ . Всеукраїнська профспілка пілотів, виконавчий директор... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте так: я вам вдячний за те, що ви прокоменту... Давайте так: нам не треба тут керувати, коментувати висновки науково-експертного управління, добре? Ми самі знаємо, як з ним працювати. Півхвилини.

_____ .Только что в первой части...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Представтесь, пожалуйста, как вас зовут, чтобы мы тоже знали.

_____нко Владислав, я официально аккредитованный расследователь авиационных происшествий от Всемирной ассоциации пилотов. В первом чтении... первая повестка дня, вы голосовали за то, чтобы лишить людей денег нечестно заработанных...

_____ . Говорите по сути.

_____ .В. А сейчас эта статья касается, чтобы у этих людей не было пути зарабатывать нечестно деньги, потому что открыв кримінальне провадження, за деньги закрывается. Реально за деньги закрываются эти все

дела, потому что доказать не могут. Потом полиция вас просит: уменьшите дела, вы не представляете, насколько следователи в этом не разбираются, они погрязнут, вы будете держать тысячи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Мы не будем... Смотрите, вас как зовут?

_____ .В. Владислав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От послушайте мене: не треба нас тут трошки повчати – це раз.

_____ . В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послушайте мене! Це перше.

Друге. На сьогоднішній день визначилися члени комітету, але я вважаю, що цей закон він лобіюється, на жаль. Чому? Тому що стануть безкарними такі порушення суспільно небезпечного життєдіяння як перевищення швидкості, проїзд на забороняючий сигнал, початок руху без дозволу, неподання встановлених сигналів на залізничному транспорті, на водному, відсутність контролю за виконанням розпоряджень, незадовільна організація спостереження за навколишнім... і таке інше, їх тут багато. Я особисто це підтримувати не буду. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я бы хотел, уважаемые члены комитета, сказать в защиту пилотов. Мне кажется, понял, что они хотят.

Сегодняшняя трактовка Уголовного кодекса такова, что прокурор может начать дело в случай, если произошла какая-то авария, авария. Но при этом эта авария будет оцениваться по понятию, что настання інших тяжких наслідків, ну, при этом жизни людей, эта авария не представляла никакой

угрозы. То есть, ну допустим, не знаю, там ехал поезд. У него, там отпало колесо, допустим, но никто не пострадал.

_____. Без людских жертв.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, без людских жертв, без травм, без ничего. Но при этом начинается уголовное дело... или же на самолете то же самое, да... Уголовное дело, которое приводит к тому, что прямо говоря, вымогаются деньги.

Предлагается депутатом Соляром, я так понимаю, по инициативе,... да, предлагают следующее, что только, в том случае, если буду людские жертвы или же травмы, в таком случае привлекать к уголовной ответственности лиц виновных в этом.

Потому что иногда бывает, что, например, так сказать, происходит проблема с техникой или это, скажем так, зависит от воли человека. Поэтому мне кажется, что вот здесь есть рациональное зерно, что если нет материальных, серьезных каких-то убытков или же нет жертв людей, или же травм, то соответственно тогда это достаточно карать штрафами и дисциплинарной ответственностью, но не привлекать к уголовной ответственности. Потому что иначе может быть человек без вины виноват. Я правильно вас понимаю? Вот такая логика.

_____. Такая ситуация, что...

_____. Дозвольте?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви таблицю дивились, так.

Щойно створили небезпеку для життя людей або настання інших тяжких ... *(не чути)*, якщо це спричинило середньої тяжкості ... *(не чути)* або заподіяли... *(не чути)* Розумієте? Так. Тобто є...

Колеги, давайте визначатись зараз я порахую скільки у нас тут ...

_____ . Пару слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто, ви розумієте, я хотів би, по суті, підтримати автора законодавчої ініціативи, в тому сенсі, що у нас ця стаття вона в умовах її застосування має проблему. Оскільки не чітко окреслена об'єктивна сторона правопорушення. Вона оцінюється, да, і от тут є як раз простір для зловживань, корупції і так далі. Наслідки вже аналізує слідчий, як він їх протлумачить і так далі. Тобто... але разом із тим, випала ціла низка тих правопорушень, які можуть залишитися взагалі безкарними, про які говорив Андрій Анатолійович. Я, моя пропозиція особисто полягає в тому, щоби повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, опрацювавши, в тому числі ту категорію справ і ті зауваження, які, на які звертає увагу нам, ну, ті там і науково-експертне управління, і так далі. І таким чином, де там легкі тілесні ушкодження, де такі об'єктивні речі, які можна оцінити, наприклад, як початок руху на червоне світло, там чи те, про що говорив голова комітету. І таким чином ми вже отримуємо якісний законопроект, який має шанс пройти в залі. Тому що цей текст не пройде в залі.

Добре. І все буде правильно з точки зору, щоби не загубити саму ідею, про яку ви говорите.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти як за основу, прошу голосувати. Хто "за"? Раз, два. Дякую. Хто... За основу. Ще раз, хто за те, щоб прийняти за основу? Нема. Хто за те, щоби відправити даний законопроект, повернути на доопрацювання. Я вам вдячний, це мудре рішення. От, повірте мені, на наступному тижні ми все зробимо. Да.

(Загальна дискусія)

_____. Шановні колеги, я дуже коротко, щоб ми не...

_____. *(Не чути)*

_____. Да, щоб ми довго...

Шановні колеги, я дуже коротко, щоб ми не наламали тут палок. Всього до комітету, в установленому Регламентом Верховної Ради України, надійшло 308 правок від 17 народних депутатів України. Ретельно проаналізувавши зазначені пропозиції та поправки, було прийнято наступне, може бути громадянин України, який володіє державною мовою, має вищу юридичну другу освіту, кваліфікаційний рівень – чи вищій або має стаж роботи в оперативних підрозділах чи органах досудового розслідування не менше трьох років, пройшов відповідне навчання з метою здійснення приватної детективної і розшукової діяльності. Приватний детектив може здійснювати свою діяльність як фізична особа-підприємець або як самозайнята особа. Передбачено, що надавати свої послуги він може індивідуально без створення юридичної особи або зі створенням юридичної особи, а також в об'єднанні з іншими приватними детективами шляхом заснування об'єднання приватних детективів бюро, агентств, фірм тощо.

Приватна детективна діяльність визначена як вид підприємницької діяльності з наданням на договірній основі фізичним або юридичним особам, замовникам детективних послуг з метою захисту їх прав та законних

інтересів, здійснюється на підставі пілотного свідоцтва. Дозвіл на здійснення приватної детективної та розшукової діяльності та його анулювання здійснює Національна поліція. Суб'єктом здійснення приватної детективної і розшукової діяльності є приватний детектив та об'єднання приватних детективів.

Законом передбачено 11 видів приватних детективних послуг. Основними з них є: збирання відомостей, необхідних для розгляду справ у цивільному, господарському та адміністративному судочинстві; пошук і збір інформації із відкритих джерел з метою підготовки ділових переговорів клієнта з'ясування фінансової... *(Шум у залі)* ... майнового стану та благодійності потенціальних ділових партнерів; застосування та інших даних, які характеризують особу при укладенні трудових та інших договорів і замовлених приватним детективам послуг, виявлення інших ділових зв'язків; розшук зниклого, втраченого або викраденого майна, предметів та тварин, а також розшук осіб, місцеперебування яких невідомо; пошук та збирання відомостей для кримінального провадження та даних, які можуть бути приводом, або підстава для звернення замовника до правових органів або до суду; забезпечення захисту інформації з обмеженим доступом комерційній, промисловій, професійній таємниці.

Надання зазначених послуг дозволили приватним детективам і розшукової діяльності. Це коротка характеристика основних положень законопроекту, що стосується пропозицій суб'єктів законодавчої ініціативи. То хочу зазначити, що відповідно до поправок одного з авторів законопроекту народного депутата Тетерука було вилучено розділ п'ятий, який регулював питання придбання або застосування приватними детективами спецзасобів.

Народними депутатами Сотник та Гуляєвим пропонується зміна регулятора приватної детективної і розшукової діяльності з Національної поліції на Міністерство юстиції України. Крім того, Оленою Сотник було

запропоновано встановити строковість свідочтва про право зайняття приватною детективною діяльністю. Ці пропозиції не були підтримані.

В ході опрацювання пропозицій та поправок гостро питання, що є таке власне "приватна детективна розшукова діяльність". Це професійна незалежна діяльність, аналогічна діяльності адвокатів, нотаріусів, оцінщиків, лікарів чи письменників, чи все ж таки вона більше подібна до діяльності приватних служб безпеки, охоронців чи навіть слідчих та правоохоронців?

Переважна більшість народних депутатів, які надають свої поправки, підтримали рекомендації Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради та інших експертів та науковців щодо зміни характеру права... детективно-розшукової діяльності з незалежної професійної діяльності саме на підприємницьку діяльність. Комітетом вони підтримані. І взагалі більшість поправок нами врахована повністю або частково.

Водночас, при доопрацюванні законопроекту було виявлено низку суттєвих прогалин, а саме: відсутність регулювання питання правового та соціального захисту приватних детективів, їх відповідальності, нечіткого та недосконалого визначення, їх компетенції, прав та обов'язків, порядку проведення перевірок та обшуку у приміщеннях детективних агентств, збирання та використання зібраних ними відомостей та документів, а також їх використання в якості доказів у суді та місце самоврядування приватних детективів, використання ними технічних та спеціальних засобів, зброї тощо.

На мою особисту думку, варто запровадити ліцензування такого виду діяльності, встановити додаткові кваліфікаційні та ліцензійні вимоги до приватних детективів. Тому пропоную, це буде дуже правильно, все-таки створити ще робочу групу на неділю і перенести розгляд цього питання на наступне засідання комітету, роздавши підготовлену нами таблицю автору законопроекту та іншим народним депутатам для детального ознайомлення та вироблення своєї позиції, щоб ми врахували це все.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Правильно, підтримую.

_____. Я думаю, це буде найбільш правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А можемо ми доповнити тими розділами, про які ви говорили?

_____. Ми можемо доповнити, але справа в тому... ми зараз якраз до другого читання. Справа в тому, що ні активно ніхто не включався в цю роботу, ніхто не працював. Тому я просто думаю, що перенести на наступне засідання, щоб не завалити цей закон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У меня есть встречное предложение: на пятницу сделать для желающих рабочую группу во второй половине дня. После Рады.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже необхідно.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я готов.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні-ні, у п'ятницю після Ради буде засідання робочої групи по...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну кто-то будет там, кто-то – здесь, все ж не успеют.

_____. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну я не знаю, ну в понедельник можем собраться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... визначились у п'ятницю, ми зараз...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Нет, давайте или пятница, или понедельник, потому что ж другого времени нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що ми можемо це зробити у понеділок.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Давайте в понедельник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У понеділок нормально?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Назначте время.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги в понеділок ми можемо зразу після Погоджувальної ради або, там, як ви запропонуєте.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. На 13.00.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останнє – "різне". План роботи Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності на п'яту сесію восьмого скликання. Не поганий план, добрий, хороший всі приймали участь в його складанні. Хто за те, щоб затвердити план, прошу голосувати. Хто – "за"? За сонову.

І останнє, є закон Берези і Луценка Ігоря щодо внесення змін до статті 72 Кримінального кодексу України, який якраз називається... в свій час називали "так званий закон Савченко", вони просять його перенести на середу. Чому? Тому що тут ще один закон і він більш кращий, ніж той, який вони запропонуаали... *(не чути)* ..щоб ніхто на цій темі не спекулював.

_____. Погoджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет оголошую закритим. Дякую вам.