

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

05 жовтня 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, звертаючись до членів комітету, хочу наголосити про те, що... Увага! Я ж дав вам 20 хвилин поговорити всім вам, дуже добре наговоритись.

У нас зараз по порядку, по списку членів комітету присутні, раз, два, Паламарчук Микола Петрович, Купрій, Костенко, Безбах Яків Якович, Бухарев, Дейдей, Король, Котвіцький, Мацола, Мисик, Мірошніченко, Развадовський, Яценко. Шенцев, Соляр – відсутні. Які пропозиції? У нас присутні 15 із 19 наших народних депутатів.

Якщо немає заперечень, то я на підставі кількості народних депутатів, членів комітету, пропоную відкрити комітет, роботу комітету. Хто за це, прошу голосувати. Хто - "за"? Віктор Миколайович, давайте быстренько ... а потім будемо, да...

Колеги, будь ласка, порядок денний ознайомтесь, так пробіжіться терміново. А я скажу, у нас тут є присутні, я зараз їх оголошу, тому що для членів комітету і для присутніх, щоб якісь звернення, якісь експертні зауваження, будь ласка, звертайтеся. У нас перший заступник голови Національної поліції України, начальник кримінальної поліції Вадим Анатолійович Троян. Дуже приємно. Керівник правового департаменту Національної поліції Жиденко Володимир Вікторович. Дуже приємно. У нас далі йдуть представники прокуратури. У нас присутня консультативна місія Європейського Союзу Човган Вадим, так? Дуже приємно. Із прокуратури військової Сергій Якович Личик. Є, дякую. Заступник керівника Головного департаменту з питань діяльності правоохоронних органів і протидії корупції Олександр Віталійович Закорецький. Дуже приємно. І ще у нас представляє

Адміністрацію Президента Микола Андрійович Антипов і Вадим Олексійович Квочев, дуже добре. Ви в тому ж складі, але без будь-якої для нас цікавої інформації, на жаль. Дякую.

Колеги, ще представники полку "Миротворець" у нас присутні і учасники бойових дій, це Олександр Воєтко, Маркіян Яценяк і Поліщук Денис. Ви тут, так? Дякую.

Нема заперечень по порядку денному, пропозицій? Є. Будь ласка, Віталій Миколайович.

КУПРІЙ В.М. Моє там питання було в "Різному", я дивлюся, що зараз ми перший пункт будемо розглядати, і я буду коротко рекомендувати внести зміни, і тоді не розглядати питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

Будь ласка, якщо нема заперечень, хто за те, щоб цей порядок денний затвердити на сьогоднішній день роботи комітету і з пропозицією пана Купрія, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, проект Постанови Верховної Ради України про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів України та органів місцевого самоврядування щодо здійснення контролю за станом правопорядку в державі та у відповідних державних громадах, який підписали майже всі члени комітету, за наслідками проведеного нами комітету, коли ми слухали інформацію керівника Національної поліції і інформацію від Генерального прокурора. Я хочу нагадати вам, колеги, що, до речі, це дуже серйозний і дуже важливий проект постанови, я вважаю, на сьогоднішній день у зв'язку з тим, що, як показали наші слухання і отримана інформація від представників прокуратури, в тому числі і Національної поліції, ситуація з ростом злочинності в країні дуже складна, я б сказав напружена. Є питання і з реформуванням правоохоронних органів, в тому числі поліції в першу чергу.

Тому комітет, заслухавши інформацію від керівників силових органів і представників територіальних органів Національної поліції, рекомендує Верховній Раді прийняти проект постанови.

В цьому проекті постанови є три пункти, нагадую. Перший, це рекомендувати Кабінету Міністрів розглянути питання про стан правопорядку та боротьби із злочинністю у державі і за результатами реформ Національної поліції. І друге, це по результатах розгляду проінформувати Верховну Раду. І третє, саме головне, я вважаю, дуже важливе для нас рішення, завтра, якщо ми проголосуємо, для Верховної Ради. Це позиція наступна. Рекомендувати радам усіх рівнів протягом місяця з дня прийняття цієї постанови заслухати інформацію прокурорів, тобто районного, міського. Пам'ятаєте, так? Будь-якої прокуратури і керівників органів Національної поліції про стан законності боротьби із злочинністю, охорону громадського порядку та результати діяльності на відповідній території. І контроль за виконанням цієї постанови покласти на комітет Верховної Ради, тобто на нас з вами, колеги. Отакий проект постанови.

І контроль повністю за звітами всіх територіальних громад, а також обласних областей і в тому числі в цілому Генеральної прокуратури і Національної поліції будемо аналізувати і збирати ми.

Будь ласка, Віталій Миколайович Купрій, пропозиція.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги! Ми зазначили в пояснювальній записці конкретні речі, що протягом останнього часу в Україні сталося цілий ряд резонансних злочинів, які показали низький рівень професійної підготовки поліцейських та неефективну діяльність Нацполіції щодо запобігання та протидії злочинності в цілому.

Я хотів би ще нагадати сумну інформацію про трагедію в Дніпрі, про те, що втратили життя поліцейські. Але от ми фактично не рекомендуємо нічого для того, щоб були покращення якісь певні в цій сфері, тобто, ми

можемо втратити час. Ми будемо зараз заслуховувати, хто там прозвітує як, а потім, ми там через місяць-два вийдемо з пропозицією.

У мене пропозиція додати один пункт до цього проекту Постанови: рекомендувати керівнику Національної поліції вжити заходів для підвищення якості поліцейських послуг, зокрема щодо якісної підготовки патрульних поліцейських і взаємодії патрульної поліції з іншими підрозділами Нацполіції. Це було питання, озвучена Генеральним прокурором проблема і я думаю, що треба вже зараз вживати заходи по підвищенню ефективності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас з вами, я підписав вже ухвалене рішення і рекомендації на три сторінки. І цей пункт про який тільки що Віталій Миколайович зачитав, він повністю викладений і навіть розширений.

КУПРІЙ В.М. А де він?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В рекомендація. У вас є рекомендації після того комітету, який ми провели. Ну це ж постанова...

КУПРІЙ В.М. За цією постановою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це ж постанова, Віталій Миколайович. Постанова – це дуже серйозний акт, який забезпечує виконання рішення в цілому. А вже...

КУПРІЙ В.М. Так додатків немає ніяких, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там і не треба додатки, це ж постанова.

КУПРІЙ В.М. Верховна Рада не буде ж за це голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде за це голосувати.

КУПРІЙ В.М. Ну так в мене пропозиція поставити на голосування, підтримає комітет, ні, внести такий додатковий пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб пропозицію пана Купрія внести в постанову, прошу голосувати. Хто – "за"? Один, два, три, чотири, п'ять. Дякую. Хто проти? Раз, два, три, чотири, п'ять. Хто утримався? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість. Дякую. Рішення не прийнято.

Колеги, хто за те, щоб... Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, ми робимо дуже серйозний шаг, ми звертаємо увагу суспільства відносно тих подій, які відбуваються...

_____. Це політичне.

КОРОЛЬ В.М. Да, це політичне. І ми даємо, як комітет, через Верховну Раду даємо можливість всім гілкам виконавчої влади звернутися до цього питання, не забалакувати, нічого і це питання розглянути для того, щоб виробити певні заходи Кабінету Міністрів, радам оцінити і запропонувати це. Ми на кануні бюджетного процесу, якщо це буде все зроблено, ми зможемо аргументувати підвищення розходів на правоохоронну діяльність.

І наступне, візьміть на себе відповідальність. Наш комітет аполітичний, він професійний і ми, заслухавши доповіді всіх цих, ми зрозуміли, що одним комітетом ми не допоможемо правоохоронній системі. І тому ми звертаємось до Верховної Ради підтримати нашу постанову, щоб всі гілки влади відчули серйозність цього питання, зробили, кожна гілка влади, відповідні дії і це було б додання того чи іншого пункту, я думаю, визове перепалку в залі і не дасть нам кількість голосів. Це дуже важлива постанова, це вперше, коли

наш комітет бере на себе зобов'язання проаналізувати і фахово, професійно, грамотно запропонувати всім гілкам влади змін ситуації на покращення боротьби з злочинністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я просто, я розумію, кожен депутат має право, і ми його не віднімаємо. Ми все зробили демократично? Демократично. Але, я ще раз кажу, ви також з нами голосували за цей проект постанови минулого разу. І тільки зараз...

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та були смерті, тому що ми про них говорили на цьому комітеті і задавали питання всім керівникам. Віктор Миколайович, тому колеги, сідає голова комітету в це крісло, а ви ставите мене перед фактом, так не буває.

КОРОЛЬ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції. Я розумію, ну хоча би обговорити ці пропозиції, або сказати, що я минулого разу голосував неправильно. Дякую.

Колеги, Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, большое. Андрей Анатольевич, я для информации, ничего вносить не надо, для того, чтобы все-таки был...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розглядали, це засідання у нас було якраз після подій в Дніпропетровську. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Я думаю, что это для информации, ничего никуда вносить не надо, все-таки, было бы правильным и для

контроля, чтобы после проведения вот этих слухань в местных органах власти, результаты и пожелания все-таки направить либо в комитеты, либо в Нацполицию, для того, чтобы можно было сделать какой-то анализ. А там буде все-таки, что сказать, и заработная плата и количество судебных дел на одного человека и почему-то не идет... Это просто как бы для информации. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще в когось пропозиції? Немає. Тому я пропоную рекомендувати Верховній Раді України прийняти дану постанову за основу і в цілому завтра ж на засіданні, яке відбудеться зранку. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Утримався один. Дякую.

Питання номер 2. Питання досить цікаве, але зараз я думаю ми його швидко вирішимо, про пропозиції Президента України до Закону України "Про амністію в 2016 році". 4255. Я колеги, хочу вам сказати, наступну ситуацію, яка склалася з цим законопроектом про амністію у 2016 році. Ви пам'ятаєте, що на минулому засіданні ми прийняли з вами рішення звернутися до Представника Президента у Верховній Раді України з проханням надати комітету чіткий зміст пропозицій Президента. Тому те, що нам було направлено ми не можемо з цих пропозицій самі як члени комітету замість Президента тобто ми ж з вами не Президенти України, визначити ті поправки, які повинні бути внесені в цей законопроект, в цей закон, який заветований. Оскільки у відповідь на наше звернення від представника Президента надійшла формальна відписка, просто відписка, що оце все, що є, більше у нас нічого не буде. На жаль, представники Адміністрації Президента України теж, якщо я зараз запитаю вони нічого мені, думаю, чіткого не пояснять.

Я прав? Прав. Да. Ви не принесли з собою пропозицій? Не принесли.

Тому перед вами порівняльна таблиця в якій чотири пропозиції Президента, три з яких пропонується врахувати, одну відхилити.

Значить, чому ми зробили цю таблицю, тому що ми вважаємо, що дійсно акти гуманності і, ну, скажемо так, якоїсь, ну, якогось такого християнського, знаєте, християнського поштовху повинні бути, тому що, ну, амністія в будь-якому випадку завжди згідно закону проводились кожного року. На жаль, вона... Ви пам'ятаєте при Януковичу вона не проводилась чотири роки. І зараз ми маємо таку ситуацію, що хтось чомусь не хоче, я не думаю, що це Президент, можливо, ті люди, які аналізують і роблять висновки з законів і проектів щодо амністії, все робиться для того, щоб цей законопроект не пройшов.

Тому моя пропозиція наступна. Перше. Ми можемо зробити три, розглянути таблицю, але третя, четвертий пункт він відхилений. Чому? Тому що це суперечить пропозиції Конституції, в будь-якому випадку.

Значить, якщо вона буде в залі, ви розумієте, що ми 226 голосів не наберем. Треба буде долати вето. У зв'язку з тим, що "Блок Петра Порошенка", партія, вона має своєрідну назву, ідентифікована, вибачте, то звичайно, що 300 голосів ніхто ніколи не набере.

Тому я звертаюсь до вас для того, щоб зараз, знову таки, не втратити цей закон, що взяти там паузу, відкласти, зробити групу. І от представники миротворчих батальйонів, наших бойових, вони звернулись до мене з пропозицією, в тому числі Всеукраїнська громадська організація "Народний антикорупційний нагляд", теж звернулась до Президента і до нас, і до Парубія, щоб зробити групу і ще декілька тижнів попрацювати і все ж таки вийти на якийсь формат. Будь ласка, у кого які пропозиції?

Перша пропозиція, тобто розглянути і внести. Но це буде з порушенням... ну звичайно, я думаю, що це не з порушенням, а з одним відхиленням, і я думаю, що це вже закон буде завалено, тобто він буде відхилений, не пройде. Або ми робимо ще... працюємо робочою групою і знаходимо ці дотики.

Да, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Андрій Анатолійович, у мене є пропозиція. Поскілки тут присутній представник Президента, послухати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник Президента... п'ятий раз ми його запрошуємо, він не присутній тут. Пан Герасимов, який... *(Шум у залі)*

Ні, ну для мене офіційний представник Президента у Верховній Раді – це пан Герасимов, наш колега. Всі інші поважні наші колеги – це просто колеги... працівники Адміністрації Президента.

КОРОЛЬ В.М. А їх думку можна заслухати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх думку я знаю! І я вам уже її сказав. Нічого нового в них нема.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Прошу прощення. Андрей Анатолиевич, можно я процитирую? Тут просто все выписано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Выписано где?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. На самом деле... Выписано в документах, которые прилагаются к зауваженням Президента. Там написано четко, что амнистия в соответствии с законодательством применяется к тем лицам, в отношении которых приговора вступили в законную силу, то есть... а в нашем же законопроекте, принятом в Верховной Раде, указано, что можно освобождать лиц, которые еще не получили решение суда, вступив уже в законную силу. То есть если человек находится в СИЗО, он еще не виновен и, соответственно, его нельзя выпустить по амнистии. Вот в этом нюанс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та нет нюанса! Ми другою поправкою... це вирішується все. Ви подивіться. Ви таблицю дивились? Якщо не дивились, подивіться, ми все вирішили.

Будь ласка. Будь ласка. Увага!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, свою не треба. Ні, ні, не треба. Мені потрібна думка Президента. Тому що Президент... Вибачте, почекайте, я скажу...

Президент – суб'єкт законодавчої ініціативи. Раз.

Ми суб'єкти законодавчої ініціативи – два. Кабмін... Ви знаєте, да? І є Конституція, все обмежено. Тому мене цікавить думка Президента. Я її тут не бачу. Ну не розумію.

Якщо ви хочете пояснити думку Президента, вашу думку мені не потрібно. Ну вибачте, вона ні на що не вплине.

Будь ласка. Нема. Дякую. Колеги!

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, у нас є насправді дві пропозиції: одна – ухвалювати рішення зараз, друга – попрацювати в робочій групі. Я пропоную підтримати друге рішення для того, щоби нам потім не було соромно за те, що ми щось не врахували. Це мені здається очевидно, і якість тих законодавчих ініціатив і наших законів, яких ухвалюємо, дуже часто потім змушує нас виправдовуватись. Тому ми не втратимо так багато часу, якщо попрацюємо тиждень для того, щоби врахувати всі обставини, пов'язані з цим рішенням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка, і будемо...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я скажу, що ми ніколи не подолаємо вето Президента, от, і просто завалимо цей закон. Тому єдиним і правильним виходом із цієї ситуації – це створити робочу групу, те, що казав колега Мірошніченко, створити робочу групу, попрацювати і вийти на закон для того, щоб ми могли його прийняти у Верховній Раді України. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович, потім Євгеній Дейдей.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Я действительно поддерживаю только что высказанных коллег. Почему? Потому что в законодательстве исчезли такие вещи, как тяжкие преступления, то есть особо тяжкие есть, а тяжких, убийства, как-то исчезли. Поэтому хотелось бы все-таки действительно доработать и разобраться. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Євген Сергійович.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я считаю, что если мы будем создавать эту рабочую группу, то мы должны сразу же определиться со сроками, в какие сроки мы должны все это рассмотреть. Почему? Потому что вы ж учитывайте тот факт, что как бы сейчас от нас зависят судьбы людей, ребят, которые там сидят за два патрона, понимаете. Поэтому я считаю, что если мы уже беремся за это дело, если мы там беремся, идем на такой шаг, как создание рабочей группы, и там доработка, то мы должны четко обозначиться перед общественностью, в какие сроки мы это все сделаем. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що якщо цей строк буде до 1 листопада, це самий кращий варіант. Тому що в нас наступна сесія там з 7-го по 11-те. *(Шум у залі)* Ні-ні, робоча група вирішить, перше: по-перше, вона буде, коли вона буде працювати, будуть вестися переговори, можливо, щось зміниться.

У нас же зараз одна ситуація, да, після того в Оболонському суді, можливо, щось пройде швиденько, і виникне інша ситуація. Розумієте, на що я натякаю? Ну, от. Це вже так, да, уточнення. Можливо, щось зміниться, і тоді думка от...

_____. Можливо, нам потрібно продублювати наше звернення, яке ми зробили минулого комітету до Президента, і створити робочу групу, воно би було більш коректніше, сказати. Тому що я не бачу в робочій групі, вони гарні, тільки ефективності, виходу ми і так нічого не отримаємо без позиції Президента. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Пропозиція яка?

_____. Продублювати наше звернення ще, на цьому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До представника Президента?

_____. До представника Президента. Будемо переводити це просто в публічний формат вже.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Любой закон, если он хочет быть принят, должны быть позиции Верховной Рады и Президента. Поэтому можно предложить включить в нашу рабочую группу представителя Администрации Президента, кто курирует вопросы амнистии, и уведомить Артура Герасимова, представителя Президента. И дальше в этом режиме согласовать такой текст закона, который будет воспринят знание, и те же люди, кто будет Президенту рекомендовали не подписывать закон, рекомендуют его подписать. И все. Срок можно определить две недели и выносить это на последнюю неделю октября.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Віталійович, нормально ви там, в цю групу з нами попрацюєте? Добре.

Тоді, колеги, ще Павла Костенка пропозиція щодо звернення повторного, так, до...

Тобто перше. Це звернутися до представника Президента, для того щоб продублювати нашу позицію, раз, з цього приводу.

І друге. Це надати можливість з сьогоднішнього дня створити робочу групу на базі комітету, і 1 листопада вона повинна підготувати вже дати відповідь: ми працюємо далі чи ні, в залі. Але не пізніше 1 листопада. Зараз, зараз. Не пізніше 1 листопада.

У нас це на якому підкомітеті? Юрій Романович, у зв'язку з тим, що це у нас пенітенціарна система, місія лягає на вас. Немає заперечень, колеги? Немає.

І, будь ласка, вам слово.

_____. *(Не чути)* Там в чому питання. Саме створення робочої групи, наскільки було б можливо долучити, дійсно, громадськість до самого функціонування цієї робочої групи. Ми вже не вперше стикаємося з відвертим саботажем Адміністрації Президента з приводу Законопроекту. І, дійсно, ці всі фактори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ви знаєте, я вам хочу сказати, що ми чи неєдиний комітет в Верховній Раді, а можливо один із перших комітетів, який після Майдану зразу ж, тут, у нас в цьому залі, поміщалось десь 200 чоловік. Ми працюємо з громадськістю завжди. Тому будь-яка робоча група... Тільки, що пан Мірошніченко створив з групою робочою шість унікальних законів, які пройшли всі в Верховній Раді щодо пенітенціарної служби. І всі громадські представники, всі, хто бажав, вони були в цій залі. Нема питань. У нас все завжди...

Будь ласка.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки бажання. Дякую вам.

Колеги, хто за цю пропозицію, яку я озвучував останню, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам за це.

Колеги, питання номер 3. Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув'язнення в строк покарання".

Я хочу вам нагадати декілька моментів. Перше. Це питання пов'язані з так званим законом, як в народі його сьогодні називають закон Савченко. І як я казав на Погоджувальній раді, у нас є два законопроекти, які вносять зміни до цього законопроекту, це законопроект наших колег пана Берези і пана Луценка Ігоря, а також нашого колеги з вами по комітеті Яценка Антона Володимировича, він іде наступний. Ну, я роздав всім керівникам комітетів і пану Парубію, і у вас є, будь ласка, візьміть, тому що дуже багато із вас теж спілкується з засобами масової інформації...

Мені довідку треба цю по, цього Палагнюка, лист.

Дуже багато вас працює з засобами масової інформації, на ефірах. Я хочу, щоб хоча би члени комітету, а ми завжди пишалися тим, що вони чітко і професійно, і конкретно розповідають про ситуацію, про стан ситуації. Я хочу сказати наступне, що на сьогоднішній день, ну, не все так погано як вони кажуть нам, але є проблема, проблема є. Звичайно ж, що стосується тих людей, які сьогодні скоїли тяжкі, особливо тяжкі і рецидивісти. Але, із 6700 людей, на сьогоднішній день, які вийшли за цим законом вийшли на волю, а не 30 тисяч, як нам розказують, 6 тисяч. Всього 182 повторно були затримані за скоєння знову-таки злочинів, які вони скоїли після виходу. Ну, вибачте, у нас є правоохоронна система, у нас є система апробації. Юрій Романович,

ми ж систему апробації прийняли? Де Національна поліція і всі правоохоронні органи повинні відпрацьовувати систему контролю за тими, хто вийшов з місць позбавлення волі або із слідчих ізоляторів. Ну, на жаль, це не завжди не робиться, і в усьому винні політики, особливо народні депутати.

Тому на сьогоднішній день в Україні, це я для засобів масової інформації хочу повторити, знаходиться за ґратами всього 69 тисяч 997 осіб, 69 тисяч 997 осіб. Із них, із цього переліку 28 тисячам з копійками перерахували строк. Розумієте, да. Тобто те, що вони відбували, сиділи в СІЗО в свій час, їм один день за два перераховано, просто перераховано. Да, вони вийдуть можливо на півроку, на два місяця, на місяць раніше, хтось з них. Але це не значить, що як нас лякали з екранів телебачення, що цей закон випустить 30 тисяч. Неправда це, брехня. Просто людям перерахували. Якщо він сидить 10 років, півроку, він або там днів 30, чи півроку, чи рік він вийде раніше. Тобто не 10, а 9 років.

Ну, по-перше, мета цього законопроекту була, звичайно, направлена на те, щоб покращити умови перебування тих людей, які потрапляють в СІЗО. У тих, у кого є гроші, вони можуть відкупитись, і ви бачите, згідно з новим КПК там є дуже багато лазієк, для того, щоб і квартирний арешт, і застави, і все, що завгодно, і на поруки. Ну тих, хто не може цього робити, ну, немає у них таких можливостей, ні грошей зібрати, бо десь в селі вони, вони ідуть в СІЗО і сидять не в людських умовах. От для того, щоб ці людські умови стали людськими, щоб перебудовувалися ці СІЗО, і цей закон в першу чергу був направлений, його мета була.

І я хочу сказати, що в якійсь мірі він спрацював, тому що всі європейські комісії, вони відмітили, що почалася робота в СІЗО, почались там і ремонти, і якісь там гроші почали вони знаходити. Навіть кийвські СІЗО хочуть перенести в нове місце. Але хто там був, вибачте, або сидів, або ходив туди на роботу ну в якості захисника і адвоката, наприклад, да, (у мене

є такий досвід) або ще як оперативний працівник, ну повірте мені, що... я підтримую цей закон, і тому я був його співавтором.

Але є питання, які... тоді була одна ситуація в країні, і тому була така... у тому числі з головним автором цього закону Надією Савченко, сьогодні інша ситуація. Тому вона дає нам можливість розглянути ці два проекти і внести зміни в цей закон. І нічого страшного в цьому нема. Тому що в країні сьогодні зареєстровано 416 тисяч злочинів, да, у нас зареєстровано в державному реєстрі. В реєстрі. Так... ні, ну зараз 416. Із них, значить, у нас 182 вийшло повторний раз, тобто повторний раз по закону вони... спочатку вийшли, потім 182 чоловіка потрапили знов, це 0,04 від всього, що можна було скоїти. Від цих скоєнь.

Тому, вибачте, про яку криміногенну... погіршення ситуації може бути з тим, що люди вийшли і зайшли? 0,04 від 415 тисяч. Знову-таки не треба нам про це говорити. І я прошу вас як професіоналів, як людей, які мають відношення до цього... до нашого комітету чітко розставляти все по місцях. Дякую.

Будь ласка, я хотів би надати слово зараз автору. Хто буде доповідати? Будь ласка.

_____. У меня есть предложение заслушать сразу два законопроекта, а потом уже голосовать. Ну поскольку они альтернативные по сути своей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень, колеги? Тоді, будь ласка, пан... Хто? Ігор Луценко або Борислав Береза. *(Шум у залі)* Що, що? Ну я розумію, що обидва. Хто перший?

Будь ласка, Ігор Луценко. Якщо можна, в мікрофон.

ЛУЦЕНКО І.В. Вітаю всіх шановних колег. Дійсно, я хотів би ще одну маленьку річ сказати на продовження думки головуючого, що, дійсно,

коректно порівнювати ефективність чи неефективність закону Савченко, якщо б ми подивилися, а яка попадаємість назад у тюрму у тих, хто не виходив по Савченко, а виходив звичайним порядком. Може, навпаки там більший відсоток потрапляє назад, тому що відчуті на собі всю як би суворість нашої пенітенціарної системи. Тому дійсно я свого часу, теж скажу, що я голосував за цей законопроект, і абсолютно вважаю це рішення правильним. І те, що дійсно зараз ми цю ініціативу рухаємо, це ми продовжуємо цю дискусію. І, можливо, ми будемо покращувати ці законодавчі акти, які зараз вже працюють.

Наш законопроект, шановні колеги, надзвичайно простий. Ми пропонуємо просто не обчислювати один, два дні за один, один день за два для певних категорій злочинів, тобто тяжких і особливо тяжких. Звісно, я особисто в першу чергу думаю про сепаратистів, думаю про державних зрадників. Чи виправдане таке ставлення до них? Я думаю, да. Я теж скажу, що я особисто бував неодноразово в Лук'янівському СІЗО. І Лук'янівське СІЗО – це дійсно дуже серйозний аргумент свого часу був щодо голосування за закон Савченко. І до речі, я хочу сказати, бо я сам киянин, мені це особисто дуже болить. На жаль, мабуть, наше київське СІЗО, хочу, щоб всі це чули, що, на жаль, наше київське СІЗО одне з найгірших в країні. Це є ганьбою.

Я був в Мукачівському, в інших СІЗО, ну, такого немає. Там, можливо, закон Савченко не треба було вводити. Тому я однозначно пропоную почати цю дискусію. Ми відкриті до пропозицій, ми пропозиції свої дуже коротко, лаконічно у вигляді одного абзацу сформулювали. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Вітаю вас, колеги, та вітаю пана Короля. Сьогодні, наскільки я знаю, День карного розшуку, тож вітаю всіх причетних, бо це

дійсно для вас професійне свято. Я разом з Ігорем Луценком вам подавали цей законопроект для того, щоб ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав, я вибачаюсь. Це серйозна ситуація, у нас тут не один Віктор Миколайович, Микола Петрович, у нас ще, у нас ще, ні, Віктор Йосипович, да. Тому я, колеги, хочу і вас привітати і поаплодувати вам, дякую. *(Оплески)* Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Да, я всіх причетних...

Перший виступ на вашому комітеті, і вже овації, дякую. Але я хочу більш серйозні справи. Майже вісім місяців тому ми з Ігорем подали цей законопроект, тому що дійсно, це потрібно було. Я вважаю, що є декілька моментів, коли люди, які сидять за тяжкі та особо тяжкі, це ті, хто робили воєнні злочини, це сепаратисти, це ті люди, які зрадили Україну, інше, вони повинні отримати все покарання.

А, що я можу сказати про СІЗО. Так, дійсно, я теж бував в СІЗО, я бачив його. Ну, це ганьба. Але, зрозумійте, нежить ніхто не лічить відрубанням ніса, носа, вибачте, нежить лічать пігулками та краплями. Отож треба змінювати ситуацію в самому СІЗО. Треба дійсно не погіршувати, а поліпшувати ситуацію, яка там є. Бо, коли туди приходять люди і бачать, що там діється, вони готові голосувати за будь-що. Ми можемо це змінити, ми з вами законодавці. Але треба контролювати. А цей законопроект, ну, він може виправити ситуацію, яка зараз стається з тим, хто зробив тяжкі та особо тяжкі злочини. І ми будемо вдячні вам, якщо ви підтримаєте нашу ініціативу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж домовились. Ми послухаємо зараз, а потім...

Антон Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Добрый день. Уважаемые коллеги, вашему вниманию законопроект 4548 предлагается, чтобы в отличии от действующей нормы, когда день считается за два абсолютно по всем преступлениям, определить, что день за два считается только для средней и небольшой тяжести преступлений, а для тяжки и особо тяжких все-таки считать один к одному. Ну, объясню свою позицию, поскольку сегодня, например, такие статьи, как бандитизм, изнасилование, убийства, разбойные нападения, наркоторговля и другие, эти люди фактически получается могут по долгу находиться в СИЗО и после выхода, как правило эти люди наверное не воспитуемые, что называется, и они будут продолжать свою противоправную деятельность в большинстве случаев. Поэтому... Да, есть определенная коллизия, что, если например, человек сидит и за средние тяжести и за тяжкие преступления одновременно, да, по нескольким эпизодам, то тогда наверное надо ко второму чтению будет дополнить, что все-таки считается один к одному, если есть элемент тяжкого преступления. Поэтому учитывая, что... Вот я приведу только пример. В Черкассах, в прессе писали, вышли два рецидивиста, и изнасиловав, и ограбив женщину, снова попали туда, откуда они вышли.

И опять же, Андрей Анатольевич, маленький нюансик, что если бы у нас была раскрываемость сто процентов, можно было бы говорить, что всего-навсего небольшой процент попадает. Но ведь многое еще не раскрывается, и поэтому эти люди сейчас находятся на улице. И я как мажоритарщик могу сказать, что очень много жалоб людей простых, боязнь даже такая и напоминает фильм "Холодное лето 53-го", где-то так рядом.

Поэтому у меня есть предложение поддержать в первом чтении и дальше, доработав, не важно какой, кстати, коллег или мой законопроект, не суть. Но надо что-то поменять, чтобы обезопасить наше общество от его маргинальной части, которая совершает тяжкие и особо тяжкие преступления. Спасибо большое за внимание. Прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, будь ласка, зараз запитання, Яків Якович, запитання.

БЕЗБАХ Я.Я. Я действительно поддерживаю коллеги Яценюка... Яценко. (*Шум у залі*) Почему? Потому что... потому что не раскрываемость сегодня 100 процентов по убийствам и все прочее, говорить о том, что они попали, это недалекое будущее.

Тут два коллеги депутаты по поводу сепаратизма. У нас сепаратизм – это не убийство и не тяжкое преступления. Сепаратизм – это у нас сегодня тот, кто имеет свою точку зрения. Так за что сажать, я не могу понять? Объясните мне.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я поясню вам. Сепаратист зараз – це той, хто намагається розірвати Україну... сепаратист не той хто висказує свою іншу точку зору, я опозиційний депутат, я можу сказати, що для мене єдина України – це єдиний варіант. Що? Ні, чому? Але я можу сказати, що якщо людина висловлює свою точку зору – це її право. Але, якщо вона зневажає Україну, якщо вона бере зброю в руки, якщо вона вбиває українців та українських вояків – це злочинець, який повинен сидіти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Яків Якович, ви до кого звертались з питанням? Ну так не до вас же ж,питання було.

Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Только я меньше минуты займу. Я напомним, что сегодня тяжкие и особо тяжкие преступления – это также преступления должностные, тот же раздел, где 364, 368 статьи там хищение, это уже тяжкие, особо тяжкие. Поэтому в нашем случае в общем-то, я считаю, что там где средней тяжести и невелики, там не так много и сидит, потому что по ним санкция не такая серьезная, то есть их не закрывают. А вот здесь как раз бы в общем-то с одной стороны проявили гуманизм, а с другой стороны все же таки самую опасную категорию людей мы бы, собственно, попридержали, правильно подсказывают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У зв'язку з тим, що майже ніхто не сидить середньої тяжкості, як ви кажете, і всі інші там...

ЯЦЕНКО А.В. Но меньше сидят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже ніхто там, майже дуже мало сидить. То може взагалі повернутися до 72 статті у первинному вигляді? Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик.

МИСИК В.Ю. *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що я хочу, щоб ви припинили цю розмову, тому що зараз іде, Володимир Юрійович, зараз іде час не зауважень, а запитів. Якщо у вас є запит... Ні, ви внесете, коли будемо обговорювати.

Будь ласка, в кого ще є запитання? Немає запитань. Колеги, будь ласка, я хотів би надати слово для обговорення Миколі Петровичу Паламарчуку, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я поважаю дуже наших колег, які хочуть щось зробити і законодавчо забезпечити наших громадян миром, і спокоєм. Але я хотів би запитати, для чого ми, повернутися назад, зробили цей закон? Тому що Надія Савченко виступила з ініціативою про те, що є неможливі умови знаходження в СІЗО. І хто хоч раз побував в СІЗО, той розуміє, що таке. Законом передбачається від двох місяців до одного року розслідування. Все, люди утримуються два роки, три роки, чотири, сім років в СІЗО, були, кажуть, і по десять років в СІЗО, які утримувалися, тому пішли назустріч. Я так думаю, що було б справедливо зробити або повернутися і скасувати взагалі цей закон, або зробити це було правильно і це було логічно, поскільки відбувають в СІЗО тільки люди за тяжкі, особливо тяжкі злочини, за середньої тяжкості там ніхто не знаходиться, то було б логічно і правильно зробити все, що до року – рік за рік, так як передбачає закон розслідування, а що після року... щоб для того це було і стимулювало б швидше розслідувати і не було б можливості порушувати державі закон відносно тих громадян, які там утримуються, – рік за два. І ми б всякі інсинуації виключили. Ми б якраз найшли ту "золоту середину", яка була б... Це було б дуже правильно. Я думаю... зараз от бачу Купрій напевне теж буде підтримувати цей... і всі інші. Це було б логічно, правильно і розумно. Я думаю... *(Шум у залі)* Що? В іншому законі, так, так.

Дякую. у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Дякую.

Будь ласка... Зараз. Будь ласка, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я на рахунок особливо тяжких і тяжких злочинів. Сьогодні прокуратура АРК (Крим) звинувачує Сергія Зуєва (це кандидата, якого обрали на міжнародному конкурсі за участі міжнародних фахівців на посаду керівника Державного підприємства "Укренерго"). Його звинуватили у державній зраді. Щоб ви зрозуміли. Сфальшована кримінальна

справа, тяжкий злочин. От як цьому бути, коли людей будуть кидати за ґрати за сфальшованою справою? Хто буде відповідати?

Я хочу підтримати ініціативу пана Паламарчука за... тільки у нас є конкретні речі в Кримінально-процесуальному кодексі. 219 стаття вона передбачає в собі строки досудового розслідування після пред'явлення підозри у вчиненні злочину. А куди пред'являється підозра, то тоді ж... до цього не може бути застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, ому передбачено ця норма 6 місяців з дня повідомлення про підозру вчинення злочину невеликої, середньої тяжкості. 12 місяців – якщо це тяжкий і особливо тяжкий злочин.

Але от я поки не бачу, як переробити ці законопроекти, навіть з першого до другого читання. Я би утримався, наприклад, (це моя особиста думка) від голосування, а потім, можливо, розробити спільний законопроект і внести. Да. *(Шум у залі)*

Групу, да.

_____. Я думаю, що це було б правильно, щоби автори законопроектів їх зняли, якщо... з їхньої згоди, і ми разом з ними і комітетом швидко... Все, добре, дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я очень коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, зараз Юрій Романович, а потім...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я хотів би, ну, по-перше, подякувати авторам законопроектів, які взяли на себе сміливість і навіть кілька місяців тому вже поставити це питання. Оскільки резонанс від Закону Савченко в суспільстві був значний, оцінки були неоднозначні з точки зору результатів впровадження цього закону. І тому, власне, от нам пропонується той варіант, який найбільш обговорювався в суспільстві. Тобто суспільство

було готове до того, що тяжкі, особливо тяжкі злочини будуть все ж таки незалежно від кількості проведених днів в СІЗО зараховуватися один до одного, і це зміст обох законопроектів, а нетяжкі злочини можна рахувати так, як пропонувала пані Савченко.

Я висловлю свою точку зору. Я абсолютно не згоден з цією логікою законопроекту. При тому що з повагою ставлюся до цієї законодавчої ініціативи. Чому? Наш голова Андрій Анатолійович на початку сказав, в чому була мотивація Савченко, коли приймався цей закон. Справа не в тому, що вони сидять тривалий час в СІЗО, а справа в тому, що умови в СІЗО не відповідають найнижчим стандартам перебування людини в місцях позбавлення волі. Фактично, умови небезпечні для життя. Комітет по запобіганню тортурам не один раз, 12 років вони нам роблять зауваження про те, що в умовах, коли там чорна пліснява, коли там люди з чахоткою, там різними тими хворобами, страшними просто, перебуваючи разом, вони піддаються небезпеці і здоров'ю, і життю. Тому, власне, виникала таким чином фактично санкція до держави по відношенню до тих людей, які потерпають від цих нелюдських умов. І якщо ми подивимося на законодавчу ініціативу, яка пропонується, чи вирішує вона, ця законодавча ініціатива, цю проблему? Ні, не вирішує, не вирішує. І тому у нас, до речі, якщо згадаєте, колеги, комітет готував нам поправки. Пам'ятаєте, секретаріат? І ми говорили, для того, щоби застосовувати ідею Савченко, це були поправки до закону Савченка, треба рішенням суду встановити, чи були порушені умови тримання з точки зору безпеки і побутових умов до цих затриманих, да, заарештованих, чи ні. Бо є такі СІЗО, як було правильно сказано, де цілком пристойні нормальні умови, де люди не перевищили передбачених відповідною статтею Кримінально-процесуального кодексу. То за що їм скорочувати? А є такі жахливі, як сьогодні от згадали київське СІЗО, де звичайно ця норма має діяти.

І тому в мене виникають питання: чому ми щодо людини, права якої порушила держава, яка скоїла тяжкий злочин, чи вона скоїла не тяжкий

злочин, чому ми маємо не однаково підходити? Бо от навіть, говорячи про тяжкі-не тяжкі. До тяжких, особливо тяжких може відноситись і сепаратист, звичайно, якого, можливо, з емоційної точки зору ми хотіли би покарати жорсткіше. Але так само може і входити людина, яка, я не знаю... Як от 264-а, наприклад, да, перевищення там службових повноважень. І в цьому сенсі, мені здається, Микола Петрович вніс дуже слухну і правильну пропозицію: запропонувати створити робочу групу, взявши, до неї запросивши авторів законопроектів, і виробити єдиний підхід, який би включав те, що напрацював комітет. А саме: приймати, ухвалювати рішення щодо скорочення термінів судовим рішенням з урахуванням умов тримання, з урахуванням перевищення або не перевищення терміну перебування...

_____ . Досудового слідства.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да, досудового слідства. І так само уже тоді дивитися по... по скороченню або не скороченню терміну. Я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, трошки коротше, якщо можна.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да. Я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. В даному випадку ці критерії мали бути домінуючими, а не просто ділити злочини на ті, чи інші категорії. Бо будуть аргументи в цьому і "за", і "проти", будуть конкретні випадки, будуть десятки людей, які приходитимуть до нас, до комітету як приходять довічно ув'язнені, або як приходять ті, кому не переглянули вироки. Тут є цілий, ви знаєте: матері, родичі і так далі.

От, власне, така моя пропозиція створити робочу групу, підтримуючи Миколу Петровича і підготувати єдиний законопроект, який буде комплексним. Але ще раз наголошую: ідея закону Савченко, вона повністю відповідає європейським стандартам. Якщо держава винна в чомусь, вона так само має скоротити відповідно ці терміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Романович.

Колеги! Зараз, Антон Володимирович, я дам слово, ну зараз, ми ж по ходу. Я з вами згоден, але для того, щоб це відбулось про що ви кажете, треба щоб наші колеги відкликали законопроекти. Якщо вони згодні це робити, то тоді – це друге питання. А якщо ні, то ми повинні прийняти одне з рішень, тобто ми один повинні підтримати, а інший - відхилити. Але я ще раз скажу, що сьогодні в будь-якому випадку, ми повинні казати, що проблема є і про неї будуть говорити з завтрашнього дня ще більше всі, навіть якщо нема ні в кого цифр, але вони будуть постійно про це говорити.

Будь ласка, хто ще хоче з членів комітету? Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги! Я вот с уважением отношусь к точке зрения, вот сегодня считают, что год отсидел, потом считают по 2 года. Вопрос заключается в том, что мы говорим про людей, которые осуждены, признаны виновными в совершении тяжкого преступления, например убийцы. И поэтому есть еще судебное следствие, когда человек тоже может быть закрыт.

Поэтому, я бы, например, все-таки считаю, мы не должны сейчас заниматься, как бы много тратить времени, а мы должны понять, что вот те 162 преступления, которые снова оказались. Ведь это опять же, кого-то убили, кого-то ограбили, кого-то изнасиловали эти же трудящиеся, которых, благодаря этому закону, они благополучно вышли.

Поэтому, наверное, Андрей Анатолиевич, страна не готова сегодня к такому гуманизму. И я напомню, что сколько столько-то там миллионов стволов на руках и рост преступности... Мы ж перед этим первым вопросом голосовали про преступность, да, что увеличение преступности, а мы еще получается дальше продолжаем выпускать вот таких вот людей которые представляют опасность. Поэтому мне кажется, что давайте все-таки... Ну, я не готов отзываться, как депутат. И тогда, если комитет не поддержит, я уважаю решение коллег, но надо тогда выносить в зал, пусть определяет Верховная Рада. Как Маугли, помните? Что скажет стая. Спасибо.

_____. Дякую.

Ви знаєте, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені треба... Я вибачаюсь. Треба чути, ну, чути процес, думку. Будь ласка.

_____. Ви знаєте, я тут почув різні думки, і абсолютно погоджуюсь з кожним із вас, який пропонує щось зробити в тій ситуації, яка створилася. І проблема навіть не в злочинцях, які тяжкі чи легкі злочини, проблема в державі, яка позбавляє людей існувати, а не несе ніякої відповідальності за їх життя, за все, і даже не преслідує ціль доказати істину, закриває, забуває і вони там, на жаль, перебувають.

Якщо ви дозволите мені, я нагадаю. Раніше були чіткі і жорсткі норми для слідства, 3, 6, 9 місяців, якщо перевищив Президіум Верховної Ради СРСР продовжує термін. Якщо наступив день, на один день строку, людину просто випускають, випускають з СІЗО з речами, не вибачаються, випускають і ті люди ідуть на їх місце. Проводиться службове розслідування. Люди, які перевищують, слідчі...

_____. *(Не чути)*

_____ . Ну, так було.

І кожен слідчий знав, що він не може статтю перекваліфікувати на тяжку або не тяжку. Термін. Іде до прокурора району, області, України і там крапка, крапка його кар'єрі і все.

Тому я прошу вас звернути от на цю інформацію увагу. Попросити авторів закону відійти від принципу, де кращі умови, де не кращі умови все і повернути до цього. Все слідство, вся держава, яка порушила свою же норму, повинна відповідати, відпустити, компенсувати збитки, які ... і прийняти заходи до людей, які порушили державний закон.

Бо людина, яка закрита, вона позбавлена захисту, вона позбавлена, вона все, і держава повинна взяти на себе. Або вона створює умови, розслідує ці справи, або вона не затримує і не приймає рішення про відповідний захід, на свободі нехай буде, де хоче буде, розслідує скільки хоче. Але, якщо термін утримання під вартою, він жорсткий, не одворотний і працює на всіх, і на ту, і на другу сторону, от моя пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович. Послухати членів комітету, а потім авторам, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, присутні, я думаю, що ця проблема сьогодні є в суспільстві, її треба вирішувати, а то у нас, як в старій у вас пісні, "жила была прачка у самой речки, захотелось прачке искупаться в речке". І ми оце мелемо, мелемо з вами, але є проблема, її піднімають правоохоронні органи, її піднімає і суспільство, і в тому числі. В мене пропозиція і підтримати пана голову, що він раніше сказав, винести на голосування комітету обидва законопроекти, які наберуть голоси і щоб виносити в зал, і щоб зал визначався по цих законопроектах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, вибачаюсь, ще раз повторіть останню пропозицію.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Винести на голосування комітету обидва закони, які наберуть і виносити в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще з членів комітету? Будь ласка, Павло Костенко. Увага.

КОСТЕНКО П.П. Пане Развадовський! Після обговорення цих законопроектів, ми бачимо, що вони не вирішать дану нашу проблему, недостатньо, але проблему в суспільстві, погоджуюсь повністю з вами, потрібно вирішувати, проблему закону Савченко. Як те, що назначають зараз, акцентують на цьому увагу.

Є пропозиція проголосувати. Якщо є можливість, відізвати законопроекту було б, я думаю, також добре і створити робочу групу на базі нашого комітету. І все-таки, використовуючи поради пана Миколи, пана Віталія, розробити даний, інший законопроект, моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Петрович. Будь ласка, Антон Геращенко і будемо авторам давати слово.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать о том, что сегодня на заседании Кабинета Министров был утвержден правительственный законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс, и мы должны теперь действительно выбрать из этих законопроектов. Мне кажется, что правильное предложение, это после поступления в Верховную Раду законопроекта Кабинета Министров взвесить все "за" и "против", его регистрируют в ближайший день завтра или

послезавтра, и только после это сделать. Поскольку опять таки позиция правительства в этом вопросе очень важна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, справа в тому, що Антон Юрійович, давайте ми внесемо ясність, це правильний виступ, але дим повинен мати вогонь. Ви кажете про законопроект щодо проступків, кримінальних?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У варіаціях законопроекта Савченко, сьогодні прийнято рішення Кабінета Міністрів, версія Кабінета Міністрів, відповідно, ми зараз можемо утвердити дані проекти, депутата опозиційної партії "Батьківщина" і від фракційного депутата. Діло в тому, що в такому випадку фракція "Народний фронт" і "БПП" як організатори коаліції, вони просто не проголосують за нього. Давайте зробимо зважений варіант, подивимося, що написано в проекті Кабміна, тоді будемо ці проекти виносити в зал Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер я розумію і пояснюю ще раз. У мене є лист від пана Петренка, який правильно як юрист поступає, тому що він міністр юстиції. Він надіслав нам лист для того, щоб ми під час розгляду цих проектів до другого читання, до другого читання, включили ті три пункти, які він пропонує – це мудро, красиво і по Регламенту. Те, про що ви кажете, я не знаю, вони будуть ще три місяці чекати поки не проголосуються ці в залі закони, а потім зможуть зареєструвати згідно статті 114 Регламенту, якщо це ... це ж не перший рік ми вже тут.

Тому Кабмін може приймати все що завгодно...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо, але вона буде розглядати ці закони так же як сьогодні розглядає інші. Будь ласка, пан Береза, спочатку, потім Антон ви, і Ігор Луценко.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую, пане головуючий, я хочу звернутись до пана Короля, я згоден з вам дійсно, така проблема існує, але зрозумійте наша правка не вирішує, це треба робити окремо законопроект. Це, по-перше.

По-друге, я хочу звернутися до пана Мірошниченка, розумієте, не треба підмінювати відповідальність за скоєний злочин, тим, що держава повинні робити. Я згоден з вами на сто відсотків, держава повинна відповідати, а людина, яка скоїла злочин повинна відповідати за свій злочин.

І останнє, я хочу звернутись до пана Герещенка, Антон, я хочу обратиться к вам, потому что, я считаю, что не голосовать за законопроект, который нужен украинцам, – это не очень державническая позиция только по той причине, что кому-то хочется другого. Я считаю, что эта коалиция как раз должна поддержать любой законопроект, который облегчит жизнь украинцев. И чтобы безопасность появилась на наших улицах в полном объеме, а не в кастрированном, как сейчас у нас есть. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Володимирович, а потім Ігор Луценко.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, я вот действительно с удивлением услышал Антона, своего тезку. Ну, как сказать, дело в том, что есть Регламент, и тут даже речи нет, что его не регистрируют. Опять же коалиция, вот правильно Береза сорвал прямо слова, да, что никто подал важно, а о чем законопроект. Насколько я знаю, он очень похож на наши законопроекты, поэтому и хочется думать, что тут уже не будет политики, а будет нормальный правовой подход. Опять же ко второму чтению можно доработать.

Что касается сроков. Абсолютно вы правильно говорите, что должны быть сроки следствия, но это несколько другие вещи процедурные. Там это надо вносить изменения в КПК. И поэтому я предлагаю, да, создать группу параллельно по срокам, по вот этим всем вопросам. Но при этом, учитывая, что сейчас продолжают выходить маргинальные элементы на свободу, и дальше убивать, грабить, все-таки максимально быстро вынести в зал, доработать его чуть ли не по процедуре ad hoc, и решить эту проблему. А дальше уже дорабатывать, группы и так далее. Потому что так мы зайдем снова в длительный очень период. Спасибо. Просьба поддержать.

ЛУЦЕНКО І.В. Дякую. Дійсно, чесно кажучи, дивно чути, що от якщо це не "Народний фронт" і БПП, значить "Народний фронт" і БПП не будуть голосувати. Я особисто, мені не шкода взяти когось в співавтори від "Народного фронту", БПП ніколи. Якщо це дійсно от така егоїстична мотивація є, то добре, давайте з вами так домовимося. Але ж те, що трошечки смішно звучить.

Друге, що стосується зауваження пана Ігоря Мірошніченка. Ми одне одного, з ним... А? Перепрошую, Юрій, є інший. Ми все одно з вами давно одне одного знаємо, перепрошую. Я підтримую вашу думку насправді. В якій частині? В частині тій, що дійсно умови утримання людини мусять бути предметом нашої з вами законодавчої уваги. Тобто треба якийсь механізм, який компенсує порушення з боку держави саме умов його утримання, це безумовно.

Але наш законопроект дещо про інше – взагалі про утримання під вартою, до моменту винесення вироку. Це трошки інші речі, погодьтеся. Взагалі тримання під вартою і умови тримання. Щодо умов треба, дійсно, окремий законопроект розробити, якщо, дійсно, компенсувати якимось чином ці збитки здоров'ю, збитки моральні і так далі. Але наш законопроект про інше, я прошу цей момент зрозуміти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович, але не довго.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, я коротко.

Я до Борислава Берези. Я якраз в продовження, дуже правильно Ігор сказав. Ми не просто як би перекладаємо на державу відповідальність людини. Чому я і згадав. Якщо умови відповідають стандартам, то ми можливо і не повинні враховувати, там, день за два. Але йдеться про те, що людина перебуває ув'язненою в умовах тортур. Розумієте? І от сам факт того, що ідуть тортури і сприймається як день за два, те, що пропонувала Савченко. І цю ідею я вважаю, що ми сприйняли і на комітеті і потім в залі Верховної Ради.

Що стосується вашого законопроекту, то ви підходьте. Якщо злочин не тяжкий, то ми один маємо підхід, якщо злочин тяжкий і особливо тяжкий, то інший підхід. Це неможливо, це не відповідає навіть вашій ідеї. І я чому до вас і звернувся. Краще було би і вас як авторів, тому що ви поставили на порядок денний Верховної Ради, ви взяли на себе відповідальність, знали, що будуть по-різному там ставитися і так далі.

І ті напрацювання, які були в комітеті. Ми ж говорили, якщо умови нормальні, якщо терміни не перевищені...

БЕРЕЗА Б.Ю. Хто вирішує, умови нормальні чи ні?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Суддя. От ми зараз будемо розглядати Закон про запровадження пенітенціарних суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ну знову-таки ми увійшли в дискусію, все правильно. Колеги, можна я скажу ще два слова? Дивіться, я просто перед тим як поставити на голосування, хочу вам сказати наступне.

Перше. Зазначені проекти, вони рідні, вони дуже схожі один на одного, дуже схожі між собою. Ними пропонується, ви ж знаєте, це за вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, не застосовувати правило зарахування попереднього ув'язнення позбавлення волі з розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі. Попереднього ув'язнення один день, позбавлення волі – два. Ясно, да?

Тому, колеги, я вважаю, що, але, в будь-якому випадку є порушення статті 24 Конституції і в тому, і в тому законопроекті, і навіть в інших, якщо ми навіть і інші будемо за пропозицією наших колег робити, він теж буде порушувати, на жаль, скажемо так, Конституцію. Тому що правила встановлюють для одних, а знаходяться вони в одному місці. Це висновок, це думка не моя, це думка, скажемо, багатьох юристів і європейських експертів.

Тому, колеги, я особисто вважаю, що треба йти таким шляхом, треба зараз вирішувати шляхом голосування, який законопроект беремо, рекомендуємо розглянути Верховній Раді, раз, я особисто буду голосувати за той і за той. Потім, я вважаю, що стаття 72, вона, от моя позиція, моя буде, для того, щоб не порушували Конституцію і змінити деякі речі, тому що змінилася ситуація. І так буде, вибачте, можливо, не дай боже, з іншими ноу-хау антикорупційними законопроектами, на жаль, так буде, така в нас країна. Злочинність почне рости після електронної декларації, побачите, її знову скасують, якщо у нас вже без віз буде, ми ж українці, ми ж все вміємо.

Тому я вважаю, що життя має та 72 стаття, яка була в свій час змінена. От вона день за день, я зачитаю вам, от що я пропонував би до другого читання. Що попередні ув'язнені зараховуються судом у строк покарання у разі засудження до позбавлення день за день або за правилом, передбаченим у частині першій цієї статті. При призначенні покарання, не зазначеній у частині першій цієї статті суд, враховуючи попереднє ув'язнення, суд може пом'якшити покарання або повністю звільнити засудженого від його відбування, крапка, все. Оце я буду пропонувати змінити цей закон на те, що було далі на цьому.

Тому, колеги, я ставлю на голосування. Колеги, хто за те, увага, хто за те, колеги, щоб законопроект номер, я в порядку розставлення, законопроект номер 4032, де автори пан Береза і пан Луценко, під час розгляду в залі в першому читанні був прийнятий за основу. Прошу голосувати. Хто - "за"? Десять. Дякую. Хто проти? Утримався? Три.

Будь ласка, поставте, це важливо.

Колеги, хто за те, щоби законопроект нашого колеги пана Луценка 4548 був... Яценка, вибачаюсь, Яценка. Ну, згадав мене Юрій Віталійович видно. Хто за те, щоб цей законопроект Антона Володимировича був під час розгляду в Верховній Раді в першому читанні прийнятий за основу, прошу голосувати. Дев'ять. Дякую. Хто утримався? П'ять. Хто проти? Нема.

(Загальна дискусія)

Зал визначиться, колеги, зал визначиться. Я вважаю, що це мудре і достойне рішення нашого комітету. Нема заперечень?

Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Спасибо за дискуссию. Будем дорабатывать ко второму чтению. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вам не хворать. Дякую.

Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дякую, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, якщо нема заперечень, колеги, я переходжу іще до одного важливого закону - проекту, який, сьогодні от у нас прийшли колеги вже поучаствовать.

Колеги, законопроект номер... Так, ну цей ми швиденько, я дума, пройдемо зараз в першому читанні. А потім перейдемо до законопроекту, із-за якого прийшов наш колега Голуб тому що... Я розумію.

Колеги, у нас вже давно лежить законопроект, який підписали майже всі. Я не знаю, як пан Костенко. І підписував чи ні, законопроект 4778, Закон про оперативно-розшукову діяльність.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що Віталій підписував цей законопроект. Чи ні? Да. Ні. У нас 18 чоловік...

Колеги, я швиденько... Я швиденько вам нагадаю, щоб ви ситуацією володіли, і ми з вами можемо голосувати, тому що ми всі з вами автори, дуже добре знаємо ситуацію.

Необхідність його виникла у зв'язку з кардинальними змінами в суспільстві та державі. Про що казати, якщо сьогодні наші правоохоронні органи працюють по Закону про ОРС, і в свій час я, і колеги, які присутні, працювали, який був прийнятий у 1992 році. І на сьогоднішній день є всі ознаки вважати його морально застарілим і не відповідаючим існуючим суспільним та правовим реаліям.

Тому, колеги, пропонується, новий, кардинально змінений, розширений, розкритий більше, більше інформовано наповнений законопроект... з роз'ясненнями, з думками всіх правоохоронних органів, які майже ніхто не заперечує, єдине, що вони вносять свої пропозиції. Ми їх врахуємо і будемо вести дискусію до другого читання. Тому, якщо заперечень колеги, я хотів би від вашого імені з гордістю поставити це на голосування. Хто за те, щоб під час розгляду в першому читанні закон 4778 був прийнятий за основу. Прошу голосувати. Дякую. Прошу опустити. Хто утримався? І проти? Немає. Рішення прийнято.

Законопроект номер 6 він знятий з цього... зараз... Дивіться, шість там, де Карпунцов і Генінспекція, вони його зняли.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняли. Це після нашої профілактичних розмов, так що нормально.

Колеги, у нас є з вами така ситуація, дивіться, я ... при всій повазі до Якова Яковича, хотів би дати йому все ж таки... швидкий, цей не довгий закон, тому що він наш колега і поважний депутат. А потім вже перейти до законопроекту номер 3719 тому що там багато поправок. Нема заперечень? Це перший, а там друге читання, єдиний закон.

Віктор, не йдіть поки що.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально все? Дякую вам.

_____. Я постараюсь быть коротким...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Яків Якович, вам слово.

БЕЗБАХ Я.Я. Да, я коротко постараюсь.

Ну, целью законопроекта есть врегулювання на законодавчому рівні колізій, яка виникає у зв'язку з відсутністю в чинному Кримінальному процесуальному кодексі України норми щодо визначення меж, то есть строків проведення додаткового розслідування кримінальних справ, які були порушені до прийняття нового КПК та які розглядались судами відповідно до пункту 11 розділу 11 перехідних положень кодексу і за результатами

судового розгляду були повернені судом прокурору для проведення додаткового розслідування.

Наразі в органах досудового слідства перебуває значна кількість справ повернених на додаткове розслідування. У яких досі особам невручено підозру про вчинення кримінального правопорушення, з причини відсутності законних підстав. А також продовжують діяти застосовані раніше запобіжні заходи, арешт майна, відсторонення від посади інші. Ці заходи продовжують діяти, оскільки були застосовані за нормами КПК 63-го року і до...

_____. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Не скасовано, до сих пір не скасовані.

Тобто виникає ситуація, коли справа повернути судом на додаткове розслідування, продовжують діяти запобіжні заходи до особи, яка немає статусу підозрюваний, оскільки підозру їй не вручено. Строки проведення досудового слідства чинним КПК обчислюються виключно з моменту повідомлення особі про підозру. А строк проведення додаткового розслідування кримінальних справ, які були повернуті судом прокурору на додаткове розслідування, пунктом 12 розподілу 11 перехідні положення Кримінально-процесуального кодексом не визначений. Таким чином особа є заручником бездіяльності органів досудового слідства, що є неприпустимим порушенням та конституційних прав і свобод людини і громадянина.

_____. *(Не чути)*

БЕЗБАХ Я.Я. Да. Коротко. Речь идет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я хочу сказати, що... Дякую вам. Я хочу сказати, що в цьому законопроекті, ну, по-перше, він рідкий

законопроект, коли нам Головне науково-експертне управління рекомендує прийняти його за основу, тому що це виправлення, це колізії виправлення. Да.

І я вважаю, що навіть Національна поліція теж рекомендує там з додатками, з опрацюваннями і всі інші органи. І у зв'язку з тим, що необхідність така є і вона буде, я думаю, із внесенням в КПК правильною, тому прошу колег підтримати і проголосувати за те, щоб ми його прийняли за основу під час розгляду в першому читанні. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Яків Якович, дякую вам.

Колеги, будь ласка, Юрій Романович, якщо можна, перед нашим цим основним законом другого читання, 4936, будь ласка. Це перше читання у вас. Тільки, якщо можна, так...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дуже коротко.

_____. А давайте розглянемо 8-е, 10-е, а потім уже перейдемо до 9-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і вашу пропозицію, я вже зорієнтувався.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це два законопроекти, де ми є всі співавторами, ну, не всі, там де йдеться про 4936 ми не всі, але багато з нас є співавторами. Хтось не був присутній в той момент, хтось утримався.

_____. Додати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ми готові додати. Але давайте по суті, ми з вами розглянули і ухвалили на засіданні нашого комітету дев'ять законопроектів, з яких шість розглядала Верховна Рада, п'ять ухвалені. По довічному ув'язненню жінок, ви пам'ятаєте, у нас ця ініціатива не пройшла.

Що стосується цього законопроекту? То тепер ми визначили стандарт, ми визначили, що можна, чого не можна, а тепер треба визначити, а хто буде ухвалювати рішення? От пропонується запровадити інститут пенітенціарного судді, тобто той, який буде розглядати ті справи, які стосуються порушення прав ув'язнених, ті, хто будуть розглядати порушення з боку там. Так от запроваджується, по-перше, уточнюються ще ті види порушень: адміністративних порушень, кримінальних порушень і так далі. І запроваджується інститут пенітенціарного судді, ми дуже довго дебатували, чи можна це вирішити без запровадження спеціалізованого судді? Дійшли висновку, що найбільш оптимальним буде зробити таку спеціалізацію, інакше буде різна практика, одна будуть по одному вирішувати, інші по-іншому і таким чином у нас може виникнути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, десять чоловік залишається, я не приймаю рішення.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, я пропоную підтримати цей законопроект за основу. Ті зауваження, які висловлювались нашими колегами, ми ще на нашій робочій групі розглянемо і врахуємо до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, все зрозуміло. Колеги, у зв'язку з тим, що... у зв'язку з тим...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да, це ми можемо ухвалювати на комітеті, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, Віктор Йосипович, ви будете дуже довго...

Колеги, ну, ми ж вами вже на підкомітетах це розглянули, на нарадах обговорили. Тому я ще раз кажу, засідання комітету повинно бути конструктивним і швидким. Ібо всі інші речі ми робимо поза межами того,

що не треба, да-да... І там, де це можна робити. Іноді тут на комітеті не все скажеш.

Тому, колеги, хто за те, щоби даний законопроект рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні прийняти за основу, прошу голосувати. Хто "за"? 11, 12, 13. Дякую за кворум. Рішення прийнято.

Колеги, і 10-ий передостанній. Юрій Романович, будь ласка. Це перегляд рішення, нагадую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, цей законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз десятий чоловік, ну, то проголосуємо...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...2685 ми з вами розглянули, ухвалили, рекомендували Верховній Раді ухвалити його в цілому. Але він був включений до порядку денного, але ми стикнулися з проблемою. Серед тих 9-х, це 10-й навіть, 9-х законопроектів, які ми ухвалювали і рекомендували Верховній Раді приймати, виникли суперечності між нормами. Згадайте, я навіть з трибуни вносив з голосу деякі правки. І там, де це можна було зробити шляхом внесення 1-2 правок, це я зробив в залі. Цей законопроект мав дуже багато таких моментів.

Наші колеги дуже поважні і абсолютно хороші, слухні пропозиції вносили. Нам треба зробити вибір: або ми рекомендуємо, – ми таблицьку зараз не можемо змінити, бо ми її вже подали, – або ми рекомендуємо Верховній Раді відправити цей закон на повторне друге читання, що може спричинити певне напруження з авторами. Я тоді, і Луценко, ну, коротше, я колегам обіцяв, що ми розглянемо, усунемо і будемо ухвалювати в другому читанні, от. Або ми просто ті норми, де є колізії з 209... 2492 ми маємо рекомендувати просто відхилити. Тобто виключити з тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Листом.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Давайте ... листом. Я пропоную, Вадим тут є, він хотів би... він як провідний експерт, який працював над законопроектами, він би хотів, щоб ми направили на друге читання. Я все ж таки думаю, щоб ми не створювали напруження, ухвалити рішення про те, щоб підтримати законопроект, вилучивши ті норми, які вступають в колізію.

Я переговорю з авторами, бо я про цю проблему тільки зараз дізнався, якщо вони погодяться в залі самій, я доповім, що Верховна Рада... ой, комітет рекомендує ухвалити з виключенням, але після переговорів з нашими колегами, пропонуємо відправити на повторне друге читання.

Тому, я зараз, моя пропозиція, підтримати законопроект до другого читання, з виключенням тих норм, які мають колізії з ухваленими законами, які ми проголосували у Верховній Раді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, дуже жалко, що ти не працював оперативним співробітником, ти говорив би все коротше, раз все, миттєво як постріл. Це зрозуміло, бо давно вже вирішили, що ми листом готуємо і пропонуємо... от пропонуємо цю пропозицію членам комітету, навіщо нам дискусія з уточненням, що це ...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все. Я пропоную підтримати законопроект в цілому з виключенням тих норм, які вступають в колізію вже з ухваленими законами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підтримується, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Немає. Все, чудово.

Далі: останній законопроект, законопроект про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо окремих питань слідчих дій з метою забезпечення додаткових гарантій законності при їх проведенні.

3719 (друге читання) Віктор Йосипович Развадовський, голова підкомітету очолював групу, будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово! Члени комітету, присутні! На розгляд комітету поступив законопроект номер 3719 до даного законопроекту народними депутатами загалом було надано 173 пропозиції та зауважень.

Слід зазначити, що із них 28 було надано з порушенням вимог регламенту. Пропозиції: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 164, 165, 166, 167, 168, 169.

Частина також надійшла з порушенням строків. Пропозиції: 28, 29, 30, 53.

Не зважаючи на це, робочою групою було прийнято рішення вивчити всі пропозиції та зауваження. За результатами опрацювання в комітеті та в рамках робочої групи можна констатувати, що з їх урахуванням пропозицій та зауважень до другого читання подано покращений проект закону порівняно з редакцією, яка виносилась на перше читання. Законопроектом, зокрема, вдосконалено.

Перше. Приписи щодо заборони тимчасового вилучення електронних інформаційних систем із наданням слідчим можливості здійснювати копіювання інформації, а не вилучення техніки. Приписи, які дозволяють застосування спецпідрозділу під час проведення обшуків у суб'єктів господарювання виключно на підставі ухвали слідчого судді та лише по тяжким та особливо тяжким злочинам. Положення щодо забезпечення доступу адвоката до процесу обшуку на будь-якому його етапі. Положення, яке дозволяє обшук лише як виняткову слідчу дію, коли неможливо отримати інформацію іншим способом. Приписи, які запроваджують у клопотанні обов'язково аргументацію необхідності обшуку та детальний опис предметів і осіб, які планується відшукати.

Разом із тим членами робочої групи не було досягнуто консенсусу до окремих поданих народними депутатами пропозицій і зауважень. У розданих вам таблицях, напроти них немає відміток про врахування, або відхилення, через що пропонується винести їх на розсуд комітету.

Це поправки: 2, 169 – Сотник. 4, 171 – народного депутата Семенухи. 10, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 36, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 146, 167, 168 - народного депутата Яценка. Та 47-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, увага, увага.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Журжія.

Тому я доповідь закінчив, пане голово, і виношу на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не виключайте я іду далі по цьому. Будь ласка, є у вас колеги, таблиця? Значить у нас 1 поправка пана Журжія, вона врахована. Далі іде пані Сотник Олени, 2 поправка відхилена.

СОТНИК О.С. Вона не відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у зв'язку з чим відхилено?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Є, є, друга правка.

СОТНИК О.С. 2-а ж поправка немає рішення.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. 2 поправка така. Чи є необхідність включати в специфічну інформаційну термінологію до КПК? Це до пані Сотник питання.

СОТНИК О.С. Колеги, давайте я просто поясню. В моїй поправці є визначення, що ми відносимо до всіх цих пристроїв інформаційних. Тому що те, що на сьогоднішній день запропоновано в редакції, воно суперечить, взагалі, поняттю навіть інформаційних пристроїв загалом. Тому що поняття інформаційно-телекомунікаційних систем, воно присутнє, наприклад, в Законі про захист інформації. Це організаційно-технічна система в якій реалізується технологія, обробка інформації з використанням технічних і програмних засобів.

Вибачте будь ласка, але це ніякого відношення не має до тих носіїв, про які іде мова в цьому законопроекті. Тому якщо ми хочемо чітко уточнити все ж таки, що ми маємо і розуміємо під пристроями і деталізовано встановити предмет цього регулювання, то в будь-якому випадку нам доведеться це визначення робити. Так як цей закон і ці норми є спеціальними саме по відношенню до обшуку і предмет є спеціальним, тому я думаю, що ми це визначення можемо застосовувати саме в Кримінально-процесуальному кодексі. Дякую.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. На робочій групі, пане голово, це обговорювалося і було рішення і спеціалістів і комітет цю поправку не підтримав.

_____. А чому?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Бо пояснювали, тому я вже сказав, чого я не підтримаю.

СОТНИК О.С. Тому що нібито це специфічна... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в КПК буде визначено. Це ж не ...

СОТНИК О.С. Так, але ж... а що будемо шукати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого шукати не будемо.

СОТНИК О.С. Так в цьому і проблема, що при обшуку, якщо ви не встановите чітко, що ви маєте на увазі під пристроями, то яким чином буде здійснюватися і взагалі навіщо всі ці норми приймати, якщо не буде врегульовано предмету обшуку?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, на слух, що пропонується... Юрій, я розумію, на слух. Пристрої для обробки передавання і зберігання електронної інформації або їх складові, технічні пристрої призначені для зберігання, обробки проведення інформації в електронному вигляді за допомогою апаратних і програмних засобів, в тому числі...але не виключено інформаційні телекомунікаційні ... системи комп'ютери, сервери, робочі станції, комп'ютерна периферія, мобільні термінали, системи зв'язку, мобільні телефони, сматфони, планшети та інше. Елементи телекомунікаційних мереж, мережеве обладнання... так, маршрутизатори, комутатори, модеми, кабелі тощо платіжні термінали... А тощо це ще перелік дуже великий...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо воно буде з'являтися постійно, постійно ми будемо вносити КПК ще якісь, після планшету буде ще якийсь там фланшеп, ще щось, я вибачаюсь.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а навіщо?

Харашо, колеги, пропонується пані Оленою, наступна оця поправка, яку ви чули. Тому хто за те, щоб ...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги! Очевидним є, скажімо так, можливо навіть абсурдність внесення в цей закон такого переліку. Але з точки зору практики і правозастосовчої культури, я, наприклад, цю поправку буду підтримувати. Тому що наші правоохоронні органи, я сам особисто не один раз був присутній при обшуку, і я бачив, як це робиться.

Якщо ми говоримо про те, що воно буде в переліку, то нам буде легше потім, адвокатам, принаймні, буде легше, скажімо, захищати тих клієнтів, до яких прийшли з обшуком.

_____ . (Не чути)

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р.Б. Ну, кожен своє. Тоді ми не підтримуємо ідею закону. Якщо ми хочемо дати правоохоронним органам робити все, що захочеш, то тоді цей закон не треба ухвалювати, для цього все є створено.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, змагатися будемо тоді, на змаганнях. Але давайте вирішимо питання таке. Юрій Романович, ви все? Чудово.

Колеги, є ще, хто хоче висловитися? Ні. У нас таких ще 28 чи 30 поправок із 185.

Тому рішення у нас підкомітету, пропозицію, тобто відхилити. Правильно? Колеги, хто за те, щоб підтримати рішення, яке було попередньо прийняте на підкомітеті, тобто відхилити дану поправку, прошу голосувати. Хто – "за"? Шість. Дякую. Хто проти? Три. Дякую. Хто утримався? Три. Що у нас? Рішення не прийнято. Дякую. Рішення не прийнято. Давайте ще раз, я хочу порахувати.

Колеги, хто за те, щоб дану поправку, згідно з тим, що запропонував Віктор Йосипович, відхилити, прошу голосувати. Хто – "за"? Шість. Хто проти? Три. Тобто шість на три. Рахуєте? Хто утримався? Три. Розумієте? Тому вона вважається... Ні, вона вважається врахованою, хлопці, ну що ви, відхилили. Я вас вітаю, пані Олена.

Пішли далі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ні? А, що ні?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене по математиці було в свій час, ну, непогано. Ребята...

(Загальна дискусія)

Все поставлено нормально. Колеги, давайте далі. Давайте далі.

(Загальна дискусія)

Віктор Йосипович, пропонуйте далі. По табличці... Будь ласка. Нема заперечень, якщо ми пройдемося тільки по тим, які відхилені. Все. Давайте.

Семенуха, 4 поправка. Будь ласка. Є Семенуха? Немає.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. ...відхилено на робочій групі...

_____. (Не чути)

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да. Чи є необхідність повторювати в КПК норми Закону про адвокатуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую нічого. Нічого не чую. Що? Ще раз. Яка пропозиція?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Пропозиція Семенухи. Ми на підкомітеті, на робочій групі відхилили її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, чудово. А в мене помічників тут немає, є Кожем'якін. Якщо був Семенуха, я би з вами вів би дискусію. Вибачте. Я вас... З повагою до вас, дівчата. Це згідно Регламенту і Закону про комітети.

Тому, колеги, хто за те, щоби... Дану поправку, яка ускладнює процедурні моменти... Так вона у нас, вона у нас, це 4-а.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, нема необхідно повторювати в КПК норми Закону про адвокатуру та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Віктор Йосипович, я зрозумів.

Хто за те, щоби відхилити дану поправку, підтримати рішення підкомітету, прошу голосувати. Хто – "за"? 9. Хто проти? Утримався? 1. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне. Ідуть, сім поправок пана Яценка, нашого колеги. Будь ласка.
Поправка номер 10.

ЯЦЕНКО А.В. Значит, уважаемые коллеги, у меня в общем-то, ну, я концептуально даже по всем пройдуся, а комитет решит, они похожие, да, все там дальше по тексту. Одна логика, да.

Частично вот коллега Развадовский поддержал, частично мы согласились с логикой какой-то. Речь идет о чем? Что при... Товарищи, извините, а можно немножко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор, просить уваги.

ЯЦЕНКО А.В. Да, немного это...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. А ви погодьтесь, що ми підтримали. Та й проголосуємо, і все.

ЯЦЕНКО А.В. Да, значит, вопрос какой заключается? Что сегодня очень много бывает злоупотреблений, когда идут преступления, допустим, налоговые, хозяйственные, другие, когда не проводится, как это положено, экспертиза экономическая, да, на основании соответствующих документов, а просто долгое время проходят следственные действия, когда потом выясняется, что все это пшик. Ну, вот как-то так.

Поэтому есть предложение. Я понимаю, что комитет идет навстречу, что вообще включил их в таблицу, поскольку есть вопросы, да, по 116 Регламента. Но это, на мой взгляд, очень бы дополнило закон. Действительно потом проще бы работалось и следователям, и адвокатам. Поэтому просил бы поддержать.

_____ . Нет, так а в чем суть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, подожди, Антон...

ЯЦЕНКО А.В. Слушайте еще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что поддержать, нарушение закона, статьи 116 Регламента поддержать? Что мне, что мне нужно поддержать?

_____. В чем суть?.

ЯЦЕНКО А.В. Не, я начинаю просто как... Значит, суть идет в том, что нельзя считать доказательно базой, например, копии документов при отсутствии их оригиналов. Что обязательно по экономическим статьям должна проводиться экономическая экспертиза, которая определит сумму убытков там или хищения и так далее. Вот собственно в двух словах.

Также еще есть блок по поправкам, где речь идет о том, чтобы... чтобы, например, при...

_____. *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. По судам, когда по судам идет, то тогда четко идентификация была объекта, что ищем. Вот сегодня, например, обыск, да, происходит. Вот приходит следователь. Ну, ладно, нашли там оружие, наркотики, все остальное запрещенное, но изымают абсолютно все. Вот напомним, не модная тема, например, довольно смешно было, когда у Ключева в доме изъяли вазы как доказательство по делу о разгоне Евромайдана. Например, да, ну, было. Или вот там еще норма, предлагаю, что у адвокатов нельзя проводить обыск, если они не являются (фигурантами) соучастниками по уголовному делу. Вот так, как сейчас, например, тоже расследует прокуратура действия НАБУ при обыске.

Поэтому тут такие процедурные вещи. Мы работали с группой адвокатов и специалистами Корецкого, и хотелось бы просто, чтобы коллеги отнеслись внимательно и поддержали. В принципе, долго дискутировали, но Виктор Йосипович поддержал большую часть, большое ему спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, я підтримую теж більшу частину ваших пропозицій. Але якби вони були до тексту, прийнятому в першому читанні. Розумієте? Якби ви з паном Владиславом і з пані, вибачте, там 15 народних депутатів, які були співавторами. Чому ви десь там не з'явилися з ними разом, на жаль.

ЯЦЕНКО А.В. Не знаю, почему, не предлагали, наверное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз техніко-юридична практика така, що порушення статті – це якраз буде підставою для того, щоб вибачте, скасувати навіть по закону прийнятій будь-який захід, який сьогодні буде нормальний. Розумієте?

Тому, я вважаю, для того, щоб отримати мале – треба просити багато. От ми зараз це просимо "багато", але треба отримати мале, хоча би оцей закон, який сьогодні ми хочемо сформувавши. І це буде правильно тому що, якщо ми будемо сперечатись і внесемо з порушенням закону, Антон, ми не получимо нічого.

ЯЦЕНКО А.В. Андрей Анатолиевич, а можно тогда предложение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Віктор Йосипович. Я підтримую ці пропозиції, це дуже правильно. Ну вони, ну як, ну...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ми і говорили, шановний пане голову, шановні присутні, ми довго дискутували на цю тему, і дискутували

консультанти, і Антон Володимирович теж погоджувався. Але якщо прийняти ці поправки сьогодні ваші, вони всі суперечать статті 116 Регламенту... Це буде "похоронений" закон.

Тому давайте підійдемо по-людськи і по-правильному. Якщо потрібно ці поправки внести по-іншому, давайте іншим законом будемо вносити. Але я, і ми говорили от з секретаріатом, з юристами всіма. Я більш того дзвонив і Теплюку, який сказав, це не можна робити.

ЯЦЕНКО А.В. Логика есть, конечно, я согласен. Давайте, может, тогда сделаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, дивіться, я думаю, що ми сьогодні дуже плідно і дипломатично, коректно і юридично спрацювали по двом законам, які внесли, в тому числі і ви, і я вважаю, що це нормально. Тому в цій ситуації треба, мені здається, "протопати на місці" на місці нам всім. І запустити цей закон в зал в тому вигляді, який сьогодні хоча б десь не суперечить хоча б статті 116-й, розумієте. Більше того, я вам скажу, Антон Володимирович, ще невідомо, буде мати він 226 в залі, розумієте.

ЯЦЕНКО А.В. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще питання. Тому, будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. По-перше, я хотів би звернути увагу на наступне. Ми приводимо якісь приклади, які недолугі слідчі, опер там щось порушує, а ми вносимо в закон. Ніхто не порушить кримінальну справу, і слідчий не візьме в своє производство, я на русском скажу, если нет судебно-бухгалтерской экспертизы, причем проведенной независимо кем есть. Судебно-экономической или там экономической экспертизы не существует в природе.

Теперь следующее, о чем я говорю, что мы должны не ориентироваться на подлость или на непрофессионализм следователя и вносить нормы закона. Да, мы должны как-то себя ограничить, в отношении вас, Ключева, я хочу сказать, я не сторонник изымать или не изымать, но я объективно, обыска проводятся, то есть следственные действия, не только с изъятия, но и в целях обеспечения возмещения ущерба возможно наложенного судом. Поэтому и ваза, и кольцо может быть служить, если суд примет решение по доле вещь дока, вот тогда мы будем говорить, если бы суд состоялся, сказал, это не имеет значение, его вернули, вот и все, давайте мы не приводить к этому. Есть закон, есть практика, которая по этому делу может быть назначен материальный ущерб, то надо, с целью обеспечения этого ущерба изъять все, не пройдет мимо "золотого батона", вы слышите, потому он вносит к этому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, я вдячний вам, дійсно, ви правильно все пояснили і мудро. Антон, ваше слово.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Антон Володимирович погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджується.

ЯЦЕНКО А.В. У меня есть предложение тогда, допустим, что мы доработаем сейчас с коллегой Развадовским, Королем и подадим более так, может, как бы системный документ, который позволит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, я вдячний вам. Тобто стаття номер 10, 15, 16, поправки 17, 18, 19, 21, 36, 39, 40, тире, 45, 146 і 167, 168.

Ви погоджуєтесь з підкомітетом, так? Колеги, підтримується? Хто за цю пропозицію прошу голосувати, хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Зняли.

Тепер ми доходимо... Дякую, Антон Володимирович... 27-а, подивіться, поправка, пана Семенухи.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, на робочій групі ми не підтримали дану поправку із-за того, що чи треба передбачати при вилученні інформаційних систем для проведення експертного ... тільки умов вивчення їх фізичних властивостей, без способу обробки інформації про які... *(Не чути)* Це, вона не підходить і змінювати це не потрібно. Тому є пропозиція її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я скажу так, що ще раз, для того, щоб нам отримати закон, сьогодні нам не потрібна надмірна деталізація і ускладнення всього цього процесу. Тим більше, що там є, на скільки я розумію, і порушення конституційні принципи порушуються рівності. Тому, я вважаю, що нам потрібен цей закон, дійсно, він буде правильний, його чекає і бізнес, нормальний бізнес і ІТ... технологічні колеги і адвокати. Тому, хто за те, щоб відхилити дану поправку, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Один. Рішення прийнято. А Баба Яга?

47-а, будь ласка, пан Журжій.

_____. Читаю табличку, і потім вже бачу, як буде виглядати закон, а можна питання по поправці 28 Костенка і Соболева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кого?

_____. Костенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Паша, можете пояснити термін "з подоланням системи логічного захисту"?

КОСТЕНКО П.П. *(Не чути)*

_____. Ні, не бачу.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Так ми ж її підтримали. Ми її врахували.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми ж врахували... Вибачте. Павло, я допоможу. Ми ж врахували 49-у. Врахували? *(Шум у залі)*
Чому?

_____. *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Вона зняла питання! Йдем далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все. Там... Я думаю, що... якщо приймається стаття Олени, то і працює ця поправка. Ось і все. *(Шум у залі)*
Колеги! Колеги, давайте далі. 47-а правка Журжія.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. На робочій групі відхилено дану поправку, тому що вона стосувалася, чи потрібно передбачати можливість застосування спеціальних підрозділів при проведенні обшуку виключно на підставі ухвали слідчого, суду... Тому ми її віхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - "за"? Прошу опустити. Віктор Миколайович голосує 11-й тут, кворум є. Дякую.

Пана Ківалова 78 поправка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Він не настоює. Я з ним говорив, ми відхилили її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати – відхилити пана Ківалова поправку.

Далі. 139-а, Семенуха знов-таки.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й.. На робочій групі при врахуванні кількох пропозицій потребується технічно-юридичне узгодження остаточного змісту частини 5 статті 236 КПК. Необхідно зачитати її текст і затвердження комітетом.

Сторінка 52. Там у нас є цей текст, я його не буду зачитувати, він дуже великий. Но скажу, що дуже була велика дискусія, і ми цю поправку відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так 139-а вона врахована редакційно.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну все, нормально. Нема заперечень? Нема.

Колеги, далі. І залишилось ще дві поправки у нас. От якраз 169-а. Будь ласка, пані Олено.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Олено, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

СОТНИК О.С. 169 поправка вона стосується... Дивіться, тут написано "суперечить Регламенту у зв'язку з тим, що вноситься зміна до Закону про безоплатну правову допомогу". Але, якщо ми не вносимо зміну про безоплатну правову допомогу, то ряд інших поправок, які враховані в цьому законопроекті, зокрема, щодо залучення захисників, там, до речі, є помилка в законопроекті, звертаю увагу, секретаріату. Ви приймаєте поправки, де пишете адвокати, КПК не має поняття адвоката. Так от, треба виправити на захисників. І втрачається в деяких випадках, до речі, втрачається поняття "представника". Тому що захисник може бути захисником тільки підозрюваної або обвинуваченої особи. А, наприклад, якщо особа такою не є, то у неї є представник. Тому це теж є помилки по тексту.

Що стосується цієї поправки, ми даємо можливість, якщо немає у особи захисника, залучити його на підставах безоплатної правової допомоги по тексту поправок. Крім того, якщо йде обшук, де немає самої особи володільця, запросити такого адвоката на підставах закону про безоплатну правову допомогу.

Але, якщо ми не вносимо цю підставу в закон про безоплатну правову допомогу, то адвокати не будуть мати підстав приїжджати. Тобто адвокати не будуть мати можливості приїхати і надати такі послуги захисника. Якщо ми хочемо узгодити, щоб ця норма реально працювала, нам необхідно все ж таки відступати від Регламенту і приймати цю зміну ще до закону про безоплатну правову допомогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А від Конституції ні? А як же Конституція, пані Олено?

СОТНИК О.С. В сенсі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В сенсі виконання законів?

СОТНИК О.С. Дивіться, я вам пояснюю дуже просту річ, безоплатна правова допомога вона здійснюється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію все.

СОТНИК О.С. Оплачується з бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

СОТНИК О.С. Відповідно, особа, яка є керівником цього центру, вона відповідальна за бюджетні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, без вас кворуму не буде. Вибачте, пані Олено.

СОТНИК О.С. Якщо ми не передбачимо підставу для залучення захисника у таких випадках згідно закону про безоплатну правову допомогу, то керівник цього центру просто не буде мати підстав направляти таких авдвокатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумію. Іншим шляхом ми можемо це зробити, крім цього законопроекту?

СОТНИК О.С. На жаль, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

СОТНИК О.С. Тому що це пов'язані речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Пов'язані речі ліпити до 116-ї це нерозумно. Тільки що 40, з поправок пан Антон Яценко зняв, які стосувалися з порушенням. Тут 116-а порушується, і ми повинні іти на...

СОТНИК О.С. Тоді розвалюється ваш декількох, логіка декількох...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наш, я не автор цього закону, це не наш.

СОТНИК О.С. Це зараз комітетський законопроект, тому що він знаходиться вже на другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розумію. Так некомітетський, комітет відповідає за його підготовку.

СОТНИК О.С. Так. Тоді розвалюється логіка деяких поправок, які були прийняті комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановна пані Олена, є у вашому логіка є. Але ваша поправка повинна була подана до прийняття закону в першому читанні. В зв'язку з тим що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не поправка, а пропозиція.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Редакційна, пропозиція. Тому якби ви її подали в першому читанні, її можна було б розглянути. Сьогодні вона суперечить статті 116-й, і необхідно визначити її щодо врахування, ця норма визначається частиною четвертою статті 236. Тому...

СОТНИК О.С. Можна репліку, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СОТНИК О.С. Подати як правку до першого читання я не могла, тому що фактично логіка цього введення безоплатної правової допомоги, вона з'явилася на другому читанні у поправках. Тому іншого виходу немає.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. А як тоді змінити 116 статтю Регламенту?

_____. Ну ми повинні пам'ятати, що право на захист особи і людини – це базові підстави нашої Конституції. Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я слухаю.

_____. Що це базові речі нашої Конституції, я думаю, що ми би могли дану поправку включити, тому що тут право людини на захист.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ні. Вона суперечить статті 116 Регламенту Верховної Ради.

_____. *(Не чути)* ...працюю в Конституційному Суді....., а в комітеті, який регулюється Регламентом Верховної Ради.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да. Давайте голосувати.

СОТНИК О.С. Колеги, я просто останній ще аргумент вам скажу. Дивіться, просто якщо ми це не голосуємо, то у нас виникне ситуація, коли до підозрюваного, наприклад, адвокат буде мати право приїхати, а до осіб,

які, наприклад, в кримінальному впровадженні ніхто або там свідки, або мають якийсь інший статус, до них адвокат не приїде. Це ставить в нерівне положення різних учасників...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. При чому тут свідок?

Є пропозиція поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Хорошо.

Колеги, хто "за"... Ще раз кажу, що дана стаття порушує статтю 116 регламенту, Закону про Регламент Верховної Ради.

Я розумію, що все погано, що треба діяти за принципом, значить, за принципом доцільності, да, доцільності. Але в умовах, вибачте, війни дуже серйозної, в умовах землетрусу і ще якихось умовах. Тому, будь ласка, давайте...

Там був... Олена! Там пан Данченко у вас там суетился, вибачте, в цьому законі, да, он там автор... Він же дуже...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію. Ну він постійно ссилається там на деякі речі. Але... Юридичні. Але, я ще раз кажу, і до речі і... Да, і на вас теж. Завтра я якраз в залі запитаю в нього про це.

Тому, ну, можна було б підказати, що ж зараз у нас тут копья ламать.

СОТНИК О.С. Дивіться. Ви звернулися до мене, я прокоментую. Про що, хто суетиться, я не знаю. Я переживаю за права осіб, які опиняться в нерівному положенні. І, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за закон?

СОТНИК О.С. Обшук...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за закон ви хочете переживати?

СОТНИК О.С. Обшук відбувається до того як виноситься...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб він пройшов.

СОТНИК О.С. ...дуже часто як виноситься підозра. Це означає, що ви людей залишаєте без захисту. О'кей. Хай це лишається на вашій відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не погоджуюсь з вами, пані Олена, тому що ви зараз ратуєте за дуже маленький сегмент, який може вирішувати цей закон.

СОТНИК О.С. В більшості випадків обшуки проводяться до винесення підозр, до 80 відсотків...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Изменим, коли буде... Я думаю, в іншому парламенті.

Колеги, будь ласка. Хто за те, щоб дану поправку, нашого колеги, згідно з рекомендаціями, відхилити, прошу голосувати. Хто – "за"? 5. Будь ласка. Хто проти? 2. Хто утримався?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку. Колеги, спочатку. І у зв'язку з тим, що ми вже другу статтю пані Олени, якщо вона помітила, а вона помічає, тому що вона юрист, і вона знає, що коли перша, перша і поправка друга, порушуючи 116 статтю, ми пропустили... Олена, друга стаття, друга поправка ваша, вона порушує 116 статтю?

_____. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, чому? Ну, тому що там немає такої от статті, про яку ви тут написали, нема. В першому варіанті, який ми прийняли за основу. Да, о'кей. А я думав, ми не на базарі. *(Шум у залі)* Всім зрозуміло, чи, може, ще хтось буде голосувати, не читаючи документи?

Колеги, хто за те, щоб дану поправку, яку зараз, 169-ту пані Сотник відхилити? Хто – "за"? 5. Далі 6, далі. Дякую. Хто проти? Раз. Хто утримався? 2. Рішення прийнято відхилити. Дякую, да.

Давайте. Ремарчите.

ЯЦЕНКО А.В. У нас, оказывается, у меня есть поправка, которая соответствует Конституции... Регламенту Верховной Рады, да, Закону "Про Регламент...". Это поправка 157.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЯЦЕНКО А.В. Значит, я предлагаю записать, что "забороняється проведення обшук в приміщень, де здійснюється адвокатська діяльність, житла чи інших володінь адвоката, який надає правову допомогу по кримінальному провадженню, в рамках якого проводиться обшук, крім випадків, коли адвокат є співучасником злочину".

То есть речь идет о чем? Что адвокат имеет информацию, есть же адвокатская тайна. И когда вот заходят, адвокатов берут штурмом, и фактически тогда это уже какой-то такой ядерный сталинизм проявляется, да, извиняюсь. Поэтому просьба поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її тут немає.

_____. В постанові на обшук пишуть: мета, ціль,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, Антон Володимирович, запитання можна? Ну, ви ж погодились спочатку на підкомітеті з тим, що вона відхилена, правильно?

ЯЦЕНКО А.В. Нет, так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, ви хочете "гол престижа"?

ЯЦЕНКО А.В. Нет-нет-нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що?

ЯЦЕНКО А.В. Абсолютно нет, потому что она идет по Регламенту. Я погодився все те поправки, которые противоречат 116 Закона "Про Регламент...", а это она абсолютно не противоречит. Поэтому если она відхилена по другим причинам, по сути, – это другой вопрос, если по Регламенту, она Регламенту соответствует. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну вона ж відхилена була і ви погодилися з нею. Правильно? Що не була? Одну хвилинку, будь ласка, пан

_____ . Пане Антон. Дякую, Андрій Анатолійович, за надану можливість виступити. Питання щодо обшуків, які проводяться в місцях проведення діяльності адвоката, є спеціальний порядок, згідно Закону про адвокатуру і адвокатську діяльність, зокрема, і в КПК також ці питання регламентують. Тому дублювати це зайвий раз, "масло масляное", я не знаю, я залишу це на розгляд комітету звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, ще давайте, щоб вже в цілому було, 171-у поставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, почекайте, ми ж...

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну ми її розглядали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Антонович, ви наполягаєте?

_____ . Я считаю, это правильная норма.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви наполягаєте на голосуванні?

Колеги, хто за те, щоб дану поправку, згідно з рекомендаціями, підкомітету відхилити. Хто – "за" прошу голосувати. Дев'ять. Дякую. Хто проти? Утримався? Юрій Романович, він сидить поруч, правильно робить.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно робить, якби сидів на вашому місці, я б теж утримався.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так а що, ми ж юристи?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. 171-у поставте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, остання поправка, яка відхилена, і визиває спірність, це Семенухи поправка 171-а. Будь ласка, Віктор Йосипович.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Робоча група рекомендує її відхилити, тому що треба визначитися щодо розміщення у "перехідних" та "прикінцевих" положеннях Закону про зміну КПК, я думаю, що термінології і так далі, вона немає ніякого відношення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Немає. Хто за те, щоб відхилити дану поправку, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ми пройшли всі поправки і дуже конструктивно, і перспективно. Тому є пропозиція наступна, у зв'язку з тим, що майже все ми погодили, прошу визначитися. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду у другому читанні прийняти даний законопроект в цілому як закон. Хто – "за"? Прошу. Раз, два... Дякую. Хто проти? Утримався? Одноголосно.

І вітаю вас з цим чудовим рішенням. Дай Бог, щоб ми цей законопроект провели в залі.

Дякую вам за участь у комітеті. Я оголошую комітет закритим. Дякую.