

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

16 листопада 2016 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Петрович.

Шановні колеги, у нас є порядок денний засідання комітету, будь ласка, подивіться, там є 12 питань, 13 у нас. Всі питання, які підготовлені підкомітетами нами ретельно вивчені, я маю на увазі, де є присутні згідно з Регламентом всі складові, тобто і висновки науково-експертного управління, і включення до порядку денного сесії і таке інше.

Які пропозиції?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити. А у мене є ще одна пропозиція. Я хотів би, щоб... ну, немає зараз Антона Юрійовича, Володимир Миронович присутній, більше нікого немає з фракції "Народного фронту". Але я хотів би декілька слів сказати і, можливо, просто порадитись з вами, щоб потім у нас не було ніяких інсинуацій на каналах телебачення.

У нас є законопроект, вчора, ви пам'ятаєте... Ми відхилили, парламент відхилив два законопроекти, які стосуються змін до Закону про так званого закону Савченко і до внесення змін до частини п'ятої статті 72. Дякую.

У нас в незаконний спосіб, тому що, ви знаєте, якщо відхилені два закони і вони зареєстровані ще з лютого, то реєструвати, звичайно, можна в період 14 днів. На жаль, уряд, як завжди, порушує деякі або уряд, або цей, як його, вибачте, спікер, або Апарат Верховної Ради, який, до речі, до цих пір ми не обрали керівника Апарату, тому там безлад. І, дякуючи нашому колезі і заступнику голови комітету пану Купрію, який теж, правильно він сказав, що

я, щоб довести цей процес до такого рівня, щоб всі знали, як це робиться, не правильно. Він теж зареєстрував альтернативний разом ще з, я так розумію, там пан Мураєв щось в нього вніс цікаве.

Тому є три законопроекти, і вони зараз вони є висновки, звичайно, якщо Апарат і Голова Верховної Ради теж з тієї політичної сили, він дає команду, вона робить все так як треба.

Але вони зареєстровані незаконно. Я не маю права їх розглядати і ставити розглядати, і ставити в порядок денний, тому що треба це зробити з 1 лютого або з 4 лютого, тому що ці два закони, вони... Але ситуація і питання актуальне.

Тому я хотів би звернутись до комітету. Колеги, я хотів би все ж таки, щоб ви визначились, щоб на коли буде звучати прізвище Кожем'якін, як сьогодні Ричкова вийшла і сказала, що вона звертається до голови комітету негайно, негайно, негайно поставити, вибачте, цей законопроект. Ну вона ж трошки не розбирається в деяких питаннях.

Я ще раз кажу, тому для того, щоб оці всі виходящие вогорили, знали що ми робимо, працюємо все ж таки по Регламенту, я хотів би поставити на голосування комітету, тому що тут присутня кворумна більшість. Колеги, хто за те, щоб включити в порядок денний, наприклад, в цей порядок денний, який є, законопроекти номер 5259-1, 5259 урядовий, який перший зареєстрований паном... Мін'юстом, хоча я їм кавав: "Проводимо хоч один, наприклад, Луценка і Берези, і вставляємо все, що у вас є, до другого читання все нормально вписується", вони не послухались, вони хочуть свій, немає питань, але в незаконний спосіб. 5259, 5259-2, 5327 і ще і 5327, это вже народний депутат Македон уже вдогонку реєструє теж для того, щоб потім сказати, що він посприяв зменшенню злочинності в Україні із-за закону Савченко.

Будь ласка, ви хотіли щось по процедурі?

Ні, давайте проголосуємо. А? *(Загальна дискусія)*

Будь ласка, хто готовий обговорити? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну, я вважаю, що дані законопроекти недоречно включати в порядок денний зараз. Я думаю, що тут треба відкинути всі емоції і діяти виключно по процедурі. Я думаю, що така шиза, яка намагається бути привитою суспільству через засоби масової інформації і тому подібне у зв'язку з цим законом, при тому, людьми, які навіть не розуміють, як його корегувати, скасовувати і тому подібне. Воно просто дійсно доводить ситуацію до абсурду. І те, що колега Купрій, по суті, продемонстрував, це є дійсно так.

Тому я пропоную не включати до порядку денного ці законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Да, будь ласка, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Колеги, метою внесення мого законопроекту альтернативного, як показати це все. Але ж я взагалі виступаю за те, щоб не чіпати зараз цей закон, який є, а сфокусуватись на реформі, скажімо, і правоохоронних органів пенітенціарної системи, щоби поменше людей тримали в слідчих ізоляторах, щоб ефективно проводилося слідство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудро.

КУПРІЙ В.М. Да, і щоби... Це абсолютно буде правильно. І тому теж пропоную не включати це до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще бажає виступити? Будь ласка, Володимир Юрійович, а потім... Ні? Будь ласка.

_____. Два маленьких вопроса. Первое, что депутат Мосийчук имел виду под словом "шиза", это первое. И второе...

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

_____. Второе. Он изменил свое мнение по поводу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Штрафной изолятор. Він просто мав на увазі ШЗО, а не шиза, да.

_____. Он сказал шиза, поэтому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні.

Вибачте, дякую. *(Шум у залі)* Микола Петрович, будь ласка. Вибачте, дякую.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хочу звернутися до вас і сказати, що ми як Комітет законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, ви повинні діяти тільки в правовому полі. І ніякого відступу від правого поля. Тому я підтримую також, що ні один не може бути включений і розглянутий комітетом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб... Я спочатку поставлю так, як... Я, бачте, ніякого подвоха, от все доставлено до комітету, все зайшло. Але від спікера нема вказівки мені, нема листа сурового, суворого. Просто я хочу упередити ті інсинуації, які можуть бути. І ви всі свідки того, що я роблю це відверто, відкрито, да.

Але тому, колеги, хто за те, щоби включити дані законопроекти 55259 і 5259-1, 5259-2 до порядку денного і розгляду, прошу голосувати. Хто – "за"? Дякую. Хто проти? Дякую. Хто утримався? Чотири. Всі інші "проти", ну, хто "проти" і чотири, це сім – утрималося, сім – "проти", чотири – утрималися.

Дякую вам. Мені все зрозуміло. Тоді я буду доповідати керівництву Верховної Ради про цю ситуацію.

Якщо нема заперечень, колеги, хто за те, щоби ми затвердили порядок денний, який перед вами знаходиться, Прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто утримався? Хто проти? Нема. Рішення: затверджено порядок денний. Тому приступаємо, як завжди оперативно і професійно.

Перший, проект Закону (номер 4949) про внесення змін до Кримінального кодексу України... Колеги, а якщо ви не будете проти, якщо, у зв'язку із тим, що присутній наш колега Валерій Віталійович, я поставлю зараз три, оці три проекти, які він прийшов доповідати і потім його відпустимо? Нема заперечень. Нема, да.

У нас... у нас, значить, це номери законопроектів: восьмий, да, ага, подивіться, будь ласка, сьомий... Сьомий, восьмий і дев'ятий. Ні, дев'ятий – ні. Сьомий...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, альтернативний, да. Да, і десятий.

Проект Закону України про внесення змін, сьомий, до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за незаконне видобування, використання бурштину, незаконні операції, у тому числі, переміщення його через митний кордон України (5096), поданий народним депутатом України Карпунцовим і групою товаришів, перше читання.

Науково-експертне управління пропонує: на доопрацювання. Підкомітет у нас розглядав і доповідав мені інформацію і теж сьогодні схиляється до думки, підтримує науково-експертне управління. Тому, будь ласка, Валерій Віталійович, вам слово.

КАРПУНЦОВ В.В. Щиро дякую за вашу увагу, шановні колеги, шановні присутні. Дякую за повагу також.

Питання стосовно незаконного видобутку бурштину, ну, не потребує широкого рекламування наслідків, які, на жаль, ми маємо по декільком областях наших, от, знищуються і річки, і поля, і ліси от, і все інше. І взагалі ці от 3 законопроекти щодо бурштину, щодо порубки лісу і щодо корисних копалин, які розглядатимуться сьогодні на комітеті, вони є логічно взаємопов'язані. Та відповідальність, яка встановлена 240 статтею Кримінального кодексу, вона не є достатньою для того, щоб навіть належним чином проводити оперативно-розшукові заходи. А ви знаєте, що бурштинова мафія, мафія, яка займається вирубкою лісів і інших цінних копалин в нас в державі, вони є надто потужними. І це злочинні організації, і це не є секрет, що незаконні оборудки приносять сотні, сотні мільйонів валюти. Кому доларів, кому, там, євро, кому як.

І в даному випадку пропонується і підсилити шляхом посилення саме кримінальної відповідальності і за сам видобуток. Також пропонується ввести відповідальність за дії пов'язані з видобутком. Тобто це і перевезення, це і переховування самого бурштину от, безпосередньо. Тому що ті аргументації... От, на жаль, висновок Науково-експертного з'явився тільки сьогодні, наскрізь я так подивився. От. Ті аргументації, які вони, ну, наводять з повагою до колег в Науково-експертному, вони, ну, не є вагомими, тому що вони ставлять під сумнів, там, катастрофічних наслідків стосовно видобутку бурштину і, що це, ну, не є підставою для того, щоб вносити зміни в Кримінальний кодекс, що це не є системною проблемою. От.

Більш того, що немає такого рівня суспільної небезпеки. Але ми кожен день по телевізору, ну, останнім часом менше вже, але раніше бачимо, що до чого, ну, приводить діяльність цієї мафії. На жаль, іноді і до трагічних наслідків.

І стосовно того, що, ну, не зовсім, не повною мірою використовуються правоохоронними органами стаття 240.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Я бачу.

_____ . Я також, ну, не можу погодитись.

Також хочу зазначити, що дані всі три законопроекти, вони були внесені за ініціативи Генерального прокурора Юрія Віталійовича Луценко, його прохання, звернення до депутатів. Також працювали фахівці Генеральної прокуратури. Над цим, я не думаю, що вони не є фаховими. Там досить фахове юридичне управління. І в даному випадку виходили з того, що необхідний механізм правоохоронним органам для дієвої боротьби.

На жаль, вони кажуть, зараз нам недостатньо, ми не можемо оперативні заходи проводити, і ті штрафи, які встановлені за незаконний видобуток і бурштину, і порубку лісу, до речі, і взагалі, за корисні копалини, він не лякає безпосередньо всіх цих осіб, які незаконно займаються цією діяльністю.

Дякую, не буду займати увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого-нічого! Дякую, Валерій Віталійович.

Я єдине, декілька моментів. Перший момент: я ... Я розумію, що це наша провина – те, що з'явився вчора, не сьогодні, а вчора висновок науково-експертного управління – раз!

Друге, ці законопроекти, дійсно, мені про них Юрій Віталійович вже давно казав, і вони прийшли до нас ще три місяці тому, так? Два місяці тому за вашим авторством. Це – два.

Третє, якщо Генеральна прокуратура так дуже сильно хоче і наполягає і просить, то, повірите мені, я з усією повагою до Андрія Сергійовича Верби, який сьогодні присутній (він – прокурор відділу управління правового забезпечення Генеральної прокуратури). Да? З усією повагою. Але, Андрій Сергійович, повірте мені, що такі законопроекти і внесення змін до Кримінального кодексу повинні супроводжуватися, ну якщо не Юрієм Віталійовичем, то хоча би заступниками Генерального прокурора, які беруть відповідальність разом з комітетом за зміни цієї статті. Бо в нас, бачите, як:

от п'яту частину змінили 72-ї статті, бачите, скільки резонансу і звинувачень один одного?

Тому щоб цього не було в майбутньому у нас, і щоб це не виникало так пожежно, що вчора в СІЗО було погано, ну, і раз – змінилося! Сьогодні все добре, а от комітет Кожем'якіна поганий.

Завтра бурштину вже не буде в Україні, скажуть, ну, що ж ви!.. (Шум у залі) Хоча би... Я везу один бурштиньонок, везу для своєї дитини отам за кордон, а комітет зробив такий... прийняв такий закон. Розумієте? Тобто, щоб ми розуміли. Це – раз.

Да! Тому ... Да! Тому якось давайте з цього от... Вже нас учить... нас трошки...

Да, і потім, що стосується оперативних дій. Ну, прокуратура оперативні дії не проводить, ви ж знаєте, вона доручає їх проводити, а слідчі там і всі інші. Ми вчора хотіли, щоб це було кодексом, але, на жаль, "Народний фронт" через деякі там скажемо тому що вони готують зараз це через Міністерство внутрішніх справ, свою версію, вони там якось скооперувались з кимось.

Або, в мене закрадається думка, що хтось гранди запропонував. Ну ми ж якось в комітеті писали без грандів цей проект про ОРД, ми написали і зареєстрували. А для того, щоб написати його за гранди, хтось напевно от десь з кимось домовився в залі для того, щоб його, вибачте, "завалить" і при тому безглуздими і зовсім неаргументованими зауваженнями.

КАРПУНЦОВ В.В. Андрій Анатолійович, там ввели нову шатну одиницю заступника, то може вона буде займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Співдоповідач, будь ласка... Павло Петрович, ми це будемо згадувати дуже довго тому що всі оперативні співробітники, а коли чіпають...

Будь ласка, озвучте і скажіть, коли чіпають опера і називають його "дятлом", повірте, ну ми реагуватимемо, ми це запам'ятаємо на дуже довго. Дякую.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, законопроект розроблено з метою встановлення відповідальності за незаконний видобуток бурштину, незаконне використання операцій з ним. У проекті пропонується шляхом внесення змін до статті 201 КПК України встановити кримінальну відповідальність за контрабанду бурштину. Доповнити Кримінальний кодекс України статтею 240 КПК України: "Незаконний видобуток, незаконне використання, або незаконні операції з бурштином". Визначити кваліфікаційний склад та встановити відповідальність не лише за видобуток бурштину, а й за незаконне перевезення, зберігання, збут, придбання і інші операції з його обігу шляхом підсилення санкцій. Посилити відповідальність за незаконні дії з бурштином, акцентуючи увагу на штрафних санкціях, встановити кримінальну відповідність службових осіб за сприяння незаконним діям пов'язаним з незаконним видобутком бурштину та обігом бурштину. Висновок ГНЕУ повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Основні зауваження. Одночасно двома законопроектами: реєстраційний номер 5096 і номер 5099 поданими одними, пропонується доповнити КПК України статтею 240 зі значком 1 з змістом.

Також зазначеним законопроектом пропонується кардинально різні розміри визначення істотної шкоди за несення тяжких наслідків. Також в законопроекті реєстраційний номер 5096 "розмір шкоди та наслідків в 7 і 3 рази" відповідно менший за розмір, що пропонується законопроектом номер 5099. Доповнення Кримінального кодексу України статтею 240 зі значком один вбачається недоцільним, оскільки саме ці діяння

вже є криміналізовані у частині другій статті 240 України, яка передбачає відповідальність за порушення прав використання надр, в тому числі і незаконне видобування корисних копалин загальнодержавного значення. Пропозиція законопроекту щодо придбання кримінальної відповідальності за її дії пов'язані з незаконним видобутком корисних копалин, перевезення, купівля, продаж, інші, не може бути підтримана, оскільки такі дії є криміналізовані через такий інститут загальної частини кримінального права як інститут співчуття у злочині, співучасті, співучасті у злочині, та не потребують окремої кримінальної оцінки. Тому, пропоную рекомендувати Верховній Раді України законопроект за результатами розгляду у першому читанні повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. З повагою відношуся до свого колеги Карпунцова, він є грамотний юрист, відповідальним, дуже його поважаю, але, ну, на жаль, просто те, що є, я просто кажу так як воно є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ви... Будь ласка, які запитання до Миколи Петровича? Нема, да?

Запитання?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, не, не, це поки у нас... Якщо запитань нема.

Члени комітету, хто бажає? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. По-перше, я вважаю, що даний законопроект повністю суперечить законопроекту прийнятому в першому читанні

парламентом, авторами якого є наші колеги Сергій Євтушок, Андрій Лозовий, я також є співавтором. І, який саме направлений на те, щоб легалізувати видобуток бурштину, ввести його в законодавчі норми, дати можливість людям заробляти і дати можливість поповнювати державний бюджет.

Що пропонує даний законопроект, наскільки я його вивчив і наскільки розумію. Він пропонує внести відповідальність навіть за те, що в когось на стіні висить картина з бурштину, в якому там якесь велике каміння, тому що це є по суті зберігання. Ну, це є зберігання чи ні?

А, що це тоді? Це не зберігання, якщо на картині?

_____ . Зберігання це у сейфі, мабуть.

(Загальна дискусія)

МОСІЙЧУК І.В. Це пальмова олія, я поняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну зараз... Будь ласка...

МОСІЙЧУК І.В. Це дуже серйозні моменти. Якщо ні, то воно має бути прописано. А якщо так, то воно виходить з даного законопроекту при всій повазі, якій пропонується. Більше того, якщо навіть мова йде про бурштин-сирець, то в 99 відсотків мешканців Полісся зберігається дома бурштин-сирець, один кусочок, два, десять, кілограм, ну неважливо.

Наше завдання, ми вважаємо, і автори уже проголосованого в першому читанні законопроекту вважають, – легалізувати і дати можливість людям видобувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ., давайте закінчимо швиденько, тому що у нас дуже багато...

МОСІЙЧУК І.В. Видобувати корисні копалини, які знаходяться на землях, де вони проживають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, Ігор Володимирович, колеги, я зроблю перерву і підемо відпочивати. Ви поговорите, потім зберемося знову. Будь ласка, дайте, Ігор Володимирович, будь ласка, закінчайте.

МОСІЙЧУК І.В. На територіях, де вони проживають, на землях – це раз.

Друге. Введення даного законопроекту, на мою думку, по суті поставить, не просто збурить ситуацію на Поліссі, а призведе до дуже жорсткого протистояння. Тому що замість легалізації, про яку говорила і влада, і всі наші політики протягом останнього часу, люди побачать криміналізацію будь-якого доступу до цього доступу.

Дякую. Я категорично проти того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція, Ігор Володимирович? Микола Петрович – на доопрацювання.

МОСІЙЧУК І.В. Направити, я підтримую Миколу Петровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, будь ласка, Развадовський.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово, шановані присутні, є багато запитань по цьому законопроекту, але враховуючи те, що сьогодні в суспільстві дуже багато є питань, я думаю, що треба прислухатись до нашого колеги Карпунцова і до Генеральної прокуратури і рекомендувати Верховній Раді України все-таки його прийняти в першому читанні. Є шерохватості, є там багато того, що треба ще доопрацювати, і треба разом підключитись до цього питання.

Але, якщо ми не будемо в цьому напрямку нічого робити і будемо чекати, то вже не буде бурштину в нашій державі. І давайте, сьогодні люди гинуть, люди ідуть на відчай, є групіровки, які цим займаються, знають за це, що їм нічого немає. Є люди, які кришують і в пагонах, і без пагонів, є люди, які кришують і з-за закордону, і не з-за кордону. І бурштин тече і через кордон, і всюди. Тому повинна бути в першу чергу це відповідальність. Якщо будуть знати сьогодні, що за це, якщо затримують його... Не так, як вчора затримали в Ровно, один мішок кинули, 12 кілограм, а то втекли і увезли.

Тому давайте, якщо є пропозиція в мене особисто... Ну, да, поки ми будемо чухати одне місце, вибачте мені, то не буде нічого у нас в державі. Тому давайте я рекомендую, якщо в кожного є своя думка, моя думка така: рекомендувати Верховні Раді в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, у нас зараз, Яків Якович, у нас справа,, ми ніхто в цьому залі, за цим столом не сперечаємося про те, що сьогодні проблема з бурштином, яку все ж таки, вона, дійсно висить на засобах масової інформації є у нас. Але бурштин це що? Це надра чи ні? Це надра? Це надра? Ну, справа в тому, що тут ми чисто не реагуємо, вибачте, на дзвінок, який, як правило, реагують ті, хто не читає документи, або не користується законом. У нас доповнення до Кримінального кодексу України статтею 241, я розумію, що мудро. Але, оскільки у нас є стаття 240-а, то я її перечитую і постійно запитую, чому частина друга на сьогодні не влаштовує? Чому? Тому що прокурори перестали робити чи оперативні працівники не збирають ту інформацію, яку необхідно оперативно.

Тому що тут чітко написано, порушення встановлення правил використання надр, якщо це створило небезпеку для життя, здоров'я людей чи довкілля, а також незаконне видобування корисних копалин загальнодержавного значення. Крапка. Не тільки бурштину. Бурштин, пісок. Що там ще у нас? Глина. Я запитую чисто з юридичної, як кажуть,

технології. Тому що і науково-експертне управління чітко указує, що 5096 законопроект і 5099, там, де копалини, там, де пісок і бурштин, вони, ну, звичайно, вносять одне і те ж, одну і ту ж зміну, але під однією і тією ж статтею 240 зі значком 1. Ну, це суперечливо, розумієте?

Тому ми це обговорювали вчора і позавчора на підкомітеті. І я, чесно кажучи, не бачив...

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, уважаемый председатель, присутствующие. Я все-таки считаю, что надо все-таки поддержать. И вы сами только что сказали, что, вроде, все чувствуют, что надо что-то делать, и в то же время ничего не делается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что делать, Яков Яковлевич, вы скажите, что делать?! Мы же не фразами здесь сидим. А что делать?

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, смотрите. Один законопроект не прошел. Второй не прошел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какой?

БЕЗБАХ Я.Я. Третий по бурштыну. И все говорят, что надо бороться. Как надо бороться?

МОСІЙЧУК І.В. Пройшов в першому читанні! Чому не виносять в парламент на друге читання!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він в першому читанні.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, так хорошо. Так почему тогда не выносят?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він готовий. Він готовий і поданий.

БЕЗБАХ Я.Я. Мы же о разных вещах говорим.

_____. Легалізація...

БЕЗБАБАХ Я.Я. Не выносят, значит, надо выносить.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, давайте зробимо дорогоцінним камінням...

_____. Да что ж это такое...?!

БЕЗБАБАХ Я.Я. Вы буквально недавно выступали, рассказывали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, давайте поважати один одного.

(Шум у залі)

Яков Яковлевич, Яков Яковлевич, Ігор Володимирович. Будь ласка, Яков Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый коллега буквально там месяц назад докладывал, что творится с бурштыном. И сам призывал к наведению порядка. Сегодня сделан первый шаг, опять не годиться, опять не так. И будем все время сидеть, рассуждать и рассказывать о том, что там воруют, грабят и все остальное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яков Якович, ви за закон, я понимаю, скажите, пожалуйста, вы за закон, цей, спецконфіскація, як він, ви голосуете за него?

А почему нет? А почему? Нет, так проголосуйте. Потому что мы уже попринимали кучу всего, они не пользуются этим, но хотят, чтобы еще им упростить процесс спецконфискации, понимаете, для того, чтобы это распространялось на всех.

Точно так же и здесь. Вот, есть статья 240, видите, вот она, в Уголовном кодексе. Она дает возможность прокурорам сегодня делать все, что угодно, и оперативным работникам тоже. И я ею все время пользовался. Так вы а, подождите, ну, вы ж говорите, что давайте принимать. Ну, я так я вам просто аргументирую, оппонирую, что она изменит, эта статья.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я не пойму, в чем, что она изменит, эта статья 240 со значком один, просто добавить название "бурштин" или что?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зачем?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нет, потому что все то же самое.

Зараз дасте, зараз члени комітету висловляться і будемо... Хто ще бажає висловитися? Будь ласка, Володимир Миронович Соляр.

СОЛЯР В.М. У мене таке запитання, шановні колеги, мені цікаво, а скільки у нас притягнуто, взагалі порушено справ про незаконну видобуток будь-яких копалин? Получається, що в нас просто не хоче нести відповідальність. А якщо завтра в Миколаєві...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В вас є така інформація? Немає, да?

СОЛЯР В.М. А якщо завтра в Миколаєві знайдуть золотий пісок, то пів України поїде туди мити пісок і ми будемо приймати про незаконний видобуток піску.

_____. А чого пол України? Все поедем.

СОЛЯР В.М. Мені просто цікаво, скільки в нас є порушених справ по незаконному видобутку копалин будь-яких: піску, глини і так дальше? Немає. Ну, то про що ми тоді розмовляємо? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, Валерій Віталійович, мікрофон.

_____. Дякую за можливість.

Стосовно статті 240 Кримінального кодексу, аргументація органів правопорядку, як зараз називають, є такою, що максимальне покарання за цією статтею, є до трьох років, що, згідно із статтею 12 Кримінального кодексу України, кваліфікується як злочин середньої тяжкості, а відповідно унеможлиблює застосування правоохоронними органами можливостей негласних розшукових дій. Оце та основна аргументація, чому просять вирізнути 240-у, 240-у із значком один. Відповідно це є частина відповіді і на друге запитання: а де порушені справи? А як? Які справи? Справа порушується, а потім штраф накладається 6 тисяч 800 чи 11 900 і нема ніякої справи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, сейчас...

_____. По адмінке всі виходять, розумієте. І в даному випадку найкращім доказом того, що в нас повна бездія і покрывательство

дає закон можливість уникати те, що скільки років миється бурштин, зараз він вийшов наружу, тому що там Янукович контролював тоді, да, всім по рукам давав, тихенько було. Зараз тут миють всі групуировки. Як казав колега Віктор Йосипович, і в пагонах, і без пагонів, і в місцевих радах, і в обласних, і де попало. І ми маємо та сама безвідповідальність, люди в копанках гинуть, розумієте.

І аргументація така, що необхідно посилити відповідальність, щоб здати можливість інструмент правоохоронним органам реально з тим боротися, от така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Питання,, а скажіть, будь ласка... Ну я тут бачу, що в частині третій у нас, в частині третій, у нас якщо там повторно або на територіях природно-заповідного фонду, а це якраз і відбувається на території природно-заповідного фонду, ну тут до п'яти років, тут нормально, а якщо там діяння по частині четвертій, то і до восьми. З роки хто отримає? Копальщик? Копальщик, як і ці, знаєте, пам'ятаєте ми з Яценко тут вели Антоном дискусію по посиленню за наркобізнес, хто піде в тюрму? Наркоман, наркоман.

..... . Ну в даному..... поліція, як винесе вирок суд, так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я знаю, що є люди, які кришують це і ходять дуже давно, і на свободі нормально. Їм що 3 роки, що 10, що 12.

..... . І в парламенті сидять.

..... . Ну так а що, що вони вирішать?

Хорошо, будь ласка, Ігор Володимирович і будемо приймати рішення.

МОСІЙЧУК І.В. Я хотів би не погодитись з колегою. Чому? Тому що розкривають, ловлять, мішки вилучають, потім ці мішки з бурштином зникають з управлінь Національної поліції, зникають десятками кілограмів і ніхто за це не ніс і не несе відповідальності, хоча законодавство це передбачає. І я вважаю, що тут питання не в тому, що ви ставите, а в тому, що треба виносити на друге читання законопроект, який уже пройшов комітет, пройшов всі погодження і треба легалізувати видобуток, брати під контроль, сплачувати податки і поповнювати бюджет, і давати людям роботу.

_____. Правильно, і легалізація, і відповідальність за незаконну діяльність, це різні речі і вони повинні іти поруч. Я не заперечую...

МОСІЙЧУК І.В. Колего, так, давайте визнаємо коштовним камінням, давайте визнаємо. А в чому проблема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я ще раз хочу... Правда, да.

Валерій Віталійович, я ще раз скажу. Я хочу... У зв'язку з тим, що ми, у зв'язку з тим, що... У зв'язку з тим, що ми вчимося на уроках, які нам дає рішення Верховної Ради іноді, і претензії, які вони пред'являють до нашого комітету, то оці браварні підняття прапорів ми закінчили. Тепер буде, як і було, і буде знову-таки в юридичній площині, суто в юридичній площині.

Тому, колеги, є пропозиція щодо повернення, Микола Петрович як доповідач, повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання даний законопроект. Я в порядку надходження. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Шість, дякую. Хто проти? Три. Хто утримався? Два. Шість на п'ять, рішення – на доопрацювання. Дякую.

Наступний законопроект номер 8, зараз, 98, так. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо посилення відповідальності за незаконну порубку лісу та незаконні операції з лісоматеріалами та пиломатеріалами) (5098). Валерій Віталійович, будь ласка, вам слово.

КАРПУНЦОВ В.В. Дякую.

Споріднені законопроекти по своїй суті. Вони дають можливість правоохоронним органам боротися з цим незаконним явищем як незаконна порубка дерев. І ніякого... я знову-таки зважаючи на те, що недавно з'явилися висновки Науково-експертного, я їх сьогодні побачив, голова каже, що вчора були....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчора.

КАРПУНЦОВ В.В. Якщо ми йдемо... вони також не є коректними юридичними, я думаю, що я більше проаналізую їх. Але при чому тут контрабанда до незаконної порубки? Якщо ми виходимо із першопричин цього злочину, то ми повинні їх на цьому етапі і з ними боротися, а не вже боротися з наслідками, з контрабандою, яка йде вже через кордон. І це ж не тільки той кругляк, який ми заборонили вивозити, це починаючи від тих посадок, які зараз надають розвітрювати поля і закінчуючи цінними порадами дерев. І так само як по аналогії з видобутком бурштину, санкція по статті не дає можливості повністю правоохоронним органам проводити оперативно-розшукові заходи і ті штрафи, які встановлені дають можливість уникати відповідальності. Знову-таки ми маємо лісову мафію, яка збагачується сотнями мільйонів доларів, у нас лисіють наші гори, у нас вирубують просіки, ось повністю по всій Україні це зараз дуже гарний бізнес, у зв'язку з тим, що подорожчало опалення, все рубають, безпосередньо. І ніхто не може... не притягуються ніхто до відповідальності.

Кришується цей бізнес. А чому? Тому що це не в сільраді на балансі, не Автодор не має до того відношення. І в даному випадку маємо негативні явища, які дають нам... будуть давати неврожайність, якщо ми це про просіки кажемо, або взагалі знищення цінних порід дерев, які ми маємо в Україні, слава Богу, ще трохи маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Віталійович.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хочу сказати, що якщо уважно подивитися законопроект, такий же законопроект аналогічний внесений номер 5098, поданий народним депутатом Парасюком.

Що пропонується цим проектом закону? Пропонується про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за незаконну порубку лісу та незаконні операції з лісоматеріалами та пиломатеріалами, реєстраційний номер цього законопроекту 5098.

Пропонується шляхом внесення змін до статті 201 Кримінального кодексу встановити кримінальну відповідальність за контрабанду лісоматеріалів і... цінних і рідкісних дерев. Це те ж саме, що ми встановили і хотіли встановити кримінальну відповідальність за якраз переміщення через кордон, що стосується тютюнових та горілчаних напоїв.

Також внести зміни до статті 246 КПК України щодо посилення відповідальності за незаконну порубку лісу та незаконні операції з лісоматеріалами та пиломатеріалами. кваліфікаційні склади злочинів та встановити відповідальність не лише за незаконну порубку лісу, а й за перевезення, зберігання незаконно порублених дерев, виготовлення чи обіг лісоматеріалу або пиломатеріалу із незаконно порублених дерев. Шляхом підвищення санкцій посилити відповідальність за незаконну порубку дерев, виготовлення чи обіг лісоматеріалів або пиломатеріалів із незаконно порубаних дерев, акцентуючи увагу на штрафних санкціях, від

510 тисяч гривень до 935 тисяч гривень встановити кримінальну відповідальність службових осіб за сприяння незаконних, пов'язаних з незаконною порубку лісу та незаконними операціями з лісоматеріалами та пиломатеріалами.

У Кодексі адміністративних правопорушень, шляхом викладення статті 65 у новій редакції встановити відповідальність не лише за незаконну порубку лісу, а й незаконні операції з лісоматеріалами, що вироблені з незаконного лісу та умови відсутності ознак діяння, передбаченого Кримінальним кодексом України. Посилити штрафні санкції до 100 відсотків установленої вартості і об'єкта порубки чи пошкодження та з конфіскацією засобів і знарядь вчинення правопорушення. Шляхом внесення змін до статті 38 КПК, продовжити термін притягнення до адміністративної відповідальності до двох років. Шляхом внесення змін до статті 277 Кодексу адміністративних правопорушень, надати суду можливість розгляду справи про адміністративні правопорушення для встановлення розміру шкоди.

Висновок ГНЕУ: закон не може бути прийнятий, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу прошу збільшення міри покарання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте послухаємо., я вибачаюсь, ми скоріше дійдемо до вашого закону.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...попередньо в частині удосконалення питань кримінальної відповідальності за незаконну порубку лісу. Його метою є збільшення превентивного впливу на суспільство для зменшення кількості незаконних порубок лісу шляхом зміни санкцій статті 246 Кримінального кодексу, що передбачає покарання за вид злочину найбільш суворо. Крім того, пропонують заповнити статтю 246 Кримінального кодексу

України новою частиною другою, у якій встановити відповідальність за вчинення діянь, передбачених частиною першою цієї статті. Групою осіб чи особою, раніше судимою за злочини, передбачені статтями 245, 247 Кримінального кодексу України. Висновок ГНЕУ з цього питання відсутній.

Пропозиції, зауваження до даного законопроекту номер 5098. Пропозиції і зміни статті 65 Кодексу про є не обґрунтований і є недоцільний, необхідно звернути увагу, що в межах кримінально-правового регулювання в таких випадках діяння винних осіб із застосуванням положень інституту співучасті у злочині або ж положень інституту причетності до злочину. У тім право, а також законодавство про адміністративні порушення не регламентує ні співучасть, ані тим більше причетність. Це пояснюється невизнанням значного ступеня суспільної шкідливості таких діянь при чому не тільки щодо порубки або пошкодження лісових культур, а й щодо будь-якого адміністративного делікту. Пропозиція, у законопроекті (реєстраційний номер 5098) доповнити частини першої статті 201 Кримінального кодексу України такими предметами контрабанди як лісоматеріали та пиломатеріали цінних і рідкісних порід дерев є хибною. Більш правильним вбачається формулювання даного складу злочину через визнання узагальнюючих термінів, наприклад, через термін "товари" із можливим виключенням як це було в першій редакції статті 201 Кримінального кодексу України.

Щодо змін до статті 46 Кримінального кодексу України, у частині першій в новій статті автори законопроекту пропонують передбачити відповідальність за незаконну порубку дерев і чагарників у лісах, захисних та інших лісових насадженнях, а так само перевезення, зберігання, збут, незаконна порубка дерев, виготовлення, чи обіг лісоматеріалів, або пиломатеріалів із незаконно порубаних дерев, що заподіяло істотну шкоду встановлену в законному порядку охорони раціонального використання відтворення лісу.

Від приписів чинної статті 246 Кримінального кодексу України дані пропозиції суттєво відрізняються, намаганням передбачити в диспозиції даної норми відповідальність за ментальну поведінку, якій передує незаконна порубка та, яка уже є криміналізована через можливість таких інститутів загальної частини Кримінального права як інститут співучасті у злочині та інститут причетності до злочину. Отже, бачимо, що запропонованим авторами законопроект (реєстраційний номер 5098) підхід не може бути схвалений через порушення конституційного принципу відповідно до якого особа не може бути притягнена до відповідальності кілька разів за одне правопорушення, а також принципу економії

Щодо пропозицій. Передбачити в частині четвертій статті 246 Кримінального кодексу України відповідальність за сприяння службовою особою шляхом використання свого особливого становища діям, які передбачені частинами першою, другою, або третьою цієї статі, зазначено, що такі дії не потребують криміналізації в окремій нормі, бо вони також окупляться чинністю наявною у тексті Кримінального кодексу статей.

Пропозиції та зауваження до законопроекту (реєстраційний номер 5099-1). Щодо пропозицій посилення покарання за незаконну порубку лісу всі знають, що вони потребують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція яка у вас? Нам зрозуміло, ми ситуацію читали.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пропозиція така. Ми пропонуємо Верховній Раді України законопроект (реєстраційний номер... Я про два говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ПАЛАМАРЧУК М.П. 5098 та 5098-1 за результатами розгляду у першому читанні повернути суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Валерій Віталійович, скажіть, будь ласка, є питання. От тут у нас значить в проекті закону є, значить, такий розмір штрафу є, для мене такий дивовижний, тому що такої санкції нема. Накладення штрафу в розмірі 100 відсотків встановлення вартості об'єкту порубки. Ну, неоподаткованих мінімумів доходів громадян, я ще чув таке в кодексах. А що це, нове, новація? Що?

КАРПУНЦОВ В.В. В даному випадку тут зрозуміло, що йде від експертної оцінки вартості шкоди заподіяної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто її робить?

КАРПУНЦОВ В.В. Це ж зрозуміло. А буде оцінено в процесі проведення процесуальних певних дій. В даному випадку я ще раз, також ще раз звертаю увагу, що даний законопроект, як і попередній, і наступний, які ми будемо розглядати, він є продуктом аналізу правоохоронних органів поліції і Генеральної прокуратури, з тої практики і єсть. І є механізмом їм для нормальної роботи. По даному випадку знов-таки по аналогії з попереднім законопроектом санкція, яка передбачає, діюча стаття Кримінального кодексу, вона є недостатньою. Її немає ні для оперативно-розшукових заходів, ні для реального притягнення. І я вдячний Миколі Петровичу за зачитування висновку експертного управління, але я ще раз, я за це управління також скажу. Даний висновок, він є упередженим, він не є фаховим. Я маю право таке казати як кандидат юридичних наук, людина, яка трошечки розбирається юриспруденції.

Я його як би розіб'ю в пух і прах самостійно навіть без залучення Генеральної прокуратури. Тому що, вписуючи в тілі закону, що ми підтримуємо посилення криміналізації, все рівно з'їжджають на контрабанду, що вона є, але контрабанда – це вже кінцевий етап вчинення цього злочину. І на жаль, ну, вже ж не відновиш того, що вирубали. Ну, да, конфіскують цю деревину, і потім що? І десь або або передадуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую, Валерій Віталійович. Я хотів би ще от...

КАРПУНЦОВ В.В. Я прошу підтримати даний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, є людина, яка трошки, знає, що таке контрабанда і приймав участь в написанні цієї статті, і боровся за те, щоб декриміналізувати економічну контрабанду сейчас. От скажіть, будь ласка, от у нас 201 стаття, вона чітко регламентує, за що у нас кримінальна відповідальність наступає. Тепер знову-таки у нас, я вже не буду казати, про які там, що там наступить після того, як ми внесемо, зробимо ще, внесемо ці зміни в 201 статтю. Тільки по бурштину там, копалинам землі, – а по іншим товарам? Наприклад, пальмова олія, вибачте, там молоко. Ну, як, будемо кожного разу вносити ці всі зміни, так? Ні, алкоголь, табак, все, ми ж тільки проводили дискусії, що скільки боролись за те, що терпили, вибачте за це слово, не сиділи в тюрмі, які возять машину... От поїде машина з кругляком, з копалинами. І хто сяде в тюрму? Водій і експедитор. Точно так же як возять пальмове масло, а в пальмовому маслі кокаїн. Сідає експедитор і цей... А всі інші заплатять за те, щоб не сидіти.

КАРПУНЦОВ В.В. Коли буде, да, відповідальність не будуть сидати за руль в тому числі, я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сядуть за руль, як зайки, тому що така страна у нас, така держава, грошей нема, і вони сідають за все, що завгодно.

Колеги, є пропозиція. Це про те, що кажуть, що не сядуть водії. Да сядуть. Вони навіть не будуть знати, що у них там везеться в цій машині. Ну, тому що є така тварина чи звір в лісі, який бігає.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Тому що вони в лісі працюють.

Колеги, є пропозиція щодо 5098 і 5098-1, під час розгляду в Верховній Раді рекомендувати відправити суб'єкту на доопрацювання. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Хто – "за"? 5. Дякую. Хто проти? 4. Хто утримався? 2 – утримались. 4 – проти, 2 – утримались і 5...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не відправили доопрацювання. Комітет визначився так, що на доопрацювання не відправили. Зрозуміло, да?

Друга пропозиція, я ставлю другу пропозицію. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу. Прошу голосувати. 4. Хто проти? 5. Дякую. Хто утримався? 2.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль. Да. Я розумію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо він не пройшов не так, ні так, то він відхилений, Віктор Йосипович.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ну, так... Ні, ну, ми розглянули, але він не пройшов ні там, ні там, тому що...

_____ . (Не чути)

(Загальна дискусія)

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже краще проголосували. Да, давайте...

5098. Автор пан Парасюк. Колеги правильно мені підказують, давайте ми його теж проголосуємо.

Хто за те, щоб даний законопроект відправити на доопрацювання суб'єкту права. Прошу голосувати, хто – "за"? Аналогічний, але з іншими там ... Тримайте, будь ласка. Сім. Дякую. Хто проти? Немає. І утримався? Два. Рішення прийнято. По цьому чітко, цей законопроект на доопрацювання. Розумієте? Що цей законопроект Парасюка на доопрацювання пішов, а законопроект, який пан Карпунцов представляв, ви так проголосували, що він відхилений.

(Загальна дискусія)

Рекомендація, а парламент визначиться, може там у когось думка, правильно.

Колеги, і останній наш колега Валерій представить закон, а потім ми вже перейдемо до Ірини Степанівни, законопроекту. Будь ласка, 10 номер подивіться. 10 номер це те ж саме, але 5099, але не законні операції з корисними копалина загальнодержавного значення. Ми не довго, Павло Дмитрович.

КАРПУНЦОВ В.В. Знову, шановні колеги, це є третій органічний законопроект, який запропонований був внесений за пропозицією Генерального прокурора за результатами наради із правоохоронними органами, які здійснюють безпосередню боротьбу з незаконним видобутком, в тому числі і корисних копалин. І знову-таки, по аналогії з бурштином 240 стаття Кримінального кодексу не дає реальної можливості правоохоронним органам здійснювати в повному обсязі оперативно-розшукові заходи і притягати до відповідальності осіб, які, на жаль, у нас що у нас залишилось при цій економіці... Богу дякувати, там в землі досить багато корисних копалин, починаючи з того гіпсу, який у нас за безкоштовно добувають по 15 копійок, а потім по 30 євро кілограм грузять і відправляють в Італію. І мрамур, і пісок, і Богу дякувати у нас є що добувати. То в даному випадку пропонується також доповнити Кримінальний кодекс відповідними статтями для можливості ефективної боротьби із незаконним видобутком корисних копалин. Абсолютно гармонійно він вписується до тих попередніх трьох, знову-таки, подивився на швидку висновок Науково-експертного управління, я не вважаю його фаховим і об'єктивним, вважаю його заангажованим. Більше того, досить неприємно читати в Науково-експертному такі фрази, що зокрема законопроект полягає в запровадженні спеціальної кримінальної....., має супроводжуватись статистичними даними, прикладами з практики, які б доводили неефективність чи недостатність ефективність чинної редакції відповідної статті Кримінального кодексу.

У даному випадку вся наша незалежна, життя в незалежності і незаконний видобуток протягом цього часу корисних копалин доводить саме неефективність боротьби. Чому? А тому що неефективність і відсутність санкцій. Ми, на жаль, все вивозимо вже з України, все. У даному випадку я вважаю також особисто, що введення посиленої відповідальності буде запобіжником у тому числі не тільки для видобутку, а для здійснення будь-яких дій, які спрямовані на незаконне заволодіння надрами нашими, які є надбанням всього українського народу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання до Валерія Віталійовича. Якщо немає, будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну ви ж не... Микола Петрович, пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пропозиція, я сказав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

Колеги, будь ласка, які запитання до Миколи Петровича? Нема. Хто бажає висловитись?

У мене запитання до Валерія Віталійовича Карпунцова. Я хотів би запитати. Перше. Все ж таки, може, ми займемось посиленням статті 255 Кримінального кодексу? Де чітко сказано, що створення злочинної організації взагалі, а не конкретно взятої. Це перше.

І друге. Може, дійсно, там у нас редакція, ви ж самі бачите, 240-а зі значком 1 і 5096, і 5099 співпадає. Це юридична буде казуїстика, розумієте, так? Ми не можемо двома законами робити, вносити статтю під одним і тим же змістом. Ну, не можемо, розумієте?

Тобто, можливо, цей проект, він більш все ж таки має визначення таке, ну, скажімо так, більш практичне для використання його в кримінальному процесі, в Кримінальному кодексі. Це моя думка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я, звичайно, погоджуюсь. Хотів би мати всі три в процесі опрацювання. Щоб парламент взяв за основу і всі ці недоліки ми б усунули. Але, на жаль, бачите, рішення комітету і пропозиція Миколи Петровича є інша. Я хотів би, щоб всі вони доопрацювались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не Миколи Петровича пропозиція. Це пропозиція підкомітету, яка обговорена керівництвом комітету.

КАРПУНЦОВ В.В. Я вибачаюсь за некоректне формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Будь ласка, нема інших пропозицій? Ви хочете щось додати? Почекайте.

Це у нас прокурор відділу Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури України Андрій Сергійович Верба. Будь ласка, декілька хвилиин.

ВЕРБА А.С. Стосовно нумерації статей. Дивіться, ми не могли зробити по-іншому. Тому що на сьогодні чинний КК містить лише статтю 240. Статті 240 прим.1 на сьогодні не існує в КК.

Тому, якщо прийметься із цих проектів якийсь перший, то він буде містити статтю зі значком прим.1. Якщо буде наступний буде прийматися інший, то буде зі значком прим.2. Але це було потрібно, ну, якби доопрацювати до другого читання. І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але це тільки на карточному столі, коли граєш, то, хто перший, той і виграв. Тут не буває так, що зареєструємо більше, щоб, хто перший, той потім дає можливість реєструвати інші. Ну, це ненормальна технологія, ненормальна. Хоча я розумію, про що ви говорите. Але ще раз кажу, що це ненормальна технологія, що, що пройде, то й нормально, а що ні, то потім будемо доопрацьовувати. Ну, так воно не робиться.

Ми вже декілька разів тут наступали на граблі. Я особисто наступати більше не буду.

Які ще пропозиції? Нема.

Колеги, під час виступу доповідача від комітету поступила пропозиція щодо повернення суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – "за"? Сім. Дякую. Хто проти? Три – проти. Утримався один. Рішення прийнято. на доопрацювання.

Дякую вам, Валерій Віталійович, за участь в комітеті. І побажаємо вам скоріше прийти до нас в комітет і працювати спільно з нами.

Да, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Да, да, да. Нема заперечень, якщо зараз тут присутньо... 12-й законопроект, да?

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо... у зв'язку з ратифікацією Конвенції Ради Європи по запобіганню насильству стосовно жінок і домашньому насильству та боротьбі з цими явищами... і боротьбу з цими явищами. 4952. Ірина Степанівна у нас – автор. Ще там Геращенко, Сироїд і інші.

Науково-експертне управління – на доопрацювання.

Підкомітет, розглянувши, вважає, що його можна брати за основу. Ну це наше рішення, попереднє. Зараз ми обговоримо.

Будь ласка, Ірина Степанівна, дві хвилини вам надається.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, чому підійшов момент, коли потрібно ратифікувати цю Стамбульську конвенцію? Повна назва її вже зачитана головою комітету.

Суть цієї Конвенції. Вона полягає в тому, що саме на сьогоднішній день ті проблеми, які сконцентрувалися зараз в суспільстві, а ми бачимо, яке збурення суспільстві відбувається, вони виникли в трьох... в такому трикутнику.

Перше. Домашнє насильство було завжди. Воно завжди було за закритими сімейними дверима. Ми пам'ятаємо Врадіївку, ми пам'ятаємо цих терористів, які гвалтували жінок, ми пам'ятаємо Оксану Макар, і ми розуміємо, що такі явища є, але чомусь завжди незручно про них говорити, і вони завжди залишаються вдома за закритими дверима.

Стамбульська конвенція дає можливість, наповнивши відповідними законами і процедурами, перенести це... з цих закритих дверей на державну політику ці питання. Чому зараз? Класичне домашнє насильство, яке підсилюється зараз ще двома факторами. 1 мільйон 700 тисяч переселенців, які приїхали на не окуповану територію. Це люди без батьківщини. Це люди, які не мають роботи, це діти, які позбавилися друзів, це посттравматичний синдром, це мешканці, які фактично стоять зараз в державі перед відкритою рукою. І відповідно ці емоційні переживання, які відбуваються в цьому стані, обов'язково переносяться в сім'ю.

Нагадую, що більшість тимчасово переміщених осіб – це жінки і діти. Щороку більше 3 мільйонів дітей стають свідками або жертвами саме домашнього насильства. Уявляємо, які вони виростають, виходять в дорослий світ і так далі.

Третій фактор. Це учасники АТО, які повернулися з антитерористичної операції. Це часто-густо інваліди, це люди фактично не реабілітовані, вони мають посттравматичний синдром, який приводить до того, що держава не може надати їм відповідних пільг, держава їх не може їх віддячити, виходячи з важкої економічної ситуації, і вся ця війна, яка принесена зі сходу, переноситься в сім'ю.

У нас є така громадська організація "Ла Страда", яка займається саме питаннями домашнього насильства. Вона вже 5 років веде гарячу лінію, збирає статистику такої ситуації по Україні, бо така статистика державна не ведеться. Так от, за останні 5 років жертвами домашнього насильства стали, 5 років тому назад 110 тисяч, це тільки те, що зафіксовано було в міліції. На сьогоднішній день за рік ця кількість піднялася до 165 тисяч. Померло в цей

період за 5 років від півтори тисячі до 2,5 тисяч жінок. Нагадую, шановні колеги, це тільки те, що зафіксовано офіційно органами поліції, а попередньо міліції.

Ми бачимо яскраву динаміку того, що ріст іде. Не просто домашнє насильство, а підбурено такими моментами, про які я сказала. Відповідно вже ця сімейна політика і ця сімейна проблема вже переходить в статус державної безпеки. Країна начинена зброєю, ми бачимо, які відбуваються мародерства, ми бачимо, які відбуваються вбивства, Який виходить адреналін з людей, згвалтування, особливо в "сірій зоні". Ми знаємо, як жінок і дітей ставили щитами перед військовими, і це дуже часто є частиною вирішення конфлікту або самовизначення.

Саме тому, для того, щоб повноцінно ратифікувати ту конвенцію, адже не штука, зараз Президент внесе, він внесе закон з двох пунктів, ми просто її ратифікуємо, але воно не дасть результату, який ми хочемо досягти. Ми хочемо захистити жертв, ми хочемо створити притулки, ми хочемо надати юридичну допомогу, моральну допомогу. Ми хочемо обов'язково попрацювати з кривдниками, я правильно вибираю це слово, не просто покарати їх і посадити, а попрацювати. Це означає, що якщо подана заява чи якщо поліція зафіксувала такі випадки, то не штрафом карати сім'ю, тому що це ляже все рівно на сім'ю, а не на кривдника, а заставити його пройти корекційну поведінку, допомогти йому знайти роботу. Але якщо такі випадки будуть повторюватися два, три, чотири, п'ять разів, то саме оці зміни, які я пропоную в Кримінальний і Кримінально-процесуальний кодекс, передбачають поетапність нарощування покарання для тих кривдників з обов'язковою корекційною поведінкою, з обов'язковим контролем саме слідчого судді, який... А ми знаємо, що зараз відповідно до Закону "Про суд і судоустрій", саме на суддю покладається питання контролю доведення його рішення до кінця.

Тому ми дуже довго працювали, ну я вже перший раз, коли презентувала цей законопроект, говорила – три роки ми працювали з

круглими столами, була залучена Генеральна прокуратура, військова прокуратура, до речі, бо в "сірій зоні" такі злочини відбуваються постійно, а методики їх доказування, знаходження свідків і заставити жертву розказати про це немає, її треба напрацювати, а жертви ростуть. Була залучена поліція, яка каже: "У нас немає алгоритму, у нас немає анкетування", були залучені представники статистики, які не знають як збирати статистику, місцеві органи влади, судді. Ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Степанівна, якщо можна, так, бо зараз ми без кворуму залишимося і я закрию комітет.

ЛУЦЕНКО І.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ідуть просто люди зараз...

ЛУЦЕНКО І.С. Короче, ми пропрацювали з науково-експертним управлінням, попрацювали з її представниками, які пишуть для вас ці і нам було дуже дивно, коли ми прийшли до консенсусу, багато чого поправили з їхніх зауважень, відкликали, дали новий закон, ми отримали результат на доопрацювання.

Ну просто проаналізую коротко. Перша сторінка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, все ми аналізували...

ЛУЦЕНКО І.С. Короче, я вас дуже прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція?

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, прийняти його в першому читанні. В тому висновку є моменти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати...

ЛУЦЕНКО І.С. Рекомендувати, да. Я вас дуже прошу.

І у тому висновку є два-три раціональних зерна із десятка дурниць, які можна буде поправити. Я думаю, що це все можна буде відпрацювати в процесі роботи вже в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій Романович. А, запитання? Ні, зараз Юрій Романович, а потім... Якщо можна, так, не затягуючи.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, мені здається, достатньо ґрунтовно виступила Ірина Степанівна.

Єдине, на що звертаю вашу увагу. Україна підписала конвенцію, нам треба її ратифікувати, конвенція стосується насильства над жінками у сім'ї. Мені здається, як би там не потрібно було виправляти помилки в цьому законопроекті, перше читання передбачає ухвалення за основу, тобто чи підтримуємо ми саму ідею, чи не підтримуємо. І я думаю, що відповідь очевидна. Тому я прошу підтримати проект рішення щодо рекомендацій Верховній Раді ухвалити законопроект за основу і потім ми доопрацюємо його на друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Шановні колеги, я також пропонує підтримати, особливо в першому читанні. Є дуже важлива тут мета, щоб надати можливості суду вживати певні заходи, які до сих пір не були передбачені в законодавстві, щодо можливості уникнення впливу кривдника або людини на дитину особливо. Але я хотів зазначити також, що в 67 статті є певні неузгодженості

в термінах. Тому що є от питання про релігійну ворожнечу і розбрат – це процес, а є ґрунт, сексуальна орієнтація і статеві належності – це як властивості особи. Я пропоную це потім виправити і зробити нормальний якісний законопроект до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

Ви теж хочете? Ну, без коментарів 152 статті.

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную підтримати у першому читанні даний законопроект. Єдине, хотів би зауважити, шановна Ірино Степанівно, переселенці – це люди, які якраз обрали Батьківщину, а не особи без Батьківщини. Коли вони сюди прийшли, вони обрали Батьківщину. Дякую.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

І, будь ласка, Володимир Юрійович і потім...

МИСИК В.Ю. Абсолютно підтримую законопроект и, естественно, призываю голосовать "за". У меня два вопроса к уважаемой Ирине Степановне.

Первое. Тюремны переполнены женщинами... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Добре. Зараз він ще проговорить, і ми закриваємо.

МИСИК В.Ю. Поэтому, если взять количество семейных насилий, количество женщин, которые поставили за цель, то естественно, женщина тут превышает...

МОСІЙЧУК І.В. Давайте проголосуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба, нам все зрозуміло.

ЛУЦЕНКО І.С. Пане Паламарчук, я би хотіла, вас як представника фракції "Блоку Петра Порошенка" попросити підтримати...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так я підтримую. Я сказав: зарахуйте мені...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Зараз міжнародна зустріч у Миколи Петровича, уже іноземці, його вже...

Микола Петрович! Микола Петрович! Іноземці вже його чекають 15 хвилин.

Тому я хотів би поставити на голосування. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні законопроект номер 4952 прийняти за основу. Хто – "за"? Прошу опустити. Хто проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Микола Петрович, дякую. Будь ласка, ви ідіть на зустріч з іноземними представникам.

Колеги, у нас ще одне дуже важливе питання, у нас питання пов'язане з амністією. Увага! У нас зараз є присутні 10 народних депутатів. Якщо хтось вийде з зали, я припиняю засідання комітету.

Будь ласка, законопроект номер 13. Тому що всі інші народні депутати, які там стоять, до того як, відсутні. Будь ласка, пропозиції Президента України до Закону України "Про амністію 2016 року" (номер 4255).

Будь ласка, Юрій Романович. Хоча представника Президента у нас немає і нема кому опонувати.

Будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я, з вашого дозволу, оскільки я був постійно в діалозі з представником Президента по цьому законопроекті. Ви пам'ятаєте, колеги, було утворено робочу групу, досить складна ситуація була, але я маю відзначити і роль багатьох, і в тому числі Євгена Дейдея нашого колеги, і багатьох інших, які долучилися, колег, які, от Ірину, до речі, Степанівну, яка теж сьогодні брала участь в роботі нашої робочої групи, відпрацювали, яким чином ми можемо врахувати пропозиції Президента, підготували табличку, надіслали табличку до адміністрації, показали їм. Вони сказали, ми не можемо офіційно якимось чином втручатися в законотворчий процес, але заперечень щодо тих редакцій, врахування поправок Президента не було. Тому я пропоную рекомендувати Верховній Раді врахувати поправки Президента України і таким чином ухвалити закон з урахуванням цих поправок. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би нагадати вам, що це наше питання, яке ми вже давно ведемо, у нас присутні тут постійно представники і батальйонів, і захисних організацій, і дуже багато питань є. У мене таке складається враження, що хтось не хоче, щоб була проведена, згідно Закону України "Про амністію", амністія у 2016 році, як вона не була і в 2012-у, в 2011-у і в 2013-у і в 2014-у. І тільки в 2015-у завдяки нашому комітету, те, що ми проломили, ми її зробили. І окрему спеціальну амністію, завдяки якій вийшли і деякі члени нашого комітету на свободу, тому що незаконно були притягнуті до відповідальності.

Тому які пропозиції, колеги? Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

..... перебуваючи безпосередньо в районах і отримали статус учасника бойових дій. Сьогодні у нас учасники бойових дій

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні і плюс до того ще у них є статус.

_____. Нет, у них статус уже есть однозначно. Не махайте руками, у них статус есть однозначно, а есть люди... Юрий Романович, что ты махаешь головой? Однозначно у них есть статус.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, зараз-зараз.

(Шум у залі)

Це важливо, да, і все, останнє.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ні-ні, питання, чудово. Все, Якович, нормальне питання, професійне, юридично грамотне.

Будь ласка, Юрій Романович, дайте відповідь.

_____. Спасибо, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це правильно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Дякую, Яків Якович. Насправді більш доброї людини, напевне, важко знайти серед моїх знайомих. І інколи складається враження, я це говорю не нам, членам комітету, а гостям, які беруть участь в нашій роботі, щоб не складалося враження, що Яків Якович якимось чином проти амністії. Він напевно "за", так.

Єдине, чому ми таким чином передбачили, тому що сьогодні питання отримання статусу, воно є проблемою. І, з одного боку, ми дискутували, але вважали за необхідне передбачити якраз оцю ознаку.

_____. Хорошо, тоді юридичне.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Прошу.

_____. Він не має брав безпосередньо, він
відомість, нема учасника бойових дій. Він про цей закон.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Значить, дивіться.

_____. Він несе вам довідку, а не посвідчення.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Значить, відповідно до тих зауважень, які
були у Президента, відповідно до тих...

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так, не отримає. На пряме питання я кажу ні,
але...

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я вам нагадаю. Це не закон
ми з вами робимо. Ми з вами тільки в межах зауваження Президента можемо
викласти зміст цього зауваження і... вкласти. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, питання. Питання: чия це
пропозиція була? Все, от я просто хочу запитати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це пропозиція Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, от чия пропозиція була іменно виписати таким чином, про що спрашивал Яків Якович, ви розумієте? Тобто тут написано: крім осіб, зазначених у частині четвертій статті 86. Якщо я не помиляюсь, частина четверта, вона говорить про осіб, які визнані винники тільки у вчиненні корупційних злочинів, вироки стосовно яких не набрали законної сили і не можуть бути звільнені від відбування покарання, а особи, вироки стосовно яких... Тобто ми говоримо про, ну, де там у нас корупція в цих, в зоні АТО в основному?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, шановні, якщо ви подивитесь зауваження Президента, зрозумійте, в чому специфіка. Ми з вами зараз не готуємо закон до другого читання, це інша процедура. Президент України, взявши ухвалений Верховною Радою закон, який ми з вами прийняли, виклав свої зауваження, ми не можемо займатися законотворчою діяльністю в цьому процесі, ми лише маємо мову Президента у вигляді зауваження в текст закону статей включити.

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, очевидно, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не. Давайте...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. От дивіться, у нас...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Чи є бездоганим цей закон, це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Давайте... Закон не бездоганний. І я думаю, що, Яків Якович, оця вся дискусія, яка зараз, це дискусія для нас. Я вам скажу чому. Тому що по совісті, по совісті ми повинні прийняти все що сьогодні є і навіть цю статтю, яку ми рекомендуємо, другу статтю от в такому вигляді яка вона є. Чому? Тому що повірте моєму...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Інакше нічого не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...досвіду, воно, взагалі, нічого не буде.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але наша совість з вами, наша совість з вами перед тими, хто там був і воював, от, до речі, тут сидять представники, буде чіткою і прозračною, прозорою.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я хочу... Дивіться. Я хочу одне сказати. Дивіться. Якщо ви візьмете... Ви читаєте тільки праву частину чи ліву теж?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ліву теж ви читаєте?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви голосували за цей закон в цілому як за закон?

_____. За амністію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я голосував, но скрипя душой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Вы проголосовали за этот закон именно с этой формулировкой в прошлый раз. Сейчас мы ничего не поменяли.

_____. Я этот вопрос задаю и в тот раз задавал, но...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю. Нет ответа.

_____. Я вам хочу сказать. Потому что, когда участники войны...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь, колеги. Тому все рівно, незважаючи на нашу дискусію, вона правильна. Я хотів би запропонувати шановним колегам наступну пропозицію. У зв'язку з тим, що цей законопроект як гуманна дія в кожній державі повинен все ж таки мати право на життя, а комітет за нього відповідальний, я вважаю, що ми повинні з вами врахувати пропозиції Президента, і доповісти спікеру парламенту, що цей законопроект готовий для його голосування.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – "за"? Прошу опустити. Утримався? Проти? Яків Якович, вам особисто я дякую за те, що ви підтримали.

Колеги, у зв'язку з тим, що у нас... У зв'язку з тим, що у нас пішов пан Купрій, і зараз іде пан... Ой, вибачте, Віталій. Пан Костенко і пан Мосійчук хоче, йому треба вкрай. То в принципі ми, як кажуть, кричущі, головні

розглянули. У нас зараз 9 чоловік, кворуму немає. Рішення приймати не можемо.

....., колеги, у зв'язку з цим я оголошую закінчення роботи комітету. Дякую за увагу.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але хочу проінформувати, щоб ви не переживали. Я ще зустрінемося з прокурором Генеральним, для того, щоб все ж таки цей закон був ухвалений, колеги.