

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

07 червня 2017 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановний колеги! Я вітаю вас.

Хотів би попросити мені список зареєстрованих депутатів. Так, у нас із 21 члена Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності присутні на засіданні зараз 14 народних депутатів.

Які пропозиції, колеги? Хто за те, щоб відкрити засідання, прошу голосувати? Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Ще прибув Антон Яценко, да, хоча він тут розписався. Будь ласка. Дякую.

Колеги, будь ласка, перед тим як ви ознайомитеся з проектом порядку денного засідання комітету на сьогоднішній день, я хоті в би оголосити про присутніх у нас гостей на засіданні.

Значить, у нас присутній заступник Генерального прокурора України Стрижевська Анжела Анатоліївна. Дуже приємно. І представники відомств і міністерств.

Для того, щоб ви орієнтувалися під час розгляду тих чи інших питань, у нас присутня Олена Федорівна Стаднік, да, це начальник Управління національної безпеки Департаменту з питань правосуддя в Міністерстві юстиції. Дуже приємно.

Валентина Григорівна Сенік, начальник відділу організації Генеральної прокуратури.

Так. Теж прокурор відділу правового аналізу у нас Олеся Олексіївна є присутня. Дуже приємно.

У нас присутній Алан Скурбаті, да. Дуже приємно. Так. Вітаю вас. Радник зі зв'язків парламентом Консультативної місії ЄС.

І координатор проектів ОБСЄ в Україні Віталій Олександрович Гацелюк. Дуже приємно. Це наш вихованець і наш друг-товариш. Дякую.

Колеги, які пропозиції щодо проекту порядку денного?

\_\_\_\_\_. Підтвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а ми в "Різному" потім...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз? Ну, а де ж мікрофон?

Ігор Володимирович Мосійчук, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Андрій Анатолійович, з усією повагою, у мене питання просто якби голосували і прийняли мою пропозицію колеги щодо запрошення Спеціалізованого антикорупційного прокурора на сьогоднішнє засідання і директора НАБУ в зв'язку з порушеннями, які мають місце в роботі цих структур. Щоб могли з колегами поставити запитання.

Я просто хотів поцікавитись. Може, на наступне засідання, якщо на це не готові чи коли, чи взагалі не готові?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, дякую за запитання. Я готовий на наступне і на позанаступне. Але в папці оцій, в цій і в цій, і в інших нема того, що я маю якось розмовляти з цими людьми, яких ви запрошуєте, які комітет.

Тому що є стенограма, є стенограма. І пану Купрію, будь ласка, дайте стенограму, нехай він її прочитає. Що там є чітко сказано, що після підготовки питання і інформації, яка буде надана.

КУПРІЙ В.М. Зачекайте, це тоді саботаж називається. Тому що я давно вам сказав зі своїми людьми зв'язатись. У мене є доповідна записка, є всі копії ухвал суду, які вказують на те, що Ситник – порушник закону. Я не знаю, чому це за два тижні не змогли зібратись зі своїми помічниками? Це абсурд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не знаєте, шановний пане Купрій, то буде ще...

КУПРІЙ В.М. А чому ви не зайшли? У вас було, ви ж мені казали, що ви підготуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сядьте! Ви зі мною говорите!

КУПРІЙ В.М. А ви – зі мною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний пане Купрій.

КУПРІЙ В.М. А ви – зі мною. Не саботуйте засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я хочу вам сказати наступне, наступне. Ще раз повторіть.

КУПРІЙ В.М. Минулого разу, коли я сказав, що у мене є докази беззаперечні порушення законності Артемом Ситником, директором НАБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому їх передали? Кому ви їх передали?

КУПРІЙ В.М. Пан Богдан. Я, я, вибачте, народний депутат, у нас є секретаріат, який працює в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*

КУПРІЙ В.М. Я сказав, що можна зайти до мене і взяти їх. Ви не зайшли, ви не взяли, ви мені не повідомили, що ви їх не взяли! І що 5 хвилин назад ви зайшли, вибачте, значить, це неналежна підготовка до того питання, яке ми мали розглядати.

У мене ці всі є докази. Вони зараз, ухвали є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Докази чого?!

КУПРІЙ В.М. Незаконної діяльності директора НАБУ Артема Ситника. Шість справ, витяги з реєстрів судів, які змушують його відкривати кримінальні провадження проти топ-корупціонерів. В тому числі я вам минулого разу давав цей перелік. Міністр Насалик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому давали?

КУПРІЙ В.М. Всім вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім кому?

КУПРІЙ В.М. Всім вам тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені не давали.

КУПРІЙ В.М. Озвучував, озвучував всім про ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Ми почули заступника голови комітету. На жаль, він заступник тільки на комітеті і під табличкою, ну, на жаль. Але, коли треба десь якісь речі обговорювати або обговорити, переговорити, він робить це по-партизанськи і самостійно.

Тому я зі всією повагою, пане Купрій, хочу сказати наступне, що мені потрібні матеріали для того, щоб розмовляти з представниками і керівниками тих структур, які сьогодні борються в Україні з корупцією. І більше того, до них є дуже багато питань у Президента, у Прем'єра, у прокурора і в усіх інших. Я не буду в черзі тих, хто буде робити на цьому піар – і крапка. Я хотів би вас попросити, щоб будь-які питання, які є до цих панів, вони були конкретні, чіткі і підготовлені. А все інше, а все інше, от то, що я казав колись, що Лінча на цьому комітеті не буде. Якщо колись ви будете тут сидіти на моєму місці, то ви будете робити так, як ви бажаєте за потрібне.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я був присутній... Дякую. Віталій, я був присутній, як і всі тут були, то коли ви запропонували це все. І ви тоді сказали: "Я надам вам докази". Пам'ятаєте слова? Не відрікайтесь. Це визначає в українській, російській мові, що ви передасте докази. Сьогодні ви кажете, ну-ну... (*Шум у залі*)

КУПРІЙ В.М. (*Не чути*) це не я маю.....

КОРОЛЬ В.М. Ти слухай мене, ну, я тобі... Попросив чи надаш – це різні речі, ти ж юрист. Тобто він людина... от дивіться, якщо кожен з нас почне керувати секретаріатом, так чи ні, я звертаюсь до всі? Є визначені функціональні обов'язки, голова секретаріату підпорядковується голові.

\_\_\_\_\_. Голові.

\_\_\_\_\_. Ну, це комітету, це .....

КОРОЛЬ В.М. Голові комітету, да. І ви як заступник повинні знати це. Підготував твій помічник чи хто там підготував, занесли в комітет, він прийняв на все. "Зайди до мене, забереш те, що я тобі сказав", – це просто несолідно. І тому думаю, що перепалку треба припинити і...

\_\_\_\_\_ . ...процедури немає.

КУПРІЙ В.М. Колеги, якщо ми приймаємо рішення, що всі наші перемовини тут, от під диктофон, під все, що вони мають бути завершуватися офіційним документом на лист, листом, наприклад, на голову комітету, я приймаю це, я помилився. Я думав, у нас працює секретаріат, ми можемо в робочому режимі зібрати ці документи, розглянути. Я буду тепер офіційно направляти під підпис тоді, нехай голова комітету підписує це, що він прийняв від мене ці документи. Ну, це абсурдно.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ще мені робити? І те, що...

КУПРІЙ В.М. А я не знаю, що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу вам сказати одну річ. Значить, секретаріат... Увага-увага-увага! Перерву зробити? Я зараз зроблю.

Увага! Колеги! Колеги, хочу сказати наступне. Ну, в нас багата тут історія цього комітету, були такі питання і досить серйозні, і несерйозні, і, скажемо, більш важливі, і неважливі. Але секретаріат працює у нас в комітеті і він працює найкраще у Верховній Раді. Раз.

По-друге, пан Купрій, ну, ви так працюєте по-партизанські постійно, заходьте. Ну, тому що ви так працюєте, це ваша така система праці. Тому що ви вважаєте, що треба запустити спочатку щось десь, ну, я це вже проходив за 11 років, а потім звертатись і ставити перед фактом. За 10 хвилин до комітету я дивлюсь, що ці документи потрапили сюди. Ну, це не правильно. Це раз.

А, по-друге. Пан Мосійчук, я хочу вам сказати, я вас підтримую. Більше того, я готовий вас... організувати всі ці речі. Але мені потрібні факти, факти і документи, матеріали дя того, щоб я чітко міг пред'явити тим людям або поставити питання про те, що вони зробили або не зробили згідно закону і згідно Закону про комітети.

Якщо у когось є ще питання, то я готовий їх вислухати, але вони повинні бути чіткі і конкретні. Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Пане голово, в мене не питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тренування ми закінчуємо через 2 хвилини.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ... У мене просто, я, в мене пропозиція. В мене пропозиція, щоб ми переходили до роботи. А, що стосується цього питання.

Минулий раз Ігор Володимирович Мосійчук вніс це питання на розгляд комітету. Я його підтримав. Більше того, я тільки сказав єдине додати, це можна стенограму підняти, надати матеріали. Долучився до цього Віктор Миколайович Купрій і сказав: "Будь ласка, я надам матеріали і все". Але матеріалів немає.

Більше того, я хочу сказати, що всі зацікавлені для того, щоб дійсно послухати і ми ж всі ж проголосували. Але не знаю, чому так вийшло, що матеріалів не дали, звичайно, немає підстав їх запрошувати, тому що немає матеріалів.

Тому не треба тут когось звинувачувати, а треба просто, це і стосується і Віталія Миколайовича, треба просто ..... і було все, треба... це ж не зайти, ні, зайдіть, заберіть это самое. Да, зайшли, віддали і все, немає питання, поспілкувалися, ми ж не спілкуємося один з одним, або хоча би зайшли до голови чи ми... Немає питань. Питання в тому одному, що ми повинні сьогодні чітко не в'ясняти тут, а хто прав, а не прав, а виконувати рішення, яке ми..., яке ми..., яке ми..., да. Тому я хочу, щоб ми це проїхали і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми не в'ясняємо, ми... навпаки, у нас, на жаль, ми... я думав, що це буде в "Різному", але колеги хотіли поговорити... *(Шум у залі)*

Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Андрій Анатолійович, я дякую, що ви підтримуєте. Більше того, у мене немає жодних зауважень до секретаріату. Чому немає? Скажу. Тому що мені секретаріат повідомив ще в середу, здається, що питання дане розглядатися не буде, так як матеріалів нема. У мене абсолютно не це питання. Я особисто свої матеріали готовий надати кожному члену комітету. У мене лежить папка відповідей з НАБУ і САП, в якому чітко проглядається порушення Кримінально-процесуального кодексу. Це єдине питання, яке я хотів, щоб комітет поставив перед керівниками цих поважних структур. Я не маю ніяких ні політичних питань – ніяких до них, крім одного. Якщо ми говорили і з першого засідання домовлялися, що ми працюємо фахово, то я не хочу навіть стосуватися справ конкретних, я хочу запитати, чому високопосадовці порушують Кримінально-процесуальний кодекс, який вони мають, навпаки, охороняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, шановний, ще раз кажу. Для того, щоб це зробити, оце поставити це запитання, ви повинні ознайомити з



матеріалами всіх членів комітету для того, щоб ми працювали спільно і згідно Закону про комітети ми здійснювали контроль за діяльністю тих чи інших правоохоронних органів, які, скажем, відповідальні... під нашою відповідальністю, да, сьогодні, щоб ми щось могли... працювати разом з вами, тому що тоді це визначається так. якщо ви хочете поставити питання цим колегам, цим людям, можете прийти до них в кабінет і поставити. Якщо це на комітеті, то це повинно бути фахово і згідно закону. Крапка. Дякую вам.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідування" (№ 6430), поданий.... *(Шум у залі)*

А, вибачайте. Ігор Володимирович, правильно. Дякую вам.

Колеги, ми трошки так пропустили цей момент, тому хто за те, щоб проект порядку денного затвердити, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Ітак, у нас законопроект № 6430.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зроблю. Хто просять, вони всі отримають свою долю.

Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" (№6430) (Кабінет Міністрів України) (перше читання). У нас ГНЕУ рекомендує, як завжди. Коли від Кабміну, то вони завжди рекомендують. А підкомітет у нас досить так критично ставиться до цього питання. Ну, у нас немає із керівництва Мін'юсту нікого, так?

Колеги, ну, я хочу сказати наступне. По-перше, цей законопроект зареєстрований з порушенням Закону про Регламент – раз. Тому що у нас вже давно цей законопроект був, був про Державне бюро розслідувань, ви пам'ятаєте щодо тих питань, які розблоковують роботу комісії. Чомусь

Верховна Рада і напевно хтось в Апараті знов-таки порушує Регламент і реєструють через 65 діб 6430.

Керівника (Петренко у мене тут написано, Павло Дмитрович) нема. Заступників нема. До цього, з усією повагою до присутньої тут у нас представника Міністерства юстиції Олени Федорівни, я хочу сказати, що це не супровід такої серйозної теми. Тому що сьогодні ДБР торпедується, ДБР затягується і ДБР, Державне бюро розслідувань його функціонування сьогодні на грані зриву. Присутність тут, скажемо, міністра або заступника нам би щось прояснило. Але, на жаль, їх немає.

Які пропозиції, колеги? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. У мене є пропозиція зняти з розгляду даний законопроект з двох причин.

Причина перша - це те, що, дійсно, немає ні міністра, ні навіть заступників, і це давнє рішення комітету. І я вважаю, ми його повинні дотримуватись.

А причина друга, що це – надважливий законопроект. І коли вчора в ефірі там один наш колега, який хоче бути членом комітету, заявляє, що треба обнулити, почати спочатку, ну, і так далі, і так далі, то... Мустафа Найєм... То я цей... (*Шум у залі*) Ні, ну з усією повагою. Я розумію, що зараз робиться все, щоб воно ніколи не запрацювало. Відсутність міністра не дасть відповіді на питання. Пропоную зняти дане питання з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович зараз. Дякую.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хотів би сказати, по цьому питанню приймати нам всім рішення, але я хотів би згадати два таких моменти.

По-перше, в нас Закон про Державне бюро розслідування вже прийнятий. До цього закону я вніс зміни. Якщо ... Чого стосуються зміни?

Зміни стосуються якраз пенсійних вимог для того, щоб ми могли обрати. Цей законопроект, який передало Міністерство юстиції, він один в одному майже повторяє все те, що... які я зміни вніс. Але цей законопроект дає можливість, треба, тобто через якраз конкурс надати всі кандидатури, що затягне створення ДБР на 5 літ. Тобто цим законопроектом чітко проглядається, що Міністерство юстиції хоче затягнути цей процес мінімум на 5 років. Я не знаю, кому це вигідно, але це вигідно.

Тому... Більше того, він зареєстрований, той законопроект, кожному Погоджувальну раду голова комітету наголошує на тому, що законопроект треба розглядати його як невідкладний і приймати його. Міністерство юстиції з порушеннями реєструє законопроект, точно такий самий законопроект ..... Тому було би логічно взагалі цей законопроект відкликати як зареєстрований з порушенням вимог чинного законодавства. Я сказав би так. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Тобто моя пропозиція, я підтримую, але все-таки треба було б ..... Я підтримую пропозицію Ігоря Володимировича про те, що його треба розглянути, але розглядати треба, щоб міністр пояснив, для чого вони його вносять, яка мета, яка ціль цього законопроекту.

Тому, я думаю, що це буде правильно – відкласти його і запросити розглянути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, у нас прибули народні депутати – Юрій Македон, Георгій Логвинський. Але в нас є... Ми зараз так підемо по прибуттю наших

депутатів, але в нас, вибачте, у нас пріоритет все ж таки – народні депутати, які входять до комітету.

Тому, Антон Володимирович, ми переходимо до другого питання 5322, вам слово, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, до вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо визначення повноважень прокурора при оскарженні постанови місцевого суду.

Ви знаєте, що у нас в жовтні 2014 року було прийнято Закон... зміни в Прикінцеві положення про прокуратуру, які стосувалися статті 7 Прикінцевих положень, внесено в статтю 7 Кодексу про адмінправопорушення, згідно з якими обмежено право прокурора на здійснення нагляду за додержанням законності при застосуванні заходів впливу на... за адміністративні правопорушення. Зокрема, в частині п'ятій статті 7 Кодексу України про адмінправопорушення визначено: "що прокурор здійснює нагляд за додержанням законів при застосуванні впливу за адміністративні правопорушення шляхом реалізації повноважень щодо нагляду за додержанням законів при застосуванні заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян". Але після, значить, того виникли у нас певні розбіжності в застосуванні законів і, зокрема, конституційні провадження були.

Тому пропонується доповнити частину першу статті 250, частину першу статті 287 та частину другу статті 294 Кодексу про адмінправопорушення положенням про те, що постанову по справі про адміністративні правопорушення може бути оскаржено прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятої статті 7 Кодексу України про адмінправопорушення. А також встановити, що у справах про адмінправопорушення передбачених статтями 172 прим 4 і 172 прим 5 Кодексу України про адмінправопорушення, в яких участь прокурора в

розгляді справи судом є обов'язкове, прокурор має право на апеляційне оскарження. Тобто закон суто технічний є пропозиція його підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне Володимировичу.

Будь ласка, голова підкомітету Мисик Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. Уважаемые коллеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон. Мікрофон. Мікрофон.

МИСИК В.Ю. Уважаемые коллеги, вашему вниманию вывод подкомитета, который я возглавляю.

В проекте Закона номер 5322 (31.10.2017) года предлагается внести изменения в 287 и 294 Криминально-административного кодекса. Антон Владимирович, два таких суждения.

Первое. Мы некоторое время назад у прокуроров забрали функцию общего надзора. Первой своей, частью первого своего законопроекта вы возвращаете, например, как при осуществлении надзора, внимание, слова "надзора" нет в Законе о прокуратуре. Я сейчас объясню. Вот. Поэтому действительно в Конституции еще существует, а в Законе о прокуратуре нет. Это коллизия. И мы об этом, как члены комитета, мы об этом знаем. Поэтому не осуществляет, нет функций, если вы внимательно почитаете, но мы это все знаем, нет в Законе о прокуратуре функции надзора над кем-либо или над чем-либо, кроме тех функций, которые закреплены в законе, нет функций надзора за соблюдением закона при применении мер принудительного характера связанных с ограничением личной свободы, граждан часть пятая статьи 7 Криминально... Вот.

Но вторая часть, я с вами абсолютно согласен, во время участия его в процессах административных, коррупционных правонарушениях здесь

действительно это чисто техническая правка и тут можно согласиться. Но я бы, уважаемые члены комитета, несколькими заседаниями нашего комитета ранее мы проголосовали за создание группы, если вы помните, группы по доработки законопроекта 5177, это более широкий. И я бы, с моей точки зрения, вот эти вот две абсолютно технических правки внес бы ни отдельным законопроектом, а активно они бы были бы учтены и 100 процентов, я так понимаю, были поддержаны членами нашего комитета и естественно в зале тоже были бы поддержаны в качестве большого измененного 5177 куда бы эти две правки не отдельным законопроектом, а как правки 5177 туда бы вошли. И, я думаю, что мы сейчас очень активно с Генеральной прокуратурой работаем, с членами нашего комитета. Группа заседает. Мы там одну треть пути уже прошли. И я думаю, что если эти две правки, вы как автор согласитесь с тем, что они войдут в 5177, ведь какой ценой. Либо отдельно через ваш законопроект 5322, либо через, концептуально да, вы правы.

Но я буду просить вас рассмотреть такую возможность, внести при обсуждении ваши две поправки. Ну, две правки. Для того, чтобы они вошли в тело 5177 и были закреплены уже в общем концептуальном, стратегическом нашем комитетском понимании этого законопроекта 5177.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Юрійович. Які запитання є до нього? Нема.

Да, будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Я скажу, що, уважно почитавши цей законопроект, подивився всі ці правки, я скажу, що всіма підтримуються ці правки, які вніс Антон. І хочу сказати більше, вони необхідні, вони є технічні. Я думаю, що і Генеральна прокуратура підтримає. І вони дуже необхідні.

І я думаю, що буде, об'єднання, це буде неправильно. Тому що проти цього закону фактично ніхто, він є майже технічний, можна сказати.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Так. Тому я думаю, що треба його рекомендувати за основу. Ну, що таке пропозицію? Прийняти цей законопроект на комітет за основу. І там поправимо, якщо щось буде не так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Карпунцов

КАРПУНЦОВ В.В. Щиро дякую. Я хотів би зауважити, що в даному випадку суб'єкт законодавчої ініціативи вносить зміни до Кодексу про адмінправопорушення, а не до Закону про прокуратуру.

І цілком буде логічно підтримати Антона, підтримати цей закон. А відпрацювати, можливо, там похідні речі в фаховому законі. Прошу підтримати суб'єкту законодавчої ініціативи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І, сейчас, Антон Володимирович.

Будь ласка, заступник Генерального прокурора Анжела Стрижевська.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую, шановні народні депутати і присутні! Насправді ми підтримуємо цей законопроект в частині, що необхідні зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення з точки зору вдосконалення участі прокурора.

На сьогоднішній день прокурор є лише, скажімо, антуражем для судового засідання, бере участь і не маючи жодних механізмів, ну, навіть на оскарження відповідного судового рішення, навіть якщо воно постановлено з

певними порушеннями явними. Однак, підтримуючи в цілому цей законопроект, ми зазначаємо, що в законопроекті, який відправлений комітетом на доопрацювання, і робоча група над ним попрацювала, 5177, хочу доповісти, що ми відпрацювали всі моменти разом з народними депутатами. І маємо зараз отримати висновок Консультативної місії Європейського Союзу теж достатньо позитивний з цього законопроекту. І там є комплексне вирішення, в тому числі і зміни до галузевого законопроекту. Тому, якщо ми будемо вже розглядати і законопроект, а колись 5177 після доопрацювання, то ми маємо пам'ятати і про ті зміни, які вносяться цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Володимир Юрійович.

МИСИК В.Ю. Я не завершил итоговую часть своего выступления.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

МИСИК В.Ю. Я предлагал принять его за основу. Мое суждение, мое обращение к Антону исключительно касалось более расширенного рассмотрения в контексте Закона 5177, который вы поручили мне как голове подкомитета це розглядати. Поэтому я "за" и это мое решение совпадает вместе, за основу, вместе с другими членами комитета. Но, действительно, мы при рассмотрении 5177 должны учитывать все, что мы сейчас примем, и это будет касаться Закона "О прокуратуре".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Володимирович. Одна хвилина і голосуємо.

ЯЦЕНКО А.В. Ну, учитывая двойственную позицию коллеги Мысыка, есть предложение, чтобы ГПУ по нему подання...



ГОЛОВУЮЧИЙ. А не було двойственного положення. До речі, він все...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антонович, він зробив все правильно і грамотно: він зробив паузу, а потім, вислухавши всі сторони, прийняв правильне рішення. Молодець! Ну, це говорить про те, що він вже сформувався як член комітету... *(Шум у залі)*

Колеги, є пропозиція під час розгляду Верховною Радою законопроекту №5322 рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Хто – за, прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

У нас присутній, і третім питанням іде якраз, пан Логвинський, автор законопроекту № 4120, це про внесення змін до деяких актів законодавчих (щодо кримінальної відповідальності за заперечення Голодомору, Голокосту, геноциду кримськотатарського народу).

Будь ласка, Юрій Володимирович, одну хвилинку. Я хотів би дати інформацію, що у нас присутній на комітеті, вибачте, я трошки забув і вибачаюсь, заступник міністра внутрішніх справ пан Троян Вадим Анатолійович. Щоб просто ви розуміли і звертались, якщо буде необхідна якась консультація або звернення до думки міністерства, Нацполіції або МВС. Дякую.

Будь ласка, ..... А потім питання якраз авторам Юрія.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановний головуючий, шановні друзі, шановні колеги, я вам дуже вдячний за можливість виступити на вашому комітеті.

Хотів би підкреслити декілька важливих речей. Особливо зараз під час фактично, коли світ розглядає, що таке гібридна війна, зараз як член юридичного комітету Парламентської асамблеї Ради Європи, ми розглядаємо це питання, дуже важливо, щоб ніхто не використовував історичні факти з метою знищення або скоєння певних гібридних ситуацій, які, на жаль, існують на нашій території.

Саме тому, я думаю, що цей законопроект дуже вчасний, і він відповідає міжнародній практиці. Хотів би підкреслити, що кримінальна відповідальність за заперечення геноциду існує в більшості країн Європи, а саме дуже активно, хотів би зазначити, що 2007-2008 року більше десяти осіб були засуджені за цією статтею.

\_\_\_\_\_. Скільки?

\_\_\_\_\_. Більше десяти осіб. Я знайшов статистику за 2007-2008 рік. Німеччина та Франція, було засуджено близько десяти осіб, серед яких я можу, наприклад, навести приклади.

\_\_\_\_\_. И какие сроки получили?

\_\_\_\_\_. А я вам можу зараз зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон!

\_\_\_\_\_. Серед країн, яких існує, це Німеччина, Франція, Швейцарія, Ізраїль. Ну, давайте подивимося по прикладу, да. 27 лютого 98 року був засуджений Роже Гароді, Франція. Він був скорочено засуджений, але штраф складав 240 тисяч франків.

\_\_\_\_\_. Так кримінальная или административная?

\_\_\_\_\_ . Кримінальна, кримінальна відповідальність, яка може...

\_\_\_\_\_ . Но штраф без (*не чути*)

\_\_\_\_\_ . ...яка має обмежувати,.. як штраф, так позбавлення волі. 21 червня 98-го Гардер Форстер 12 місяців тюремного... ув'язнення. Юнгер Граф – 15 місяців.

15 марта 2006 Герман ..... отримав не менше чим два з половиною роки тюремного ув'язнення.

15 лютого 2007, ця саме Німеччина, Ернст Цундель 5 років ув'язнення. 14 січня 2008 року, Австрія, шість з половиною років ув'язнення.

Німеччина, Горст Малер, 2009 року – п'ять років ув'язнення.

Ну, у мене є певний перелік, я можу пізніше надати.

\_\_\_\_\_ . Особисто.

\_\_\_\_\_ . Да. Поданий 2009 рік, це статистика, ми знайшли. Але ми повинні розуміти, да, навіть Європейський суд з прав людини неодноразово отримував скарги стосовно того, що люди вважають, що будь-які вислови можуть підпадати під статтю 10 Конвенції, а саме свободи слова, але Європейський суд чітко зазначає в своєму рішенні лідера ..... проти Франції про те, що зазначені речі не можуть бути, підпадати під статтю 10. Вони є злочинними, і тому скарги були відхилені.

Питання закладається в іншому, чи можемо ми назвати Голокост, голодомор та депортація кримських татар геноцидом? Звичайно, ми як Верховна Рада прийняли відповідні постанови щодо геноциду кримськотатарського народу і щодо голодомору. Більш того ми вимагаємо, щоб це прийняв інший парламент світу, і маємо такий досвід. Тому я в

даному випадку теж вважаю, що ми повинні і ми зобов'язані бути послідовними та визнати ці дії як сам геноцид, тому вони зазначаються в цій статті. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, .....

Які питання, будь ласка, до доповідача.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

Зараз, одну хвилинку. Для стенограми у нас на комітет прибув депутат Дейдей. Дуже приємно. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Георгій, у мене питання таке. Я знаю практику також, ну, європейську, там були випадки, є таке поняття як історики ревізіоністи, вам воно відомо. Чи буде розповсюджуватись даний законопроект на історичні праці, якщо вони будуть ставити в підпитанні ревізію .....? Дякую.

\_\_\_\_\_. Шановний пане Мосійчук, дуже вам вдячний за запитання. Дивіться, відповідно до норм Кримінального і Кримінально-процесуального кодексу закон обратної сили не має, ми це знаємо. Але в будь-якому разі ми повинні розуміти, що будь-яка посада будь-якої особи не може підставою для звільнення від кримінальної відповідальності. Але, якщо особа буде порушувати норми законодавства, які існують як в нашій країні, так і в Європі, звичайно, вона буде притягнена. Якщо вона не порушує, то вона не буде притягнена. Звичайно, ми повинні розглядати будь-які речі, встановлювати юридичну справу, а, коли зараз людина каже, що немає голодомору в Україні і це не було, то більше я розумію, що це може бути російська пропаганда, яка направлена з метою створення певних проблем. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Колеги, будь ласка, співдоповідач Володимир Миронович Соляр.

Будь ласка.

Увага!

СОЛЯР В.М. Шановний голово! Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Важливе питання.

Будь ласка.

СОЛЯР В.М. В законопроекті пропонується доповнити Кримінальний кодекс України статтею 442 частини першої: публічне заперечення Голодомору 1932-1933 років, геноциду українського народу, Голокосту, геноциду єврейського народу, депортації кримських татар, геноциду кримськотатарського народу.

Що я хочу сказати, що погоджуюся з тим, що Голодомор 1932-1933 років, Голокост, депортація кримських татар завдали дуже непоправних втрат українській нації, єврейському і кримськотатарському народу. Проте, хочу зазначити наступне, що відповідно до статті 2 Закону України "Про Голодомор 1932-1933 років в Україні", публічне заперечення Голодомору в країні визначається наругою над пам'яттю мільйонів жертв Голодомору, приниженням гідності української народу і є протиправним.

Хочу сказати, що в ряді резолюцій, прийнятих ООН, Генеральною Асамблеєю ООН є таке, як визнання геноциду, однак ніде... і Голодомору, геноциду, однак ніде не передбачено відповідальності.

Крім того, в Постанові Верховної Ради України "Про визнання геноциду кримськотатарського народу" від 12 листопада 2015 року парламент, керуючись положенням Конвенції про запобігання злочину геноциду та покарання за нього, вшановуючи пам'ять жертв депортації

кримськотатарського народу 1994 року, висловлюючи підтримку кримськотатарському народові, засуджуючи політику тоталітарного режиму щодо утисків кримськотатарського народу, визнав депортацію з Криму кримських татар в 44 році геноцидом кримськотатарського народу. Але при цьому вищезазначені правові акти не містять вимоги про необхідність саме кримінально-правового переслідування заперечення тих подій, про які йдеться в цих актах.

Хочу сказати, що згідно з статтею 11 Кримінального кодексу України в нас є поняття злочину, що передбачає діяння або бездіяння як злочин. На даний момент саме невизнання факту геноцидом це не є... Сам геноцид це є злочин, а визнання або невизнання – це...

\_\_\_\_\_. Заперечення.

СОЛЯР В.М. Заперечення, публічне заперечення.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СОЛЯР В.М. Вчинення... Статтею 11 Кримінального кодексу України є передбачене цим кодексом суспільно небезпечне винне діяння, дія або бездіяльність, вчинені суб'єктом злочину.

Тому хочу сказати, що публічне заперечення голодомору 32-33 років, голокосту, депортації кримських татар у 44 році не можна розглядати як злочин, оскільки воно саме по собі не становить суспільної небезпеки, необхідної для визнання діяння злочину. Тому хочу сказати, що згідно висновку ГНЕУ, законопроект пропонується відхилити. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Будь ласка, запитання до Володимира Мироновича. Ні, тільки запитання.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, зараз, Яків Якович. Якщо нема запитань, будь ласка, тоді хто бажає... Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, я вважаю, що не дивлячись на висновок ГНЕУ, ми маємо підтримати даний законопроект за основу. Більше того, я особисто його підтримую за основу і в цілому. Тому що він ставить як би юридичний щит захисту наших національних інтересів і національного спокою всередині країні. Тому це дуже відповідне питання.

Чому так були прийняті згадані закони парламентом нашим про Голодомор і тому подібне? Мабуть, нікому не треба розказувати, в якій обстановці тоді вони приймалися, як колоски роздавалися на вході в парламент, хто не пам'ятає, той може переглянути, Тому однозначно "за" і більше того, я вважаю, що даний законопроект мав би бути прийнятий як закон ще раніше, і дякую колезі Логвинському за його підготовку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Яків Якович Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое.

Я все-таки считаю, что у нас нет на Украине остро этой проблемы, все это прекрасно понимают, вся страна пережила все это. Поэтому вводит криминальную ответственность, считаю совершенно нецелесообразно, тем более на 5 лет это, на мой взгляд, вообще нецелесообразно. Считаю, что нужно повернуть на доопрацювання и заменить все-таки административным наказанием. Все, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що, зараз, ..... Я хотів би... Увага! Увага!

Так, будь ласка, Володимир Юрійович. Будь ласка. А потім – Микола Петрович. Мікрофон.

МИСИК В.Ю. Пытаюсь припомнить по крайней мере з средств массовой информации либо с публичных выступлений кого-либо вот честно пытаюсь вспомнить и не могу припомнить за много лет, вот даже за всю свою жизнь я не могу припомнить, чтобы кто-то в адрес этой трагедии, которая произошла, чтобы не просто кто-то противился или осуждал, или высказывал свое какое-нибудь не правильное мнение. Вот я пытаюсь вспомнить любые политические дебаты, любые ..., любые выборы – тема, которая закрыта для публичного обсуждения навсегда, в каждой семье трагедия говорю от имени города Харькова Харьковской области, однозначно там в каждом селе трагедия, действительно целые кладбища, которые сделаны. Но я не видел не разу, чтобы кто-то публично или даже не публично был... заперечував или делал бы факт, который бы препятствовал, тому о чем мы говорим.

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Найдите. Давайте, пожалуйста, я не видел.

Второе, криминальное... Это, действительно, трагедия, и это бесспорно.

Второе, почему 5 лет. Почему не потому европейскому пути, по которому вы только, что сами сказали, за 20 лет на всю Европу... Сейчас. Из того, что вы нашли 10 человек з 1998 года, сейчас, из них пятеро отделались штрафом, а пятеро скорее всего очень европейскими ....., полуотельными условиями, 12 месяцев каких-то скорее всего принудительных работ. Ну цветы поливали возле мэрии или что-нибудь еще.

Я не думаю, что, почему Европа так не осудила жестко по 5 лет. Почему не 10? Почему 15? К цифрам в нашем комитете мы относимся очень



скрупулезно. Хотя все прекрасно понимаем, что это больше политико-этический вопрос или этически-политический вопрос, нежели криминальный, почему 5 лет, ведь, должна быть какая то аналогия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но, это больше...

Владимир Юрьевич, я вважаю, що це правильно ви кажете..

МИСИК В.Ю. Это не юридический законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це більш політико навіть...

МИСИК В.Ю. Морально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Політичне питання.

Будь ласка, Антон Юрійович. Потім – Віктор Миколайович.

ГЕРАЩЕНКО А. Ю. Значить, мені довелося бути декілька років тому у Польщі в концтаборі Освенцимі, я бачив особисто те, що залишилось від печі, від крематорію, де зжигали мільйони людей, їх туди засилали. Я також був у концтаборі Дахау і бачив стіну, біля якої розстріляли біля 15 тисяч людей. Там були не тільки представники єврейства, там були роми, там були й ті, просто ті, хто не були згодні з нацистською владою.

Тому я вважаю, що цей законопроект він має під собою юридичне значення, тому що Голокост, Голодомор та інші такого роду речі це є геноцид народу, геноцид громадян. І я вважаю, що потрібно такий законопроект підтримати, тому що це абсолютне зло мало б покарання лише в самому зародишу. Якщо би Гітлер не мав можливості вільно пропагувати антисемітизм в Німеччині, то, можливо, він не зміг би прийти до влади так, як він прийшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую. Я хочу запитати автора. Вибачусь перед ним, що я так запитання задаю. Вже діючий є... стаття, а ви її доповнюєте, так чи ні? Чи нема такої?

\_\_\_\_\_ . Ні, геноцид – 442 стаття.

КОРОЛЬ В.М. Так от, ..... під рукою нема. Чим різниця між тим і тим? Але хочу висловити свою думку по тому, по цій статті, яка от переді мною лежить, яка опублікована. Я думаю, що цю статтю, цю норму закону треба підтримати, бо вчитайтесь в диспозицію цієї статті. Це не просто публічне заперечення голодомору, але тут підкреслюється – як геноциду. Це не просто заперечення переселення, а це як депортація. Це не просто там голокост, а це конкретні поєднання. Можна просто казати, але можна заперечувати то, що вже всім світом відбулося, і це публічно.

Тому я думаю, що цю статтю, треба ці зміни підтримати. І звертаю увагу, що 216, де підслідність, там написано, от просто я читаю то, що нам дали. Як і діюча стаття, яку ви пропонуєте: "Слідчі органи безпеки здійснюють досудове слідство". Якої безпеки? Тобто тут уже треба вносити кваліфіковано: слідчі органи підрозділів державної служби...

\_\_\_\_\_ . ...безпеки України.

КОРОЛЬ В.М. Да, ви розумієте, служби безпеки у нас натворили стільки органів безпеки, що...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)* какой именно?

КОРОЛЬ В.М. Тобто, ну, якщо ви вже переписуєте, щоб ви просто уточнили, які органи сьогодні мають... Погоджуетесь, да? І чекаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилину, ..... Все, дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, Анжела Анатоліївна Стрижевська, і потім Микола Петрович, і приймаємо рішення. Питання складне, але, будь ласка, хочу попросити вас бути уважними. Воно не просто юридичне, воно політико-юридичне. Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую. Шановні народні депутати, хочу звернути вашу увагу, що, окрім іншого, вимогою і певним зобов'язанням України, яке неодноразово було і в рішеннях Європейського суду, це є визначеність закону. Якщо ви подивитесь диспозицію, як вона пропонується, то тут є певні події історичні, і разом з тим, є і відповідний склад злочину, такий як геноцид, тому це не дуже коректно в диспозиції статті змішувати такі різні явища для того, щоб уникнути подвійного тлумачення або взагалі неможливість застосування цієї норми. Це перше.

Друге. Хочу звернути вашу увагу, що такий злочин як геноцид саме з тим набором ознак з'явився в Кримінальному кодексі лише в 2001 році. Тому, якщо ми, якщо ми говоримо про голодомор як геноцид українського народу, звичайно, що це рішення політичне. Якщо ми зараз захочемо це криміналізувати, то в нас просто не буде об'єктивної можливості це зробити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я єдине тільки хотів би для всіх присутніх ще раз сказати, що є стаття для інформації, 442-а, вона просто називається "Геноцид", і все, коротко і конкретно. І там є, перше, значить, "1 пункт. Геноцид, тобто діяння, умисно вчинене з метою повного або часткового знищення будь-якої національної,

етнічної, расової чи релігійної групи шляхом позбавлення життя членів такої групи через заподіяння їм тяжких тілесних ушкоджень, створення для групи життєвих..." і таке інше.

Тут ідеться мова, в цій статті, яку пропонує автор додати, автори додати, 442 зі значком 1: публічне заперечення голодомору конкретно 32-33 років в Україні як геноциду українського народу, українського народу, голокосту як геноциду єврейського народу і депортації кримських татар. Розумієте, да? Ну, так все інше.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто... Я, я, зрозуміло, що, значить, є питання, але, але і роки, і все інше ми можемо...

\_\_\_\_\_. ..... сторона, так получается.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правильно, правильно, ....., Віктор Миколайович, да, де об'єктивна сторона. Але я думаю, що, якщо там десь попрацювати потім, можливо, ми щось придумаємо.

Юрій Романович, що ви хотіли.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Судячи з того, що піднімав руку, висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ви так підняли і опустили.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Знаєте, я як подумав? Як Бог дасть, дасте слово – скажу, не дасте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так дав же ж.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...промовчу. Я в делікатній, в делікатній ситуації знаходжусь, тому що у мене дуже серйозна дискусія була з цього приводу, і вона по великому рахунку триває вже багато років. Тому що я особисто вважаю Голодомор 1932-1933 років, так само як, і Голокост і депортацію кримських татар геноцидом. Це моя особиста позиція.

Але в чому, власне, полягала дискусія. В тому, що при визначенні Голодомору, точніше, геноциду всі спиралися на норми і визначення, надане Організацією Об'єднаних Націй. І, власне, в такій редакції ви зараз зачитали її...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Так. Але розумієте, в чому питання. Питання в тому, що там в національному українському законодавстві треба було б додати крім ознаки за національною, ще і певною соціальною ознакою. Адже 1932-1933 роки, пам'ятаєте, це було геноцидом через переслідування свідоме жорстке селянство. Пам'ятаєте, заганяли в колгоспи і для того, щоб поставити на коліна село, в першу чергу це була, звичайно, Україна, тому що селянство і виробництво тут переважне було. Але не лише України і на цьому багато є спекуляцій.

Тому я от і як до свого тезки хочу звернутися в тому сенсі, що, можливо, нам треба і от ту статтю щодо визначення геноциду все ж таки доповнити ознакою крім національної, етнічної, релігійної, ще і соціальною, з тим, щоб воно було коректно, щоб ніхто на цьому не спекулював.

І ще на чому хочу наголосити, це на тому, що в принципі тут йдеться не про геноцид. У цьому законопроекті йдеться не про геноцид. Йдеться про заперечення геноциду, і це різна...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Публічне. І от в цьому є диспозиція. І от, як мені здається, заступник Генерального прокурора якраз на це і звертала нашу увагу. Бо ми не ведемо дискусію щодо вчинення дій, які можна кваліфікувати як геноцид, а ми говоримо про... і делікатність цієї дискусії в тому, що хтось має таку думку, хтось має іншу думку, хтось спирається на визначення, умовно кажучи, ООНівське або Кримінального навіть кодексу, а хтось вважає це, дійсно, так, це був свідомий, навмисний, жорстокий, наджорстокий метод знищення навмисного величезної кількості українців. Так, за соціальною ознакою, але разом з тим, заперечення цього є, ну, м'яко скажемо, правопорушенням. Пропонується зробити це правопорушення кримінальним. І в цьому сенсі, звичайно, ми маємо визначитись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...., будь ласка. Чи вже?.. Ні-ні, Ігор Володимирович, ну, він підтримує

МОСІЙЧУК І.В. Я одну хвилинку, чисто додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Колеги, я хотів би звернути увагу, я розумію делікатність моменту, але я хотів би звернути увагу, що якщо говорити про право, то ми крім законодавства маємо ще вирок суду, рішення суду, яке вступило в законну силу, в якому чітко прописано, що це був злочин за соціальною і національною ознакою, якщо вірніше так говорити, так правильніше буде.

Тому тут ... (*Шум у залі*) Ні, я розумію, але коли говорять от про ці моменти, є, визначено судом, і це рішення не оскаржено і ніким не заперечується, тому ми і це маємо зважати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми обговорили питання досить серйозне і таке, скажемо, емоційне. Але треба приймати рішення, і я вважаю, от моя особиста думка, що ми як комітет правильно все обговорили і...

Да, є юридичні моменти, на які треба звертати увагу. І от заступник Генерального прокурора чітко сказала, на що ми повинні звернути увагу. Але давайте так: давайте дамо можливості визначити з цим питанням – а серйозним, політичним – Верховній Раді.

Тому я вважаю, що під час розгляду і пропозицій, які були, дати можливість Верховній Раді під час першого читання прийняти цей проект за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Чотири утрималися, всі інші... Тобто 10 – за, чотири утрималися. Дякую.

Порадитися. У нас присутні два депутати народних. Да, дякую вам, Георгій. У нас присутній Юрій Македон, він вже сидить з самого початку, автор двох законопроектів, і пані Ірина Подоляк присутня. Вона теж... Колеги, які... Юрій, як? Як джентльмен. Нема питань.

Тому пані Ірино, будь ласка. Пункт номер 5. 5679, будь ласка, подивіться. Серйозне питання. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо заборони розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках культурної спадщини. Будь ласка, Ірино Ігорівна.

Увага!

ПОДОЛЯК І.І. Шановні колеги! *(Не чути)*

...Україна – це не тільки Київ, але Київ у тому числі. Ви знаєте, що Україна багата на національні пам'ятки, на цінну і важливу для людства архітектуру. І ви бачите, в якому стані ця архітектура в усіх містах і селищах України знаходиться.

Ми зараз говоримо не про її стан і про фінансування, відновлення, реконструкцію, реновації і інших процесів, які повинні відбуватися щодо порятунку національної спадщини. Ми зараз говоримо про те, що тяжко

подорожувати історичними центрами міст і тяжко спостерігати ці пам'ятки національного та місцевого значення за тими наліпками, за тими оголошеннями, за цією страшною без смаку рекламою, якою вони всі позаліплювані. Тобто це є очевидний факт для людей, які навіть не виїжджають за межі Києва.

Ми розуміємо, що рекламний ринок – це теж ринок. Ми розуміємо, що реклама – це теж підприємництво. Ми розуміємо, що цей бізнес теж заробляє гроші. Ми так само розуміємо і спостерігаємо, хто цим цікавиться за тим, як реклама розвивається зараз в європейських містах, в містах Америки, Азії. І ми бачимо, що реклама починає в цивілізованих або більш-менш тих країнах, які своєю... своїми цінностями цікавляться, вона починає втікати з вулиць. І тому цей проект закону каже нам про те, що ми на пам'ятках культурної спадщини національного і місцевого значення розміщувати рекламу як таку забороняє.

До заборонних зон так само належать і охоронні зони пам'яток, так само і об'єкти, включені до списку Світової спадщини ЮНЕСКО. Тому що, як в Києві, так само і у Львові є до списку Світової спадщини ЮНЕСКО включені об'єкти, які не є включеними до національної спадщини в Україні. Ми говоримо про комплекси зараз, там Софія Київська, наприклад, там Лавра чи там історичний центр Львова.

І з цієї заборони розміщення реклами власне на пам'ятках самих, коротко кажучи, на будівлях і в їхніх охоронних зонах, є лише один виняток. Що ми дозволяємо розміщувати афіші культурних заходів, які будуть проводитись в тих закладах культури, які є пам'яткою культурної спадщини національного і місцевого значення, тому що це теж природно.

Якщо, наприклад, якийсь оперний театр є пам'яткою національного значення чи місцевого, в ньому відбуваються заходи відповідні і афіша спокійно може бути дозволеною. Така афіша також не буде розміщуватись хаотично. Тому що ми так часто бачимо, що театри чи інші пам'ятки, де



відбуваються культурні заходи, часто бувають просто обмотаними тими афішами, які виконані неналежним чином.

Такі афіші відповідно будуть розміщуватись відповідно до паспорту упорядження фасаду закладу. Що є нормальною процедурою. І, таким чином, будуть враховуватись різні просторові, колористичні та інші характеристики афіші.

Що стосується історичних ареалів. Тому що історичні ареали, як ви розумієте, це значно ширше поняття, ніж сама пам'ятка. То в історичних ареалах населених місць буде дозволено розміщення реклами, але відповідно до типових правил розміщення зовнішньої реклами в історичних ареалах міст, що будуть згодом затверджені Міністерством культури у підзаконних актах.

Ми пропонуємо встановити адміністративну відповідальність для фізичних осіб та фінансові санкції для юридичних осіб у вигляді штрафу у розмірі 1200 неоподаткованих мінімумів доходів громадян з розрахунку за кожний квадратний метр площі, встановленої одиниці зовнішньої реклами. Ви розумієте, що будь-які "вилки", будь-які можливості для того, хто інспектує, встановлювати мінімальні, максимальні якісь види стягнень, вони призводять до зловживань завжди. Тому ми пропонуємо, власне, санкцію оцю фінансову прив'язати до площі реклами, і про це в законопроекті відображено.

Так само ми пропонуємо урівняти розміри штрафів для фізичних і для юридичних осіб, тому що мені як фізичній особі ніхто не забороняє підійти до відповідних уповноважених органів і укласти з ними договір про розміщення реклами якогось великого торгового центру, наприклад.

Для чого це потрібно? Ну, для чого це потрібно, я вже, здається, сказала спочатку. Цей законопроект, власне, віднесений до відання вашого комітету, тому що вносять зміни серед інших законів так само і в КУПАП.

ГНЕУ дало свій висновок, в загальному сказавши, що це потребує врегулювання. Ці зауваження, які ГНЕУ висловило, фактично по сутнісним є одне, ми його між першим і другим читанням можемо врахувати.

І тому я би ласкаво просила вас в першому читання цей проект закону підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увага! Увага! Це той законопроект, який не має "-1", це базовий, тобто 5679 просто. А у нас ще є 5679-1 пана Тарути, але його нема. Ну, ми будемо, я думаю, що Антон Володимирович як фахівець з цього приводу, він зараз буде співдоповідачем, і він все скаже.

Але, будь ласка, зараз час для питань до пані Ірини. Будь ласка, Антон Юрійович і потім – Юрій Романович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По-перше, є питання що робити, коли власником є, і це є приватна власність, так, і приватний власник має, наприклад, в будівлі, яка є історичною в центрі міста, наприклад, кав'ярню як це є, наприклад у Львові, так. І він хоче... Ну, я просто, наприклад. Кав'ярня "Львівська кава" це ж таке, знаєте. Так от і розмістить там рекламу на цій будівлі.

Судячи з вашого законопроекту, то у нього можуть бути дуже великі проблеми, тому що за кожен квадратний метр вивіски буде 18 тисяч гривень плата, буде йти на поклон до міського голови Львова, наприклад, або Києва.

Скажіть, будь ласка, а є висновок Комітету по боротьбі з корупцією пана Соболева? Я щось не побачив те, що він підтримує і не вважає цей законопроект корупціогенним.

ПОДОЛЯК І.І. Справа в тому, що...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Тому що ми заганяємо підприємців під дуже великий прес.

ПОДОЛЯК І.І. Я почула питання. Я вам дуже дякую. Але цей законопроект не стосується вивісок. Ну, так, а реклама і вивіски... Ні, це реклама і вивіска назва закладу, це є різні поняття, це не є реклама. Прошу, Закон про рекламу це каже. Вивіски це не те саме, що реклама. Ну, те, що ми думаємо, що це можливо реклама, але це не реклама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, дякую.

Володимир Юрійович, не спішить. Не спішить.

\_\_\_\_\_ . Це різне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, будь ласка, ваше питання, Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Поділяючи ваші наміри, абсолютно поділяючи, особливо мені сподобалось те, що ви не дали довільне тлумачення при визначенні санкцій, я вважаю, це дуже прогресивним підходом. Не хотів вам, оскільки ви наголошуєте саме на Києві, Львів не хочете чіпати...

ПОДОЛЯК І.І. Та, можемо чіпати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, ні, я жартую. Я...

ПОДОЛЯК І.І. Можна чіпати все, що... Можна Червоноград чіпати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я хочу запитати у вас, ну, можливо, риторично, але продовжу свою думку. Значить, знаєте ви, яка охоронна зона Софії Київської? Скільки квадратних кілометрів вона охоплює? Скільки будівель, які не мають до безпосередньо до Софії Київської ніякого відношення, не складають ніякої історичної цінностей в тому числі вулиці, там, і так далі, потрапляють під дію цього закону? І чи не зупинимо ми будь-яку рекламну діяльність в багатьох місцях, які, ну, насправді, приносять в тому числі і прибутки міському бюджету, з якого потім вже надаються в тому числі і соціальні послуги. Бо тут ідеться не лише про самі будівлі, самі об'єкти...

ПОДОЛЯК І.І. Охорону зону.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...а ви берете і охоронні зоні.

ПОДОЛЯК І.І. Ну, охорона зона це не те саме, що буферна зона, і це не те саме, що...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. У вас і те, і те.

ПОДОЛЯК І.І. Ні. Це буфер... Охорона зона це не те саме, що буферна зона, і це не те саме, що історичний ареал.

Те, що стосується Софії Київської, чи, якщо ви хочете говорити, історичного ареалу Львова, який весь є теж в ЮНЕСКО занесений. Тобто ми розуміємо, що реклама мусить бути там на цих об'єктах відсутня. І ще раз хочу сказати, це не тільки про Львів, тому що в малих містечках унікальних така сама ситуація, не видно за соснами лісу. То це буде врегульоване, так би мовити, буде до історичних ареалів розроблена окрема процедура, яка буде затверджуватися і погоджуватися центральним органом виконавчої влади. Охоронні зони змінюються.

Ми, коли готували цей проект закону, ми так само співпрацювали з Київською міською державною адміністрацією і працювали так само з представниками Міністерства культури, які займаються цією пам'яткоохоронною тематикою. І, власне, таке формулювання щодо охоронних зон було ними абсолютно прийнято. І я вам можу сказати ще одну річ. Вони були саме тими, які сказали, що ми не можемо поширювати заборону використання реклами на територіях чи зонах, які не піддаються, так би мовити, здоровому глузду. Так. І...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз.

ПОДОЛЯК І.І. Є правила призначення, є правила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПОДОЛЯК І.І. Скільки метрів від будівлі, в якому радіусі і так далі. То це є визначено. Це в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це зміни в законі. Все правильно. Зараз, Юрій.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я закінчу запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай запитання, тому що там вже є.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я просто в якості завершення запитання, тому що наші колеги, ми теж були.

Я цитую з порівняльної таблиці ті зміни, які ви пропонуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порівняльної там не може бути.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Як не може?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не порівняльна, це... Ну, ладно, хорошо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Порівняльна таблиця. Ну, я просто вам зачитую ту редакцію, яку ви пропонуєте. Розміщення зовнішньої реклами...

ПОДОЛЯК І.І. Як це стаття, скажіть, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. 44 стаття. 44-а. Розміщення зовнішньої реклами на пам'ятці культурної спадщини (кома), на території зони охорони пам'ятки культурної спадщини (кома), на об'єкті, включеному до списку історичної спадщини ЮНЕСКО (кома), в його охоронній (в дужках) (в буферній зоні) за винятком розміщення афіш тягне за собою накладання штрафу в розмірі 1200 за квадратний метр" і так далі. Тобто, я до чого це кажу? Тут у вас чіткий імператив, тут не може уже місцевий орган визначати.

ПОДОЛЯК І.І. Не може.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ви в принципі в охоронних, в буферних, в усіх зонах забороняєте це робити.

ПОДОЛЯК І.І. Ні, не в усіх, а в охоронних і буферних.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я перелічив.

ПОДОЛЯК І.І. Ви маніпулюєте...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Це десятки кілометрів.

ПОДОЛЯК І.І. Ні, це не десятки кілометрів, це не десятки кілометрів, це... Що таке охоронна і буферна зона...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПОДОЛЯК І.І. Це не історичний ареал.

\_\_\_\_\_. У ЮНЕСКО чітко визначено свій список і тільки, не Дай Бог...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...., почекайте.

ПОДОЛЯК І.І. Це не історичний ареал, це буферні зони, які на певній відстані від пам'ятки є або від об'єкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Дмитрович, будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. Дуже конкретна така інформація, інформація-запитання. В мене на околиці є така Придністровсько-Аккерманська фортеця, я щільно займався питаннями там у заповіднику, так я вам доповідаю, що півміста попадає саме в "охорону" (в лапках) в буферну зону, те, що дослівно тут говориться. Тобто ми фактично...

ПОДОЛЯК І.І. А у вас весь центр міста...

БАРВІНЕНКО В.Д. Більше, чим старий центр, тому що є там розкопки в 2-х кілометрах від фортеці, є церква грецька Іоанна... Це фактично десятки-десятки...

ПОДОЛЯК І.І. Весь Поділ – це історичний ареал, це не буферна зона.

БАРВІНЕНКО В.Д. Ні, я говорю саме про охоронну, буферну зону, саме говорю про охоронну зону, попадає фактично пів міста саме в охоронну зону. Тому якщо це буде...

ПОДОЛЯК І.І. Ні, довкола цієї фортеці – це є охоронна зона.

БАРВІНЕНКО В.Д. Слухайте, у є ж документи офіційні, я займаюся цим заповідником з мого округу, єть документи. Тобто, це конкретні документи Мінкульту, які визначають охоронну (буферну зону). Тому це, дійсно, по пів міста буде попадати...

ПОДОЛЯК І.І. Ви знаєте, я ще хотіла б сказати вам, я хотіла вам сказати одну таку річ. Я не хочу говорити там про вже дуже розвинуті країни, тому що ми невпинно йдемо до цього – розвинутих країн. Але я вам хочу сказати, що нещодавно мій колега був у Баку, а це країна пострадянська, така сама як Україна, я би хотіла, пане Мірошніченко, я би хотіла от вам розказати, так от, не в Брюгге, а в Баку, немає взагалі жодної, ніде в жодній зоні, жодної реклами, крім соціальної.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, хорошо. Увага, увага, увага, колеги!

*(Загальна дискусія)*

ПОДОЛЯК І.І. Давайте ми тоді між першим і другим поправимо. Якщо ви не проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, будь ласка.

*(Загальна дискусія)*



ПОДОЛЯК І.І. Боже, я ж ніяк не навчусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, будь ласка, вам слово як співдоповідачу, послухайте думку, правильно...

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, увага! Запитання Віктора Миколайовича, а потім... він вже давно тримав руку, я забув.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, от я читаю про що ви пишете, ви пишете про санкції, якщо незаконно розміщена реклама, так чи ні? Ви читаєте, тобто, за порушення там, там, там... тобто ви робите уже дозвільну систему, ви доповнюєте вже діючі правила вже цими нормами. Скажіть, будь ласка, хто давав дозвіл на розміщення реклами? На культурних, на історичних, в межах і таке, що вона розміщена.

\_\_\_\_\_. Ответ – мэрия.

КОРОЛЬ В.М. Тихо, тихо, хто давав?

ПОДОЛЯК І.І. Власне, очевидно органи...

КОРОЛЬ В.М. А, якщо не давав, то це вже самовільно розміщена. Це є вже відповідальність... це вже відповідальність, відповідно унормована.

ПОДОЛЯК І.І. Власне, ні вона не є унормована...

КОРОЛЬ В.М. Я запитання задаю, а ви не хочете слухати. Тобто, ви доповнюєте правила ще певними зонами буферними, вже такими, які вже існують правила. Тому ця норма вже врегульована, якщо розвішена значить не законно. Якщо не законно, відповідно, скажіть мені є діючі норми... може там треба підсилити і все? І хочу не чіпаючи мою любимого Львова "тюрма на Лонській"... Я хочу сказати, що в нас в Україні ЮНЕСКОМ визнані цілі міста, Кам'янець-Подільський, місто...

ПОДОЛЯК І.І. Не весь, частина.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте, місто. Тепер скажіть наступне, шановна, Львів буде проводити фестиваль чи щось інше, там, де треба буде розмістити рекламу, але вони всі будуть оштрафовані. Бо фестиваль не проводять в ..... чи там десь, проводять в центрі міста. Поясніть, будь ласка, як їм діяти, якщо вони будуть оштрафовані? Тобто є правила, які ви хочете доповнити. Дякую за відповідь.

ПОДОЛЯК І.І. Я дуже дякую. По-перше, власне, унормування необхідне тому, що немає чітких правил в пам'ятку охоронному, в першу чергу, в законодавстві. Крім того, цей законопроект каже нам не про заборону розміщення реклами взагалі, а про заборону розміщення реклами на пам'ятках в їх охоронних і буферних зонах. Якщо це тимчасова реклама, пов'язана з фестивалем, вона може бути розміщена в будь-який інший спосіб, але не способом прикручення до фасаду і інших речей. Там же написано: на пам'ятках. Так? Це перше.

І друге. Тобто, власне, не визначеність правова і призводить до того, тобто цей проект закону регулює пам'ятку охоронне законодавство,

встановлює санкції за порушення пам'ятко-охоронного законодавства, але штрафи мусять бути вказані і санкції в Адміністративному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино.

\_\_\_\_\_ . Самі заплуталися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, все нормально. Увага, Антон Володимирович. Будь ласка, дайте коментар як співдоповідач, а потім я надам слово ще дві хвилини голові асоціації зовнішньої реклами, вона присутня тут, Оксана Поліщук, я їй два слова дам, вона скаже. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, ми маємо два таких закони, аналогічних за змістом. І, з одного боку, дійсно є проблема розміщення реклами надмірної, скажемо так, з іншого боку все ж таки хочеться нагадати, що сьогодні у нас в країні дуже велика економічна криза. І ми далі і далі заганяємо економіку от в ту... Ну, моя особиста думка от просто як депутата, перш за все, що ми не повинні от все зарегулювати таким чином, щоб крім пам'яток нічого й не залишилось в країні цій.

А що стосується науково-експертного управління, воно пропонує... *(Шум у залі)* Воно пропонує, да, значить, повернути на доопрацювання суб'єктам ініціативи. І Асоціація операторів зовнішньої реклами України категорично виступає проти. Тому, на мою думку, я би запропонував таке рішення. Повернути або авторам цей законопроект, щоб вони все ж таки узгодили з профільною асоціацією реклами, з міськими головами, а не лише з Мінкультури. І хай внесуть узгоджений спільний законопроект, а ми потім розглянемо колись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Володимирович. Які?... Ні, стоп. Володимирович, одна... Ні, питання, кому? Зараз, почекайте, вже питання

час пройшов. (*Шум у залі*) Ні, питання до Антона Володимировича є? Ні, до Антона Володимировича є? Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Це доповідач. Антон був співдоповідач.

\_\_\_\_\_. Я не Атона хочу. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага, Максим. Да, будь ласка, Максим, будь ласка.

Увага! Ну, дайте слово сказати.

САВРАСОВ М.В. Я не великий спеціаліст з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, але колись у мене була рекламна контора, яка займалась саме зовнішньою рекламою.

\_\_\_\_\_. (*Не чути*)

САВРАСОВ М.В. Так, я хочу сказати, що такого пакету дозвільних документів на дозвіл, на зовнішню рекламу, мабуть, тільки там на добування нафти можна зібрати. І в кожній пам'ятка архітектури погоджується з управлінням архітектури, культурної спадщини. Бували такі випадки, коли я приходив погоджувати рекламу, а мені казали, що це нововиявлена пам'ятка архітектури. Тобто це, чим більше ми зарегульовуємо цю отрасль... Ну, краще просто заборони зовнішню рекламу в центрі міста...

\_\_\_\_\_. Зовсім.

САВРАСОВ М.В. ...зовсім. І не буде в нас ніяких питань, ми, не буде ніяких корупційних складових, там центральна зона міста 10 кілометрів - ніякої реклами, і це буде краще. Але коли ми починаємо поділяти на зони,

коли ми починаємо, це пам'ятка, а це не пам'ятка, тут буфер, тут кордон-буфер, це просто ми даємо флаг в руки Управлінню культурної спадщини в кожному місті, і вони починають просто збір додаткових надходжень. Я буду голосувати проти і прошу не підтримувати цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Оксано, будь ласка, вам два слова.

Мікрофон включаєте.

ПОЛЩУК О. Дякую. Голова Асоціації операторів зовнішньої реклами України.

Я дуже коротко. Ми в принципі надавали свій висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми бачили.

ПОЛЩУК О. ...експертний. І він практично повністю співпадає з тими питаннями, які зараз задавалися, і з висновком Головного експертного управління.

Хочу зазначити, що ми повністю виступаємо за те, що впорядкування зовнішньої реклами має відбутися, проте цей процес має відбутися комплексно, а не має бути взята лише частина питання, тобто розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках архітектури і зараз вносяться зміни в якусь частину.

На сьогоднішній день у Раді зареєстровано кілька законопроектів комплексних, які врегульовують питання розміщення зовнішньої реклами, в тому числі питання розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках архітектури і культурного і місцевого значення.

Тому я прошу, щоб... і вони знаходяться на розгляді в профільному Комітеті з питань свободи слова та інформації, який зараз... на сьогоднішній день узгоджує всі ті законопроекти, які є, і формує єдиний

комплексний законопроект. Тому я знаю, що комітет звертався до вас з пропозицією віддати їм на те, щоб вони стали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні не так.

Вони можуть звертатися скільки завгодно, але, якщо стосується Адміністративного кодексу або Кримінального, це наша...

Увага! Увага!

ПОЛЩУК О. Я тоді хочу пояснити тут просто звучало питання з приводу зони, ареалів, буферних зон. Хочу зазначити, що цілком правильно, сам закон говорить про те, що забороняється розташовувати на пам'ятках культурної спадщини, на території зон охорони і так далі, не буду зараз дублювати. Але ви всі чудово розумієте, що крім пам'яток національного значення і пам'яток ЮНЕСКО, у нас є пам'ятки місцевого значення, кількість яких разом з охоронними зонами їх, вона занадто велика. І ми, коли зробили опитування серед міст України і отримали від них, щоб вони надали хоч приблизно, орієнтовний перелік тих площ, які будуть займати. Наприклад, місто Одеса – це 75 відсотків від всієї території міста. Більше того, на жаль, на сьогоднішній день відсутнє у профільного міністерства чіткі межі цих зон, тому вони ніде не оприлюднені, їх немає. Якщо ми встановлюємо заборону це буде додаткова маніпуляція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані, Оксана, я дякую вам, чому, тому що у нас є ваш лист на три сторінки і ви просите відхилити і ви не поміняли свою думку?

ПОЛЩУК О. Ні, звичайно, просимо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам.

Увага, колеги, дивіться, я хотів би... Увага, було сказано про Комітет з питань культури і духовності, пан Княжицький написав, що він за результатами розгляду ухвалив рішення у своєму комітеті підтримати цей проект, але, при його доопрацюванні до розгляду у другому читанні, комітет пропонує уточнити, зону охорони пам'ятки культурної спадщини, на території якої забороняється розміщення зовнішньої реклами, і вважати такою зоною охорони охорону зони пам'ятки.

\_\_\_\_\_ . Так. А це кілька метрів довкола пам'ятки.

\_\_\_\_\_ . А куда ви ЮНЕСКО денете?

\_\_\_\_\_ . Послухайте, ЮНЕСКО – це те саме, що пам'ятка національного значення, воно регулюється тим самим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Володимирович, я вибачаюсь пані Людмила. Ігор Володимирович, будь ласка. Увага!

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги! Я хочу тут трохи подискутувати з колегою, в чому? Я також був власником рекламної компанії і займався рекламним бізнесом в місті Василькові...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Володимир Юрійович, він знає, де, як і що. Але я категорично підтримую даний законопроект і прошу вас всіх його підтримати в першому читанні, між першим і другим читанням можна визначити всі зони про які йде мова. Чому я так кажу? Тому, що ми всі говоримо про Європу і любимо подорожувати Європою, і навіть в

невеличких містечках європейських на жодних історичних будівлях немає реклами кока-коли чи будь-чого. Є виключно, є виключно... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Дайте...

МОСІЙЧУК І.В. Я ж не перебивав, я ж вислухав. Я прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто так треба як вистріл – чітко і коротко.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Завжди .....

...окрім соціальної реклами. Тому я категорично підтримую даний законопроект, ми маємо обрати для себе і для мене цивілізаційний вибір, чи ми за історичну спадщину, чи ми за рекламу кока-коли і будь-чого іншого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

\_\_\_\_\_ . Я звернув на ваш такий наголос: будь-чого. Радикальна партія поспробує хай вивісити десь якійсь... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Вікторе Миколайовичу, увага! Перед тим, як поставити на голосування з пропозицією, я, будь ласка, пані Ірині слово. Увага! І приймаємо.

ПОДОЛЯК І.І. Шановні колеги, ні для кого з вас...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

\_\_\_\_\_ . Віктор Миколайович, ну що ви, їй Богу.



*(Загальна дискусія)*

ПОДОЛЯК І.І. Ні для кого з вас не є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, втомились? Втомились? *(Шум у залі)*

ПОДОЛЯК І.І. Шановні колеги, ну, ми ж Верховна Рада інша, ну ми ж вже інша Верховна Рада.

Всі визнають, що є... *(Шум у залі)*

Всі визнають... Друзі, друзі, друзі, друзі, всі визнають, що є проблема. Всі вважають себе цивілізованими людьми і хочуть жити в цивілізованих містах. Я зазначила раніше, що дуже добре усвідомлюю, як і мої колеги, які підписали цей законопроект разом зі мною, що реклама – це такий самий бізнес, який наповнює бюджет, який дає людям заробіток як і будь-який інший вид бізнесу. Але, з іншого боку, нам треба врегулювати цю проблему, яка існує, тому що, як показує практика, на сьогоднішній день... Ну, колеги, послухайте! Я ж до вас просто прошу – да? На сьогоднішній день ця проблема не може бути врегульована, не вносячи змін у Закон "Про рекламу", у Закон про охорону пам'яток і не даючи механізму рівного, прямого, прозорого, зрозумілого застосування до санкцій, власне, не корупційного.

Тому прошу вас, будь ласка, давайте в першому читанні з увагою, з вашими застереженнями всіма, з поясненнями щодо того, що таке "буферна зона", що таке "історичний ареал", що це, на превеликий жаль, як би мені не хотілось цього, але історичну частина міста Києва... ну, тобто воно не вичистить від реклами – так? Реклама зараз теж розвивається в інші способи, не тільки шляхом зовнішнього агресивного впливу.

Давайте у першому читанні підтримаємо, і я вам обіцяю і гарантую, що до другого читання ми зробимо так, щоб наші міста не нагадували печворк. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!.. Дякую, пані Ірина.

Будь ласка, переходимо до голосування.

Значить, у нас була пропозиція від підкомітету, тому що ми маємо думку ГНЕУ, яке у нас на доопрацювання відправляє один і другий законопроекти. Є ще в нас 5679-1, альтернативний. Але ми по кожному проекту повинні прийняти окреме рішення, ви пам'ятаєте – да? – згідно з Регламентом.

Тому, будь ласка, Антон Володимирович, у нас була пропозиція по 5679, законопроект.

Зараз-зараз!

ЯЦЕНКО А.В. Я пропоную цей закон і другий повернути авторам на доопрацювання. В принципі, все. Ну, щоб вони погодили його перед тим, як знову подавати, з профільними асоціаціями, рекламними і міськими головами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, хто за те, щоб... Значить, я буду у порядку надходження, а потім я буду ставити і прийняття за основу, і таке інше.

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду... А ми у будь-якому випадку приймаємо рішення, воно входить у зал. Розумієте? Ми ж... Головне – що ми прийняли рішення. Тому що одне діло – відхили, а інше діло - на доопрацювання або за основу.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду в першому читанні даний законопроект (5679) направити, повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання?

Хто – за? Одинадцять. Дякую. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Шість. Рішення прийнято.

Ми його розглянули. Я підпишу подання і воно піде в зал.

Колеги, хто за те, щоб законопроект 5679-1 теж під час розгляду в першому читанні направити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати.

Хто – за? Ні, він альтернативний, він альтернативний. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Три. Три – утримались. Всі. Дякую вам, пані Ірина.

Колеги, Антон Володимирович, ще у нас два важливих закони, а потім ми.

Будь ласка, законопроект (номер, от, у нас тут іде по списку, четвертий, будь ласка) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язку службових осіб подавати інформацію про наявність громадянства іншої держави. Почекайте, ну, це ж зараз, а! Колеги, давайте так. Давайте, ми одинадцятий, а потім четвертий. Просто у нас автор тут присутній, а Володимир ....., у нього літак.

Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення строку прийняття процесуального рішення прокурором під час досудового розслідування (6057), поданий народним депутатом Македоном Юрієм Миколайовичем. Юрій Миколайович, будь ласка, вам слово. Перше читання.

МАКЕДОН Ю.М. Доброго дня! Дякую за можливість. Приємно бачити таку конструктивну роботу. І повірте, не в кожному комітеті видно таку небайдужу позицію всіх членів комітету.

Закон дуже простий і вкрай необхідний. Як колишній співробітник правоохоронного органу мав можливість спілкуватись зі слідчими. І слідчі нарікають на те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого правоохоронного? Ви ж не стидайтесь, пане Юрію.

МАКЕДОН Ю.М. Служба безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, так треба казати. Тому що я не стидаюсь, да. А ви ж працювали, коли я ще там теж керував. Будь ласка.

МАКЕДОН Ю.М. Я хотів, щоб швидше. Зрозумів. Дякую. І вони нарікають на те, що згідно законодавства визначено, що саме орган досудового слідства зобов'язаний вжити всіх необхідних заходів для розкриття кримінального злочину. Про те, на жаль, на їх думку більшість слідчих дій потрібно погоджувати з прокуратурою і чинним законодавством не визначено строк цього погодження. Маю практику, те, що окремі дії, особливо пред'явлення підозри прокуратура не скрізь, але є такі випадки, коли затягують два, три, чотири місяці. Звичайно це негативно впливає на розгляд слідства і тому пропонується встановити строк 72 години, протягом якого прокурор повинен прийняти рішення – це погоджувати цю слідчу дію, чи не погоджувати. У мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Юрій за таку швидку доповідь.  
Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)* ...расследования в форме процессуального руководства досудебным расследованием, уполномочены согласовывать или отказывать в согласии ..... следственному судье.

Можно было бы согласиться, уважаемый коллега, с этим, если бы лет бы 10-15 поработали бы в стабильном обществе, со стабильной правоохранительной системой всех уровней. И если бы мы не находились: а) в состоянии войны, если бы мы на пике криминогенной обстановки. Если бы на каждого следователя, а я скажу по Харьковской области могу вам дать данные, да вы знаете по всем областям, не сотни, тысячи дел включая и на работников прокуратуры. Поэтому, ставя работника прокуратуры в жесткие, я бы сказал в железные рамки 72 часов, вы как минимум, подгоняете и так

обессилившую лошадь, подгоняете ее, даете ей еще раз, чтобы она приняла какие-то решения. Он уже будет озираться... если можно... он будет озираться больше на 72 часа, чем на принятие правильного, осмысленного, совершенно входящего в систему исполнения закона своих действий. Он будет уже бояться этих 72 часов и будет... лишь бы отвертеться.

В результате мы запускаем механизм того же расследования или надзора за следствием в совершенно неправильном направлении. Давайте хотя бы... Послушайте, мы создали группу, рабочую группу по работе законопроекта глобально по закону о прокуратуре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МИСИК В.Ю. Я предлагаю в старой редакции есть совершенно пока...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Ви... У мене є рішення...

МИСИК В.Ю. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...вашого підкомітету спочатку за основу. А тепер ви пропонуєте на доопрацювання. *(Шум у залі)* Не питання. Хорошо.

Колеги, хто бажає... Будь ласка, спочатку Віктор... да, Віталій Миколайович, потім Микола Петрович. Будь ласка.

КУПРІЙ В.М. Я вважаю, це нормальна норма, тому що ми кажемо тут про слідчі. Слідчі звертаються до прокурора. Тут уже є певні обмеження, що це не такий вал, тому що слідчі перевантажені. Але якщо слідчий уже знайшов в собі сили звернутися до прокурора, то дуже багато скарг, нарікань від саме слідчих було за те, що апеляція там..... ці клопотання, і ніхто на них не реагує.

Я думаю, я вважаю, що треба підтримати. Особливо боротьба з корупцією, особливо в наш стан, як ви кажете, нестабільний оце дозволить стабілізувати систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій.

Будь ласка, Миколо Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Підтримую автора законопроекту. Більше того, підтримую Віталія Миколайовича Купрія в тому, що це тільки покращить слідство і дасть можливість бистріше реагувати, притягнути до відповідальності тих негідників, які скоїли злочини. Тому пропоную якраз прийняти його, рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антон Юрійович. І будь ласка...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Пропоную підтримати обома або чотирма руками і якнайшвидше пропоную винести від комітету на розгляд Верховної Ради. Тому що це маленьке покращання Кримінально-процесуального кодексу дозволить покращити якість і взаємодію між слідчим і прокурором. Сьогодні прокурор може безкарно скільки завгодно часу затягувати з постановами слідчих. І це дуже зашкоджує якості розслідування кримінальних справ. 72 години – це достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Карпунцов. Пані Анжела і все. І ми голосуємо. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Я хотів би, якщо є інформація у прокуратури, скільки на одного процесуального керівника припадає справ. От скільки один процесуальний керівник веде слідчих, якщо простою мовою? Дякую.

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Дякую.

303, від 303-х до 600 проваджень у прокурора, процесуальні керівники.

*(Загальна дискусія)*

Ні, ні-ні, ні. Значить, хочу вам сказати, шановні народні депутати, для того, щоб оперувати такими відомостями і говорити, що там місяцями стоять слідчі, принаймні треба мати якусь статистику, якої нема і не може бути наразі в нас немає таких скарг і немає практики розгляду таких скарг. Те, що ви говорите, що є такі випадки, ну хоча б наведіть, є відповідне реагування, ну я не пам'ятаю, щоб прокурор, я думаю, що представники поліції сидять і підтверджують, що прокурор не затримує, процесуальний керівник місяцями клопотання, якщо мова йде про звернення до слідчого судді. Тому що крім того, що в прокурора є такий обов'язок погоджувати відповідні клопотання, є ще й процесуальні строки, які пов'язані з розглядом відповідних клопотань у слідчого судді і перелік їх є вичерпний і відповідно зазначений в Кримінально-процесуальному кодексі. Це перше питання.

Друге питання, чому ми не вважаємо за доцільне, за доцільне 72-ма годинами обмежувати прокурора як би ми ж ідемо європейськими стандартами і вони оперують якраз такими поняттями як розумні строки, розумні строки, їх порушення є в нас визначення в КПК, що таке "розумні строки". Не думаю, що тут це саме та проблема, яку треба піднімати.

І щодо цього законопроект, внесені зміни і до статті 43, пропонується підставами для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності визначити його бездіяльність. Ну наразі, що таке бездіяльність і що таке умисність, ну є визначення, ми вважаємо в цій частині 43 статтю доповнювати абсолютно є недоцільним про що зазначили в своїх запереченнях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анжело.

Будь ласка. Микола Петрович. І приймаємо рішення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хотів би сказати, що неважливо скільки є впроваджень у слідчого і скільки є у наглядового прокурора, тобто у процесуального прокурора. Але важно те, що він повинен і так приймати ці саме... Я думаю, що цей закон не тільки не завадить, а наоборот якраз унормує, якраз процес. І якраз хватає, я скажу, сьогодні у надзираючого прокурора, тобто часу для того, щоб в цей час вложитися, подивитися... Це стосується якраз того, що стосується вручення підозри, це нормальне явище. Що стосується відповідальності, ..... тут я погоджуюся із якраз тим, що поняття, що таке притягнення до відповідальності, це не зовсім правильно. Я думаю, що до другого читання цю норму можна було б прибрати. Але те, що цей закон потрібний, сумніву нема. Він нічого не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз...

\_\_\_\_\_ . Він тільки наоборот посилює якраз відповідальність і самого прокурора, і слідчого, от. І якраз унормує, якраз процес дачі згоди. Дякую. Ще не забувайте, що є слідчий суддя, який також повинний який певний час... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ми зараз якраз, да. Дякуємо, ..... Будь ласка, декілька...

\_\_\_\_\_ . Колеги, я коротко, да, але мене звинувачували, що в мене немає фактів, я кажу неправду. Буквально недавно, минулого тижня я був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звернули уваги.



\_\_\_\_\_ . ...звернули уваги, да. Я був у пана Бедриківського, хто знає, хто це такий в Генеральній прокуратурі. І він виклав на ....., як то кажуть, ..... Лащук, якщо я не помиляюсь. Людина, яка блокувала розслідування украдення і вимиття 300 мільйонів гривень на квартплатах в місті Дніпрі. І я добився того, що виїхала слідча група, пробрили ми це. Це не я маю робити, це має робити прокуратура. Але ми добилися того, приїхали, зробили обшук і арешти зробили, зараз зупинили цю злочинну схему.

Я просто кажу, що воно лежало там не 72 години, воно лежало тижнями, ця дія процесуальна, і вона не здійснювалася. Ось вам приклад. Будь ласка, до пана Бедриківського підійдіть, він вам розкаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій.

Будь ласка, колеги, хто за те, щоби під час розгляду в першому читанні законопроект номер 6057 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу? Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? 2 утрималось. Дякую, рішення прийнято.

І 4 питання, будь ласка. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язку службових осіб подавати інформацію про наявність громадянства іншої держави. Це важливо. 6216.

Будь ласка, Юрій.

МАКЕДОН Ю.М. Дякую.

Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, доповідайте.

МАКЕДОН Ю.М. Згідно статті Конституції, ви знаєте, в Україні існує єдине громадянство. Але хотілося б, щоб цей принцип він був не тільки декларативним, а й працював на практиці. І тому значна кількість, якщо я не

помиляюсь, сьогодні 4 депутати вашого комітету є співавторами цього законопроекту, він дуже простий і дуже логічний.

Останнім часом, да і взагалі, в Україні набуло масового характеру отримання громадянами України громадянства інших держав, особливо це стосується прикордонних територій. Серед осіб, які мають подвійне, потрійне громадянство, є посадовці органів державної влади, органів місцевого самоврядування, а також ті, хто мають доступ до державної таємниці. У такий спосіб іноземною країною, іноземною стороною формуються позиції впливу в органах державної влади, а також формується можливість впливати на настрої щодо сепаратизму в прикордонних територіях. Крім того, чинне законодавство сьогодні, на превеликий жаль, не встановлює порядок та обов'язок посадових осіб повідомляти інформацію про наявність громадянства іншої держави та не встановлює відповідальність за неповідомлення такої інформації.

Тому механізм, який придуманий депутатами, досить простий. В електронну декларацію, яку подають не тільки державні службовці, а й службовці органів місцевого самоврядування, судді, ті, хто не є державними службовцями, внести ще одну графу – це інформація про наявність громадянства іншої держави. І для того, щоб ця норма запрацювала, ввести кримінальну відповідальність саме за цей факт, за приховування цієї інформації, тобто невнесення цієї інформації до загальної декларації.

У мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які питання, колеги? Санкція, яка у нас там?

МАКЕДОН Ю.М. Санкцію ми не трогаєм, санкція, як була за недостовірне декла... так вона і залишається. Ми просто хочемо, щоб це діяння, невиконання несло кримінальну відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає питань, будь ласка, Володимир Миронович Соляр. Питання, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Як по першим деклараціям робити?

МАКЕДОН Ю.М. Закон зворотної сили не має і з моменту прийняття Кабінет приймає рішення для того, щоб зобов'язати НАЗК ввести цю графу і після того уже, коли іде наступне декларування, уже іде відповідальність.

СОЛЯР В.М. То з наступного декларування буде відповідальність?

МАКЕДОН Ю.М. Да, да, тільки з наступного.

СОЛЯР В.М. Зрозуміло. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ще питання. Я вибачаюсь, Володимир Миронович, зараз, я хотів до Юрія.

Юрію, а коли от пропозиції готувались, все ж таки питання, пов'язані з вимогою Конституції, вони враховані буди чи ні?

МАКЕДОН Ю.М. Якраз і на виконання Конституції було таке бачення, що саме Конституція повинна працювати, а не носити декларативний характер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, увага, колеги. Я просто що хотів запитати, дивіться, ми ж, пам'ятаєте, колись обговорювали деякі моменти, пов'язані... Віктор Миколайович. Що коли ми поліпшуємо те, що вже поліпшено. Пам'ятаєте? То я хотів, дивіться, у нас стаття 4 Конституції, вона чітко каже, що в Україні існує єдине громадянство, єдине в Україні існує, і підстави набуття і таке інше, припинення визначається законом. Тобто в будь-якому

випадку апріорій, згідно з Конституцією, ніхто з тут присутніх не може бути громадянином іншої держави. Правильно?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Конституційний суд, як завжди, у нас займається цим.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Як загальне не в кожному регіоні своє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Володимир ....., будь ласка.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, в принципі, це все ....., я можу сказати, що в зміні про державну службу це міняється слово на набуття, на наявність громадянства, відповідно, згідно закону, якщо у вас наявне громадянство, ви його вказали в декларації, ви зобов'язані подати заяву, звільнитися з державної служби.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, почекай. Миронович, будь ласка. Дайте слово сказати голові підкомітету.

СОЛЯР В.М. Тоді в Закон України про запобігання корупції добавляється наявність громадянства, підданство іншої держави або державне, що в свою чергу тягне кримінальну відповідальність, згідно статті 366 частини першої декларування недостовірної інформації. Враховуючи те, що авторами є 72 чоловіки і всі реально розуміють діяльність цього закону, тому я вважаю його підтримати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів запитати, є у когось інші думки? Якщо нема, то хто за те, щоб підтримати його під час розгляду у Верховній Раді за основу, прошу голосувати. Хто – за? Микола ..... Дякую. Хто – проти? Утримався? Раз, два, три. Три утрималося, молодці.

Колеги, до нас приєднався наш колега Борислав Береза. Будь ласка, у нас є... Юрій, дякую вам, але ви можете бути присутні. Вам сподобалось, я бачу. Ну, треба було запитати у старшого колеги і колишнього керівника по лінії куди йти, в який комітет. Я б підказав.

Дев'яте питання. Подивіться, будь ласка, дев'яте питання. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо термінів обрання запобіжного заходу, увага, по категоріям справ, віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро України (6257).

Будь ласка, Борислав Юхимович, вам слово.

БЕРЕЗА Б.Ю. Доброго дня! Я не буду там волати дуже довго, скажу так. Це потрібно тому, що коли НАБУ звертається до суддів якщо у святкові дні чи у вихідні дні, то судді чи зникають, чи його не можуть знайти, так, хворіють зразу всі. Тому зараз вони "тягнуть вола".

І я хотів би запропонувати такий законопроект, це наробіток разом з НАБУ, який давав би цілодобове судочинство і не зважаючи на те, чи святковий це день, чи вихідний, але суддя буде повинен вийти і працювати.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Я розумію. Але в країні, в якій є боротьба з корупцією і в якій немає досягнень в боротьбі з корупцією, я думаю, що це дуже важливе питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, я хотів сказати ще раз, щоб ви розуміли. Увага! Це важливо. ...., заходьте. Ми Борислава посадили на ваше місце, вибачте, так, як першого заступника. Але ви можете домовитись з ним. Ви ж разом сидите?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Він ще не сидів разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я кажу, сидите. Тобто вже це, от, як кажуть, да, це зараз, а не те, що було раніше. До речі, тут багато, хто це не робив з присутніх.

Законопроектом пропонується доповнити статтю 186 Кримінального процесуального кодексу новою частиною, відповідно до якої передбачається необхідність прийняття та розгляду слідчим суддею, слідчим суддею, колеги, він знаходиться в суді, судом клопотання або судом клопотання про застосування запобіжного заходу щодо затриманої особи, підозрюваної/обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності НАБУ, у робочі та неробочі.

Тобто, неділя, субота і таке інше. Зрозуміло, да? Я хочу перед тим, як надати слово співдоповідачу, бо в вас є запитання до Борислава Юхимовича? О! Є запитання. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Скажите, а если обращается следователь прокуратуры или СБУ, которые сегодня задержали чиновницу службы по... там Фонд гарантирования вкладов с пятью миллионами взятки? То есть им тогда судьи не должны это делать? Только ..... НАБУ? Это зависит от суммы ущерба, от статуса и почему?

Я тогда считаю, что надо это сделать для всех органов: и для СБУ, и для полиции и так далее. Потому что иначе это просто будет избирательный какой-то подход.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я погоджуюсь, але ми... Коли розроблявся законопроект, дивилися на те, що це підсудність саме НАБУ. Якщо цим займається й інша структура – чому ні? Я не заперечую! *(Шум у залі)* Я погоджуюсь, це можна змінити. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я єдине тільки... Колеги, я єдине тільки хочу сказати наступне, що тут ми не запрошували співробітників інших правоохоронних органів, ну, крім ... у нас заступник міністра внутрішніх справ присутній постійно, бачите? І, до речі, я хотів би звернути увагу на ... Вадим Анатолійович, що ви присутній. І я вам вдячний за те, що ви сьогодні оцю співпрацю нашу з МВС і Нацполіцією, втілюєте в життя, а не на словах, як деякі.

Так от, колеги, я звернувся як голова комітету від вашого імені до керівника НАБУ щодо ситуації, яка пов'язана з цією проблемою, яку пан Береза і багато хто там – да? – авторів багато підняли. Йому болить, а йому – ні! Ну, ні, йому не болить!

БЕРЕЗА Б.Ю. Я дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вибачаюсь!

Ми тут його виховували минулого разу, але нам сказали, ви там звертайтеся, коли у вас є проблема. Нам сказали!

Але ще раз хочу... От я звернувся до Ситника – ніякої реакції. Мирослав, ну, це не правильно! Тому що якщо ... Хоча би якусь відписку, писульку! Ну, два тижні тому!..

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Ну, от у контексті, повертаючись до нашої палкої, жаркої дискусії на початку комітету: немає Ситника – немає чого розглядати даний законопроект. *(Шум у залі)* Автор... Мені дуже приємно, і я двома руками підтримую автора, но задати питання Ситнику...

БЕРЕЗА Б.Ю. Чи потрібно йому, чи ні.

МОСІЙЧУК І.В. Чи потрібно йому, чи ні, то ви голова комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йому непотрібно. Ігор Володимирович, вибачайте, я задав, йому непотрібно. Але...

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вдячний за це зауваження і хочу сказати, що саме як людина, яка працює в Комітеті по протидії корупції, я саме тому і подавав для САП і НАБУ. Біліше того, це ризиковано, до розробки цього законопроекту були причетні працівники Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і сам Назар Холодницький. Тому я дуже здивований такою реакцією від пана Ситника, я, дійсно, здивований і я хочу його тез запитати, чому він не реагує.

Але я буду дуже вам вдячний, якщо ви зрозумієте, що це, дійсно, потрібно і САП в першу чергу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Я хотів би надати слово співдоповідачу спочатку. А потім – виступ.

У нас співдоповідає Валерій Віталійович, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане голову, шановні...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, це останнє питання тому, будь ласка, побудьте на місці, бо ми в "Різному" там обговоримо трохи. А, бачите як, перевірили на реакцію. Молодець, порядок денний вивчав. Зараз, зараз. Давай, давай, давай.

Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. В цілому не заперечуючи необхідності оперативного розгляду слідчим суддею процесуальних питань і ми цілком часто стикаємося з тим, що затримують в п'ятницю для того, щоб в ..... суботу, неділю і в понеділок привести. В цілому підтримуючи необхідність оперативного розгляду, я не можу погодитися як співдоповідач із думкою про можливість законодавчої ініціативи і втілення її в життя. Чому? Тому що це, дійсно, норма дискримінаційна. Чим відрізняються тоді правоохоронці з міліції, СБУ, чи прокуратури? Тобто, або ми вводимо взагалі це, ставимо всіх в рамки єдині і це логічно, і це нормально.

В даному випадку я пропоную за пропозицією і працівників комітету, які опрацьовували, повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колеги, ну, це важлива юридична така норма, да, і взагалі дискусія, яка... Я бачу, що всі готові з цього приводу сказали, але...

Будь ласка, Микола Петрович.

Ми на підкомітеті бурно обговорювали. Але...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я просто хочу подякувати за цей законопроект....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Хочу подякувати за цей законопроект. Законопроект, дійсно, потрібний, тому що, щоб не відходили від відповідальності ті люди, які повинні прийняти рішення, але я підтримаю

Валерія Карпунцова, який чітко сказав, що це треба, щоб ..... треба для всіх, і це буде правильно, це логічно, і це буде відповідати і нормі духу і закону і все, і це буде...

\_\_\_\_\_. Ви погоджуєтесь?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да. Да. Ну, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Ви один одного не розумієте. Віктор Йосипович, ви з цього ж приводу?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Я сказав свою думку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висловив.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Підтримав. Більш обширно, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, але, Борислав думає, що, ну, ця технічна місія неможлива у раді під час розгляду в першому читанні вносити з голосу. Це доопрацювання повинно бути суттєвим. Розумієш? Ні. Тому ми можемо його відправити, тільки рекомендувати відправити на доопрацювання.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не зможемо цього, тому що НАБУ і все, і більше ми...

*(Загальна дискусія)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В мене пропозиція. Перенести разом з паном Березою всі хто хоче і підтримує це, переписати всі ограни правоохоронні і все, і давайте його на наступному комітеті зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Давайте ще одна хвилинка Бориславу.  
Будь ласка, Борислав.

БЕРЕЗА Б.Ю. Дивіться, я хочу запропонувати те, що у нас дуже, ну, часу виходить на комітеті. Я можу після НАБУ, (кома) Генпрокуратура, МВС та інші органи, я доповнюю це, і в такої формі це подається. Домовились?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. А чому ні? Я обіцяю це, і я це зроблю. Своє слово я тримаю. Своє слово я тримаю, я його не порушую.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні. На друге читання це зробити?

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А, ви переподасте.

БЕРЕЗА Б.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Стоп. Увага! Борислав, от в тому-то і різниця між нашим і вашим комітетом, в тому, що ми цю тему розуміємо. І більше того, ми розуміємо, що є Регламент, який чітко не дозволяє нам це робити. З голосу вот так вот через кому не можна це зробити. Ну, це не можна зробити, це юридично буде некоректно, неправильно і, більше того, ну, це так не вирішується. Якщо ми на доопрацювання, я на наступному тижні готовий його розглянути знов і рекомендувати в цілому і за основу. За основу і в цілому, да.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо, якщо є вже внесено те, що до першого читання...

БЕРЕЗА Б.Ю. А на наступному тижні ми встигнемо його прийняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ти робиш завтра...

БЕРЕЗА Б.Ю. Так, завтра я его сделаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А після переробляєш, ми відправляємо, якщо ти, ну...

БЕРЕЗА Б.Ю. Зрозумів. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все. На заміну. ЩО, Віктор Йосипович?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. В любому випадку, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це нормально, це норма потрібна.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ну, у нас базар, вибачте, що я так кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де базар у вас?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Тут, тут у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Житомирський?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да. Отут базар, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З якого приводу?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Тому що є чітко, ви повинні поставити на голосування, ми повинні проголосувати повернути шановному колезі, а він доробляє те, що кажемо, включає і тоді ми голосуємо по-новому і все. А регламент забороняє нам це робити. Ми вже півчаса сидимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, все правильно. Колеги, хто за цю ініціативу, за пропозицію, яку ми тільки що висловили і це правильно, щоб внести, да, доопрацьований і ми робимо всі речі спільно. Але це правильно. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Дякую вам, Борислав, що ви прийшли і ми чітко обговорили. Я вже боявся чи вас не буде, тому що він... це потрібний, потрібний закон. Дякую тобі.

Увага! Колеги, якщо немає заперечень, останній законопроект, який...  
Номер який у нас, Юрій Романович?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ....

\_\_\_\_\_ . Седьмой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьомий. Увага! Вибачте, це ж наш закон спільний.  
Ну, зараз останній.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Колеги, це наш з вами закон розроблений...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі автори там.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... підкомітетом. Скажу, про що йдеться в цьому законопроекті. Йдеться про внесення змін до Кримінального кодексу, де ми в 64 статті пункті 2 пропонуємо не застосовувати довічне позбавлення волі так як було до осіб, що вчинили злочини у віці до 18 років, понад 65. Ми додаємо ще до жінок, які вперше вчинили злочин. А також жінок, це вже було там, що були в стані вагітності та під час, та на момент ухвалення вироку. І так само до двох ще законів про забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, та до Закону про засади і запобігання та протидії дискримінації пропонуємо внести до відповідних статей, де йдеться про заборону дискримінації. Серед того всього переліку, який там є, встановлення різних видів та розмірів кримінальних покарань, в порядку їх виконання та відбування.

По суті справи, ми пропонуємо за застосовувати до жінок, які вперше вчинили злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, ти хочеш нас...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Агітувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Агітувати за те, що ми вже підписали?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все, тоді можемо голосувати. Єдине, що я можу сказати, що європейська практика, Європейський суд встановлює цю норму цілком не дискримінаційною. Все, я завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би, щоб ви всі підтримали нас з вами, а ми разом Юрія Романовича з тим, щоб цей законопроект номер 6353 був під час розгляду у Верховній Раді в першому

читанні прийнятий за основу. Хто "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Дякую вам, Антон Юрійович, за не окрему думку.

Якщо нема заперечень... Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який? Ви там співавтор? Отлично. Я все давно чекаю цього Немировського, а ви там співавтор, чудово.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так як ми з вами на підкомітеті вирішили. Правильно?

Колеги, нема заперечень? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати, це 6110. Дякую. Рішення. За? Утримався? Проти? Все, якщо нема заперечень, то я закриваю засідання. Але дякую вам...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке восьме? Колеги, якщо нема заперечень, ми перенесемо питання пана Рабіновича Вадима Зіновійовича на 4013а. Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Рішення прийнято.

Всі ми перенесли? Якщо нема заперечень, Віталій може, він спішить, йде. Я дякую всім присутнім.

Якщо можна, на три хвилин членів комітету...