

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

08 листопада 2017 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги члени комітету, народні депутати, запрошені гості, присутні, керівники правоохоронних органів України, представники засобів масової інформації! Я хотів би перед тим як поставити питання на голосування про відкриття комітету попросити, щоб всі якимось компактно, якщо можна там... Да, будь ласка, Ігор Володимирович.

Якщо можна, Сергій Іванович, трошки ближче. Юрій ....., посуньтеся, бо там є... Ігор Володимирович, він, йому незручно, після поранення.

Я вибачаюся, тут, може, якимось вам зручно стоять? Ні, нормально? Може, десь якісь крісла будуть, щоб сісти, щоб ми так компактно розмістилися?

Колеги, члени комітету! Я хотів би запитати, яка є у нас присутність, в секретаріату. Колеги, у нас присутні 12 народних депутатів членів комітету. Які пропозиції? Почати роботу.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. На цьому рішенні ми відкриваємо роботу комітету.

Колеги, для того, щоб почати працювати, ми повинні прийняти проект... затвердити проект порядку денного. Будь ласка, ознайомтесь. Поки ви будете ознайомлюватися, я як традиційно хотів би для вас особисто, для членів комітету, а також для всіх присутніх оголосити наших гостей, а також тих, хто буде з нами сьогодні працювати. Особливо це стосується першого питання, на яке ми запросили достатньо, ну скажемо так, багато наших поважних керівників і гостей.

І так. У нас присутній на засіданні комітету сьогодні Генеральний прокурор України Луценко Юрій Віталійович. Дуже приємно. У нас присутній директор Національного антикорупційного бюро України Артем Сергійович Ситник. У нас присутні голова Національної поліції України Князев Сергій Миколайович, заступник міністра внутрішніх справ Троян Вадим Анатолійович. Заступник Генерального прокурора України Анжела Анатоліївна Стрижевська у нас присутня. У нас присутній заступник керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури Кривенко Володимир Володимирович. Є, дуже приємно.

У нас заступник голови... начальник Головного слідчого управління Національної поліції, тому що це буде питання досить таке традиційне, стосується слідчих органів, Невгад Віталій Вікторович. Дуже приємно.

Заступник міністра юстиції з питань європейської інтеграції Сергій Ігорович Петухов. Доброго дня.

Також у нас департамент, керівник Національної поліції Жиденко Вадим Вікторович, як завжди. Дякую вам.

Начальник управління Олена Степанівна Романюк, Генеральної прокуратури. Як завжди, наші постійні співучасники комітету.

Заступник Держаного секретаря Кабінету Міністрів Сергій Стахович Дехтяренко. Дуже приємно. Правильно я сказав, да?

І спеціалісти Консульської Місії ЄС з реформи прокуратури Анастасія Каліна у нас присутня, да. Тобто місія у нас є.

Ольга Дубінська присутня. Да. Дуже приємно. Я бачу. Це представництво Ради Європи в Україні.

І заступник директор департаменту, начальник управління національної безпеки, Департамент з питань правосуддя, Стаднік Олена Федорівна. Є у нас, да?

Так і Раду Європи у нас представляє ще Гальперіна Вікторія. Присутня. Я бачу. Дякую.

Колеги, які пропозиції щодо порядку денного? Будь ласка.

Колеги, я хотів би запропонувати, тут була пропозиція від Генерального прокурора, якщо можна, після першого питання... Ще які питання у нас стоять в порядку денному, які стосуються Генеральної прокуратури?

Да, скажіть, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, друге у нас стоїть, друге стоїть.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу.

Колеги, хто за те, щоб 5-6 питання розглянути... 2, 5, 6 після обговорення першого питання, яке у нас сьогодні саме головне і, як кажуть, ну, принципово важливе для того, щоб обговорити його. Хто за цю пропозицію прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я бачу, да.

Будь ласка, колеги... А! Я бачу, бачу.

І я хотів би ще представити голову конкурсної комісії з питань проведення конкурсу на зайняття посади директора Державного бюро розслідувань Майданика Романа Андрійовича. Дуже приємно, Роман Андрійович. Колеги, тобто всі необхідні, як кажуть, нам колеги присутні.

Колеги, обговорення питання № 1. Це питання щодо повноважень слідчих органів прокуратури після 20 листопада 2017 року, а також створення та початок діяльності Державного бюро розслідувань.

Це питання порядку денного дуже важливе і на сьогоднішній воно актуальне, тому що на кожній Погоджувальній раді, ви знаєте, я, звертаючись до спікера, кажу, що час спливає, листопад вже скоро скінчиться, і

наступлять ті дні, коли нам треба буде приймати з вами рішення, щоб не було у нас юридичного колапсу.

Я вже для участі обговорення цього питання оголосив, що запрошені і Генеральний прокурор України, і голова конкурсної комісії, і Міністерство юстиції, і представники Кабінету Міністрів, і директор Національного антикорупційного бюро Артем Сергійович. Тому що це питання важливе, і там треба порадитись. Нам треба порадитись.

І перш ніж надати слово запрошеним та перейти до предметного обговорення цього питання, уповноважені слідчих органів прокуратури після 20 листопада 2017 року, дозвольте декілька слів з цього приводу сказати.

Ви знаєте, що саме в листопаді місяці нас очікують дві важливі дати. Два роки з моменту ухвалення Закону України про Державне бюро розслідувань, який створив плацдарм для формування якісного нового правоохоронного органу в нашій країні, та завершення п'ятирічного терміну від дня ухвалення чинного Кримінально-процесуального кодексу України. І нам для того, щоб цей законопроект був професійний, досконалий і, скажемо так, з європейською якістю, ми його два рази направляли до експертів, які аналізували його в Страсбурзі, ми працювали спільно з всіма представниками правоохоронних органів, Адміністрацією Президента, Кабміном, тобто це був, дійсно, той проект, який напрацьований був, ну скажем так, спільно всіма разом, гуртом.

Нагадаю, що пунктом першим розділу XX "Прикінцеві положення" Кримінально-процесуального кодексу з-поміж іншого встановлено, що частина четверта статті 216 кодексу цього, тобто "Підслідність Державного бюро розслідувань", вводиться в дію з дня початку діяльності Державного бюро розслідувань, але не пізніше 5 років з дня набрання чинності цим кодексом, тобто з 20 листопада 2017 року. Це означає, що з 20 листопада 2017 року має функціонувати Державне бюро розслідувань і, відповідно, розпочато досудове слідство справ, які зараз розслідуються органами прокуратури.

Водночас "Перехідні положення" Кримінально-процесуального кодексу дозволяють слідчим прокуратури завершити... завершувати розпочаті справи, підслідні Державного бюро розслідувань. Але нічого нового реєструвати слідчі прокурори вже не матимуть права. Це думка перша.

Друга думка. Після 20 листопада нічого не відбудеться, адже згідно "Перехідних положень" Конституції України прокуратура продовжує виконувати відповідно до чинних законів функцію досудового розслідування до початку функціонування органів, яким законом будуть передані відповідні функції. Такий орган – Державне бюро розслідувань – не створений на сьогоднішній день.

Маємо критичну ситуацію, коли очільник ДБР та його заступники відсутні, центральний апарат та територіальні відділи не сформовані, штат нової структури не набраний, а строк, відведений законодавством на створення та запуск діяльності ДБР, невпинно спливає і вже очевидно, що до встановленої дати, ви розумієте, що ДБР не запрацює. Тому, шановні колеги, пропоную обговорити це питання – повноваження слідчих органів прокуратури після 20 листопада 2017 року, а також створення та початок діяльності Державного бюро розслідувань.

Для справочки. Для того, щоб закінчити свій короткий виступ я хотів би надати наступну справку. "Перехідні положення" у нас в Конституції України. Прокуратура продовжує виконувати відповідно до чинних законів функції досудового розслідування до початку функціонування органів, яким законом будуть передані відповідні функції. Це перше.

Друге. Витяг з Кримінально-процесуального кодексу України. Розділ XX "Прикінцеві положення". Частина четверта статті 216 цього кодексу, які вводяться в дію з дня початку діяльності Державного бюро розслідування України, але не пізніше 5 років з дня набрання чинності цим кодексом.

Я оголосив, зараз ми це обговоримо.

І в кінці я хотів би ще сказати ще раз, що я дякую всім, хто отримав листи від комітету, за рішенням комітету запросити вас на це обговорення. І дякую, що ви з нами сьогодні обговорюєте це питання. Дякую.

Колеги, для того, щоб продовжити нашу розмову, я хотів би надати слово Генеральному прокурору України Луценку Юрію Віталійовичу. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане голову! Шановні колеги! Останнім часом у керівників правоохоронних органів складається враження, що деякі політики ставлять експеримент над правоохоронною системою України. З одного боку, проголошуючи якомога гучніше про необхідність боротися з корупцією і злочинністю України, що є абсолютною правдою, це треба робити. З іншого боку, все більше зменшуючи можливості, а інколи навіть унеможливаючи дії правоохоронних органів. Ситуацію, яку ми зараз будемо обговорювати, саме дійшла до ризику неповернення.

В день свого призначення я заявляв і зараз підтримую цю тезу, що слідство треба відділити від прокуратури. Да, є різні моделі в різних країнах, але історично в нашій країні поєднання в одному офісі процесуального керівника та слідчого є надто небезпечним для виконання поставлених одним керівником завдань і не завжди в законний спосіб. Всі ми знаємо такі приклади. Тому для того, щоб вони залежали не лише від політичної волі очільника, але і були неможливими де-факто, треба розвести прокурорський нагляд або тепер називають спеціальне керівництво і слідство. Для цього було прийнято рішення парламентом, абсолютно правильне рішення, про створення Державного бюро розслідування. Тим не менше сформовані вищими інституціями, у відповідності до закону, виборна комісія не справилась зі своєю роботою протягом довгого часу. Чому це відбулося, з моєї точки зору, виключно з політичних причин. Жодних юридичних причин. Такого сумного результату, а вірніше його відсутності, назвати я не можу.

Очевидно, це, до речі, нам має запам'ятатися, коли ми будемо обговорювати, як будемо створювати Антикорупційний суд. Якщо і його будуть створювати політики, то, боюсь, і його доля буде такою самою. Політики не вважають за необхідне створювати органи, які покликані боротися із високопоставленою корупцією, в тому числі через ДБР.

Маємо сьогодні факт того, що слідство передавати нікуди. В той же час, закон, а саме "Перехідні положення" КПК, абсолютно чітко говорять, що з 21 листопада функції слідства, крім проведення слідства по старим, раніше порушеним справам, у Генеральній прокуратурі не буде. Всі інші теорії про те, що можна посылатися на інші статті, відпадають. У зв'язку з тим, що згідно Конституції прокуратура може здійснювати свою роботу виключно в межах чинного законодавства.

Єдиним законодавчим приписом, який в цьому напрямку функціонує, є дуже простий: до 20.11 завершується період самостійного слідства ГПУ. Крапка. Інших варіантів просто немає.

Що відбудеться після цього? Після цього за нами залишиться приблизно 35 тисяч раніше початих справ, за виключенням, за нашим підрахунком, близько 15 тисяч справ, які мають бути передані НАБУ. Адже згідно цього закону закінчується 20 числа також можливість самостійного слідства Генпрокуратурою справ щодо високопосадовців категорії "А", які розпочати до створення Національного антикорупційного бюро. Відтак величезна кількість справ, величезного обсягу вже зараз комплектується, зшивається, готується до передачі до Національного антикорупційного бюро. Зокрема, це, наприклад, справа Лазаренка, на 12 тисяч томів, справа Януковича на декілька тисяч томів і всього його оточення.

Отже, 20.11 повністю спливає строк виконання слідчими органами прокуратури повноважень щодо здійснення розпочатого ними досудового розслідування злочинів, підслідність яких тепер визначається ..... Ще раз хочу сказати, що зараз у нас 20 тисяч 300 кримінальних проваджень в слідчих органах прокуратури і ще 15 тисяч 600 – в слідстві військової

прокуратури. В сумі це близько 37 тисяч, із них близько 15 тисяч – підслідні ДБА, якого немає. Відтак ще більша кількість близько 20 тисяч буде передана до Національного антикорупційного бюро. І це, як ви розумієте, для них проблема з огляду і на необхідність входження в суть справ, і з огляду на кількість детективів та прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

Щоб ви розуміли про що ідеться, можу вам сказати. При передачі кримінальних проваджень до інших органів досудового розслідування, це йдеться в основному про складні резонансні кримінальні провадження, вчинені високопосадовцями за часів Януковича, які тепер будуть підслідні НАБУ.

Зокрема, за фактами створення злочинної організації Януковича з метою узурпації влади і в подальшому системне безперешкодне вчинення, привласнення, заволодіння державними коштами, інше майно в особливо крупних розмірах шляхом зловживання службовим становищем, одержання хабарів, вчинення інших особливо тяжких злочинів. В рамках цього провадження Генпрокуратурою від НАБУ, до речі, одержано об'єднане провадження за фактом так званої "чорної бухгалтерії" партії Регіонів. Загалом в цьому провадженні розслідується понад 2 тисячі епізодів надання неправомірної вигоди вищим службовим особам держави.

Понад півтори тисячі томів налічує також провадження за фактами заволодіння колишнім Прем'єр-міністром України, Президентом України та іншими особами державним майном на суму понад 5 мільярдів гривень і одержання неправомірної вигоди загалом у розмірі понад 650 мільйонів гривень. У провадженні налічується більше тисячі епізодів надходження коштів на рахунки, підконтрольних Януковичу та його сину, юридичних осіб. Понад 700 томів налічує провадження за фактом заволодінням колишнім першим віце-прем'єр-міністром України Ключевим і народним депутатом України, його братом Ключевим, службовими особами Кабінету Міністрів



України, Держагентство України з інвестиції розвитку бюджетних коштів в сумі понад 170 мільйонів гривень.

Більше 550 томів складають матеріали провадження за підозрою колишнього голови Вищого господарського суду України Татькова та його колишнього заступника Ємельянова, які в період 10-14-го років, діючий за попередньою змовою із службовими особами апарату господарського суду міста Києва, Апеляційного господарського суду і Вищого господарського суду незаконно втрутилися в роботу автоматизованої системи. Наразі встановлено понад 10 тисяч фактів втручання в роботу цієї системи, понад 20 фактів тиску на суддів, це до речі, уявіть, масштаб фальсифікації судових рішень того періоду, 10 тисяч втручань в систему зараз зафіксовано в ході слідства. Але кожному цьому епізоду треба давати системну оцінку.

Також Генпрокуратурою здійснюється досудове розслідування низці актуальних кримінальних проваджень про корупційні злочини і злочини економічної спрямованості, які вчинені діючими посадовцями, розпочати іншим органам досудового розслідування. Наприклад, Генпрокуратурою здійснюється досудове розслідування в низці актуальних кримінальних проваджень службовими особами ПАТ КБ "ПриватБанк України", діями яких державі завдано багатомільярдні збитки, при цьому одне з кримінальних проваджень розпочато органом Національної поліції України. Звертаю вашу увагу, у нас два роки продовжується правове розслідування справ, які порушені Генпрокуратурою, не Нацполіцією, ця справа взагалі зникне, взагалі, бо вона була розпочата не поліцією і поки що, ще не факт, що пройде до НАБУ, в справі 400 томів. Також треба зазначити, що передача будь-якого із зазначених, а також тисяч інших справ потребуватиме значного часу для ознайомлення з матеріалами нового слідчого і нового процесуального керівника, що також є абсолютно очевидним. Чи буде дотримані при цьому розумні строки слідства, які останнім часом Верховна Рада звела до дуже вузьких рамок, також виникає питання?

Ще одна річ, про яку я хотів би сказати, зв'язана не тільки з проблемою завершення слідства і нестворення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, я вибачаюсь, ....., але без нашого комітету.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...поправка Лозового...

Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я хотів би також трішки більше окреслити проблему, бо все зводиться не лише до нестворення ДБР. Якраз про те, про що, Андрій Анатолійович, говорите, це і нові рамки, задані в ході голосування за кодекси.

Наприклад, проводячи досудове розслідування у більш-менш складному кримінальному провадженні за фактом окремо взятого злочину, скоєного однією або різними особами, слідчий або прокурор під час всього строку розслідування можуть отримати інформацію про вчинення цією особою інших діянь. Під час обшуків знаходяться відповідні документи тощо. Як в цій ситуації буде? Віддавати в неіснуюче ДБР? Чи в існуюче НАБУ?

Конкретний приклад. Наприклад, Державна зернова компанія в якій є близько 130 кримінальних проваджень, частина з них стосується керівництва і це очевидна підслідність НАБУ. Але близько 100 справ не стосується категорії "А", але пов'язані з нею. Хто їх буде розслідувати? Яким чином буде відбуватися співпраця правоохоронних органів. Також... Я думаю, щоб не заглиблюватися... Щоб ми розуміли, Державна зернова компанія це 1,5 мільярда доларів США розкрадених у держави. І якби тільки це питання стояло воно б уже було ЧП. Але таких справ є тисячі. Тим більше, знову ж

таки повертаючись до поправок Кримінального кодексу, нам тепер забороняється вилучати епізоди і об'єднувати справи, що унеможлиблює попередній більш менш ритмічний порядок розслідування.

Хочу зупинитися якраз на ризиках, які виникнуть в разі набрання чинності Законом України, від 3.10, в частині змін до КПК, там, де було величезне голосування за кодекси, міняли і чинний КПК. Як ви знаєте 3.10 Верховною Радою прийнято Закон України "Про внесення змін до кодексів" і зараз він переданий на підпис Президенту. Я як Генеральний прокурор України написав негативний висновок щодо тексту закону і просив главу держави накладати вето або принаймні підписати його з зауваженнями котрі негайно направити на повторний розгляд до Верховної Ради.

Які є головні проблеми? Головна новела цих змін в тому, що відтепер підозру можна оскаржувати. Чесно кажучи це для мене взагалі дуже дивно. У підозрах як юридичний акт сама по собі є припущенням якими ознайомлюють підозрюваного для того, щоб він знав, що правоохоронні органи мають певну версію. Чи може вона бути досконалою і вже доведеною? Звичайно, що ні. Іти в суд і доводити, що вона недосконала, означає, з моєї точки зору, лише свідомий намір розвалювати справи ще на початку розслідування. Бо будь-яка підозра не може бути досконалою, для цього і є досудове слідство, котре приходить до етапу обвинувального акту. Ось уже обвинувальний акт і має в ході змагального судового слідства обговорюватись сторонами.

Скажу відверто і прямо, якщо підозру... якщо залишиться норма про можливість оскарження підозри це дасть колосальні корупційні виклики, а пряміше кажучи, озолотить не добросовісних адвокатів і суддів з кишень високопоставлених корупціонерів.

Найгірша ситуація, коли підозру суд скасує в момент, коли вже не можна буде відновити строки встановленого законом по досудовому слідству. Це елементарно зробить будь-який фаховий адвокат і будь-який

зацікавлений суддя. В результаті такої лише одної новели всі гасла про посилення боротьби з високопоставленою корупцією зводяться нанівець.

Позиція друга, терміни. Терміни в опублікованому варіанті є значно кращими ніж ті, які ми чули голоси в залі. Вони жорсткі, в них можна вкластися, хоча і тут існують проблеми.

Наприклад, на сьогоднішній день інститут досудового розслідування... да, ще одна, я, вибачте, повернуся, ще одна... Терміни встановлені змінами до статті 297 прим.1, але 297 прим.1 – це порядок продовження... але це стаття регулює заочне засудження. Стоїть питання, як може одночасно одна стаття з 1 прим. стосуватися абсолютно інших категорій юридичного права? Як на це будуть дивитися судді? Як це будуть використовувати адвокати? А тим більше зацікавлені у виправдальному вироку високопосадовців.

На сьогодні через інститут спеціального досудового розслідування здійснюється провадження стосовно 485 осіб. Зокрема колишнього Президента України Януковича, колишнього начальника генштабу Ільїна, міністра оборони Шойгу, начальника генерального штабу Герасимова, першого заступника збройних сил Росії Богдановського, радника Президента Російської Федерації Глазьева, 20 російських генералів тощо. Відтак, нововведення у цій статті, я не скажу, що забороняє досудове слідство, але ставлять, але дають можливість адвокатам використовувати двозначність цих змін до відповідної статті.

Неприпустимим, з нашої точки зору, є зміни до статті 242, які встановлюють виключно судову процедуру призначення експертизи. Призначення експертизи за рішенням за рішенням слідчого судді негативно вплине на випадки, коли призначення експертизи необхідне терміново. Практики, яких багато тут членів комітету, знають, експертиза про ступінь тілесних ушкоджень, згвалтування, інші речі має бути негайною. Чи є час стояти в чергах до суду? Чи є час на виправлення помилки, коли суддя призначить експертизу експерту, котрого немає на роботі з тих чи інших

причин, лікарняний або відпустка, або просто відрядження, або просто завантаженість?

Щоб ми розуміли, про що йдеться, я спеціально попросив, мені зробили довідочку. За минулий рік експертиза органів Мін'юсту проводилася для правоохоронних органів 145 тисяч 506 разів. Це значить, що 145,5 тисяч разів відтепер правоохоронець має прийти до судді, які і так перезавантажені, і попросити у них дозвіл на експертизу.

Щоб ви розуміли, що відбувається з суддями, я також взяв довідочку. Місто Київ, навантаженість на суддів, які розглядають матеріали, матеріалами є клопотання про арешт, виїмку, а тепер уже і інші речі, а тепер буде до них ще й експертиза. Так ось, навантаженість на одного суддю за минулий рік складає від, за 9 місяців поточного року, від тисячі... Відповідно по... Подільський - дтисяча справ, матеріалів на одного суддю, Печерський - 2 тисячі, Дніпровський - 800, Дарницький - 800, Голосіївський - 600, Солом'янський - 1500. Ви розумієте, що скільки їх є. 5-6 суддів, які працюють в цих судах, розглядають матеріали, які не завжди навіть встигають читати. Якщо ми зараз до цього ще добавимо декілька десятків тисяч для столиці, а по країні 150 тисяч клопотань про проведення експертизи, боюсь, що судова система просто... охопить колапс не з її вини.

Звичайно, необхідне звернення до суду з відповідними клопотаннями у менш нагальних випадках. Я маю на увазі економічні експертизи, трасологічні експертизи, біологічні тощо буде затягувати справу, яка знову ввійде в протиріччя з тими вузькими термінами 6, 12, 18 місяців, які нам відведені для досудового слідства. Причому ніхто не цікавиться, якої складності справа: чи потребує вона, наприклад, 20 експертиз, котрі тягнуться, як правило, до року; чи вона стосується міжнародного запиту, на які приходить нам відповідь 1,5-2 роки. Нам просто кажуть: 6, 12, 18. І після цього справа закривається.

Змінами до статті 132 КПК право звернення до суду з клопотаннями про застосування заходів забезпечення кримінального провадження,

наданого виключно тим слідчим підрозділам, які будуть зареєстровані як юридичні особи. Що це означає? Військова прокуратура Південного округу знаходиться в Одесі, Херсоні, зокрема в Дніпропетровську. Якщо прокурору або слідчому, який територіально знаходиться в Дніпропетровську, потрібно буде клопотання про обшук, він має поїхати за 500 кілометрів в Одесу, бо тільки там зареєстрована його юридична особа. Якщо реєструвати всі юридичні особи, це потягне час, кошти і абсолютно незрозуміло, для чого ця норма була введена, чому законодавець вирішив деталізувати, куди саме, в які суди саме звертатися підрозділам одної правоохоронної системи.

Змінами до статей 219, 284, 303, 307 встановлено обчислення строків до та після повідомлення особі про підозру. Я вже про це казав. 6... В залежності від складності 6, 12, 18 місяців. Після цього ми можемо тільки в суді клопотати про його продовження. Чи мають можливість швидко та об'єктивно розглянути суди ці клопотання? Залишу питання риторичним, з огляду на загальні результати ефективності сьогодні діяльності судів.

Думаю, що прийняття таких змін до КПК негативно вплине на стан забезпечення законності і верховенства права в державі, і фактично призведе до уникнення винними особами відповідальності внаслідок закриття кримінального провадження через недостатність зібраних доказів в рамках цих вузьких термінів.

Ще раз пояснюю, є елементарна справа, один із високопосадовців вкрав кошти в "Оборонпрому" минулого періоду, цей високопосадовець втік за кордон, в цих рамках ми проводимо, просимо правової допомоги у наших колег західної Європи. Така допомога нам приходить, щонайменше, через шість місяців, інколи до 2 років. Як вкластися в 6, 12, 18 місяців в таких обставинах? Приклад, прокуратурою міста Києва розслідується низка кримінальних проваджень за фактом незаконних дій власників, службових осіб ПАТ "Михайлівський", який в порушення обмежень, встановлених постановою правління Нацбанку з метою виведення активів та високоліквідного заставного майна з-під обтяження і подальшого його

привласнення без прийняття органами управління будь-яких рішень уклали суб'єктами господарювання низку договорів про відступлення прав вимоги. Кваліфікується це як розкрадання та інші шахрайства, та інші дотичні статті. Загалом у цих провадженнях вже притягнуто до кримінальної відповідальності 8 осіб, на даний час в одному із проваджень понад сім місяців триває проведення судово-економічної експертизи. Як вкластися в термін 12 місяців? Цією ж прокуратурою розслідується кримінальне провадження за фактом вмісного вбивства Бузини, в якому двом особам повідомлено про підозру. Під час розслідування провадження призначено, проведено дві експертизи, які тривали понад півтора року. Як вкластися в такому випадку провадженні?

Можемо говорити, наприклад, про незаконне заволодіння організованою групою осіб грошовими коштами в розмірі 213 мільйонів в прокуратурі Одеської області і замах на 320 мільйонів. Відповідно знову ж таки стаття розкрадання, шахрайство, тощо. В провадженні повідомлено підозру 11 особам, в тому числі чотирьом особам у вчиненні кримінальних правопорушень в складі організованої групи. Наразі в провадженні призначено низку судових експертиз, проведення яких триває: судова економічна експертиза з червня, комплексна і будівельно-технічна і товарознавча з серпня, судово-почеркознавча з вересня. Експерти говорять нам, що в кращому випадку ви отримаєте їх через рік.

Загалом я хотів би сказати, що ситуація достатньо критична, щоби її розглянути лише протягом короткого часу.

Підсумовуючи висловлене. Думаю, що назріло питання спеціального засідання, можливо, комітету, але точно знаю, що і Верховної Ради, на якому усі фахівці виступили би, продемонстрували наявні документи і показали, що треба зробити для реальної боротьби з корупцією. В даному випадку я підтримую позицію пана Мосійчука, який закликав говорити не лише боротьбу із кримінальною корупцією посадових осіб, але і про ситуацію, кримінальну ситуацію в державі в цілому. З одного боку, недивлячись на всі

сказані мною перепони, можемо з гордістю сказати, що правоохоронна система попри величезну кількість помилок, обґрунтованих претензій до всіх нас, все ж таки справляється зі своїми завданнями. Конкретно. За поточний рік, в порівнянні з попередніми трьома, очевидних умисних вбивств зменшено на 21 відсоток.

Тут сидять професіонали, тому ви прекрасно розумієте. Да, можна гратися неповнотою реєстрації грабежах, розбоях, хуліганстві, але в умисному вбивстві та в будь-якому вбивстві це неможливо. Скорочення вбивств за три останні роки, мінус 12, мінус 14, мінус 21, це має бути велика подяка всім професіоналам карного розшуку і процкерам, які разом з ними це роблять. Це величезна робота.

Умисне тяжке тілесне ушкодження, по рокам: мінус 19, мінус 10, мінус 10. Це також величезний пласт роботи тисяч і тисяч професіоналів.

Крадіжка. При зрості на 16 відсотків в позаминулому році, на 12 - в минулому році. Цього року нарешті маємо мінус 18 через те, що запрацював карний розшук, який виявляє групи котрі систематично займаються крадіжками. Саме тому крадіжки з квартир також скорочені майже на 8 відсотків. Да, це ще не той результат, який ми потребуємо, але це відновлення, я би сказав, регенерація професіоналізму у карному розшуку.

Грабіж, розбій. За останній рік надзвичайно багато спрацювали, мова іде не про відсотки, вони можливо навіть аж дивують мінус 30 відсотків, мінус 25 відсотків. Ідеться про тисячі груп, які затримані по території України. Котрі безкарно останні роки, вибачте за сленг, бомбили квартири і людей на вулиці.

Тому з моєї точки зору, це непоганий результат, але, якщо ви задасте питання, що треба зробити? Мій варіант відповіді наступний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що зробити, мається на увазі, Юрій Віталійович...



ЛУЦЕНКО Ю.В. В законодавчому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в законодавчому.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Чим можна допомогти професіоналам в законодавчому забезпечені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, не так. Чим можна допомогти так, щоб запрацювала та структура, яку ми з вами разом відстоювали в Страсбурзі і в інших інституціях Європи. От сьогодні в чому ситуація?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Перше питання – ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЛУЦЕНКО Ю.В. З моєї точки зору, експеримент по призначенню ДБР політиками не вдався. І думаю, що, якщо до нового року цей механізм не спрацює, необхідно вносити зміни до закону і виписувати інший механізм створення Державного бюро розслідувань. Без нього країна не може бути цивілізованою, а політики вочевидь, вже скільки два роки, якщо я не помиляюся?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ну, можливо трошки менше, півтори роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, півтора комісія працює.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...не можуть обрати голову. Тому з моєї точки зору, дефект є в системі прийняття рішення. Його законодавці мали би переглянути. Це моя особиста точка зору.

Позиція друга. Я би дуже просив зрозуміти, що в такій ситуації відсутність ДБР, я не можу говорити про скорочення прокурорів і слідчих. Вони просто не можуть бути скорочені, бо ніхто не виконає за них їхню роботу. Проте з 1 січня закон вимагає від мене при збереженні загальної чисельності прокуратури в 15 тисяч так написано в законі, написано, в тому числі прокурорів має стати не 11,5 як сьогодні, а 10. Чому 10, чому не 8, чому не 15, чому не 13 – не знає ніхто. Цифра гарна.

Тому, шановні колеги, я би дуже вас просить дозволити Генеральному прокурору приймати рішення про те, скільки в рамках визначеної вами чисельності, 15 тисяч, має бути прокурорів, слідчих, державних службовців, найманих працівників. В рамках вами визначеного бюджету, ви визначаєте загальну цифру і ви визначаєте загальний кошторис, все решта, дозвольте мені мати маневри. Бо інакше, наприклад, вихід із ситуації відсутності ДБР я вбачаю в тому, що буду своєю постановою визначати справу, яка підслідна не... ДБР, за СБУ, або МВС, закон, стаття 36 надає мені такі повноваження. За не ефективності через не створення ДБР я маю право доручити здійснювати це слідство не ДБР, а, наприклад, СБУ, або МВС.

Але, при цьому, звичайно, колишній слідчий ГПУ має стати процкером, процесуальним керівником, який разом з невеличким штатом СБУ слідчих і так перегруженим штатом МВС, буде робити свою роботу. В цій обставині я не може говорити про скорочення прокуратури, навпаки, їх треба збільшувати, слідчих зменшувати, прокурорів збільшувати. Але, можливо, настане такий час, коли навпаки треба буде збільшити слідчих, а зменшити прокурорів. Мені здається, що це оперативне завдання, яке не потребує визначення Верховною Радою. Ваше святе право визначити чисельність будь-якого органу. Наприклад, ви ж не пишете скільки у Збройних Силах України має бути матросів, скільки має бути танкістів,

скільки має бути артилеристів, ви визначаєте загальну чисельність і доводите їм бюджет.

\_\_\_\_\_ . І задачу.

ЛУЦЕНКО Ю.В. І, звичайно, задачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що ми доводили цю кількість і вставляли їх в закон після того, як, до речі, вона друга в Європі, кількість ця. По польському варіанту, тому що ми прив'язувались до кількості людей і таке інше, йшли від радянської прокуратури, тікали від неї дуже швидко, але так і приходимо знову до неї знов. Тому що в Харкові, коли ми були на виїзному засіданні на минулому тижні, там прокурор мені розказував про те, що він сожалеет, вибачте, за те, що немає вже цього загального нагляду. Анжела Анатоліївна не дасть мені збрехати, і вообщє він жаліє за все, що було раніше в прокуратурі.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ми з Анжелою Анатоліївною не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона була просто, тому я до неї і звертаюся. Тобто... Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я би дуже просив залишити загальну чисельність без зайвої деталізації в рамках існуючого бюджету. Нам більше нічого не потрібно.

Позиція третя. Ми би просили переглянути шкідливі, я би сказав корупційні або ті, що сприяють можливості виникнення корупції, норми КПК, котрі були прийняті в рамках змін кодексів. Я про них щойно говорив. Це можливість оскарження підозри; це надто вузькі терміни для багатьох дуже складних справ з міжнародними дорученнями та чисельними

експертизами; це обов'язковість встановлення експертизи через слідчого суддю і ряд інших моментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, зразу ж відповідаю. Ми прийняли рішення на комітеті минулого разу. У зв'язку з тим, що прийнята стаття з порушенням Регламенту і в обхід нашого комітету щодо питань відання, мається на увазі так звана поправка Лозового на 21 поправку в статті КПК, то ми прийняли рішення мораторій створити на розгляд будь-якого проекту, який стосується змін до Кримінально-процесуального кодексу. І уже місяць ми не розглядаємо ні одного проекту, який стосується КПК. і ну якщо комусь не буде це подобатися, будь ласка, нехай приходить сюди й розкажує, чому ми не повинні так робити. у нас тут 27 законів готово, це ще на 5 років вперед, ну до десятого скликання. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Також я дуже просив би повернутися до розгляду проблеми, яку ми з вами обговорили, коли я ще працював...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В комітеті.

ЛУЦЕНКО Ю.В. ...членом шановного комітету. йдеться про запобіжний захід у випадках хабарництва.

Ви бачите, напевне, те, як гостро суспільство реагує на введену дуже гуманістичним кодексом можливість арешту з можливістю введеної застави. Випуск під сміхотворні застави конкретних очевидних корупціонерів, з моєї точки зору, далі вбиває довіру не тільки до правоохоронних органів, а й для держави. При цьому наголошую, що сьогодні це питання є в розгляді денному. Йдеться про очевидний випадок – хабарництво, де людина "на гарячому" зловлена з міченими купюрами, проведенням відповідних НСРД або інших оперативних-технічних заходів.

В такому випадку я пропонував би, щоби досудове слідство підозрювана особа відбувала у ізоляторі, а запобіжний захід міг бути переглянутий лише в ході судового слідства, суд уже згідно практики Європейського суду, в будь-який момент може визначитись з іншим запобіжним заходом. Давайте почнемо принаймні з хабарництва та незаконної фінансової вигоди там де є очевидним діяння особи, котра підпадає під підозру, а потім і обвинувачення. Стосовно інших кримінальної корупції, я маю на увазі розкрадання, зловживання службовими тощо, тут варто все-таки залишити суду вибір між заставою і між арештом, в зв'язку з неочевидністю часто таких звинувачень.

Також я б хотів би від імені Міністерства внутрішніх справ України, попросити пришвидшити розгляд законопроектів, які пов'язуються із проблемами ДТП. Поліція багато зробила в цьому напрямку, у нас, дійсно, якщо не помиляюсь, на 15-18 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну якщо вони вже почнуть виконувати те, що ми прийняли 2 роки тому, але вони не можуть цього виконувати тому що нема регламенту – це раз. І нема техніки. То які до нас питання? Ми їм всі дали, всі... В Харкові теж кажуть: "Дайте нам, парламент такий поганий, депутат такий не дуже добрий". А я кажу: "Так ми ж прийняли закон, проведіть конкурс і зробіть, а то всі ми погані".

ЛУЦЕНКО Ю.В. Андрій Анатолійович, але все ж таки, більш жорстке поводження із п'яними за кермом, очевидно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, але там нехай спочатку одне зроблять, а потім друге і третє, четверте і п'яте і ми будемо працювати.

ЛУЦЕНКО Ю.В. І завершуючи, також я просив би вас повернутися до розгляду трьох законопроектів, які я подавав в пакеті через одного, чи двох

членів комітетів і просив про зміни ставлення до злочинів по розкраданню піску, бурштину, лісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так-так, ми пам'ятаємо.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Законопроект передбачає конфіскацію знарядь злочину, тобто, автомобілів, бензопил, всього іншого, що сьогодні, на жаль, не дозволяється. Тому це, з нашої точки зору, мало би привести до більшої ефективності протистоянню розкраданню природних ресурсів.

І наостанок, буквально один абзац. Андрій Анатолійович, я розумію, що в нашій системі як і в кожній є люди, які кажуть, що раніше було працювати легше і це правда. Але така легкість часто призводила до проблем. Тому можу сказати, що ваше завдання змінити прокуратуру ми виконуємо постійно. На цей момент я можу гарантувати, що ми маємо справу вже з іншою прокуратурою, пострадянська модель прокуратури була вбита простими речами.

Перше, відкритим доступом з поза системи, у нас зараз під 80 відсотків вакансій заповнюється людьми з поза системи, звичайно з юридичною освітою.

Другим кроком, Генеральною інспекцією, яка вільна у своїй діяльності проти корумпованих прокурорів, і є результати, принаймні шість заступників обласних прокуратур і декілька десятків звичайних.. Хоча що значить звичайних, хабар 200 тисяч доларів звичайний взяв, і був зловлений Геніспекцією прямо в приміщенні Генпрокуратури. Ткож надихає.

Третя річ. Ми ввели самоврядування. Це означає, що сьогодні ваш покірний слуга не може ні призначити, ні зняти будь-якого керівника прокуратури будь-якого рівня. А значить і не може сказати, саджай, або я тебе зніму. Це ключ, це ключ до сталінської системи. Коли примушували посадових осіб робити те, що хоче керівництво, сьогодні такої можливості просто не стало. Бо не я, а Рада прокурорів, відповідно, кваліфікаційно-

дисциплінарна комісія призначає і знімає в ході розгляду питання будь-яку посадову особу, включно з моїми заступниками.

І, нарешті, новий бюджет, я вам також дуже вдячний і Верховній Раді в цілому, бо сьогодні мотивація прокурора особливо у не крупних індустріальних центрах є достатньо високою. Від так, ці чотири кроки з моєї точки зору змінили прокуратуру радикально, але я дуже просив би не сплутувати руки і ноги тим хто працює колючою проволокою. Бо насправді ситуацію, яку ми розглядаю я оцінюю саме так. Ми не шукаємо винних, на відміну від багатьох я не збираюся плакатися і писати листи в усі міжнародні організації про те, що нам не дають працювати. Я впевнений, що той хто не хоче завжди знайде причини, той хто хоче знайде вихід. Ми знаємо вихід як жити після 20, це буде складно, це займе дуже багато зайвих людино-часів, вибачте за такий термін. Але ми все рівно будемо робити те, за що отримуємо зарплату. Темпи боротьби з корупцією і зниження злочинності не зміняться. Це я вам гарантую. Допоможете законопроектами, буде це робити набагато легше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, є питання, да, для Юрія Віталійовича? Будь ласка, Ігор Володимирович, потім – Віталій Миколайович. Тільки по суті бо...

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Юрію Віталійовичу, у мене два запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Давайте так, колеги, ми можемо запитувати у прокурора Генерального все, що завгодно, але, будь ласка, не... По темі Державне бюро розслідувань, тому що ми трошки так, коливаємось. Будь ласка.

Увага!

МОСІЙЧУК І.В. Почекайте. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, давайте.

МОСІЙЧУК І.В. Ми слухали, все нормально.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію, хто балакає?

МОСІЙЧУК І.В. Ви дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, я ще раз кажу, зараз ми працюємо по питанню, пов'язаному з тим, що 20-го, у нас, листопада закінчується питання. Якщо це буде питання по суті, я готовий надати слово, тому що у нас ще є Роман Андрійович, у нас є Сергій Артемович.

МОСІЙЧУК І.В. Ще раз, це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз не треба мені казати "ще раз". Задавайте питання. Давайте задавайте питання.

МОСІЙЧУК І.В. Андрій Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задавайте питання по суті.

МОСІЙЧУК І.В. Я абсолютно не зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не зрозуміли, тоді далі наступний іде задає питання.



МОСІЙЧУК І.В. Шановний Юрій Віталійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задавайте питання.

МОСІЙЧУК І.В. Ви мене позбавляєте слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не позбавляю вас слова, задавайте питання.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Юрій Віталійович, у мене два запитання.

Питання перше. У вас є підлеглий, хоч і номінальний, але підлеглий, Назар Холодницький, керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. У мене величезне побажання до вас, щоб ви рекомендували своєму підлеглому з'явитися на засідання нашого комітету, тому що він ігнорує це питання, ми його запрошували разом з паном Артемом, в зв'язку з систематичним порушенням Кримінально-процесуального кодексу його підлеглим. Я вас дуже прошу.

І друге питання воно якраз стосується того, що ви говорили, і стосується ДБР і всього. Шановний Юрій Віталійович, з усією повагою, але правка Лозового, про яку так багато більше навіть, ніж про саме ДБР говорили, вона була ухвалена не в цьому комітеті, а в комітеті, який очолює представник вашої політичної сили, до якої ви раніше входили, поки не обійняли крісло Генерального прокурора. Більше того, закон зараз знаходиться на підписі у Президента. Я особисто довіряю Президенту, і якщо він без застережень його підпише, тоді я не розумію того, про що іде мова тут. Я думаю, і ви так само довіряєте Президенту в цьому плані.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні, я не так, як ви довіряю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. А питання по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну правильно, перше питання правильно я підтримаю. Ігор Володимирович, вибачайте.

МОСІЙЧУК І.В. А питання по ДБР дуже просте. На вашу думку, який механізм має зараз задіяти комітет, щоб ДБР все ж таки було створено? Тому що ми про все на світі поговорили. От дойде там до Романа Андрійовича шановного, от до нього буде в тисячу раз більше питань.

Скажіть, ваша думка як Генерального прокурора який швидкий механізм мусимо задіяти, щоб ДБР запрацювало? Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую.

Перше питання. Пан Назар Холодницький, дійсно, є лише номінальним моїм заступником. Єдине, що я можу робити, це виставляти йому розмір премії. Навіть чисельність цієї прокуратури, а тим більше будь-які доручення давати йому я не маю законного права. Так було прийнято рішення Верховної Ради.

Чи це правильно? З моєї точки зору, ні. Бо, перебуваючи в різних країнах, я знайомився з різними системами, в тому числі органів на кшталт нашого Національного агентства по боротьбі з корупцією, перепрошую, Антикорупційного бюро, і скрізь Генеральний прокурор має право процесуального контролю за діями таких органів, наприклад, в Румунії або ще десь. Я зараз не наполягаю на тому, щоб це було зроблено, бо, з моєї точки зору, діалог між САП і НАБУ відбувається достатньо критичний, а це добрий для результату.

Проте є одна проблема. До мене і ви, і багато громадян звертаються з проблемами в тому числі САП. Я не можу їм нічого відповісти. Фактично приставка "генеральний" стає зайвою в цій ситуації. Особливо після втрати прав слідства, це скоріше крайній прокурор, ніж Генеральний прокурор. Бо

відповідає він за все, але контролювати законність дій всієї правоохоронної системи вже вочевидь не можна. Проте, очевидно, це питання не таке гаряче, як всі сьогодні підняті. Я, безумовно, спілкуюся з Назаром Івановичем, я передам ваше запрошення. Особливо, якщо представники вашої політичної сили не будуть вносити відповідні поправки і задавати нам клопотів.

Тепер стосовно ДБР. Я не знаю... вірніше, я точно знаю, що вже швидко зробити Державне бюро розслідувань неможливо. Навіть, якщо завтра буде обраний голова, то набрати персонал, навчити... не забувайте, що кожен працівник проходить через детектор брехні. Коли ми прорахували приблизний термін, це буде, щонайменше, рік до його початку його функціонування. Хорошо, 8 місяців при напруженій роботі. Це означає, що ми зараз не маємо можливості говорити про Державне бюро розслідувань в найближчий час.

Що буде робити при цьому Генеральний прокурор? Я буду... я віддам всі справи, які за законом я маю віддати. Національне антикорупційне бюро. Я залишу за своїми слідчими ті справи, які залишаються за нами ще протягом двох років, і це буде приблизно половину нинішніх 800 слідчих прокуратури, інша половина перейде в стан процесуальних керівників, і разом з слідчими або поліції, або Служби безпеки будуть розслідувати нові справи.

При цьому зверніть увагу на особливості. Справа має знаходитися у слідчого в СБУ або в МВС. Розслідувати буде процкер ГПУ. Це складно. Це викличе величезні бюрократичні і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процесуальний керівник. Щоб просто ви знали, що це не ругательне слово, процкер – це...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Процесуальний керівник, да. Те, що раніше називалось "наглядачим прокурором".

Згідно нового КПК він має право самостійно вчиняти слідчі дії. Але справа має знаходитися за слідчими відповідно СБУ або МВС. Як буде в цій ситуації ну де-факто? Складно буде. Тому я за те... я не можу сказати, що як зробити ДБР уже.

Я висловив свою точку зору. З моєї точки зору, треба змінити механізм обрання принаймні керівництва, якщо цей виявився неефективним. Але цей висновок за вами. Якщо ні... ну я зацікавлений тільки в одному: щоб він якомога швидше створився, бо довго в такому режимі виконувати правоохоронну діяльність, я ще раз кажу, зв'язаним по руках і ногам, є надзвичайно складно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, якщо нема...

Віталій, будь ласка, Купрій.

КУПРІЙ В.М. Андрій Анатолійович, ви там задаєте запитання, чому ми про це говоримо. А ми дуже рідко бачимо Юрія Віталійовича і, на жаль, не можемо потрапити на особистий прийом з певних причин.

Але я хотів сказати те, що мене здивувала ваша заява про зниження рівня криміногенної ситуації в країні. І я пам'ятаю дуже добре, як був розстріляний депутат від "УКРОПу" Дмитро Бінусов місяць тому. Ми бачимо Ігоря Мосійчука, ми пам'ятаємо Аміну Окуєву, третій вже замах на моє життя зараз. І я вважаю, що тут, неперевірену інформацію треба обережно вживати.

Тепер по суті запитання. По-перше, ви кажете зараз про недосконалість діючого законодавства, що було ухвалене Процесуальне. Я хотів просто нагадати, а хто його приніс взагалі в зал в такому вигляді? Ну це ж Адміністрація Президента, це ваші колеги. Я думаю, по-перше, до них тому що депутати дуже плідно працювали, висловлювали свої побажання, поправки, всі були завалені, майже там до однієї, я знаю, БЮТ, "Батьківщина" дуже сильно працювала. Це перше запитання. А як вони

ухвалювалися ці закони? Було кнопкодавство, були заяви. Чому ви як Генеральний прокурор, не ініціюєте кримінальне провадження по фактам порушення Регламенту Верховної Ради України при ухваленні законів. Ми би навели лад уже давно в цьому відомстві, якщо би ви взяли особисту позицію, з багатьма законами, не тільки по цьому.

Щодо самого ДБР. От дивіться, пан Артем Ситник зараз розслідує справу саботажу при роботі НАЗК по введенню електронної системи декларування. Ми пам'ятаємо і висли сайти, розікрали гроші на програмному забезпеченні і є, дійсно, над чим працювати. А от скажіть, будь ласка, чому по цьому факту саботажу реальному, саботажу, на 367-му не відкрите провадження. Я вам скажу, з кого треба почати, почати з Президента України, який 55 днів не підписував Закон про ДБР, щоби він не потрапив в бюджетний рік, щоби, не дай Бог, ми гроші не передбачили на цей рік, на створення. І подивитися, а хто не голосує, а чому не просувається?

Я вважаю, що Генеральний прокурор, якби я був на вашому місці, міг би більш плідно працювати, не скидати закони на когось і є зараз можливості. Я вас прошу зараз, все-таки сталеву волю показати і навести лад і в парламенті, щоби закони не приймалися, і ДБР, щоби працювало. І не надавати казати, що там треба відмінити цей закон і взагалі знищити всю ідею ДБР. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую. Боюсь, що для вас, пане Віталіє, я мушу повторити ще раз речі, які я вже тут озвучив. Я не виступаю за скасування цього закону, для вас особисто. Я вже сказав двічі про те, що з першого свого дня призначення до сьогодні підтримую створення ДБР.

Якщо це вже зрозуміло, тоді проходимо далі. Але керівництво не обрано протягом більше ніж півтора року, бо механізм його прийняття...

його обрання є законодавцями виставлене як політичне.... з числа політиків. І вочевидь цей механізм не спрацьовує. Тому, якщо ви питаєте мою точку зору, то я вважаю, що цей механізм можна і потрібно переглянути. Проте ДБР має бути створене якомога швидше. Це перше.

Друге. Кодекс був внесений в парламент, дійсно, від Президента, але прізвище Президента – Порошенко, а не Лозовий. Поправку Лозового вніс Лозовий, і саме вона принесла, я перший раз використовує це прізвище, за всю дебату я не хотів цього піднімати, але, якщо ви просите, то я кажу. І саме ця поправка внесла руйнівні наслідки до прийняття... до всієї системи роботи правоохоронних органів.

На жаль, не знаю, хто порадив пану Андрію таку поправку, чи він сам її написав, але вона є шкідливою з точки зору всіх правоохоронців. Перепитайте керівника НАБУ, перепитайте керівника поліції, спитайте мене, спитайте будь-кого з правоохоронців. На жаль, це так. І тому я не збираюся розвішувати ярлики, як відомо, депутат вільний в своїх пропозиціях і навіть в голосуваннях, але вочевидь ця поправка має бути змінена, якщо ми хочемо боротися з корупцією, а не лише проголошувати гасла.

І останнє, щодо криміногенної ситуації. Вона непроста. Якщо хочете знати точніше, то при зменшенні кількості замовних вбивств їх все ще залишається, очевидних умисних убивств за 9 місяців поточного року є 1 тисяча 366. І це на 20 відсотків менше ніж минулого року. Не думайте тільки про депутатів, і, перепрошую, про себе, давайте думати про всіх людей, 1 тисяча 366 замовних очевидних, вірніше очевидних вбивств, є дуже багато. Але це набагато менше ніж було минулого року. Через кропітку діяльність карного розшуку. Усі ці справи є резонансними і стоять на особливому контролі у міністра внутрішніх справ і відповідних процесуальних керівників, подекуди навіть на моєму особистому.

Тому давайте говорити, якщо є потреба, давайте виділимо окрему статтю: замах на депутатів.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні, такої статті нема, але журналістів захистили.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО Ю.В. Тому що статті 112 і 115 мають різну кваліфікацію, в даному випадку 115-а є більш правильною, до речі, вона більш жорстка.

МОСІЙЧУК І.В. Вона не задіяна також.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Це вже інше питання, як відбувається слідство, але слідство в прямому ефірі проводити я не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Дякую, Юрій Віталійович. Нема більше запитань? Нема.

Артем Сергійович, я хотів би просто запитати, якщо у вас є. Да, коротко, будь ласка, ви, а потім я Роману Андрійовичу і Сергію Миколайовичу. Будь ласка.

СИТНИК А.С. Добрий день, шановні колеги! Я не хотів би називати прізвища, тому що все ж таки закон, який зараз дискутується, він приймався більшістю народних депутатів, а не конкретно якимсь одним народним депутатом. Я також вважаю, що те, що було озвучено Генеральним прокурором, воно дійсно там ускладнить життя всіх правоохоронців, не тільки антикорупційного бюро чи Генеральної прокуратури. Але, мені здається, все-таки остання думка за Президентом, що вирішить те і буде, хоча ми проти цих змін, які пропонуються.

Я хотів би зосередитися на першому питанні, основному питанні нашої дискусії, це функціонування ДБР, я не буду оцінювати, оскільки не маю

таких повноважень, роботу конкурсної комісії по відбору дерик тора. Мені сам термін, протягом якого відбувається конкурс, дійсно, він просто нерозумний . І, на жаль, поки я слухав те, що говорив Генеральний прокурор, поки слухав приклади, які приводилися, на жаль, таке невеличке дежавю, тому що таку саму дискусію ми проводили в грудні 2015 року, коли була та ж сама проблема і фабули справ, які названі прокурором Генеральним, також звучали: і Лазаренко, і Майдан, і тому подібне.

Я погоджуюся, що правові основи варіанту, запропонованого Генпрокурором, щодо формального доручення справи іншим слідчим при фактичному розслідуванні справи процкерами, це в принципі відповідає там закону. Але, мені здається, що, коли воно буде застосовуватися на практичній діяльності, дуже багато проблем буде, і з адвокатами в тому числі.

Тому, якщо ми згадаємо, що слідчі прокуратури вони випали з Конституції в 96-му році, і до цього часу ідуть тимчасові положення вже 20 років. Тому, мені здається, що в такому режимі довго Генеральна прокуратура працювати не зможе, тому що... А цей період буде дуже довгий, тому що, ну, я не розділяю оптимізму, що ДБР при наявності керівника можна створити за 8 місяців і за рік. Це трохи складніший по структурі орган ніж Національне антикорупційне бюро. І, виходячи з свого досвіду формування Антикорупційного бюро з нуля, я можу сказати, що, ну, це мінімум півтора роки, мінімум, це коли буде бюджетне фінансування, коли буде особа, яка на себе прийме відповідальність по створенню антикорупційного і правоохоронного органу.

Мені здається, що все ж таки більш простіший варіант, виходячи з ситуації, визнати те, що дійсно не відбулася належним чином робота комісії по відбору керівництва ДБР. І внести зміни в черговий раз в перехідні положення Кримінально-процесуального кодексу, залишити слідчих в прокуратурі генеральній, тому що зараз багато, ну, я точно не знаю, але наприклад, там була згадана "чорна бухгалтерія", ми там разом працюємо з



слідчими прокуратури генеральної, дуже багато справ зараз виходять на фінішну пряму. І позбавляти слідчих ці справи довести до логічного завершення, таким експериментом, мені здається було б неправильним. Нема такої критичної ситуації як було це два роки назад в Антикорупційному бюро. І, коли дійсно там передача, на той час там по-моєму 4 тисяч справ, це було б критично для НАБУ і паралізувало б роботу цього антикорупційного органу на той час ще повністю нествореного. Але я в першу чергу виходжу із того, що шкода буде для кримінальних проваджень якими слідчі жили три роки і які зараз, колосальна робота зроблена. І зараз дійсно, ці тисячі томів, для того, щоб обробити, для того, щоб вникнути в це розслідування, це потрібно не день і не два.

Мені здається потрібно іти двома шляхами. Перше, це все ж таки залишити ці повноваження слідчим прокуратури до створення, фактичного створення Державного бюро розслідувань. Бо я, наскільки знаю, урядовий документ про створення державного бюро розслідування він є, і фактично ДБР не зареєстрована як юридична особа, але урядовий документ на підставі закону він прийнятий. І формально цей орган існує.

І все ж таки взяти суворий контроль парламентський створення цього процесу для того, щоб обрати керівника і почати створення фактично цього органу. Якщо ми зараз будемо ставити експерименти, що там, процесуальний керівник, розслідує, а формально рахується слідчі СБУ, чи слідчі поліції, мені здається, що це шлях в нікуди і позитиву тим справам, які розслідуються Генеральною прокуратурою не принесе.

І передача справ, я там можливо не згоден, та можливо там не така кількість епізодів, справ там 15 тисяч звучала цифра, але в будь-якому випадку, деякі справи, навіть той же самий Майдан, зараз успішно чекає відповіді по цій справі і починати заново новому слідчому, чи детективу, мені здається це для справи буде колосальна шкода.

Тому наша пропозиція все ж таки внести зміни в "Перехідні положення" КПК і в черговий раз відтермінувати це. Тому що проблема,

насправді, за два роки вона не зрушилась з місця, на жаль. І ми це сьогодні думаю визнали всі і єдиний вихід зробити так.

І інший варіант, перекинути ті тисячі справ в НАБУ і гратися з цими перекидками формальними, там, коли ДБР буде рахуватись органом, потім через не ефективне розслідування передавати там іншим слідчим і прокурор це все буде розслідувати самостійно, мені здається це не буде ефективно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Артем Сергійович.

Я хочу сказати, що... дякую за пропозиції теж, але ви знаєте, що стосується першого питання по поправці, так званого нашого одного депутата від Радикальної партії. По-перше, ми тут на комітеті місяць кричали всі хором, що цього не можна робити, нас ніхто не чув. Почули вже після того як почали ми розказувати людям на пальцях, до чого воно приведе – це раз.

Друге. Я думаю, що в КПК зміни вже і не вносити, тому що є у нас XV розділ "Перехідних положень" і там чітко написано, що функції досудового слідства поки не почне ДБР, ніяк не можемо передати. Але я думаю, що у вас є правильна така пропозиція, мені здається, можливо, в КПК там додати, не 5 років зробити, а 10, вибачте, але не пізніше 10 років після вступу Кримінально-процесуального кодексу в дію.

Як ви вважаєте, якщо б ми не скромно, не скромно в свій час, я Юрію Віталійовичу колись казав, взяли б на себе безпосередньо таку місію на комітеті обрати голову ДБР, як ви вважаєте, ми б це зробили? От ви так швидесенько, я вважаю, що зробили б, тим більше, ніхто б нам не закидав, що, наприклад, Кожем'якін хоче йти там керувати ДБР. По-перше, я там за роботу в свій час в КДБ люстрований, тому нормально мені, спокійно до цього відноситися, і всі інші. І без політики, повірте мені, я б обрав, мені не треба було ховатися або не створювати, не збирати там кворум на засіданнях комісії, як це робилося, або втікати кудись членам комісії, не коментувати, як це було поза регламентом у них там, регламент не коментувати, а ходять

коментують всі в комісії. Повірте мені, було б по-воєнному чітко, вибрали тут голову і він вже працював, ну, комусь це не треба, на жаль. Тому давайте якісь пропозиції будемо вносити, будемо змінювати, щось змінювати. Але на сьогоднішній день з нас трішки вже посміються там в Європі.

Микола Петрович, ви хотіли питання задати? Ні, я просто, Артем Сергійович, скажіть, будь ласка, все ж таки ви готові до потужності... до цієї чи ні, я готовий вам допомагати, давайте пропозиції щодо неперекидання цих справ з прокуратури або... Тому що ми не можемо гратися цими справами, як ви кажете, там серйозно, там люди, там гроші, там серйозні історичні події, які відбувалися в Україні і порушення, і злочин, ми таку відповідальність не можемо взяти на себе без змін.

СИТНИК А.С. Я це і мав на увазі. Я не хочу, так само, скаржитися, що там буде все погано, якщо ці справи будуть передані. Я виходжу виключно з того, яка шкода буде для самих справ? Бо за цими справами дивиться не тільки суспільство, а і наші міжнародні партнери, і чекають відповідей по цим справам. І найбільш доцільним все ж таки це зміни саме в Кримінально-процесуальний кодекс. Не вийшло у нас створити ДБР, зараз говорити про те, хто більше в цьому винен чи хто менше, Генеральний прокурор там чи директор НАБУ, чи антикорупційний прокурор, ми не мали відношення до цього процесу, ми констатуємо те, що цей процес з місця не зрушився. І, якщо ми навіть зараз там, ну, чи парламент змінить умови обрання директора ДБР, це швидко все одно не буде, навіть якщо там будуть не політики, якщо буде навіть на комітеті обиратися там ця особа, то, ну це мінімум півтора-два роки, якщо брати її процес обрання керівництва, і процес створення самого органу. І підвішувати слідчих прокуратури там на цей період, мені здається, це було б неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому... Ні, ні, зараз, я не протестую. Я хочу, Юрій Віталійович, тобто ну ми ж повинні... Я вам хочу сказати, що це одне

питання, яке сьогодні ми будемо розглядати, тому що всі інші... у нас немає представників і нецікаво.

Але, Юрій Віталійович, ну ви підтримуєте, якщо цей проект буде ну хоча би щось робити? Наприклад, він буде дуже короткий, змінити слово "п'ять" на "сім", ну, образно говоря, да, якщо ми два кажемо.

\_\_\_\_\_ . "Два" на "чотири".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Два" на "чотири", "чотири" на "два". Ну там таке. Якщо ви підтримуєте, давайте якимось це просувати, будемо вносити, будемо змінювати, ну щось робити. А то, знаєте, ми потрапляємо в колапс.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Андрій Анатолійович, насправді, звичайно я підтримую, тому що це викликає логіку всього, що відбувається. Але всі інші варіанти є тимчасовими і неефективними, скажем прямо.

Але ж я непогано ще знаю парламент. Це буде розглянуто як спроби посилення страшного органу, який, і далі починається політизація. Ми ж тільки що були свідками цього. Знов будуть розказувати про якісь політичні сили, про якісь маневри, якісь баланси. Тому як парламент зробить, так і буде. Тут треба, просто кожен має брати на себе відповідальність. Я її взяв. Ще раз кажу, в будь-якій умові – змініте не змініте – не від вас це, звичайно, залежить, я не до вас кажу. Чи політики змінять нам закони, чи не змінять закони, ми все рівно будемо робити і будемо старатися робити не менш ефективно. Це я гарантую. Я не збираюся кивати на будь-які зміни законів, щоб пояснити гірші результати. Гірших результатів не буде.

Цього року до суду прийшло 2 тисячі 400 корупціонерів, і наступного прийде ще більше, які б закони не приймали. Це я витягну. Але я проти політизації цього процесу. Треба навчитися брати відповідальність. Хоче парламент разом боротися з корупцією, очевидно, що треба продовжувати. Хоче він далі дивитися, як же вони там крутяться ці прокурори чи детективи,

чи поліцейські. А давайте ми ще їх дустом посипемо, може вони все-таки і так зможуть. А давайте їм кисень відключимо, може так буде краще? Реально так виходить. Тому парламент зараз поставив нас в такі умови, парламент і має з них виходити, я не збираюся нічого попрошайнічати, вибачте, за мої емоції. Я за ці півтора роки чую тільки одне, які погані всі прокурори, як погано працює вся система, давайте зробимо ще гірші умови, тоді вона запрацює ще краще. Окей, гірше працювати не будемо, хочете, щоб працювали краще, парламент має взяти відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович, все правильно ви кажете. Зараз змінюється процес, я вважаю, що це правильно, і він повинен змінюватись, але, вибачте, кредитна історія оцих хлопців, трошки така спаплюжена. Там колишніми керівниками і тими роками, які ми сьогодні критикуємо.

Ми вже...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так і депутати же спаплюжимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так депутати спаплюжені завжди, це така спаплюженість вони така латентна, вона постійно продовжується.

Ігор Володимирович, питання, будь ласка, до Артема Сергійовича.

МОСІЙЧУК І.В. Перш за все одним реченням відреагую, я, до речі, тут підтримую Юрія Віталійовича стосовно і Сергія Миколайовича, стосовно того, що треба захистити не депутатів, а кожного українця. І те, що дійсно є прогрес в розкритті кримінальних злочинів, треба просто цікавитись більше статистикою і самим розкриттям, і процесом.

Питання до Артема Сергійовича, два. Перше – наш комітет направляв вам запрошення прийти для того, щоб народні депутати, члени комітету у віданні якого знаходиться Кримінально-процесуальний кодекс, могли

поставити питання вам і вашому керівнику САП, який здійснюють процесуальне керівництво у справах, які ви розслідуєте стосовно постійного порушення Кримінально-процесуального кодексу. Не ви не з'явилися, ні пан Назар Холодницький. У мене величезне прохання, я думаю, члени комітету підтримають, щоб ми сьогодні цю всю глибу питань не піднімали, я думаю пан голова направить повторне запрошення або члени комітету, щоб ви з'явилися. Це перший момент.

І другий момент. Пане Артем, я був на допиті в очолюваному вами відомстві в НАБУ в якості свідка у справі про незаконне збагачення Сергія Львовичкіна. І тут дуже цікавий момент. Детектив НАБУ сказав мені, народному депутату України, що завдання НАБУ, завдання НАБУ, прошу всіх членів комітету почути, - знищити існуючий політичний клас в Україні. В мене до вас конкретне запитання. Ви – правоохоронний орган чи займаєтесь боротьбою з політичним класом? Це слова детектива НАБУ. Я готовий на Біблії присягнути, що це було. Більше того, це було сказано в часі допиту, який документувався вашими детективами. Якщо детективи НАБУ дозволяють собі такі висловлювання, то я тоді не розумію. Це друге.

І питання по тому, що тільки що обговорювали. Скажіть, будь ласка, у нас корупція існує тільки зараз, і вона почалася виключно з 2014 року, до 2014 року корупції не існувало? Чи, я думаю, все ж таки Генеральна прокуратура має передати справи, і ви маєте взяти на себе відповідальність за боротьбу з корупцією в цілому і до 2014-го, і після 2014-го, і на весь час, тому що для цього створено по суті агентство. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем Сергійович, перед тим як ви будете говорити. Ми з'ясували ситуацію, Ігор Володимирович, я вам скажу, Артем Сергійович знаходився разом з Холодницьким внизу, на третьому поверсі, під час нашого тоді розгляду. Тому ми це питання з'ясували, і наступного разу вже, як кажуть, все буде в порядку. Дякую.

СИТНИК А.С. Якщо можна, заздалегідь погодити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що ви були більш в профільному комітеті тоді паралельно з нами, я знаю цю ситуацію.

Будь ласка, друге питання.

СИТНИК А.С. З приводу детектива і його висловлювань, напишіть звернення офіційне, проведемо службове розслідування, встановимо, наскільки це відповідає дійсності.

А що стосується, мабуть, ви натякаєте, що по представникам "Опозиційного блоку" менше справ, ніж по іншим. Мабуть так потрібно сприймати ваші слова. Так я... Генеральний прокурор частково озвучив цифри кримінальних справ...

МОСІЙЧУК І.В. Артем, я переб'ю. Я вибачаюсь. Я не хочу, і ми домовлялися, і голова це знає, я не хочу, щоб на комітеті лунали представника "Опозиційного блоку", БПП, "Батьківщини", Радикальної партії чи ще когось. У нас є кримінальне провадження стосовно осіб, а не стосовно представників якихось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Приймається, добре.

СИТНИК А.С. Добре.

Тобто, дійсно, кримінальні провадження, які перебувають у детективів НАБУ, вони стосуються більш такого свіжого періоду 14, 15, 16-го року. Але якщо встановлюється злочини, які були скоєні раніше і по цим злочинам ще не реєструвалося провадження, ми їх розслідуємо. Якщо вам цікава така статистика, зверніться, ми вам напишемо.

І частина справ, які стосується того періоду, велика частина справ перебуває в Генеральній прокуратурі у тому числі на підставі закону, який

був прийнятий перед запуском Антикорупційного бюро, який залишив всі провадження Генеральній прокуратурі.

Якщо ви хочете налякати нас, що нам перейдуть справи, і ми візьмемо на себе відповідальність за ці справи, ми не боїмося. Я тут підтримую тезу Генерального прокурора, ніхто тут жалітися не буде, і роботу ми будемо робити. Якщо вам цікаві конкретні дані щодо періодів та ім'я суб'єктів, дайте запит, ми вам направимо відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще запитання до Артема Сергійовича? Нема, да?

Будь ласка, я хотів би надати слово, будь ласка, Роман Андрійович, вам.

МАЙДАНИК Р.А. Дякую, шановний головуючий. Шановні присутні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Роман Андрійович. Це керівник Конкурсної комісії, голова Конкурсної комісії з проведення конкурсу зайняття посади директора Державного бюро розслідувань Майданик Роман Андрійович. Будь ласка.

МАЙДАНИК Р.А. Ще раз дякую.

Шановні присутні, я буду говорити саме про питання створення та початку діяльності Державного бюро розслідувань в контексті діяльності конкурсної комісії. Я вам так скажу, що Конкурсна комісія отримала в положеннях Закону України "Про Державне бюро розслідування" той інструмент, той порядок обрання відповідних посадових осіб Державного бюро розслідування, який сьогодні і закріплений в цих... в цьому законі.

В мене склалося враження сьогодні, виходячи із досвіду по суті півторарічної діяльності конкурсної комісії, що це є на сьогодні своєрідна плата, з одного боку, щодо недовіри суспільства до традиційних, класичних



методів обрання відповідних посадових осіб, а, з іншого боку, це по суті на сьогодні відображає той стан, в якому на сьогодні в нас перебуває розподіл влад. По суті ми намагалися в цьому законі, вірніше, законодавець намагався в цьому законі відобразити своє розуміння отого балансу між, з одного боку незалежністю при виборі відповідних посадових осіб, а з іншого боку з тим, щоб такі обрані люди відповідали всім кваліфікаційним вимогам.

Однозначно згодний, що той півторарічний строк і відповідно відсутність вже рекомендованих нами посадових осіб, він швидше говорить про негативний результат, ніж про позитив.

Що робити в цій ситуації? Перше. Однозначно необхідний глибокий аналіз того, який альтернативний, в разі, якщо така ситуація виникне, альтернативний механізм необхідний для того, щоб запрацював цей правоохоронний орган. Ну, ось дивіться, ми сьогодні працюємо, конкурсна комісія, над питанням обрання перших трьох посадових осіб: директора, першого заступника, заступника. Сьогодні у нас, нарешті, останній день, коли ми завершили приведення дослідження з поліграфу, тільки сьогодні ми прийняли документи від спеціаліста з поліграфа. Ми до червня місяця, конкурсна комісія не мала можливості приступити до цього етапу, оскільки відповідно до закону проведення цього етапу має здійснюватися відповідно до порядку, який затверджується постановою Кабінету Міністрів України. Тільки з червня місяця цей порядок проведення цього дослідження було прийнято Кабінетом Міністрів України.

Ну, і треба відвертим бути. Однозначно квотний принцип по суті формування членів конкурсної комісії він по суті створює додаткові вимоги пов'язані із тим, щоб конкурсна комісія, засідання конкурсної комісії, всі процедури, які нею були проведені, відповідали загальному баченню конкурсної комісії. І от сьогодні головуєчий звернув увагу на те, що питання, пов'язані з кворум тощо і так далі. Це тільки одне з питань, які, по суті, є актуальному на сьогодні в роботі конкурсної комісії.

Шановні колеги, мені здається, що по суті, якщо говорити про альтернативу, етап, який залишається, це проведення співбесіди, повторної співбесіди з 19 кандидатами і, власне, буде вже проводитися голосування конкурсною комісією по кандидату, який буде рекомендуватися на ці посади. Це перше, це те, що по факту ми сьогодні маємо. Але далі, далі, нас очікує більше 80 посад, можливо трохи більше, щодо яких конкурсна комісія повинна провести конкурс з тим, щоб заповнити ці вакансії на керівні посади в Державному бюро розслідувань, і лише після цього матиме можливість Державне бюро розслідувань по суті наймати, приймати на роботу слідчих тощо і так далі. Тобто тільки за цих умов можна говорити про початок діяльності Державного бюро розслідувань.

В мене склалося таке враження, що той механізм, який, можливо, певною мірою допустимо для обрання всіх трьох посад, директора, першого заступника, заступника, він, мабуть, повинен бути відредагований, змінений, уточнений, коли ми будемо говорити про конкурсний відбір керівників структурних підрозділів Державного бюро розслідувань. Оскільки в іншому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас рік, ви знаєте, Роман Андрійович, що у нас рік є проект, який після того, як у вас виникли ці питання, ми...

МАЙДАНИК Р.А. Перепрошую, ні члена конкурсної комісії, ні, тим більше, голову конкурсної комісії з цих питань ніхто не запитував. Я говорю про те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, Романе почекайте, що значить не запитували? У вас в комісії три члени нашого комітету.

МАЙДАНИК Р.А. Ні, я не про це говорю. Ми свого часу підтримали пропозицію нашого члена конкурсної комісії Миколу Петровича

Паламарчука, який запропонував внести зміни, і значна частина цих пропозицій вона відображена в цих проектах законів. Правда мені невідома доля цих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доля дуже проста. Він ставиться 55-м порядку денного або...

МАЙДАНИК Р.А. Я зрозумів. Ще раз хочу свою точку зору висловити. Що на етапі добору керівників структурних підрозділів необхідний інший модифікований механізм обрання цих посад. Щодо перших трьох посадових осіб, я думаю, що ми вже в принципі вже...

\_\_\_\_\_ . До нового року зробить?

МАЙДАНИК Р.А. Вже доходимо, дійшли до етапу того, що по суті нас чекає співбесіда і, власне, голосування.

Щодо строку. Ви знаєте, кожного разу, коли кажуть, так скільки ж ти риби зловиш, поки її не зловиш і відповідно не можна нічого говорити. Як комісія вирішить, тоді і буде відповідний результат. Тому нічого я не можу конкретніше сказати.

І ще одне. Шановні колеги, я розумію, що це значною мірою публічний захід, але як на мене аналіз повинен бути суто професійний с приводу того, які альтернативні зміни необхідно вносити, в чому вони повинні полягати з приводу того, щоб зробити чи то більш професійний підхід в діяльність конкурсної комісії тощо.

БЕЗБАХ Я.Я. Зарплату получают, и делают ничего не хотите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович!

\_\_\_\_\_ . Сейчас вам станет все ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Андрійович, будь ласка.

МАЙДАНИК Р.А. З приводу зарплати. Наскільки мені відомо всі члени конкурсної комісії не отримають жодної копійки, може і добре, що не отримають, жодної копійки за виконання цих обов'язків. Так що ваші дорікання з цього приводу безпідставні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Роман Андрійович.

Ну, справа в тому, перше, зараз є питання. Як ви сказали, як головуючий, ще і голова комітету, хочу сказати наступне. Що, ну правильно все кажете, півтора року, от більш професійно треба було робити аналіз і таке інше. Ну, ми хотіли його робити, але ви ж там сиділи безпосередньо в комісії і очолювали, щоб ми могли кожного дня виправляти і допомагати вам. Ну, на жаль, нам ніхто не сигналізував про це. Це раз.

По-друге. Я розумію ситуацію, яка склалась. У нас знаєте як, як треба якусь постанову швиденько завалити або це, ну, це політичні такі ходи Верховної Ради, ну, хто уже років 10 там працює або 20, знають, в п'ятницю або в середу або ще коли, коли, наприклад, в 15-му році реєструють, в 16-му розглядають на комітеті, в 17-му виносять несподівано для того, щоб проголосувати. Ну є такі. Так от, я хочу сказати, що точно так же іде з ДБР. Ми два проекти зареєстрували, які змінювали би і допомогли би вам, на жаль, їх ніхто не ставить, значить комусь це потрібно. Спікер же поставив вчора несподівано цю постанову про Авакова. От як христ-тисть-тарарись, раз, прийшли – і вона висить.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. От, десь вона і от звідкись взялась, тому Авакова, знайшли її витягнули з наших аналів. Хоча у нас тут скільки, два роки вже лежить? Два роки. Ну і раз і значить, да, і поставили. Тобто є ці варіанти, взяти і поставити, і допомогти ДБР.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не хочуть. Роман Андрійович, я вас тут розумію. Іде політична боротьба за посаду, за керівництво в цьому органі майбутньому, це теж мені зрозуміло. Але, якщо у вас є, ну, більш такі конкретні питання щодо спрощення, давайте.

Справа в тому, що от співробітники НАБУ і інші, в поліції там, вони оцей поліграф, поліграф... Вибачте, якщо б хтось розумівся на поліграфі, то я вам скажу одне, ну, не шпіони ж там у нас, правильно, прийшли, приходять, всі знають тих керівників, добре розуміють...

\_\_\_\_\_. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головне, щоб він... Почекайте, я ще не закінчив. Головне, щоб він не сидів і не відсиджувався, розумієте, свій час. А все інше, поліграф, ну, це як мені, людина, яка, вибачте, пропрацювала в деяких органах дуже багато років, я знаю, що це таке і як з ним працюють. Затягування часу і більше того папери якими потім щось хтось робить, десь в якомусь місці. Тому що воно ні на що не впливає.

Будь ласка. Що ви хотіли сказати?

МАЙДАНИК Р.А. Андрій Анатолійович, ви прекрасно знаєте і я вже знаю доцільність тих чи інших етапів конкурсу, які передбачені в Законі України "Про Державне бюро розслідувань". Але в законі вони є. Тому конкурсна комісія зобов'язана дотримуватись тих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В законі багато чого є. Ну ви ж не даєте мені можливість, я був членом комітета, бути суб'єктом законодавчої думки для того, щоб вам за півтора роки дати можливість попрацювати трішки швидше. Ну, от так ми сьогодні і забралися для того, щоб...

МАЙДАНИК Р.А. Але однозначно, якщо говорити на майбутнє, то те, що чекає більше 80 цих посад, однозначно треба, мені так здається, модернізувати цей механізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, все, колеги, Юрій Романович, потім Микола Петрович і Ігор Володимирович.

БЕЗБАХ Я.Я. Полтора года просидели на ....., теперь еще полтора года.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я, чесно кажучи, думав сьогодні взагалі не виступати і не ставити запитання, але остання доповідь просто не дозволяє мені мовчати.

Романе Андрійовичу, у мене до вас запитання. Можливо я не знаю тонкощі роботи вашої комісії, але, мені здається, такий в тривалий час вам було доручено і попрацювати, що вам заважало, скільки разів ви збиралися? Ну хоча б кожен день збиралися. Дивіться, ми говоримо про майбутнє, коли 20 числа вже фактично форс-мажор, коли Генеральний прокурор, керівник НАБУ зараз збиралися ми всі разом рятувати ситуацію. Що заважало дійсно вам збиратися щодня? Як по мені, і 80 посад не проблема за півроку підготувати, набрати, визначили конкурс, люди подали документи, в певний час збиралися.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я кажу, але у вас роки пройшли. І зараз оці всі люди зібралися думати, як нам рятувати ситуацію. Я далекий від думки, що ви навмисно це саботували, я далекий від думки, що Верховна Рада, тут всі різні фракції, навмисно не хотіли вам дати працювати, але факт є факт. І насправді ваша доповідь мала бути першою, бо привід, чому ми зараз розглядаємо це питання, це те, що не виконала свою роботу конкурсна комісія. І скажіть там, будь ласка, можливо, да, можна давати тут доручення Верховній Раді, Кабінету Міністрів, який невчасно склав там порядки і так далі. Але наскільки взагалі цей склад спроможний виконати цю роботу і, якщо спроможний, то от колеги питали, до Нового року ви встигнете, коли ви це зробите? Давайте дедлайни, давайте нам календарний план вашої роботи для того, щоб ми всі розуміли, на що нам розраховувати. Чи дійсно це буде Генпрокуратура там півроку-рік має попрацювати, чи можливо це й 5 років не буде зроблено. Тоді давайте щось... Ну я не знаю, не з того боку ми підходимо. Можливо, дійсно, треба міняти склад.

Я ще раз кажу. Щоб ми розібралися в змісті проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...конкретні пропозиції, щоб уже тут не лінчувати один одного, а просто... підкажіть нам, що робить.

МАЙДАНИК Р.А. Шановні колеги, можливо, я нечітко сказав чи, можливо, не всі все почули. Ще раз звертаю увагу. Якщо говорити про етап конкурсу щодо обрання перших трьох посадових осіб – директора, першого заступника, заступника – у нас залишився по суті один етап: співбесіда з ними і, відповідно, голосування. Це перше.

Друге. Відповідно.... *(Шум у залі)* Я не знаю, який там час необхідно...  
*(Загальна дискусія)*

Тобто я так розумію, що... тобто буде співбесіда з кожним із кандидатів з 19, відповідно після цього буде проведене голосування.

\_\_\_\_\_. Да.

МАЙДАНИК Р.А. Не можу я сказати "да". Ви зрозумійте, це... *(Шум у залі)*

Конкурсна комісія є по суті колективним органом. Це перше. *(Шум у залі)* Це перше, шановні.

Друге. Щодо питань, пов'язаних із обранням керівників структурних підрозділів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, так. Увага!

МАЙДАНИК Р.А. Однозначно, я згоден, що тут – я просто повторююся вже – необхідно уточнювати цей механізм, спрощувати...

\_\_\_\_\_. З ким?

МАЙДАНИК Р.А. Що значить "з ким"?

\_\_\_\_\_. Уточнювати.

МАЙДАНИК Р.А. Справа в тому, що цей механізм він в цілому ґрунтується на положеннях Закону України "Про Державне бюро розслідувань".

МОСІЙЧУК І.В. А ви куди прийшли?

*(Шум у залі)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Конкретне питання – конкретна відповідь. От Юрій Романович правильно сказав.

Скажіть, будь ласка (я перекладаю), 8 числа – сьогодні, 21-го – через два тижні. За два тижні можемо 19 чоловік переговорити і 20-го зробити висновок, доповісти Президенту або Кабміну, Прем'єр-міністру, який повинен призначити. Ми можемо це зробити?

МАЙДАНИК Р.А. Шановні, дивіться. Я тільки про одне положення скажу закону. Конкурсна комісія працює виключно в режимі засідань конкурсної комісії. Відповідно до закону для того, щоб провести засідання Конкурсної комісії Конкурсна комісія повинна не менше ніж за 24 години повідомити про порядок дня. Перше.

Друге. Відповідно тільки після цього проводиться засідання конкурсної комісії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це де? Почекайте, це де, це де так сказано? В законі так сказано? В законі?

МАЙДАНИК Р.А. Тобто, ці положення... Тобто так процедурно, так сформульовано процедуру конкурсу, що вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! А хто регламент затверджував? Колеги, послухайте, ну це все...

Роман Андрійович, для мене ваш регламент вашої комісії, він не має ніякого значення, не має. Є чітко вимога закону – обрати, крапка. Ви там собі можете виписувати за 24 години, за 48. За 72 години, як в КПК і у всіх інших, що завгодно. Але ще раз запитання і питання: 19 чоловік до 21-го може бути...

МАЙДАНИК Р.А. Ще раз кажу, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажіть: так чи ні?!

МАЙДАНИК Р.А. Я не буду говорити зараз про конкретну дату, от буде результат, тоді вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А результат який?

МАЙДАНИК Р.А. А саме проведення співбесід і рекомендація трьох кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Колеги, я це зрозумів.

Роман Андрійович, справа не в тому, що ми, це не смішно, колеги, це дуже погано. Чому? Тому що запитувати вже вас про причини необрання директора ДБР до сьогоднішнього дня що помішало, я не можу. Мені все ясно, якщо за 12 днів не можна 19 чоловік опитати і потім прийняти рішення, і доповісти, і сказати: все, ми виконали тому що от є закон і ми зробили. А честь і совість?

МАЙДАНИК Р.А. Шановні колеги! У нас на завтра заплановано засідання. Одним із питань буде вирішення питання щодо порядку проведення співбесід із кандидатами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ж ви півтора роки робили?

МАЙДАНИК Р.А. Правильно. Мається на увазі, що буде затверджено графік цих співбесід тощо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно

МАЙДАНИК Р.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Колеги! Микола Петрович, будь ласка, увага! Дякую, Роман Андрійович.

Будь ласка, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П, Шановні колеги, дуже прикро, що ми перевели цю дискусію і возложили всю відповідальність на керівника конкурсної комісії.

Почну спочатку. Ставлю всіх до уваги, що всі, майже всі тут сидіючі, це наш комітет, є причасний до того, що ми писали цей Закон про Державне бюро розслідувань. Цей закон довго не приймався. Також одним із співавторів цього закону являється сьогоднішній Генеральний прокурор Юрій Віталійович Луценко. Ми, коли прийняли цей закон і коли потім обрали, почнемо з того, що довго не обирали конкурсну комісію, і після того, як прийняли закон, конкурсну комісію обрали тільки через вісім місяців, це треба про це казати, тому не було членів конкурсної комісії і комісія не працювала. Коли комісія почала працювати, звичайно, комісія зробила регламент, звичайно, як потрібно було все зробили і вона працювала, і ми збиралися кожен день, ми провели... Скільки ми провели етапів? Чотири етапи, так. Етапи ми провели, бо це передбачено законом, це було передбачено законом. Тому ми якраз йшли, але там також цим законом передбачено було. Що передбачено? Передбачено те, що обов'язково людина повинна пройти на детектор брехні і положення цього нема. Ми звернулися до Кабміну, Кабмін доручив Міністерству охорони здоров'я, розробили це положення, потім Кабмін його повинен затвердити і тільки тоді ми могли приступити, бо це прописано в законі, ти ж не обійдеш його ніяк, ти не можеш це не зробити. Але справа навіть не в цьому, справа в тому, що дійсно

там треба обрати і ми пропустили в цьому законі багато дещо, що повинно бути в цьому законі.

Перше. Ми пропустили кваліфікаційні вимоги до керівників департаментів, ми пропустили кваліфікаційні вимоги до керівників регіональних підрозділів, ми пропустили кваліфікаційні вимоги до внутрішньої безпеки і багато дещо пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Але прописали, що конкурсна комісія там обирає цих всіх людей і тому кваліфікаційних вимог, нема за якими ознаками їх обирати. Тому за дорученням голови і я побачив, коли був, я являюся також членом конкурсної комісії, я вніс законопроект, законопроект, де прописано все і кваліфікаційні вимоги, і терміни, і все прописано, і більше того прописано, прописано, що ця комісія не буде обирати всіх, а тільки вибере керівні посади керівника, першого заступника і заступника, а потім вони створюють конкурсну комісію по аналогу так, як це зробили в Національному антикорупційному бюро. Так же, да? І вони самі оберуть і не треба робити ..... І це буде дуже швидко, це буде швидше в рази, в багато разів. Але це комусь не потрібно. Тому я особисто був і у голови Верховної Ради і керівник нашого комітету кожен раз настоює на тому, законопроект цей не виносять в зал. І це треба сказати, що виною всьому це не винесений законопроект. Раз.

Друге питання. Комісія. Комісія да затягнула строки чому? Тому що знову таки якби не було цього злочасного поліграфа то звичайно ми б вже його...

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Розкажую. У них в законі нема поліграфа.

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да у них в законі не було поліграфа. А в нас в законі поліграф. А прийняти його можна тоді тільки ето самое... Ну, я ж, Юрій Віталійович, ми ....., це ж не те, що я тут кажу на загал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. А ми були проти ставити це в закон.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. А, що я скажу... Я можу сказати. "Самопоміч" настоювала, щоб вставили і вставили в цей закон. І це получилось, і це по затяжках.

Більше того, постійно мусуються питання окремими політиками про те, що комісія не спроможна, що вона не може, що вона не хоче. Комісія постійно працювала, збиралася, постійно був кворум. Ну, останній раз там не було кворуму, що кворум знайшовся, просто не всі були. А так всі ходили члени комісії, постійно працювали. Я скажу, комісія в змозі обрати в найближчий час, в самий ближчий час голову і заступників. А що стосується інших, треба терміново, що той законопроект, який я вніс, його внесли в зал...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да. Проголосували за нього. І це дасть змогу перейти тим слідчим, які сьогодні працюють в прокуратурі, не квотний принцип, а вони перейдуть всі туди, будуть працювати, щоб не втратити напрацювання по тих справах, які є кримінальні. А інша справа, всі інші пройдуть так само конкурс і попадуть, і тоді буде швидко. І дасть можливість людині, яка буде, щоб вона створювала його. Бо я згідний з Артемом Сергійовичем, він попрацював, знає, що таке створити на рівному місці, це дуже непросто.

Тому треба зробити це швидше. Ну, це залежить тільки, ще раз кажу, від того як сьогодні буде політична воля і як приймуть той законопроект. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

Колеги, ще бажає хтось? Будь ласка, Ігор Володимирович, і будемо приймати рішення по обговоренню.

МОСІЙЧУК І.В. До Романа Андрійовича два дуже конкретних питання. Ви казали, що не могли через, ну і тут багато хто казав, що і через політичне не формування комісії по обранню не міг там певний час збиратися кворум, не завжди збирався. Чиє представництво... Ви ж тоді або говорите або не говорите. Чиє представництво не з'являлося? Чому кворум не збирався? Це одне питання.

І друге питання. Скажіть, будь ласка, ми всі знаємо законопроект Миколи Петровича, який по суті... Скільки, Микола Петрович, рік, да, вже йому? Рік йому. Який по суті вирішує масу ваших питань. У мене таке питання. Ви зверталися як голова комісії до голови нашого комітету, ну і до комітету в цілому, стосовно пришвидшено розгляду, до голови парламенту українського, до голів фракцій, які формують порядок денний парламенту.

Були ваші звернення за вашим підписом чи не було? Це дуже важливо для розуміння.

МАЙДАНИК Р.А. Дякую. З другого питання. Рішенням конкурсної комісії ми підтримали проект закону, який був підготовлений Миколою Петровичем, як членом конкурсної комісії. Це було зроблено за результатами спілкування саме з Миколою Петровичем і членами конкурсної комісії.

Щодо першого питання. Всього за всю історію діяльності конкурсної комісії, наскільки я пам'ятаю, було два лише випадки, коли не було кворуму, ну тобто було оголошено про засідання, а кворуму не було, от і все. Якогось там політичного там квотного принципу не прослідковується. Дякую.

МОСІЙЧУК І.В. Так а ви зверталися?

МАЙДАНИК Р.А. З приводу чого?

МОСІЙЧУК І.В. Я розумію, що комісія підтримала законопроект Миколи Петровича, комітет також підтримав. Ви до голови парламенту звертались, до керівників фракцій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, а справа в тому, що Ігор Володимирович, там Роман Андрійович зав'язаний на Кабміні. Згідно закону ми ж делегували йому всі повноваження.

МАЙДАНИК Р.А. Ігор Володимирович, ми зверталися і до Голови Верховної Ради, і до Прем'єр-міністра, але з іншого приводу. А от саме з питань удосконалення закону, ми дійсно діяли, так скажемо прямо, через Миколу Петровича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вісім, ні дев'ять погоджувальних рад починаю з цього питання, закону 5395 для того, щоб документувалося для історії.

Колеги, хто ще хоче два слова сказати? Якщо не хоче, я хочу... Яків Якович, по суті, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Андрей Анатолиевич, тут все время у нас говорят, кто-то не хочет. Кто этот "кто-то", я понять не могу?

Прокурор хочет, Сытник хочет. Кто не хочет здесь из сидящих, чтобы была избрана? Парубий не хочет? Так он в більшості. Что сложного завтра вынести любой законопроект и принимать его, вот этого я не понимаю, кто этот "кто-то", что мы полтора года сидим, как квочка, чего-то выводим непонятно что?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, дякую вам за емоційну репліку. Але, на жаль, у нас так склалося, як склалося сьогодні.

Роман Андрійович, справа в тому, що ми аналізуємо ситуацію і ні в якому разі ніхто не звинувачує один одного. Розумієте, да? Тобто ми її просто аналізуємо, тому що тут може бути підготовлений документ або допомога, яка вам потрібна, і в залі проголосована. На жаль, ми не впливаємо всі, хоча у нас тут присутні і представники діючої коаліції, до яких ми звертаємося, щоб вони нам допомагали вносити або лобювати ті чи інші закони, як, наприклад, вчора була постанова щодо міністра внутрішніх справ швиденько поставлена в порядок денний. Тобто бувають фокуси, бувають.

Але я хотів би попросити колег наступне, після того, як ми все проаналізували і послушали, є три чи дві пропозиції. Перша пропозиція, вона звучала із вуст Генерального прокурора і керівника НАБУ пана Ситника Артема Сергійовича, щодо внесення змін і підготовки терміново проектів, внесення змін до "Перехідних положень" в Кримінально-процесуальному кодексі. Тому що, ви знаєте, в "Перехідних положеннях" в розділі XV Конституції це все чітко визначено.



Тому я хотів запитати, є у нас така, скажемо, от на сьогоднішній день бажання або необхідність все ж таки комітетом терміново це зробити? Колеги, підтримується ця пропозиція, так? Це я так просто озвучую зараз для того, щоб ми потім прийняли рішення для себе і працювали.

Друге. Я 5395 пропоную все ж таки його активізувати лобіювання і хоча би зменшити удар по закону завдяки прийняттю цього проекту. Нема заперечень? Це два.

І третє. Зміни до КПК, це я маю на увазі от в строках, тут 2, 3 тут поставити, 6. Наприклад: "Частину четверту статті 216 цього кодексу, які вводяться в дію з початку діяльності Державного бюро розслідувань, але не пізніше 5 років". Це було. А зробити: "але не пізніше 1 січня", наприклад, 2019 року, 2020", тобто таким чином. Нема заперечень? Тобто це в одну строчку, і ми можемо...

Тут є ще пропозиція від Артема Сергійовича взагалі прибрати слово "двох" і поставити "4 роки", наприклад. Це просто, є пропозиції. Зараз.

\_\_\_\_\_. А можна не прив'язуватись до ....., "з моменту створення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, це третій варіант "з моменту створення".  
Юрій Віталійович, це ви це хотіли?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Верховна Рада може піти на все, що угодно.  
Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, щоб ми розуміли, про що ми говоримо. От поки ми тут сидимо, тут Яків Якович, вам відповідь, хто хоче, але це і може. Так?

От поки ми прийшли, у Львівській області затримали щойно керівника міграційної служби міста Червонограда за хабар і відповідно працівника ДФС Дрогобича, теж за хабар. От ці справи, якщо би їх взяли 21-го, невідомо куди відправити. Тут була справа прокурорського слідства, куди її відправляти? Це ДБР, це ще... Ні, це не НАБУ. Начальник відділу міграційної в місті – це не НАБУ і вже не поліція, і вже не СБУ. От про це ми говоримо. Але ще раз підкреслюю, кожен день у нас фіксується в середньому три хабарники, без вихідних.

В деякі дні буває 10, в деякі – звичайно, 2. Але у нас 3 хабарника щоденно в середньому фіксується по країні, і передається в суд приблизно. 21-го числа саме цьому йде виклик. Тому є декілька варіантів. Той варіант, який я запропонував, єдино можливий в ситуації, що склалася. Я змушений буду визначати за СБУ, за МВС і паперова робота займе ну вдвічі більше часу. Раз. А в короткі терміни, в які нас вжали, це може підірвати роботу.

Друге. Запропоноване Артемом Сергійовичем продовження терміну я підтримую. Максимум, на рік. Ну максимум, на два. Чому? Тому що, ще раз хочу вам наголосити, шановні, тут же політики зібралися. Ви. Я – просто Генпрокурор. Ми всі пам'ятаємо, звідки ми виходили. Ми виходили з того, коли в одному офісі приймали рішення: посадити, роздавити, забрати бізнес, відрубати голову. Це все було. І для того, щоб цього не було ви, призначаючи мене, говорили про необхідність розведення слідства в прокурорського керівництва. І я цьому вірний, бо це пройшов через власний досвід. тому більше відтягувати, ніж на рік-півтора я, наприклад, не згоден. Вважаю це неправильним.

Третя позиція. Якщо є можливість, а я буду звертатися до Голови Верховної Ради буквально як тільки вийду з лікарняного, я би просив розглянути не епізодичне питання, а всі, про які ми говоримо. Перепрошую, цей комітет зробив усе від нього залежне, ваш комітет, щоби нарешті був кримінальний проступок, який зміне із поліцейських дві третини "дурної" паперової роботи. Дві третини. Вдумайтесь! І, на жаль, знаходиться місце на

голосування за що завгодно, але тільки не за це. А це дві третини паперової роботи. Ми можемо звільнити людей для реакції на вулицях, про що казав Мосійчук, про що казали інші колеги.

Друге позиція. Запобіжний захід для хабарників, не пов'язаний з заставою. Можна зрештою проголосувати. Да, знаю, що правозахисники от так от руками вже водять три роки, але це просто відторгає людей від своєї держави, вони перестали вірити в щось.

Третя позиція. Ми тут уже сьогодні про це говорили, про кримінальну відповідальність за розкрадання піску, лісу, бурштину, за "п'яний за кермом", всі інші речі. Можна виділити один четвер для правоохоронної системи? Ну це ж не менш важливо, ніж усі інші. Я просто просив би, пане голову, я буду з цим звертатися і усно, і письмово, думаю, що колеги правоохоронних органів мене підтримають, звернутися до того, щоб парламент в один день розглянув принаймні в першому читанні, а де можна і в цілому, пакет документів. Якщо ми, дійсно, хочемо боротися із корупцією і злочинністю, а не тільки готуватися до Бог знає, коли будуть ще, виборів, під гаслами.

Підготовка законів для правоохоронних органів, зміна КПК, КК – це не дуже доходний бізнес, вибачте. Тому, напевно, не потрапляє це до Верховної Ради, вибачте. Це перше, це перше.

Друге. Колеги, от те що сказав зараз Юрій Віталійович, я вас всіх хотів запросити в "Різне" і попросити вас прийняти рішення, хто готовий стати автором цього законопроекту про кримінальні проступки. Ось проект, проект, який чітко відпрацьований, відпрацьований з МВС і прокуратурою, будь ласка, ми про нього кажемо, от ми готові його підписати. Тому ми це підтримуємо. Це раз.

Друге. Віктор Миколайович і приймаємо рішення. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Я ще раз переконаний, що комітет більше фахово підходить, чим політичне рішення. Перше було, я пам'ятаю, пару років тому назад, ми з

прокуратурою спільне засідання зробили і визначили напрямки кваліфікації тої злочинної влади і ми пішли шляхом... Тепер я бачу, що питання про ДБР відкрило комплексну проблему, яка накопичилась в правоохоронній системі, багато питань технічних, які я от так от накидав, ми можемо вирішити. Тобто, якщо це не буде "грати в пінг-понг", а доручить цьому комітету, ми за пару днів сесійних, ми підготуємо, зранку проведемо на комітеті, ми вже це знаємо, ми це зробимо питання і воно буде вирішене, це питання.

Наступне. Я пораду даю таку, ми можемо вносити, Юрій Віталійович, ми можемо вносити зміни до діючого закону. Сьогодні от те, що проголосували, не діюче тому два шляхи є: або Президент бистро підписує і ми на ранок вносимо зміни до діючого закону, поки він ще сухий, за його ж пропозицією. Ми ..., ну скільки, ну за 2 години тут підтримаємо, ми вже знаємо про що мова йде, зміни там по терміну, по чисельності і по оцим експертизам і все це за годину проведемо і під вечір можемо...

Або будем чекати, поки Президент накладе вето, поки поступить сюди, поки найдемо голоси подолати вето, і це буде вже, розумієте, Новий Рік.

Відносно комісії, отих перепон, які ви сказали, що з цим "детектором лжи", поліграфом, ми можемо одну строчку: поліграф інші проходять на протязі одного року. А зараз вони приймаються з випробувальним строком. Пройшов поліграф – да, ну приймайте людей, хай почнуть працювати.

МАЙДАНИК Р.А. Так зробіть це, і це буде... значно спростить ситуацію.

\_\_\_\_\_. Та ми змінимо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Іванович, от прямо так, як ви сказали., там чітко в цьому законі є. Зробити його, за рік... розглянути, а приймати, приймати, приймати людей.

Колеги, якщо нема заперечень, то я хотів би, щоб ви підтримали оці дві основні пропозиції, які я озвучив. Скажемо так, ми будемо готувати, і якщо ви звернетесь до нас уже сьогодні-завтра після обговорення, будь ласка, ми готові. Стосовно внесення змін щодо КПК "Перехідних положень", щодо, наприклад, Державного бюро розслідувань, потім просування Закону 5395 і таке інше. Це пропозиція. Але мені треба... *(Шум у залі)* Ні, але мені треба, щоб воно було правильно оформлено, і ми прийємо рішення.

Нема заперечень, колеги? нема заперечень. Тому я хотів, хто підтримує цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за?

*(Загальна дискусія)*

МОСІЙЧУК І.В. Вона з трьох частин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

МОСІЙЧУК І.В. ...не підтримую, а одну підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку ви не підтримуєте? Яку ви не підтримуєте?

МОСІЙЧУК І.В. Проект Миколи Петровича однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. А що ви не підтримуєте?

МОСІЙЧУК І.В. Зміни до КПК не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так ви не голосуйте. *(Шум у залі)*

МОСІЙЧУК І.В. Але я хочу....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді треба підтримувать. А що... Якщо хочеш. Ну так що робить? (*Шум у залі*) Ні, я не формую далі. Я просто вам кажу, це пропозиція загальна, вона не має... вона має декларативний характер, а не вноситься в особову... Вона не вноситься в особову справу кожного депутата пожиттєво, щоб потім не відмиватися, а просто ці декларації. Декларації. Намір. Це перше.

Друге, колеги. Питання перше зрозуміле. Тепер моя пропозиція. У зв'язку з тим, що ми не проголосували... не затвердили рішення виїзного засідання комітету Харкові. Я б хотів би, щоб зараз проголосували, і на цьому ми підвели ризику. Немає заперечень? Тому що треба деякі речі обговорити з керівництвом правоохоронних органів, і у нас для цього є зараз час. Всі інші законопроекти, вони, на жаль, стоять на відхилення, на доопрацювання і таке інше.

Але сьогодні 127 проектів у нас підготовлено. Тобто все інше, що ми напрацюємо, це 128, 129, 130, 131, 132 і таке інше. Тому у нас є можливість трошки по, скажемо так, вибачте, посачкувати з цього приводу.

Тому хто за те, щоб затвердити рішення виїзного засідання комітету, який відбувся в Харкові, в цілому, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення є у вас в справах, ви уже подивилися, ми прийняли.

Колеги, якщо немає заперечень, я, з вашого дозволу, хотів би подякувати всі присутнім. Я вибачаюся перед заступником міністра юстиції і міністра внутрішніх справ за те, що не дав вам слово. Можливо, ви хотіли сказати свою думку, але, я думаю, що ви погодитеся нашою з попередньою пропозицією, рішенням.

Дякую вам, Роман Андрійович. Будь ласка, ближче до нас, ми вам допоможемо.

На цьому засідання я оголошую закритим.