

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення  
правоохоронної діяльності

14 березня 2018 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я хотів би привітати всіх присутніх, в першу чергу членів комітету, а також присутніх на засіданні комітету сьогодні наших поважних гостей. Крім того, як завжди, ми вітаємо представників засобів масової інформації. Коли їх багато, то така у нас, напевно, сьогодні дуже цікава якась тема повинна обговорюватись. Ще хотів би привітати місію європейську, яка теж завжди разом з нами і допомагає.

Перед тим як... Дайте, будь ласка. 15. Колеги, присутні 15 народних депутатів, членів комітету. Які пропозиції щодо? Почати роботу.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Засідання комітету оголошую відкритим. Будь ласка.

Перед тим, як ви ознайомитеся з порядком денним, у нас будуть деякі зараз, я так розумію, пропозиції. Але за традицією я хотів би оголосити присутніх для того, щоб, ну, по-перше, ми завжди вдячні за те, що вони працюють з нами разом з комітетом. Друге. Для того, щоб ви під час обговорення тих чи інших законопроектів, яких сьогодні у нас не дуже багато, але вони всі важливі, ви зверталися до представників правоохоронних органів.

У нас присутній сьогодні Генеральний прокурор України Луценко Юрій Віталійович. Дуже приємно. Міністр молоді і спорту Жданов Ігор Олександрович. Дуже приємно. У нас присутній заступник міністра внутрішніх справ пан Троян Вадим Анатолійович, як завжди. Дуже приємно. Заступник міністра юстиції України з питань європейської інтеграції Сергій Ігорович Петухов.

Сергій Ігорович, хочу вас попередити, що я завжди вам радий, звичайно, ви ж знаєте, і у нас дуже така робоча співпраця, але будуть питання до вас, пов'язані з міністром юстиції. Так що ви готуйтеся до цього. Минулого разу у нас була дискусія з цього приводу, і завдяки керівництву комітету все ж таки ми відстояли, за нашою пропозицією, за нашим, як кажуть, проханням перед деякими депутатами, які наполягали на тому, щоб присутній був безпосередньо сам міністр.

Анжела Анатоліївна Стрижевська, заступник Генерального прокурора. Дуже добре. Так ще у нас заступник голови начальника Головного слідчого Управління Національної поліції Віталій Вікторович Невгад. Дуже приємно. Заступник секретаря Ради національної безпеки і оборони Олександр Валерійович Литвиненко. Дуже приємно, Олександр Валерійович, вас бачити, у нас сьогодні є питання, пов'язані з Законом про нацбезпеку. Володимир Вікторович Жиденко, директор Правового департаменту нацполіції. І, як завжди, завжди з нами присутня Олена Степанівна Романюк, тому що вона дуже допомагає нам від Генеральної прокуратури в співпраці.

І так, Представницька місія Європейського Союзу, Аліса Шушковська у нас присутня спеціаліст по зв'язкам. Інші представники відомств. Я кого може не назву, ви скажете.

Заступник директора департаменту Катерина Георгіївна Шевченко. Це Департамент Міністерства юстиції у нас теж. Так? Дуже приємно. Яценко Ігор Миколайович, заступник директора Департаменту охорони державного кордону, це Державна прикордонна служба. Бо в нас є питання, пов'язані з вами. Дуже добре. Це, Віктор Миколайович, якщо будуть якісь питання по вашій темі.

Заступник директора Департаменту олімпійського спорту, начальник відділу аналітичного, науково-методичного та медичного забезпечення збірних команд Тетяна Андріївна Федюшина. Дуже приємно. Актуальна тема у нас сьогодні, не тільки в Україні, в Україні менше, більше з тими сусідами, з якими ми сьогодні воюємо. І Олег Юрійович Калугін, начальник

Юридичного управління Міністерства молоді та спорту теж присутній. Дуже приємно.

Дякую за те, що ви мені всі вказали на наших гостей.

І засоби масової інформації теж, як завжди, за традицією, у нас присутні телеканали: "Нюс Ван" і "Прямий". Дуже приємно. Також "Громадське ТБ", Інтернет-видання "Апостроф" інсайдер і, як завжди з нами Агентство УНІАН. Дуже приємно.

І так, колеги, у нас питання сьогодні порядку денного і проект перед вами. Але перед тим, як розпочати, дати можливість вам проголосувати за це, я хотів би декілька слів сказати, а потім надати слово Юрію Віталійовичу.

Ви знаєте, що вчора в Верховній Раді ми намагались все ж таки комітетом зробити... навести порядок, навести порядок в кінці-кінців для того, щоб Кримінальний кодекс і Кримінально-процесуальний кодекс не був таким, вибачте, смітником для того, щоб туди вносилося все, що комусь захотілось. Десь він щось побачив, почув або стикнувся з чимось, і тут він починає вносити правки, і тим самим у нас сьогодні 800 законопроектів сьогодні знаходяться в комітетів, в якому ми з вами працюємо.

Для того, щоб ці... це ще півбіді, коли вони знаходяться в нашому комітеті. А коли вони проводяться в інший спосіб, тобто в спосіб "Прикінцевих" або "Перехідних положень", пов'язаних з тим чи іншим комітетом. Наприклад, Комітет науки, там, і освіти, комітет медичний, Комітет фінансів і банківської системи, Комітет податковий. Дуже цікаві комітети податковий і бюджетний. Тому що, наприклад, комітет податковий вночі без нашого комітету ліквідував національне серйозну податкову поліцію. Просто взяли і ліквідували. Потім приходили до нас і казали поверніть назад, ви про це знаєте, ви вмієте, ви правоохоронці, а ми не можемо. Проблема.

Потім в бюджеті, коли вносили зміни до процесуальних кодексів всіх там, господарських там ще якихось, тихенько внесли дуже багато поправок до Кримінально-процесуального кодексу. Для того, щоб навести в кінці

кінців цей порядок, ми запропонували компроміс керівництву Верховної Ради і всім фракціям, що 3542 законопроект буде прийнятий, і ми зможемо внести всього дві правки: першу правку в Кримінальний кодекс в третю статтю, а другу правку в Кримінально-процесуальний кодекс в першу статтю. Для того, щоб змінювати статті... вносити зміни до Кримінально-процесуального кодексу тільки законами. І тільки це проводити окремими законами і тільки через комітет, який є профільним.

Можливо, через п'ять років в дев'ятому-десятому скликанні це буде інший комітет, як колись хотіли зробити Комітет з правової політики, ми це об'єднали і... немає питань, але це буде профільний комітет.

На жаль, вчора нас, як кажуть трошки, ну, скажемо так, не підтримали з цього приводу, тому що всього 142 депутата проголосували за цей законопроект, тобто ніхто не хоче виправляти цю ситуацію. Це я довожу до вас, колеги.

А до того були ще питання, які пов'язані зі змінами, з створенням Державного бюро розслідування. Ви знаєте, що наш комітет б'ється вже три роки, тому що три роки, як прийняли цей законопроект. І три роки ми намагаємось допомогти створити і виконати обіцянку України, держави Україна, яка взяла на себе 26 років тому під час підписання прийняття нової Конституції, що ми зможемо, вступаючи до ЄС, зробити цей правоохоронний орган як і НАБУ, НАЗК і таке інше. Але, із трьох законопроектів які два є не компромісними і альтернативними і ми їх тут на комітеті прийняли рішення за основу, що було дуже важливо для нашого рішення. А перший законопроект пана Паламарчука, якому вже 8 місяців, який був суто технічний, але він розблокував систему. І пан Труба, коли тут біля мене сидів, і пан Князев, який сидів з цього боку, представники МВС, вони сказали, що це правильно, це треба, і він розблокує нашу систему створення ДБР. Його вчора провалили – один, другий, третій.

Це, на мій погляд, дуже погано. І склалася, і складається ситуація, це друга. А третя ситуація – це ситуація пов'язана з тим, що сьогодні

відбувається з Кримінально-процесуальним кодексом і з тими правками, які були внесені під час прийняття одного із законів, який я вам сказав. Чому? Тому що буквально з завтрашнього дня, з післязавтрашнього, у правоохоронних органів і взагалі в системі юриспруденції і юридичних служб почнеться колапс. Ми тільки що з цього приводу, запізнюючись на комітет, проводили дискусію, ми говорили про це вчора, ми говорили про це вночі, і виникло дуже багато питань, які сьогодні треба вирішувати.

Але перед тим, як надати слово Юрію Віталійовичу, я хочу сказати, що в порядку денному згідно з Законом про комітети нема цього питання. І тому, колеги, кожний з вас повинен буде вирішити і прийняти для себе рішення, будемо ми іти на цей крок, чи ні.

Юрій Віталійович, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дуже дякую, Андрій Анатолійович, шановні колеги, за можливість звернутися до вас. Думаю, що я зараз звертаюся від імені всієї правоохоронної системи: і ГПУ, і МВС, і СБУ, і ДФС, НАБУ, САП – всі, які за останній час вже багато разів заявляли про кризову ситуацію, котра склалася в результаті змін до кодексів, які розглядалися на судовому комітеті, які в результаті поправки одного з народних депутатів, до речі, проголосованої не з першого разу, поставили всю правоохоронну систему на межу колапсу.

Власне, поправки зводяться до трьох ключових речей. Вони вводять можливість оскарження підозри, що само по собі є достатньо сумнівним юридичним нововведенням, адже підозра є лише демократичним інститутом повідомлення про наявність бажання правоохоронних органів встановлювати і шукати певні факти. Друге. Про судові рішення, про всі експертизи. Третє. Про різке обмеження термінів провадження, які, навіть будучи фактовими, закриваються, наприклад, по вбивствам через 18 місяців. Якщо правоохоронці не згодні, мають кожні два місяці ходити за продовженням терміну.

Щоб зрозуміти всю складність ситуації, треба ще згадати про те, що прийнятий закон, який називають публічно називають "маски-шоу стоп". Можливо це і добрий закон, але згідно нього суддя тепер не просто ухвалює рішення про обшук, про експертизу або про інші дії, але і має зачитати на відео його текст.

Я вам скажу, як це виглядає практично. Раніше слідчий суддя в день ухвалював приблизно 80 ухвал різного гатунку, зараз – 40. Відповідно десь з другої ночі прокурори і адвокати збираються в коридорах суду, займають чергу, інколи навіть б'ються між собою за те, хто потрапить в це. Можна, звичайно, по посміхатися, але коли є необхідність провести, наприклад, декілька днів тому ми проводили операцію в декількох областях України проти антиукраїнських діяльностей певних груп, ми мали отримати 30 ухваленого обшуку. Да, три дні стояли в чергах, бо, виявляється, безпека держави має бути в черзі і буде зачитана на відеореєстратор. Наприклад, у справі про Клименка ми проводили одночасно 300 обшуків. Якби це було сьогодні, ми б до цього готувалися, я думаю, місяців так три, в чергах нічних.

Ще більш абсурдно виглядає ситуація із судовими ухвалами на експертизи. Доводжу до вашого відома, що це буде стосуватися приблизно 150 тисяч в рік необхідних рішень, які зараз ухвалюються слідчим. Тобто, якщо є старша людина, яка померла своєю смертю, без очевидних ознак насильства, тим не менше згідно нормативної бази правоохоронці мають провести експертизи у вигляді розтину судово-медичного. Для цього слідчий, знаючи прекрасно хто з експертів є більш загрузений, менш загрузений, хто у відпустці, хто на лікарняному, виносив своє рішення. Тепер це все має зробити суд. Да, той самий суд, який вже половину черги не здатен пропустити за денну роботу. Таким чином це повністю паралізує взагалі всю ситуацію. Думаю, що у великій мірі ці поправки пояснюються непрофесіоналізмом автора поправок. Скажу прямо, авторів поправок, які просто написали одне прізвище, але насправді це не тільки ця людина. А

також комітету, який більше зосереджувався на судових новаціях і зовсім не приймав до уваги реальну практичну ситуацію правоохоронних органів.

Думаю, що ситуацію може виправити лише, з вашого дозволу я скажу, наш комітет. Комітет, який всі знають, що це є комітет професіоналів, який попри різні політичні погляди завжди знаходить вихід із важких ситуацій, потрібних для суспільства і правоохоронної системи.

Тому я дуже вдячний, по-перше, Андрію Анатолійовичу за те, що він з самого початку заявив правильну позицію про неприйнятність розгляду таких питань в інших комітетах, до відання яких не належить зміни КПК та Кримінального кодексу.

По-друге, надіюся, що я зможу подякувати Андрію Анатолійовичу за те, що він поставить мою пропозицію на голосування і включить до порядку денного зміни напрацьовані цілою робочою групою, яка з точки зору правоохоронців зможе врегулювати ситуацію.

По-третє, вдячний авторам, які, багатьом авторам, які готували відповідні поправки.

Я думаю, що всі прекрасно усвідомлюють, ідеться не про відомчий егоїзм, не про бажання правоохоронців накачати собі мускули чи м'язи, ідеться про просту річ, з якою стикнеться кожний народний депутат на своєму окрузі або просто при зустрічі з людьми. Пояснити, чому не можна бабцю заховати без рішення суду, який не може розглянути в силу, ну, колосальної завантаженості, не зможе ніхто з присутніх. Ні я як Генеральний прокурор, ні ви як народні депутати, ну, ніхто. Пояснити, чому справи проти високопоставлених корупціонерів колишнього періоду за мною або нинішнього періоду за Ситником та Холодницьким не будуть розглянуті тільки тому, що якась поправка це паралізувала, також, напевно, нікому не захочеться.

Тому я просто прошу, Андрій Анатолійович, вас особисто, як завжди, підставити партнерське плече, парламентське плече правоохоронній системі, яка в черговий раз отримала бар'єр, котрий вона не зможе взяти. Якщо цей

бар'єр буде знятий, я бачив багато текстів змін, не знаю, який ви поставите на голосування, але принаймні в частині загальнокримінальних злочинів, злочинів проти держави, злочинів проти безпеки, треба залишити старий порядок і не ставити під загрозу нормальний порядок розслідування цих життєво важливих справ.

Для довідки. За минулий рік засуджено приблизно 40 тисяч людей за грабежі, розбої, вбивства, автокрадіжки тощо. І це єдина причина, чому спала, хоча ще недостатньо, вулична злочинність. У нас практично щотижня викриваються злочини проти держави. І боюсь, що ближчим часом ми почуємо деталі того, як планувався замах на все вище керівництво держави, включно з усіма народними депутатами. Тому я вас дуже прошу, ми живемо в дуже важкій ситуації зовнішнього і внутрішнього протистояння антидержавним елементам. Це і кримінал, і "п'ята колона". Я вас дуже прошу з огляду на це підтримати рішення про внесення поправок до кодексів і дати можливість правоохоронній системі справлятися із усіма загрозами.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Колеги, є пропозиція, тільки що прозвучала від Юрія Віталійовича. Значить, я хочу вам ще раз сказати, для того, щоб ми прийняли правильне рішення законне, згідно з Законом про комітети я хочу вам наголосити наступне, пункт 5 статті 43, тобто скликання засідання комітету. Додатково до порядку денного засідання комітету можуть бути включені питання, що стосуються організації роботи його підкомітетів, робочих груп, робочих груп, яку ми створили, і вона работала. Та інші питання, що не потребують попередньої підготовки, якщо на цьому наполягає не менше половини присутніх на його засіданні членів комітету.

Тепер роз'яснюю. У зв'язку з тим, що у нас була створена робоча група – раз, у зв'язку з тим, що вона підготувала за цей період ці питання – два. І у зв'язку з тим, що попередньої підготовки воно не потребує. Я хотів би

поставити питання про те, щоби законопроект № 7547 був включений зараз першим питанням до порядку денного, потім ми проголосуємо за весь порядок денний.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую за рішення.

Тепер, колеги, я хотів би поставити на голосування проект в цілому. Хто за те, щоби проект в цілому був проголосований з включеним уже питанням 7547, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую, Микола Петрович, дякую, Ігор Володимирович. Зараз. Дякую, Антон Юрійович, за те, що ви попрацювали.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене є пропозиція невеличка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція до чого?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. До порядку денного. Я, перепрошую, не встиг. Щоб ми першим відпустили міністра спорту та молоді, тому що є у нас багато питань. А ми другим питанням розглянули 7547.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, справа в тому, що всі члени комітету тільки що проголосували за те, щоби міністр молоді і спорту, він у нас дуже рідко буває, був присутній. Трошки, як кажуть флотські моряки, погрузився в нашу ситуацію. Я думаю, що він не буде проти, хвилин 15, да. Дякую, Ігор Олександрович.

А тим більше що, якщо ми будемо розглядати зараз його законопроект, то там побачите, науково-експертне управління відправляє його на доопрацювання. Тому він повинен вмотивувати нас всіх, щоби ми підтримали все ж таки його пропозицію. А вона буде, я так розумію, інакшою від науково-експертного управління. Правильно? Чудово.

Колеги, якщо нема заперечень, тоді я хотів би поставити питання на те, щоб повернутися до розгляду даного законопроекту № 7547. Тому що ми його, пам'ятаєте, прийняли за основу. Для того, щоб ми повернулися до нього і розглянули в тому вигляді, в якому він зараз вже підготовлений.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Тепер я хотів би поставити питання на голосування. Хто за те, щоб зараз розглянути цей законопроект по суті. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято. Ми починаємо цей розгляд.

І слово надається Антону Юрійовичу. Антон Юрійович, якщо можна, ми тільки що з самого ранку цим займалися в підкомітеті. Ви основні питання оголосить, а потім ми запитаємо крім Юрія Віталійовича ще присутніх тут і Міністерство внутрішніх справ, і Мін'юст, якщо у них є якісь пропозиції або вони заперечують з цього приводу, то ми їх запитаємо.

Тому, будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Андрей Анатолиевич, спасибо, за возможность за предоставленное слово. Значит, я поддерживаю все то, что высказал Генеральный прокурор Юрий Витальевич Луценко. Действительно, если сейчас нам не принять консолидированное решение и не вынести на рассмотрение Верховной Рады Закон 7547 с доработками, которые были подготовлены рабочей группой, которые мы сегодня будем обсуждать, то это действительно приведет к большим сложностям, я бы сказал, коллапсу в работе правоохранительной системы. В частности это будет коллапс в отношении того, что с завтрашнего дня все следователи и прокуроры всех районов, например, Киевской области должны будут приезжать в один Шевченковский районный суд по любым действиям, связанным с проведением следствия. Это просто дестабилизирует работу и полицейских, и прокуратуры, и судей. То есть фактически они будут работать посыльными

и заниматься челночными поездками с далеких райотделов иногда за 200-300 километров.

Второй вопрос. Это то, что в рамках экспертиз, которые раньше назначались просто по решению следователя, и если эти правки вступят в силу, то нужно будет принимать решение, каждый раз обращаться к судье. Это будет касаться как случаев назначения экспертизы судебно-медицинских, так и случаев всех других экспертиз, например, баллистических или экспертиз ДНК, когда произошло убийство, есть необходимость немедленно, прямо за ночь, назначить следователю экспертизы, это будет невозможно.

Рабочая группа рассмотрела те предложения, которые поступили от депутатов разных фракций и пришли к выводу, что мы можем принять данный законопроект с определенными правками. Я обсуждал этот вопрос с депутатами, которые подписали данный законопроект. Это депутат Сотник, это и депутат Острикова и Мустафа Найем.

Особенно эти правки касаются следующего. Для того, чтобы найти голос в зале за данный законопроект, ряд депутатов предлагают, чтобы мы оставили особую процедуру для защиты прав предпринимателей через то, чтобы преступления, которые относятся к группе экономических преступлений, служебных преступлений, преступлений против правосудия, шли по особой процедуре, то есть той, которая предлагалась ранее принятыми правками. То есть, по ним предприниматели, если правоохранные органы хотят доказать его виновность, они должны будут обращаться за экспертизой к суду. Таким образом мы повышаем защиту прав предпринимателей, таким образом мы ограничиваем возможность правоохранных органов необоснованно начинать те или иные следственные действия против предпринимателей. Я могу сказать, что лично я считаю, что в наших условиях, пока не окончена реформа правоохранных органов, это разумно, это правильно.

Статью 234, мы предлагаем согласиться с теми правками, которые были предложены. Это правки, которые позволяют следствию, обязывают следствие более точно указывать, что именно хотят найти у обыскиваемого, объяснить, почему другими способами это невозможно сделать. Таким образом это защищает права предпринимателей и таким образом повышает судебную защиту бизнеса. С другой стороны, эти правки повышают ответственность судей. В данном случае каждый судья, когда к нему будут обращаться правоохранительные органы по обыскам по экономическим преступлениям, они будут нести большую ответственность за свои действия.

Далее. Мы снимаем проблему экспертиз. Как я уже сказал, экспертизы будут только по экономическим и служебным преступлениям назначаться через суд, остальные экспертизы, в том числе экспертизы, которые необходимы для рассмотрения того, была насильственная смерть или нет, будут идти обычным путем, как и раньше.

Кроме того, относительно сроков досудебного следствия, мы также идем на компромисс. Как вы помните, предыдущими изменениями, которые вступают в силу завтра, по всем правонарушениям должны в сроки досудебного следствия после окончания 6 или 12, 18 месяцев заканчиваться, и тогда бы полицейские или службы безопасности, или другие правоохранительные органы должны были бы массово, сотнями тысяч, закрывать дела, и таким образом бы нарушались права граждан. Мы идем в данному случае на компромисс, и также такая процедура особая будет сделана только для защиты прав предпринимателей и в отношении тех дел, которые касаются служебных и преступлений хозяйственно-экономического характера.

В целом эти правки сейчас вам раздаются в виде таблицы. Если есть вопрос, я готов на них дать пояснения. Если будет поддержка комитета, то сегодня аппарат комитета с группой депутатов доработают их окончательно, и мы можем завтра в зале вынести этот вопрос на рассмотрение и получить под этот закон консенсус и большинство голосов.

Скажу так, что эти правки являются такими, которые являются консенсусными, и по ним могут быть голоса в зале. В другом случае голоса могут быть не найдены, закон будет не принят, и с завтрашнего дня у нас начнется определенный коллапс в правоохранительной системе.

Готов ответить на вопросы у коллег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, зараз питання, а потім декілька виступів, вже записалися.

Будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Я в цілому підтримаю цей законопроект, який ми зараз розглядаємо. Бо розумію, що держава знаходиться в скрутному становищі, і особисті там якісь інтереси повинні відступити.

По-друге. Перед тим, як розглядати, не звинувачувати окремого депутата, який подав правки. Бо він запропонував, Верховна Рада прийняла, і вся ця відповідальність лягає на всіх. Іще я не переконаний, що і в подальшому не буде прийнятий якийсь законопроект, який буде викликати такий резонанс в суспільстві.

А до автора я хочу задати. Що таке підприєматель? Ви сказали, от ці статті по підприємателям. Що це таке? Або ми конкретно в Кримінальному кодексі визначаємо, які статті йдуть. А що таке підприєматель? Це він підприємає дії про підготовку вибуху, підприємає дії по... і всім цим. Зрозуміли, да?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо було фанатично, ні? Ну, я маю на увазі, Антон Юрійович так процитував на тій мові, яка...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ...що ми залишаємо спеціальну процедуру. Це злочини...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Антон Юрійович, вибач, я відповім точніше.

Йдеться не про оцінку суб'єкта, хто вчинив, а від оцінки складу злочину, тобто стаття. Якщо стаття стосується економіки, ну так звані економічні злочини – 191-а, 212-а, 205-а, 209-а і так далі. Якщо стаття стосується посадових або службових злочинів – 368-а, 369-а і так далі, 364-а і так далі, 65-а, ну, хоча вона... Значить, ці речі ідуть по, ну скажем так, посиленому режиму судового захисту. Всі інші статті загальнокримінальні, 115-а, приведу цифри на нормальному, вбивства, грабіжи, розбої, автоугони, хуліганка, пограбування, звалтування тощо, статті проти безпеки держави, державна зрада, замах на територіальну цілісність, фінансування тероризму, власне тероризм і так далі, це все йде по усталеному порядку, який ми на сьогодні маємо. Приблизно така новела закладена в цьому законі.

ГЕРАЩЕНКО А.В. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще питання?

ЛУЦЕНКО Ю.В. А хто вчинив, підприємець зарізає сусіда чи службова особа зібралася підірвати Верховну Раду, в принципі це не має значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Немає питань більше? Так, будь ласка, Ігор Володимирович, ви хотіли сказати пару слів, так? Включіть мікрофон.

МОСІЙЧУК І.В. Я хотів би подякувати Генеральному прокурору і колегам, що, дійсно не згадується автор правки, тому що вже... А якщо чесно казати, то ще хочу подякувати Юрію Віталійовичу, що він згадав консультантів великих, які були у автора правки, і наслідки.

Тому в даному випадку ми готові до того компромісу, який запропонував Антон Юрійович. Але величезне прохання і до вас, Юрій Віталійович, і до представників фракції, ви попрацюйте, щоб не вийшло так, як із вчорашнім законопроектом шановного Миколи Петровича. Ні, я не міг пояснити пану Герасимову шизофренію, яка вчора відбулася, крім хвороби. Тому тут, щоб не вийшло, як всігдa. Що ми тут зробимо в комітеті, а в залі вийде, як завжди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Справа в тому, вчора ви помітили, щось з поваги до нашого комітету і взагалі до всіх, хто долучився, не з поваги до тих, хто долучився до цієї правки. Я п'ять разів виступав і п'ять разів не назвав прізвища, бо ви постійно стояли, мається на увазі, від вашої фракції представники на трибуні. Але ми розуміємо ситуацію, розуміємо, і більше того, всі кримінологічні течії теж. Але як сказав Юрій Віталійович, пам'ятаєте, як ці Чіп і Дейл, да, вибачте, знову приходимо на допомогу. Якось так.

Хто ще бажає виступити? Якщо немає бажаючих для того, щоб чистота проекту і експерименту була у нас виконана повністю, я хотів би запитати заступника міністра внутрішніх справ, у вас якісь питання є з цього приводу? Ви підтримуєте? Підтримує. Бо вчора коментарі від міністра були такі, що він так дуже підтримував, нібито він знав, що ми приймемо рішення сьогодні проводити цей комітет.

І Міністерство юстиції.

\_\_\_\_\_. Ми не є правоохоронним органом і від уряду завжди одне міністерство висловлює позицію, в даному випадку Міністерство внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не є правоохоронним органом, але у вашій системі є теж прийнята вночі одна структура, вибачте, чому я вас і запитав, яка теж обійшла наш комітет, але тепер ви маєте там свій слідчий поважний, напевно, орган. Тому, вибачте, ви трошки вже і правоохоронці.

Я, якщо немає більше з представників, тому що вчора я розмовляв з керівництвом НАБУ і всіма іншими, вони теж підтримують. Я так розумію, що Юрій Віталійович сьогодні таку загальну позицію висловив.

Перед тим, як голосувати, ще, будь ласка, Юрій Віталійович слово, і голосуємо.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, як ви знаєте, у світі немає вічних двигунів, але є вічні гальма, тому в цьому комітеті часто з цим стикаються. Я в можу в деталях сказати про суть поправок, які сьогодні презентує робоча група. Власне, якщо сказати загалом, вони зводяться до виправлення хибного, прямо скажемо, голосування у Верховній Раді, і питання не тільки в ініціаторах, і не тільки в консультантах, а в тому, що, на жаль, фракції, які підтримали кодекси, не заглиблювалися в деталі.

Деталі стосуються повсякденного життя практично кожного українця. Перепрошую, всі ми смертні, і коли-небудь прийде до цього час, якщо ми не можемо рідних поховати в нормальних християнських, мусульманських, іудейських, будь-яких інших традиціях, це, звичайно, виникає питання про глупість державної машини.

Друга історія – про розслідування. Я не хочу здатися настирливим, але в найближчі дні, якщо народний депутат Савченко завтра знову не прибуде на допит, то це буде буквально завтра, я буду змушений внести подання про притягнення до відповідальності народного депутата. І в ході розгляду цього питання ви побачите, наскільки ми близькі до прірви як держава, яка знаходиться в зовнішній і внутрішній війні. Це зовсім не експлуатація гасла "а то Путін нападе", ні. Це констатація сухих фактів. Правоохоронні органи не повинні отримувати непереборний бар'єр у боротьбі з тероризмом,

злочинами проти держави, з повсякденними загальнокримінальними злочинами, які дестабілізують життя мільйонів людей в нашій країні на вулицях і в помешканнях. Ми просто повинні дати можливість правоохоронцям працювати в цьому напрямку так, як вони можуть максимально.

З іншого боку, не секретом є для всіх тут присутніх і для мене, зокрема, про те, що правоохоронна система часто використовується задля тиску на посадовців або бізнес. В мене велика частина робочого часу іде на те, щоби відомі мені факти знешкоджувати. Проте, як ви розумієте, маючи тисячу, вибачте, мільйон 200 тисяч кримінальних проваджень, це практично, ну, фізично мало можливо.

Тому постала ідея встановити більш жорсткий судовий порядок захисту по економічним справам і по посадовим справам. Я надіюсь, що це буде тимчасовий порядок, бо він неприйнятний ніде в ЄС, крім одної країни, правда, дуже близької до України – Хорватії. Там також оскаржується підозра тощо. Я надіюсь, що це на момент стабілізації, очищення, ну, скажем так, європеїзації правоохоронної системи. Тим не менше можна, з моєї точки зору, погодитися на такий компроміс як рішення, котре дасть більший спокій бізнесу і посадовцям, в першу чергу опозиція, ви знаєте, що це дуже тимчасове явище між владою і опозицією. І в першу чергу бізнес. Хочу ще раз підкреслити мою позицію. Це може бути лише як тимчасовий – рік, два, три – але не більше час, поки вся інша правоохоронна і судова система країни не досягне правильних європейських стандарті. Але те, що цей закон треба прийняти і завтра поспробувати його голосувати в цілому, без політичних баталій і інтриг, зацікавлених з різних сторін осіб, я би на цьому дуже наполягав.

Ще раз хочу висловити вдячність, і щоб потім не брати слова, Андрій Анатолійович, маленьке прохання до комітету. Є ще три проблеми, які, мені здається, комітет міг би вирішити і отримати заслужено слова вдячності.

Перше. Давно внесений Закон про спрощення порядку притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів. Ідеться про те, що коли Генеральний прокурор, хто б ним не був, вносить подання, суб'єкт цього подання, паспорт суб'єкта цього подання, має бути припинений, він не може виїжджати за кордон. Бо в нас достатньо складна ситуація з тим, що, що робити, коли суб'єкт подання має 5 днів на пояснення, до 20 днів на розгляд в комітеті і до 7 днів на розгляд в Верховній Раді. Таким чином місяць на те, щоб прийняти рішення, чи зволить цей народний депутат бути в Україні, чи ні. Мені здається, це не зовсім правильна ситуація.

Друге. Внесений також Закон про відновлення кримінальної відповідальності за незаконний перетин кордону. Колеги, при Януковичу цей злочин було переведено в адміністративну відповідальність. Будь ласка, вдумайтесь, я ні грама не політизую, але вдумайтесь, 300 людей, зелених чоловічків, заїжджають в Україну, наприклад, окуповують Міненерго і платять 300 гривень штрафу за незаконний перетин кордону. Невже ми з цим можемо погодитись? При цьому абсурдно те, що той, хто сприяє їхньому приїзду, далі має кримінальну відповідальність аж до 8 років. Ну це ненормально в воюючій країні нелегальний перетин кордону як адмінвідповідальність 300 гривень штрафу. Ненормально. Я би дуже просив прискорити цей розгляд.

І останнє. За минулий рік, як відомо, завдяки роботі СБУ, в першу чергу МВС, СБУ, ДФС, ГПУ, судів, ми отримали вперше рекордну, втричі більшу, ніж в будь-який попередній рік, кількість вироків по корупції – 1692. Це добрий результат. Але, по правді кажучи, лише трошки більше 100 – з тюремним терміном. Всі решта або умовно, або штраф. Чому так відбувається? Тому що стаття за хабар, ключова стаття в цьому сегменті має три складових: пункт 1, пункт 2, пункт 3. Пункт 3 – щодо правоохоронців до 10; пункт 2 – щодо всіх інших до 8; пункт 1 – штраф або умовний. Причому закон забороняє давати нижче цих термінів, забороняє з 15-го року.

Що відбувається на практиці. До судді попадає справа, наприклад, директора школи, який взяв 300 доларів хабара. Йому треба дати 8 років. Суддя прямо мені каже, я не можу, в мене рука не піднімається. Він перекваліфіковує на частину першу і дає йому штраф. В кожному окремому випадку я розумію цю м'якість суддів, і вони по закону мають на це право. Але в сумі суспільство не отримує необхідного уроку покарання за корупцію.

Тому моя пропозиція дуже проста і зрозуміла. Пункт 1 також має мати тюремний термін – 1 рік. Хай один, якщо це невеликий хабар, там, з певним пом'якшуючими обставинами, але точно тюремний термін.

Я би дуже просив це провести. І тоді наступного, вірніше, поточного року, коли ми отримаємо 1500 вироків і хоча би 1000 будуть мати хоча би рік в'язниці, повірте, атмосфера в суспільстві буде поступово мінятися.

От цих три речі, Андрій Анатолійович, і вас просив про це при нашій зустрічі, і би хотів, щоб це колеги чули...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Достатньо серйозно допомогли би правоохоронній системі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Юрій Віталійович, дискусійні питання ви поставили. Може почекаємо виборів все ж таки дострокових або таких чергових, і тоді вже приймемо рішення, там вже буде зрозуміло, кого куди.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так у мене за цей рік вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, навіть до виборів там, це нормально, да...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Колеги, у мене вже за цей рік 3 тисячі нових хабарів. Що з ними робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте спочатку стеб бай стеб, тому що зараз... Давайте так, колеги, надійшла...

ЛУЦЕНКО Ю.В. Вибач, що так пожартував, я перепрошую, Андрій Анатолійович, за це.

Ключова історія. Беруть начальника митного посту на Львівщині, хабар – 40 тисяч доларів. Він при цьому встиг поміняти купюри, тому у нас вони були немічені, перепрошую. Я розпікаю військового прокурора, який не дотягнув операцію, в результаті він мені дзвонить, каже, щастя, цей же чоловік дзвонить і каже, готов вам заплатити стільки само, тільки закрийте справу. І в день Святого Патріка в упаковці з-під ірландського віски він приносить 40 тисяч доларів, вручає йому в якості хабара, і тут його приймають уже з усіма належними доказами.

Я щасливий, що нарешті вже буде покарання. Лариса, скільки у нас там дали штрафу? 8,5 тисяч гривень штрафу. Павло Петрович, не треба мене піддівати, що Луценко хоче зажати вчителів, будь-який корупціонер є корупціонер, в даному випадку це ж просто ураган.

Тому, будь ласка, продебатуйте, поправте, якщо вважаєте за необхідне, відхиліть, але давайте розглянемо це питання. У мене вже за цей рік чотири тисячі корупціонерів прогулюють тюрму. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, не лякайте міністра, тому що він, вже бачите, ми його затримали, а він тут наслухається всякого, да...

Колеги, хто... Я не тому, що є питання, а тому, що у нас так тяжко і постійно, кожен один одного вмотивовує, але я думаю, що якісь висновки ми робимо.

Колеги, надійшла пропозиція рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих

актів України щодо вдосконалення кримінального судочинства (№ 7547) за основу та в цілому з урахуванням озвучених Антоном Юрійовичем і те, що ви бачили, правок.

Прошу визначитись. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу голосувати. Микола Петрович. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався. Немає, рішення прийнято.

Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб доручити робочій групі і комітету на чолі з Антоном Юрійовичем і Миколою Петровичем доопрацювати цей законопроект і внести техніко-юридичні правки. Прошу, хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую за ваше рішення. Рішення прийнято. Значить, завтра будемо розглядати, а все інше – як скаже зал.

ЛУЦЕНКО Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. До побачення.

Колеги, для того, щоб не втрачати ритм, у нас декілька законів, які ми можемо пройти дуже швидко.

І так, проект Закону України "Про внесення змін до статті 323 Кримінального кодексу по боротьбі з допінгом". Слово надається міністру молоді та спорту України Жданову Ігорю Олександровичу.

Будь ласка, Ігор Олександрович.

ЖДАНОВ І.О. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у нас небагато рішень треба прийняти. Нам треба, щоб було швидко і коротко.

Будь ласка.

ЖДАНОВ І.О. Дякую, шановні народні депутати, що у перше запросили на перше питання. Я трошки випав із цього процесу і розуміння, що там відбувається, займаюсь більше міністерськими справами. Але хотів би вам сказати, я міг би цю довідку зачитати, яка, напевно, у вас всіх є, але я скажу про актуальність і необхідність прийняття цього законопроекту.

Ви знаєте, що в Україні проводиться політика нульової толерантності до застосування допінгу, про це знають всі спортсмени, знає так званий допоміжний персонал: лікарі, тренери і так далі. Ви знаєте, що на відміну від держави-агресора, в якій створена система спонукання до вживання допінгу, у нас створена система боротьби зі вживанням допінгу.

Я прочитав, на жаль, тільки перед засіданням, але намагався уважно прочитати ті зауваження, які внесло науково-експертне управління. Я би просив так зробити, якщо це можливо, Андрій Анатолійович. Прийняти в першому читанні, а до другого читання поправити за рахунок правок народних депутатів. Ми готові до розумного нормального компромісу, це зрозуміло. Будемо працювати разом. Але послати міжнародній спортивній спільноті сигнал, що Україна вводить таку кримінальну відповідальність за спонукання до вживання допінгу, я думаю, що це дуже важливо і з боку нашої Верховної Ради, в цілому держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання?

Тоді будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. При всій повазі до міністерства і до спорту і при своїй любові до спорту я хочу сказати, що є ряд зауважень таких, які ми після

першого читання виправити не зможемо. Навіть саме розуміння слово "допінг". Це не є визначення якоїсь речовини, а у вас получається, що це іде визначення, зараз я вам просто точно скажу, як воно звучить. Так: "дефініція терміну допінг неправильно сформульовано, оскільки таке словосполучення як використання або спроба використання розповсюдження чи спонукання особи до використання не є характеристикою допінгу, а позначають її дію".

Я не хочу починати озвучувати тут всі зауваження, які вони прописані ГНЕУ. Це і по термінах за відповідальність, санкції частини і от допінг. Ну, почати це все розказувати дуже довго. Тому моя пропозиція це відправити на доопрацювання. Ви його приводити в нормальний вигляд, і після того ми можемо з ним працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, ще яка пропозиція у вас – на доопрацювання?

СОЛЯР В.М. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще бажає висловитись, колеги?

Будь ласка, Віталій Дмитрович Барвіненко.

БАРВІНЕНКО В.Д. Моя все-таки пропозиція інша, тому що на голосування поставити все-таки в першому читанні за основу, а далі залом попрацювати разом.

СОЛЯР В.М. Но вчинення до малолітньої або неповнолітньої дитини, коли це призводить до розладів здоров'я, особливо тяжких. Ви розумієте, часто допінг, він дуже описує дії, подібні наркотичним речовинам. Тільки він справляє не ейфорію якусь, а ейфорію фізичну. Із-за чого спортсмени потім в 30 років стають каліками на все життя. Тому і такі санкції. Тим більше ви

можете їх поправити, привести співрозмірно з тим суспільно небезпечним впливом, діями, які вони справляють на суспільство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, Тетяна Андріївна, я хотів до вас запитання, тому що ви маєте відношення до медичного забезпечення збірних команд. Так? А скажіть, будь ласка, все ж таки от в характеристиках і рекомендаціях науково-експертного управління, яке, скажемо так, дуже лояльно вказує на те, що дуже багато препаратів, допінг-препаратів у незаборонених законом випадках, підлягають відповідальності. Тобто лікарі, які будуть їх рекомендувати, наприклад, хворим людям, а не тільки спортсменам для того, щоб вони десь там проїхались і зайняли перше місце або, дай Бог, хоча б яке. От як з цією ситуацією? От вона співпадає з медичними висновками і з тим, що є насправді сьогодні в країні, у нас, в Україні? Тому що збірна у нас, ви ж бачите, допінгом не користується, медалей не дуже багато. Правильно? Розумієте? Розумієте, чому. А якщо користується, то...

Будь ласка. Я вибачаюсь. Я вибачаюсь. Все правильно ви кажете. Я в вашій, те, що ви фахівець, я трошки, в свій час по роботі стикався, ще по першій, з системою, з тими препаратами, які мають відношення до психотропних речовин, прекурсорів і все інше. Я знаю, що це таке.

Але, скажіть, будь ласка, практика, юридична практика сьогодні, ви коли писали, коли той, хто готував, він юридичну практику, скільки цього було і скільки викрито, скажемо так, цих порушень. Є у нас чи ні в Україні? Судова практика яка? Судова яка?

\_\_\_\_\_ . Нульова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нульова?

\_\_\_\_\_ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми хочемо зробити ще мінус нуль? А як?

ФЕДЮШИНА Т.А. Ці правки з закону ..... буде каратися законом. Є таке поняття, як ..... використання заборонених препаратів, але це вже не є поняттям допінг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно Андріївно, дякую вам. Дякую.

Я хочу вам сказати одну річ. Справа в тому, що сьогодні європейська практика, європейські представники вони тут теж є. Вони дуже багато нам... ми кожний тиждень з ними зустрічаємося, і вони постійно нам розказують про те, що Кримінальний кодекс повинен бути більш гуманізований. Чому сьогодні пан прокурор сьогодні нам розказував про те, що там повинні посилити, там, там? Тому що у них є практика, і вони звичайно хочуть з цим боротись – з практикою. Такої практики про яку розказуєте ви, кажете, її немає. Тому боюсь, що нас не зрозуміє європейська спільнота, навіть якщо ми, ви кажете про іміджевий якісь позиції, посилимо до таких санкцій, введемо такі санкції за такі порушення.

Зараз Віктор Миколайович, а потім – Ігор Олександрович.

КОРОЛЬ В.М. Ігор Олександрович тут правильно підчеркнуто, що скажите практику применения, тут же есть действующая норма статьи, вы усиливаете. Там было до двух лет, тут до трех, но не в этом дело.

Первое, что я хочу услышать все-таки. Была ли какая то судебная практика применения действующей нормы с лишением свободы? Это одно.

И второе. Если мы занимаемся профилактикой, скажите пожалуйста, а за добровольное принятие допинга. Вот спортсмен без спонукання, пошел в раздевалке наелся, напился, у него выявили это. Есть ответственность или нет, или только пальчиком погрозили? Может сюда надо внести сразу?

ЖДАНОВ І.О. Дякую за запитання. Хотів би, я вивчав це питання, чи існує судова практика. На мій погляд, в тій редакції, яка існує сьогодні в Кримінальному кодексі не буде зовсім нічого, якихось процесів судових. На сьогодні жодна особа за цією статтею не засуджена, вона не застосовувалась, наскільки мені відомо.

Стосовно, дійсно, запропоновані зміни, вони направлені на тих осіб, які спонукають до вживання допінгу або це як спроба і так далі. Якщо спортсмен сам приймає допінг, це його особистий вибір, але несе він тоді не кримінальну відповідальність, а його виключають із спорту або назавжди, або, напевно, на дуже великий період.

Я думаю, що тут головне, от приходить юний спортсмен у спорт. Він не знає, що йому вживати там треба і так далі. Приходить до нього якийсь лікар, тренер і каже, от будеш вживати, станеш чемпіоном. Ну з цього ж це починається. Тому тут спрямовано саме...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЖДАНОВ І.О. Ну, я не знаю...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЖДАНОВ І.О. Ну, я думаю, що все-таки то його особистий вибір, і за це він понесе не кримінальну, а іншу відповідальність. Ну, на мій погляд.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЖДАНОВ І.О. Да.

Стосовно, що говорив Андрій Анатолійович, що деякі препарати мають легальний статус не в спортивному житті. Це правда. Ну, наприклад, той же

мельдоній або мілдронат натрію, которий, постійно реклама якого, і я його вживав, тому що у мене було там якісь проблеми з серцем. Якщо вживає це спортсмен...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЖДАНОВ І.О. Да. Да. То йому виписують особливий листок призначень, про це інформується федерація, що він вживав такі-то ліки за призначенням лікаря. І це не є якоюсь таємницею, тоді це всі знають. А вживання допінгу, ну, вибачте, проходить таємно, і тільки пробами можна його висвітлити.

І ще хотів вас поінформувати, що вчора я зустрічався з представниками Міжнародної легкоатлетичної асоціації, і одним із перших було питання, чи працюють у вас люди, які заставляли вживати допінг спортсменів – тренери, лікарі і так далі. Я сказав, якщо такі випадки і є, то, зрозуміло, вони відлучаються від спорту і більше не тренують спортсменів. Тобто для них це дуже важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

\_\_\_\_\_. ...выписать, что он больной сердцем, і хай прыгаєт, скакаєт...

ЖДАНОВ І.О. Розумієте, за це теж передбачена кримінальна відповідальність, наскільки я знаю. Тому нічого складного в цьому немає, тільки лікар, який це зробить, буде нести теж відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми... Є питання щодо міністра? Якщо нема питань, будь ласка, я прошу зараз, перед тим як я буду ставити, визначитись.

І ми будемо, в зв'язку з тим, що у нас був голова підкомітету Володимир Миронович, пропозицію вніс, яка підтримує висновок науково-експертного управління, це відправити під час розгляду в першому читанні законопроект автору, суб'єкту законодавчої ініціативи, на доопрацювання. Колеги! Віктор Миколайович! Тобто поступила спочатку ця пропозиція. А потім, якщо вона не пройде, поставимо ту, яка була запропонована вже пізніше, при обговоренні, паном міністром, це прийняти за основу, а потім правити. Ми вже тут виправити до другого читання нічого не зможемо, тому що ви вже так виписали, що така ситуація вже не виправляється, техніко-юридично.

Колеги, хто за те щоби відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Два утримались. Дякую. Рішення прийнято.

Ігор Олександрович, дякую, що ви прийшли до нас. Попрацюємо разом. Дякую.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо співробітництва з Міжнародним кримінальним судом (7179). У нас представляє замість міністра юстиції заступник, присутній у нас тут. І співдоповідає у нас пан Геращенко.

Будь ласка.

ПЕТУХОВ С.І. Доброго дня, шановні колеги! Це є важливий законопроект, тому що в 2014 і 2015 році Верховна Рада зробила дві заяви про визнання юрисдикції Міжнародного кримінального суду. Стосовно ситуації, перша заява стосувалася злочинів проти людяності, вчинених під час протистояння на Майдані. А друга стосувалася, не обмежена в часі, не обмежена в території, і починає діяти визнання юрисдикції Міжнародного кримінального суду з 20 лютого 2014 року, і стосується злочинів проти людяності і воєнних злочинів, які могли бути вчинені на території України.

Водночас, враховуючи те, що Україна наразі не ратифікувала Римський статут, не є частиною національного законодавства, частина дев'ятого статуту,

яка передбачає обов'язок і порядок співпраці з Міжнародним кримінальним судом.

В той же час, коли Україна робила ці заяви, Україна зобов'язалася співпрацювати з Міжнародним кримінальним судом за частиною дев'ятою. Відповідно виникає необхідність прописати цей порядок співпраці з Міжнародним кримінальним судом в національному Кримінальному процесуальному законодавстві України. Уряд розробив законопроект і пропонує доповнити переважно Кримінально-процесуальний кодекс положеннями, які би імплементували обов'язок співпрацювати в тому обсязі, який передбачений заявами, і також ще в один закон, який передбачає захист свідків.

ГНЕУ висловило деякі зауваження стосовно урядового законопроекту, з якими ми незгодні. Ну, мабуть, найважливіше що, чомусь ГНЕУ вважає, що цей законопроект є неконституційним через те, що зміни до Конституції передбачають можливість ратифікувати Римський статут лише в 19-му році. Ми з цим не можемо погодитися. Заяви, які були зроблені Верховною Радою чітко і передбачають обов'язок співпрацювати з Міжнародним кримінальним судом. Як ви знаєте, вже другий рік Офіс прокурора попередньо вивчає ситуацію в Україні, і прокуратура, і Міністерство юстиції спілкуються з представниками офісу. І у випадку, якщо прокурор прийме рішення про початок розслідування, ми в той же момент без будь-якого відкладення чи інших додаткових процедур зобов'язані співпрацювати з Офісом прокурора і з судом.

Так само інше зауваження важливе ГНЕУ, яке було висловлено, стосувалося того, що на сьогодні ці заяви зроблені тимчасово і лише стосовно конкретної ситуації. Тому зміни потрібно вносити не в Кримінально-процесуальний кодекс, а оформлювати окремим законом. Ми так само з цим незгодні. Тому що, якщо подивитися в сумі ці дві декларації, які зробила Україна, вони не обмежуються конкретною ситуацією, а, зокрема, друга декларація 15-го року поширює юрисдикцію Міжнародного

кримінального суду на всю територію України без обмеження часу. І відповідно, наприклад, якщо зараз відбувається воєнний злочин на Донбасі, він потраплятиме під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, а також всі ті злочини, які вчинялися з 14-го року. Відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ігорович, я вибачаюся, я це бачив, все прочитав теж. І на підкомітеті там мені розказували. Але перед тим, як Антон Юрійович скаже свої два слова. А скажіть, будь ласка, ви працювали з... я маю на увазі з комітетом, з ГНЕУ по цьому закону? Скажіть так чи ні.

ПЕТУХОВ С.І. З ГНЕУ і з комітетом на цей момент ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Є.

Друге. Оця позиція, яка вказана в ГНЕУ, ГНЕУ може багато там чотири позиції, але мене турбує лише одна, що не узгоджується з положенням статті 9 Конституції України. Про те, що чинні міжнародні договори стають частиною національного законодавства України лише після надання згоди Верховною Радою України на їх обов'язковість.

ПЕТУХОВ С.І. Ми кардинально не згодні з таким тлумаченням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конституції?

ПЕТУХОВ С.І. ГНЕУ Конституції, тому що, на думку ГНЕУ, положення, яке стосується можливості ратифікації Римського статуту, набирає чинності в 2019 році. І, відповідно, вважає ГНЕУ, що на сьогодні співпраця з МКС є неконституційною.

Знову-таки повертаюся до двох заяв, зроблених Верховною Радою, які прямо заяви кажуть: Україна визнає юрисдикцію Міжнародного

кримінального суду. Заяви зроблені в 2014 і 2015 році. Тоді виникає питання, на якій підставі Верховна Рада зробила такі заяви і повідомила про це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховна Рада має багато підстав і непідстав, щоб ви розуміли. І Регламент і нерегламент. Тому ми так працюємо, на жаль, знаєте, за політичною доцільністю. Тому все, що стосується Верховної Ради, тут є питання 2014, 2015, 2016, за 13 років в парламенті я вам скажу, що зараз найбільш така ситуація, що, знаєте, по... як кажуть, по ситуації. Тому дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене є запитання. Перше, скажіть, будь ласка, громадяни Російської Федерації, які скоюють і скоювали військові злочини проти України на території України, вони будуть підпадати під дію Міжнародного кримінального трибуналу? І чи буде Росія зобов'язана їх видавати, якщо будуть неспростовні докази їх військових злочинів чи ні?

ПЕТУХОВ С.І. Відповідь на перше питання. Вони будуть потрапляти під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду.

Відповідь на друге запитання. Росія не зобов'язана співпрацювати з Міжнародним кримінальним судом.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Друге запитання. Скажіть, будь ласка, якщо Росія, в якій є більше 500 кримінальних справ проти українських військових, ви знаєте, я так розумію, про це. У них є на всіх керівників добровольчих батальйонів, на всіх керівників від роти до батальйону про те, що вони військові злочинці, які знищують російськомовне населення України. Якщо ми приймемо ці зміни, як ви розцінюєте ризик того, що деякі правозахисники, найняті як адвокати Януковича за гроші, підуть до українських судів з намаганням притягнути до відповідальності, наприклад, військових льотчиків, які, здійснюючи завдання по бомбардуванню колон

найманців та росіян, так, іноді помилялися і будуть притягувати їх до відповідальності. Якщо наші суди будуть відказувати, вони після прийняття цього закону підуть до Міжнародного кримінального суду, і тоді Україна буде зобов'язана видавати наших військових до суду, до Гааги. Як ви це розцінюєте?

ПЕТУХОВ С.І. Так, цей закон ніяк на це не вплине, тому що цей обов'язок існує для України з 15-го року, коли Україна зробила таку декларацію, і до її відзвання нічого не зміниться. Сьогодні вже Україна зобов'язалася співпрацювати з Міжнародним кримінальним судом.

Для того, щоби не було побоювань, я наведу приклад Грузії, яка так само мала ту ситуацію з російською агресією 2008 року, де Росія, до речі, співпрацювала з МКС і подавала докази. Грузія довгий час розслідувала злочини, вчинені російськими військовими на своїй території, а рік тому прийняла політичне рішення про припинення розслідування і повідомила про це МКС, тому що вони хотіли, щоб саме Міжнародний кримінальний суд розслідував злочини, вчинені на території Грузії.

Можна спостерігати за цим процесом, він тільки розпочався, ще слухань немає. Водночас Міжнародний кримінальний суд об'єктивно підходить до оцінки ситуації, ними не можна маніпулювати, особливо Росія, яка не є навіть членом Міжнародного кримінального суду і не має там ані свого судді, ані впливу. Відповідно ми не вбачаємо можливості маніпулювання Міжнародним кримінальним судом. І, по-друге, зобов'язання співпрацювати з ним це є, дійсно, міжнародне зобов'язання України з 2015 року. А цей законопроект лише процедурно виписує, як це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Ще 5 хвилин...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дуже коротке запитання. Скажіть, будь ласка, а чи правда, чи підтверджуєте ви той факт, що проти пана Саакашвілі,

Президента Грузії, при якому Грузія стала учасником Міжнародного кримінального суду, зараз розглядається справа у Міжнародному кримінальному суді за розв'язання війни у 2008 році? Чи знаєте ви про це?

ПЕТУХОВ С.І. Я не знаю матеріал справи, я їх не можу дивитися.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну, чули про це?

ПЕТУХОВ С.І. Ні, я про це не чув. І ті категорії злочинів, які розглядав Міжнародний кримінальний суд, він розглядав там, скажімо, було дві категорії злочинів російських військовослужбових і одна категорія злочинів грузинських військовослужбових під час операції на тих територіях. Там немає злочину агресії, тому що вона на той момент взагалі не була визнана як злочин Міжнародним кримінальним судом проти Саакашвілі. Там було розслідування потенційної діяльності грузинських військовослужбовців проти мирного населення під час війни 2008 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Зараз Ігор Володимирович. І перед тим як задасть, я хотів запитати ще. Сергій Ігорович, а скажіть, будь ласка, а хто, я вибачаюсь, ініціатор цього законопроекту, от, ну в Мін'юсті? Особисто. Ну, ні, я маю на увазі, от, ну, ви відповідальний за питання євроінтеграції, я розумію. Ну, все ж таки, от це були ви самі чи це якась група людей, товаришів, яка... От, скажіть мені, будь ласка.

Тому що я тут бачу, що... От, дивіться. Ви ж читали, да, що, якщо зміст ми побачимо ще статті 12 Римського статуту, да. Ви бачили, це, да? То держава, яка не є стороною статуту... А ми не є, да? Не є. Не є? Не є. Може визнати юрисдикцію суду щодо конкретної ситуації, подавши відповідну заяву до секретаріату МКС. Крапка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ситуації. Ну, так я от запитую, хто ініціатор?

ПЕТУХОВ С.І. Я можу назвати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це я... Ви розумієте, я не просто так задаю це питання.

ПЕТУХОВ С.І. ...прізвища депутатів, які подали Постанову про визнання юрисдикції Міжнародного кримінального суду, яка була комунікована і тепер є міжнародно-правовим зобов'язанням України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться. Сергій Ігорович, я хочу сказати...

Ви будете питання задавать? Ігор Володимирович, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. В мене до вас питання. Ви оце спеціально в сьогоднішній день принесли цей законопроект? Тому що після прийняття цього законопроекту всі, кого ми сьогодні вшановуємо, і ваш сусід поруч, і я маємо сидіти, і маємо бути видані.

І поясню ще один момент. От дивіться, на живому прикладі. Нещодавно Україна провела обмін і повернула групу товаришів. Один з яких, випавши з автобуса, сказав, що я різав його на шматочки. "Раша тудей" це все демонструє по всьому світі. Тільки ми його приймаємо, він пише заяву, українські суди відмовляють, і Міжнародний кримінальний суд приймає. І ми входимо в ситуацію Хорватії. Ви розумієте, що ви пропонуєте варіант Хорватії. Коли більшість керівників добробатів хорватських опинилися в Міжнародному кримінальному суді, а потім яд пили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги, присутні, шановний запрошений заступник міністра! Я б тут розділив би дві речі. Є фахово-юридична робота, а в даному питанні більш домінуючою є політичні інтереси держави. Політичне керівництво здійснює міністр. І з усієї повагою як до заступника і до його напрямку, де його підлеглі опрацьовували, він не в гарній ситуації, тому що за це питання, це питання і на комітеті, і в парламенті мусить представляти міністр.

І знову ми повертаємося до тої ситуації, яку казав шановний наш голова, яка обговорювалася на тому нашому засіданні. Міністр мусить бути у нас на комітеті. Тому що бувають там питання, ну, минулого комітету, більш того, ваша колега вперше прийшла. Ми пішли назустріч, голова пішов назустріч. В даному питанні ну аж ніяк не обійтися без міністра.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Ігорович, колеги, ну питання тяжке, питання складне. І тому ті депутати, які вийшли з такою пропозицією колись, з постановою, ну нехай вони трошки підійдуть сюди до комітету, ми попрацюємо разом з ними. Ви їх направте сюди. Не тільки, щоб вони через Мін'юст, через Міністерство юстиції робили ці, значить... Да. Ми тут попрацюємо і визначимось. Більше того, іноді навіть і допоможемо, якщо треба буде.

А так, підтримуючи пана Карпунцова, я хотів би ще поставити питання, яке запропонував підкомітет. Підкомітет пропонує повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? 1 – утримався. Рішення прийнято.

Дякую вам. Вибачте нас. Сьогодні отакий день спортивний.

Колеги, проект закону, який у нас внесло міністерство... Так, про внесення змін до Закону України "Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону". Будь ласка... Так, Вадим Анатолійович, ви готові доповідати? Да. Включайте мікрофон.

Тоді давайте так, в хвилину вкладаєтесь, бо ми його вже вивчили. Віктор Миколайович опанує. Дякую.

ТРОЯН В.А. Так, домовились. Дякую.

Тоді, шановний Андрій Анатолійович, в цей день, сьогодні, дозвольте вас від імені добровольців привітати. Привітати монетою, яка випущена у нас Національним банком, присвячена ..... Ви як військовий знаєте, як – "Хто, якщо не ми".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що в принципі, що стосується цього Закону про громадський порядок і державний кордон, нам все зрозуміло, Вадим Анатолійович, так представив...

ТРОЯН В.А. Ні, так і є, ми вже і Корольом, і з усіма вже спілкувались ще до подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вадим Анатолійович.

*(Загальна дискусія)*

ТРОЯН В.А. Проект Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону". Суть проекту, що подала Прикордонна служба, це в тому, щоб привести в належний стан законодавчих актів, який є, по реєстрації самих організацій, по участь їх і так же по позбавленню їх, наприклад, тих самих документів на форму даної діяльності припинення цих організацій. Це дасть можливість нам працювати на державному кордоні. Ви знаєте, що у нас є навіть другий законопроект, який що стосується землі, яка належить людям і знаходиться на кордоні.

У нас багато просто організацій, які бігають, займаються дурістю і кажуть, що вони громадські організації. А єсть такі, які працюють, і треба їм допомогти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте?

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ну, я напому. Значить, там такі зміни, вони прості, але вони сучасні.

Перше. Діючий закон дозволяє громадським організаціям приймати участь в охороні громадського порядку, це поліція за це відповідає, і прикордонна територія. Це державного кордону. Там є. В нині діючому законі є така статутна норма, що в цій організації, які беруться і створюються, не менше 10 осіб. Ви знаєте наші кордони, які в селах. Тут пишеться: не менше 5 осіб. Тобто щоб до реальності прийти.

Наступне. Конкретно закріплюється, що якщо це громадський порядок, відповідає поліція, якщо прикордонний, то відповідає прикордонна служба. Ніхто друг до друга не лізе.

Наступна така новела, і мені приємно, що вони зробили. Це новела про те, що якщо вони не виконують ці функції, порушують ці функції, то їх можна ліквідувати. Ви знаєте, у нас дали посвідчення, ходить до смерті і щось там робе. Звертання до суду. Суд приймає рішення за 30 діб – і гаплик, немає тої організації, розформували, немає ніяких скарг ні до поліції, ні до прикордонників. Суд скасував і все.

Далі. Тут жодної норми не чіпає щодо застосування зброї чи спецзасобів. Цей закон не стосується цього. Щоб не спекулювали, що зі зброєю іде, з рушницею і все. Діюча норма закону, діюча, яку ми зараз не розглядаємо, вона не підпадає. Вона там дає ці роз'яснення, де, що, спеціальні засоби. Але в діючій нормі закону заборонено при виконанні цих функцій

застосовувати мисливську, мені дали довідку, мисливську і холодну зброю, яка належить людині, яка прийшла туди працювати. Тобто цього нема, і тому я це не розглядав, я просто, мені дали норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція?

КОРОЛЬ В.М. Є пропозиція внести до зали і прийняти цей закон і в першому, і в другому читанні, бо він не впливає на це, а тільки підсилить охорону кордону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Петрович, потім – Юрій Романович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги! Треба сказати, що коли у нас пройшли такі відомі марші в місті Києві по громадському порядку, звичайно, суспільство стрепенулося. І, звичайно, після цього, почали, а хто вони такі є, а чи за реєстровані, а як реєструвалися, а яку несуть відповідальність, якщо це незаконні формування. Тому що є закон, який передбачає за незаконні формування, які мають... які носять форму, які мають неважливо яку зброю, уже це неформальне формування, є кримінальна відповідальність. Тому багато виникло питань.

Але те, що стосується якраз відповідальності. Хочу сказати, що з цього приводу, я вивчив старий Закон про громадські формування, про охорону громадського порядку та державного кордону. І був багато на телеефірах, був з нашими колегами: і з Ігорем Володимировичем Мосійчуком, іншими – і багато було полеміки. І коли я вивчав цей закон, то я подивився, що в цьому законі, закон 2000 року, я скажу, що все те, що відбувалося на Майдані і всі "тітушки", як ми їх називаємо, вони всі були законні. Тому що такий закон виписаний, де можна застосовувати самому і методи фізичного впливу, де

можна застосовувати і спецзасоби, і таке інше. І тому цей закон, який появився, він дуже своєчасний, він потрібний, але він не вирішує багато проблем, які є в старому законі, які...

Тому за дорученням голови, ми ще й раніше говорили, зараз ми готуємо законопроект, який буде доповнювати. Звичайно, цей законопроект треба подавати, однозначно. А другий законопроект я пропоную внести от всього комітету, який вирішить нагальні питання зміни до Закону по охорону громадського порядку і державного кордону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Тому я пропоную підтримати цей законопроект. Але разом з тим з комітетом, щоб ми долучилися і зробили законопроект, який вирішить всі питання до цього закону, до діючого закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що, Мустафа, ви за чи проти? Додати? В принципі ми вже вмотивовані так сильно, що...

НАЙЄМ М-М. Я, користуючись нагодою. Я просто з Миколою Петровичем говорив про це. Ми вже підготували зміни до цього законопроекту, більш детальні, повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До якого?

НАЙЄМ М-М. До Закону про участь громадян. В нас вже є висновки і від Прикордонної служби, вони дали свої пропозиції, ми їх включили в наш законопроект. Ми зараз чекаємо від Національної поліції, ми з ними теж в контакті, щоб розробити. Бо там є, дійсно, дуже багато речей, які просто не помітили, просто про них багато хто не знав, і про силу, і про... Більше того, у нас, наприклад, в Києві зараз є лише дві організації, які можуть залучатися

до охорони громадського порядку, офіційно. Ми не можемо більше нікого, все інше – порушення закону.

Тому я пропоную, щоб ми цей закон, дійсно, внесли комітетом. Давайте разом з Національною поліцією розробимо ті норми і ті зміни, які ми хочемо зробити. Наскільки я розумію, вони не проти. І ми його зареєструємо вже в найближчі дні, він вже майже готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується. Підтримується.

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое.

Я, чесно говоря, не буду голосовать за этот закон, по следующим причинам. Я, чесно говоря, не совсем понимаю, как это все будет выглядеть наяву. Тут уже коллега говорил о тех бандах, которые ходили. Понятно, это сейчас люди военные собираются и так далее.

Как это будет в селе выглядеть? Пять человек нельзя, а можно только десять. Где они собираются? Как я их буду отличать? Чем они будут заниматься? Не будут ли эти "титушки", которые сейчас землю по колхозам забирают, так сказать общественники. Как это все будет? По повязкам каким-то я их должен отличать или как? Потом, значит, как это все будет? Где-то они должны собираться. Кто-то должен им какую-то программу ставить. Кто-то должен как-то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Ігор Миколайович Яценко, ви ще тут, з нами? Ви можете два слова сказати Якову Яковичу, як буде це? Будь ласка.

ЯЦЕНКО І.М. Що стосується організації діяльності громадських формувань, у відповідності до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Яків Якович! Це ми повертаємося до тих часів, коли, пам'ятаєте, в радянські, вам ближче це...

БЕЗБАХ Я.Я. И был порядок, не ходили! А сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні!

БЕЗБАХ Я.Я. Банды с автоматами!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Миколайович, дякуємо.

Яків Якович, коли така ситуація була це правильно, це дружинник. Але в свій час, коли ще ці органи були в системі, ту, яку сьогодні заборонили в Україні, то там навіть в кожному селі і в кожній прикордонній, як кажуть, прикордонні всі ці території, були ті люди, які фактично цивільні, але вони керували от цими підрозділами. Не прикордонники, а цивільні. А серед них буди ще більш цивільніші, про яких ніхто не знав. І от завдяки таким людям, ніколи, ні один ворог через кордон, там може один, не проходив. Тому це була така ситуація, дуже чітка.

Юрій Романович, давай голосувати, тому що твоє питання, я думаю, вже...

Давайте. За пионерів?

БЕЗБАХ Я.Я. За пионерів, да. Вот, кстати, пионеры, люди ходили, ходили они все время, то есть был список, и весь завод, весь цех, весь коллектив, ходили, там давали какие-то деньги. Сейчас эти 10 человек, они должны постоянно дома ни хрена не делать, они должны ходить и только заниматься этим делом. Просто так, за спасибо, или как?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яков Яковлевич, вы помните Павлика Морозова? Он тоже был среди тех, кто ходил. Не чіпайте святе.

Увага, колеги! Хто за те, щоби цей законопроект, який запропонував Віктор Миколайович, під час розгляду в першому читанні розглянути і прийняти, рекомендувати Верховній Раді за основу і в цілому як закон.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. А Якова Яковича ми не переконали. Хто – проти? Яків Якович?

Колеги, у нас четверте питання, і нема у нас представника тут, автора. Є в нас Сугоняко? Нема.

Переходимо далі. Колеги, далі. Дисциплінарний статут пенітенціарної системи, який поданий нашими депутатами. Колеги, у зв'язку з тим, зі всією повагою до Юрія Романовича, а також в його вигляді і в його обличчі і як автора, і як того, хто групу сформував для підготовки цього закону, а ми з вами, всі автори. Хто не читав, почитайте. Пам'ятаєте, як в цьому анекдоті: "Я сам читав, зараз піду перечитаю".

Тому я хотів би запропонувати вам все ж таки підтримати цей законопроект і дати можливість прийняти за основу. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Почекайте, ще два, але дуже важливих. Колеги, у нас є пан Ємець і пан Береза Борислав, їх зараз нема. Вони про алкогольний стан постійно... Нема.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо особливості порядку притягнення до кримінальної відповідальності та підстав звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка залучається до виконання завдань контррозвідки... контррозвідувальної діяльності. У нас з цього приводу іде дискусія з колегами і з паном Тетеруком. У зв'язку з тим, що є питання, які пов'язані з обговоренням з Службою безпеки, ми чекаємо зараз від них листів і обґрунтування. Ми хотіли би, я хотів вас попросити перенести це питання. І його зараз нема.

Нема заперечень? Хто – за? Прошу голосувати. Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, у нас присутній зараз на засіданні заступник секретаря Ради безпеки і оборони Олександр Валерійович Литвиненко. І є питання, пов'язане з національною безпекою України, № 8068. Чому ми його поставили? Тому що на сьогоднішній день ми стоїмо другими, і там є питання, які пов'язані з правоохоронними органами. Микола Петрович співдоповідає. А ми би хотіли, щоб Олександр Валерійович буквально пару хвилин дав нам інформацію.

Але я вам скажу свіжу інформацію з поверху номер дванадцять про те, що вони рішення прийняли рекомендувати Верховній Раді на доопрацювання і створити групу з цього законопроекту. Вони... я вибачаюсь, вони перенесли розгляд з формуванням робочої групи зараз. Тобто він... Але я хочу сказати так, у зв'язку з тим, що, да... Олександр Валерійович, два слова скажіть, тому що, по-перше, ми раді вас вітати. Олександр Валентиновичу вітання від нас передавайте, скажіть два слова тобто, що ви чекаєте від нас, комітету, від Верховної Ради, від нас, комітету? Тому що загальну стратегію і концепцію ми розуміємо. Що нам треба зробити. Будь ласка. Увага!

ЛИТВИНЕНКО О.В. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, шановні присутні! Стосовно цього закону, він мусить прийти на зміну трьом достатньо застарілим законам: про основи національної безпеки 2002 року, про оборонне планування 2003 року, тобто про демократичний цивільний контроль над воєнною організацією держави та правоохоронними органами, теж 2002 року.

Основна відмінність цього законопроекту від існуючих законів – його гранична чіткість, дуже мала кількість норм цілей, норм описів. Тут описана існуюча система функціонування Збройних Сил, Служби безпеки, розвідувальних органів. Дається чіткий розподіл повноважень, розподіл лінії командування і контролю. І пропонуються певні новації в системі демократичного цивільного контролю і запроваджується цілісна

всеохоплююча система планування не в оборонній сфері тільки, а у сфері сектору безпеки і оборони як такого.

Ще раз хочу підкреслити, цей закон має дуже чіткий прикладний характер, і він є базою для дальшого розвитку сектору безпеки і оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Валерійович.

Ви знаєте, я хочу сказати, коли я читав цей законопроект дуже уважно, по-перше, дійсно, він там базовий і він концептуально правильний. Бо він дуже сильно мені нагадав законопроект, який ми разом тут всі писали, нас було 16 народних депутатів, про оперативно-розшукову діяльність. Оди в один. Ну, мається на увазі структурно. Красиво, структурно, це, ну, це з положеннями, які чітко виписуються і роз'яснюється що є що.

І зараз Микола Петрович два слова скаже і пропозицію. Але ми все ж таки хотіли, щоб нас, когось із комітету, запросили або долучили до групи, яка створена в комітеті Пашинського, ну, нагорі, там в нацбезпеки. І окремо, будь ласка, окремо, будь ласка, я запрошую вас, можливо, десь якогось фахівця відправити на консультації з представниками нашого комітету, тому що там дуже багато питань, пов'язаних з Міністерством внутрішніх справ.

Будь ласка, Микола Петрович.

І ми зараз, "Різного" нема, ми закінчуємо.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...визначає ..... повноважень державних органів у сфері національної безпеки і оборони, тобто чітко визначає, яке з відомств за що відповідає і кому підпорядковується. Визначається система командування, контролю і координації оперативних сил безпеки і сил оборони. Вводиться комплексний підхід до планування у сферах національної безпеки і оборони. Поділяються на довгостроковий – більше 5 років, середньостроковий – до 5 років і короткостроковий – до 3 років. Забезпечується демократичний цивільний контроль над органами і

формуванням сектору безпеки і оборони. Об'єднуються положення Закону України "Про основи національної безпеки України", "Про демократичний цивільний контроль над воєнною організацією і правоохоронними органами держави" та "Про організацію оборонного планування" в Закон України "Про національну безпеку України". Усуваються ускладнення у визначенні пріоритетів державної політики у сфері національної безпеки. В законопроекті змінюється стратегія військової співпраці, замість Російської Федерації стратегічним партнером стають країни НАТО.

Законопроект передбачає призначення цивільного міністра оборони замість військового уже з 1 січня 19-го року. Згідно з документом цивільними повинні б були бути і заступники міністра оборони. Проект передбачає розмежувати посади начальника Генштабу та Головнокомандуючого Збройних Сил України. Генштаб буде здійснювати функцію стратегічного розвитку і управління військами, а Головнокомандувач – безпосередньо оперативне управління проведення військових операцій. Це абсолютно відповідає стандартам НАТО і США, та інших країн. Також встановлюють цивільний контроль над оборонними закупівлями, що має зробити придбання зброї і техніки прозорішим.

Законопроект створює нову архітектуру в системі управління сектором безпеки і оборони України, піднімає рівень вітчизняної законодавчої бази до країн-членів НАТО і ЄС, а, зокрема, створює системи звітності правоохоронних і силових органів перед місцевими громадами.

Одне з основоположних положень проекту закону – це визначення річний обсяг видатків на фінансування сектору безпеки та оборони. Він має становити не менше 5 відсотків запланованого обсягу ВВП, з яких не менше 3 проценти повинні йти виключно на сили оборони, розмір видатків на оборону і промисловий комплекс має бути менше 0,5 відсотка.

У Міністерства внутрішніх справ України, у Національній поліції України особливо нічого пропонується не змінювати, ....., який стосується правоохоронних органів. Єдине, на чому треба вносити, те, що в

мирний час Національна гвардія виконує правоохоронні функції, а у воєнний час входить до складу сил оборони і підпорядковується Головнокомандуючому Збройних Сил України.

Законопроект містить неузгодженості як в рамках самого проекту, так і через невідповідність до положень інших чинних нормативно-правових актів. Зокрема, з Конституцією України. Так зазначається, що набуття членства в ЄС, НАТО – це один із фундаментальних національних інтересів України, що суперечать нормам Конституції України, якими закріплено позаблоковий статус України.

Суперечним вбачається порядок призначення цивільних міністра оборони та його заступників, адже те, що не записано в законі, не корелюється із Законом про Кабінет Міністрів і Конституцією, адже заступники повинні призначатися парламентом.

Законопроект накладає суттєві обмеження на повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ви не домовились з Віктором Миколайовичем ні про що.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ні про що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні про що. Почекайте, Ігор Володимирович. І того? Почекайте...

ПАЛАМАРЧУК М.П. І того. На підставі викладеного пропоную рекомендувати Верховній Раді законопроект за результатами в першому читанні розглянути і прийняти за основу, в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підтримаємо. Колеги, почекайте. Значить, я перше, дякую. Микола Петрович, вибачте, я просто вже переживаю, що народ розходиться, колеги, а треба сказати дуже важливу річ.

Колеги, я хотів би закрити. "Різного" нема в нас, я хотів би питання..."Різне" є, тому всі питання порядку денного ми вичерпали. Тепер в "Різному" я хотів би оголосити дуже про добру подію. Ви знаєте, що...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Не проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не проголосуємо, поки робоча група не спрацює, а потім вже проголосуємо. Хоча є питання, правильно Микола Петрович каже. Давайте все ж таки ми від нашого комітету підтримаємо цей законопроект. А далі нехай вони вже там, в тому комітеті, розбираються.

Колеги, хто за те, щоб пропозицію Миколи Петровича підтримати і рекомендувати Закон про національну безпеку прийняти в першому читанні за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прощу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, у нас перерва була, і в цей період нашому бойовому товаришу, дуже авторитетній і поважній людині, людині, яку ми всі з вами дуже добре знаємо, він член нашого комітету, і взагалі це людина, яка створювала в свій час дуже багато правоохоронних органів, була на чолі їх. Крім того, вся Податкова міліція в тодішньому плані, добра, добра Податкова міліція, щодо деяких хлопців там. Коли був Віктор Миколайович, вона була дуже правильною і своєчасною.

Шановний Віктор Миколайович! З нагоди вашого ювілею, а ювілей такий – 70 років. Я хочу привітати вас від всіх нас і побажати всього найкращого! *(Оплески)* І саме головне, за те, що ми тут написали це все від душі.

Але, Віктор Миколайович, за поданням нашого комітету, всіх вас, Указом Президента України нагороджений орденом "За заслуги" II ступеня. *(Оплески)*

КОРОЛЬ В.М. Я думаю, що таку подію треба відмітити, а мені в рідному колективі. Бо Верховна Рада – це загально, а от тут, де ми працюємо, ближче і таке. Традицію не будемо міняти, через пару хвилин будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Традицію ми не міняємо, а рівно через 7 хвилин підійдемо сюди для того, щоб прибрати "Моршинську".

КОРОЛЬ В.М. Да. Слово голови як наказ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання оголошую закритим.