

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

04 квітня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, члени комітету. Мені дуже приємно вам бачити і вітати. І перед тим, як ми відкриємо офіційно згідно з законом нашу роботу, я хочу вас порадувати, сказати, що зараз ми працюємо в режимі онлайн. Накінець-то ми зробили, да, у нас є камера. Де вона? Он там, бачите? Працює. Так що будь-яка ваша... Тобто ви можете... Я не кажу про тих, хто за нами слідкує і контролює нас, але всім близьким, друзям, родичам, дітям, особисто я онукам теж скажу, щоб дивились і спостерігали. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Є пропозиція поставити такі ж самі камери в кабінетах керівництва антикорупційних органів, щоб не тільки вони один одного слухали, а щоб весь народ знав, що вони там роблять. Було б цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що все, що було, відбуло, згадувати не будемо. Давайте так, уже процес пішов, і ми будемо працювати над своєю роботою, ну, своїми справами займатися, а вони нехай займаються своїми. Побажання їм зробили правильні. І ми з вами як ніхто більше в цьому парламенті, які опікуються правоохоронними справами, і розуміємо, як це тяжко.

Колеги, порядок денний перед вами. Але перед тим, як до нього перейти, я хотів би запитати, які пропозиції щодо відкриття, тому що у нас 12 народних депутатів.

Колеги, хто за те, щоб розпочати роботу комітету, прошу проголосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – утримався? Проти? Рішення

прийнято. Дякую вам за підтримку.

І подивіться і ознайомтесь з порядком денним. Я зараз оголошу, як завжди традиційно для нашого комітету, присутніх сьогодні, для того щоб ви могли орієнтуватись під час обговорення тих чи інших проектів і звертатись до колег за професійною і досить серйозною думкою.

Перше. У нас... Ну, по-перше, у нас присутні наші колеги - народні депутати: Ірина Степанівна Луценко (дуже приємно) і Оксана Петрівна Продан. Зараз ми подивимося, я пораджусь з колегами щодо проектів, які ви представляєте, тому що в нас є така традиція негласна.

У нас присутній директор Державного бюро розслідувань Роман Михайлович Труба (дуже приємно). У нас присутній міністр екології та природних ресурсів України Семерак Остап Михайлович (дуже приємно). Заступник міністра молоді і спорту у нас Даневич Микола Володимирович (дуже приємно). Заступник міністра юстиції, який з нами вже працює плідно і активно, Денис Вікторович Чернишов. У нас також виконуючий обов'язки голови Державної екологічної інспекції присутній, Яковлев Ігор Олегович (дуже приємно). Директор Юридичного департаменту Міністерства екології Володимир Анатолійович Бучко. І представники всіх інших наших компаній, як кажуть, громадських організацій, помічники, а також спеціалісти зі зв'язків з Парламентом Консультативної Місії Європейського Союзу Аліса Шушковська. Аліса, дуже приємно. Дякую, що ви з нами.

Всіх ми озвучили. Якщо є якісь пропозиції у вас конкретні щодо проекту, будь ласка, колеги. Давайте зорієнтуємось. У зв'язку з тим, що у нас є два... Ну, давайте так, три перших питання – це, як кажуть, для нас свята справа, і ми їх пройдемо дуже швидко. Я вибачаюсь перед жінками, які присутні, наші колеги. Чому, тому що це для нас важливо, я хотів би, щоб ви теж послухали цю інформацію. А потім ми, якщо у вас не буде заперечень, ми зробимо таким чином. Пані Оксана і пані Ірина, ви у нас прибули з... А? Сьоме і дев'яте. Якщо ми почнемо з дев'ятого і сьомого, так от повернемося, а потім вже дійдемо до міністра екології і ДБР, або навпаки. Нема заперечень?

Ну, то це недовго. Ну, просто ми повинні йти справедливо. А справедливо – це жінки завжди для нас головне.

Якщо немає заперечень, колеги, хто за таку процедуру, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, я хотів би перед тим, як... У нас же ж не було за цей період, поки ми не зустрічались? Не було, да? А ти знаєш, кого не було? Дні народження, правильно, да. Ми ж хотіли зорієнтуватись.

Так, колеги, я переходжу до першого питання. І дуже, будь ласка, оперативно. Вони всі вам відомі, і ми на них будемо наполягати постійно.

Проект Закону України № 8195. Це про внесення змін до статті 3 Кримінального кодексу України, який поданий нашими колегами. І я хотів би попросити підтримку комітету, щоб наполягати постійно перед Погоджувальною радою і керівниками фракцій на те, щоб ми все ж таки ці проекти прийняли.

Що мається на увазі. Проект 8195, проект 8194 і проект 8196 – це проекти про внесення змін до статей Кримінального кодексу України 3 статті, 1 стаття Кримінального процесуального кодексу і 2 статті Кодексу України про адміністративні правопорушення. Ми знов-таки пропонуємо встановити, що зміни до Кримінального кодексу України, до Кримінального процесуального кодексу України та до Кодексу України про адміністративні правопорушення вносяться виключно законами, законами про внесення змін до зазначених актів. Чому? Тому що ви ж знаєте, що сьогодні виникла ситуація щодо деяких поправок наших колег і все інше, яке відбувається з внесенням тих чи інших змін до Кримінального кодексу, а особливо Кримінального процесуального, і у нас з цього приводу виникає дуже багато проблем. Тому для того, щоб ми потім не вносили 55 законів на зміну або на виправлення ситуації, я пропоную вас, колеги, підтримати нашу ініціативу від комітету і дати можливість комітету бути головним з підготовки в доопрацюванні проектів законів, що стосується внесення змін до

Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального і Кодексу про адміністративні правопорушення. Тому прошу підтримати зазначені законопроекти і рекомендувати їх під час розгляду, от 8195, 8194, 8196, але ми проголосуємо окремо, прийняти за основу та в цілому. Все. Там дуже коротко, одне слово вставляємо, що вносяться зміни тільки законом.

Я думаю, що Міністерство юстиції і всі інші правоохоронні органи нас підтримають, правильно, з цього приводу. Тому що цей колапс і ця, як кажуть... Пам'ятаєте, як кажуть, навіщо щось там розслідувати або захищатись, або ще щось робити, коли треба просто внести зміни і поправки до КПК. Ну, є така ситуація в Україні. Тому я хотів би поставити їх по черзі.

Колеги, хто за те, щоб законопроект № 8195 про внесення змін до статті 3 Кримінального кодексу України під час розгляду рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і в цілому, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, хто за те, щоб законопроект номер 8194 про внесення змін до статті 1 Кримінально-процесуального кодексу України під час розгляду у Верховній Раді прийняти за основу і в цілому, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Хто за те, щоб законопроект номер 8196 про внесення змін до статті 2 кодексу України про адміністративні правопорушення під час розгляду у Верховній Раді прийняти за основу і в цілому як закон.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте. Я вам дякую за підтримку. І будемо наполягати на тому, щоб ця процедура була, як кажуть, узаконена в Верховній Раді.

Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ... коротко наголосити для шановних колег, щоб ми провели роботу кожен у своїй фракції, щоб роз'яснити важливість цього закону. На жаль, закон 35...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Законів, да. На жаль, закон 3547, який вирішував цю проблему, не був підтриманий. А, я вважаю, що це дуже прикро для нашої країни, повинні підтримати всію навіть "Опозиційний блок".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Зараз. Да, зараз, зараз. Колеги, дякую за, Антон Юрійович, дякую за підтримку.

Я хотів би тепер у зв'язку з тим, що... як ми проголосували. Ми до закону 6243... Ірина Степанівна, це він, так? Це цей закон? Да. Ні, я маю на увазі, да, це 149 стаття, це друге читання, правильно? Ну, от для того, щоб ми не затягували і не затримували вас, я хотів би, значить, запропонувати перейти до розгляду цього питання. Значить, єдине, що у нас немає доповідача пана Соляра, він десь відсутній. Але я хотів би сказати наступне, що є таблиця, є підготовлена до... Да, дякую. Є таблиця і підготовлена до другого читання Закону про внесення змін до статті 149 Кримінального кодексу щодо приведення у відповідність до міжнародних стандартів, ви знаєте, ми вже про це говорили. Значить, там 15 поправок, 31 поправка надійшла, 15 ми, пропонується врахувати, 16 відхилити. Водночас пропонується наступна пропозиція. Частину першу статті 149 після слів "торгівля людиною або укладання іншої незаконної угоди, предметами якої є людина" доповнити словом " а так само" , а з частини третьої статті 149 вилучити положення щодо неповнолітніх, оскільки така категорія потерпілих охоплюється частиною другою статті 149. Таблиця у вас є. Якщо є... Ірина Степанівна, скажіть. вас влаштовує?

ЛУЦЕНКО І.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ні, ні, по кожній нам не треба. Чому? Тому що всі, які враховані, вони вас влаштовують, підкомітетом?

ЛУЦЕНКО І.С. Ну мене, наприклад, моя поправка друга, там, де враховано редакційно, ми б хотіли... та редакція, яка запропонована комітетом, було виключити доповнення "об'єктивної сторони такою дією, як укладання іншої незаконної угоди, предметом якої є людина". Ми вважаємо її неприйнятною, тому що в протоколі про попередження і припинення торгівлі людьми укладання угоди не є як би частиною, складовою частиною такого злочину. Це позиція і прокуратури. Чому, тому що ми разом з нею вносили зміни і поправки до цієї статті. І ми хотіли, щоб все-таки ця частина вашої редакційної правки була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що вона врахована редакційно, а ви хочете врахувати її...

ЛУЦЕНКО І.С. Без цього пункту, без цього...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тут пропонується виключити в редакції комітету слова "укладання іншої незаконної угоди, предметом якої є людина", а далі по тексту.

_____ . Це в якій статті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга. Ой, перша стаття, друга поправка.

Колеги, у зв'язку з тим, що у нас зараз немає голови підкомітету, який розглядав цей проект і він готовий був... да, але у нас спеціалістів завжди вистачає. Я хотів би...

ЛУЦЕНКО І.С. Основний аргумент, пане голову. Законодавством України не передбачено укладання договорів, об'єктом чи предметом цього договору могла бути людина. Це основний аргумент, чому ми хочемо і

пропонуємо виключити от, власне, оцю частину формулювання редакції комітету. Законодавство України не передбачає таких договорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Питання є, заперечення?

Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Увага, увага! Хто - проти? Утримався? Рішення прийнято. Один утримався, Микола Петрович, да? Ну, вона, мова іде завжди про добре і вічне, ви ж знаєте, да, це ж конвенція ООН.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема нічого.

_____. Давайте дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді нема нічого.

Ірина Степанівна, що ще? Увага!

ЛУЦЕНКО І.С. Двадцять... Зараз я скажу ще яка, хвилиночку. Поправка 13, Сотник, хотілося б все-таки до неї повернутися. Ну, тобто це такий нюанс, який би мене не влаштовував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернулися. Далі що? Ну, воно врахована частково і що? Що, що повернутися, чого?

ЛУЦЕНКО І.С. Зараз подивимося. Почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

ЛУЦЕНКО І.С. Зараз почекайте, я передивлюсь.

Сотник пропонує виключити... За умови виключення слів: або особою, від якої потерпілий був у матеріальній чи іншій залежності. Частину другу статі... Так, способу... окрім того слід... Зараз почекайте, я подивлюсь.

Ні, в мене немає зауважень.

Дякую.

Враховуємо частково, так як врахував комітет. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Я вибачаюсь.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

_____. Проходить.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, все, чудово.

Ірина Степанівна, можна я скажу два слова? Колеги, значить, справа в тому, що у нас давно вже ця тема нас турбує, да, і Ірина Степанівна мене підтримує, що ця 149 стаття Кримінального кодексу України, яка приводиться у відповідність до міжнародних стандартів, вона дуже неоднозначна. Але. Але все ж таки ми видушили юристів зробити так, щоб ні в кого не було ніяких питань. Тому моя пропозиція. Ми погоджуємося.

ЛУЦЕНКО І.С. Я почула, Андрій Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А все інше обговоримо в залі. Приймається?

Колеги, хто за те, щоб дану таблицю погодити і під час розгляду у Верховній Раді рекомендувати законопроект № 6243 прийняти в цілому як закон. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один утримався.

Дякую. Рішення прийнято. Я дякую вам, Ірина Степанівна.

Колеги, тепер у нас за авторством Оксани Петрівни, пані Оксани Продан законопроект це під номером 7. 7373, будь ласка, відкрийте. 7373. Ітак, законопроект про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів.

У нас допомагає сьогодні пані Оксані Валерій Віталійович. Валерій Віталійович, ви готові? Оксана, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Шановний Андрію Анатолійовичу, шановні колеги, я прошу вас підтримати законопроект 7373, який підготовлений уже у відповідності до проекту 8196, який ви щойно підтримали, тільки зміни до Кодексу про адмінправопорушення, але стосується в основному надання послуг бізнесу, громадянам України дозвільними центрами. У нас багато змін відбулося в частині дерегуляції, в частині накладення, покладення обов'язків на державні органи, які надають дозволи. Коли вони повинні щось робити, як часто, як швидко, визначені конкретні строки видачі тих чи інших документів, разом з тим немає відповідальності або виписана не конкретно відповідальність за невиконання обов'язків працівниками дозвільних центрів.

І цей законопроект передбачає 3 речі, ну, комплексно 3 речі, які дали би можливість притягувати до відповідальності тих представників держави або органів місцевого самоврядування, які порушують закони, які зобов'язують надавати ті чи інші дозвільні документи. Перша частина – це блок тих підстав, які можуть бути підставою для адміністративної відповідальності працівниками дозвільних центрів, які або вчасно не надали дозвільний документ, або відмовили в прийнятті тої чи іншої заяви про видачу дозвільного документу, або невчасно видали дозвільний документ, ми даємо перелік пропозицій: в яких випадках, коли буде можливість притягувати працівників дозвільних центрів до адміністративної відповідальності, це один блок.

Є інший блок, який передбачається цим законопроектом. Ми даємо можливість центральному органу влади, який реалізує державну регуляторну політику, політику з питань нагляду у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи в сфері господарської діяльності, Держкомпідприємництва в народі який називається, ми даємо їм право частину тих справ, які сьогодні розглядаються виключно судами, розглядати саме цьому центральному органу, саме стосовно роботи і видачі дозвільних документів працівниками дозвільних центрів, це другий блок.

І третій блок – це блок, який передбачає право членів громадських рад, тих, які підпадають під електронне декларування, складати протоколи про адмінправопорушення тими, ну, працівниками дозвільних центрів в тому випадку, якщо вони порушили ту чи іншу норму, складати протоколи виключно. Мова іде тільки про членів громадських рад при Міністерстві економіки, при міністерстві, Держкомпідприємництва і при облдержадміністраціях. Чому тільки ці органи? Тому що це неспецифічні, негалузеві органи, а такий загальноекономічний блок. І ми передбачаємо, що можливість складання протоколів саме громадськістю, тих протоколів, які будуть розглядатися в судах і рішення по яким будуть прийматися виключно судами, дасть можливість змушувати членів... працівників дозвільних центрів все-таки виконувати закон, вони будуть розуміти, що їх встигають прослідкувати, проконтролювати наскільки вони виконують цей закон. сьогодні на всю Україну в Держкомпідприємництва є 6 людей, 6 конкретних людей, які мають право складати протоколи по всій Україні, про всі дозвільним центрам про порушення закону. Відповідно дозвільні центри мають закон, мають обов'язки, але не мають жодної відповідальності за порушення тих... того, що вони не виконують.

Я хочу зразу, хочу подякувати членам комітету, які підтримали цей законопроект, це Валерій Віталійович, це Віктор Миколайович і Микола Петрович. Я дякую вам за підтримку, тому що саме третій пункт, який стосується громадськості і можливості складати протокол, найбільше

викликав у них питань і найбільше викликало у нас дискусій. Насправді всі 3 блоки, які є в законопроекті, вони направлені на одне – на введення відповідальності працівників дозвільних центрів за невиконання закону. Прошу підтримати перше читання, до другого допомогти в доопрацюванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пані Оксана.

Є питання? Якщо немає питань... Будь ласка, Валерій Віталійович Карпунцов. Мікрофон включайте. Я вибачаюсь, обов'язково включайте мікрофон, слідкуйте, тому що у нас іде трансляція он-лайн на сайті. І для того, щоб... Віталій Миколайович, і для вас, і для Ігоря Володимировича повторюю, у нас он-лайн трансляція на сайті, бачите, камера стоїть, так що будь-які ваші речі вони будуть... не в плечі, а вони документуються. Так що все по плану.

Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане голову, присутні, колеги і запрошені! Мені приємно доповідати цей законопроект як і співавтору, і члену комітету, і взагалі як позитивна ініціатива. Детально ознайомившись із зауваженнями і аргументами "за" і "проти", можу вам сказати наступне: скоріше більше аргументів "за" на багато, чим "проти". І ті, які висловлені, у тому числі Науково-експертним зауваження і Міністерством юстиції, ті, які заслуговують на увагу, вони можуть бути усунуті в процесі доопрацювання до другого читання. Всі інші там застереження, я думаю, вони більш, ну, знаєте, сформовані таким чином, як протидія чомусь новому і прогресивному, на мою суб'єктивну думку, можливо я помиляюсь, хтось поправить. Але от виходячи з цього всього, я просив би вас підтримати і членів комітету даний законопроект і долучитися позитивним голосуванням до можливості його впровадження в життя.

Я вам чесно скажу, на своїй практиці також стикався з такою

волокитою, яка є безпосередньо у адміністративних центрах. Ми, я маю на увазі Верховна Рада, встановили гарні строки, гарні правила. Але, знаєте, ну, завжди ж народ же ж знає, як вийти з ситуації, робить якісь абсолютно формальні речі. Ну, наприклад, реєстрація нерухомості. Там 5 днів – повинні вже видати. Вони знаходять якусь абсолютно формальну річ, яка дає можливість на місяць продовжити, закинути ці документи. І розумні люди йдуть до нотаріуса, там є альтернатива. Ну, ті, хто по старинці, йдуть довіряють більше державним органам, мучаться і мають з тим проблеми, хоча в більшості необґрунтовані відмови.

Дякую. Вибачте, що довго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого. Дякую, Валерій Віталійович. Я думаю, досить аргументовано, але є декілька колег, які хочуть запитання або два слова сказати. Що ми зараз: запитання або переходимо в дискусію?

_____ . В дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В дискусію.

Тоді, будь ласка, виступ, зараз Володимир Юрійович Мисик. І потім пан Мірошніченко. Добре? Мікрофон.

МИСИК В.Ю. В каких еще странах существует подобная практика применения неработающих в рабочее время людей, которые на себя берут функцию палачей или контролеров, как они там себя называют, употребляя уже затасканное, зачуханное слово "общественность"? Есть рабочее время: с восьми до пяти. Мы работаем, рабочий у станка работает, учительница. А есть куча людей, которые формально нигде не значатся, но прекрасно себя чувствуют. Мы создаем потрясающую основу для нового витка коррупционных деяний, нового витка.

Второе. Это прекрасная форма мести или личной неприязни, например,

когда бывшая жена работает в этом центре, а ее муж, с которым она развелась, будет писать, войдет в общественность и будет уничтожать этими письмами, "прикапываться" в таком... ну, в кавычках, и всех остальных. Поверьте, вы создаете прекрасный... Мало того, что уже куча органом, по которым бегают сотни неработающих людей половозрелого возраста и со всеми вопросами, которым заняться нечем, с высоким уровнем тестостерона. Давайте еще одним, давайте завтра еще в зоопарках активистов и общественников, чтобы они проверяли качество у мяса у льва, и на льва наложим штрафы. Я вас прошу!

Я буду поддерживать исключительно потому, что мои коллеги... Буду поддерживать, но, как только начнутся злоупотребления, первых же общественников, вот говорю по Харьковской области, мы обязательно осветим, я приду к вам и скажу: вот, чем занимается... вот, для кого вы создали не узаконенное, без оплаты налогов, без оплаты своей заработной платы, без официального устройства кучу нигде не работающих людей. Задайте вопрос, где они работают, что они делают? Вот они и шатаются по разным администрациям, по министерствам и по всем. Под каждым министерством, под каждым фондом стоят сотни, они даже этого не скрывают, под всеми государственными стоят сотни людей, которые называют себя активистами. В чем их активность? Уровень трансферрина в крови или уровень...

(Загальна дискусія)

МИСИК В.Ю. А, ну да, и это тоже повышенное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я хочу...

МИСИК В.Ю. У меня вопрос, пожалуйста, каким образом? Давайте этот ящик Пандорры не открывать. Я буду голосовать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

МИСИК В.Ю. ... принципіально, потому что три моих друга, три моих соплеменника, три человека, которые явились автором, ну, я убедительно прошу, поверьте, мы открываем очень серьезный момент, который будет нашпигован злоупотреблениями, и я не знаю, как с этим потом будем бороться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, у вас завжди є можливість закрити цей ящик шляхом поправок. У нас же є такий досвід у Раді: поправки хлопнули всі - і зразу кодекс працює в іншому напрямку. Так що, так, ви можете зробити...

Зараз Юрій Романович, а потім...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, я поступлюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Віктор Миколайович, будь ласка.

Ну, давайте... ні, ну, понятно можна було про це поговорити на підкомітеті, а не зараз розказувати...

Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте, у нас були теж сумніви, але ми зробили це тільки їх участь складання протоколів, де рішення приймає суд. Крапка. Тобто там уже немає іншого, якоїсь там альтернативи, хтось домовився чи ні. Суд у відкритому засіданні розглядає мотиви, розглядає все це, і це було як застереження.

Дякую.

МИСИК В.Ю. Был бы благодарен в качестве меры предупреждения, чтобы список активистов, как минимум, был бы зарегистрирован, чтобы

каждый член этой активной группы прошел через проверку Службой безопасности Украины, прокуратурой или МВД, Национальной полицией ,прошу прощения, и чтобы больше, и чтобы эти активисты имели, обязательно имели постоянное место работы, если можно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович...

МИСИК В.Ю. Повторяю, второе, чтобы они имели работу на территории Украины. Если он безработный

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я думаю, що правильно, а хто вам казав, що з кожним прийняттям закону, проекту закону, да, коли він приходить, нам буде легше з вами жити? Ніхто не казав. Тому ми вам вдячні... Ми вам вдячні за мечти, вот і вважаємо, що ми зрозуміли ситуацію і з повагою до наших колег, як ви кажете, і до всіх, всіх авторів.

Я хотів би запитати членів комітету, якщо вони не заперечують, під час розгляду в першому читанні законопроект № 7373 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я вітаю вас, пані Оксана. Дякую вам за участь в комітеті. Дякую.

Колеги, колеги, будь ласка, подивіться, подивіться ще. У нас зараз є законопроект номер... візьміть, будь ласка, відкрийте наш на другий сторінці 6. Колеги, колеги, проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запровадження європейського досвіду про здійснення державного природоохоронного контролю (№8026). Колеги, у нас присутній зараз, значить, міністр з нами тут на засіданні, так, Остап Михайлович Семерак. І я хотів би перед тим, як... у зв'язку із тим, що це депутатський законопроект, але він опікується і я хотів би його привести в приклад всьому Кабміну як необхідно, необхідно відпрацювати і тримати зв'язок з комітетом для того, щоб те, що тебе

турбує - або Міністерство екології, або екологічну інспекцію, або ще якісь питання, ну, опікувався міністр безпосередньо і турбувався цим проектом. Це дуже приємно і з цього треба брати приклад всім іншим. Ні, ну, у нас дуже багато наших, які пішли і стали вже не нашими, да. Тому ми всіх наших помним, да, знаємо, але іноді вони бувають... як тільки мандат склав і забув, що він був депутатом. Але у нас парламентсько-президентська республіка, тому відношення до комітету і парламенту – це, як кажуть, ознака свідомості кожного міністра в цій країні.

Володимир Юрійович, все в порядку? Оксана Петрівна пішла, і я думаю, що вона задоволена. Ні? Ви це обговорюєте? *(Шум у залі)* Тестостерон? Ясно.

Колеги! Будь ласка, Остап Михайлович.

СЕМЕРАК О.М. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую всім членам комітету за можливість доповісти цей законопроект. Насправді він є депутатський за реєстрацією, але насправді це є документ, який Міністерство природи разом з депутати напрацювали і напрацювали його в контексті реформи екологічної інспекції, яку ми здійснюємо, на жаль, не так легко нам вдається, але ми певними кроками ідемо вперед.

Актуальність цього законопроекту також підкреслена в тому числі і в указі Президента, який був у кінці минулого року виданий, щодо додаткових заходів щодо розвитку лісового господарства, раціонального природокористування, збереження об'єктів природно-заповідного фонду. Але я би акцентував на іншому увагу, на тому, що актуальність цього законопроекту зумовлена в першу чергу тим, що більшість статей, про які ми говоримо спільно з народними депутатами, в цьому законопроекті в галузі охорони довкілля не змінювалося з 1997 року і, в принципі, не відповідає сучасним економічним чинникам. В принципі, ті незначні розміри санкцій, які передбачені саме цими статтями, до яких ми пропонуємо внести зміни, унеможливають належний рівень екологічної безпеки в державі. А це

насправді життя і здоров'я кожного з нас, наших дітей, внуків, батьків, да і зрештою тих, хто прийдуть після нас на цей світ.

Вносяться зміни в 54, якщо я не помиляюся, статті кодексу. Вони, як я вже сказав, передбачають збільшення розмірів штрафу, розширення повноважень існуючого інституту громадських інспекторів у частині права складання протоколу про адміністративне правопорушення і запроваджується адміністративна відповідальність за самовільне випалювання рослинності і залишків рослинності в Чорнобильській зоні. Це особлива увагу, оскільки рослинність може не нести загрози радіоактивної, а попіл, який піднімається в повітря і знаходиться за 70 там чи 80 кілометрів від Києва, несе загрозу тим людям, які дихають, якраз радіаційну загрозу.

Я не знаю, чи є потреба у цифрах, у гривнях наводити приклади, наскільки штрафи міняють, ну, але якщо, якщо дозволите, скажімо там, знищення, пошкодження полежахисних лісових смуг, а це знають ті народні депутати, які обрані в південних областях України, то сьогодні це штрафи передбачені 85-170 гривень. Ми пропонуємо підняти, що в перерахунку у гривні буде від тисячі 700 до три 400, ну, і інші приклади там стосовно засмічення лісів і так далі.

Цей законопроект вже розглядав наш профільний комітет з екологічної політики, він його підтримав і пропонує прийняти за основу, доопрацювати з поправками до другого читання. На жаль, Комітету з бюджету, на який теж розписаний, і державного будівництва, регіональної політики, місцевого самоврядування і протидії корупції поки що... мені здається, корупції – вже розглядав. Ну, неважливо, поки що не розглядали, але оскільки ваш комітет є головний, тому, очевидно, тут основна дискусія повинна відбутися.

На завершення хотів би сказати, що науково-експертне управління висловило деякі зауваження, застереження, на які ми дали коментарі. На жаль, я, ну, прикро здивований, тому що науково-експертне управління в своїх коментарях навіть робили помилки в нумерації статей. Але до другого читання ті раціональні правки і пропозиції точно можна буде врахувати. Ми

будемо готові в разі підтримання в першому читанні з підкомітетом попрацювати в підготовці до другого читання.

Дякую, Андрій Анатольович. Якщо є запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Остап Михайлович.

Які запитання? Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик. Будь ласка, мікрофон.

МИСИК В.Ю. Вы действительно считаете, что пыль, о которой вы рассказывали, пепел, которой ветром поднимается, несет на себе радиоактивные частицы, это, с вашей точки зрения, подпадает под административное правонарушение?

Я вам скажу, по большому счету, это, то, что вы описали, – это, как минимум, подпадает под, если не под геноцид, то под распространение химического или бактериологического оружия. Поэтому вряд ли это 100 гривен штрафа, 200, 500, 700. Какая разница одно заражение одного человека, тем более, вы знаете, 80 процентов, как минимум, ведет к онкологии. Поэтому это уже будет предметом Криминального кодекса, но никак административного. Я думаю, что...

СЕМЕРАК О.М. Дякую.

Насправді це встановлений факт, що дерева, які ростуть в чорнобильській зоні, спиляні і спалені, вони несуть, їхній попіл несе більший рівень радіації, ніж... Але я хотів би звернути увагу, що, на жаль, поки що така відповідальність взагалі не встановлена в українському законодавстві і ми робимо пропозицію про запровадження такої відповідальності в даному етапі адміністративної.

Коли мова йде про траву, рослинність, насправді, більшу загрозу спалення рослинності, трави несе до створення лісових пожеж. Я говорив, в першу чергу, про забруднення, коли дерева горять, там більша кількість

попелу існує. Але я все-таки вважаю, що цю адміністративну відповідальність треба запроваджувати і, якщо буде воля комітету, давайте тоді в інший кодекс, який запроваджує кримінальну відповідальність разом порадимося і тоді будемо пропонувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ясно.

Хто ще, які питання? Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, я є ініціатором та співавтором цього законопроекту, і думка в нас з міністром народилася одночасно. Річ в тому, що на сьогодні у нас досі діють дуже смішні штрафи, які обчислюються від дуже смішної цифри: неоподаткований мінімум доходів громадян, який вираховується як 17 гривень.

Коли ви дивитесь, наприклад, штраф за те, що можна викидати шкідливі, наприклад, батарейки, - це штраф від 51 до 85 гривень. При тому, що ці речі, наприклад, дуже сильно забруднюють нашу природу. Багато-багато інших є питань, там, наприклад, порушення вимог щодо охорони видів тварин та рослин занесених до Червоної Книги. Ну, тут було від 20 до 30 неоподаткованих мінімумів - це 340, там, або 700 там гривень. Це зірвали, наприклад, пролісків, продали їх на 20 тисяч гривень, а штраф лише 350. Ну, зрозуміло, що це не можна просто терпіти. Ми не можемо стояти в 90-х роках, коли приймалися ці штрафи і ці розміри штрафів. Ми йдемо до Європи, я якраз не згодний, що нам потрібно криміналізувати якісь невеликі такі речі, ми для цього робимо Закон про кримінальні проступки. А от підвищити штрафи - це розумний крок. Я вважаю взагалі, що потрібно підвищувати штрафи системно в усьому Кодексі про адміністративні правопорушення, а не точково. Але вважаю, що підтримати ініціативу Міністерства по охороні зовнішнього середовища потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще і які питання? Немає.

Будь ласка, Яків Якович... Питання? Ні-ні, Яків Якович, зараз. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Можна?

Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые народные депутаты, уважаемые присутствующие! Тут уважаемый министр сказал все-таки, что основной законопроект вот предназначен с опытом и европейского досвиду в вопросе усиления контроля, громадского контроля, за уровнем экологической безопасности в государстве. На самом деле закон немножко, так сказать, как сложилось впечатление, это просто пропонується підвищити розміри стягнень у виді штрафу за окремі правопрушення. Ну, наверное, это правильно. И коллеги здесь говорили, но самом деле, те штрафы, которые сегодня тут предусмотрены целым рядом статей, тут уже сказали, 54, в 10, 25, а то и в 130-кратном размере, что как будто бы будет способствовать, по мысли авторов, так сказать, наведению этого порядка. Я думаю, что это навряд ли.

Тут тут уже говорили за рослинність, которую там, значит, выпаливают, и поля, и, соответственно, там все это горит. Но самое интересное, это передбачається надання громадським інспекторам з охорони довілля права складати протоколи. Что тут на самом деле, конечно, могу сказать, что штраф в 17 тысяч, наверное, это абсолютно неправильно. Если по меркам нашего министерства, где зарплаты в 300 тысяч, ну, вроде 170... 17 тысяч - это не много. Но, если отмерить, сколько сегодня люди в среднем получают, то это, наверное, хватит на 20 лет выплачивать этих денег. Я думаю, что это абсолютно не может быть правильным.

Что касается вопросов, которые по созданию... написанию протоколов, ну, мне кажется, это вообще немножко даже и немножко

смешновато виглядит. Чому? Потому что протоколи створювати юридически это, напевно, просто некоректно, это надо людей... людей надо учить, людей надо готувати. Правильно тут уже говорили, колега говорив по поводу это громадськості, которая должна что-то как-то это делать вот. Поэтому и очень сложно поймать всех этих людей, которые это делают, это настолько... Мне кажется, этот закон просто работать просто не будет.

Поэтому я считаю, что закон нужно отправить на доопрацювання, хотя там есть и выписки из различных инстанций, в основном это, ну, замена штрафа, напевно, должна быть немножко адекватной той, которая реально сегодня люди получают. У меня все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович. Позиція від комітету зрозуміла. Будь ласка, Остап Михайлович, хотіли два слова.

СЕМЕРАК О.М. Так, шановні колеги, дякую за ваші думки, за аналіз.

Очевидно, істину треба шукати. Стосовно громадських активістів, чи громадських інспекторів, я хотів би нагадати, що приблизно по 30 статтях цього ж кодексу громадські інспектори вже мають право складати адміністративні протоколи. Тому ми тільки розширюємо цю кількість. Коли ми говоримо про громадських інспекторів, в першу чергу, ми говоримо про тих, які передбачені в реформі, яку я згадав сьогодні, про Державну екологічну інспекцію. Ми розуміємо, що інспекція має сьогодні 2,5 тисячі приблизно інспекторів на всю територію України. Концепція реформування, яка затверджена Кабінетом Міністрів, передбачає в умовах децентралізації залучити тих людей, які працюють в органах місцевого самоврядування для того, щоб вони в себе на місцях от в тому селі чи ОТГ, чи маленькому містечку, де вони працюють, були, умовно кажучи, підтримані органом місцевого самоврядування і в співпраці з обласною екологічною інспекцією отримали право слідкувати за можливими порушеннями законодавства і нанесенні шкоди навколишньому середовищу у тому населеному пункті, де

вони живуть, тому що вони будуть більше зацікавлені, ніж інспектор, який приїде десь, от звідкись. І тому, з нашої точки зору, розширення такої кількості з 30 статей, які вже існують, на статті навколишнього середовища охорони, є виправданим.

Стосовно розмірів штрафів, очевидно, це є дискусійне питання. Я не знаю, в яких міністерствах 300 тисяч гривень ви знайшли, у мене вона 30 тисяч, це в 10 раз менше, ніж ви задекларували. І зрештою така ж сама і в народних депутатів. Але, розумієте, коли екологічна інспекція складає штраф за неналежне поводження з твердими побутовими відходами і цей штраф складає 34 гривні, то може давайте ми, в принципі, розпустимо цю екоінспекцію, давайте не будемо псувати папірці, на яких протоколи складаються, давайте не будемо загрузати суди, які розглядають ці речі, і давайте жити в смітнику. Я вважаю, що це неправильно, треба жити в таких умовах, коли людина буде розуміти реальну відповідальність. І якщо ти не хочеш платити штраф за засмічення лісу в 5 тисяч гривень, то не сміти в цьому лісі. І все буде нормально.

Дякую. Дякую за підтримку. І я сподіваюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Володимир Юрійович. Потім ви, Ігор Володимирович. Ну, він перший підняв руку.

Будь ласка. Яків Якович, мікрофончик можна виключити. Дякую.

МИСИК В.Ю. У меня к господину министру. Я думаю, что не дано право помогать или быть, а я считаю, что должна быть абсолютно жесткая привязка инспекционной функции к органам местного самоуправления. Не просто хочу, а обязан. И вот это надо вменить. И вот эта часть, когда министерство является координатором, коммуникатором, генеральным коммуникатором или глобальным с контролирующей функцией по всей территории Украины, с тенденциями, с переносом мирового опыта, с контролирующими функциями, когда вы выезжаете не контролировать кто

сорвал фиалку или подснежник там где-нибудь в каком-то сельском районе, а вы выезжаете контролировать тех, кто обязан был этим заниматься. Только привязка к органам местного самоуправления. Они же финансируют и они же самые большие заинтересованные лица. Неужели вы думаете, что чиновник, проживающий в Киеве, где-нибудь в центральном районе, больше заинтересован в этом пролиске, чем местный голова или местные депутаты того же поселкового совета, или члены исполкома, которые входят, в том, чтобы там у них была природа?

Ведь вы прекрасно понимаете, убивая природу своего населенного пункта, они, как минимум, делают его неинтересным с точки зрения туризма, с точки зрения... они видят, как вы говорите, эту гадость, видят ее каждый день, срубленные деревья, выброшенные окурки, мусорки, свалки, там, трупы убитых животных, значит, вот эти вот... фекалии разбросанные по асфальту, эти, дымовые трубы со всякими... Мне остановиться? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович...

МИСИК В.Ю. Он на меня так смотрит плохо... Смотрите, так вот, пан министр, я говорю о том, что контроль не просто может быть, обязан возлагаться на... и в штатном расписании. Они же делают заработную плату, они же контролируют, а ваша функция - генерировать идею, мозговой центр. И когда вы сядете в свой недорогой автомобиль и вместе со мной поедем в какой-нибудь район и посмотрим, мы действительно посмотрим, хорошо ли они относятся к своей природе. Вот тогда и можно будет, если те органы власти, которые плохо относятся к своему дому, там, где они живут, вот, тогда... А зачем тогда выбирали эту власть? Тогда действительно пусть народ об этом знает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Остап Михайлович. Дякую, Володимир Юрійович, чудова проповідь. Ні-ні...

Будь ласка, Ігор Володимирович. І два слова скажу. Я потім хочу звернутись до авторів, тому що, послухайте, міністр присутній тут, але міністр відстоює, він захищається, але є багато запитань до авторів, які цей закон готували. От, в чому справа, про що каже Володимир Юрійович.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. А в мене запитання і до авторів, і до шанованого пана міністра, який представляє законопроект, і запитання, і відповідь.

Я хочу, ну, от я почув: громадський контроль, громадські активісти. Я злякався. Знаєте чому?

СЕМЕРАК О.М. Це не зовсім так.

МОСІЙЧУК І.В. Тому...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Та вас не так просто налякати.

МОСІЙЧУК І.В. Я злякався, тому що, я думаю, зараз ми народом знову клас якихось паразитів, які... Да, які будуть цей... Плюс до того прив'язка, я знову скажу, до органів місцевого самоврядування. Я не вважаю це необхідним, чому? Тому що наші органи місцевого самоврядування дуже любляють, використовуючи в тому числі функції, ну, екоінспекції або подібних наглядів, шантажувати підприємців, підприємства для того, щоб чи зиск якийсь отримати, чи на користь громади, чи на свою особисту. Ну ми от з Володимировим Юрійовичем, який тільки що переді мною говорив, маємо сумний досвід, коли навіть мене намагалися натравити подібні діячі на його підприємство.

Тому, от страхи є. І я хотів би, щоб ці страхи розвіяли як автори законопроекту, так і шановний пан міністр. Дякую.

МИСИК В.Ю. Развейте наши страхи, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Остап Михайлович.

СЕМЕРАК О.М. Шановні народні депутати, по-перше, я хочу сказати, що не передбачено цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

СЕМЕРАК О.М. Ігор Володимирович, відповідаючи на ваші запитання, цим законом чи цими змінами до кодексу не передбачено, що такі інспектори будуть здійснювати перевірку суб'єктів господарювання.

Мова йде про що? Мова йде про що? Якщо ми візьмемо, ну, умовно кажучи, там Київську область, в Київській області в екологічній інспекції існує... працює менше 100 осіб, забезпечити цими особами щоденний моніторинг і захист навколишнього середовища кожного населеного пункту, ну, повірте, доволі складно. Мова йде про те, що за ново... з новим порядком, який розробляється, буде призначатися інспектор, який, умовно кажучи, ви живете в населеному пункті, в селі, приїхав сміттєвоз з міста Львова, який часто їздив, так, викинув сміття і поїхав. В теперішніх умовах вам потрібно подзвонити в райцентр чи в обласний центр і покликати інспектора, який приїде і зафіксує.

Мова іде про те, що ми хочемо в співпраці з органами місцевого самоврядування фіксувати можливість... дати можливість фіксувати хто приїхав, яка машина приїхала, це викинула. І тоді в судовому порядку розглядати адміністративний протокол.

МОСІЙЧУК І.В. Тобто суб'єктів господарювання це не буде стосуватися?

СЕМЕРАК О.М. Ні, не буде стосуватися. Вони не будуть приходити...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую. Дякую, Ігор Володимирович. Дякую, Остап Михайлович.

Будь ласка, хто ще бажає?

БЕЗБАХ Я.Я. Можна я два слова скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова. Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый министр, я все-таки хочу присоединиться к коллегам, которые только что сказали по поводу и громадських діячів, и по поводу тех должностных обязанностей, которые должны люди выполнять, понимаете, в чем дело. Я просто не представляю, на пляже, действительно, бардак, грязь. Как этот общественный подойдет, там кому-то руки скручивать будет, как это все будет выглядеть? То ли дело, когда придет тот, кто заработную плату получает и будет выполнять свои функции, вот тогда, наверное, будет ко всему и порядок.

И следующее, что я хочу все-таки сказать, что мне кажется, по мусору вы задели вопрос. Много ли там было мероприятий по Львову, сейчас по Днепропетровску. Извините, верхушку стороной обходят, а люди должны быть виноваты во всем, что там затарились этим мусором по уши. И никто не смотрит, и никто не видит, и никто не знает, хотя везде сидят по 40 человек, которые должны... извините, называется экологическая инспекция... А ходят только деньги сшибают, больше ничего.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Яків Якович.

Давайте так, два питання. Перше. Переходимо до конкретики.

Звичайно, є питання, пов'язані... Я з повагою до Остапа Михайловича. Наші "попередники" вони ж там державно-екологічну інспекцію зробили, заробітчанський такий механізм, який працював уже 20 років, здираючи і збираючи, і вишкрібаючи все, тому ми дуже добре знаємо, іще я в органах коли працював, знаю, що це таке. Я все знаю. Інспекція це сама, така сама інспекція. Це перше питання.

Але у мене є... Науково-експертне управління пише, що друга пропозиція, їх зауваження... можна ще загладити. Але третя ситуація пов'язана з тим, ну, є Антон Юрійович і Валерій Віталійович, є питання, пов'язані з помилками внесення тих чи інших поправок, тому що абзац п'ятий пункту 9 частини першої статті 255 викласти у такій редакції: значить, громадський інспектор охорони довкілля. Ну це неправильно, там в абзаці дев'ятому нема, там треба в пункт 7 частини другої. Ну, є питання. Ні, я розумію, просто... я розумію. Тобто... але ви ж знаєте, ви розумієте як колега мій колишній і народний депутат, і ви теж як юрист, що вносити до другого читання - це з порушенням 116-ї треба. Це порушення Регламенту. Якщо комітет, члени комітету будуть погоджуватися на це, щоб з порушенням Регламенту і статті 116, то ми може це, як кажуть, закрити на це очі. Але це питання, це питання. Тому, колеги, у нас є...

Значить, Антон Юрійович, яка думка з цього приводу?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене пропозиція: все ж таки докорінним чином прийняти рішення і направити на перше читання. А ми підправимо технічні помилки. Річ у тому, що якщо нічого не робити, то у нас буде подальше засмічуватися територія нашої України, забруднюватися води. Ну, давайте прямо скажемо: коли штраф за забруднення водойми зараз від 50 до 85 гривень, - це просто смішно. Коли приходять хтось, наприклад, починає мити машину або зливати мастило до пруду, де купаються діти, і за це штраф 85 гривень, якщо б у Європейських країнах були такі смішні штрафи, ви б ніколи не бачили чистих скверів та парків ні у Варшаві, ні у Лондоні, ні в

Парижі. *(Шум у залі)*

У Сінгапурі штраф за засмічення - 1 тисяча доларів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, увага! Увага! Не треба.

Віталій Миколайович, що, ваша думка? Немає.

Ігор Володимирович! Увага!

МОСІЙЧУК І.В. Моя думка все-таки: просити авторів доопрацювати, щоб не порушувати Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я підтримую Ігоря...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, давайте послухаємо, ми приймаємо рішення, а потім поспілкуємося.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я підтримую Ігоря Мосійчука. Треба зробити закон, щоб ми нічого не порушили і щоб він був що він потрібний. Звичайно, подякувати авторів, що вони заклали великий труд і написали цей законопроект. Але я думаю, якщо вони його зараз виправлять і знову направлять в комітет, це буде правильно ми його приймемо, направимо в зал. І нам треба що: шашечки чи їхати? Нам треба, щоб закон був прийнятий. Я думаю, що це буде правильно, якщо...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну я розумію, ви правильно все говорите, я з вами погоджуюсь, стаття є, але це помилка, яка не дає можливості нам до другого читання це робити без порушення Регламенту.

Ми можемо піти, як ми йдемо, весь парламент в нас ходить постійно із порушеннями, да...

ПАЛАМАРЧУК М.П. Ну, я думаю, якщо це буде на неділю пізніше, це нічого не вирішить. Але ми вже обговоримо і тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Почекайте. Хорошо.

Увага! Євгеній, яка думка?

_____. Я вважаю, що на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Будь ласка, Віктор Йосипович. Віктор Йосипович!

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, я думаю, що треба повернути на доопрацювання і буде правильно, потім внести його по-новому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, Віктор Миколайович. Віктор Миколайович. Що ви?

КОРОЛЬ В.М. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тут я поважаю колег, і, звичайно, і заступники голови комітету висловилися. Але я особисто не бачу порушення Регламенту якщо ми на друге читання би скорегували, тому що стаття та сама. І я би підтримав в першому читанні за основу.

Вважаю, проблема актуальна, її врегулювати потрібно сьогодні чи

завтра. Звичайно, хотілось би якісніше отримувати законопроекти, коли ми реєструємо їх, але, разом із тим, я приєднуюся до більшості. Хоча моя думка, що можна ухвалювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! *(Шум у залі)*

Колеги, я так розумію, що думка в нас... Ну, справа в тому, що якщо б це було законопроект підготовлений от правильно, юристами, як кажуть, з досвідом, які чітко розуміла, що 116 стаття, яка написана чітко, що, значить, так: готується друге читання. так Я бачу. Да. Так, Да, да, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до тексту законопроекту, тобто статей, їх частин, пунктів, речень, який прийнятий Верховною Радою за основу. Такі пропозиції та поправки вносяться для прийняття законопроекту за основу. До повторного другого читання в законопроект пропозиції та поправки вносяться... і таке інше, і таке інше.

Про яку ви статтю говорите? Ми говоримо про 255 статтю. Там частина одна, є помилка, пункт... помилка в пункті і частині. Ну, колеги, помилка в пункті і частині. Розумієте, як я буду виправляти, якщо от... тільки з порушенням ми замінимо.

Увага! Колеги, значить, є питання. Є питання, тому що, якби воно все було... воно потрібне нам, я розумію, і збільшувати і все інше, але ми готові підтримати.

Будь ласка, Остап Михайлович.

(Загальна дискусія)

СЕМЕРАК О.М. Колеги, насправді ми поважаємо, будь-яке рішення,

яке комітет приймав. Ми вважаємо, що це є дуже актуальна проблема. Насправді стаття, в якій, на яку звернуто увагу, ми готові її поправити і готові там на першому читанні ми можемо її чи викинути, але хотіли, щоб ми не загальмовували цей процес, тому що йде літо, у літо буде багато екологічних правопоступків здійснюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, якщо ви не будете заперечувати, у зв'язку з тим, що у нас є два наших колеги, які є авторами цього законопроекту, присутній міністр і вся його команда, я хотів би під свою відповідальність попросити вас розглянути і прийняти його за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто - проти? Утримався? Дякую вам. Щасливо.

Колеги, переходимо до питання, яке пов'язано з Державним бюро розслідувань. Будь ласка, подивіться, законопроект №11, подивіться, 11-й. Ну, у нас присутній голова, директор, тому...

Ітак, проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо уточнення окремих положень (№5395), поданий народними депутатами, нашими депутатами Миколою Петровичем і... Миколою Петровичем, і Королем, і мною.

Колеги! Будь ласка, Микола Петрович, вам слово.

У нас присутні, нагадую, Роман Михайлович Труба, директор Державного бюро розслідувань. Дякую. Якщо якісь питання, він тут, поруч.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, вашій увазі пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...доопрацьований комітетом законопроект (реєстраційний номер 5395), метою якого є вирішення цілого комплексу правових, організаційних та кадрових питань, пов'язаних із забезпеченням

початку повноцінного функціонування Державного бюро розслідувань.

В ході доопрацювання законопроекту народними депутатами України членами комітету взято до уваги та частково враховано пропозиції народного депутата України Бабенка, членів комітету, зауваження Головного науково-експертного управління, висновки міністерств і відомств.

Загалом законопроектом пропонується внести зміни до Законів України "Про Державне бюро розслідувань" та "Про оперативно-розшукову діяльність", якими встановлюється кваліфікаційні вимоги до директорів територіальних управлінь, керівників підрозділів управлінь центрального апарату та керівника підрозділу внутрішнього контролю Державного бюро розслідувань, врегульовується питання притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників Державного бюро розслідувань, уточняється місце знаходження територіальних органів Державного бюро розслідувань, доповнюється перелік підрозділів Державного бюро розслідувань, які мають право здійснювати оперативно-розшукову діяльність, встановлюється і затверджується текст присяги осіб рядового і начальницького складу Державного бюро розслідувань, визначаються інші механізми та засади організаційної діяльності Державного бюро розслідувань, що спрямована на швидку організаційний початок роботи цього органу.

Крім того, прийняття рішення про зміну назви... прийнято рішення про зміну назви законопроекту, а саме: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань. Текст проекту нового закону та порівняльну таблицю до цього вам роздану. Прошу визначитися та підтримати законопроект у доопрацьованій комітетом редакції.

Виходячи з викладеного, пропонується рекомендувати Верховній Раді України внести до розгляду в повторному першому читанні допрацьований проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ну почекайте, не бубніть...

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...реєстраційний номер 5395, прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякуємо, Микола Петровичу.

Питання? Нема.

Будь ласка, Роман Михайлович.

ТРУБА Р.М. Шановний голову, шановні колеги! Я хочу озвучити кілька головних цифр. На даний час Державним бюро розслідувань оголошено конкурси на 701 посаду, з них на 27 посад зовнішня комісія оголосила конкурси, на 455 посад оголошено конкурси в територіальні управління і на 219 посад оголошено конкурси в центральний апарат. Проте я не можу оголосити конкурси на 140 посад в центральний апарат, а саме з них це 120 працівників керівного складу. Крім того, я не можу оголосити конкурс на жодну посаду оперативних працівників оперативних підрозділів як центрального апарату, а також і територіальних управлінь.

Причина в цьому лише одна: Верховна Рада не проголосувала за ті законопроекти, які в тій чи іншій мірі вирішували технічні, лише технічні питання. Чи зможу я повно працювати без оперативних служб і виконувати ті завдання і та повноваження, які покладаються згідно закону і на які очікує суспільство? Чи зможу я виконувати ті повноваження без оперативних служб? Чи зможу я їх виконувати без керівників центрального апарату? Відповідь однозначна.

На даний час є 3 законопроекти, які врегульовують ці питання. Сьогодні на обговорення винесено один законопроект. І я прошу присутніх підтримати цей законопроект. Проте він не вирішує всі ті питання, які необхідні для повноцінного запуску Державного бюро розслідувань. Тому прошу на наступне засідання винести два інших законопроекти, обговорити

їх попередньо, опрацювати і винести на обговорення на комітет.

Користуючись нагодою, що тут присутні представники фракцій, я хочу запропонувати, що якщо виникають якісь питання, запрошуйте, я прийду і буду давати відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Питання? Ні, питання? Будь ласка, Мустафа Найєм.

НАЙЄМ М. По-перше, що я радий, що насправді ми приймаємо цей законопроект, бо він вже півтора року лежить. У мене тільки питання по тих змінах, які ми внесли в останню чергу. Це стосується в першу чергу по територіальних органах, там йде перенесення з одних населених пунктів в інші. Логіка законопроекту полягала в тому, щоб ми не залишали територіальні органи ДБР в мільйонниках, тому що там більша корупційна складова, так закладали автори законопроекту.

Я просто нагадаю, зараз ми повертаємося до того, що ми робили раніше. Тобто ми з маленьких міст повертаємо в мільйонники, і у нас знову зростають корупційні історії. Це не я придумав, це автори законопроекту, які склали перший законопроект. Тому питання: чому переноситься? Це перше, ключове, питання.

І друге: що стосується кваліфікаційних вимог. Кваліфікаційні вимоги, які ви зараз призначили для директорів територіальних органів і керівників підрозділів центрального апарату, мені здається, вони трошки змінені в порівнянні з тим, що було в першій редакції Миколи Петровича, трошки завищені. Наскільки я розумію, у вас зараз навіть є проблеми з тим, що немає достатньої кількості людей, які хочуть... я розумію, що там, можливо, будуть питання, але все ж таки, чому були підвищені ці вимоги, з якої причини? Тому перший варіант, законопроект Миколи Петровича, він пропонував зовсім інші вимоги.

І останнє, що б я хотів все-таки спитати: щодо законопроектів, які ми пропонували по... який урядовий і законопроект депутатський. Скажіть, будь ласка, чи є у нас якийсь, можливо... це питання до вас, чи є рішення комітету, що ми будемо з цим робити? Можливо, ми створимо робочу групу, об'єднаємо? Ні, просто ви сказали питання... Я можу по черзі...

_____. Вы кому, мне...?

НАЙЄМ М. І вам, і пану Трубі.

_____. (*Не чути*)

НАЙЄМ М. Добре. Тоді пускай пан Труба і пан ... Микола Петрович...

(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановний Мустафа Найєм, Я хочу вам відповісти, що кваліфікаційні вимоги змінені для того, що вже об'явили конкурс, щоб була легітимна робота кваліфікаційної комісії. Це перше. Комісія, яка працює, конкурсна комісія, вона вже об'явила конкурс, і ці кваліфікаційні вимоги співзвучні з тими вимогами, які сьогодні оголосила кваліфікаційна комісія. Це перше питання.

Друге питання: щодо, ви кажете, зміни територіальних управлінь. Зміни територіальних управлінь була в Законі про ДБР, в моєму законі не було нічого. Ми зробили зараз згідно того, що у вашому законі, ми взяли чітко звідти.

Зараз зробили згідно кабмінівського. Кабмін, він також прийняв, що стосується структури рішення, це право Кабміну, і прийняв І ми знову

....., що не переробили, зробили якраз в цьому законі зміни, які стосуються територіальних управлінь. Це друге питання.

І третє питання, головне. Звичайно, цей законопроект не вирішує весь той обсяг, як сказав голова ДБР, проблем, які сьогодні є, ті проблеми, я думаю, це правильно і логічно, і ми так підтримаємо на тому комітеті, буде доопрацьований на робочій групі, де голова доручив разом із вашим, на базі вашого того закону, кабмінівського, ми і на наступне засідання вже внесемо зміни взагалі до цього закону. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів... Дякую, Микола Петрович. Я хотів сказати одну річ таку. Справа в тому, що, ви розумієте, сьогодні питання початку роботи Державного бюро розслідувань є дуже проблематичним. І коли ми з вами, а багато тут присутніх є авторами закону, який 3 роки ми тут тягаємо по кутах, углах. Спочатку нас возякали мордой по асфальту, коли ми неправильно, видишь ли, комусь обрали комісію, не подобались їм люди. Потім не подобались ще якісь питання індивідуальні. Так в мене питання, а хто затягує? Ну, давайте вже прийняти якийсь проект в залі, тільки всіх влаштує, що для того, щоб щось запустити. Тому що, коли ми починаємо оце крапки, точки, мільйонники, там, тисячники шукати, то все це від лукавого. Он сьогодні два красавця звітували, всім подобалось? Ми, що оце до цього повинні дійти, да? От мені, як правоохоронцю, мені, вибачте, соромно за те, що відбувається там в Раді, розумієте? І для того, щоб вот так вот їх відправляти, цих хлопців, туди, я знаю, хто їх відправляє і навіщо. Так ну давайте хоч запустимо цю систему, щоб вона працювала, тому що Державне бюро розслідувань, скільки можна про це казати?

Тому я кажу ще раз, оці всі питання і всі речі, чий законопроект кращий і більше розписаний красками, це, мені здається, все від лукавого. Будь ласка, це моя особиста думка, і я вважаю, що треба рухати те, що є.

Почекайте! Хто там піднімав у нас руку. Юрій Романович, ви хотіли щось сказати?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.І. Я завжди маю, що сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.І. Справжній чоловік, завжди має що сказати. Насправді, мені здається, якраз багато ми тут декларуємо реформ, але створення ДБР - це стрижнева була реформа, яка анансувалася вже багато років. І я тут можу сказати, і, незважаючи на те, що я перший раз в цьому комітеті, в цьому скликанні, але знаю, що комітет профільний і колеги, які працювали в попередніх скликаннях, не один рік працювали над тим, щоб встановити нормальну, європейську модель, коли прокурори займаються представленням справ, а слідством займається Державне бюро розслідувань. І ці всі квазі-структури, які ми зараз вигадали для боротьби з корупцією... Чому я кажу "квазі"? Бо спеціалізована прокуратура, по суті, це мала би бути прокуратура. Це просто де-факто недовіра до прокуратури спонукає нас створювати якийсь ще орган, який буде начебто кращий, так само, як ми суди: от нам треба якийсь ще суд, бо ми цим недовіряємо.

ДБР – стрижневий інститут, який нам треба розвивати. Тому я думаю, що ми маємо підставити плече керівнику зараз, а потім вже здійснювати парламентський контроль. Ось і все.

Дякую. Я буду голосувати "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Ігор Володимирович. А потім Антон Юрійович. І будемо голосувати. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную підтримати даний законопроект, тому що, дійсно, необхідно запускати Державне бюро розслідувань. Може, ми припинимо після цього спостерігати те, що спостерігали сьогодні. І, на

жаль, в інформаційному просторі спостерігаємо останнім...

Тому я пропоную переходити до голосування. І ми на фракції обговорювали, ми повністю готові підтримати даний законопроект. Ну, єдине просто побажання, ну, хоч ви прес-службу в 20 чоловік не створюйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, будь ласка. Зараз, Євгеній...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю.З начить, я з великим сумом, як і всі члени комітету, переживав те, що були провалені законопроекти по ДБР. Я вважаю необхідним прийняти і законопроект пана Паламарчука. Я також вважаю, що потрібно взяти саме найкраще, що є в законопроекті від Кабміну і від групи депутатів на чолі з Мустафом Найємом та Оленою Сотник, їх також доробити і також подати до Верховної Ради. До речі, ми проводили робочу групу з представниками ДБР і у нас є пропозиція наступного комітету розглянути ще один законопроект, який би покращив і підсилив ДБР.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я буду голосовать "за" и только "за", потому что я считаю, что ДБР – это та структура, которая должна запуститься как можно быстрее. Мы видим, я как член комиссии, в ДБР мы видим очень большое сопротивление, очень много саботажа по поводу того, чтобы она запустилась как можно быстрее. И каждый принятый закон в пользу ДБР – это шаг вперед для того, чтобы она уже наконец-то начала свою работу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній.

Колеги, зрозуміло все, да? Микола Петрович, є якісь питання? Нема. Мустафа, убедили? Будь ласка.

НАЙЄМ М. Микола Петрович сказав, що створена якась робоча група по доробці тих двох законопроектів. Я про це перший раз чую, якщо чесно. Можна дізнатись, якщо дійсно є рішення комітету по цьому...

_____ . (Не чути)

НАЙЄМ М. А скажіть, де, хто, в якому форматі це відбувається, бо я про це не чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, будь ласка, два слова, дайте відповідь.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я даю відповідь. Якщо ви уважно слухали, всі три законопроекти були направлені в комітет. І зараз комітет їх доопрацьовує всі три. Один з них вже доопрацьований, це сьогодні перший, і два інших будуть доопрацьовані. За дорученням голови комітету завжди підкомітет доопрацьовує і виносить вже від імені комітету. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мустафа, я хочу сказати, що всі так полюбляють робочі групи, але забувають, що у нас є комітет і ще й підкомітет. Тому робочі групи – це чудово. Це як... да, це, як кажуть, інструмент, але всі питання, які треба вирішити, ми вирішимо оперативно і в комітеті. І тому я керівництву... коли є питання, які пов'язані з такими складними, то ми починаємо працювати в групах.

Що таке? Ні, зараз ніякої пропозиції не може бути, тому що це за основу ми приймаємо, а потім будемо пропозиції давати. Зараз кожна пропозиція відправиться на доопрацювання.

Колеги, хто з те, щоби рекомендувати даний законопроект під час розгляду 5395, розгляду в залі у Верховній Раді прийняти за основу, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Дякую вам і за участь, Роман Михайлович. І, будь ласка, приходьте, і

звертайтеся, працюйте.

ТРУБА Р.М. Шановні колеги, дякую за розуміння. І я підрахував, що за три місяці я третій раз, але закон потребує ще більшого доопрацювання, тому я обіцяю, що безпосередньо робота буде вестися з комітетом, і я буду частим відвідувачем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

Колеги, у нас зараз є... Давайте так. У нас залишається два законопроекти однакові, у нас 7022 і 7022-1. Якраз Сергій Володимирович Власенко підійшов. Але є один маленький законопроект, маленький законопроект, перед цим як... ним і закінчимо, можливо.

Є законопроект, який у нас в авторах... я хотів би запитати, є у нас від Шухевича? Нема, да? Це законопроект про змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за порушення правового режиму використання... да, захисних смуг. Він хотів сам... Немає заперечень, якщо ми відкладемо?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію, заперечень немає.

І передостанній законопроект. Це законопроект... Якраз замміністра спорту у нас присутній тут і молоді. Це законопроект, який дуже... в одну строчку, мається на увазі, що ми вносимо зміни до статті 3 Закону "Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки у зв'язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів" (мається на увазі, ви знаєте, 26-го у нас буде фінал Ліги чемпіонів у Києві) щодо виконання Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів

(8197).

У нас присутній заступник міністра молоді і спорту Даневич Микола Володимирович. І Віктор Миколайович опонує. Будь ласка.

ДАНЕВИЧ М.В. Дякую, Андрій Анатолійович. Дякую, народні депутати.

Я хочу тільки вас проінформувати про те, що проект акту погоджений без зауважень з Міністерством внутрішніх справ України, Міністерством закордонних справ України, Міністерством юстиції України, Міністерством фінансів України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Національною поліцією України, Федерацією футболу України. Висновок Міністерства юстиції України про проведення правової експертизи від 20 листопада 2017 року. Прошу підтримати проект закону.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там подивіться, суть... Зараз Віктор Миколайович скаже. Ви за те, щоб підтримали? Ви не проти цього законопроекту? Дякую. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Я не буду пояснювальну записку... все. От є порівняльна таблиця. В чому суть? В діючому законі - з Європейською конвенції, а зміни - з Конвенції Ради Європи. *(Загальна дискусія)*

Разьясню, разьясню, разьясню. Существует ... на русском языке, чтобы было понятно. Значит, существует закон, который сейчас есть. В нем есть статья 3, называется: "Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки в зв'язку з підготовкою до проведення футбольних матчів щодо виконання Конвенції Ради Європи про комплексний (Ради Європи) підхід щодо питання безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів. Є така конвенція, яку ми підписали, і все.

В діючому законі написано, до статті 3-ї пишеться те ж саме: законодавство у сфері забезпечення громадського порядку, і все... і складається з Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів, і, зокрема, футбольних матчів, а в... Чуєте, а в этом уже поміняли це. Міняється в зв'язку... то же самое: складається з Конвенції Ради Європи (то Європейська конвенція) про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів. Тобто міняється там назва. Там було, чуєте, "Європейська конвенція", а тут "Конвенція Ради Європи".
(Шум у залі)

Таким образом, изменение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

КОРОЛЬ В.М. ...мы выполним международное обязательство Украины по поддержанию международных договоров.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

КОРОЛЬ В.М. Не потребує ні фінансових, ніяких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно...

Колеги, у нас є частина сьома статті 9 Закону України "Про міжнародні договори України", відповідно до яких ми зобов'язані це зробити. Ну, хочемо або не хочемо.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. У мене є два питання: до представника міністерства і до Віктора Миколайовича. У мене таке питання. Я розумію і готовий підтримати. У мене питання, щоб заспокоїти ультрас: "Путін – х...ло! можна

співать?"

КОРОЛЬ В.М. Да, з наслідками відправки послом в іншу державу.

МОСІЙЧУК І.В. І друге. Враховуючи, що Ліга чемпіонів буде, чи враховують те, що треба буде захищати всю зовнішню рекламу Ліги чемпіонів, тому що головним спонсором являється "Газпром"? І це "Газпромом" буде заліплений весь стадіон, і відповідно буде реакція ультрас, ну, зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ну, це не до нас. Це питання до Павелко.

Колеги, він в Федерації футболу, він і опікується, буде опікуватися...

Да, будь ласка.

ДАНЕВИЧ М.В. Я хочу проінформувати шановних народних депутатів про те, що за місяць до фінальної зустрічі ми передаємо НСК "Олімпійський" в розпорядження УЄФА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб рекомендувати даний законопроект... даний проект під час розгляду у Верховній Раді прийняти за основу та в цілому як закон, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто - утримався? Один. Два утримались. А в чому утримались?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, у нас ще один закон. А я уже його зараз запускаю.

Віктор Миколайович, давайте окремо в моєму кабінеті.

Колеги, переходимо до останніх двох законопроектів, які пов'язані між собою. Перший проект - це проект Міністерства юстиції. Але зараз заміністра вийшов і на цьому стратив. Тому у нас присутній Сергій Володимирович, в нього альтернативний, Власенко, законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо судоустрою і статус суддів.

Сергій Володимирович, будь ласка, вам слово.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний Андрій Володимирович, шановні члени комітету.

Я хотів зазначити, що, коли приймався новий КПК в 2013 році, нам у відповідній статті, а це стаття 31 цього кодексу, запропонували такий певний гібрид, коли говорили про суд присяжних. Тобто у нас суд присяжних складається із двох суддів і трьох присяжних. Тобто це якась така, не зовсім зрозуміла модель, яка скоріш нагадує народних засідателів, якщо хтось пам'ятає стару радянську систему, але точно не присяжних. Тому що присяжний - це особа, яка окремо від судді слухає справу і приймає лише одне рішення: чи винна людина чи невинна, - а все інше вирішує суддя, і процес веде суддя, і модерує процесом суддя, а присяжні лише слухають і виносять одне рішення: винний - невинний.

Так от, я запропонував в своєму законопроекті саме такий підхід. По ньому можна багато сперечатися, можна, там, його змінювати, понятно, що ідеальних речей немає. Але я в своєму законопроекті говорю про те, що за бажанням підозрюваного, підсудного він може передати певну категорію справ, а це особливо тяжкі злочини, на розгляд суду присяжних, який складається із одного судді, який веде процес, і 12 присяжних, які розглядають лише єдине питання: винний – невинний. І тут, в цьому законі, прописані всі процедури відбору присяжних, як ведеться процес, які питання вирішує суддя, які питання вирішують присяжні, як вони радяться, як це оскаржується і так далі. Я кажу ще раз, закон - понятно, до нього можуть

бути питання. Я розумію, що ці питання треба серйозно обговорювати під час підготовки до другого читання, якщо концептуально такий підхід прийметься комітетом.

Просто я ще раз кажу, нас трошки ввели в оману, коли цей кодекс приймали, і запропонували не зовсім інститут присяжних, говорячи про те, що це інститут присяжних. Да, нам трошки підмінили поняття, як каже шановний колега Бухарев, а я пропоную повернутися все-таки до класичної системи з присяжними, коли один суддя, дванадцять присяжних і так далі. Тут є обмеження, як і в будь-якій системі з присяжними. Якщо людина погоджується на суд присяжних, то там є певні обмеження щодо апеляційного оскарження. Ну, це логічно, якщо людина вже віддала свою судьбу присяжним, то обмежена можливість... Але, знову-таки, це теж може бути предметом дискусії під час підготовки цього законопроекту до другого читання.

Якщо є якісь практичні, конкретні питання, я, звичайно, з радістю відповім на ці питання. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Володимирович.

Які питання? Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. В мене таке конкретне питання. я повністю з вами погоджуюсь, що чинна система, яку чомусь за недорозумінем назвали судом присяжних, вона не те, що не відповідає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб звітувати перед європейськими...

МОСІЙЧУК І.В. Та норма має здоровому глузду...

А в мене таке практичне питання. Я в Київграді очолював відповідну комісію, яка, в тому числі відповідала за відбір присяжних, ну, і туди там запихували всіх родичів, дільничних, ну, і всіх, кого тільки можливо. В мене

питання: ваш законопроект передбачає порядок... порядок відбору присяжних? Тому що це насправді дуже важливо для самої інституції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Дивіться, процедура запропонована наступна. Ми беремо Єдиний реєстр виборців, тобто це те, що в нас уже є, ніяких виключень, ніяких списків, от реєстр виборців – це є база для вибору присяжних за автоматизованою системою, тобто вибірково вибираються присяжні, які проживають на цій території. Тобто не треба складати ніяких списків, абсолютно класична модель вибору присяжних.

МОСІЙЧУК І.В. Ні місцеві органи...?

ВЛАСЕНКО С.В. Не впливає ніхто ніщо, реєстр виборців і все, і комп'ютер сам обрав і... Якщо втручання було там, це понятно, вже кримінальні справи.

І Яків Якович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Яків Якович, дивіться, присяжні, от слухають справу, суддя веде справу і присяжні також слухають справу. Присяжні приймають одне рішення: винна особа чи невинна. Якщо особа винна, то суддя встановлює покарання. Якщо особа не винна, то їй кажуть, вибачте, і особи іде з чистою совістю на свободу.

_____. (Не чути)

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, там процедура прийняття рішення присяжними визначена абсолютно чітко, для різних категорій там вона по-різному відбувається. Але присяжні повинні дійти згоди про те, чи винувата особа, чи не винувата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, немає заперечень? Запитань?

Тоді другий законопроект. Будь ласка, представляє заступник міністра юстиції Денис Вікторович Чернишов.

Будь ласка, Денис.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні депутати, шановні присутні.

Дійсно, Сергій Володимирович тільки що представив більш широкий законопроект з приводу того, який розглядає більш широкий спектр злочинів, повний спектр злочинів, який може розглядати суд присяжних. Ми ж виносимо проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку розгляду кримінальних проваджень колегіальним судом та судом присяжних на виконання підпункту 1 пункту 20 Плану заходів з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, затвердженого Кабінетом Міністрів.

Проект закону підготовлено з метою удосконалення порядку розгляду кримінальних проваджень колегіальним судом та судом присяжних щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 8 років, розмежування функцій колегій присяжних та суддів, а також забезпечення розгляду таких справ у розумні строки. Саме розумні строки і були, так скажемо, основою для внесення до плану заходів з реалізації національної стратегії. Чому? Тому що сама велика кількість

подань до Європейського Суду з прав людини стосується саме розумних строків розгляду цих справ. Виходячи з цього, ми і розробили такий проект закону і виносимо його на розгляд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз питання. Яків Якович. Нічого, нічого. Ігор Володимирович, потім Юрій Романович, потім Яків Якович, будь ласка. Будь ласка, питання.

МОСІЙЧУК І.В.

Шановний пане заступнику міністра, в мене питання практично аналогічне, як було до колеги Власенка. Скажіть, ваш законопроект передбачає зміну кількості присяжних, зміну порядку підбору присяжних.

ЧЕРНИШОВ Д.В. Відповідаюб наш проект закону не передбачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Розумієте, скажемо так, я... Розумні строки, я перепрошую, це... зрозуміло, що це філософський, такий, емпіричний термін. Але тим не менше...

КОРОЛЬ В.М. Тут же заперещено вживати "на розсуд", "розумні строки", так чи ні? Юстиція?

_____ . Процес у нас таке передбачає.

КОРОЛЬ В.М Чекайте, ви ж юстиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Віктор Миколайович, зараз... Давайте так, є ще питання?

МОСІЙЧУК І.В. Немає.

_____ . Термінів не встановлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає термінів. Немає – це відповідь. Немає питань. Ні, якщо виступать, то зараз не час, у нас ще є Віктор Йосипович, який хоче опонувати.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Мірошніченко - він завжди вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, в порядку представлення, будь ласка: спочатку альтернативний, а потім кабмінівський. Будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово, шановні члени комітету, я буду коротко, багато часу не займу. Скажу, що представлені два законопроекти. Перший законопроект, який представляв народний депутат Власенко, 7022-1. І другий - 7022. В тому і в тому законопроекті є ряд зауважень, які висловило Науково-експортне управління. Скажу відверто, воно рекомендує відправити оба законопроекти на доопрацювання. Але, вивчивши законопроекти, подивившись, я рекомендую сьогодні членам комітету прийняти у першому читанні законопроект Власенка (7022-1), а законопроект 7022 відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Дякую, Віктор Йосипович. Які питання до Віктора Йосиповича? Нема питань.

Будь ласка, переходимо до обговорення. Юрій Романович. Потім Антон Юрійович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Ігор Володимирович...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... з того, що я почув і хотів теж з вами як би, щоб ми порадилися. Насправді це не альтернативні законопроекти. Сутність зовсім різна. І мені особисто подобається законопроект Власенка, ну, просто тому, що я маю юридичну освіту, і кожна людина, яка вивчала суд присяжних, вона розуміє, що у Власенка йдеться про закон... про суд присяжних. І саме такий суд присяжних має діяти в будь-якій нормальній, цивілізованій, і тим більше демократичній країні. Але чому я не вважаю їх альтернативними і чому я, наприклад, буду за обидва голосувати, щоб ми рекомендували їх розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це закон вважає їх альтернативними.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні-ні, це не закон, це наше Управління по реєстрації законодавчих ініціатив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так а при чому тут? Я не розумію. Справа в тому, що вони... Це два законопроекти, які чітко тільки дублюють один одного, але у пана Власенка він ширше. От і все.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. З вашого дозволу, я завершу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що він вже 3 роки його пише.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Можна я з вашого дозволу завершу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та давайте, тільки не розвозіть цей...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не буду розвозити. Я висловлю свою точку зору. Вона полягає в тому, що це не альтернативні законопроекти, тому що той суд присяжних, який зараз передбачений, не є судом присяжних. І Мін'юст говорить про те, що, да, навіть існуючий закон, він не є досконалий, і давайте от те, що передбачено було з самого початку, да, от там в Законі "Про судоустрій і статус суддів", там, і в процесуальних кодексах, давайте ми його вдосконаliamo. Якщо не пройде закон Власенка, то хоча би пройшов закон Мін'юсту. Пройде?

КОРОЛЬ В.М. Непереконливо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Непереконливо? Я ж кажу, що...

КОРОЛЬ В.М. Той не пройде і той не пройде.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. От, блін! Ну, ви даєте, Віктор Миколайович, з таким підходом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович! Юрій Романович!

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну... Юрій Романович, ну, давайте так, давайте цей... смисловий лобізм.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Смисловий полягає в тому, що ці законопроекти по своїй, скажімо, ідеології, вони різні абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Саме тому я не вважаю їх альтернативними. І, якщо запроваджувати інститут справжнього, скажімо так, присяжного суду, то треба підтримувати закон Власенка. Я просто не впевнений, що він пройде. Якщо він не пройде, то я би голосував і хоча би за це. І ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не пройде зараз, через рік почекає і пройде, або через півтора.

Яків Якович... Віктор Йосипович, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голово! Шановні колеги! Науково-експертне управління дало висновок, я сказав яка, і воно в своєму заключенні чітко сказало, що це є два законопроекти і є альтернативний. Тому якщо подивитися ширше, я ще раз наголошую, то закон Власенка охоплює ті проблеми, які сьогодні вкрай юридично фахові, а закон Кабінету Міністрів, він є в вузькому колі. І сказати, що вони сьогодні є різні, ні, це є альтернативні два законопроекти. Тому я наголошую, в Науково-експертному управлінні заключення, що відправити два на опрацювання, але подивившись і вивчивши сьогодні проблему, яка стоїть в державі, і в тому числі ставить і Рада Європи до нас вимоги, я рекомендую членам комітету прийняти... рекомендувати Верховній Раді за основу закон Власенка, а закон Кабінету Міністрів, як ви говорите, що він різний, відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ми хочемо просто ще... Ну добре, давайте ще по хвилині у нас висловляться і будемо голосувати.

Будь ласка, Ігор Володимирович. Потім Антон Юрійович, потім... І все.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, я пропоную припинити називати лайно цукеркою, немає в Україні жодного суду присяжних на сьогоднішній

день. І якщо ми говоримо саме в контексті суду присяжних, то я пропоную підтримати позицію підкомітету і за основу законопроект Сергія Власенка підтримати, і буду переконувати і фракцію. Тому що, насправді, тут не політика і не цей, а насправді треба сказати людям чесно, що або він є, або його немає, тому що, якби я особисто, працюючи в Київській раді, не зіштовхнувся з формуванням так званих присяжних списків, ви не можете собі уявити, кого туди впикують.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я також підтверджую, що в Україні суду присяжних немає, тому що я дивлюся, як розглядається справа по намаганню вбити мене якраз двох терористів, які приїхали з території Росії, розглядається ця справа по їх звинуваченню судом присяжних так званих, його немає.

Щодо законопроекту. Я погоджуюся з автором законопроекту, що він не є повністю, скажем так, ідеальним, але його потрібно підтримати, щоб він пішов в зал. Думаю, що шанси на його прийняття на сьогодні дуже мало, але це буде шлях до дискусії щодо того, щоб у нас був повноцінний суд присяжних. Тому пропоную підтримати законопроект Власенка.

Щодо законопроекту Кабінету Міністрів можу сказати, що він взагалі іншого складу, і він взагалі є порівняно з паном Власенком, якого закон там фундаментальний, скажем так, взагалі нові принципи пропонує, то закон Кабінету Міністрів, він є такий собі косметичним, і він жодним чином... вони не протирічать один одному.

Можливо, пан Власенко має свою думку з цього питання як автор, тому я підтримав би обидва законопроекти, а там подивимося, що вирішать в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Євгеній.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я вважаю, що потрібно підтримати законопроект колеги Власенка, так як він більш актуальний. І я вважаю, що в залі також само треба буде його підтримувати. Чому? Тому що з цією проблемою... ця проблема повинна була давно вже бути вирішена, і, в принципі, це і є вихід до рішення.

Спасибو.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, насправді питання ж, на що розповсюджується юрисдикція суду присяжних, залежить від тих складів злочину, які ми включимо туди. І це якраз теж... І це теж предмет дискусії під час підготовки до другого читання, тут немає жодних проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги!

ВЛАСЕНКО С.В. І це ваше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Зрозуміло. Ми послушали думку, попрацювали з цією інформацією на...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикорупційного, ви маєте на увазі? Увага! Да, да, да. Увага! З повагою... Денис Вікторович і Інна Миколаївна, ви поучаствовали в процесі. Ну, ми ж... Справа в тому, що вони альтернативні, і ми згідно статті 110... Антон Юрійович, хвилинку! Значить, Регламенту, я все ж таки притримуюсь, знаєте, мене навчили ще з 16 років, коли я курсантом в військово-морському училищі був, да, що от возьми устав і їм

користуйся, да. Якщо не знаєш як поступити - бери устав.

Написано: "Пункт 2. При розгляді альтернативних проектів головний комітет (тобто ми) може рекомендувати Верховній Раді взяти за основу один із них або підготувати інший законопроект, який вноситься на розгляд".

Готувати ви готові інший, колеги? Ні.

Тому, хто за те, щоб підтримати пропозицію пана Развадовського і всіх виступаючих, і підтримати... рекомендувати Верховній Раді законопроект пана Власенка 7022-1 прийняти за основу і автоматично законопроект, який підготував Кабмін, але він буде хвилюватись і допомагати, щоб ця система вона відпрацьовувалась і він жив і існував, я маю на увазі суд присяжних. Хто за це, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Дякую вам, Сергій Володимирович. Да. Дякую вам. Денис... Да. Денис Вікторович, ну, ми... це ж процедура!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я знаю, ні, він широкий і він 3 роки вже пишеться. Да.

(Загальна дискусія)

Да, зараз. Сергій Володимирович, дякую вам. Колеги, я хотів би подякувати всім присутнім. У нас є "Різне", ми хотіли би обговорити його. Дякую вам всім. Дякую за те, що ми попрацювали спільно, у нас камера працює. Зараз, почекайте, почекайте. Я благодарен вам, Мустафа, за участие в нашем комитете. Да.

Увага! Поки Миколу Петровича вийшов, я попросив, так, під приводом. Колеги, ми хочемо звернутись до Парубія для того, щоб Микола Петрович, йому буде, у нього ювілей тут через декілька день народження, да. Ми хотіли би його звернутись, заохотити, значить, "За заслуги І ступеня".

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення

прийнято. Молодці. Все.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні. Колеги, це прозоро і публічно. Ну, це людина, яка заслужила і нехай вона має... Да, взагалі.

І останнє. Колеги, звернулась Гопко з пропозицією створити на базі нашого комітету робочу групу для опрацювання проекту Закону України про внесення змін до деяких актів щодо забезпечення гармонізації кримінального законодавства з положеннями міжнародного права. Підтримуємо? На базі нашого комітету.

_____. А ваше мнение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, наше мнение такое, что...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не в тому справа. Ні, дивіться, якщо Гопко буде гармонізувати кримінальне законодавство міжнародне, то вона... Я пропоную створити...

_____. *(Не чути)*

_____. Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

_____. Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нормально, вона працює. Ну, ми ж не...

_____. У мене вопрос по..... Андрей Анатольевич,
у меня вопрос, кто участвует... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що гармонізація повинна бути відкрита і відверта, тому що я не стидуюсь, у нас камера працює і веб-сайт теж.

Я хотів би попросити вас... Микола Петрович, заходьте. Я хотів би попросити... Робочу групу ми створюємо з Гопко? Ні. Ні. За пропозицією і до нас вона звернулась, щоб в кримінальне законодавство ми гармонізували з положення міжнародного права. Це правильно?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Я вважаю, що у нас є можливість це робити. Давайте, якщо немає заперечень, хто очолить цю групу?

_____. Ігор Мосійчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо гармонізації міжнародного кримінального законодавства з українським.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В мене питання.

_____. Яков Яковлевич. Давайте Яков Яковлевич.

_____. Чего? Давайте Яков Яковлевич.

_____. Давайте голосовать.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В мене дуже коротке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, як ви?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Андрій Анатолійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доручаємо Ігорю Володимировичу?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мудро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу опустити.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто бажає працювати в цій робочій групі, будь ласка, теж до Ігоря Володимировича. Євгеній? Євгеній? Почекай, що ви казали, про які два проекти? Увага!

_____. Я хотів, у нас дуже дякую всім, хто підтримали цей законопроект по....