

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

18 квітня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас і всіх присутніх, які у нас сьогодні прибули на комітет. Вибачайте за затримку, були деякі консультації з приводу питань, які сьогодні виносяться на розгляд комітету.

Попереджаю всіх, що у нас працює веб-камера, вона дає онлайн-трансляцію на наш сайт. Так що, будь ласка, ну немає Володимира Юрійовича немає, тому що він реагує так критично на камеру, але, я думаю, що всіх це задовольнить.

Колеги, які пропозиції щодо нашої роботи, тому що 12 народних депутатів присутні, а потрібно 11. (Доброго дня). Є одна пропозиція – це почати працювати. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Утримався? Проти? Рішення прийнято. Дякую.

Я розпочинаю комітет і перед тим, як ви будете знайомитися з порядком денним, з проектом, я хотів би представити присутніх наших гостей і тих, хто нам допомагає працювати. З нами сьогодні: голова Комітету Верховної Ради з питань податкової і митної політики Ніна Петрівна Южаніна. Дуже приємно.

Голова фракції ББП у нас Артур Володимирович Герасимов. В якості нашого колеги.

Директор Державного бюро розслідувань Труба Роман Михайлович. Дуже приємно.

Заступник міністра внутрішніх справ Троян Вадим Анатолійович. Дуже приємно, да. Дякую.

Начальник управління правового забезпечення Генеральної прокуратури Олена Степанівна Романюк.

Начальник правового департаменту Нацполіції Володимир Вікторович Жиденко. Дуже приємно.

І начальник відділу взаємодії з Верховною Радою у нас Кондратюк Оксана Петрівна. Дуже приємно. Дякую.

І також представники Місії ЄС у нас Аліса Шушковська, як завжди. Дякую.

Ну і наші колеги, наш резерв – пан Мустафа, тому що ми його все ж таки колись приймемо в склад комітету; ну і наші колеги, які присутні (я потім представлю вас окремо).

Якщо немає заперечень, то я хотів би запропонувати затвердити порядок денний, цей проект, щоб він став для нас основою для роботи.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, перед тим, як перейти до першого пункту важливого Закону про Нацбюро фінансової безпеки, я хотів би надати слово директору Державного бюро розслідувань пану Роману Трубі, тому що він... Є звернення до депутатів по завтрашньому дню, який у Верховній Раді планується провести щодо голосування по Закону, який стосується ДБР. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Всім доброго дня. Шановні народні депутати, я неодноразово зустрічаюсь з вами під час засідань профільного комітету і кожна з вас відома необхідність прийняття і внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань". Завтра ми будемо намагатися проголосувати за один з трьох законопроектів. І в цьому потрібна ваша підтримка. Це законопроект № 5395-д, ухвалення якого ми чекаємо вже більше ніж півтора роки. Чому важливий цей законопроект.

По-перше, в ньому вноситься посада оперуповноваженого. На даний час ми не маємо змоги оголосити конкурс на проведення і відбір всіх оперативних працівників, а це більше 400 посад. Чи буде повноцінною робота Державного бюро розслідувань, якщо не буде такого структурного підрозділу як оперативний підрозділ? Відповідь однозначна.

По-друге, зараз конкурс на посади керівництва, а це директор і заступник, на керівників територіальних управлінь, а також на керівників управлінь центрального апарату проводить зовнішня комісія. На посади керівника відділу, заступника керівника відділу, завідуючого сектору, а також заступника керівника управлінь згідно запропонованих змін конкурс буде здійснювати безпосередньо комісія, яка призначається директором Державного бюро розслідувань, а це 140 посад. На даний час конкурс на таку кількість посад знову ж таки не оголошено.

По-третє, уточнюються структурні підрозділи, які будуть здійснювати оперативно-розшукову діяльність.

По-четверте, уточнюється можливість фінансування Державного бюро розслідувань за допомогою міжнародних договорів, а також проектів міжнародно-правової допомоги.

І п'яте – це надається змога директору притягнення працівників до дисциплінарної відповідальності згідно висновків дисциплінарної комісії.

Це основні вимоги і норми, які передбачені безпосередньо в цьому законопроекті, є інші. Але головне, тут зібралися фахівці, кожному з яких очевидна необхідність прийняття цих змін. І тому в мене є прохання переговорити зі своїми фракціями безпосередньо і переконати колег в необхідності голосування завтра за цей законопроект у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович. Я вважаю, що це правильний посил. Більше того, ми сьогодні будемо розглядати достатньо серйозний законопроект, але, на жаль, Державне бюро розслідувань ще у нас, як кажуть, не стало на колію і не працює як треба.

Тут присутні голова фракції "Блок Петра Порошенка" і представники всій фракцій, які сьогодні в парламенті. Тому я вважаю, що ваше, от ваше звернення, воно буде завтра на фракціях обговорено. І сподіваюсь, що ми все ж таки дамо завтра зелене світло для того, щоб Бюро почало працювати.

Які питання є до директора Бюро розслідувань, державного? Є питання?
Ні. Дякую, Роман Михайлович, дякую. Щасливо.

Колеги, переходимо до порядку денного. Перше питання, це проект Закону України про Національне бюро фінансової безпеки (№ 8157). Що мається на увазі? Зараз я скажу. У нас від народних депутатів є, так, перший, це перший проект. Другий проект альтернативний 8157-1, теж у нас присутні тут автори. І третій законопроект 8157-2, теж присутні автори законопроекту. Чому ми на сьогоднішній день виносимо цей законопроект на розгляд комітету. Тому що він відповідно до статті 93 Конституції України, згідно зі зверненням Президента, визначений як невідкладний для позачергового розгляду Верховною Радою України. Тому комітет, звичайно ж, не може не реагувати на, скажімо так, на цю інформацію, більше того, на ті закони, які у нас писані і на Конституцію тим більше.

Я вважаю, що, на жаль, у нас є тільки один висновок Науково-експертного управління на перший проект. На два інші альтернативні нема. Але ми будемо орієнтуватись по ходу і вже група, підкомітет попрацював. Я думаю, що щось, якісь питання ми зараз будемо задавати і вирішимо вже по суті.

Тому, будь ласка, якщо можна, я дам слово всім авторам підряд. Потім ті, хто відповідають від комітету, Віктор Миколайович Король. А потім будемо обговорювати. Будь ласка, Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Шановні колеги, дякую за можливість перед вами-професіоналами представити проект закону. Я думаю, що ми зможемо розібратися в деяких тонкощах. Тому що і з бізнес-спільнотою, і з експертами ми понад шість неділь розібрали вже "по кісточкам", по пунктам даний проект.

Саме головне завдання, яке ставилось перед групою розробників, групою авторів даного законопроекту, – це та ситуація, яка склалась навколо податкової міліції. Ми розуміли, що методи, які застосовуються ними в роботі, вона застарілі, вони тиснуть на бізнес, вони економічно не вигідні для держави.

Тобто утримувати в подальшому такий орган як податкову міліцію, яка дає низьку результативність, (це звучало неодноразово з уст і представників влади, і активістів, і бізнесу), далі держава не могла знаходитися в таких відношеннях і податкова міліція продовжувати існувати.

Тому завдання, яке ставилося і про яке ми говорили, і писали в коаліційній угоді, це саме щодо створення нового підрозділу замість податкової міліції виключно задля того, щоб його робота базувалась на нових методах і підходах до розкриття, до розслідування злочинів у сфері публічних фінансів.

За цей час поки з вами ми про це говорили в нас виникла ще друга проблема, коли помилково в Податковому кодексі деякі розділи про Податкову міліцію нібито були зниклими. Так склалося, що Податкова міліція частину своїх функцій відступила Національній поліції і СБУ. І тут проявилася друга біда на поверхню. Що замість Податкової міліції тиснути на бізнес почали інші правоохоронні органи і складалася така ситуація, що вони навіть більше тиснуть чим Податкова міліція. Отже, виникла друга проблема це створення єдиного правоохоронного органу, який би знову ж таки базував свою роботу на нових методах і підходах до розкриття та розслідування злочинів у сфері публічних фінансів і в тому числі, і саме головне, оснований на новітніх методах кримінального аналізу, якими користуються європейські правоохоронні органи і Америка.

Тому, якщо говорити про те чому саме в такому вигляді зараз представлений законопроект і акцент, найбільший акцент все-таки зроблений на аналітично-інформаційній роботі нового підрозділу, це викликано саме тими змінами, новими методами і підходами, які потрібно було впровадити в новому органі. Тому що, якщо говорити з вами, зубрами в кримінальному процесі, то, можливо, все здається дуже просто, та система, яка діє сьогодні, вона з вашої точки зору є чітко прописана Кримінально-процесуальним кодексом, всі процеси забезпечені і так далі. Нам же необхідно було виписати саме всі процедури так, щоб оце забезпечити саме розкриття і розслідування

відповідно до великої роботи в плані аналізу і аналітики. Що це таке? Тому частина, велика частина проекту закону присвячена саме аналітично-інформаційній роботі з визначенням видів інформації, які обробляються, будуть оброблятися новим органом, з визначенням і правовими наслідками кожного документу, який може готуватися детективами-аналітиками, які ми також визначаємо в цьому процесі як особи, які займають певне місце і відповідальність несуть. Чому, я, мабуть, далі зупинюся на самих головних питаннях, які лунали весь час від експертів, правників. Дуже важко було прочитати весь закон, але мені здається, що ми на 90 відсотків з усіма знайшли порозуміння, тому що розібралися буквально в усіх процесах, які ми пропонуємо.

Отже, створення нового органу, це не нового замість трьох чи паралельно з трьома, чотирма, – це ліквідація податкової міліції, це ліквідація підрозділів у Службі безпеки України і Національній поліції, які займаються розслідуванням злочинів у даній сфері. Це чітко вказано в проекті закону, яким шляхом буде відбуватися ліквідація. Єдине, що було не вказано чітко, і це кількість, термін розгляду старих справ, зареєстрованих чинними правоохоронними органами по тим кримінальним провадженням, які зараз вони провадять. І на це робили серйозне зауваження нам всі експерти.

Ми пропонуємо, щоби ви врахували і в рішенні комітету, якщо це можливо, визначили граничний термін розгляду цих справ – 180 днів з дня прийняття нового закону. У нас ніяким чином не будуть паралельно існувати всі діючі органи і новий орган, оскільки я поясню, що система, тобто реєстрації нових кримінальних проваджень змінюється через зміну підслідності, виключної основної підслідності НБФБ. Ви також можете бачити в основній підслідності 22 статті НБФБ, які забезпечать і унеможливають розслідування кримінальних злочинів у сфері публічних фінансів жодним із нині діючих органів.

Податкова міліція, як написано в проекті закону, буде ліквідовано по спеціальній процедурі Кабінету Міністрів, оскільки це орган зараз в системі

виконавчої влади і має активи і майно, яке має бути передане, і звільнені всі працівники. Що стосується СБУ і Нацполіції, дійсно, є зауваження, там, в листі деяких послів щодо того, що вони також в своїх змінах мають врахувати ту передачу функцій для того, щоб відкоригувати і свій функціонал в своїх профільних законах.

Я також думаю, що, ну, ми, до речі, обговорювали це з правоохоронними органами, це вбачалось. Але це прямо не написано в законі, що вони мають це зробити у визначений строк, це можна внести обов'язковою вимогою до другого читання.

Що стосується роботи цього органу. Він не може бути виключно аналітичним без слідчо-оперативного блоку. Це все просто якесь знущення над державою, коли деякі люди говорять про те, що ми маємо забезпечити аналітичний виключно підрозділ без слідчо-оперативного. Цього робити ні в якому разі не можна. Тому що у нас після прийняття цього закону в принципі для бізнесу наступають десь півторарічні канікули взагалі. Тому що система притягнення до кримінальної відповідальності по 212 статті змінюється кардинально.

Тобто у нас платники податків можуть проводити спокійно свою діяльність, відносно яких будуть проведені перевірки і написані акти з донарахованими сумами. Ці податкові повідомлення-рішення можуть оскаржуватись в адміністративному і судовому порядку. І до закінчення процедури оскарження така інформація як акт щодо такого платника не є підставою для реєстрації кримінального провадження. Це чітко також виписано в проекті закону.

Це буде означати, що платники податків в принципі можуть навіть зловживати цим питанням. І деякі нам на багатьох зустрічах говорили, що треба якось тут запобігти б. Тому що інтереси держави також треба враховувати. Але це ви можете запропонувати, де треба які внести зміни, щоб не було таких зловживань.

Адже нам головне, щоб ми нову систему запустили, роботу запустили таким чином, щоб врешті-решт звернули увагу на ті ключові моменти, над якими працює вся Європа. Не за платниками податків ми маємо ганятись, хоча порушення податкового законодавства – це, звісно, і викриття таких порушень є обов'язком держави. Але у нас є інша складова, якою ми не займаємось і яка саме закладена в ІР-моделі. Це в чому полягає все ж таки наша робота аналітично-інформаційна. Там великий блок займає вивчення і робота над законодавством, яке надає можливість створювати схеми і впроваджувати різні системи ухилення від оподаткування і не тільки. Розкрадання державних коштів і так далі.

У нас лівова частина роботи, яку здійснює Державна аудиторська служба, Рахункова палата, взагалі залишається без послідуєчих дій, без розслідування і притягнення до відповідальності не посадових осіб, якими займається НАБУ. НАБУ ще займається все ж таки іншими питаннями. Ми говоримо про те, що нам треба зараз зосередити роботу, яка буде базуватися більше на розслідуваннях злочинів, в тому числі витрачання державних коштів.

Тому такий орган не може бути ніяким чином в системі виконавчої влади, в системі Кабінету Міністрів. Це має бути рівновіддалений орган від усіх розпорядників бюджетними коштами. Не є розпорядником бюджетних коштів ні Верховна Рада, ні Президент.

Для того, щоб створити цей орган, нам потрібна справді участь Президента. Нарікання на те, що цей орган буде підпорядкований Президенту, це просто безграмотність і означає, що люди недочитали ті норми проекту закону, які свідчать про наступне. У нас є, наприклад, навіть висновки ГНЕУ щодо НАБУ і щодо НБФБ. 90 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ніна, пані Ніна, я вибачаюсь. Це ми все бачили, висновки, все нормально. Більше того, я вважаю, що у нас ще два проекти, два

альтернативних ми повинні послухати. Але дякую вам. Які питання є до Ніни Петрівни? Будь ласка, Антон Яценко.

ЯЦЕНКО А.В. У мене є питання. Я уважно почитав цей текст. В принципі, звичайно, треба приймати, оскільки, ну, як казати, вже назріло, щоб був один орган, який займається. А не так, сьогодні УБЕП, там СБУ і так далі. Але є питання у мене таке. Явно якась технічна помилка, Ніна Петровна. Вот, у нас є стаття 205. І підслідність, звичайно, має бути для цього нового органу, а там в інших органах вказана підслідність. Подивіться, будь ласка, щоб ми в рішенні комітету... Це перше.

Друге питання у мене по підслідності по статті 191. Значить, це... да, нет, є 191, а є прим. 1, от правильно. І в прим. 1 там пишеться "бюджетні кошти" А я вибачаюсь, кошти комунальних підприємств, державних підприємств? Тобто давайте ми 191 прим. 1 зробимо виключно, да, державні кошти у термінології там бюджетів усіх рівнів, там і так далі, випишемо. Це треба в рішенні комітету. А статтю 191 залишимо лише для суб'єктів господарювання, і от її треба зробити чуть трошки м'якше, да, потому що там і державні кошти, звичайно. Строки великі там, тут – трошки менші. Прирівняти до податкової, тоді ми будемо мати більш-менш збалансований закон.

І те ж саме стосується, чомусь у вас випала отака суперечлива стаття як шахрайство. Шахрайство буває різне там, вибачте, циганка там когось на базарі обманула, це – міліція, поліція. А є шахрайство, пов'язане, коли юридичні особи, наприклад, той же самий там, як казати, фінансові піраміди ті ж самі, да. То тому це, звичайно, також в частині, де стосується юридичних осіб, записати підслідність цього нового створеного органу. Якщо ви не заважаєте, то тоді треба це в рішенні комітету відобразити. І тоді закон більш-менш буде збалансований, тому що... І треба взагалі прибрати, Віктор Миколайович, подвійну підслідність, коли у нас по певним статтям може порушувати справи той орган, який там виявив і так далі. Тобто якщо у нас,

ми йдемо по ідеології, що один орган, який, умовно кажучи, займається економікою, хай займається.

Тому я хотів би, щоб ви дали як автор відповідь. І якщо можна, Віктор Миколайович, як також, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, спочатку Ніна Петрівна... Віктор Миколайович окремо буде доповідати.

ЯЦЕНКО А.В. Да, Ніна Петрівна, да. Дякую дуже.

ЮЖАНІНА Н.П. Дивіться, ми, я чула від вас уже частину питань. Ми з цим розбиралися, справді по 205-й вона виключно в основній підслідності має бути НБФБ. І там, де ми вносили в 216 і 214 статтю зміни, треба прибрати там, де вона закралася в інший розділ по тексту.

Шахрайство чому ми виділили? Ми виділили шахрайство виключно з ПДВ, 222-у, частину другу. Тому що, дивіться, мета була яка? досягти того результату, як це в Європі, де в подібного органу 25-30 справ у рік розглядає слідчий. Бо якщо ми всі взагалі злочини з грошима просто заберемо в НБФБ, то ми отримаємо ті ж самі 2 тисячі справ, яка зараз є сьогодні і не дає можливості нічого розслідувати. Тому мета була отакі злочини чи в приватному секторі з приватними грошима, вони залишаються у Нацполіції, а шахрайство з ПДВ виділено, бо це взагалі...

_____. *(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. Да. Те, що зараз, те, що треба там написати "державних коштів", я з вами відразу погодилася, тому що не можна називати тільки бюджетними коштами. Бо в нас є державні підприємства, які можуть розкрадати кошти і вони це також в підслідності НБФБ. З цим я абсолютно точно погодилась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ніна Петрівна.

Будь ласка, я хотів би запросити до слова зараз по проекту номер 8157 альтернативний Андрія Валерійовича, будь ласка. Журжія, нашого колегу. Будь ласка.

ЖУРЖІЙ А.В. Колеги, доброго дня! Я буду намагатися коротко доповісти альтернативний законопроект, щоб, можливо, було більше часу для дискусії. В основі законопроекту лежить депутатський законопроект про Фінполіцію (4228), який потім був допрацьований урядом і далі з певними варіаціями нашими і доопрацюваннями був зареєстрований як альтернативний. Я, як сказав попередній автор, можливо, буду трішки некомпетентним чи, яке там було вжито слово. Але перша позиція, на якій би я хотів би наголосити це все-таки підпорядкування цього органу. в нашому законопроекті це визначено як Кабінет Міністрів України і координує через міністра фінансів.

Чому ми вважаємо, що це не може бути у Президента? Тому що по великому рахунку 106 Конституції чітко говорять, що Президент здійснює свої повноваження в рамках тих, які визначені Конституцією. Рішення Конституційного Суду неодноразово так само звертали увагу про те, що не можуть бути присутні, я можу, там, не буду читати ці рішення, посилання на них, але фактично, що Президент не має інших повноважень, крім тих, які визначені Конституцією.

Відповідно, читаючи базовий законопроект, директор НБФБ призначається на посаду та звільняється з посади Президентом України. Ну, протирічить на пряму Конституції України. Да. Тому наш законопроект говорить про те, що це здійснює Кабінет Міністрів через міністра фінансів.

Питання стосовно розпорядників коштів. Ми звертаємо увагу на те, що Адміністрація Президента так само є розпорядником коштів при тому досить немаленьким. Тому жодним чином конфлікт не усувається. Альтернативний

законопроект має певну меншу чисельність, хоча, я переконаний, що в рамках дискусії по підслідності і взагалі по тим цілям, які ми будемо ставити перед цим органом, можна дискутувати в ту чи іншу сторону, але думаю, що було б логічно говорити про зменшення.

Якщо ми говоримо про конкурсну комісію, ми так само вважаємо щодо відбору керівника цього органу, то ми вважаємо, що вона має бути більш політично незалежною і фактично за аналогією з Національним антикорупційним бюро ми пропонуємо: 3 члени від громадськості до цієї конкурсної комісії, 2 – від Верховної Ради (це профільний комітет і податковий, і правоохоронної діяльності), 1 – від Міністерства фінансів, Держслужба, від З'їзду адвокатів та прокурорів. Таким чином, на наш погляд, конкурсна комісія буде більш збалансованою як такою. Знову ж таки ми чітко визначаємо, що керівник НБФБ має повноваження 5 років, які не можуть бути, він не може їх виконувати після терміну спливу цих повноважень.

Ми вважаємо, що враховуючи ті тези, які неодноразово озвучувались суспільством і автором основного законопроекту про неефективність, і ми робили свого часу дослідження про співробітників податкової міліції, ми вважаємо, що вони не мають права приймати участь в наборі до нового правоохоронного органу саме тому, що практична діяльність їхня підтверджує, що вони здійснюють... Ми всі говоримо за цим столом, що вони здійснюють неефективно свою діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вони не мають права залучатись, да, так я розумію?

ЖУРЖІЙ А.В. Я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Я, до речі, просто чому запитую, тому що мене це цікавить, ибо у свій час мене люстрували завдяки представника вашої фракції, яких я підтримував, тому мені зараз це питання досить таке,

знаєте, воно... Ні, ні, болюче в плані того, що всіх під гребенку, а от, хто визначає цю гребенку. Хто виставляє ці параметри?

ЖУРЖІЙ А.В. Я думаю, що виставляє параметри Верховна Рада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховна Рада, а ну тоді нормально.

ЖУРЖІЙ А.В. Я зараз говорю позицію авторів законопроекту. Але, на наш погляд, ми виходимо з того, що фактично можна говорити, що загальнопризнаним є факт неефективності, наприклад, сьогоднішньої податкової міліції, це підтверджує статистика. Відповідно говорити про те, що ті співробітники перейдуть з одного органу в інший, на наш погляд, є недоцільним. Така практика застосовувалась знову ж таки свого часу при формуванні Національного антикорупційного бюро. Така практика підтверджується рішеннями Європейського суду з прав людини, які говорять, що держава має право встановлювати такі запобіжники при наборі людей не державну службу. Тобто це суверенне право держави і держава має, тут немає жодної дискримінації в цьому числі. Це право держави і це відповідає практиці Європейського суду.

Наші позиції можуть відрізнятись. Але дозвольте доповідати законопроект, а потім перейти до дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрій.

ЖУРЖІЙ А.В. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Увага! Які питання до pana Андрія?

ЖУРЖІЙ А.В. Якщо дозволите, ще декілька хвилин я хотів би мати паритетний час відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас паритетний час, ви ще 30 секунд маєте як Ніна Петровна доповідала. Будь ласка, 5 хвилин.

ЖУРЖІЙ А.В. Дякую.

Так само ми виходимо з того, що має бути виключна підслідність нового органу. І внесення змін просто до 216 частини, ну, фактично зараз Основний Закон говорить, що ми замінили податкову міліцію на НБФБ. Цього недостатньо. Приклад інших справ, приклад справи там по "Новій пошті", коли Генеральна прокуратура зайшла фактично по 364-й, а перевіряла по 212-й.

Тобто якщо ми говоримо, що ми хочемо, щоб це була підслідність виключно цього органу, то ми маємо чітко встановити в законопроекті, що навіть, якщо там є інші статті по підслідності, але присутня стаття, яка відноситься до НБФБ, то ця справа має розслідуватись виключно НБФБ. І мають бути прописані механізми передачі цих справ до нового органу. Таким чином ми себе убезпечимо від ризиків майбутніх, що у нас буде знову ж таки декілька органів розслідувати кримінальні справи.

Стосовно передачі кримінальних справ новому органу так само я говорив би про те, що якщо ми визнаємо факт, да, що 212-та застосовується виключно по узгодженим зобов'язанням, то було б логічно її взагалі запускити трошки вперед з додатковими механізмами. Що якщо справа порушена, але немає узгодженого зобов'язання, вона має бути закрита. І, наприклад, по податковій міліції, я думаю, це 70 відсотків справ, які вони розслідують, тоді ми взагалі їх тоді б і розвантажили, і з точки зору передачі новому органу ми зняли б ці запобіжники, ці перепони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЖУРЖІЙ А.В. Ну, я коротко. Якщо вже немає часу, тоді у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо можна, пару питань.

Будь ласка, Ігор Володимирович Мосійчук. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. У мене таке питання до шановних авторів. Скажіть, будь ласка, ким буде призначатись (тільки коротко, щоб всі зрозуміли) керівник? Кому буде підзвітний? І як буде звільнятися? Тому що ми тут уже понапризначали не понятно як, що ніхто не може розібратися, хто кому підзвітний.

І ще одне питання. Скажіть, будь ласка, а кількість прес-служби в цьому органі, який ви пропонуєте, вона більша від НАБУ і САП разом взятою буде чи менша? Дякую.

ЖУРЖІЙ А.В. Питання до мене? Просто було сказано до авторів. Призначається, звільняється Кабінетом Міністрів. Штатний розклад затверджується керівником, відповідно яким буде затверджений, такий і буде, в тому числі прес-служба.

_____. *(Не чути)*

ЖУРЖІЙ А.В. Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мається на увазі, от тут якраз депутати запитують, як Верховна Рада...

ЖУРЖІЙ А.В. Верховна Рада призначає уряд і плюс два представники в конкурсній комісії від двох... *(Шум у залі)* Два представники в конкурсній комісії від двох комітетів: правоохоронного і податкового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все, я зрозумів.

Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. У мене питання, от ви кажете, що не треба брати колишніх працівників податкової поліції. Але у нас же мова іде про те, що ми сьогодні хочемо створити один універсальний, як казати. орган для бізнесу, там для перевірок. А, наприклад, податкової поліції не треба брати, а от чесних працівників УБЕП з ясними глазами, да, їх треба брати, можна. Тобто давайте якусь логіку, або ми нікого не беремо з правоохоронців, тоді ми маємо навчити людей, декілька років треба, щоб виростити фахівця. Або давайте, як казати, подвійні стандарти не використовувати, тобто есбеушника возьмем, а вот податкового милиционера не возьмем. Вибачте, ну, логіка де тут?

ЖУРЖІЙ А.В. Фактично законопроект має логіку, що всі колишні співробітники органів по боротьбі з економічною злочинністю, які працювали після 2010 року, не допускаються до цього конкурсу.

ЯЦЕНКО А.В. А які в 2009, то це нормально, хай працюють.

ЖУРЖІЙ А.В. Дивіться, знову ж таки це питання компромісу, може бути встановлено взагалі без строку. Ну, давайте об'єктивно як би, да. Якщо я не помиляюсь, в Законі знову ж таки про НАБУ, який брався за основу, був саме 10-й рік, да. Тому... і ще раз, нічого не відбулося, да, просто є така дата. Вона може змінюватися і мати там те чи інше обґрунтування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую, Андрій...

ЖУРЖІЙ А.В. Але, якщо дозволите, я хотів би відповісти. Пане Антон, якщо ви хочете послухати. Знаєте, я дуже часто, я не знаю, як для вас, для мене,

я – практикуючий юрист. Саме в податковій сфері я багато стикався з обшуками і з іншими речами. І мені завжди кажуть і зараз особливо, що, знаєте, там багато хороших порядних людей. Я не виключаю, можливо, але я, на жаль, нікого з них не зустрічав на жодному обшуку, розумієте. І тому ми виходимо саме з такої логіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій.

Я хочу сказати, що я в будь-якому випадку вам, я особисто, я буду завжди опонувати, хоча я голосую і підтримую всі ці нововведення наші, от, демократичні, да, які вводяться сьогодні, що "бей – беги" всіх, хто працював і недопрацював. Але я вважаю так, я за "єго величества опера" завжди буду стояти горою, тому що я вважаю, що там дуже багато нормальних людей позитивних: позитивних і чесних. А то, що їх усіх під одну гребьонку загребли, розумієте, це проблема от тих посіпак, які виходять на телебачення і розказують, що всі погані. Так же, як і ми, депутати, ми всі погані, ми – всі. Ну, я не поганий, наприклад, я не вважаю себе поганим, він не вважає, він не вважає. Кому доказувати? А тепер ви в законі хочете це зробити, щоб люди не йшли і не працювали.

_____ . Дайте, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в цей час голосував за закон про те, що люстрували співробітників КДБ, прокуратуру – ні, яка при СРСР там робила що завгодно, міліцію – ні, яка вбивала людей. КДБ, яке попереджало цього Горбачова і Брежнєва про те, що буде погана ситуація в країні, і взагалі буде все, що було, – їх усіх люстрували. Так що це, це справедливо? Ні. Тому от у нас така є позиція.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. В мене, виходячи з відповіді, шановний колего, яку ви дали, дуже таке конкретне питання. У нас Кабінет Міністрів обирається парламентом, звітує він там раз у рік, але як ми бачимо, інколи раз у рік не виходить. У мене конкретне питання. Скажіть, будь ласка, яка ж система парламентського контролю вами пропонується над створеним органом. Ми по суті зараз за вашим законопроектом віддаємо в керівництво Кабміну, Мінфіну... міністру, в якого сьогодні одна шиза, завтра інша, віддаємо силовий орган, позбавляємо парламент функцій контролю. І де ж тут демократія? І де тут парламентський контроль?

Дякую.

(?) НАЙЄМ М.-М. Можна я як співавтор законопроекту? Дивіться, я хочу просто навести аналогію. Так само як Національна поліція керується Міністерством внутрішніх справ, це силовий орган, голову якого призначає уряд і підтверджує міністр внутрішніх справ, так само і цей орган буде керуватися просто іншим міністерством з таким самим парламентським контролем, і ми матимемо і над НБФБ, і над Національною поліцією.

Дякую.

ЖУРЖІЙ А.В. Я коротко, якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Андрій, будь ласка.

Ігор Володимирович, все зрозуміло. Ну, це позиція авторів.

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, мікрофон.

ЖУРЖІЙ А.В. У нас є дослідження інституту стратегічного, здається, при Президенті України, який аналізував в цілому європейську структуру, і де

цей орган, взагалі де ця підслідність, в яких органах знаходиться. І фактично там дві моделі: або це Міністерство внутрішніх справ, або це Міністерство фінансів, розумієте. Тобто фактично ми вибрали одну з моделей, там ніде немає Президента тієї чи іншої країни. Міністерство внутрішніх справ, Міністерство фінансів – все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, якщо це правоохоронний орган, то це зовсім інша схема.

Будь ласка, Яків Якович і... Вікторович, ви теж? Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. У меня вопрос к Нине Петровне. Я хотел спросить, когда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ну, Ніна Петрівна вже... Ну, будь ласка, да, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Так я поднимал руку, просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я вибачаюсь.

БЕЗБАХ Я.Я. У меня вот какой вопрос. Когда читаешь закон, четко по белому там написано, дословно: бесплатно предоставляется любая информация, при тому конфиденциальная, личные какие-то данные, отпечатки пальцев, ДНК. При том, на мой взгляд, что эта информация, если мы занимаемся экономическими вопросами, ну, наверное излишняя. Что-то не пойму, какой орган мы создаем? Вот такой вопрос у меня.

ЮЖАНІНА Н.П. Поясню вам. Справа в тому, що коли ми говоримо про аналітичну роботу, вона може ґрунтуватися буквально налюбій інформації,

яка є суттєвою для цього аналізу і програмних продуктів, які ми будемо використовувати в своїй роботі.

У нас зараз, коли ми користуємось іншими методами аналізу, ця інформація не відіграє ніякої ролі. А коли ми спілкуємось з європейцями і говоримо про ІЛР-модель і оці програмні продукти кримінального аналізу, для них люба інформація щодо особи юридичної і фізичної важлива. Ми не переступаємо межі закону, тому що ми говоримо, що наше НБФБ буде використовувати інформацію, яка створюється уже державними органами і є у них. Ми тільки беремо цю інформацію і захищаємо навіть доступ до цієї інформації працівниками НБФБ з надвисоким ступенем відповідальності і фіксації використання цієї інформації, чого немає зараз в жодній державній установі.

І другий момент щодо безоплатної інформації. Для того, щоб ви зрозуміли, на якому етапі може НБФБ звернутися до любого органу, до любой організації, до любой структури і комерційної в тому числі в країні, треба прочитати уважно весь закон. Тільки в межах діючого законодавства. Щодо норм, які зараз є в Податковому кодексі щодо надання любим платником безоплатно інформації і зараз всім контролюючим органам, і так точно ця ж сама норма без змін, нею буде користуватися НБФБ.

Якщо ми говоримо, ви ще задавали питання ДНК там і ще щось. Це вся, я вам ще раз повторюю, інформація, яка і зараз в любой країні збирається в одному державному, наприклад, інформаційному агентстві в Литві і надається користувачам, кожному державному органу, в залежності від того, що їм необхідно. Для НБФБ ми спеціально указали всі види інформації, яка може десь базуватись в любому із органів державної влади, для того, щоб не було помилки, яка є з НАЗК і з НАБУ. Бо там у нас зараз так завуальовано в законі, що НАЗК по міжвідомчим протоколам так і не змогло отримати прямого доступу до інформаційних ресурсів, наприклад, тієї ж самої ДФС. Тому ні якого перебільшення або новацій в доступі до інформації в НБФБ не передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, пані Тетяна Острікова третій альтернативний законопроект (номер 8157-2). Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дякую, шановний пане голово. Шановні колеги, хочу сказати, що цей законопроект фактично я подала ще в березні 2016 року (4228) про фінансову поліцію. За ці 2 роки ми отримали висновки уряду, науковців, Служби безпеки, Генеральної прокуратури, Міністерства внутрішніх справ, Міністерства фінансів і інших зацікавлених осіб, по можливості опрацювали їх і врахували, і, власне, чекали, чуючи заяви Президента, чекали, який законопроект він внесе, якщо він буде відповідати тим засадам, які для нас є прийнятними, а саме, що це єдиний орган фінансових розслідувань, що це політично незалежний орган і він є не силовим, а, в першу чергу, орієнтованим на аналітичну діяльність, то ми би в такому разі альтернативного законопроект не подавали. Однак, проаналізувавши поданий законопроект вимушені були все ж таки подати альтернативний.

Ми пропонуємо створити цей орган саме як орган центральної виконавчої влади. І, відповідаючи на питання шановного пана Мосійчука, скажу що переді мною відкритий Закон України "Про Державне бюро розслідувань", де в статті 1 також записано, що ДБР є центральним органом виконавчої влади, що здійснює правоохоронну діяльність з метою запобігання, виявлення, припинення, розкриття, розслідування злочинів. У нас так само це записано тільки злочини відповідні, які стосуються коштів... публічних фінансів, скажімо так.

Тому парламентський контроль за центральним органом виконавчої влади ніхто не скасовував, тому що це загальні норми Конституції і законів про статус народного депутата і інших законів.

Чисельність. Чисельність пропонуємо обмежити півтори тисячі осіб, яка є необхідно... мінімально необхідною для запуску цього органу з нуля і

підбору професійних кадрів для виконання покладених для цього завдань. При цьому ми послуговувалися висновками пана Хавронюка, який є відомим експертом у сфері кримінальної юстиції. Ми намагалися зробити, прописати гарантії незалежності так само, як у нас прописано в Законах про НАБУ і "Про Державне бюро розслідувань", зокрема незалежність цього органу в першу чергу має забезпечуватися дуже чітким порядком конкурсного добору керівника. І ми пропонуємо, щоб конкурсне обрання керівника було максимально деполітизоване, щоб там не було представників парламенту чи Президента. І навпаки, щоб були залучені представники громадськості в кількості 3 осіб, представники міжнародних інституцій, які займаються боротьбою з відмиванням коштів, як, наприклад, FATF, OLAF і MONEYVAL і представники Кабінету Міністрів, оскільки орган створюється як центральний орган виконавчої влади.

На нашу думку, це забезпечить добір незалежного якісного керівника і відновить довіру бізнесу, підприємців до правоохоронної системи і владних інституцій саме в сфері тих кримінальних проваджень, які стосуються злочинів у сфері господарської діяльності.

Ми також пропонуємо встановити, бачу вже ваше невдоволення квотою, для колишніх співробітників правоохоронних органів... Ну, колективне, колективне, да. Я просто чула вже ваші зауваження до попередніх доповідей. Порядок добору як керівника, так і заступників і працівників фінансової поліції пропонуємо здійснювати із залученням громадськості, що на нашу думку, забезпечить незалежність нового органу. Конкурс передбачає 4 рівні: це перевірки на відповідність кандидатури займаній посаді, перевірка професійного рівня кандидата на знання законодавства, перевірка на добросовісність і співбесіда з конкурсною комісією. При цьому законопроектом чітко прописаний дієвий механізм громадського контролю за формуванням та роботою органу, а також механізм впливу громадськості на неправомірні дії працівників органу і притягнення їх до дисциплінарної та інших форм відповідальності.

В тому числі прописано матеріальну відповідальність працівників правоохоронного органу, що, на нашу думку, має суттєво вплинути на правомірність їх поведінки, в тому числі під час вчинення тих чи інших слідчих дій.

В структурі органу не передбачені підрозділи фізичного захисту. Я вважаю, що їх там не має бути, так званих спецпідрозділів, оскільки, якщо ми дивимося далі в зміни, пропонувані нами до статті 216 Кримінального процесуального кодексу в частині підслідності, то підслідність цього органу ми пропонуємо визначити саме в складі тих кримінальних правопорушень, які не потребують силових реакцій, а потребують в першу чергу праці головою для боротьби із схемами, а не з підприємцями. Такі загальнокримінальні злочини, як, скажімо, викриття незаконного виробництва підакцизних товарів або зайняття незаконним гральним бізнесом ми пропонуємо віддати в підслідність органів поліції, тому що це не злочини, які... скажімо так, не ті злочини, які вчиняються законним бізнесом добропорядним, це незаконна кримінальна діяльність. На нашу думку, це загальнокримінальний злочин, який має розслідувати поліція і використовувати для припинення їх незаконної діяльності відповідні силові підрозділи, які поліція має в своїй структурі.

Законопроект вносить, як я вже сказала, зміни в Кримінальний процесуальний кодекс і в інші низку законів, чого немає в інших законопроектах, а саме, це Закон про Службу безпеки України та низка інших, якими Служба безпеки послуговується у своїй діяльності. І ми прибираємо з повноважень Служби безпеки України можливість здійснювати, так би мовити, "захист" (в лапках) національної економіки, а насправді ми знаємо, що ефективність Служби безпеки в боротьбі з економічними злочинами є вкрай низькою. про що свідчить також офіційна статистика. На сайті Генеральної прокуратури ми бачимо, що за 2017 рік по закінчених кримінальних провадженнях Службою безпеки стягнуто до державного бюджету лише 1,6 мільйона гривень. Тому я думаю, треба вивільнити час і інституційну

спроможність Служби безпеки України для боротьби зі злочинами проти основ національної безпеки, державною зрадою, шпигунством, тероризмом.

Щодо фінансування тероризму. Це також такий доволі широкий склад злочину, який наразі є в підслідності Служби безпеки України і яким Служба безпеки дуже часто зловживає по ланцюжку, шукаючи фінансування тероризму в звичайних добропорядних платників податків. І тому ми пропонуємо піти за ізраїльською моделлю: віддати цей злочин до підслідності фінансової поліції, а щоб Служба безпеки в складі своїх оперативних підрозділів виявляла і займалася документуванням фінансування тероризму. Ми встановлюємо в Кримінальному процесуальному кодексі запобіжники, коли саме через прокурора змінюється підслідність і коли говорять, що СБУ наразі не розслідує, наприклад, злочини по 191 статті. Але чомусь приходять слідчі із Служби безпеки з документами на обшук там, де зазначено, що такі кримінальні провадження у їх компетенції знаходяться. І ми бачимо, що насправді через прокурора змінюється ця підслідність. Тому ми унеможливуємо змінами до Кримінального процесуального кодексу таку зміну підслідності і передання таких справ на слідство Службі безпеки України.

Ну, власне, дуже коротко. Можливо, питання, то я залюбки відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Георгіївна, дякую вам.

Я хотів би сказати, що коли прийде, коли оберуть в Президенти, якого ви підтримуєте, ні, вашого Президента, мається на увазі від вашої політичної сили, я подивлюсь, які завдання, які завдання. Я хотів би потім сісти з вами і поспілкуватися, які завдання у Служби безпеки будуть на той час, і отримувати, як вона буде працювати. Ні-ні, я говорю про вас, я ж не називав прізвище, нічого, правильно? Тут же не присутній, я не говорю ніколи про тих, кого тут немає. Тому це наша традиція, нашого комітету і це правильно.

Політика-політикою, а професіоналізм. Тому я і кажу, Служба безпеки України, вона завжди там в чомусь винна, у всіх ваших, те, що ви сказали, в

негараздах. Але, коли приходять, знаєте, коли приходять постійно.... Да, всі кажуть: "Депутати – погані люди". Але, коли починаються вибори, в список стільки, така черга. І точно так же і в СБУ. Всі кажуть, що СБУ така погана. А коли приносять сводки, які перехватом роблять, то кожний Президент і Прем'єр їх читає, повірте мені, я це бачив. І ніхто потім не згадує про громадський контроль і все інше, те, що ви казали. Ну, це таке.

ОСТРІКОВА Т.Г. Одна лише ремарка. Це не мої проблеми і негаразди. Це скаржаться платники податків. Це для уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто то, що ми мудрі, ми мудрі і досвідчені.

ОСТРІКОВА Т.Г. А Служба безпеки також буває різною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ОСТРІКОВА Т.Г. Ми ж це розуміємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ну, просто щоб у нас було так, все по-честному.

МОСІЙЧУК І.В. Шановна пані Острікова, у мене до вас ряд запитань. Скажіть, будь ласка, ви пропонуєте утворення органу. На вашу думку, він правоохоронний буде чи ні. Процесуальне керівництво буде прокуратура здійснювати чи шлепер якийсь з підворотні, і в суді представляти потім інтереси? Це одне питання.

Друге питання. Я так і не зрозумів підзвітності. Знову парламент кудись висувається, знову на комітет не дозвешся, ми сюди тут Ситника і Холодницького з собаками не можемо дозватися за порушення КПК. А в

Кабмін я ж не знаю до кого вони там будуть ходити, як ходити і так далі. Це другий момент, який я хотів би, щоб ви пояснили.

Потім третій момент. От ви говорите про конкурсну комісію по відборі і кажете, там громадськість більшість і все. Я за громадськість, я сам займався в громадському секторі неодноразово. Але я знаю чітко, що коли проходила переатестація в поліції, то, знаєте, як убили оперативну службу? Від громадськості сиділи в комісіях ті, кого опера ловили на наркоторгівлі і подібних речах. І закінчувалось тим, що ці люди казали: "Цей опер не проходить". І все. І так знищували оперативну складову, і зараз ми маємо зростання злочинності.

І нарешті останнє. А от скажіть, будь ласка, якщо піти по тій схемі, яку ви пропонуєте створення фінансової поліції чи, як там її назвати, розслідувань фінансових. Скажіть, будь ласка, якщо Служба безпеки виявила фінансування, там, "ДНР", якихось політичних рухів з "ДНР" чи тому подібне, хто цим має займатись? Це питання державної ваги. Хто цим має займатись? Цим має займатись СБУ чи знову ж таки шлепер з підворотні? Вибачаюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Да. Будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Дозвольте, відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка.

ОСТРІКОВА Т.Г. Відповідаючи на ваше перше питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, Ігор!

ОСТРІКОВА Т.Г. ... щодо того чи це цивільний орган, чи правоохоронний, зачитаю першу статтю пропонованого на ваш розгляд законопроекту.

"Фінансова поліція – це центральний орган виконавчої влади, який здійснює діяльність із запобігання, виявлення, припинення, розкриття та розслідування злочинів, віднесених до його компетенції. Отже, ми бачимо так само, як і Державне бюро розслідувань, що це правоохоронний орган, створений у формі центрального органу виконавчої влади.

Відповідаючи на ваше друге питання щодо механізмів парламентського контролю, шановний пане Мосійчук, ви так само, як і я, є представником українського народу в парламенті, згідно Конституції парламент, однією із наших функцій є призначення уряду і контроль за його роботою. Так само, як ви сьогодні як член правоохоронного комітету здійснюєте ефективний контроль і допомагає створенню Державного бюро розслідувань, так само ми пропонуємо, щоб ви займалися цим відносно фінансової поліції.

Ви зачепили вкрай важливу тему щодо назви. Ми дуже виважено підійшли до цієї назви. Дозвольте, пане Андрію, буквально 1 хвилину. Справа в тому, що є Указ Президента України від 08.04.2008 року, яким було введено в дію Рішення Ради національної безпеки і оборони України і затверджено концепцію реформування кримінальної юстиції в Україні. І зокрема цієї концепцією передбачено, що в результаті реформування системи органів кримінальної юстиції досудове слідство має бути покладено на національну поліцію, яка вже створена, фінансову поліцію, слідчий підрозділ Служби безпеки, спеціально утворений орган досудового розслідування корупційних правопорушень. Тобто ми бачимо, що вже всі органи утворені, окрім фінансової поліції і ДБР. Ну, ДБР, сидить керівник, отже, орган утворений як юридична особа. *(Загальна дискусія)* Колеги, можливо, але це ж у наших з вами силах.

Щодо оперативно-розшукової діяльності було питання. Безумовно, однією з функцій правоохоронного органу є здійснення оперативно-

розшукової діяльності і, безумовно, ми не можемо цього скасувати по відношенню до фінансової поліції. Що ми пропонуємо? Низку запобіжників для унеможливлення протиправного тиску на бізнес і, скажімо так, спонукання до надання неправомірної винагороди. Зокрема ми врахували найкращий досвід з основного законопроекту, там де робиться упор на аналітичну складову. Але ми розуміємо, що ми на сьогоднішній день не можемо для різних злочинів застосовувати різний порядок реєстрації кримінальних проваджень. Тому ми пропонуємо, щоб не змінювати такий порядок і для 212-ї, наприклад, статті. Однак, після внесення відомостей до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань щоб слідчий не міг вчиняти такі, скажімо, силові слідчі дії до отримання висновку аналітичного підрозділу, дійсно, перевірка інформації по базах даних і реєстрах, і так далі. Ну, власне...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна, дякую, дякую.

Я хотів би перейти до все ж таки... Микола Петрович, ви хочете питання? А, будь ласка, будь ласка, Микола Петрович Паламарчук.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні автори всіх законопроектів, я до вас всіх хотів би задати запитання. У всіх у вас передбачено в законопроектах, що вводять таке модне слово "детектив". Але ніхто не задає собі питання, що в детективі поєднані опер і слідчий. А між опером і слідчим виникає протиріччя, особливо корупційне протиріччя. Всі ви – борці з корупцією, всі кажуть, що з корупцією боремось, але чомусь ніхто не каже про те, а як це поєднати і хто це поєднає?

Це значить, що не буде ні оперативної роботи, ні нормальної слідчої роботи. Слідчий – це є людина, яка слідує закону, вона не може. Оперативник – це є людина, яка на межах закону. Тому що Закон сам "Про оперативно-

розшукову діяльність", він уже обмежує права людини і дає можливість оперативнику на певний час проводити такі оперативні дії.

То я хотів би до всіх задати таке питання. Чому і з чого ви взяли, і чому ви так вирішили, що треба поєднати? Це великий підрозділ, а злочини в сфері економіки є самими складними. Вони потребують вміння, знань, часу. Тому я просто хотів би сказати, всім задати питання. Чому? Чого ви вирішили, чому ви поєднали? До всіх авторів законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, по хвилині, Андрій і Тетяна, будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. У нас є в проекті закону виписано. І до речі, оскільки в багатьох статтях він аналогічно створенню НАБУ, тому ми використовували посаду детектива, аналітика і детектива, слідчого так точно, як і в НАБУ, а потім у функціональних підрозділах їх розділили. Це все, що я можу швидко відповісти. Якщо треба більш глибоко, я зараз знайду, як це все звучить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Будь ласка, Андрій.

ЖУРЖІЙ А.В. Я, якщо коротко, у нас так само за основу взято модель НАБУ. Але я хотів би сказати про інше. Да, ми намагалися приділити увагу саме добору керівництва цього органу і набору якісного керівника. Тому що, наприклад, податкова міліція, яка існує на сьогоднішній день... У нас є платник податків всім відомий, компанія більше 10 мільярдів заборгованість, тобто борг визнаний, все узгоджено. Питання тільки: є умисел чи немає умислу?

І я вважаю, що якби була воля керівництва і ще щось до цієї волі керівництва, то цю справу можна було чудово розслідувати і по великому рахунку ефективність роботи органів була б колосальною, тому що бюджет

отримав би колосальні кошти. Коли немає цієї волі, то по великому рахунку не важливо, у нас детективи, у нас оперативники, вони діють в тій парадигмі, пробачте, яку задає керівництво. *(Шум у залі)*

Ще раз, я жодним чином не образити, я... *(Шум у залі)* Ви питаєте те, що ви хочете спитати, я відповідаю те, що я хочу відповісти. Але мова про інше, мова про те, що ви фахівці і ви точно знаєте, давайте так, краще співвідношення опера і детектива ніж я, я навряд чи можу з вами... Але якщо у нас не буде якісного керівництва цього органу з волею, то щоб ми не вирішили по вашому питанню, це, пробачте, нічим не завершиться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я зрозумів так, там Тетяна теж така ж...

ОСТРІКОВА Т.Г. Позиція співпадає... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Віктор Миколайович Король.

КОРОЛЬ В.М. Рідко буває, коли законопроект у нашому комітеті розглядається уже півтори години. І я не хочу затягувати час. В спілкуванні багато авторів між собою уже погодилися в питаннях і дали відповідь друг другу на ті розбіжності, які є друг у друга.

Вивчивши перший законопроект № 8157, 57-1, 57-2, підкомітет прийшов до висновку, що кожен з авторів підтримує ідею створення окремого правоохоронного органу, який буде відповідати, підкреслюю, тільки одні назви, за фінансову безпеку держави. Це каже... у порівнянні з тим, що я вже відійшов від тексту, я кажу, у порівнянні з тим, що ви кажете: "А можна підпорядкувати одному міністру, другому міністру, третьому міністру", – це протирічить назві. Фінансова безпека держави – це сукупність правоохоронних і інших дій, які забезпечують дійсно фінансову безпеку держави. Цей правоохоронний орган будується по новим принципам. Во главу

угла ставиться, як би не підходили, хтось і хотів, не слідство, не оперативно-розшукова діяльність, а ставиться аналітика, сучасна аналітика. І це відповідь Якову Яковичу, чому потрібно мати базу, доступ до бази даних, які вже є.

Аналітика є передумовою перед тим, як бездумно зареєструвати в єдиному реєстрі злочинів заяву, повідомлення, яке потім є тягарем для слідства, для дізнання. Ми вже бачимо, і не треба закривати очі, що сьогодні нав'язана нами норма закону зробила поліції... неможливо розслідувати. Більше... скільки вже мільйонів, вже зареєстровано? Вже 2 мільйони зареєстровано там на ту кількість слідчих. Тому виходячи з цього, перед тим як прийняти таке важливе рішення, як зареєструвати фізичну чи юридичну основу, в Законі 57 сказано, що вона виходить на аналітичний підрозділ, який бере на себе багато відповідальності і відповіді для того, щоб слідчий, якому буде передано висновок цього, має вже підстави юридичні, фактичні підстави зареєструвати і проводити по діючому законодавству вже досудову слідчу роботу.

Якщо слідчий прокурор бачить, що там не є підстав до... то цей висновок може лягти для проведення оперативно-розшукової діяльності для поповнення тої інформації, яка виведе або спростує цю інформацію. Чуєте ключове слово? Не хапають, не роблять обшуки, не реєструють чорт знає що, вибачте мені, а проводять роботу. Оце ключове. Далі пішло уже по тексту. Що відбувалося. Цей орган бере на себе відповідальність через підслідність, нікого нічого не забороняє повідомляти, виявляти і направляти інформацію в цей орган відносно фінансових злочинів. Чуєте, ні в кого нічого. Вся правоохоронна система працює на те, щоб попередити, виявити, викрити, виявити злочинну групу чи організацію, знайти активи і дати можливість їх у судовому порядку вернути на користь державі. Але бере на себе відповідальність, що розслідування, об'єктивність, повнота, всесторонність полягає на цьому органі. І це буде відповідальність.

Чому мені подобається, я сьогодні кажу і це доказую, що на перше місце поставлено контроль за цим Верховною Радою України. Накінець-то в

Конституції записано, що ми парламентсько-президентська республіка і ми беремо на себе контроль, щоб ви просто зрозуміли, що від вас буде залежати, чого зараз нема, по НАБУ, все, далі працювати більше року. Якщо на річному звіті Верховна Рада визнає это, це є... Чуєте, почуйте мене, це є обов'язковим обов'язком Президента України подати у відставку цю особи. Крапка. Там нема нічого. От ви тут будете оцінювати через комітети, через спілкування з населенням, через аналітику, яку ви це робите. Це вперше це зроблено чітко і ясно, не завуальовано, не через якісь комісії, через що. Прийняли рішення, будь ласка, відповідайте.

Тому я не хочу затримувати ваш час, проаналізувавши, більше того, підтримую Тетяну Острікову, яка сказала, що взявши з основного законопроекту в свій альтернативний пару там новел, це ви тільки що сказали, я вношу таку пропозицію.

Перше. Законопроект 8157 взяти за основу.

Друге. 8151-1... Вибачаюсь, 8157-1, 8157-2 відхилити, але рекомендувати авторам між першим і другим читанням внести ті пропозиції, які є слухними, без яких не буде повноцінне це все. Тому я офіційно сказав і свою думку, думку підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Віктор Миколайович.

Я хотів би зараз дати слово Віктору Йосиповичу. Будь ласка. Тому що, ви ж знаєте, генерал-полковники вони повинні казати ті речі, до яких прислуховуються.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, присутні! Цікаві закони, якщо брати в цілому, то всі три. І кожний має сьогодні право на існування. Я думаю, голова комітету дав, бо побачив, що ми тут дискутуємо трошки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... стояли у істоков.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Да, я стояв, але і вам скажу відверто, до пані Южаніної у мене є багато питань по закону, і треба сьогодні говорити про ті речі – ДНК, про інші доступи – до банківської таємниці. Дуже-дуже багато є до цього закону, дуже є багато. І сьогодні ми йдемо так, що давайте його візьмемо за основу, а ті всі відхилимо. Ні, я не погоджуюся з таким рішенням.

Давайте сьогодні або вносимо три законопроекти до парламенту, і це буде вірно, або ці автори всіх законопроектів доопрацюють і те, що каже Віктор Миколайович Король, візьміть те зерно, яке сьогодні в є тих двох законах, і зробіть один закон. Якщо це часу потрібно, неділю попросимо парламент – у нас та неділя не сесійна, і дві неділі – доопрацюємо і буде один законопроект. Він не є таким якісним, є багато питань сьогодні як і по призначенню, і не треба велювати, є питання по підслідності, і є інші, інші питання.

Тому я би просив вас, пане голово, моя думка така, що давайте або два буде... такі пропозиції: ми вносимо три законопроекти і зал, депутати визначаються, який буде; або ці три законопроекти об'єднати в один і зробити гарний якісний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Йосипович.

Будь ласка, зараз Ігор Володимирович, потім – Артур Володимирович, да, будь ласка. Да, а, Антон, да, будь ласка. Спочатку члени комітету, а потім, да. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Колеги, в принципі, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це важливе питання. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановні колеги, шановні автори законопроекту, дійсно всі три законопроекти є цікавими і заслуговують на велику увагу, але в мене

виникло декілька зауважень до альтернативних законопроектів, які, я боюсь, між першим і другим читанням не вдасться усунути. Які саме, я б хотів озвучити, бо як кажуть, благими намірами прокладається дорога до пекла.

Перше: дійсно відсутній механізм парламентського контролю. Те, що нам розповідають про Кабмін, звітність, входження до Міністерства фінансів, я взагалі категорично проти, щоб цей орган входив до Міністерства фінансів, якщо він правоохоронних. Тому що наступний треба створити в МОЗі якийсь або дитячу кімнату віддати молоді і спорту. Ну, всьому ж є межа.

Тому чітка позиція, і це в першому законопроекті прописано: парламентський контроль і контроль саме в тому числі і нашого комітету, щоб могли прийти керівники, запросити і прозвітувати.

Друге: в альтернативних законопроектах пропонується порядок конкурсу, в якому основну роль відіграє громадськість. Я ще раз кажу, я за громадськість, але не настільки, тому що я уявляю, що представниками громадськості виявляться бізнесмени, які мають бути клієнтами фінансової поліції, і які або ніколи його не створять, що ми вже по ДБР спостерігали, подібним речам, або створять з тих людей, які будуть з ними співпрацювати. І у нас вийде ситуація та, яка в нас в поліції з оперативним складом виникла, да.

Друге. Якщо ми говоримо про правоохоронний орган, то ми розуміємо, що має бути процесуальне керівництво, бо інакше, ну, який це орган, куди він буде подавати, хто буде в суді представляти інтереси. Якщо брати за основу те, що пропонують альтернативно колеги, то через певний час ми будемо створювати спеціальну фінансову прокуратуру за аналогією САП. А потім ще і суд будемо створювати. Тому давайте якось підходити до цього більш виважено і розуміти, що всі ці справи буде представляти прокуратура, звичайно.

І четверте. Питання національної безпеки, яке тут звучало. Є речі, які не можна під виглядом захисту бізнесу чи будь-чого забирати з підслідності Служби безпеки України, особливо, якщо це йдеться про фінансування тероризму. Я розумію, що є перегиби в СБУ. Але перегиби в СБУ не треба

вирішувати шляхом законодавчим, а треба втручатись і їх ліквідувати, і вказувати керівникам, які порушують і мають ці перегиби. Бо інакше ми далеко зайдемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антон Володимирович, будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Коллеги, в принципі вважаю, що у нас же буде друге читання. І ми можемо, у нас рамочні закони і ми можемо доопрацювати будь-який з законів, який буде прийнятий Радою. Але я хочу сказати, що я, наприклад, готовий підтримати, але з урахуванням того, що я до цього казав. Якщо це в рішенні комітету – врахувати. Тому що є певні незгодженості. До речі, і те, що пан колега Журжій казав з приводу того, що справи кримінальні які... якщо є дві справи, то є одна зі статей, наприклад, яка підслідна, то тоді треба, щоб цей орган також розслідував.

Тому як би в принципі є пропозиція погодитись з Віктором Николаевичем. І далі доопрацювати. Після першого читання утворити робочу групу и как бы доопрацювати. Нема великого значення, який з текстів приймуть. Але, враховуючи, є ще політика, ми розуміємо, що БПП – найбільша фракція, тому ми мусимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні! Ні-ні, він все правильно сказав. Я розумію його значення, це правильна позиція, правильна. Увага, увага!

ЯЦЕНКО А.В. І друге, що стосується, колеги, вот активістів так званих, да, значит, ну, уже кожен, хто і, особливо мажоритарники, депутати знають, що сьогодні у нас в країні цілий пласт людей з'явився, який ніде не працює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Ні, я просто хочу завершити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, можете завершите вже? Це зайве.

ЯЦЕНКО А.В. Але постійно входять до якихось наглядових рад і так далі. Тобто, на мою думку, все ж таки ми мусимо мінімізувати вплив зрозумілих людей на прийняття рішення правоохоронної системи. Тому прохання, щоб ми врахували, якщо приймемо в першому читанні, до другого читання все ж таки механізм, який унеможливить входження, вот, ну, так званих активістів, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ЯЦЕНКО А.В. Тому що, хто це такі невідомо, як їх відбирають з чим їх їдять і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Володимирович. Дякую.

ЯЦЕНКО А.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Будь ласка, Павло Петрович і потім Артур Володимирович, і я буду просити вас...

(?) КОСТЕНКО П.П. Я би дуже просив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зрозумів. Це хто?

КОСТЕНКО П.П. Це я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка.

КОСТЕНКО П.П. Шановні колеги, дуже би просив вас підтримати розумну, мудру позицію Віктора Йосиповича про підтримку цих трьох законопроектів. Вони всі три досить системні і з великою працею, які поклали на них люди, які працювали над ними. І перший, і другий, і третій законопроект заслуговує того, щоб, ну, комітет їх підтримав, а уже, коли попаде законопроект на розгляд Верховної Ради, там будемо визначатись.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, Павло Петрович. Все зрозуміло. Дякую.
Будь ласка, Артур Володимирович.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

Перш за все, я дуже вдячний, що ви запросили на засідання комітету, тому що мені дійсно дуже приємно завжди тут бути і я досі згадую законопроекти свої, які проходили тут і дуже вам дякую за професійну дискусію, яка сьогодні відбулася.

Що стосується законопроекту, то, ви знаєте, професійні от такі дуже глибокі речі зі статтями, з... Професійні моменти відбулися, я б хотів дуже коротко, дуже коротко сказати про такі речі. Цей законопроект, я маю на увазі 8157, який ми разом з Ніною Петрівною внесли, він дійсно вирішує два надважливі завдання.

Перше. Він підвищує нашу здатність забезпечити фінансову, а давайте вважати, національну безпеку держави, тут я повністю підтримую членів комітету і одночасно він знижує тиск на бізнес. Це є надважливим. І чому це неважливо? Тому що нам потрібні інвестиції, особливо внутрішні інвестиції. А внутрішні інвестиції, вони можуть піти тільки тоді, коли ми даємо бізнесу

свободу. І також я хотів би ще раз підкреслити, що тут ключове, що всередину цього законопроекту покладено нову систему, яка базується на кримінальному аналізі.

Тому, шановні колеги, щиро хочу до вас звернутися і попросити підтримати за основу законопроект Ніни Петрівни Южаніної, Артура Герасимова і наших колег 8157. Я хочу вам сказати, що ми дуже відкриті до другого читання це опрацьовувати, працювати з комітетом, як ми це неодноразово доводили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги! Ірина Степанівна, да, будь ласка, Ірина Степанівна Луценко.

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги! Я виступлю зараз як Представник Президента, адже Президент визначив законопроект 8157 як невідкладний. І дуже просила б вас також прислухатись до думки Віктора Миколайовича Короля з приводу того, щоб визначити саме цей законопроект як основний і до другого читання доопрацювати, ті раціональні моменти додати, які є в двох інших законопроектах шанованих нами наших колег, які дуже професійно до цього підійшли.

Основні переваги, чому, власне, цей законопроект. В першу чергу створюється аналітична служба, яка через тренінгові центри, через відповідну кваліфікацію і підготовку набираються детективи-аналітики, які мають, будуть висококваліфікованими і в яких чітко прописана їхня кваліфікація з початку навіть набрання.

Друге. Законопроект передбачає контроль за новоствореним органом через парламент. Це надзвичайно важливо. Надзвичайно важлива комісія, яка буде займатися зразу професійним відбором. Туди будуть входити люди-професіонали від Кабінету Міністрів, від Верховної Ради, від Президента, які чітко вже професіонали будуть відбиратися. Не просто громадськість, а люди,

які розуміються в цих питаннях – питаннях кримінального блоку, фінансової безпеки, національної безпеки. Тобто це люди, які вже відберуть професіоналів. Надзвичайно важливо, хто початково буде там працювати. Аналітика буде працювати.

Таким чином, ставивши цей законопроект як основний, де проговорено, що говориться про фінансову безпеку, де знімається кримінальний тиск, де знімаються "маски-шоу", ми відновимо довіру до цього створеного органу, в першу чергу, бізнесу; в другу чергу, в наших експертів і в наших... того бізнесу міжнародного, який хоче інвестувати в Україну.

Я би дуже хотіла розуміння від членів комітету, власне, чому ми створюємо такий аналітичний орган. Нам потрібні інвестиції і український бізнес повинен бути відкритим, не боятися працювати з цим правоохоронним органом, наперед розуміти, що він не є корумпованим, що він є відкритим і профілактичним органом в першу чергу, який виявляє, пропонує і лише тоді карає. Це основне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛУЦЕНКО І.С. Дуже просила би його взяти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна.

Колеги, давайте так, я бачу, увага! Давайте не затягувати, тому що сейчас затягнемо і потім буде дуже складно.

Але я хотів би два слова сказати. Перше. Я отримав від G7 країн декілька листів стосовно цих питань, які пов'язані, цих законопроектів. Оці послі підписали, от, бачите? Вони просять мене особисто і пана Парубія відкрити діалог, співпрацю зі всіма членами парламенту і по всім цим позиціям, які стосуються фінансової безпеки, – раз.

Друге. У нас є Регламент, де чітко вказано, що ми повинні визначити основний, а далі все ж таки є 4 пункт, де Верховна Рада розглядає альтернативні проекти на пленарному засіданні і одночасно з основним проектом. Для того, щоб трошки на весах все це врівноважити, я, колеги, хотів би з Віктором Йосиповичем погодитись і Віктора Миколайовича прислухатись, Антона Володимировича і Ігоря Володимировича, всіх, хто тут виступав і попросити вас наступне.

Я хочу попросити вас зараз, під час трьох голосувань дати можливість всім проектам піти в зал. А там, в залі, ми розберемось. Чому. Тому що ця ситуація дуже серйозна і там вже будемо працювати зі всіма проектами і зі всіма групами, і робочими, і такими іншими для того, щоб зробити нормальний цей законопроект. Якщо він не буде зроблений, то його доля буде така ж, як і ДБР, закону про ДБР.

Тому я вважаю, що всі проекти, вони мають сенс на існування. Колеги, за наполяганням підкомітету я ставлю на голосування наступний... наступну, значить, пропозицію. 8157 основний законопроект, який поданий Президентом як невідкладний, але до якого є дуже багато претензій і питань у наших союзників міжнародних.

Для того, щоб трошки цю тему, як кажуть, знаєте як, урівноважити. І тому я хотів би так, хто а те, щоб... Хто за те, щоб... Хто за те... Не можемо. Хто за те, щоб даний законопроект під час розгляду у Верховній Раді рекомендувати прийняти комітету... Верховній Раді за основу.

Хто – за? 8157. Дякую.

Хто за те, щоб 81... Хто – проти? Утримався? 1- утримався. Проти? Проти? 3 – утрималось. Колеги, до речі, у нас немає Геращенко. Тому, ви не заперечуєте, якщо Микола Петрович буде відповідальний за підрахунок голосів? Дякую. 3 – утримались. Є.

Колеги, далі. 8157-1, хто за те, щоб його приймати... рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто – за? Прошу голосувати. Раз, два, три, чотири... Я ще раз... Я ще раз кажу... Я ще раз кажу: 8157. У нас була така практика і є. Пані Ніна, вас це дивує?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ Дивує? Значить, я переголосую дивність, хочете? Хочете?

ЮЖАНІНА Н.П. Андрій Анатолійович, ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги...

ЮЖАНІНА Н.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз кажу, ви хочете переголосувати дивність? Колеги, хто за те, щоб 8157 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Дякую. Хто – проти? Утримався? Раз, два, три.

_____. Це перше голосування...

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, ні. Це ми ще раз проголосували за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Колеги! Перший законопроект, перший законопроект, який є від Президента 8157, він прийнятий вже і рекомендований.

Тепер наступна рекомендація, яка у нас уже була неодноразово. І у зв'язку з тим, що ми порушуємо Регламент, як і Голова Верховної Ради, і як всі комітети, тому ми йдемо по такій практиці. Тому що у нас є союзники от міжнародні, яких ми повинні слухати і їх, знаєте, їх, вот, ці, вот, скажемо, не претензії, а рекомендації відчувати.

Тому, хто за наступний альтернативний 8157-1 рекомендувати за основу, прошу голосувати. Хто – за? Раз, 2... 8. Хто – проти? Утримався? Раз, 2... 6.

Дякую.

Колеги, третє, 8157-2. Хто за те, щоби рекомендувати прийняти за основу? Хто – за? Раз, 2... 6. Увага, увага, увага, ще раз. Раз... Острікової. Раз, 2... 7. Хто – проти?

_____ . Ні, 8, 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Хто – проти? Раз, раз... проти хто? Хто – проти? Утримався? Раз, 2... 7. 8 і 7.

Рішення прийнято. Всі три за основу. Будь ласка. Дякую за увагу.

Увага, поїхали далі. (*Шум у залі*) Андрій, да, у нас... треба йти.

ЖУРЖІЙ А.В. Я коротко, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

ЖУРЖІЙ А.В. А законопроект, який лежить в основі альтернативних: 4228, авторами якого є я з Тетяною Остріковою. Він є базовим, да. І ми жодним чином ніякі основні положення у Ніни Петрівни не брали. Мало того, мало того, пані Ірина, я хочу зазначити, якщо ви вже піднімаєте це питання, коли ви говорите про захист бізнесу і 212 статтю, яку ви запроваджуєте, то я звертаю

увагу, що є мій законопроект 3448, в якому ця модель виписана, який, на превеликий жаль, на сьогоднішній день...

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

ЖУРЖІЙ А.В. Я взяв слово, я взяв слово, пане Мосійчук. Я... останнє, завершуючи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага!

ЖУРЖІЙ А.В. Сьогодні пішов лист усіх ключових бізнес-асоціацій на Верховну Раду і на голів двох комітетів із застереженнями до цього законопроекту. Тому я дякую голові за виважене рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам, пане Андрію, дякую. Щасливо вам.

Увага, колеги, у нас присутня наша колега Ірина Степанівна Луценко. І є 4 проект, подивіться, будь ласка, 4 номер, це по нашому порядку денному. Це проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу щодо відповідальності за незаконне перетинання державного кордону (7017) – увага, – який внесла Ірина Степанівна.

Я, будь ласка... І там ще в нас є три альтернативних. Але... два альтернативних 7017-1 і там, Микола Петрович, теж 8131. Так?

Будь ласка, Ірина Степанівна. Що там, Артур Володимирович? Ви з нами?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А! Будь ласка. Да, якщо можна, Жень, дай...

ЛУЦЕНКО І.С. Шановні колеги, ну, ми прекрасно розуміємо, що на сьогоднішній день захист суверенітету і територіальної цілісності України є одне з основних і ключових питань на сьогоднішній день. І особливо зараз це питання актуальним стало, коли в нас відбувається збройний військовий конфлікт на сході держави і анексія Автономної Республіки Крим.

Так, непоодинокими стали випадки...

ЛУЦЕНКО І.С. Непоодинокими стали випадки незаконного перетину державного кордону громадянами держави-агресора в тому числі тих, які діють у складі ворожих спеціалізованих структур як-то диверсійних груп і так далі.

Разом з тим, чинне законодавство України дозволяє притягувати таких осіб лише до адміністративної відповідальності. І вже після сплати штрафу, а розмір його становить від 1700 до 8 тисяч 500 і відбування 15 діб адміністративного арешту зазначені особи повертаються додому.

Тому на сьогоднішній день...

_____ . Важливе питання, яке ви...

ЛУЦЕНКО І.С. ... законодавче регулювання і правове регулювання даного питання є, ну, достатньо низьким і неправомірним до тих злочинів і до тих дій, які відбуваються стосовно тих осіб чи диверсійних груп, які вчиняються на території України, що перетинають кордон не тільки через пункти пропуску, а й поза ними, порушуючи наші кордони. Відповідно на це і направлений законопроект мій і Артура Герасимова про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за незаконне перетинання кордону.

Суб'єктом даного правопорушення виступають особи, які мають громадянство, підданство держави-агресора та інші особи, які діють на його користь. Обов'язковою кваліфікуючою ознакою слугує вчинення таких дій в інтересах держави-агресора, що суперечить національним інтересам України.

Зразу зазначу: Науково-експертне управління зробило зауваження з приводу того, що доведення суперечить, тому, що суперечить національним інтересам України, буде достатньо складне. І вони запропонували інше формулювання, яке наносить шкоду суверенітету там, незалежності України. Тому як би наперед кажу, що якщо ви підтримаєте його в першому читанні, ми готові змінити от оце формулювання.

Об'єктивна сторона злочину буде проявлятися в перетинанні державного кордону будь-яким способом: поза пунктами пропуску через державний кордон України, в пунктах пропуску через державний кордон України без відповідних документів або за документами, що містять неправомірні відомості. Строк відповідальності, тобто цього кримінального проступку така дія каратиметься позбавленням волі на строк до трьох років.

Тобто на сьогоднішній день що ми пропонуємо, мій закон що пропонує? Зберегти адміністративну відповідальність і ввести кримінальну відповідальність для осіб з громадянством, без громадянства, з громадянством країни-агресора, без громадянства або інших громадян, які діють на користь країни-агресора; кримінальну відповідальність, якщо вони перетинають кордон і в такий, і в такий спосіб, раз. Зберегти адміністративну відповідальність, тому що кордон можуть пересікти люди, які втратили паспорт, які можуть попросити... є біженцями, да, з інших мотивів, які можуть попросити притулок в Україні і так далі. Це можуть бути прості громадяни навіть з Російської Федерації, які дійсно не бачачи цього маркованого кордону, перейшли, але жодним чином вони не планували вчиняти дії проти України, направлені на там нести якусь шкоду суверенітету і незалежності України.

Відтак ми пропонуємо внести кримінальну відповідальність і зберегти адміністративну відповідальність для тих громадян, навіть росіян, в діях яких зовсім не буде як би виникати бажання чи, чи нанести кваліфікуючих ознак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Дякую, Ірина Степанівна.

ЛУЦЕНКО І.С. Зразу скажу, шановний пане голово, наша колега Наталія Веселова запропонувала законопроект, альтернативний до мого, – чому я зразу хочу і про нього сказати, – де вона викидає основну ознаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЛУЦЕНКО І.С. Добре, все. Враховуючи отакі реалії життя, враховуючи необхідність введення кримінальної відповідальності, а в нас є статистика, що за 10 років за незаконний перетин кордону до адміністративної відповідальності було притягнуто 177 тисяч таких осіб, статистика показує, що є достатньо велика кількість таких осіб. І останні роки динаміка перетинання незаконного кордону для того, щоб нашкодити суверенітету і незалежності України, росте, є потреба криміналізувати такі діяння.

Тому прошу народних депутатів підтримати мій законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Степанівна, дякую. Да, дякую.

Колеги, які... Давайте так, у нас, значить, альтернативний Веселової нема, але є Микола Петрович. Микола Петрович, будь ласка, ваш альтернативний третій, це 8131.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ... кримінальну відповідальність, те ж саме, за перетин державного кордону будь-яким способом поза пунктами пропуску через державний кордон України або в пунктах пропуску через державний кордон України але без відповідних документів чи дозволу.

Для досягнення цієї мети у проекті пропонується виключити із кодексу України про адміністративні правопорушення статтю 204.1 "Незаконне

перетинання або спроба незаконного перетинання державного кордону" із одночасним встановленням кримінальної відповідальності за незаконне перетинання державного кордону (стаття 332-2 Кримінального кодексу України).

Хочу зазначити, що законопроектом пропонується розслідування кримінальних проваджень щодо злочинів, передбачених статтею 332-2 із значком 2 Кримінального кодексу слідчим органом Національної поліції. Проте такими повноваженнями варто було б наділити слідчі органи безпеки, адже саме вони проводять досудове розслідування в кримінальних провадженнях щодо суміжного складу злочину, передбачено статтею 332-1 "Порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї".

Генеральна прокуратура зазначила про підтримку закону та пропонує виключити із санкції частини першої статті 332 КПК України обмеження волі як вид покарання.

Національна поліція України вважає, що законопроект потребує доопрацювання.

ГНЕУ висловлює ряд зауважень та зазначає, що за результатом розгляду у першому читанні законопроект повернути суб'єкту ініціативи. На підставі, ну, прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Микола Петрович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Зараз, Володимир Миронович.

ПАЛАМАРЧУК М.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. А?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Чим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відрізняється? А я зараз запитаю... Да, зараз.

Олена Степанівна, що у вас, яка думка?

РОМАНЮК О.С. Генеральна прокуратура підтримує проект народного депутата Паламарчука. Чому? Поясню. Він дещо ширше охоплює всі дії. В чому суспільна небезпека полягає на сьогоднішній день? Чому відмовляються від адміністративної відповідальності?

Оскільки на сьогоднішній день підвищився ступінь суспільної небезпеки цього правопорушення пов'язаного з перетином кордону в силу тих обставин, які відбуваються в нашій державі.

В цьому проекті, який пропонується народним депутатом Паламарчуком є застереження для того, щоб уникнути тих ситуацій, коли люди, які дійсно, там, з бажанням отримати статус біженця чи, які є жертвами торгівлі людьми вимушені перетинати кордон. Тобто якісь ризики того, що під цю категорію будуть підпадати люди, які, скажімо, в силу, там, ситуацій, які склались в їх житті попадуть, воно виключається.

Чому ми пропонуємо посилити відповідальність. Для того, щоб, перш за все, щоб була можливість проводити для виявлення, ну, таких схем перетину кордону можна було б проводити негласні розшукові дії, ми пропонуємо з частини першої виключити обмеження волі. І таким чином у нас ця, ну, ця частина буде підпадати під тяжкий злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Дякую.

Друге. Всі науково-експертні управління і юридичні вони написали нам на доопрацювання відправити ваші ці закони в одне місце.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перше питання вже забув чи ні? Забув?

_____ . Якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можливо, я забув. Дякую.

Будь ласка, я нічого не буду давати, ми вже забули перше питання, тому що воно буде зараз повернуто на те коло, яке ви... вас не задовольнить.

Володимир Миронович, будь ласка.

СОЛЯР В.М. Ну у мене є... *(Шум у залі)* Перше питання по цих законопроектах: а хто буде здійснювати розслідування по вказаних статтях за незаконний перетин?

ЛУЦЕНКО І.С. Ми початково написали Національну поліцію, але ми погоджуємося з зауваженням того, що такі злочини мають розслідуватися Службою безпеки України. Це перше.

Друге. Хочу зазначити різницю між моїм законопроектом. Я все-таки зацентрую увагу на тому шановних колег, і хочу, щоб почула про це і прокуратура, мабуть, теж. Відповідно до статті 11 Кримінального кодексу України злочином є передбачене, кодексом, суспільно небезпечне діяння, вчинене або бездіяльність, вчинена суб'єктом злочину. Відтак, якщо криміналізація незаконного перетину державного кордону, яке не потягнуло за собою будь-яких суспільно небезпечних наслідків... *(Шум у залі)* Без наслідків, без оцих кваліфікуючих ознак, ну воно не узгоджується ні з Конвенціями по захисту прав людини, ні з положеннями Кримінального кодексу. Ну як можна криміналізувати, якщо не потягнуло небезпечного діяння? Ну як можна повністю криміналізувати? Чому ви не залишаєте

адміністративну відповідальність? Ну не потягнуло за собою, чому тільки криміналізація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте, я на відміну, може, від деяких я виріс в місцевості, де кордони просто є звичайним явищем – перетинання кордону. І там багато є порушників кордону, які фіксувалися для галочки. Ви розумієте: за козою пішов на тут сторону чи річку до середини переплив, а з тієї середини вже інша держава – зафіксували і все. Тому присутність адміністративної відповідальності – це запобіжна міра заходів проти таких випадків, які є. Ну от є цей випадок і все, не будете... Прикордонник стоїть на вищці, не буде стріляли в пацана, який прийшов на законних підставах на беріг нашої річки і заплив туди, не буде. То це є попередження і таке повинно бути.

Кримінальна відповідальність повинна бути, бо всі ми були свідками того, як перетинали кордони певні особи, ви пам'ятаєте. І це викликало велику хвилю недовольства в самому суспільстві: держава ми це – не держава, чи покараємо ми – не покараємо це все. Тому я рахую, що поєднання адміністративної і кримінальної відповідальності все-таки виконає ту функцію, що кордон не можна перетинати.

Наступна от така ремарка була, що погоджуюсь з тим, що цим потрібно займатися Службі безпеки України. Я так і думав, що це треба зробити, бо, знаєте, треба досліджувати, чи ця людина має в голові перехід... ну, я маю на увазі все це і перехід з якою метою. І враховуючи все це, немає ніякого протиріччя заради тої цілі, заради якої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо.

Уважаемая Ирина Степановна, я хочу сказать следующую тезу. Мы часто-густо принимаем законы, которые не соответствуют Конституции, как вот в первый раз, как сегодня утром мы приняли. Сейчас очень много замечаний по этому законопроекту. Сейчас его примут и мы потом начнем опять его дорабатывать, как это часто-густо возвращают, и у нас в Верховной Раде это называются технічна помилка, щось ми там забыли. Ну, не лучше ли действительно его доработать, поскольку даже очень много замечаний выдает Науково-експортное управление. Ну, сделайте вы действительно... ну, не спонтанно рубить, ну, никто ж нас никуда не гонит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую.

Володимир Миронович, будь ласка, ще раз свою думку дайте мені, будь ласка, пропозицію підкомітету.

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, що всі три законопроекти я пропоную відправити на доопрацювання. Висновки ГНЕУ, я думаю, читали всі, розказувати зауваження немає.

По-перше, я хочу.... Я так і не розібрався, хто ж має здійснювати згідно законопроектів слідчі дії по цьому, по цих вказаних статтях. Поліція відмовляється, Служба безпеки відмовляється, а прикордонників немає слідчих органів. Получається, у нас є стаття, яка просто зависає. хто буде розслідувати, не відомо. Які по ній затрати будуть, не відомо, тому що поліція каже: нам потрібні квадрацикли, "бобики", вертольоти, щоб ми могли обстежувати територію прикордонну. Тому я пропоную поки що відправити на доопрацювання і уточнити це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Ігор Володимирович і виносимо зараз... Ну, це соломонове рішення, він... Да. Ні, ні, ні, Володимир Миронович правий. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Я хотів би дуже коротко. Не погоджуюсь з Віктором Миколайовичем стосовно того, що ми маємо орієнтуватися на якихось осіб, які там скакали через кордони, брати це за прецедент. Для прецедент в перетині державного кордону незаконного трапився в травні 2014 року в Новоазовському районі нашої країни під Маріуполем, коли масово різного роду публіка перетинала кордон туди-сюди потім знищила заставу і тому подібне. І саме головне, що їх ніхто не міг притягнути тоді до відповідальності за те, що вони вештались туди-сюди, в і все. Але дійсно я погоджуюсь з тим, що зараз сирі законопроекти. І, я думаю, що їх варто доопрацювати, але і затягувати з цим не можна, а то в нас четвертий рік війни, а кордон ходи сюди-туди, що хоч то і роби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Володимирович.

Колеги, думка підкомітету нам зрозуміла. Значить, дякую Ірині Степанівні, всім авторам, які працюють і, попрацюючи, зроблять, і Миколі Петровичу, цей проект, да. Тому, будь ласка, якщо можна, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду проекту номер 7017 рекомендувати його відправити на доопрацювання.

Хто – за? раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім. Проти? Утримався? Раз, два, три, чотири утрималось. Дякую.

Хто за те, щоб законопроект номер 7017-1 теж відправити на доопрацювання рекомендувати.

Хто – за? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять. Дякую. Проти? Утримався? Рішення прийнято.

Хто за те, щоб законопроект номер 8131 Миколи Петровича теж відправити на доопрацювання. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять. Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення... Один утримався. Один. Тому що у нас тут, я чому так акцентую... Ні, я чому так акцентую, тому

що там у нас розказують, що хтось за перші питання голосував, не голосував. Тому я ще раз кажу, колеги, колеги, колеги, ми рішення прийняли. І якщо хтось щось бажає там робити і звертатись, нехай пише листа в Організацію Об'єднаних Націй. Є така організація, дуже впливова. Цифри прості.

Будь ласка. Дякую, А ви що хотіли ще...?

_____. Я хотіла сказати, чи можу я піти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, ну, ми завжди раді вас бачити.

Колеги, у нас дуже важливе питання. І це питання, яке стосується кримінальних проступків, кінець кінцем ми його вже доопрацювали. І я хотів би вас попросити, щоб ви законопроект № 7279, це повторне перше читання, пам'ятаєте, нам його відправили, а тепер ми його підготували. І Микола Петрович пропонує і рекомендує, я теж з ним разом це роблю, якщо можна, підтримати і рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічне – будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Працювала група, а оскільки вів її пан Геращенко, потім пан Паламарчук, а пан Геращенко за кордоном зараз, він просив, щоб у нас визначення самого "проступку" заплутались. І я зараз його зачитаю під стенограму, Микола Петровичу, да, те, що ми з вами говорили.

Кримінальний проступок є передбачене цим кодексом діяння, дія чи бездіяльність, за вчинення якого передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк не більше ніж 3 років або інше, більш м'яке покарання, за винятком (зараз, вибачте)... винятком основного покарання у виді штрафу у розмірі не більше ніж 4 тисячі неоподковуваних мінімумів доходів громадян.

Тобто тут певна колізія у нас виникла і ми тоді його зараз маємо врахувати от таким от чином те, що ми говорили.

Дякую. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги! Павло Петрович, зараз, це важливо... Так що?

(Загальна дискусія)

ЯЦЕНКО А.В. Микола Петрович, а як ми робимо? У нас же

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Віктор Йосипович! Зараз. Будь ласка. Будь ласка.

_____. *(Не чути)* Це робоча група. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Два слова скажіть і пропозицію від комітету. Увага!

_____. Скажи, що хочеш.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, ми провели дуже багато робочих груп і ми об'єднали, там робочі групи були і альтернативні, і зробили вже від комітету, поскільки його повернули на повторне перше читання, ми зробили від комітету альтернативний проект. От тут приймали участь от прокуратура... ну, всі зацікавлені відомства, поліція. І ми напрацювали, напрацювали, але виникло одне питання, яке сьогодні озвучив Антон. Я хочу сказати, що воно має право на життя, тому що напрацьовано робоче, але треба його не з голосу не можна це робити, зараз подавати і це саме. Треба... Я рахую, що треба подати так як в нас є зараз, як є в таблиці...

_____ . (Не чути)

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да. А далі ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторне перше читання.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да, повторне перше... А далі ми тільки можемо це зробити, ну, внести цю зміну...

ЯЦЕНКО А.В. Ні, Микола Петрович, тут політичне питання, воно, ну, просто, якщо ми так зараз не зробимо, то тоді зменшиться кількість депутатів, що підтримують в залі. Тому все ж таки давайте...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви взяли за такі питання, які, слухайте, ми говоримо про кримінальні проступки, за які б'ємося вже 2 роки.

_____ . Совершенно верно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І хочемо, ми дали зобов'язання вже правоохоронним органам їх розвантажити і не можемо ніяк це зробити.

Да, Олена Степанівна, будь ласка.

РОМАНЮК О.С. Якщо поясню, напевно, колега не з того тексту читає, що визначення, яке надано на сьогоднішній день в підготовленому проєкті, воно інше.

_____ . (Не чути)

РОМАНЮК О.С. Немає помилки. Читаю дослівно: "Кримінальним проступком...".

_____ треба вносити зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тихо! Ще раз.

РОМАНЮК О.С. "Кримінальним проступком є передбачене цим кодексом діяння, діюча бездіяльність за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу у розмірі не більше 3 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов'язане з позбавлення волі". На двох робочих групах... Це текст, я з цього тексту читаю. *(Шум у залі)*

ЯЦЕНКО А.В. Або 3 роки, не більше 3 років позбавлення...

РОМАНЮК О.С. Ну, текст підготовлений...

ЯЦЕНКО А.В. Ну, я не знаю: у нас хто в лес, хто по дрова. Ну навіщо ми проводимо тоді групи, що у нас у кожного різні...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені все зрозуміло. Увага! Увага! Все понятно. Я за кримінальні проступки і за те, щоб це існувало, а ця вся политическая фигня вона нікому не потрібна.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект рекомендувати Верховній Раді 7279 прийняти (це повторне перше читання) за основу під час розгляду, прошу голосувати.

Хто – за? 11. Дякую. Хто – проти? Один. Утримався? Один. Дякую.

Колеги, у нас є три законопроекти, які стосуються експертизи. Це ми виправляємо помилку, не буду казати кого. Я не бачу тут авторів...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Увага! Першого, другого і третього. Розумієте, про що я кажу, про експертизу, пов'язану з похованням людей, яка сьогодні є... До речі, зараз. А де ваш основний, головний автор. Ні, я бачу. Добре. А де ваш головний автор Долженков?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. До мене питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, до вас.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Фракція доручила мені доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви йому доповідіть, будь ласка, наступного разу, коли він до мене підходить запитувати у мене після 10 років разом співпраці у Верховній Раді, хто голова комітету. Добре? Да, дякую.

Це по Долженкову. Я ще раз кажу, по юристу Долженкову. Я вам просто кажу так, щоб, знаєте, що генерала прапорщиком назвуть.

Тому, будь ласка, давайте так: ми йдемо по всім експертним законам цим швиденько і конкретно для того, щоб трошки розвантажити і дати можливість людям працювати.

Будь ласка, Юрій Романович, ви, потім – Мустафа і потім Віктор Йосипович дасть оцінку всім.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ні, я хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви ж будете давати.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Ні, я дам, но я хотів два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка. Увага!

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Антон, не мішай.

Шановний пане голову, я би хотів запропонувати нашим колегам. Питання 7 і 8 по експертизам вже включено до порядку денного сесії Верховної Ради, вони вже є і вони будуть розглядатися. Я не думаю, що є смисл їх розглядати. А питання 9-е Сотник не включене. Тому я, щоб була коротка процедура, запропонувати включити 9 питання Сотник до порядку денного Верховної Ради України і за це проголосувати і розглянути три як альтернативні законопроекти у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас немає авторів. от Юрій Романович він не автор, він хоч каже, що він автор, но він не автор першого закону. Другого закону теж немає авторів. І тільки Мустафа автор закону разом з Оленою, але не включений в порядок денний.

Я прислуховуюсь до думки Віктора Йосиповича і пропоную рекомендувати Верховній Раді включити його в порядок денний, а потім вже розглядати на комітеті. Немає заперечень?

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один утримався. Проти? Ну, тому що поправка правильная, я розумію, Немає заперечень.

Віктор Йосипович, дякую вам.

І останній. 242 стаття Кримінального процесуального кодексу, це у нас друге читання. Підкомітет: прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон. Це у нас Віктор Йосипович. Будь ласка. Ні-ні, Віктор

Йосипович. А, Володимир Миронович. А там і ви, і ви. Передостанній, десятий.

СОЛЯР В.М. Зміни до статті 242 по експертизі... по сексуальним домаганням дітей. Ну, в принципі, це всі знали, там технічна зміна, його обговорювали, тому... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну, це технічна зміна, це ж як...
Яка рекомендація?

СОЛЯР В.М. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Ні, в другому читанні... За основу, це ви щось путаєте.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. За основу, тільки за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, це вже друге читання. *(Шум у залі)*

Колеги, хто за те, щоб під час розгляду в другому читанні рекомендувати прийняти в другому читанні і в цілому як закон.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, я вам дуже вдячний, всім вдячний всім присутнім. Я дякую вам за співпрацю. Хтось чимось не задоволений, то, знов-таки, листи в Організацію Об'єднаних Націй.

Всім дякую.

А ми на "Різне" залишимося самі. Будь ласка.

(Не чути, мікрофон вимкнено)

... прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Утримався один. Правильно, ну, експертиза.

Колеги... За. *(Шум у залі)* Колеги, нам все відомо. Віктор Йосипович, ви не проти? Колеги, хто за те, щоби – увага! – хто за те, щоби законопроект номер 8116 "Про внесення змін до деяких актів... законів України щодо підстав проведення експертизи" за авторством (вже були оприлюднені прізвища), рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто – за? Прошу голосувати. Раз, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. *(Шум у залі)*

А ми зараз... ні, ні, послухайте. Послухайте! Ми зараз зробимо все чітко.
За.

Хто – проти? Утримався? Один. Три утрималось. О!

А тепер все-таки у нас є ще правильний законопроект Дроздика і Драюка про експертизу, і Найєма. І Найєма, так. Але вони – увага! – але...
(Шум у залі) Ні, його не треба нам. Яка пропозиція?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Колеги, хто за те, щоби законопроект номер 8150 – увага! – 8150 – такий же, теж. Його, ну авторів немає, може ми його, оцей, відхилимо і теж рекомендуємо за основу? Вони всі можуть... *(Загальна дискусія)*

Колеги, о! Хто за те, щоби його рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Хто – за? Дякую.

Хто – проти? Утримався? Один. Два. А по Найєму ми уже прийняли, він йде альтернативний.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Мало того, він ще не включений...*(Шум у залі)*

МОСІЙЧУК І.В. Він не включений до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, він не включений до порядку денного, але ми як комітет можемо прийняти будь-яке рішення по тому чи іншому проекту...

МОСІЙЧУК І.В. Верховна Рада може вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

Тому, колеги, хто за те, щоби законопроект номер 8249 щодо процедури проведення експертиз рекомендувати Раді прийняти за основу... Під час розгляду... Під час розгляду, нічого страшного пусть они принимают, нам, вибачте. Нехай вони потім голосують в залі як хочуть. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Дякую. Два утримались.

Засідання... Так, увага! Антон Владимирович еще слово.

(Запис закінчено)