

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

5 вересня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Я хотів би перед тим як запитати у вас, спочатку запитати у комітету.

Юрій Романович, вітаю вас. Сідайте.

Що у нас по особовому складу комітету? 12 народних депутатів, вже 13. У нас необхідно для початку роботи 11 народних депутатів. Тому, які пропозиції у членів комітету?

_____. Почати роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почати роботу. Володимир, ви не проти, щоб ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб засідання комітету в нас розпочати і почати працювати?

Хто – за? Прошу опустити.

Хто – проти?

Утримався?

Рішення прийнято.

Я оголошую про початок роботи комітету після відпустки, після паузи. Сьогодні Комітет з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності знов розпочинає свою роботу.

Я хотів би перед тим як ви познайомитеся, як завжди, колеги, з порядком денним, з нашим, з проектом, да, порядку денного... Будь ласка, тут небагато питань. Я традиційно представлю наших гостей для того, щоб ви, члени комітету, могли в будь-якому випадку при обговоренні проектів звертатися до професійної думки, професійного погляду і професійної, як кажуть, для тих, хто прийшов до нас і нам допомагає.

І так, у нас присутні сьогодні, ну, Павло Олександрович Різаненко в нас народний депутат, він представляє закон. Да? Дякую. Він присутній теж, да? Заступник Генерального прокурора у нас Анжела Анатоліївна Стрижевська. Дуже приємно. У нас присутня перший заступник директора Державного бюро розслідувань Варченко Ольга Олександрівна. Дуже приємно. Познайомтесь члени комітету, будь ласка, з першим заступником у нас. Постійно на цьому місці, ви знаєте, Роман Михайлович присутній був, коли у нас так дуже складно просувався початок роботи бюро і комісії. Але сьогодні у нього є питання дуже важливі на третьому поверсі, в Комітеті з питань корупції, тому він там зараз присутній, а у нас присутня Ольга Олександрівна.

А також заступник директора Державного бюро розслідувань Олександр Олександрович Буряк. Познайомтесь теж, будь ласка, щоб ви знали в обличчя. І дякую, що ви прийшли.

Я хотів би представити заступника міністра юстиції Олена Валеріївна Сукманова. Дуже приємно.

Також голова Конкурсної комісії по кадровому забезпеченню Державного бюро розслідувань Роман Андрійович Майданик. Дуже приємно.

Також у нас представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини В'ячеслав Борисович Петльований присутній. Дуже приємно.

У нас присутній перший заступник директора правового департаменту Національної поліції Микола Миколайович Грінцов. Дуже приємно.

У нас Європейська місія представлена Євгенієм Воробйовим. Ви тут, да? Дуже приємно. І Анастасія Каліна, да. Теж дуже приємно, що ви з нами.

Тільки єдине я не зрозумів, тут до мене зав. міністра заходив. А де керівник департаменту юридичного, каже, повинен бути. Хтось є з Національної поліції і з Міністерства внутрішніх справ?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я... Вас я вже... Цей мій привив, знають, до кого я звертаюсь.

Я хочу сказати, що... Микола Миколайович, передайте вітання вашим керівникам від мене особисто, тому що там на наступному комітеті дуже багато питань. Але ми так же, як ви ходите до нас (не ви особисто, а ваші керівники), ми будемо і планувати підтримку і, скажемо так, розгляд тих питань, які сьогодні для вас дуже актуальні. А там дуже багато питань. І у нас теж до вас.

В нас присутні телеканали, засоби масової інформації, я всіх вітаю, "5 канал", громадський..., "Апостол", "Лівий берег", "Право-ТВ" і "Судово-юридична газета". Дуже приємно, що ви з нами.

І у нас працює там камера справа, бачите? Це камера, яка, якщо включаєте мікрофон, вона у вас веб-камера пряма трансляція засідання комітету на нашому сайті. Якщо мікрофон працює, вона дає голос, якщо ні, тільки відео.

Які пропозиції щодо порядку денного?

Проект затвердити.

Дякую.

Хто за те, щоб проект порядку денного нашого засідання затвердити, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Рішення прийнято.

І так, шановні колеги, я перед тим, як ми почнемо розглядати перше питання я хочу таку приємну новину, як завжди ми з вами святкуємо і

радіємо за наших членів комітету, за наших колег. Сьогодні відбулось засідання Експертної ради з питань проведення, значить, експертизи дисертації робіт з юридичних наук, значить. І на якій дослідження нашого друга Карпунцова Валерія здобуло відмінну оцінку. І так він здобув почесне звання доктора юридичних наук. *(Оплески)*

Дякую, Валерій Віталійович.

Я потім підійду до тебе і обніму особисто, тому що зараз там складно підходити. Дякуєте, да.

КАРПУНЦОВ В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Ясно, да.

Дякую.

І так, колеги, перше питання: про заслуховування інформації Голови Конкурсної комісії з проведення конкурсу на заняття посад Директора Державного бюро розслідувань першого заступника, заступника Державного бюро розслідування, директорів територіальних органів та керівників підрозділів центрального апарату Державного бюро розслідування, працівників підрозділів внутрішнього контролю Державного бюро Майданика Романа Андрійовича про результати роботи конкурсної комісії по кадровому забезпеченню.

Потім ми надаємо слово, якщо можна, ну, у нас тут стояв голова, Директор бюро, його немає, я хотів би, щоб ми дали слово Миколі Петровичу, а потім вже у нас, скажем так, для ознайомлення і для позиції щодо ситуації, яка зараз в бюро, в бюро, а не ситуація, яка склалась між комісією і бюро.

Я хотів би просити вас Ольга Олександрівна сказати пару слів, і вас. Добре?

Дякую. Немає заперечень? Немає. Тому, будь ласка, Роман Андрійович вам слово. Антон Володимирович, я вас вітаю з присутністю, дякую вам.

Будь ласка. Хвилинку, колеги, який регламент зробимо, давайте зорієнтуємося? Що п'ять хвилин нормально.

МАЙДАНИК Р.А. 10 хвилин, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, почекайте, ні, давайте так, 10 хвилин нормально? 10 хвилин, добре. Микола Володимирович, ви? П'ять хвилин. Олександр, а вам, п'ять? Два. П'ять і дві, добре.

Я маю на увазі, щоб ми... повірте мені ми всі специфіка нашого комітету в тому, хто перший раз приходиться до нас, що ми, як кажуть, ми всі любимо воду, от бачте як її багато стоїть. Ми розуміємо ситуацію, специфіку і дуже любимо конкретні питання. Тому що тут дуже багато оперативних працівників сидить, які працювали в оперативній середі, дуже чітко всі реагують на кожний елемент цієї оперативної обстановки. І тому треба казати по суті, головне, добре Роман Андрійович?

МАЙДАНИК Р.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, будь ласка.

МАЙДАНИК Р.А. Вельмишановний пане голову, шановні члени комітету, шановний перший заступник директора, заступник директора Державного бюро розслідування! Шановні присутні! Я як Голова Конкурсної комісії хочу коротко проінформувати вас ситуацію, яка склалась на сьогодні із результатами, із розглядом результатів конкурсу на 27 посад, які конкурсна комісія прийняла рішення і оголосила ще 18 липня цього року. А саме в цей день конкурсна комісія прийняла рішення і визначила, обрала 27 переможців на відповідні посади керівників та працівників підрозділів внутрішнього контролю в Державному бюро розслідування.

І цього ж дня внесла подання про їх призначення Директором Державного бюро розслідувань. Проте Конкурсна комісія 30 серпня цього року отримала лист від Директора Державного бюро розслідувань, в якому зазначається... лист про неможливість розглянути питання щодо рішення Конкурсної комісії від 18 липня 2018 року і обґрунтовується це відсутністю результатів психофізіологічного дослідження із застосуванням поліграфу таких кандидатів, що унеможлиблює, на думку шановного директора Державного бюро розслідувань, здійснення оцінки їх особистих, ділових та моральних якостей.

Конкурсна комісія на своєму засіданні 3 вересня цього року розглянула зазначене звернення Директора Державного бюро розслідувань. Ми запросили на це засідання як директора державного бюро розслідувань, так і присутніх тут першого заступника і заступника Директора Державного бюро розслідувань. Ми заслухали Директора Державного бюро розслідувань, щоб він нам пояснив які ж правові підстави зазначеного рішення звернення Директора Державного бюро розслідувань. На жаль, не було ні пояснено Директором Державного бюро розслідувань, не було встановлено жодних правових підстав, які б, відповідно до закону, давали б хоч якісь певні підстави для такого рішення Директора Державного бюро розслідувань.

В зв'язку із цим Конкурсна комісія ухвалила рішення на своєму засіданні про те, щоб повторно звернутися з подання до Директора Державного бюро розслідувань щодо розгляду зазначених подань в Конкурсній комісії від 18 липня 2018 року в установленому законом порядку для розгляду по суті та прийняття рішень, відповідно до закону... Закону України про Державне бюро розслідувань. При цьому Конкурсна комісія на своєму засіданні розглянула і затвердила звернення Конкурсної комісії, де коротко, лаконічно, але сформулювала чітко свою позицію щодо основних питань, які по-різному розглядаються з одного боку, Конкурсної комісії, а з іншого боку, Директором Державного бюро розслідування. Ми також затвердили позицію Конкурсної комісії щодо заяв Директора Державного

бюро розслідувань, які лунали останні півтора місяця публічні заяви під час брифінгу, брифінгів його, під час інтерв'ю. По суті ми дали відповідь практично на всі питання, які були підняті практичного характеру в зв'язку із діяльністю Конкурсної комісії.

Колеги, ми вважаємо, Конкурсна комісія вважає, що такі дії Директора Державного бюро розслідувань не мають своєї підстави, будь-якої підстави не мають, яка б передбачена була законом. Тому ми вважаємо, що на сьогодні ми прийняли законне рішення, я маю на увазі, про повторний розгляд наших подань. Оскільки, ми сподіваємося, що Директор Державного бюро розслідувань розгляне це повторне наше звернення і повернеться в правове поле. Ми в зв'язку з цим, також на засіданні Конкурсної комісії прийняли рішення про те, щоб з огляду на те, що подібна ситуація має значний, на жаль, громадський резонанс. Ми звернулися до Комітету Верховної Ради України з проханням провести неупереджений правовий аналіз, ситуація яка склалася з цього приводу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, які є у вас до Романа Андрійовича запитання? Але я хотів би перед тим як ви будете запитання свої ставити, я хотів би вас проінформувати про наступне. Микола Петрович, ну у мене там, скажемо так, я не встиг, не було в комітеті в понеділок, коли треба було підписувати, в п'ятницю, коли треба було підписувати запрошення. Хоча вчора я підписав запрошення заступнику і першому заступнику і вони тут. Микола Петрович підписав запрошення на Трубу Романа Михайловича. Ви пам'ятаєте, да, що у нас, якщо... Бо ті останні вісім разів, коли ви проходили до нас, це було без запрошення. Тут ми прислали йому запрошення, він відповів наступне: "вимушений повідомити про неможливість участі в засіданні комітету через наявність щільного робочого графіку, спланованого на цей день заздалегідь". Всі запам'ятали це речення? Да. Так я хочу сказати наступне, що от всі ці моменти вони вже нами тут, у

комітеті, проговорювалися і з'їдались, і, вибачте, не буду продовжувати, що після цього відбувається.

Я хочу вибачитись перед вами Роман Андрійович за те, що ми коли готували цей законопроект, і, коли ми три роки мучались, скажімо, тут, нам заважала ця влада, яка тоді не давала можливості нам створювати, так, і подавати. Потім уже наша влада не давала, наша після революції, казала, що це не так, це не так. Я хочу призначати голову... директора, ані я хочу призначати, чубились хто хоче призначати або Кабмін, або Президент. Ну, пішли на згоду, пішли на все тільки, щоб прийняли цей Закон про ДБР, тому що в Страсбурзі, коли ми були, нас от так знаєте, от як котят, от це не робите, це не робите, це не робите. Да, ми не передбачували деякі речі: відповідальність голови до кінця, директора, комісії деякі моменти щодо поліграфів і таке інше. Хоча я був проти поліграфу. Поліграф - це нав'язала нам, і скажімо так, європейська їх експертна думка. А після того, що відбувається, зараз я буду самим головним прихильником, самим першим прихильником, в Україні по підготовці законопроектів, які б обирали будь-якого з кандидатів на посаду без Конкурсної комісії. Я проти конкурсних комісій – після того, що відбувається зараз. Розумієте. Ну, це... я вважаю, що це ну, скажімо так, це для нас членів комітету, ми тут збиралися і говорили, що ну, це взагалі... коли до нас ходять, ходять, ходять, просять, просять, просять, ми б'ємось, б'ємось, б'ємось. На кожній Погоджувальній раді я постійно сперечаюсь з Головою Ради і кажу, що дайте ДБР, дайте ДБР, ну, давайте ДБР вони не можуть розпочати, після того, коли ми це погоджуємо директор ДБР приходять... виходить і каже, що ні, я нічого не буду робити. Ну, це неправильно, з моєї точки зору. Тому... І після того, коли він каже: неправильно, а ми запрошуємо, він не приходять, це взагалі, я вважаю, що це, вибачте, неповага до Верховної Ради і до комітетів. Ті люди, які керують кимось, можливо, навіть, якщо вони і мають відношення до Верховної Ради, ну, вони не все рішають, вирішується і в державі. І ті люди, які приходять до

керування такими органами, повинні це розуміти. Якщо навіть вони, вибачте, на жаль, не носили погони і не знають, що таке воїнська дисципліна.

Будь ласка, Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, по-перше, я дякую і голові комітету, і першому заступнику, і всім колегам, які брали участь у формуванні порядку денного, і те, що включили це питання для нашого розгляду. Тому що резонанс суспільний великий, дуже багато, і експерти звертаються, і медіа звертаються до нашого комітету, тому що політичну відповідальність за формування ДБР несем ми. Ми формували цей закон тут, ми фактично брали активну участь в підготовці вже і тих, скажімо, кадрів, які були відібрані комісією, і наші колеги є членами цієї комісії. Власне, тому особлива увага звичайно нашого комітету до цього процесу і є. І в цьому контексті хотів би звернутися до Романа Андрійовича з кількома запитаннями.

Перше. От ви сказали, що фактично результат вашої роботи ви відібрали кандидатів відповідно до закону. Вони сьогодні не призначені. Конфлікт існує. І голова пояснив, що він не може призначити через те, що немає відомостей про проходження поліграфу. От в цьому контексті, чи є вимога закону, акцентуйте, ви сказали це в доповіді, але оскільки тут є преса і наші колеги, які представляють в тому числі і міжнародну спільноту і наші центральні органи виконавчої влади, чи є вимога закону надавати таку інформацію? Це перше питання. Я маю на увазі дані поліграфа. Ті на які...

_____. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні, ні, почекайте. Ви зафіксуйте собі, можливо. Це перше питання. Чи є вимога закону?

Далі: друге питання. Чи є результати дослідження на поліграфі, персональними даними?

Третє. Чи є у вас правові підстави поширювати без згоди самих осіб персональні дані, передавати їх третім особам?

Наступне питання, які наслідки правові надання, якщо немає прямої передбаченої вимоги закону, надання персональних даних третім особам? Тобто те, що від вас вимагає, принаймні пропонується вам зробити.

І вже як підсумок, які ви вбачаєте, бо це якраз це формально ви доповіли, які ви вбачаєте, справжні причини. Чи є дійсно дані поліграфа підставою, справжньою причиною не затвердження цих осіб? Чи ви вбачаєте інші якісь підстави, причини для того, щоб цього не робити? Для того, щоб ми теж в своїх висновках теж розуміли, що відбувається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Які у вас є пропозиції до нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато питань, просто...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Власне, вони якби йдуть в одному контексті разом з тим вони дозволять нам розкрити причину, правову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка.

МАЙДАНИК Р.А. Дякую Юрій Романович за питання. Я буду буквально послідовно по кожному із питань, які були задані.

Чи є вимога закону передати, чи передбачено законом передача результатів поліграфу, поліграфічного дослідження Директору ДБР?

Я прямо скажу так, що немає такої вимоги. Чому? Тому що, відповідно до Закону про ДБР виключно передбачено, що Конкурсна комісія має право і зобов'язана передати після прийняття рішення про визначення переможців.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я додам, Роман Андрійович, що на відміну від простих громадян, державні органи, їх посадові особи, органи місцевого самоврядування діють на підставі, в межах, і в спосіб передбачений законом. Конституцією виключно, ви не можете креативити, тільки так як це передбачено Конституцією і законами.

МАЙДАНИК Р.А. Дякую. Так от, Закон про ДБР говорить про те, що Конкурсна комісія повинна передати тільки один документ, оголосивши, визначивши, – подання. Все. Інших документів немає. Розширювально тлумачити закон підстав не надає. Більше того, я вам сказати, що саме в такому порядку призначався і шановний сам Директор Державного бюро розслідувань. Було надано тільки один документ – подання. І у результаті було призначено на посаду шановного пана Директора. Це перше. І відповідно така ж процедура була застосована і щодо першого заступника, щодо заступника Директора Державного бюро розслідувань.

Щодо питання про те, чи є результати поліграфа персональними, ну, містять персональні дані? Так, безумовно, містять персональні дані. Тому що відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" в них є інформації, яка має обмежений характер і відповідно... Ну, у даному випадку ми говоримо про те, що виникає особливий захист такої інформації, який передбачений Законом "Про захист персональних даних".

Питання щодо можливості поширення, у даному випадку передання...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

МАЙДАНИК Р.А. Можна говорити, чи має конкурсна комісія передавати персональні дані третім особам, будь-кому. Відповідно до порядку проведення поліграфічного дослідження, затверджений відповідною постановою Кабінету Міністрів України, Конкурсна комісія, коли вона свого

часу мала право виступати ініціатором (а ми саме таким чином прийняли рішення про те, що ми ініціювали проведення цього дослідження), так от конкурсна комісія тільки для того, щоб познайомитись із цією інформацією, має право для цілей підготовки під час проведення співбесід. Тобто для цілей визначення тих ділових якостей, інших якостей, які ми маємо оцінити. Будь-яким іншим особам Конкурсна комісія не має права надавати. Більше того, цим положенням прямо передбачено, що порушення вимог щодо конфіденційності тягне за собою відповідальність. Тобто, в разі, якщо допустити собі, що Конкурсна комісія надала б, прийняла рішення, надала б результати цього дослідження, то таким чином, ми порушили б закон. І питання щодо, чи є інші підстави не надання. Ну, я непевен чи це питання стосується Конкурсної комісії. Я вам так скажу, що члени Конкурсної комісії добросовісно працювали і працюють. Ми хочемо виконати положення закону. Все. Я б так на цьому обмежився. Які мотиви є. У нас склалося враження, що можливо оце звернення директора, шановного Директора Державного бюро розслідувань, можливо це як привід для того, щоб можливо якийсь там тимчасово тайм-аут взяти ще щось. Але перепрошую, Конкурсна комісія діє лише з підстав і в порядку передбаченому законом. Ми не можемо діяти іншим чином. Тому, які інші мотиви, підстави, нам невідомі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Андрійович, дякую вам.

Я хотів би перед тим як Микола Петрович, пару слів, потім заступники Директора. Я хотів би вам, по-перше, в першу чергу подякувати вам і всім членам і всім членам, в тому числі і членам нашого комітету, які були членами комісії, Миколі Петровичу Паламарчуку, Владиславу Бухареву і Євгенію Дейдею. Тому що з самого початку... Так не буває, так комісії не працюють два роки, і вже буде скоро в 16-му році ми прийняли цей законопроект, сьогодні вже 18-й, і він вже скоро закінчиться і ніхто нічого не створив.

Тому ця комісія вона вистраждала. Тому що я знаю, як це все проходило, які були перешкоди, як людей не пускали, одна політична сила не пускала одних, друга політична сила не пускала інших, третя політична сила закидувала в адміністративні суди ці запити щодо юридичних освіт членів комітету, так, і тим самим тормозила ситуацію. До речі, Мустафа активний у нас був закидальщик, а зараз не прийшов. Я його запрошував сьогодні, Мустафу Найєма, на жаль. Я б йому зараз так, трошки загадав деякі речі.

Тому ще раз кажу, що комісія відпрацювала і дякую вам за те, що вона відпрацювала і працює. І ми будемо завжди на стороні закону, закону, який ми приймали.

А закон наш представляє при створенні ДБР комісія якраз, яка, в яку ми делегували своїх колег. Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, сьогодні мені прикро акцентувати те, що до сьогоднішнього дня не створено і не запрацювало ДБР. І хочу вам з всією відповідальністю заявити, що винний в цьому є Директор ДБР. Він є тією особою, яка не хоче, щоб запрацював ДБР. В його діях я бачу не тільки саботаж, в його діях я бачу ознаки злочину.

І я думаю, що ми тут повинні прийняти рішення і передати матеріали до Генеральної прокуратури, хай вона дасть оцінку. Чому? Тому що, якщо уважно проаналізувати, що, які його дії, ну, по-перше, мені прикро, це його, хай буде на його совісті, він дав оцінку нам, сказав, що ми погано спілкувалися з учасниками, ми мало приділяли уваги на співбесіді, ми порушили закон.

Більше того, він казав про те, і зсилається, і прислав, на норми закону, положення про поліграф, про те, що ми повинні направити цей поліграф якраз до ДБР, результати поліграфічного дослідження.

Це є неправдою, тому що, я вам розкажу, я повинен це сказати, коли створювалася комісія, ми створювали комісію, тобто законом, і комісія

обрала директора..., голову комісії, секретаря комісії, ми, перше, що ми зробили – ми прийняли внутрішній документ, яким керується комісія, якого не було, це регламент роботи цієї комісії. І ми цього регламенту чітко дотримувались. Коли ми побачили, а закон цей передбачає, що потрібно перевести поліграфічне дослідження, в нас не було можливості його провести. Чому? Тому що не було положення про поліграф. Ми звернулися до Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів доручив Мін'юсту і Міністерству... ні, Міністерству юстиції і Міністерству охорони здоров'я розробити положення про... якраз детектор брехні, про поліграф. Вони розробили положення, і ми виключно діяли тільки у межах цього положення. В цьому положенні було чітко записано в який спосіб і як ми повинні провести його. Ми об'явили конкурс, підібрали кращих поліографів, ми зробили все для того, щоб могли вибрати найкраще і провести дослідження.

Коли ми провели це дослідження і об'явили вже переможців, то відбулися дещо зміни до постанови Кабміну, і за ініціативи директора ДБР внеслися зміни. І в цих змінах вже написано було, що результати дослідження додаються якраз до ДБР. Ми не повинні були цього... це постанова, потом. Це перше.

А, по-друге, є закони, а є підзаконні нормативні акти, є постанови. Ми керуючись законом, в законі написано, що ми не повинні нічого направляти, і ми керувались законом. Закон є вище постанови.

Тому хочу затвердити, як член комісії, що комісія діяла тільки виключно у спосіб, який визначений в законі. Комісія не відійшла від рамки закону. Я хочу на цьому наголосити, шановні члени комітету, тому що це має дуже великого значення. Має значення великого для оцінки, в який спосіб діяла комісія і в який спосіб діяв Директор Державного бюро розслідувань.

Дальше. Хотів би зупинитися на тому, що ми зараз знову обираємо 44 кандидати, об'явили конкурс. І знову в такий спосіб, але вже 44 кандидати, ми не будемо проводити поліграфічне дослідження. Чому? Тому що змінився порядок, внесли зміни до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Положення.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Положення. І ми вже будемо... це результати тоді вже будуть знаходитись, де? Вони будуть знаходитись в ДБР, немає питань. Але сьогодні, Конкурсна комісія нічого не порушила. Я не знаю, які мотиви, але незважаючи, які мотиви у Директора ДБР, я чітко бачу в його діях, по-перше, правопорушення.

По-друге, в його діях, я бачу, що, не знаю, на кого він працює? Але точно не на імідж держави, не на імідж парламенту, не на імідж ДБР, і не на свій імідж. Він точно хоче знищити ДБР, яке ми з вами створили. Бо сидячі тут мають всі відношення, всі ми являємося авторами Закону про ДБР,

Більше того, ніхто не зробив більше, як зробив голова для цього, бо він на кожному засіданні, на кожному казав, що ДБР потрібне, потрібно очистити нашу систему від тих, хто порушує закон.

Ми його створили, і сьогодні ми отримується не можемо його доказати тому що людина чомусь вирішила з особистих мотивів, що я не хочу... прийми рішення, а згідно закону чітко написано, проведи спецперевірку і після спецперевірки прийми рішення. Якщо він не пройшов спецперевірку, не призначай. Комісія знову об'явить конкурс, але комісія не може інакше поступити сьогодні не має права, не має на це повноважень.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Петрович, дуже я вважаю так все правильно сказано. Тому що ми інформацію відслідковували ситуацію. Є питання до Миколи Петровича? Ні, ні, зараз, почекайте, я хочу ... Микола Петрович? Роман Андрійович, а може ... дивіться, як зробимо зараз.

Зараз я ... у зв'язку з тим, що немає Директора ДБР тут, а ми не могли це питання розглядати без Директора або його заступників. Тому я запросив і

я розумію, що у них є, скажемо так, своя якась інформація. Нас цікавить, як взагалі ситуація і що вони відчувають.

Тому, будь ласка, Ольга Олександрівна, перший заступник Директора Державного бюро розслідувань, будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Шановний Андрій Анатолійович! Шановні члени комітету! Шановний Романе Андрійовичу, а також присутні! Я перш за все хочу подякувати вам за запрошення, а також за той великий труд, ту роботу, яку ви робите зараз для нас і для того, і для того, щоб допомогти нам створити Державне бюро розслідувань якнайшвидше. І щоб, як ефективніше він запрацював, бюро запрацювало.

Перш за все я хочу вас проінформувати, що на даний час ми зробили на самому початку його створення, на даний час проводяться конкурсні відбори, працюють три комісії. Зовнішня, я буду казати коротенько, щоб всі розуміли про що мова іде.

Зовнішня конкурсна комісія, яка обирає весь керівний склад центрального апарату Державного бюро розслідувань, по 27 кандидатах ситуацію ви знаєте, зараз триває конкурс на 44 керівні посади - це начальники управлінь, начальники відділів Державного бюро розслідувань центрального апарату. А також працюють дві внутрішні комісії, це, перша - по центральному апарату в яку, до речі, входили ми з заступником, ця комісія обирала весь рядовий склад центрального апарату Державного бюро розслідувань. І робота в цій конкурсній комісії вже завершена. Ми обрали, конкурс був оголошений на 219 посад, ми обрали 126 слідчих, 54 державних службовці. Деякі посади залишились вакантними, найближчим часом конкурс на них буде оголошений. На даний час працюють, вже призначені 54 державні службовці. Щодо слідчих призначені спецперевірки, вони ще, слідчі, не призначені.

Друга внутрішня комісія проводить конкурси в територіальні управління, вони обирають весь колектив територіальних семи управлінь,

окрім директорів, яких відповідно обирала зовнішня конкурсна комісія. Це 455 посад. На даний час обрано 14 заступників, конкурсною комісією, і 53 начальники відділів та їх заступників. Вчора, як ви всі бачили в засобах масової інформації, 5 заступників директорів територіальних управлінь Директор Державного бюро розслідувань вже призначив. Щодо інших тривають спеціальні перевірки.

Тому на даний час, я вважаю, що найближчим часом ми зможемо все ж таки призначити слідчих, завдяки яким ми зможемо все ж таки розпочати цю роботу і продемонструвати вам, власне, своєю роботою, а не лозунгами, чи словами, що ми до цієї роботи готові і в змозі її проводити ефективно і результативно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І все ж таки в мене таке питання, просто я хотів би...

Да, зараз., ви хотіли щось запитати?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не.

Одне питання. Тому що я хотів Роману Михайловичу задати, його зараз нема, но ви ж перший заступник ви повинні теж орієнтуватись і у вас інформація повинна бути. Скажіть, будь ласка, в Законі України "Про Державне бюро розслідувань" де зазначено, що Директор ДБР при розгляді подання Конкурсною комісією про призначення повинен ознайомлюватися з результатами психофізіологічного дослідження, який робить йому поліграф.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую за запитання, Андрій Анатолійович.

В Законі "Про Державне бюро розслідувань" такої норми немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такої норми нема.

Все, дякую.

Я от це хотів почути. Чому? Тому що я, ну, може, може, хтось, от він не розуміє, я хотів заступників запитати: розуміють вони чи ні.

Запитання до першого заступника. Будь ласка, Віктор Миколайович Король народний депутат. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я думаю, це не позбавить мене виступити, але запитання в мене наступне. Ми сьогодні обговорюємо дії особи, яка представляє Державне бюро розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Очолює.

КОРОЛЬ В.М. Очолює, очолює.

Скажіть, будь ласка, це рішення ви приймали колегіально – відправити? Радився з вами голова? А він повинен бути, наскільки я розумію, ви приймаєте рішення колегіально. І це одне із тих рішень, яке ви... Скажіть, будь ласка, ви скільки працюєте? Ви пам'ятаєте... працюєте, скільки раз ви збиралися і приймали колегіальні або одноосібні рішення приймав ваш голова?

Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую за запитання.

Так, дійсно Закон "Про державне бюро розслідувань", а саме, стаття 12 частина друга передбачає чітко ті пункти, ті повноваження директора, які він реалізовує колегіально із заступниками.

Щодо повернення 27 кандидатів, подання на них до Конкурсної комісії, з нами це питання не обговорювалося, це рішення приймалося особисто директором, про що він зазначив, власне, на своєму брифінгу.

КОРОЛЬ В.М. Одноосібно?

ВАРЧЕНКО О.О. Так.

КОРОЛЬ В.М. Це норма це у вас, я ще хочу знати? Скільки ви працюєте і скільки ви приймали рішень? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, мікрофон включайте, будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Віктор Миколайович, на даний час сьогодні, якщо, ну, стосовно кадрових рішень я хочу все ж таки деталізувати, в нас працює 70 осіб, більшість цих осіб, переважна більшість приймалися... призначалися за погодженням мною і заступником. Деякі не призначалися, тому що існують певні в нас розходження юридичні щодо переводу осіб з інших державних органів. Ми із заступником не підтримуємо цю ситуацію, вважаємо, що для всіх закон однаковий, і всі мають проходити конкурсний відбір.

Стосовно призначення п'яти заступників, яких вчора призначили – це рішення також не узгоджувалась заступниками. Ми дізналися про нього, на жаль, із засобів масової інформації. Всі інші державні службовці, які були обрані за конкурсом і конкурсом, який проводила конкурсна комісія номер 1 вони, звісно, всі призначались за нашим погодженням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, хто ще? Запитання? Будь ласка, Микола Петрович. Ви в мікрофон, а потім передасте.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скажіть, будь ласка, працюють дві конкурсні комісії внутрішні: номер 1 і номер 2. Скажіть, будь ласка, як вони працюють прозоро, непрозоро? Чи були у вас на цих європейці? Чи був хтось із громадськості? І як ці комісії, яку роботу вони провели, комісія, в якій ви працюєте, і комісія номер 2?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую за запитання.

Працюють дві внутрішні комісії. Ми всі майже однаково були створені, це у березні та квітні місяці. Директор, це його самостійне право, одноосібне утворювати ці конкурсні комісії, відповідно, склад цих конкурсних комісій. Ми із заступником увійшли в конкурсну комісію номер 1, яка проводила конкурсний відбір рядового складу центрального апарату Державного бюро розслідувань. І як я вже звітувала раніше, ця комісія завершила свою роботу на початку серпня. У липні були обрані 54 державних службовців, вони вже призначені і працюють. Щодо слідчих (126 осіб) тривають спеціальні перевірки.

Щодо прозорості нашої роботи, я вважаю, що це питання, мабуть, все ж таки не до мене. Нам оцінку нададуть наші спостерігачі і громадськість. Дійсно, в кожній комісії є представник громадськості, якого також обирали, я так розумію Роман Михайлович організував відбір цих представників. Представники КМЄСу. також присутні були на всіх засіданнях і конкурсної комісії номер 1, і номер 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хотів би... Олександр Олександровичу, пару слів, будь ласка, як заступник і ми перейдемо до обговорення і потім прийняття рішення. Будь ласка.

БУРЯК О.О. Дякую за надане слово.

Шановний голово, шановні члени комітету, в принципі, позиція з першим заступником Державного бюро розслідувань у нас єдина, вона виклала ту перероблену роботу, які ми здійснили. Оскільки я вперше присутній на засіданні комітету, тому хочу, звісно, подякувати комітету за ту роботу, яку вони вже здійснили, і яку здійснюють на даний час. Я думаю, що спільною працею ми зможемо все ж таки спромогтися до того, щоб Верховна Рада прийняла зміни до Закону в другому читанні "Про державне бюро розслідування".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олександрович. Немає запитань до Олександра Олександровича?

Будь ласка. І до... да, Ольги Олександрівни, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Запитання. Скільки працює слідчих в державному бюро? Вже працює слідчих і скільки працює оперативників?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто.

ВАРЧЕНКО О.О. На даний час у Державному бюро розслідувань не працює жодний слідчий, оскільки по них тривають спеціальні перевірки.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Скільки вони будуть тривати, вони ж давно...

ВАРЧЕНКО О.О. Микола Петрович, це питання до директора Державного бюро розслідувань, оскільки кадровий підрозділ знаходиться в його безпосередньому підпорядкуванні, саме він відповідає за організацію проведення спеціальних перевірок. На жаль, ми позбавлені можливості контролювати цей процес в бюро, тому що це не є наші обов'язки, згідно розподілу.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, да... Будь ласка, Шенцев Дмитро Олексійович, колеги.

ШЕНЦЕВ Д.О. Я, извиняюсь, вопрос к обоим: единственное, мы от вас не услышали ваше отношение, сегодня вы, как два заступника представляете ДБР ну, от ваше отношение к тому конфликту, который произошел. Комиссия по-другому сделать не могла, то, что сделала – это мы уже услышали. Директор ДБР принял на себя одноосібне рішення и вернул эти результаты зовнішньої комісії. Ну, от ваше, как заступников, потому что сегодня директора нет, вы представляете ДБР, как ваше отношение, во-первых, и как вы видите решение этого конфликта.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Дозвольте я залишу... дозвольте мені залишити ваше питання все ж таки без коментарів, тому що я не можу коментувати рішення свого керівника, це буде невірно з мого боку. Однак, якщо вас цікавить моя власна особиста думка, якби я вчинила в цьому випадку. Я не бачу особливих проблем в тому, щоб або призначити цих осіб, в тому числі

начальника Управління внутрішнього контролю, який вже на сьогодні має всі можливості, в тому числі оперативно-розшукові: моніторинг способу життя, проведення того ж поліграфу і перевірити всіх цих кандидатів вже як працівників бюро.

По-друге, якщо ми кажемо про те, що неможливо призначити... Директор не може призначити без поліграфу, той порядок, який був новий і змінений він дозволяє Директору Державного бюро розслідування ініціювати проведення поліграфу. І воно може бути ініційовано і зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Ольга Олександрівна. Колеги, якщо немає запитань, давайте хто бажає з цього приводу висловитись, тому що ми будемо... у нас є пропозиція Миколи Петровича, у нас є три пункти проекту, які ми вже підготували, рішення комітету і ми будемо на них жорстко наполягати і контролювати.

Є четверта пропозиція Миколи Петровича щодо передачі у правоохоронні органи матеріалів щодо можливого вчинення кримінального правопорушення в діях, чи бездіяльності Директора ДБР, можливо, вчинення службових злочинів. Я так розумію, що у прокуратури може десь там теж є якісь з боку погляди на ці події.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, я ж тому і кажу. І це буде четвертий пункт. Тому, будь ласка, якщо можна, Віктор Миколайович, хто ще? Яків Якович, будь ласка, і? І, достатньо.

Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Шановні мої колеги! Я сьогодні дуже схвилюваний і мені не приємно обговорювати оцю тему, яку зараз ми обговорюємо, чому?

Це особливий закон, який входить в групу законів про реформування правоохоронної системи. Це вимоги Євросоюзу, це вимоги нам надання траншів, і ви знаєте, які нам там умови ставлять відносно людей. Підняття соціальних виплат, все це. І там йдуть на такі, знаєте кроки, розуміючи, що Європа нас прийме, тільки, якщо ми будемо робити реформи.

Сьогоднішнє обговорення чітко свідчить про те, що ми повернулися назад. Що ключовий орган, який повинен бути в розслідуванні, він застопорився. Ми всі є, це безпрецедентний випадок для всіх кажу, коли кожен член комітету став автором цього закону, відчуваючи відповідальність.

Друге. Комісія, яка створена – це комісія створена на базі державної влади, три гілки влади: Президент, Прем'єр і Верховна Рада делегувала туди людей.

Тому така підтримка і відчувалася в нашому комітеті. Комітет взяв на себе всю відповідальність реалізувати норму і вимогу суспільства, створити бюро розслідувань, який буде закінчувати правоохоронну систему. Ми відволікалися на окремі гілки, це боротьба з корупцією, це, там, вищих посадових осіб. Але ми чітко розуміли, що то все не реалізує, не вирішить питання виклику суспільства, якщо не буде зроблене Державне бюро розслідувань, яке буде працювати на наші нові реформовані суди.

Я дуже тішився, що вирішили питання по голові. Не для кого не є секретом, я хочу, я підвищую голос, щоб ви чули, що сам нині діючий голова не подавав заяву на голову, він подавав на заступника і це вже ми бачимо, це буде новий конфлікт. Але комісія, відчуваючи відповідальність, відчуваючи важливість, дозволила йому проявити себе.

Я так думаю, що на цю посаду було обрано людину державну, відповідальну, людину, яка відчуває важливість цієї посади і цього відомства. Мені неприємно стало, коли на протязі цих двох років, спілкуючись кожен раз офіційно, неофіційно, за роз'ясненням, кожен із вам демонстрував підтримку про створення цього органу. Правильно сказав і голова, і

заступник, що не всі хотіли, ви розумієте, суперництво є, конкуренція є і в цьому. Ми пам'ятаємо, як просто причепилися до нашого колеги, який був нами висунутий, який, я думаю, що дійсно відповідав вимогам бути членом комісії, але неув'язка, яка там була, він чесно поступив, відійшов, доказує, там, так чи ні, в судовому плані і буде доказувати. Але тепер, коли голова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головне, що, знаєте, що? Головне, що *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Я в цьому не сумнівався. Я піднімав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Взагалі намаганнями там...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... оптимістів...

КОРОЛЬ В.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Друга приємна новина сьогодні у нас. Але... *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час від часу*(Не чути)*

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Я не буду ще більше казати. Для мене це от що відбулося, це має два аспекти, політичний аспект, який ми будемо обговорювати в не рамок нашого комітету, і юридичний аспект.

В юридичному аспекті я бачу зі сторони, я розчарований, людини, яка очолює систематичне порушення своїх прав і обов'язків, які написані в Законі

про Державне бюро розслідувань. Чому систематично? Він одноосібно приймає рішення, які мають, от сьогодні це рішення приймає дуже негативні наслідки. Це підриває авторитет нашої держави на міжнародному рівні. Ми знаємо, ДБР і НБУ, коли вони почали там між собою сваритися, яка була реакція. Сьогодні ми маємо тільки квіточки, ягідки будуть далі, якщо це пропустити це все. Сьогодні ми бачимо, що таким чином, ми можливо не зможемо правильно, юридично запуснути Державне бюро розслідувань, це затягнеться ще на Кому це вигідно? Самі думайте. І я не хочу затримувати ваш час, я приєднуюся до тої пропозиції, яку сказав Микола Петрович. Бо я на себе не хочу брати правову оцінку, я не маю це право казати це. І я не маю це бажання це брати дати правову оцінку відповідним органам, які повинні вивчити ці матеріали, визнати, є там порушення чи є там ознаки злочину і прийняти рішення відповідно до діючого законодавства.

Тому я прошу пропозицію Миколи Петровича, я приєднуюся до неї, потім поставити на голосування і прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое.

Несколько месяцев назад мы в комитете рассматривали вопрос, как плохо работает комиссия. Сегодня комиссия отчиталась с работой просто, исключительно отработала свое время, должным образом, спасибо. Ну, результата как бы нет опять. На сегодняшний день на комитете присутствуют два заместителя. Один вроде так мягко сказал, он не в курсе дела, первый раз. Уважаемая Ольга Александровна сегодня отдувается за всех. Ну, честно говоря, я так и не услышал никаких результатов, когда будем работать, когда мы будем что-то делать. Полгода мы сегодня получаем исправно большую заработную плату, исправно мы набрали чиновников, а вот кто работать

будет, тех мы до сих пор набрать не смогли, а, на мою точку... на мой взгляд, не хотим просто-напросто назначать. Почему? Потому что так всех устраивает и нашего руководителя, я имею в виду Трубу, в первую очередь – сидеть и ничего не делать. Глядишь, еще полгода можно посидеть и никакой ответственности за это вам и не будет.

Я прочитал справку, письмо точнее, которое было направлено нашему Голове, и я вот, честно говоря, не специалист, правда, по этим полиграфам, но у меня такое впечатление, что у нас полиграф определяет не только, как сказал голова, психофізіологічні дослідження, а и оценку osobистих ділових та моральних якостей, ну, буквально выворачивает человека наизнанку и ему это просто необходимо. Я думаю, что надо с этим все-таки заканчивать и ставить точку. Я не знаю, какое сейчас будет принято решение на комиссии. Я считаю, что если в ближайшее время в течение месяца там, пусть коллеги подскажут, не заработает должным образом, я имею в виду, должным образом и с отчетами о проделанной работе – надо заработную плату возратить, принять решение и забрать заработную плату. Потому что сталевары, шахтеры, извините, просто так не получают заработную плату. А у нас, извините, это можно делать и никакой ответственности за это вам, уважаемые господа, не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, дякую вам за, як завжди, правильний, емоційний виступ. Все правильно.

Я вважаю, що дійсно ми як комітет, згідно закону, повинні робити на підставі тих функцій і завдань, які в нас є. У нас є чітко контрольна функція, у нас є функція, яка дає можливість контролювати ті законопроекти і їх втілення в життя, в юридичну практику, які ми з вами, за які ми з вами несемо відповідальність.

....., що у вас за сигнали тривоги.

_____. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже добре,, що ви не включали мікрофон, тому на сайті ця інформація не, як кажуть, не озвучена.

Колеги, я пропоную наступне...

Дякую вам. Все зрозуміло. Може якісь у вас Будь ласка. Щодо поліграфу, будь ласка.

Колеги, давайте так, зараз ще хвилина перший заступник голови бюро. І я потім буду пропонувати рішення. Давайте.

ВАРЧЕНКО О.О. Шановні присутні, я все ж таки хотіла би трошки роз'яснити щодо поліграфу. Тому що всі ми бачимо, що дискусія навколо цього дослідження, але не всі глибоко в темі в цій і можуть все ж таки прокоментувати чи потрібен, чи не потрібен і взагалі як це відбувається.

Я все ж таки скажу з позиції не як першого заступника, а як члена конкурсної комісії номер один. Ми проводили конкурсний відбір за старим положенням, за старою постановою Кабінету Міністрів щодо проведення психофізіологічного дослідження. Саме за такою ж процедурою і працювала зовнішня комісія. Вже в цей же період був змінений цей порядок і що саме сталося. Змінились етапи, тобто спочатку за старим порядком був поліграф, а потім співбесіда і це було дуже логічно, тому що поліграф він використовується тільки на співбесіді і він при призначенні носить, ну, він носить імовірний характер, ви всі знаєте, і не може враховуватись при призначенні на посаду. Але під час підготовки до співбесід поліграф носить досить велике значення має. І я про це заявляла також коментуючи конкурс, що багато людей, які мали ознаки і співпраці зі спецслужбами різними і дуже багато було питань, дали змогу все ж таки комісії прийняти рішення щодо цих кандидатів. Але це дослідження воно має значення лише для комісії і лише на співбесіді. Тому, коли цей порядок змінився, а зараз, чому я звертаю

на це увагу, зовнішня комісія обирає нам 44 кандидати і буде обирати їх вже за новим порядком і вони не будуть бачити перед співбесідою результати цього поліграфу. Тобто фактично вони будуть вибирати, як кажуть-то "в тьомну". Вони не будуть розуміти якостей та ризиків, які певні там можуть бути.

І вже коли кандидат рекомендований, просто я забігаю наперед, якщо кандидат буде зарекомендований вже на посаду, 44 посади, йому призначать поліграф і він буде, ну, наприклад, підтверджується ознака його, там, вербування певними спецслужбами, ми по закону позбавлені права не призначити його на цю посаду. Тобто ми свідомо йдемо на цей крок, призначаючи цю особу на посаду, а потім ми вимушені десь якось перевірити його і вже вживати заходи передбачені законом щодо його звільнення.

Тобто фактично зараз, я наголошую і прошу звернути на це увагу, що цей порядок, він позбавляє можливості зараз враховувати, саме під час співбесіди, цей поліграф.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви знаєте, я хочу сказати, що в мене така, ну... Ми, до речі, тут, незважаючи на присутність, а ми завжди цю присутність ще під час і до революції однієї, другої, там, і після того я вже 7 років тут очолюю комітет, ми постійно спілкуємося з засобами масової інформації, нікого не боїмося. Юрій Романович, вибач, я замміністра... Чи є в тебе місце? Є. Дякую.

Ми нікого не боїмося і завжди все робимо відкрито, навіть, коли були тяжкі часи. Ви знаєте, от ситуація з поліграфом, ну, таку думку мені навіяло, знаєте, як в свій час, ну, хто був в лавах військових там, служив і знає, що коли йде, значить, військовий у відпустку або ще кудись там, погуляти по місту, в увольнительную, да, він проходить такий собі досмотр. Знаєте, коли і брюки в нього виглажені, да, і там, і ці боти начищені, все, що завгодно там, і пальці підстрижені, це вже таке, да, гюйс чистий чи фланка, чи формінка, а

шея небрита. От поліграф, це, знаєте, як "шея небрита". І тому його ніхто нікуди не пускає, ніякого увольнення.

Ну, це якось так, емоція. Не розумію я цього поліграфу, да. І ці... хтось видно за поліграфом или с Поліграфом Поліграфовичем, хтось там десь стоїть. Да. Есть у нас там, був колись Поліграф Поліграфович, і мені здається, що знову він з'явився разом з вашим директором.

Колеги, я хотів би попросити вас послухати нашу спільну позицію, яку ми напрацювали до комітету. І зараз з пропозицією... Микола Петрович, увага!

Заслухану інформацію голови Конкурсної комісії, а також першого заступника голови комітету Миколи Петровича Паламарчука і першого заступника голови ДБР і заступника голови Державного бюро взяти до відома. Дякую вам.

Рекомендувати Директору Державного бюро розслідувань розглянути по суті подання Конкурсної комісії щодо призначення на посади директорів територіальних органів та керівників підрозділів центрального апарату ДБР, підрозділів внутрішнього контролю від 18 липня 18-го року, розпочати процедуру спеціальної перевірки та прийняти визначені законом рішення.

Третє. Комітету на наступному засіданні 19 вересня повернутись до розгляду проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення діяльності ДБР (№5395-д). Чому? І переглянути рішення комітету по окремим правкам, адже окремі норми вже не відповідають реальному стану справ ДБР, зокрема щодо місць розташування територіальних підрозділів ДБР. Ну, ви знаєте, да, там призначили у Миколаєві або не призначили, а вже ми чи там хтось її скасував цю позицію, ну управління в якомусь регіоні. Тому треба переглянути і внести терміново на розгляд у Раду. Це два.

Наступне. Звернутися до правоохоронних органів щодо перевірки обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення в діях чи бездіяльності директора Державного бюро розслідувань Труби

Романа Михайловича, можливо вчинення службових злочинів, які завдають значної шкоди у вигляді непрацюючого правоохоронного органу. Крапка.

Немає заперечень? Будь ласка, Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый председатель, я все-таки бы хотел, чтобы все-таки там появилась такая норма, когда все-таки будут назначены эти 27 человек, чтобы все-таки стоял срок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми дали рекомендацію щодо повернення до суті подання Конкурсної комісії. Ми ж від 18 липня, правильно? *(Шум у залі)* Ми першим питанням... Яків Якович, все ми передбачили. Першим питання це те, що 27. Далі те, що ми рекомендуємо по закону. Микола Петрович, що ви хотіли? І третє це те, що Микола Петрович рекомендував і ми, всі разом обговорюючи, прийшли до висновку, що так і треба робити. Тому що, на жаль, нам незрозуміло про поліграф і "поліграфича". Ну, незрозуміло. Да. Тому вот така пропозиція. Немає інших рекомендацій? Немає.

Колеги, хто за те, щоб це рішення комітету затвердити і взяти його на контроль, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один. Два. Правильно. Тому що...

Ну, пан Купрій, він запізнився, він був, там, по медичних питаннях, це зрозуміло. А Антон Владимирович просто тому, що він дуже багато розмовляв по телефону і все пропустив.

Дякую вам.

Колеги, якщо немає заперечень, я хотів би подякувати присутнім і гостям за участь у обговоренні цього питання. Чекайте контрольних наших дій.

Дякую. Дякую вам. До побачення.

Колеги, якщо немає заперечень, у нас присутній наш колега пан Різаненко, ми можемо... Богдан, проведи, будь ласка. Ми можемо, за нашою

традицією, ми розглянемо зараз його закон, потім у нас є законопроект пана Геращенко, його зараз немає, але він стосується Міністерства внутрішніх справ. Тут прийшов заступник міністра - дуже добре. Ми зараз його розглянемо. І потім, якщо можна, присутня тут замміністра юстиції, там є законопроект, який ми переносимо трошки ближче, тому що, ну, він має позитивну... .., не йди, не йди. Позитивну, значить, основу, а всі інші ми відхиляємо. Немає заперечень? Ну, як правило, підкомітет рекомендує.

І так, колеги, дивіться, будь ласка, щоб ми оперативно все йшли далі, тому що перше питання дуже було серйозним, і ми повинні були от час двадцять – час тридцять на нього витратити.

І так, так, так, так, так, так де у нас тут стоїть наш боевой друг? Так ... Так, так, так. Павел, какой? Який?

_____. П'ятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ятий. Проект Закону України "Про внесення змін до статті 248 Кримінально-процесуального кодексу щодо порядку розгляду клопотань про надання дозволу на проведення негласних слідчих дій (розшукових) дій.

Будь ласка, 8555, будь ласка, увага. І приготуватись Якову Яковичу.

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня, вітаю, шановні колеги, члени ...

_____. *(Не чути)*

РІЗАНЕНКО П.О. Вітаю шановні колеги, вітаю членів комітету! Дякую за можливість представити вам свій законопроект, буду дуже стислим, дуже коротко.

Законопроект дуже простий і стосується він розгляду клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої розшукової дії. Це стаття 248, пропонується викласти її у новій редакції, стара редакція звучить таким чином: "Постановлення слідчим суддею ухвалу про відмову у наданні дозволу про проведення негласної слідчої розшукової дії не перешкоджає повторному зверненню з новим клопотанням про надання такого дозволу". Це означає, що по суті на практиці відмови не діють, можна звертатись скільки завгодно і таке зустрічається, коли невмотивоване або невідповідне подання не задовольняється. На наступний день поступає наступне, наступне, наступне. Є така практика, коли змінюється підслідність, просто на інший суд, просто для того, щоб знайти відповідного суддю. Ми говоримо про зловживання, завжди є одна інша сторона, немає святих, але потрібно знайти певний баланс.

Тому пропонується викласти в наступній редакції, саме із змінами до даної статті. "В разі відмови у задоволенні клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, слідчий, прокурор, не має права повторно звертатись до слідчого судді з клопотанням про дозвіл на проведення негласної слідчої розшукової дії, якщо у клопотанні не зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею".

Хочу сказати, що є у нас висновок ГНЕУ і підкреслюю наступне, що ГНЕУ зазначило, що зловживання слідчим прокурором своїм правом звернення з клопотанням про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії є питанням, яке дійсно потребує відповідного реагування з боку законодавця з метою створення механізму для унеможливлення таких дій.

Однак, разом з тим, вони звертають увагу, що їхня рекомендація, ГНЕУ пролягає в тому, що повторне звернення також можна здійснювати не тільки у випадку виявлення нових обставин, додаткових обставин, а у випадку, якщо недоліки, які були вказані в ухвалі судді, слідчого судді, вони, скажемо так, виправлені і так далі і таке інше. Я як автор даного законопроекту

погоджуюсь з пропозиціями ГНЕУ. І тому прошу вас підтримати законопроект виключно у першому читанні для того, щоб врахувати пропозиції ГНЕУ до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую.

Питання є до нашого колеги?

В мене тільки єдине питання було. У нас зараз така ситуація виникла. Отут присутня Аліса, вона знає. У нас будь-яке внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу у нас зразу же іде дискусія з європейськими колегами і таке інше, тому що ми зараз готуємо зміни до КПК такі масштабні. І оці всі точечні змінювання вони їм нагадують і нас турбують тим, що це, ну, так вібрація на деякі питання, які пов'язані з якоюсь особою, окремо. Зрозуміло, да? Ну я просто хочу сказати, що це не система, а це якісь окремі випадки, які на сьогоднішній день ми повинні тут приходити і реагувати. Але, КПК це досить серйозна, як кажуть, серйозний фоліант і до нього відноситись треба дуже поважно. Я хотів запитати, а чому не міністр юстиції виходить з ініціативою щодо цього питання?

РІЗАНЕНКО П.О. Я хочу зазначати, що згідно з Конституцією...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, я розумію...

РІЗАНЕНКО П.О. ...про статус народного депутата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно Конституції у нас...

РІЗАНЕНКО П.О. ...тільки депутат має право законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є багато прав. У нас є багато прав згідно Конституції. Все, що завгодно.

РІЗАНЕНКО П.О. Хочу повідомити, що конфлікту інтересів не маю. Що я не знаю про якісь негласні слідчі дії, які проводились до мене, і вони неможливі були б без надання згоди Верховної Ради на проведення таких слідчих дій. Тому я не говорю про якусь специфічну ситуацію, яка стосується мене або моїх знайомих або близьких. Але відповідні звернення або ситуації мені описували адвокати у своїх відповідних звернення щодо загальної практики, яка спостерігається в роботі правоохоронних органів. І ми прекрасно розуміємо, що завжди, для чого на негласні слідчі дії, які тимчасово обмежують конституційні права громадян, потрібна санкція суду. Ми прекрасно знаєм, от буквально сьогодні, чи вчора, резонансна ситуація, коли слідчий клопотав за погодження з Генпрокуратури про отримання доступу до метаданих, ну, не самих контенту дзвінків, а про дані про дзвінки, SMS, геолокацію, відомої журналістки-розслідувачки, ми бачили, який резонанс це визиває і так далі.

Ну і в тому числі частково, вибачаюся, ми винуваті самі як законодавці. Нам потрібно, як-то кажуть, кодекс теж переглядати і якісь моменти врегульовувати. Я ще раз нагадаю, що ГНЕУ погодилося з тим, що стаття у редакції яка є в чинному кодексі, коли говориться, що можна звертатися скільки завгодно, взагалі не змінюючи підстави або не усуваючи недоліки, вона дійсно потребує врегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я не про те. Я просто про те, що якщо ми хочемо, щоб це проходило, треба трошки... Зараз, я закінчу. Я скажу одну річ. Я ж не філософ з цього приводу. Я 100 клопотань взяв в свій час і 300 зробив санкцію, на 300, коли був заступником голови Служби безпеки України. Тут сидить ще п'ять, Генерал-полковників і лейтенантів, які теж давали санкції і вони знають, розуміють прекрасно, і дуже добре зі мною погодяться, що будь-що ми робили з вами, змінювали, це для "красного словця" в цій книжці КПК. Тому

що, якщо мені треба і треба нерадивому начальнику і нерадивому оперу зробити незаконні дії щодо будь-кого тут сидячих, з присутніх, це робиться дуже просто. І не треба змінювати або там їх посилювати. Тому що, ну вибачте, якщо він депутат, то в нього є дружина, оточення, телефони, мафони. Один необлікований телефон, який не пишеться, що він Кожем'якін Андрій Анатолійович, а пишеться просто там "неизвестный" и все. І він потім там фіксується, пишеться, оця дівочка пише сводки, і він відправляється, але не пишеться що це Кожем'якін, но сводка іде. От і все. От вам всі клопотання.

РІЗАНЕНКО П.О. Я розумію практику, я впевнений, що в комітеті зібралися саме кваліфіковані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто, я не люблю просто... Ну, хорошо. Все.

Дякую.

Яків Якович, будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Я впевнений, що в комітеті зібралися кваліфіковані, досвідчені люди. Останнє слово. Я не шукаю особистої слави. Якщо даний, скажем так, недолік Процесуального кодексу буде врахований в системних змінах, будь ласка, я підтримаю ті системні зміни і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання чи Яків Якович?

Яків Якович.

БЕЗБАХ Я.Я. Значит, спасибо, коллеге Ризаненко Павлу, что сделал законопроект. Но всё-таки есть, мы на подкомитете посмотрели и основным является те, что прокурор не має права повторно звернутися до слідчого судді з клопотанням про дозвіл на проведення негласної слідчої дії, якщо у

клопотанні не зазначено нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею.
(Загальна дискусія)

Поэтому здесь коллега уже сказал, я должен сказать, что Министерство юстиции, Генеральная прокуратура, Национальное антикоррупционное бюро, институты, академия они, конечно воздержались против этого законопроект и, безусловно, хотят его отправить на доопрацювання. Висновок ГНЕУ, о котором коллега говорил, значит все-таки дает, что на доопрацювання.

Я все-таки считаю, что вот даже есть данные Генеральной прокуратуры, что в этом случае было за последние 3 роки було лише 8 случаев відмови задоволення клопотань з понад 5 тисяч поданих. Поэтому, конечно, решение подкомитета было на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, дякую вам.

У будь-якому випадку зараз ми почуємо думку Генеральної прокуратури. У нас Анжела Анатоліївна тут присутня, я зараз їй дам слово.

Є запитання до Якова Яковича? Нема. Яків Якович, вся проблема, пам'ятаєте, в квартирном вопресе, тобто, хто керує і хто виконує. Якщо там є честь і порядність все буде от по тому, що ми зараз приймемо. Якщо цього нема, приймай його, не приймай, щоб потім вони сиділи і казали, що депутати всі негідники. Чому нас з вами бояться, ну поважають, але бояться сюди ходити на комітет деякі? Тому що вони знають, що пошукаємо і понюхаємо.

Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Вітаю. Дякую за надане слово.

Шановний пане голово, шановні члени комітету, присутні, ми не те, що утримались, як ви сказали, ми заперечуємо проти таких змін, тому що вони не несуть жодного змістовного навантаження. І я абсолютно погоджуюсь з вами, шановний пане голово, про те, що для того, щоб вносити зміни у КПК

щодо порядку, треба розуміти, що таке зміст оперативно-розшукової діяльності і зміст цих відомостей, дозволи на які ми беремо.

Питання у тому, що якщо подивитися на запропоновані зміни слідчий, прокурор у нас повторно не мають звернутися. Якщо це слідчий звернувся, потім прокурор звернувся, а потім ще хтось звернувся. Питання в тому, що можна записати, можна відзвітувати, що внесені зміни в КПК, але вони не будуть мати жодного наслідку і застосування його. Буде абсолютно не з тими результатами, не ті очікування.

Крім того ми заперечуємо ще з тих підстав, що, на превеликий жаль, не можемо прагнемо до того, щоб кваліфікація і слідчих і прокурорів була на належному рівні. Інколи відмова йде через формальне неоформлення правильно відповідного документу, а ми позбавимо можливості повторно звернутися.

Тому ми заперечуємо... питання в тому... ГНЕУ теж абсолютно правильно зазначило, що є, але як його виписати в законі принаймні в тому вигляді в якому законопроект поданий він без врахування правок. Давайте попрацюємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас же ж тут як кажуть, ніхто політичною думкою не цікавиться присутніх, все говоримо тільки по суті, по суті КПК, по суті дій і по суті того клопотання або змісту про який зараз сказала Жанна Анатоліївна. Ми ж це розуміємо, ми його писали... я ж його... ми його писали, складали і неодноразово. Тому я ж говорю не з екрану, там десь з неба, а я знаю, що це таке.

Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Я скажу свою особисту думку відносно цього законопроекту. Да, на практиці так воно і є, що обійти закон легше ніж його виконати – це не ходи нікуди.

Але закон діє в прямому смислі і превентивному. Якщо ця норма закону буде втілена, то бездумно, безвідповідально ніхто не буде давати завдання на проведення гласних слідчих дій. Бо йому потрібно буде другий раз доказати в суді, що він правий.

Потрібно буде аргументувати, а не просто відправити, дали чи не дали. І тому я бачу тут силу закону в тому, що це буде діяти не стільки... і буде діяти на користь встановлення істини, але буде виховувати оперативних працівників, прокурорів. Да, що готуй, відстоюй і тоді будеш. Якщо тобі відмовили – задумайся, шукай, роби і тобі дадуть знову, але якщо ти будеш аргументовано це відстоювати.

Тому я хочу сказати, що або в першому читанні дозволити і доопрацювати його, вот, провести в першому читанні і на базі його доопрацювати. Більш, от то, що ви сказали, то, що автори сказали. Я думаю, там прокуратура підтримає нас, і всі інші підтримають, якщо ми його доопрацюємо. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Зараз, зараз.

Микола Петрович, будь ласка. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володя. Будь ласка,....

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я хочу сказати, що щоб довго не казати, що цей закон має право на життя. І я підтримую Віктора Миколайовича, що дійсно, якщо ми будемо казати, що можна обійти, то так взагалі не можна приймати закон. Я думаю, що він має право на життя. Я пропоную підтримати його у першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, яка ваша думка?

ЯЦЕНКО А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я бачив, що ви уважно слухали.

ЯЦЕНКО А.В. Я бы предложил все-таки учесть, потому что, действительно, сегодня очень несложно это сделать. Мы понимаем, что это не панацея, но, что-то делать надо. Опять же, у нас работает группа все-таки, это рабочие по КПК. Да? И в принципе, мы можем параллельными идти путями, как минимум, учесть этот закон в первом чтении, чтобы не ждать, ну, если автор дойдет очереди. Параллельно, я например, когда будет последнее заседание подгруппы у нас уже по досудебному, да. Я надеюсь, что уже мы закончим наконец-то, то отдельно вынесем этот вопрос на подгруппу. Я думаю... не вижу препятствий его учесть. Поэтому, я бы в первом чтении поддержал. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, колеги! Колеги. У зв'язку з тим, що ми все ж таки чітко розуміємо ситуацію і розуміємо, що в вас будуть до нас питання щодо цих точкових змін. Але, я вважаю, що як контрольно-дисциплінарна норма вона правильна. Тому я не зважаючи на те, що прокуратура, в нас правильну думку має, і ми завжди з нею намагаємось співпрацювати, попрацюємо до другого читання більш ретельніше. А потім, в 2019 році, коли будемо приймати законопроект кодекс КПК, ми 248 статтю, я думаю, випишемо правильно уже з тими поправками, які, можливо, нам автор і автори, і Павло, значить, Різаненко, вони там нас, ну, то, що вони пропонують.

Колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді під час розгляду даний законопроект 8555 прийняти за основу?

Прошу голосувати, хто за? Прошу опустити.

Хто проти?

Утримався?

Рішення прийнято. Один утримався. Один, правильно.

Я вас вітаю, Павло Олександрович. Дякую вам. Щасливо.

Да. Колеги, питання, якщо можна, я хочу перенести оцей законопроект, який стоїть під номером, подивіться, будь ласка, 8. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування" (№8491...90). Кабмін подає.

У нас присутня заступник міністра юстиції тут зараз. І я хотів би дуже цікавий, і знову-таки в продовження того, про що тільки що ми розглядали, змін до КПК, цей законопроект, і я думаю, що Олена Валеріївна нам зараз декілька слів скаже. Нажміть мікрофон, будь ласка.

СУКМАНОВА О.В. Дякую велике.

Шановні члени комітету, шановні присутні, так, урядом розроблений законопроект, який би ми хотіли представити до вашої уваги і попросити підтримати його, щоб рекомендувати прийняти за основу.

Якщо говорити простими словами, то до чого він зводиться? Ну, в першу чергу, найголовніша ідея цього законопроекту – це підвищення і підсилення захисту прав учасників кримінального провадження, як-то громадян так і бізнесу, в процесі досудового розслідування.

Перше. Даним законопроектом пропонується надати право всім учасникам судового провадження звертатися з клопотанням до слідчого прокурора щодо закриття кримінального провадження. Ви всі знаєте про те, що сьогодні КПК передбачає певні строки здійснення досудового провадження. Що відбувається в житті? Коли строки затягуються, у нас немає підозри, немає ані підозрюваного, ані обвинуваченого, ані нікого, і

немає особи нібито права якої порушено, але всіх постійно викликають на допити, проводять обшуки, конфіскують майно, виїмка і так далі.

Тому ми пропонуємо надати особам права, яких порушені під час досудового розслідування. До речі, перелік осіб, права яких порушені, вже був визначений в попередньому законі, який ми звали "Маски-шоу, стоп!". Тому ми деталізуємо, що вони мають право звернутися до прокурора чи слідчого з таким клопотанням.

Крім того, ми надаємо можливість оскаржити відмову слідчого або прокурора в закритті кримінальної справи до слідчого судді. Але ми все ж таки в усіх випадках намагаємося дотриматися балансу інтересів і правоохоронним органам ми також пропонуємо надати право оскарження ухвали слідчого судді в разі, якщо суддя прийняв рішення закрити кримінальне провадження. Якщо правоохоронний орган не згоден з цим рішенням, він може оскаржити його в апеляційному порядку.

І ще одна головна річ, яку ми пропонуємо в цьому законі це така персональна відповідальність представників правоохоронних органів в разі, якщо вони були визнані винними за скоєння незаконних дій. Я хочу підкреслити, що це невідповідальність кожного слідчого, якщо його, там, дії були скасовані чи якимось іншим чином. Це відповідальність за винні незаконні дії. Вона може наставати у випадках, коли є рішення суду в рамках кримінального провадження або рішення Європейського суду по правам людини про відшкодування шкоди. І в разі кримінального провадження або дисциплінарного проступку така особа повинна нести персональну відповідальність. Бо я хочу пояснити просто присутнім, що зараз відбувається. Є рішення судів і ЕСПЧ, які країна повинна виконувати і повинна відшкодовувати шкоду. Вибачаюся. І повинна відшкодовувати шкоду. В нас немає жодної альтернативи.

І у держави є право звернутися з регресом чи не звернутися з регресною вимогою щодо компенсації цієї шкоди з конкретного представника і конкретної винної особи. Держава не використовує цього

права і получається гра нібито в одні ворота. Немає такого балансу. Тому ми пропонуємо перетворити таке право на обов'язок.

І ще одна норма, яка на нашу, ну, ви знаєте, думку дуже важлива. Якщо є рішення чи ухвала суду, за яким визнана незаконною дія чи бездіяльність слідчого, прокурора або іншого правоохоронного органу, то у цій ухвалі обов'язково повинно бути зазначено про необхідність проведення службового розслідування. Не пізніше наступної доби ця ухвала повинна передаватися керівнику відповідного правоохоронного органу для проведення службового розслідування. Фактично неправомірність дій вона вже визнана судом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, я вибачаюсь, просто у нас, як кажуть, завжди стислий регламент. Але я хочу сказати, що ми вчора дуже ретельно із заступниками і з секретарем комітету вивчали ваше питання і уже у нас пропозиція є. Тому, якщо можна, декілька питань.

Будь ласка, Антон Юрійович, хотіли задати. Мікрофон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В цілому вважаю, що закон дуже важливий, але у мене викликає занепокоєння останній абзац, це стаття 4 закону, самий-самий останній абзац. Ви тут пишете, що "держава, відшкодувавши шкоду, завдану слідчим, прокурором, застосовує право зворотної вимоги до цих осіб у разі встановлення в їх діях складу кримінального правопорушення за обвинувальним вироком суду, який набрали законної сили".

Я можу сказати, що це буде дуже складно. Я можу привести приклад. Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка затримали, коли він гуляв, прогулював собаку, без будь-яких підстав закрили до СІЗО. Після того він був виправданий рішенням Європейського суду. На сьогодні особи, які незаконно позбавили його волі, і на це є рішення суду, вони не повернули 160... 10 тисяч євро, які були виплачені Юрію Віталійовичу Луценку, і вони не були притягнуті до кримінальної відповідальності.

Я хочу сказати, що такий варіант, який ви пропонуєте, він дуже ускладнить притягнення до відповідальності тих осіб, які порушували права людей і буде дуже складно з них робити регрес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

СУКМАНОВА О.В. Я хочу відповісти, що воно зараз в законодавстві так і є. Ми трошки розширяємо перелік підстав або кримінальне провадження або дисциплінарний проступок в незалежності від терміну. Але зараз і є право на відшкодування в разі кримінального переслідування. Так, ми в цьому принципово не змінюємо підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*.....що... як держава відшкодовує.

СУКМАНОВА О.В. Я просто хочу тільки одну фразу додати. Знаєте, мета цього закону не покарати когось і не відшкодувати додаткові кошти. Мета цього закону тільки превентивна.. превентивний захід для того, щоб всі представники не тільки правоохоронців, але і державних органів відповідально ставилися до сприйняття своїх рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олено.

Микола Петрович, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я скажу коротко дуже.

Я якраз хотів сказати що, шановний колего, законопроект розроблений з метою забезпечення неухильного дотримання прав учасників кримінального процесу, провадження та інших осіб під час досудового розслідування кримінальних правопорушень та посилення відповідальності

посадових осіб правоохоронних органів за належне виконання покладених на них обов'язків.

Щодо запропонованих змін. Не буде запитань, оскільки ви маєте всі матеріали на руках. Хочу тільки коротко сказати, що враховуючи актуальність закону, його спрямованість по подальше посилення захисту прав учасників кримінального провадження та інших осіб під час досудового розслідування пропоную, пропоную. Підкомітет пропонує, ми пропонуємо, рекомендувати за результатами розгляду прийняти в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви чули, що запропонував Микола Петрович? Чули, так. Я думаю, що... я думаю, що є питання, які ми могли б задати ще й міністру юстиції, і заступнику, і прем'єр-міністру, коли вони подавали законопроект терміново "про маски-шоу - стоп" і таке інше. А, який зараз, вибачте, не працює. До речі, треба контрольні функції виконати комітету щодо запиту, як він зараз реалізується цей законопроект... цей закон. На жаль, є сигнали про те, що не достатньо ефективно. Я даю, даю. Анжела Анатоліївна, будь ласка, вам слово.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую.

Шановні колеги, дуже правильно зазначив представник Міністерства юстиції про те, що у нас є рішення Європейського суду з прав людини. Це все дуже добре, але я хочу звернути увагу всіх присутніх, і в тому числі шановного представника Міністерства юстиції, що в нас питома вага рішень Європейського суду стосується правової невизначеності, яка існує з прийняттям законів.

На жаль, якщо ми говоримо про положення цього законопроекту, який підготовлений, який ви представляєте, то поясніть, будь ласка, що ви вкладаєте в розуміння "право зворотної вимоги". Це абсолютно термін, який може тлумачитися, ну, не зрозуміло як. А воно у вас є.

Мало того..., да, звичайно, право, ну, зворотної вимоги чого? А ми говоримо про те, що, і ви пропонуєте, крім того, що вирок, який набрав законної сили, ще і дисциплінарне провадження, службове розслідування, дисциплінарне провадження незалежно від строку, коли воно було проведено.

А це що? В нас рік на виявлення відповідного дисциплінарного і службового розслідування. Ви хочете... Ну, добре, в кримінальному провадженні є певні строки притягнення в залежності від тяжкості, а ви хочете проступок дисциплінарний розтягнути в часі на дуже багато років.

Я не думаю, що це є ознакою правової держави. Якщо вже говорити про відповідальність і посилення, то давайте ми з вами запровадимо і подумаємо над процедурними питаннями, над процедурою. І визначимо чітко в кодексі, в Кримінально-процесуальному, в кодексі дисциплінарних проступків, якщо він буде, в інших кодексах саму процедуру, яка б унеможливила зловживання і щось інше.

Крім того, я вам хочу сказати, шановні колеги, що є досвід Молдови, яка запропонувала теж відшкодовувати за рахунок суддів, прокурорів, слідчих шкоду, яку визначає Європейський суд з прав людини.

Хочу звернути вашу увагу, що в нас судді, прокурори, слідчі і всі інші чиновники призначаються від імені держави, є відповідна процедура, і мають бути, ну, якби представниками і нести авторитет відповідно тої держави. А ми за щось намагаємося це зробити. І це вже скажу не для протоколу, а для того, щоб, ну, як би бути свідомими, що ми робимо. Принаймні якісь персональні відповідальності або зворотну, як ви зазначаєте тут, право зворотної вимоги, ну, на моє переконання, в монархії можливі були, в нашій країні ми будемо тільки те робити, що попередників притягувати до відповідальності і право зворотної вимоги робить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, до речі, ні, до речі, я хотів сказати, що якраз цей закон і направлений на те, щоб були попередні, попередникам було краще,

ну, розумієте, да? Тому за півроку до виборів завжди Президента в нас... я вважаю, що треба голосувати за все пом'якшення, інакше, там воно як буде, як там карта ляже. Да, це так - шутка. Вибачте.

Микола Петрович, давайте трошки ми попрацюємо, ще 15 хвилин. Потім... Да, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. У меня предложение простое: его принять, поддержать в первом чтении, доработать, потому что помимо тех норм, о которых мы обсуждали, там есть еще другие нормы, абсолютно процессуальные, там по закрытию дел, там, и так далее. Поэтому, мне кажется, что вернуть-то проще всего простого, но работа проделана и давайте лучше мы его в первом чтении примем и доработаем. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже своєчасна думка і пропозиція Антона Володимировича.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти даний законопроект за основу? Прошу голосувати.

Хто за? Прошу опустити.

Хто проти?

Утримався ?

Утримався один.

Валерій Віталійович, дякую вам за стійку позицію.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз буде ремень. А кто будет докладывать? Кто? А нету никого. Ну, я ж сказал, что, ну так...

Увага! Дякую вам, дякую вам, пані Олена. Будь ласка, колеги, дивіться, друге питання, якраз у нас тут присутній Антон Юрійович, якщо він піде, я його ставити не буду.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні, давайте я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Проект Закону Про внесення змін до статті 121 кодексу щодо зниження смертності та травматизму на дорогах України шляхом збільшення рівня користування ременями безпеки та мотошоломами. Дуже важливий Закон 8492, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко. Шановні колеги, на сьогодні, на сьогодні, коли людина садиться до автомобіля, і вона не пристьогує себе, і не пропонує пристегнутися пасажиром, вона несе відповідальність лише 51 гривню. Таким чином патрульні затримують осіб, рекомендують їм їздити з застебнутими ременями, тому що загалом відомо, що застебнутий ремінь знижує в рази тяжкі тілесні ушкодження та загибель водія або пасажирів. Але 51 гривня – це невеликий штраф і невелика призначення людини не порушувати законодавство. Тому ми пропонуємо з групою депутатів, це не тільки я пропоную і підтримують громадські організації, збільшити розмір штрафу за їзду з непристегнутими ременями безпеки до 850 гривень. Е все дуже просто. я вважаю, що ми повинні поступово підвищувати відповідальність для того, щоби закликати водіїв та пасажирів пристьобуватися, таким чином зберігати життя собі і зберігати своє здоров'я.

Все, прошу вас підтримати. Я впевнений, що наш зал також підтримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Юрійович.

Колеги, заступник міністра внутрішніх справ, які у вас... У вас єсть заперечення?

_____ . Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Микола Петрович, будь ласка. Будь ласка, Микола Петрович.

_____ . *(Не чути)*

ПАЛАМАРЧУК М.П. Чесно кажучи, цей закон, законопроект не вирішує поставлене завдання безпеки дорожнього руху. Але. Враховуючи, що Антон Юрійович, він тільки наповнює бюджет. Враховуючи, що він мій колега, я пропоную його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб даний законопроект рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні за основу? Хто - за? Прошу опустити. Хто проти?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Ні, проти. В цілому – ні. Проти – один. А Яків Якович, ви – проти, да?

БЕЗБАХ Я.Я. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи за основу?

БЕЗБАХ Я.Я. Очень болезненно отношусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. К ремню? К ремню?

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*.... а мы все говорим....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, увага! Перед тим, як...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ще 10 хвилин. Увага! Десять хвилин.

(Загальна дискусія)

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Да, да, все. Десять хвилин. Увага! Колеги, ставлю на голосування питання. Увага! Зараз...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерыв сделать? Я сделаю.

_____. Зарплату повысится...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Проект Закону №8467 – це третій законопроект. Подивіться, будь ласка. Щодо посилення відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів.

Віктор Миколайович, ну, я сейчас сделаю перерыв и мы пойдем, погуляем, ну, уже до следующего, до 19 сентября. Пожалуйста.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Шановний голова комітету, шановні колеги, вашій увазі представляється законопроект номер 8467 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за

фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих... або обіг фальсифікованих лікарських засобів, авторами якого є депутати від фракції Радикальної партії Олега Ляшка та інших фракцій. Я також є співавтором даного законопроекту.

Проблема фальсифікації лікарських засобів актуальна сьогодні в усьому світі. За даними Асоціації міжнародних фармацевтичних виробників на частку підробок доводиться 5-7 відсотків фармацевтичного ринку розвинених країн. При загальному річному обсязі світового фармринку в 200-300 мільярдів доларів на частку фальсифікованих медикаментів припадає 14-21 мільярдів доларів. Фармацевтичне виробництво стає одним з найбільш вигідних видів бізнесу після торгівлі зброєю, наркотиками, алкоголем та інше.

За інформацією ВООЗ фальсифіковані ліки були знайдені не менш ніж у 28 країнах. З 951 випадку – 25 відсотків підробок припадало на промислово розвинені країни, 65 відсотків – на країни, що розвиваються, і 10 відсотків – невідомі джерела.

Застосування таких препаратів може стати причиною серйозних негативних наслідків для здоров'я людини, так як фальсифікована продукція не проходить передбачений для легальної продукції контроль при її виробництві та реалізації. У більшості випадків ці ліки не еквівалентні оригінальним препаратам за якістю, ефективністю або побічним діям. Але навіть, якщо вони відповідають за якістю та іншими показниками оригінальним препаратам, їх виробництво, розповсюдження здійснюється без нагляду відповідних органів.

Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів" розроблений з метою вирішення проблеми підвищення ефективності боротьби з незаконним обігом лікарських засобів або їх фальсифікацією, оскільки зазначена проблема

полягає, зокрема, у низькому рівні юридичної відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів, їх незаконний обіг.

Проектом пропонується посилити відповідальність за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів шляхом внесення змін до статті 321-1-ї Кримінального кодексу України. Таким чином прийняття проекту забезпечить встановлення більш високого рівня юридичної відповідальності за незаконний обіг лікарських засобів та їх фальсифікацію, зокрема за виготовлення, придбання, перевезення, пересилання, зберігання з метою збуту або збут завідомо фальсифікованих лікарських засобів. Пропонується санкція позбавлення волі на строк від 5 до 8 років з конфіскацією фальсифікованих лікарських засобів, сировини та обладнання для їх виготовлення.

Ті самі дії вчинення... вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або у великих розмірах, або, якщо вони спричинили тривалий розлад здоров'я особи, а також саме виробництва фальсифікованих лікарських засобів карається позбавленням волі на строк від 8 до 5... до 10 років з конфіскацією фальсифікованих лікарських засобів, сировини, обладнання для їх виготовлення та майна. Це має розглядатися як замах на вбивство.

Дії передбачені частиною першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили смерть особи або інші тяжкі наслідки або вчинені в особливо великих розмірах мають розглядатися як умисне вбивство та каратися довічним позбавленням волі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній, хорошо! Ясно. Там позбавлення, позбавлення... Суть в чому? Да, ну, він так багато каже. От є у нас...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так все поняли уже давно, що треба повисить... А если я везу лікарства, наприклад, з Німеччини або, там, з Польщі завожу ліки, так, я завожу. Вот, я завожу, там, партію ліків, там, купив, все... Я не знаю... Ні, для, вот, там, лікування рідних і таке інше.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І хтось виявив, ну, що воно, вот, ну, яке? Ну, 5 років? Вісім.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та при чем тут... считается все. Отак зроблять, отак воно ... Не будет никакой перепродажи. Все є якраз нормально. Вот, якраз повышают так...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де ти поїдеш фальсифікацію виправлять? Да, сейчас, секунду.

Будь ласка.

_____. *(Не чути)* И чтобы все члены Радикальной партии сказали: "На кол скотиняку посадить".

ГОЛОВУЮЧИЙ., ваша ж фамилия не Рабінович? Ну, що ви... Ви ж Владимир Юрійович .

Будь ласка, Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага!

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні колеги, дійсно в багатьох країнах світу передбачено дуже суворе покарання, але в першу чергу воно... я думаю, що ви свідомі того, що воно в переважній більшості захищає права великих корпорацій по виробництву відповідних лікарських засобів і нічого спільного немає з тим, що дуже опікується... тим, що багато людей від цього страждають. Це перший момент.

Другий момент. Хочу вам сказати, що не можу погодитись з шановним доповідачем про те, що ці дії повинні розглядатися, як замах на вбивство, тому що в усіх цих випадках, і це дійсно так, ставлення до наслідку в будь-якому прояві, чи то до погіршення здоров'я, чи то фатальних наслідків є необережним. Тому не може... ну, ставлення до наслідків щодо самого обігу, да. Да, тому питання в тому, якщо вже і передбачати якісь наслідки і розцінювати це, то давайте вносьте або в частину другу 115-ої відповідні зміни, як обставина, що є кваліфікуючою...

_____ . Призвела до смерті.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Да... призвела до смерті.

Однак, що стосується передбачення в Кримінальному кодексі безальтернативних покарань, то звертаю вашу увагу, що це суперечить Конституції. Оскільки у нас йде мова про те, що покарання призначається індивідуально... звичайно, і є відповідне рішення Конституційного Суду. Тому призначати безальтернативні покарання особливо такі, як довічне позбавлення волі, ну, 37-ий рік буде відпочивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз Антон Володимирович. Будь ласка, спочатку пану Соляру дам, тому що він співдоповідач. Володимире, будь ласка.

Почекайте, давайте. Так, там є перша частина, і друга, і третя, і четверта. Давайте.

СОЛЯР В.М. Шановний голову, шановний доповідач, шановні колеги! Я буду говорити дуже коротко. У нас стаття є, ми просто цим законопроектом збільшуємо санкції. Я не бачу ніякої статистики, скільки було перевірок аптек у нас? Скільки у нас виявлено медикаментів, скільки встановлено фактів і скільки осіб у нас покарано? Такої статистики у нас немає. І наскільки з особистого досвіду знаю, що у нас в аптеках продається все від фальсифікату до іноземного завезеного товару не сертифікованого...

_____ . И не розтаможеного ...

СОЛЯР В.М. ... і оцієї всієї статистики у нас немає. Скільки у нас осіб притягнуто по діючій статті? У нас такої статистики немає і у нас немає реальних фактів. І поспілкувався з правоохоронцями вони кажуть: не робили, не проводили, не здійснювали. Тому мою пропозиція відхилити даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Уважаемые коллеги, ну, действительно, от, знаете так, ми відхилити... а когда, например, ну не дай Боже, как детская онкология, например. Вот и человек сознательно продает препараты, которые фактически эффект плацебо, вселяют надежду. Да, он убивает. И не случайно, во многих странах, вот уже мы говорили, именно смертная казнь за это. Более того, я бы пошел шире, например, ко второму чтению и добавил, что реклама того, что лечит препарат, если он это не лечит, я бы приравнивал

тоже к преступлению. Потому что сегодня, фактически у нас люди не защищены, и мне кажется, что иногда, это тот момент, когда мы... я понимаю Конституция, все дела, но мы должны принять политическое решение. В первом чтении его поддержать, доработать и хотя бы, таким образом, наших граждан защитить. Потому что сегодня, к сожалению, вот такая ситуация. Ну, понятно, что есть проблемы, незарегистрированные препараты, они нормальны, там можно... медицинский комитет работать, чтоб приравнять их, скажем к тем, что если в мире они признаны, например, как в Германии, условно говоря, то мы его признавать тоже можем.

Но, тут речь идет, Евгений поставил именно на том, что грубо говоря, это где-то из подполья сделана и продается... и бандиты, ну, то есть, это бандиты этим занимаются, и получают сверхприбыль, а люди умирают. Поэтому надо это заканчивать, и я считаю, что надо поддержать. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нет, дело в... справа в тому, що це правильно говорите, Антон Володимирович, але боротись з цією ситуацією повинні комплексно і системно, а не так, що прийшов, зміни три на п'ять, п'ять на вісім. І що? І ми поборемо це? Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, я вас прошу! Віктор Миколайович, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Дякую! Ви розумієте, я прочитав законопроект, він настільки, знаєте, ну, як вам сказати, "популіський". Стаття є, от правильно сказали три на п'ять всього, тільки добавили з конфіскації. По-перше, я так думаю, що тут нам всім, повинен відповідний фахівець пояснити суть питання. Що таке фальсифікований? Що таке неліцензійний? І як вони... тут же, ви кажете завезли з Германії. Да, завезли з Германії – тут виробництво, чуєте, це наших відноситься, наше виробництво притягує... ми не можемо

німецьке притягувати. Обіг, воно завозиться легальним чи нелегальним, контрабанда чи неконтрабанда? Тут такий вузол питань і це підтримує тільки ті компанії, які уже зайшли сюди і все мається це обставитися. Конкурент сюди ніколи не зайде, бо йому скажуть: обіг, нефальсифіковане, все. Тому за ідеєю оте, що ви кажете, потрібно ширше дивитися.

Я буду голосувати за цей законопроект в разі, якщо я буду знати медичну, ну, як воно, довідку по оцим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клінічну ситуацію, да.

КОРОЛЬ В.М. Ви розумієте? Якщо це буде – я буду голосувати. Якщо ви просто взяли от цю статтю, яка є, і вот воно... три на п'ять і ще добавили: із конфіскацією, то воно пишеться в постанові суду, в рішенні суду, якщо сфальсифіковано, то на знищення іде, знищується, а не конфісковується, а потім продається знову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Олексійович, будь ласка. Шенцев.

Увага!

КОЛОЛЬ В.М.послухав, але я в цьому...

ШЕНЦЕВ Д.О. У меня предложение, уважаемые коллеги, давайте так сделаем, у нас с одной стороны – есть понимание того, что это важная тема и ее нужно решать, и ответственность нужно усиливать, и нужно комплексно наводит порядок, с другой стороны – есть законопроект наших коллег, который не решает эту проблему в целом, да, и входит в противоречие с некоторыми статьями как Конституции, так и это. Так давайте тогда вы сделаете шаг назад. Давайте действительно сделаем какую-то комиссию, привлечем специалистов...

_____ . Правильно, правильно.

ШЕНЦЕВ Д.О. И разработаем, да, и разработаем вместе новый объемный закон. Потому что действительно эту проблему решать надо. Ребята, какие 30 или 7 процентов? У нас 60 процентов фальсификаций, 60 и полный бесконтроль, и полная эта самая. И правоохранительные органы, они не знают с какой стороны к этому подходить, потому что они ни чем не вооружены опять же, ни знаниями, ни возможностями, ни техникой, ни чем.

_____ . Ни экспертизой.

ШЕНЦЕВ Д.О. Ни экспертизой, ни чем.

Так давайте, вот это хорошая вещь, давайте сделаем ее вместе, сделаем шаг назад и с коллегами вместе сделаем хороший законопроект.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Олексійович. Дякую. Дякую.

Будь ласка, Яків Якович і будемо приймати рішення.

БЕЗБАЗ Я.Я. Спасибо, уважаемый председатель. Я... Действительно закон очень нужный, вот в отличие от этих вот этих поясов безопасности и тут гораздо больше опасности, чем вот эти... безопасность пояса, шоломы и все остальное. Я о чем? Речь, в общем то...

_____ . Пожалуйста, вы из Днепра, поэтому аккуратней с шоломом...

БЕЗБАХ Я.Я. Я почему, в общем-то, к чему говорю, готов поддержать любой законопроект только в том случае, если я буду знать, что есть комиссия или комитет, или какой-то орган по проверке. На сегодняшний день все эти проверки запрещены. Закон есть, а проверки запрещены. И кто будет нам говорить, фальсификат это или нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас була пропозиція... у нас була пропозиція,.. Женя, ти ж доповідаєш і знаєш, що ти доповідаєш, тому що ми з тобою разом тут.

Колеги, тому не... да, не агітуй, робимо так, як робимо. Я вважаю, що відхиляти його, дійсно слушно. Хоча голова підкомітету рекомендує, я хочу компромісне рішення, що відправити на доопрацювання і прислухатися до пана Шенцева і всіх інших, які пропонують зробити нормальний закон і потім його правильно... і прийняти.

Колеги, колеги, колеги, колеги... що? Що?

ЯЦЕНКО А.В. Андрій Анатолійович, если мы хотим делать рабочую группу тогда надо определить, кто ее возглавляет и так далее. Потому что иначе мы опять поговорим просто это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не може бути робочої групи, тому що законопроект ще не проголосували. Він ще...

ЯЦЕНКО А.В. Ми можемо розробляти як депутати любой законопроект, это наше право, абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це затягнеться у нас. Ну, будь ласка, Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні депутати, питання в тому, що закон може бути досконалий. Але давайте подивимося на складову його, яке його наповнення, всі правила розробляються Міністерством охорони здоров'я. Може ми звідти почнемо, встановимо певні там моменти, а тоді будемо передбачувати...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми робимо все правильно, тому я говорив про комплекс, я ж казав про комплекс, що нею треба боротись у комплексі всі точкові речі. Ну, з усією повагою до ... зі всією повагою до там Ляшка, Березюка і всіх інших я ще раз кажу, ну, це... давайте проголосуємо оці всі ваші изыскания философские вони вже дуже довго йдуть.

_____ . По суті, одна минута.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, проголосуємо і ви будете казати.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект направити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, а потім ми всі разом доопрацюємо і зробимо нормальний законопроект з паном Мосійчуком і зі всіма іншими.

Хто – за? Прошу опустити.

Хто – проти? Утримався? Раз, два, три, чотири.

Чудово. Рішення прийнято.

Немає питань, немає. Дякую взагалі, що прийшли.

Віталій хотів щось сказати? Щоб підтримати? Дякую.

Зараз ми.

_____ . Одна маленька ремарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. У нас осталося три рішення по комітету.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, якщо пан Ігор буде як автор законопроекту очолювати робочу групу? І він напрацює, я думаю, через два тижні він... через два тижні він все подасть.

Да, підпишемо.

_____. Одна маленька ремарка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас вже є 226 голосів. "Опоблок", всі наші тут проголосуємо. Да.

_____. Одна маленька ремарка для автора законопроекту.
Последние ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажіть, ми будемо чути.

_____. *(Не чути)* Последние десять лет промышленность, мировые фарм.лидеры работают на оборудовании, которое стоит больше миллиарда евро. Формулы, по которым лекарственные препараты засекречены, являются товарными знаками и распознать, что входит в данную таблетку или данный лекарственный препарат без использования такого оборудования...

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять хвилин., ви тягнете час і нас ще є шість рішень треба швидко прийняти. Розуміємо, що це правильно і ми вже визначились...

_____ . Да в Украине нет оборудования... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, я працював 15 років якраз причетний до цього в спецслужбах ситуації....

_____ . Это должны сделать только специалисты... если подделанный "Байер" только специалисты "Байер" на своем оборудовании. Вопрос? Они согласны здесь ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, давайте проведемо круглий стіл з цього приводу. Увага! Юрій Романович, дивіться, шість голосувань, я вас прошу і все йдемо... Так це вже ми обговорювали п'ять разів, дивіться, четвертий номер.

У нас хлопці не являються, наші колеги, вже восьмий раз.

8520 законопроект, Яків Якович рекомендує, його підкомітет, як член комітету, підкомітет Антона Володимировича, відхилити. Нема заперечень?

_____ . Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто... 8520, хто - за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проголосували. Дякую.

Проти?

Утримався? Один утримався.

_____ . Ні. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримав. Дякую.

Шостий номер, дивіться, проект Закону про внесення до деяких актів щодо праці з металобрухтом (Данченко, Семенуха), у нас Валерій

Віталійович і Володимир Миронович рекомендують: на доопрацювання.
Нема змін? Може ви...? На доопрацювання.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?
Прожу опустити. Проти? Утримався? Проти – один, два. Два - проти. Два – за
металобрухт.

Дякую.

Колеги, сьомий проект Закону – законопроект про внесення змін до
Кримінального кодексу щодо призначення окремих слідчих дій і таке інше
(8273). До речі, це мої, Юрій Романович, мої однопартійці, але я підтримую
пана Розвадовського і підкомітет що на доопрацювання. Нема заперечень?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема.

Хто з те, щоб законопроект 8273 – на доопрацювання, прошу
голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто - проти? Утримався? Рішення
прийнято.

І останнє – звіт за підсумками роботи комітету, колеги, затвердити звіт
довіряєте мені?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за це, прошу голосувати. Затвердили звіт.

Дякую.

Хто за те, щоби затвердити проект плану роботи, прошу голосувати, на
дев'яту сесію. Прошу опустити.

Дякую. Одностайно.

Що таке?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз...

_____. Депутат Мірошніченко постійно голосує левою рукою, я прошу, это не по-православному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

_____. Я... вот это это он специально делает, это вот есть какая-то замануха...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоби затвердити пропозиції комітету до проекту порядку денного дев'ятої сесії?

Хто – за? Наш проект, там всі наші закони. Дякую.

Хто - проти?

Утримався?

Рішення прийнято.

І останнє, колеги, хто за те, щоби орієнтований... значить, затвердити орієнтований розклад засідань комітету на дев'яту сесію?

До речі, якісь виїзні у нас там є, плануються? Ніхто не запрошує.

Ніхто не запрошує. Харків ми пройшли, Одесу пройшли, у Львів нас, Володимир Юрійович...

_____. Закарпаття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... прокотив уже ми у Львів з'їздили з тобою.

_____ . Поставте задачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю.

Дякую.

Колеги, хто за те, щоб затвердити цей розклад засідань, прошу голосувати.

Хто – за, прошу опустити.

Хто – проти?

Утримався? Крапка.

"Різне". Різне, є пропозиції? Що там "в різному"?

_____ . Провести виїзне засідання в державному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є звернення сейчас, Антоне... звернення Мосійчука Я втомився вас перекрикувати.

Хто за те, що хоче Мосійчук провести виїзне засідання комітету в приміщенні Державної кримінальної виконавчої служби України. Я - проти. Чому? Тому що нехай вони розберуть спочатку самі, а потім приїдуть до нас і доповідь зроблять. А потім ми будемо виїжджати, тому що їздити по всіх цих установах без інформації, без нічого, коли в них там... я розумію, є ситуація неприємлема. Але я хочу доручити цю... оцю пропозицію вам, шановний пане Мірошніченко, тому що ми зробили дуже багато для цієї системи. І вам дати інформацію наступному комітету щодо подій, які відбувалися. А потім ми приймемо рішення за пропозицію пана Мосійчука.

Немає заперечень?

_____ . Геніально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що там Рахункова палат? Що там? А це Бабін. Звернення постійного представника Президента України Автономної Республіки Крим Бориса Бабіна про заслуховування його доповіді на одному з засідань щодо реалізації плану невідкладних заходів з протидії російської агресії на тимчасово окупованій території України в Криму.

Ну, справа в тому що, перше, з повагою до нашого комітету – раз.

А друге – там є питання, пов'язане... пов'язані...

А друге. Ні, а друге, там є питання, пов'язані з юридичними і...

Послухайте ну, нехай він... він не хоче йти в комітет, який знаходиться на горі, тому що там немає ні одного військового нормального.

Хто... ще є якісь питання?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, хто за те, щоб запросити і послухати. Хто – за? Прошу опустити.

Дякую.

Ну, крім, правда Тетерука, вибачте, його я поважаю.

Якщо немає заперечень, я це засідання закриваю. Дякую.