

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

19 вересня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте порахуємось, скільки в нас присутніх. А де Яків Якович? Добре. Без Якова Яковича у нас комітет, ви ж знаєте, не починається. Тому що легенди і авторитети треба поважати.

О, Яків Якович, чудово! Чудово!

Шановні колеги, дякую. Доброго дня! Згідно з нашим списком членів Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності зараз присутніх із 21 народного депутата – 12. 13 вже. Дякую, Віктор Йосипович. Саме така, дуже добра цифра для мене особисто.

Які будуть пропозиції? Розпочати роботу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – проти? Антон Юрійович, ви не голосуєте? А, ясно.

Тоді в нас: 12 за те, щоб працювати, а 1 – проти.

Колеги, для того, щоб розібратись з нашим порядком денним, по якому є питання є депутатів – членів комітету, і це правильно, тому що ми завжди вислуховуємо думку кожного члена комітету, якщо він і підготував, проаналізував і своєчасно довів.

Будь ласка, ознайомтесь з порядком денним. Я поки представляю наших гостей, для того щоб ви орієнтувались по ходу обговорення.

Сергій Миколайович Князєв, голова Національної поліції України,
Дуже приємно!

Заступник Генерального прокурора України Стрижевська Анжела
Анатоліївна.

Заступник міністра внутрішніх справ Вадим Анатолійович Троян.
Вадим Анатолійович, ми вас вітаємо з днем народження, який пройшов. Так

що всього вам найкращого від всього комітету, і бажаємо вам здоров'я.

Заступник голови – начальник Головного слідчого управління Національної поліції України Невгад Віталій Вікторович. Віталій Вікторович, вас можна поздоровити з присвоєнням генеральського звання? Ми вас вітаємо. *(Оплески)*

Я хотів би також представити постійного представника Президента України в Республіці Крим Бориса Володимировича Бабіна. Дуже приємно, що ви з нами. І ми вам дам час для того, щоб доповісти інформацію, про яку ми домовлялись.

Також я хотів представити заступника голови Консультативної Місії Європейського Союзу в Україні Фредерік Веслау. Він присутній, так? Дуже приємно. Я рад бачити вас.

Також у нас присутній директор правового департаменту Національної поліції Володимир Вікторович Діденко. Наш постійний, як кажуть, компаньйон.

Олена Степанівна Романюк, теж начальник управління із прокуратури.

Начальник Юридичного управління Національної поліції Дмитро Валентинович Щетинін. Теж дуже приємно.

Юлія В'ячеславівна Хмарук - це начальник Відділу правової експертизи процесуального законодавства, Секретаріат Уповноваженого, да. Є у нас? Присутня? Дуже приємно.

І також у нас присутня Тетяна Володимирівна Сосєденко, заступник начальника управління з питань, тобто по Республіці Крим, Севастополь, Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб.

Дуже приємно бачити вас всіх на комітеті. І якщо виникають питання, у нас по регламенту так: ми працюємо разом з членами комітету, потім, якщо нам потрібна експертна думка, будь ласка, я даю можливість висловитись ініціативно або, якщо у вас є емоція позитивна або негативна, ви піднімаєте руку і я вам даю слово. Добре? Дякую. Це правило роботи нашого комітету.

Порядок денний засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності у вас перед очами. Будь ласка, які пропозиції. У Антона Володимировича пропозиція. Будь ласка, Антон Володимирович.

ЯЦЕНКО А.В. Я просив би... Доброго дня! Перше питання - це законопроект про кримінальні проступки, - перенести, враховуючи те, що, на жаль, порівняльна табличка готувалась... Ну, мені, наприклад, як депутату, вже тричі депутат, не зрозуміло, яким чином... І, на жаль, що якщо прізвище депутата не Паламарчук, то правки навіть не розглядаються і не обговорюються. Тому я просив би, щоб уникнути, у нас как бы в залі, щоб він, ну, как тебе сказати, нормальне забезпечити проходження, зараз його перенести, і тиждень доопрацювати, і вийти на узгоджене рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, поступила пропозиція від Антона Володимировича перенести перше питання. Я особисто вважаю, що, якщо ми перенесемо, то приймуть тільки, тільки... зараз вам порахую. 19-го у нас вибори, так? Наступні, 31-го. Я думаю, це буде березень-квітень 2020 року, щоб ви розуміли.

Тому, колеги, я ставлю на голосування пропозицію пана Яценка. Хто за те, щоб перенести або відкласти це питання? Прошу голосувати.

Хто – за? 1. Дякую. Хто – проти? 10. Дякую. Хто – утримався? 1. Дякую.

Ітак, ми розпочинаємо роботу по першому питанню. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень (№7279) (друге читання).

Підкомітет у нас пропонує прийняти законопроект в другому читанні та в цілому як закон. В нас працювала робоча група, в нас працювала не одна

експертна рада. У нас є, скажімо так, спільна думка з тими, хто цей законопроект випишував ще, якщо я не помиляюсь, 7 років тому. Так? Немає нашого тут колеги? Немає, да? От 7 років тому... і ми дуже вели дискусії серйозні. Зараз у нас йде дискусія тільки в комітеті і з правоохоронцями.

Так, ми хотіли би почути, ми хотіли би почути думку європейську, але я вважаю, що навіть якщо вона запізниться і прийде пізніше, ми її врахуємо під час відпрацювання до внесення змін і таке інше. І взагалі, я вважаю, вибачте, на жаль, на жаль, я ще раз кажу, я вибачаюсь перед європейськими колегами і Місією. Но події, які відбуваються з Законом про ДБР, який ми відпрацьовували разом з вами, мені не дуже подобається. А це говорить, що треба щось міняти в консерваторії.

Тому давайте зробимо все ж таки от таким чином: зробимо так, як ми бачимо, тому що, якщо я приїду в Німеччину або, там, вибачте, в Голландію, ще кудись, і буду їм розказувати про кримінальні проступки, ну, чесно кажучи, нічого не зрозуміло, але буду щось казати.

Тому, думаю, що ми спочатку зробимо, а потім порадимось по тих пропозиціях, які нам запропонують європейські колеги.

Ітак, що у нас є? У нас до другого читання у встановлений Регламентом термін всього надійшло 108 поправок і пропозицій. Також в порушення строків надійшла додатково поправка народного депутата Яценка Антона Володимировича, яка включена в таблицю за номером 122. Ви її включили, але порушили. Але включили. Ну, хорошо.

Окрім того, за результатами робочої групи, запропоновано внести поправки номер: 48, 74, 77, 156, 173. Врахувати редакційно поправку номер 135 та здійснити технічні правки щодо зміни нумерації.

За результатами опрацювання робочої групи, яка включила народних депутатів України, представників Генеральної прокуратури, Нацполіції, Міністерства внутрішніх справ, Європейської комісії і науковців, 53 пропозиції враховані, 53 пропозиції враховані. Це я не буду зараз приклади приводити інших комітетів, де враховується все... да, все не враховується, а

враховується тільки те, що враховується. Той, хто враховує, для того щоб потім врахувати дію закону для себе. І 136 відхилені. Всі обґрунтування відхилених пропозицій наведені в таблиці.

Тому, якщо немає зауважень, Микола, у вас особисто... Я зараз керівний склад запитую. Павло Петрович, є у вас зауваження? Я чую, зараз. Віталій Миколайович, є у вас? Немає.

Колеги, якщо немає зауважень, то пропонується... Ви ж хотіли не розглядати, тому я не знаю, як ви... Ви не хотіли, тепер... А, ні, ну це правильно.

Колеги, я перед тим, як пройти всю процедуру, повинен повернутись к регламентним нормам, і все ж таки не як спікер нашого парламенту працювати. Антон Володимирович, послухайте мене! Я працюю не як спікер сьогоднішній, я вам дам слово, незважаючи на те, що я можу зараз порушити Регламент і Закон про комітети, от просто так.

Тому я хочу вам надати слово. Будь ласка, висловтесь перед тим, як ми приймемо рішення. Будь ласка.

ЯЦЕНКО А.В. Шановні колеги, я, дійсно, хочу сказати, що цей закон проходив дуже важко і в першому читанні, він дуже дискусійний. Після цього була, ну, на папері, утворена робоча група, яку очолив Микола Петрович Паламарчук, наш колега. Значить, на жаль, вона працювала в наступному режимі: що всі правки, які Микола Петрович, ну, він якось їх напрацював, це викликає повагу, він їх подав, вони враховані, правки всіх інших народних депутатів, включаючи мої правки, незважаючи на те, що, ну, как бы ми працювали плідно, значить вони, на жаль, повністю, ну як, по принципу навіть не розглядались по суті. Просто це, ну, от нема таких правок, значить, у Миколи Петровича, значить вони всі, не треба їх враховувати. Я вважаю, що у нас тут парламент, а не вертикальна інтегрована якась там військова структура, де всі мають чітко виконувати команди керівництва. Я вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Ні, ну, я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ЯЦЕНКО А.В. Дозвольте я завершу.

Я вважаю, що правки, які подані всіма депутатами... По останній правці, до речі, вчора вона була прийнята в парламенті, 321 голос, тому я її знімаю, в законі 8490, кажеться. Значить, всі інші правки, я вважаю, що вони принаймні мають обговорюватися і принаймні вони заслуговують на те, щоб бути прийнятими.

Враховуючи це, я вважаю, що на сьогоднішній день при такому підході, коли повністю як бы проігноровані всі норми, які подані іншими депутатами, цей закон, який так важко приймався в першому читанні, дуже мало має шансів бути прийнятим в другому. Тому я би просив, щоб ми все ж таки зараз повторно, повторюсь, на тиждень перенесли і винесли його так, як і планували, наступного тижня в сесійну залу, але до цього ми попрацювали.

Але я вважаю, що тут, ну, как бы... Нагадаю, Андрій Анатолійович, що, при всій повазі, комітет - це не Верховна Рада, і дуже багато прикладів, коли комітет може мати ту чи іншу позицію, но через неузгодженість з фракціями, ну, дуже важко може йти закон. Я вважаю, що сьогодні є не лише в моїй правки, є правки ще інших депутатів з різних фракцій. І такий підхід він не зрозумілий зовсім.

Тому просив би все ж таки ще раз повернутись до того, щоб ми пропрацювали їх. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. У нас в ЦВК теж 15 по Конституції членів, нічого страшного, буде 17. У нас теж є позиції по Регламенту, який

сьогодні ігнорується так, що вже хочеться плакати. Тому для того, щоб працювали правоохоронні органи і ми все ж таки не гальмували цей процес, через ще півтора роки, я буду приймати ті рішення, на які ви можете скаржитись в Організацію Об'єднаних Націй, куди завгодно.

Колеги, колеги, всі обґрунтування відхиленних пропозицій наведені в таблиці. Тому, якщо немає зауважень, пропонується затвердити порівняльну таблицю та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект №7279-д в другому читанні та в цілому як закон.

Хто - за? Прошу голосувати. 10. Дякую. Хто – проти? 1 проти і 1 утримався. Я вдячний вам за таке рішення.

Тепер я хотів би надати слово для того, щоб пару слів сказати. Перше – Місії європейській, потім, Сергій вам, прокуратурі, ну, по пару слів, тому що в нас... і Миколі Петровичу першому.

Миколо Петровичу, вам слово першому.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, мені дуже прикро, що мій колега Антон якимось так, ну, просто я скажу з етичних... негарно поступив. По-перше, він був на робочих групах, які ми обговорювали. Тут сидять люди, які приймали участь, заступник Генерального прокурора, всі ми, кожному правку обговорювали. І це не правда, що тільки мої правки. Я в основному, мої правки, які внесені, я в ніс правки, які нам запропонувала Європейська місія, я їх вніс, правки. І ми ці всі правки обговорювали, і всі приймали колективне рішення. І ваше право теж прийняти рішення відхилити і мої правки.

На жаль, і мої правки також були відхилені. Ну, наприклад, можу зараз зачитати, щоб не забирати час, і багато правок теж. Це не значить, що це моя правка. Це правка комітету, це ми всі працюємо над законотворчою діяльністю. І мені дуже прикро, що, ну, якимось Антон протипоставив і сказав, що там щось я не так роблю... Ну, хай буде це на його совісті. Але я хотів би сказати, що це не так. І ми цей закон відпрацьовували, і ми провели не одну

зустріч. І он Антон Геращенко, сидящий тут, був не на одній робочій групі, не на одній. І ми знаходили компроміс. І тут сидящий Валерій Карпунцов, я попросив на останній зустрічі, ми його попросили як фахівця, як юриста, як сьогодні вже доктора наук, попросив його, щоб він знову-таки був разом з нами, він був. І це просто, я хочу сказати, це нечесно і безвідповідальна його заява. Це стосовно зави.

Що стосується закону. Звичайно, як і кожний закон, в ньому є і огріхи. Для того і зал, щоб він також подивився і ми відпрацювали постатейно. Я впевнений в другому читаннібуде відпрацьовувати. Тому сьогодні робити якісь такі заяви, ну, по меншій мірі, несерйозно.

Тому я просив би, пане голово, вас, і вас, народні колеги - члени комітету, цей закон підтримати, бо він сьогодні дуже потрібний для правоохоронної системи, щоби ми могли розгрузити слідчих, і могли дати можливість розкривати злочин, і захистити народ України від маси тих злочинів, які скоюються на території України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви не будете проти, якщо ми, я в цьому, ну, рішенні або так особисто звернулись листом до Юридичного управління для того, щоб вони відпрацювали всі питання, які стосуються юридичної техніки, практики, це дуже важливо? Бо ми не зможемо виписати цей закон таким чином, як він повинен бути без, ну, юридичних оцих наших колег. Дякую.

Голова Національної поліції України. Будь ласка, Сергій Миколайович Князєв.

КНЯЗЄВ С.М. Доброго дня, вельмишановний пане голово, панове депутати.

Від Національної поліції найважливіше, що я хотів би додати, чи сказати, що для нас консолідоване прийняття рішення з метою втілення в життя найважливішого, на мою думку, в цьому році законопроекту в зал та його імплементація в послідуєчому в життя. Якщо врахувати, із 123 статей

Кримінального кодексу 118 - це підслідність Національної поліції. Тому, мабуть, ми найбільше зацікавлені... Ну, мабуть, спільно з колегами із прокуратури.

Тому спрощення здійснення кримінального, розслідування кримінальних проступків, тобто суттєво збільшить ефективність роботи Національної поліції, відповідно ми забезпечим конституційні права громадян. Це є наша кінцева мета усіх з вами разом. Я дякую. Мені дуже приємно за те, що трудно, але цей законопроект повинен піти в сесійну залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Анжела Анатоліївна Стрижевська, заступник Генерального прокурора.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні народні депутати присутні, хочу подякувати за мудрість народних депутатів - членів комітету, за конструктивну роботу. І сподіваюся, що в залі цей законопроект знайде підтримку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вадим Анатолійович! Ясно.

Дмитро Олексійович, вітаю вас. Вітаю.

Віктор Миколайович Король, будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ви знаєте от то, що мій колега, якого ми завжди... Антон Володимирович, да, на жаль, що його нема, зробив заяву, що ніхто не розглядав, але цей законопроект стільки був в комітеті, в інших, у фракціях, що можна було внести не тільки ці правки, а повністю переписати його три рази. І заява, те, що не врахували в останній час, ну, це... Я інтересувався і кажу, що всі ці правки, які я подавав, і інші правки, які не відповідали

концепції цього закону, концепції, вони, ясно, відхилялися, бо можна було робити незаконно, а внести таку правку, яка просто міняли би закон. І для того, щоб зберегти закон, ну, майбутній закон, для того, щоб зберегти концепцію, дати можливість слідчим підрозділам, і поліції, і іншим розгрузитися і працювати, ми сьогодні свідомо ідемо на те, щоби винести цей законопроект до зали. В сподіваємося, що в залі, розуміючи важливість цього законопроекту, буде 226, а, можливо, і більше голосів, які приймуть за здоровий глузд.

Доповнювати закони в любой стадии, любому, хто наділений законодавчою ініціативою, можна і це не суперечить, наоборот, це вдосконалює закон, якщо в зал. І тому тут нема ніякої трагедії, що ми беремо на себе відповідальність, вносимо в зал, відповідаємо... комітет вже відповідає перед залом, перед суспільством, тому що ми робимо нормальну справу. Тому не треба робити трагедії, що сьогодні одні правки не ввійшли, а другі ввійшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОРОЛЬ В.М. Я бажаю, щоб зал нас підтримав, і успіхів в праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, друге питання: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Державного бюро розслідувань (№5395-д) (друге читання). Це перегляд рішення комітету від 06.06.2018 року по окремим правкам. На підставі рішення комітету, шановні колеги, від 05 вересня 2018 року пропонується повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Державного бюро розслідувань.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити.

Проти? Утримався – 1.

Чому ми повертаємось, Віталій Миколайович, справа в тому, що там ті речі, які були нами запропоновані, вони вже застаріли після оцих заяв, які ... те, що відбувається, да.

Так. Дякую. З метою уточнення окремих положень чинного Закону України "Про Державне бюро розслідувань" та на підставі положень частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропонується переглянути окремі пропозиції та поправки до проекту Закону – це під стенограму.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто - проти? Утримався? 2. Ну, якщо нас 13, то тоді 11 - за і 2- утримались.

Пропонується переглянути рішення комітету по поправках: 1, 3, 4, 25 (у новій редакції це поправка №26) та доповнити порівняльну таблицю двома новими поправками: номер 9 та 41.

Пропонується врахувати поправку номер 1, 9 та 41. Частково врахувати номер 26 та відхилити 3 та 4. Це ми вже на групі 8 разів проговорили.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? 1... 2. Рішення прийнято.

Отже, якщо немає пропозицій та зауважень до таблиці, пропоную: перше – затвердити порівняльну таблицю до законопроекту в новій редакції; друге – рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 5395 у другому читанні та в цілому як закон.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто - за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримались – 2.

Колеги, з цього приводу я хотів би... у нас присутні поважні гості, я хотів би, щоб Фредерік Веслау, заступник голови Місії Євросоюзу, сказав декілька слів. Будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте сказати слово, я представив вже представника

Місії.

ФРЕДЕРІК ВЕСЛАУ. Шановний пане голово, дуже дякую, що надали Консультативній місії Європейського Союзу можливість представити свої погляди на цьому засіданні. Для мене як для заступника голови Місії є великою приємністю вперше звернутися до цього комітету.

Наша Місія дуже уважно слідкувала за створенням Державного бюро розслідувань. 2 березня цього року ми надіслали свої коментарі стосовно трьох законопроектів зі змінами до Закону про ДБР. У цьому листі ми надали ряд пропозицій стосовно законодавчих змін, які полегшать і пришвидшать запуск роботи бюро.

КМЄС з приємністю відзначає, що кілька наших пропозицій, таких як фінансування бюро та врегулювання посадових укладів для певних категорій персоналу в ДБР, було враховано в законодавчих змінах до другого читання. Проте деякі з питань, які ми вважаємо важливими для запуску роботи ДБР, залишились невирішеними. Ми розуміємо, що ці питання можуть бути не розглянуті в другому читанні, оскільки вони не увійшли в остаточний перелік статей зі змінами. Разом з тим, важливо утримувати ці питання на порядку денному в майбутньому законодавчому процесі.

Ми вважаємо, зокрема, що пропонувані зміни щодо відбору на керівні посади в ДБР могли б бути дещо глибшими. Остання версія законопроекту пропонує, що всі керівники управлінь в центральному апараті ДБР мають обиратись зовнішньою комісією.

Ми вважаємо, що процедура конкурсного відбору до ДБР могла б бути спрощена і певна кількість посад наразі у повноваженнях зовнішньої комісії могла б бути переведена до компетенції внутрішніх конкурсних комісій в ДБР.

Збереження у компетенції зовнішньої комісії відбору великої кількості кандидатів сповільнить набір персоналу в ДБР та, зрештою, запуск роботи ДБР.

Ми б також заохотили прийняття законодавчих змін, які б дозволили розширити і залучити громадянське суспільство в процес набору в ДБР. Ми також вважаємо, що внутрішнім процедурам відбору мала б піти на користь більша прозорість і ширше залучення представників громадянського суспільства. Як ви вже знаєте, КМЄС спостерігала за роботою двох конкурсних комісій ДБР.

Загалом потрібно зробити процедури відбору в ДБР більш чіткими, особливо враховуючи останні події. Ключовим принципом залишається необхідність набору персоналу з найвищими етичними та професійними якостями, щоб ДБР запрацювало як політично незалежний орган.

Дозвольте мені завершити свій виступ, подякувавши комітету за розгляд змін до Закону про ДБР та за те, що запросили нас взяти участь у сьогоднішній дискусії. Місія продовжить дуже пильно стежити за законодавчим процесом у найближчі дні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане голово Місії, заступник голови Місії, пане Фредерік. Але я хотів би сказати наступне: все, що ви сказали, це буде правильно, це правильно. І ми обов'язково на комітеті в подальшому будемо всі ці пропозиції втілювати, скажемо так, в закон. Але в нас єдиний комітет, і я особисто, тому що ми всі автори цього закону, які, вибачте за таке, можливо, слово 2 роки няньчилися, носили на руках спочатку закон - так? - потім голову ДБР, який сидів тут по праву руку від голови постійно, я порахував: 12 разів. І він постійно просився, і постійно я давав йому слово. Але коли виникло питання виконати закон і призначити 27 кандидатів, яких рекомендувала комісія згідно закону, а не він повинен вибирати... давати вказівки комісії, і прийняти згідно закону рішення разом з своїми заступниками, він відмовляється це робити, порушуючи закон.

Тому комітет прийняв рішення минулого разу звернутися до Генеральної прокуратури, можливо, до інших антикорупційних органів, яких у нас сьогодні дуже багато в країні, щоб вони оцінили дії голови Державного

бюро розслідувань і зорієнтували комітет. Немає там ознак злочину, який, скажемо так, затримує роботу, затримує, штучно затримує роботу або штучно затримує вступ в дію роботи дуже серйозного державного органу.

Отака наша на сьогоднішній день ситуація. Я просив би Місію, ну, скажемо так, звернути на це увагу. Дякую.

Колеги, переходимо до третього питання. Це питання, яке ще у нас живе. Всі інші питання, які будуть далі, ми приймаємо просто рішення згідно з пропозиціями голів підкомітетів, як ми і домовились.

Ітак, будь ласка, у нас є Закон "Про Національну гвардію України". Ми вносимо зміни до статті 21 закону України щодо права на реабілітацію. Є дуже багато авторів. І якраз я просив би одного з авторів, і в тому числі і голову підкомітету. Будь ласка, Вадим Миронович, вам слово.

_____. Дякую.

Шановний голову! Шановні колеги! Коротенький законопроект про внесення змін в статтю 21 Закону України "Про Національну гвардію", який забезпечує права військовослужбовців, державних службовців, працівників, осіб, звільнених з військової служби за віком, станом здоров'я, та ветеранів військової служби Національної гвардії України на безоплатну реабілітацію та санаторно-курортне забезпечення. Суть цього законопроекту прошу підтримати за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є сенс обговорювати?

Заступник міністра внутрішніх справ, підтримуєте ви, так, пропозицію?

Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я понимаю, что данный законопроект нужен. Но я уже с Владимиром Мироновичем говорил. Я хотел бы все-таки спросить. Мы льготы даем, даем, даем, а денег у нас нету, нету, нету, нету. И потом мы

етих людей просто выводим из себя, они выходят сюда митинговать. Вопрос простой: есть ли у нас под это деньги? Вот и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тут у нас, як правило, завжди є висновки, значить, комітетів. От з питань охорони здоров'я, воно рекомендує. Комітет з питань запобігання і протидії корупції рекомендує. Міністерство внутрішніх справ і юстиції підтримує. Ну, це державні органи, які сьогодні мають відношення до планування, витрачання і зберігання економії бюджету, Яків Якович. І розподілу.

БЕЗБАХ Я.Я. Шановний голова, я еще раз говорю, я не против этого. Ну вы посмотрите, сколько мы льгот отдали, а они не работают, маршрутки там, квартплаты, ОСББ сейчас посоздавали. Митинги, постоянно ругань, постоянно скандалы. Путевок нет, денег, нет, одежды нет, того нет, а мы все это прем, прем это все, заигрываем перед военными, перед людьми. Хотелось бы просто узнать: есть ли под это деньги? Потому что я производственник, вижу: все стоит. Откуда мы это все берем? А в бюджете, который нам дали, там сплошные долги, нам надо платить непонятно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, я вам хочу сказать, що на сьогоднішній день серед особового складу Національної поліції більше 700 загиблих і більше 3,5 тисяч поранених. Я хотів би, все ж таки знаючи всю цю ситуацію, попросити вас підтримати даний проект, тому що, ну, це пам'ять, скажем, про тих, кого вже немає, але їх родичі є, і тому реабілітацію вони повинні проходити хоча б з морального до них відношення, з моральної поваги. Дякую.

Колеги, хто за те, щоб даний закон рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Четверте питання. Питання.... Що? Максим Микитась, наш колега,

просить перенести. Немає заперечень? Немає заперечень. Цей законопроект № 8475 ми переносимо.

П'ятий законопроект. Це законопроект, який вніс Юрій Савчук і всі інші. І в нас доповідає його...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Яків Якович, будь ласка, ваша пропозиція, і ми голосуємо.

Да, Валерій.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голову, шановні члени комітету, присутні. Я є один із співавторів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КАРПУНЦОВ В.В. І вам якось би некоректно було, ну, щоб він не доповідався мною, але я не готовий, тому що є, наприклад, Савчук, який ... він головний розробник, я долучився. І позиція, от ми спілкувались з Яковом Яковичем, є спірні питання. І я десь якісь готовий зняти, якісь - ні. Мені треба узгодити з основним доповідачем. Якщо можливо перенести, був би вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підтримаємо нашого колеги? Валерій, все. Дякую вам.

Колеги, хто за те, щоб перенести, прошу голосувати. Прошу опустити. Рішення прийнято. Ми переносимо. Дякую вам.

Шосте питання: проект Закону України про сервісні послуги та сервісні центри Міністерства внутрішніх справ України, яке подається Кабінетом Міністрів. І у нас доповідає цей законопроект...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, почекайте хвилинку. Зараз я подивлюсь.

Підкомітет у нас, що пропонує. Внести до Верховної Ради проект Постанови про зняття з розгляду зазначеного законопроекту та визнати такою, що втратила чинність Постанову Верховної Ради від 14.07.2015 року.

Віктор Миколайович, будь ласка, вам слово. Я так розумію, що ми уже все удосконалили, а це застарілий проект.

КОРОЛЬ В.М. Абсолютно вірно, цей законопроект вносив Кабмін в квітні-травні 2015 року. Але, послухавши, що ці питання відносяться до виконавчої гілки влади, своїм розпорядженням унормував ці положення, і наш законопроект просто вже непотрібен.

Тому озвучив голова, я прошу вас підтримати, і щоб не тратити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб зняти з розгляду Закон України номер 2567 як такий, що втратив актуальність. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Законопроект номер 7 у вас в списку. Проект Закону України про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо внесення відомостей до єдиного реєстру досудових розслідувань та підстав закриття кримінального провадження (№ 6220). Це друге читання. Для зняття з розгляду внаслідок прийняття інших законодавчих актів, чи з інших причин, законопроект втратив свою актуальність. І підкомітет рекомендує нам... Правильно, Віктор Йосипович?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняти, тому що він вже втратив. Ми там

наприймали... Ну, у нас ви ж знаєте, 300 законопроектів лежать, а... Вже відкоректовано, да?

Колеги, хто за те, щоби ухвалити рішення комітету і визнати такою, що... Так, підкомітет: внести на Верховну Раду проект Постанови про зняття з розгляду означеного законопроекту та визнати такою, що втратила чинність Постановуа Верховної Ради від 13.04.2017 року № 2022.

Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Номер 8 законопроект. Це проект, який стосується Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адмінпорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства про встановлення та/або використання спеціальних сигнальних приборів", друге читання.

Підкомітет: внести до Верховної Ради України проект Постанови про зняття з розгляду зазначеного законопроекту та визнати такою, що втратила чинність Постанови Верховної Ради України від 04.03.2015 року.

Микола Петрович, вам слово. Ви погоджуєтесь, да? Підтримуєте?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Я єдине скажу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да!

ПАЛАМАРЧУК М.П. ...те ж саме, що з іншим законопроектом. Відпала необхідність, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми знімаємо, так?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення

прийнято.

І законопроект №9 у нас перед "Різним". Це законопроект, який... це не законопроект, це у нас... колеги, я хотів би, вашої уваги.

Колеги, ми перейшли до останнього питання. І в нас присутній зараз постійний представник Президента України в Автономній Республіці Крим пан Бабін Борис Володимирович. І ми хотіли би... він написав нам листа. Пам'ятаєте, ми минулого разу проголосували рішенням комітету заслухати? І ми сьогодні запросили для того, щоб почути про ситуацію, яка... і заходи, невідкладні заходи з протидії російської агресії з тимчасово окупованої території України в Криму, захисту інтересів держави, громадян України та українських юридичних осіб в Криму в 2018-2019 році.

Борис Володимирович, 10 хвилин достатньо вам буде? Будь ласка.

БАБІН Б.В. Так. Дуже вам вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАБІН Б.В. Вельмишановні народні депутати, я дуже вдячний вам за увагу, яку ви приділяєте до питань правоохоронного забезпечення протидії російської агресії, зокрема з окупованого Криму. Вам ми підготували стислу інформаційну довідку, вона складається з двох частин.

Перша частина стосується діяльності каральних органів влади, які сьогодні діють в Криму. Щоб зараз не витратити час на цифри, можу вас запевнити, що ця система Росією успішно, на жаль, встановлена, вона працює. Звісно, вона призводить до і порушень прав людини в загальному вимірі, і порушень прав людини в умовах політичних переслідувань, а також до вчинення відповідних міжнародних злочинів. І це дуже важливо і потребує на комплексне реагування. Але я хотів би зупинитись насамперед на питаннях, які ми маємо сьогодні зробити тут наразі, на підконтрольній території, зокрема через підвищення ефективності нашої спільної роботи у

сфері правоохорони.

На сьогодні правоохоронна діяльність по тимчасово окупованому Криму здійснюється низкою правоохоронних органів регіонального рівня, яке було відновлено Україною протягом перших років окупації. Вперше була відновлена Прокуратура АРК, це був 2014 рік. І тоді було вирішено її розмістити в Києві через дію Закону про тимчасово окуповані території, який визначив підсудність, бо на той момент, на жаль, дуже важко було - я розумію законодавців, - визначити, як і в якому форматі буде надано відсіч російській агресії. Тому тоді підсудність кримських справ була віддана київським судам. Ми вбачаємо, що це було тимчасове, це слід виправляти. Але, ну, це питання більш до правосуддя, але до цього була прив'язана прокуратура.

В подальшому було відновлено Нацполіцію по АРК і Севастополю. Її було відновлено в Одесі, знову-таки через практичне питання, бо слід було подавати в розшук 4 тисячі дезертирів. І тому її фактично утворили тоді як знаряддя сприяння органам міського правопорядку.

Потім було відновлено СБУ, Головне управління СБУ, яке дислокується в Херсоні. Відповідні події, які вже є певною новітньою історією, призвели до того, що правоохоронні органи по Криму є географічно розпорощеними. На сьогодні уявити собі ефективні провадження, коли органи нагляду знаходяться в Києві, поліція – в Одесі, а СБУ – в Херсоні, важко.

Тому ми, по-перше, дуже вдячні - і, до речі, я радий, що тут присутнє керівництво МВС, - за їх позицію щодо поступової передислокації Головного управління Нацполіції в АРК та Севастополі там, де вони, в принципі, і мають бути. Це місто Херсон, райони, наближені до пунктів пропуску, зокрема присутність на пунктах в'їзду-виїзду. І вони там зараз є, вони працюють. Я можу вам доповісти: ця робота, ну, як так публічно скажу, дає вагомий, реальний результат. І тому ми, дійсно, очікуємо на подальшу концентрацію всіх правоохоронних органів України регіонального рівня, які

є у Херсонщині. Але з цього виникає інша біда, вона об'єктивна. Херсонський регіон - ну, звісно, ніхто не був готовий до агресії та окупації, - на сьогодні має, як можна зрозуміти, обмежені кадрові організаційні і інші можливості. Підтримка та посилення Херсонщини, і механізми заохочення служби, і матеріально-технічного забезпечення – це дуже важливо, бо якісне кадрове наповнення тих органів, які там будуть формуватися з питань Криму, сьогодні, як на мене, є одною з ключових реальних проблем їх подальшої діяльності.

Також хотів би вказати, що все ж таки необхідно проводити визначення чітких меж кримінально-правової політики щодо окупованих територій, як по суб'єкту, так і, як то кажуть, по вертикалі. Що це означає?

По-перше, у нас на сьогодні питання ставлення до колаборантів дуже своєрідне. Можу навести приклади. Декілька затриманих органами СБУ зрадників, можна так казати, кримчан, які пішли добровільно на службу окупантам, сьогодні отримали вирoki у вигляді 3-х років умовно, вибули на окуповану територію. І на сьогодні це має вже великий соціально-політичний резонанс у нас навіть на місцевостях, бо один був вихідцем з Херсонщини. Місцеві пішли навіть там до місцевої прокуратури, як то кажуть, з'ясувати відносини, але потім вже лише почули, що це не Херсонська прокуратура так зробила. Але це просто наслідок того, що, дійсно, кримінальна правова політика, ну, недосконала, немає закону про колаборацію, нема імплементації Римського статуту в національному... Я не кажу про ратифікацію, я кажу про імплементацію його в національне кримінальне законодавство.

Також щодо вертикалі. Є питання, звісно, які можуть вирішуватись на рівні регіональних органів, є комплексні питання, які сьогодні мають вирішуватись, як на мене, виключно на рівні центральних апаратів – СБУ, прокуратури та Нацполіції.

Наприклад, ми сьогодні маємо ситуацію хімічного забруднення з Армянськом. Це питання для мене не нове. Ми рік це обговорювали на

місцях. І до речі, ще з 16-го року іде провадження. Оскільки воно іде на рівні регіональної прокуратури, винні не покарані, експертизи не проведені. І те, що сьогодні дійсно можуть носити елементу екоциду, розслідується там за статтею забруднення повітря. І можливо, це якраз приклад того, що окремі питання варто переносити на рівень центральних правоохоронних органів і тут також доопрацьовувати політику.

Також є, на жаль, сьогодні широке питання, яке виходить трохи за межі правоохоронні. Це питання Закону про ВЕЗ "Крим", який поки не скасований. Ми опрацьовуємо на разі законопроект на розгляд Президентіві через його адміністрацію, щоб уникнути ситуацій, коли є торгівля з Кримом, коли є митниця на пунктах в'їзду-виїзду, на яких не переміщуються товари, але вона там чомусь є. І це також специфічна проблема для нас.

Тому на сьогодні, як на мене, в умовах, коли російська агресія, на жаль, не зупинена, коли сьогодні, на жаль, існують ризики поширення і зони, ми це можемо спостерігати і на Азовському морі, а також в приморських районах, районах, що межують з окупованим Кримом, де безпекова ситуація вкрай, як на мене, і правоохоронна специфічна. І Росія всіляко намагається її розхитувати. І в окремих місцевостях, на жаль, ми можемо спостерігати не дуже належний рівень загалом управління в цих місцевостях.

Тому посилення відповідної правоохоронної діяльності, як на мене, є ключовим. І в тому плані, який ми опрацювали і до речі, узгодили зі всіма правоохоронними органами, отримали відгуки і від Нацполіції, і від СБУ, ми їх врахували. У нас є низка конкретних пропозицій.

Ну, це, по-перше, концентрація всіх регіональних правоохоронців з Криму на Херсонщині. І відповідні законопроекти будуть внесені щодо зміни підсудності відповідно на розгляд. А я думаю, у Верховній Раді це дуже невідкладно. Це неухильне забезпечення спеціальних режимів в акваторіях та на територіях, прилеглих до окупованих територій. Це, до речі, регламентація відвідань окупованих територій державними службовцями, співробітниками правоохоронних органів та носіями державної таємниці, що,

на жаль, досі не зроблено. У нас може районний прокурор поїхати спокійно в Ялту, там відпочити, повернутись і далі приступити до розслідування, наприклад, справ щодо українських військовослужбовців, і ніхто не вбачає в цьому ніякого порушення, до речі, сьогодні.

Також ми маємо сьогодні посилювати суміжні з правоохоронцями органи, це насамперед підрозділи морської охорони Державної прикордонної служби. Ми на сьогодні вдячні Мінінфраструктури та МВС України за їх кроки у цій сфері, там дуже багато бюрократії з виділенням причалів і всього іншого. Тут, я думаю, ну, така депутатська увага не завадить.

Також є проблемою, як на мене, це відсутність розташування у східних районах Херсонщини підрозділів Нацгвардії. Вони там необхідні, зважаючи на дуже складну ситуацію суспільно-політичну, на близькість окупованого Криму. Тому це питання нами неодноразово піднімалося на рівні Нацгвардії. Як я розумію, необхідне певне політичне рішення, бо на технічному рівні є розуміння, що це необхідно і потрібно.

Також ми маємо багато інших пропозицій у цьому плані, вони носять такий, комплексний характер. Це і стосується посилення взаємодії з Міжнародним кримінальним судом, яка, на жаль, на сьогодні є, як на мене, не на дуже належному рівні. І інші питання, які стосуються протидії незаконному обігу товарів, протидії незаконними діям росіян на морських акваторіях.

Тому я прошу комітет підтримати ці заходи. І я знаю, що ви постійно звертаєте велику увагу на це, і не залишати Крим поза вашою увагою у майбутньому. Дуже вам вдячний.

Якщо будуть питання, із задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Володимирович, дякую вам за те, що ви, ну, по-перше, звернулись до нас, до комітету, нібито хтось вважає, що це не по компетенції. Але я вважаю, що правильно ви сказали про... спільна праця всіх правоохоронних органів, це якраз те, що може зробити наш комітет.

Більше того, я вам хочу сказати, що ви звертаєтесь до тих людей, які у нашому комітеті мали дуже багато років можливість очолювати правоохоронні органи в Криму. Микола Петрович Паламарчук був начальником головного управління. Владислав Вікторович Бухарев був першим заступником начальника управління, головного управління Служби безпеки України. Я сам 10 років пропрацював у системі СБУ в місті Севастополі. Ми дуже добре знаємо, що таке Крим і що таке Севастополь, і які там... І нам дуже, звичайно, і боляче, і прикро за те, що там відбувається.

Тому я хотів би... три речі мені дуже, скажімо так, зараз оперативно от із вашої доповіді, інформації, вони вже так стали на слуху.

Перше. Це те, що Нацгвардія, так, ну, повинна десь якось, якимось чином допомогти в дислокуванні, і спільна праця з цими прикордонниками, а також з морською охороною, тому що зараз, ви знаєте, у нас є питання по морських азовських базах і таке інше, які безпосередньо прив'язані до Криму і Херсонської області. Тому я це підтримую. І, більше того, я готовий дати доручення, щоб ми з вашої... будь ласка, звертайтеся до нас, уже готуйте... ми підготуємо пропозиції і будемо від комітету їх представляти. Раз.

Друге. Я вважаю, що пропозиції, пов'язані з питанням посилення от співпраці і спільних... відпрацювання спільних дій правоохоронців, так, на розмежуванні... на лінії розмежування, а також у Херсонській області, тому що більшість всіх тих, хто хоче пробратися там, прокрастися до України, воно проходить через кордон, звичайно ж, через ту лінію, яка є в Херсонській області. Два.

І третє. Оце питання, пов'язане з носіями, які там їздять туди-сюди. Це важливо, і давайте вашу ініціативу, ваші пропозиції, а ми як суб'єкти ініціативи законодавчої готові її представляти. Це три. Те, що я почув. Якщо, можливо, колеги, там ну, якісь пропозиції ще внесуть, то ми будемо вдячні за...

Ну, тут є Сергій Миколайович, він все слухав, є Вадим Анатолійович, якраз є Анжела Анатоліївна теж, тобто всі присутні правоохоронні органи,

які якраз і складають... ну, у нас ще тут постійні представники із прикордонної служби є і від Нацполіції, представники юридичних департаментів. Тому я вважаю, що вони теж інформацію доведуть до керівництва, і коли ми будемо відпрацьовувати проекти, то ми, звичайно, що будемо запитувати їх професійну думку, в тому числі працюючи з вами.

Які питання до Бориса Володимировича? Будь ласка, заступник голови комітету пан Купрій.

КУПРІЙ В.М. Я буквально коротко. Колеги, я вносив законопроект років півтора тому для того, щоб заборонити військовослужбовцям, працівникам, співробітникам правоохоронних органів і ті... Да, навіть депутатам, тому що я вважаю, що в будь-якому випадку окуповані території, там є небезпека і людей можуть брати і в полон, і протиправні дії проти них, а, з іншого боку, це перевербувати можуть і людина стає носієм, шпигуном фактично. Я просив би, якщо ви, значить, підняли це питання, можливо, там я його знайду і спробуємо реанімувати це вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Миколайович, дякую вам за те, що ви все ж таки правильно тепер... правильно розставляєте акценти, і сленг у вас такий вже, професійний: шпигуни. А то у нас постійно говорять про якусь агентуру. Розумієте? Ну, агентура є і наша. Розумієте, от в чому справа. Да. Трошечки така наша. І вона, коли постійно говорять про агентуру, вона так здригається і забуває... Ні, здригається. Я просто спілкуюсь, вона розказує... І перестають працювати. Тому краще "шпигуни" або "нелегали".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от, да. Тим більше, що я з військової контррозвідки, значить, починав у Севастополі. Да.

Тому, будь ласка, все. Давайте, я готовий підтримати, нормальний цей

проект, ініціатива.

Хто ще? Яків Якович, будь ласка. До Бориса Володимировича, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Борис Володимирович, доброго здоров'я, еще раз. Скажите, пожалуйста, где ваше находится... дисклокация, ваша вот именно?

БАБІН Б.В. Симферополь, Совнаркомська, 3, це після деокупації. А зараз ми маємо офіс: Херсон, Ушакова, 42. це до 20 співробітників в Херсоні, і ще у нас є маленький офіс в Києві на Болбочана, там, де будівля РНБО, і от в нас, наші представники тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, понятно.

БАБІН Б.В. Але, як на мене, головні офіси всіх тих регіональних структур, які мають працювати з Кримом, мають бути біля Криму, не в Києві. Я розумію, що тут дуже добре, багато заходів, івентів, кава-брейків, енжіо, але реальна робота там, в полі.

Дякую.

БЕЗБАХ Я.Я. Я поэтому и спросил вас.

И вот это я прослушал, объясните, пожалуйста, 4 тысячи дезертиров – это что? Я что-то не уловил.

БАБІН Б.В. Дуже проста ситуація. Коли в 14-му році частина військовослужбовців різних видів Збройних Сил зрадили Батьківщину і не вийшли з Криму, проти них було порушено кримінальне провадження. На той момент згідно законодавства орган, який здійснював це провадження, а саме військова прокуратура, не мала повноважень оголошувати їх в розшук. І для того, щоб оголошувати їх в розшук, ну, я вам так вже кажу, це як реально

було, зокрема було вирішено дислокувати на певний час цю Нацполіцію по АРК в Одесі. Вона має б не лише через це вона має бути відновлена, вона тоді була практично, суто практичне питання. І вони це... працювали, вони, до речі, відпрацювали, оці 4 тисячі в розшуку, вони нам багато чого доброго зробили. Але на сьогодні, як то кажуть, всі ми маємо працювати в Херсонщині.

БЕЗБАХ Я.Я. Я понял, да. И последнее, извините, пожалуйста. Я так вот тоже вот, вроде, внимательно слушал, но не понял, зачем такое большое количество Нацгвардии именно в Херсоне? Ну, то есть я понимаю, порядок, там, вы об этом подробно сказали, но должно же быть какое-то разумное количество, не просто нагнать туда военных, платить сумасшедшие деньги, которых и так не хватает... Тем более Херсон...

БАБІН Б.В. Доповідаю, на сьогодні Херсонська область має певну географічну специфіку. Від міста Херсон, де є частина внутрішніх військ колишня, сьогодні Нацгвардія України, яка завжди там була і виконувала функції конвойної служби, і вона там є і виконує ці функції охорони громадського порядку, відстань від цього найближчого підрозділу Нацгвардії до районів, де росіяни постійно здійснюють безпекові, економічні, інші провокації – 200 кілометрів не дуже добрими дорогами.

На сьогодні на сході області потребується на розташування підрозділу, ніхто не каже про тисячу осіб, йдеться про 100, 150, 200 осіб. Питань з виділення там земельних ділянок та приміщень немає. Там все це є. Це дуже позитивно може, до речі, там вплинути на розвиток відповідних громад. І коли, наприклад, сьогодні Нацполіція зробила це рішення щодо передислокації підрозділу саме Нацполіції, також спочатку, там, знаєте, оці одеські окремі, не буду казати хто, казали: "Ось, там нічого не знайдете, нема приміщень, нема того". Все там є, знайшли, виділили. Люди працюють.

Тобто на сьогодні тут питання витрат бюджетних коштів... Скільки

коштує район України, який ми можемо втратити через російську агресію? Скільки він коштує? Скільки коштує навіть просто акваторія Сивашу, яку завтра росіяни захоплять, і прилеглі острови? Скільки воно вимірюється в матеріальних ресурсах? Тобто це питання, як на мене, ну, абсолютно неспівставне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Володимирович..

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз...

БАБІН Б.В. Війська - це інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я зараз, Борис Володимирович, я зараз так... я розшифрую, можна?

Яків Якович, підрозділ Нацгвардії це... там є не батальйон, там полк, там полк, в Херсоні... батальйон, батальйон, батальйон в Херсоні, батальйон знаходиться в Херсоні. Тобто від Херсона до того місця, про яке каже Борис Володимирович, 200 кілометрів. Питання виникає, щоб частину або якусь потужну штурмову там військову одиницю перевести от ближче до Каланчака, до Каланчака, або до Армянська, ой, Армянська кажу! Або ще до цього, там до Скадовська, куди завгодно, щоб ближче, Генічеськ. От в чому питання виникає. Да.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович! Сейчас, Виктор Николаевич. Сергей Николаевич, 1 хвилина. Будь ласка, Сергій Николаевич.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую, дякую. Мною було прийнято рішення і створено підрозділ патрульної поліції Криму і Севастополя зі штатною чисельністю там близько 100 штатних посад. Навесні цього року я відвідав... інспектував лінію розмежування і роботу патрульної поліції.

Я хочу вам сказати, що від першого до третього блокпоста, чи то поста розмежування, дійсно, 200 кілометрів. Ці 200 кілометрів взагалі не мали ніякої поліцейської присутності, крім стаціонарних поліцейській невеличких відділків поліції, там Каланчак там чи, наприклад, в Чаплинці взагалі маленьке відділення, і тільки там на Арабатской Стрелке районний центр Генічеськ має якусь чисельність, там близько 100. Але автодороги і степи пусті були.

На сьогодні, ну, з повагою відношусь до вас, мальчики или девочки, але це свідомі українці, які направляються мною на 4 місяці в якості ротації з усієї України, до тих пір поки цих 100 посад я не вакантними буду мати, а укомплектую, да. І повірте, не дуже вистраюється черга там із селян, там, чи з представників місцевої молоді йти в поліцію. Хоча я і пропоную там їм 10 тисяч гривень. Але пан Бабін присутній був, ми вникли в цю проблему і допомагаємо, не тільки стоїмо за спиною прикордонників, а виконуємо найважливішу функцію поліцейську: ми допомагаємо громадянам - жителям України в Криму забезпечувати їх конституційні права. Ми з ними проводимо опитування, щоденно спілкуємося з усіма перетинаючими туди і назад.

Місто Херсон. За моїм наказом було переміщено частину Головного управління АРК Крим. Це оперативний підрозділ, який ми створили, який був відсутній, ми створили підрозділ поліції превенції. До речі, там даже ввели декілька посад дільничих. Я вам хочу сказати нонсенс, і закінчу. Мені присилають рішення судів про виконання адміннадзору громадянам України в Ялті, в Севастополі, Сімферополі або ще там в якихось районних центрах Криму. Ну, для веселості такі рішення суду ми виконуємо також. Але, тим не менше, поки там буде прийнято рішення урядове, якщо буде прийнято

урядове рішення про створення батальйону територіального підрозділу Національної гвардії, функцію виконує поліція України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Віктор Миколайович, ще... і будемо закінчувати. Будь ласка, слово.

КОРОЛЬ В.М. Я, користуючись можливістю почути думку професіонала, який займається проблемою Криму, окупацією Криму і все таке, розділяючи з вами тривогу того, що якщо наші громадяни будуть перебувати на законних підставах, там знайдуть спосіб їх завербувати, зрадити Батьківщині, і присязі, і тому подібне. Але хотів би почути вашу думку як професіонала, як людини, яка займається цим питанням безпосередньо, а як нам поступати відносно наших державних осіб, родичі яких... прямі родичі працюють у Криму, там вони очолюють такі структури або громадські організації? Вашу думку, як з ними поступати? Можете сказати, бо від інших я не почую?

БАБІН Б.В. Дякую.

Це важливо. Щодо першої частини: щодо відвідувань. Як на мене, ми маємо ставитись до тимчасово окупованої території, ну, в питаннях збереження державної таємниці, як мінімум так само, як до території іноземної держави, в цьому вимірі, на жаль. Бо на сьогодні у нас людина, яка є носієм державної таємниці, для того щоб поїхати десь в Євросоюз, для нього це відповідна ...ну, заходи, а в Крим він може вільно їхати на фактично територію, яка контролюється ворогом.

Щодо членів родин, як на мене, я сам – кримчанин, у самого там є, ну, члени родини, на окупованій території...

_____. *(Не чути)*

БАБІН Б.В. Так, і мене також, і в багатьох інших також. Як на мене, головне питання тут, насамперед, полягає у економічній взаємодії з тимчасово окупованою територією, а також це вже питання чисто, суто контррозвідувальне. Ну, я вам прямо скажу, якщо ці родичі використовуються як засіб впливу, як знаряддя впливу на тих державних діячів, які знаходяться тут. Але, як на мене, основне питання тут навіть не те, що в мене там є троюрідна бабуся, вибачте, в Сімферополі, яка там така стара, що пам'ятає ще Нюрнбергг. Головне в іншому, головне в тому, що окремі державні діячі чи народні депутати шановні мають там бізнес, і це, як на мене, значно більш небезпечні. І, як на мене...

_____. *(Не чути)*

БАБІН Б.В. Так ми і кажемо, ми працюємо законопроект про скасування Закону про СЕЗ "Крим", просто пояснюю, чому це непросто. Закон про СЕЗ «Крим» писався в 14-му році, і він складає мікс з бюджетного, митного, податкового законодавства і торгівельного. Ми маємо цю міну розмінувати, зберегти те, що потрібно, і це слід оцінити, які норми ми маємо зберегти чинними. Бо не можна взяти скасувати.

_____. *(Не чути)*

БАБІН Б.В. Ну, це якраз законотворча робота.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую вам за участь, Борис Володимирович, і за те, що дали інформацію. Ми будемо співпрацювати в цьому напрямку. Дякую.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би... У нас в "Різному" нічого

нема, але є маленька інформація. Восьмого вересня наш колега Яків Якович святкував день народження. Я прошу привітати його! *(Оплески)*

Да. Тому для того, щоб... Для того, щоб Яків Якович, як кажуть, не пішов з комітету сьогодні просто з пустими руками, ми запрошуємо його... запрошуємо в приймальню. Да, будь ласка, якщо можна, я хотів би членів комітету на невеличку робочу нараду до себе запросити на 5 хвилин.

Дякую. Засідання комітету оголошую закритим.