

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

07 листопада 2018 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Колеги, у нас згідно з... Увага! Згідно з кількістю народних депутатів, які входять, є членами нашого комітету, 21 народний депутат. Зараз присутні – 12. Які пропозиції?

Хто за те, щоб почати працювати, відкрити роботу комітету, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я оголошую роботу комітету розпочаю.

Колеги, як завжди, перед тим, як дати можливість, хто не встиг ознайомитися, хто ознайомився, але забув, будь ласка, проект перед вами порядку денного засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Я за той час, поки ви будете вносити свої пропозиції, які ми не врахували, можливо, я, як завжди, наголошую про наших гостей, які сьогодні працюють разом з нами, для того, щоб ми більш професійно і швидко відпрацьовували ті чи інші проекти, які вже на групах і на підкомітетах ми обговорили і попередньо прийняли рішення.

І так, голова Національної поліції України Сергій Миколайович Князев, присутній. Дуже приємно.

Заступник міністра внутрішніх справ України Троян Вадим Анатолійович.

Заступник Генерального прокурора України Анжела Анатоліївна Стрижевська.

Голова Державного агентства рибного господарства України Ярослав Сергійович Белов. Дуже приємно.

Заступник голови Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації Петро Іванович Опаленик.

Начальник Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури України Олена Степанівна Романюк.

Директор правового департаменту Національної поліції Володимир Вікторович Жиденко.

Також, якщо по ходу буде можливість, хтось хоче буде, ну, виступити або дати якісь коментарі, будь ласка, представники міністерств та відомств, письмово до керівника секретаріату, я завжди цю пропозицію поставлю на голосування комітету.

Також у нас присутні представники Департаменту контррозвідки з захисту інтересів держави у сфері інформаційної безпеки Служби безпеки України. Це Валерій Миколайович Удовиченко. Дуже приємно.

Також начальник Управління моніторингу процесуальних прав секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Інна Олександрівна Мальченко. Теж присутня. Так, я бачу вас.

І директор Департаменту регіонального представництва Уповноваженого теж Сергій Валерійович Петков.

Директор Департаменту державного контролю у сфері захисту інформації Олег Олександрович Бондаренко.

Начальник Управління водних біоресурсів, регулювання рибальства та іхтіології Вадим Олександрович Литвиненко. Дуже приємно.

Представники Консульської місії Вероніка Крісткова. Дуже приємно, Вероніка. Старший радник з юридичних питань.

І також голова комітету Інтернет-асоціації України з питань захисту прав людини та свободи слова Максим Валерійович Тульєв. Це громадські організації. Дуже приємно.

Колеги, я хотів би попросити перед тим, як ми затвердимо порядок денний, щоб швидко і оперативно, як завжди, кваліфіковано працювати. Я хотів би вас попросити перенести дев'яте питання наперед, тобто поставити його першим. Дев'яте питання, це про зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради і висновки Генерального директорату з

прав людини та верховенства права Ради Європи. Це проект № 7279 (депутатський) (друге читання). На початок для того, щоб вже розглянути і поставити крапку з цього приводу в комітеті. Нема заперечень?

Хто – за, прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, дев'яту позицію візьміть її і на першу перекладіть.

І так, 19 вересня цього року комітетом було розглянуто та ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень". Тобто так званий законопроект про кримінальні проступки. Номер 7279 в другому читанні та в цілому, як закон.

Цей проект носить фундаментальний характер. Пропонує зміни до Кримінального і Кримінально-процесуального кодексу, Кодексу України про адміністративні правопорушення і, фактично, пропонує реформу кримінальної юстиції.

Водночас до комітету надійшли висновки Ради Європи та Головного юридичного управління, які ми в комітеті проаналізували і, значить, слухні зауваження пропонуємо врахувати від імені, від імені нас, комітету. Тому що, скажемо так, вони не є ні юридичне управління, ні, значить, місія Ради Європи, не є суб'єктами законодавчої ініціативи. Тому ми вважаємо їх зауваження потрібно деякі, не всі, але більшість врахувати, і врахувати через ініціативи наших членів нашого комітету.

Ці пропозиції відображені в порівняльній таблиці як пропозиції від комітету. Подивіться, будь ласка, вони у вас є от, ця таблиця. Значить, і там, до речі, у нас є висновок 1 і зауваження 2. Ну, зауваження такі у нас тут потужні на 47 сторінок, і висновок європейський теж на 35 от. Будь ласка, подивіться таблицю, от у нас тут є. Значить, необхідно звернути увагу на вилучення пропозицій законопроекту щодо доповнення КУпАПу новою статтею, що стосується фактично ефективного підприємництва, питання

термінів набрання чинності і вступу в дію запропонованих законодавчих змін.

Водночас є ряд зауважень, які змінюють концепцію законопроекту, прийнятого парламентом в першому читанні, та які в рамках зазначеного законопроекту не можуть бути враховані. Ми їх не врахували. Це стосується виключення положень щодо проведення деяких слідчих дій у невідкладних випадках до внесення змін до ЄРДР, надання права дізнавачам провадити деякі негласні слідчі дії, питання щодо процедури дізнання, повноважень та структури органів дізнання.

Всі ви маєте зараз матеріали на руках, порівняльні таблички і висновки. Тому якщо ми погоджуємося виправити всі можливі недоліки законопроекту, що висвітлені в порівняльній таблиці як пропозиції від комітету, то потрібно переглянути наше рішення від 19 вересня 18-го року та частину пропозицій поправок і затвердити порівняльну таблицю в новій редакції, яку ми разом зі всіма заінтересованими відомствами – з Кабінетом Міністрів, з Міністерством внутрішніх справ, Генеральною прокуратурою вже, мені здається, остаточно погодили.

Другий варіант. Це не переглядати рішення комітету і нехай сесійна зала розгляне в другому читанні порівняльну таблицю, схвалену комітетом 19 вересня 2018 року. Але там нема зауважень врахованих від юридичного управління, там є деякі речі, які досить серйозні, і тим більше, нема врахованих зауважень від наших партнерів, значить, колег із юридичних місій Європейського Союзу.

Прошу висловити думки з цього приводу. Будь ласка.

Є бажання? Віктор Миколайович, які пропозиції?

Я особисто схильюсь до першого варіанту. Тобто переглянути рішення, яке було 19 вересня, і внести зміни, значить, внести пропозиції від комітету, які нам дали, да, які нам дали наші колеги. Ну вони в більшості, Юридичне управління і от Європейські наші колеги, які робили, Генеральний директорат за прав людини, да, майже все ми обговорили і погодили на групі

і на цих, на нарадах, ну, на робочих. Тому у нас на сьогоднішній день, крім, скажемо так... Ну я зараз не бачу, я запрошував наших колег, які до нас ходять постійно, але зараз вони опікуються іншими трошки питаннями. Я хотів вам продемонструвати, що ми все ж таки робимо так, як домовлялися і, там, Мустафа наполягав, пам'ятаєте, і всі, там, і Сотник Олена, от, ми це зробили і, я вважаю, що більш менш вийшло непогано.

..... Миколайович.

_____ . Для стенограми. От ці добавлення і роз'яснення от тих от ситуацій, яка стала цим дуже важливим необхідним законом, переконують особисто мене, я думаю, і нас, і членів колегії, піти по вашій пропозиції. Бо це базовий закон і спішити просто його впхнути заради цього не можна. Тому, як ви пропонуєте, треба внести туди зміни і пропозиції, які вносили відповідні органи, які будуть це виконувати, прийняти і це буде, знаєте, відповідальна, продумана дія, яка принесе суспільству, виконавцям позитив у виконанні цього закону. Тому за вашу пропозицію я буду готовий голосувати, і, я думаю, всі члени комітету зрозуміли, про що йде мова, і свідомо проголосують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І ми ще зробили одну дуже правильну річ, я вважаю, узгодили її. Це ми вносимо норму, яка вводить в дію цей закон після того, як він буде оприлюднений, дає можливість що погодити, да, дає можливість там строк до року, щоб ми узгодили всі законопроекти, дочекалися, коли почне свій рух, якщо почне, Державне бюро розслідувань для того, щоб теж мали вони можливість працювати в рамках цього закону, з Кабміном там вирішити все питання. Тобто для того, щоб не так з наскоку, а потім до нас ідуть зміни, і ми їх тут постійно вносимо якісь додатки до нашого ж закону. А так, щоб це було зроблено з урахуванням внесення змін від базового, в ті, які потрібні

для правоохоронної діяльності і регламентують роботу правоохоронних органів.

Колеги, якщо у нас... .., нема заперечень? Нема. Якщо нема заперечень, тоді, будь ласка, я зараз буду під стенограму давати, назву порядок, логістику, і в кінці тоді ми вже прийнемо рішення. Єдине, що я хотів,, ніяких нема поки що у вас додати так, щоб просто додаток був потім такий, що як треба?

КНЯЗЄВ С.М. У мене одна класична... яку я постійно наголошую при розгляді цього питання. Національна поліція дуже чекає цей закон, от просто вкрай, без цього ми захльобуємося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ., ви підтримуєте, да?

Будь ласка, Анжела Анатоліївна від прокуратури.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Так, ми підтримуємо, ми дуже плідно працювали з комітетом. Всі пропозиції були обговорені. Ми вивчили і висновок експертний, і висновок, який подали наші колеги з Європейської місії. Майже всі вони враховані. А тому, дійсно, просимо підтримати членів комітету пропозицію, яку висловив очільник комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

Вероніка, немає у вас ніяких...?

КРИСТКОВА В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але просто ви сьогодні присутня від цього офісу. Я маю на увазі... Значить, позитивно оцінюють. Дякую вам.

Колеги, ну, я спілкувався з керівництвом до комітету, тому вони встигли переглянути наші зміни і вважають, що ми навіть зробили більше, ніж вони очікували.

Колеги, тоді слухайте мене, будь ласка, уважно і під стенограму потім будемо, значить, приймати рішення. Якщо ми погоджуємося переглянути наше рішення від 19 вересня 18-го року, а ми це вже з вами обговорили. Комітет повинен внести та схвалити поправки за номерами: 1, 4, 9, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 28, 30, 34, 35, 39, 43, 50, 51, 56, 69, 70, 72, 74, 93, 94, 97, 104, 110, 140, 155, 156, 166, 171, 175, 185, 190, 194, 200, 216, 217, 219, 220, 221, 223, 224, що внесені на основні зауваження Ради Європи та Головного юридичного управління. А також у зв'язку з цим вважати поправки номер 2, 3, 144, 145, 161, 163 та частково враховану поправку номер 89. Значить, всього в порівняльній таблиці містяться 235 пропозицій і поправок, 94 з яких пропонується врахувати, 141 відхилити.

Значить, якщо... Так, так, так, так, так. Значить, перше. Я пропоную повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проекту Закону України № 7279-д.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Повертаємося. Прошу опустити. Проти? Утримався? Дякую. Повернулись.

З метою уточнення окремих положень законопроекту внести від комітету пропозиції, які відображені в порівняльній таблиці, та переглянути окремі пропозиції та поправки до проекту закону. Відхилити поправки номер 2, 3, 144, 145, 161, 163 та вважати частково врахованою правку номер 8, 9.

Хто – за, прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І третє. Пропоную затвердити порівняльну таблицю до законопроекту у новій редакції, внести на зміну порівняльній таблиці від 19.09.2018 року та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за номером 7279 у другому читанні та в цілому, як закон.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І четверте. Доручити секретаріату комітету здійснити редакційне та техніко-юридичне доопрацювання порівняльної таблиці з урахуванням прийнятих нами пропозицій та поправок.

Дякую, шановні колеги, і вітаю вас з тим, що комітет зробив цей крок, наступний крок Верховної Ради. Дякую.

Колеги, будь ласка... .., дякую вам за участь.

Колеги, перше питання, яке перше стоїть, будь ласка, подивіться. І так, поїхали. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони водних біоресурсів та середовищ їх існування (№ 9125), поданий Кабінетом Міністрів. І так, перше читання. У нас доповідає... Хто доповідає?

_____. Виходить, що я, мабуть. Андрій Анатолійович, виходить, що я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Я бачу, що ви доповідаєте, виходить, що ви, тут у нас завжди...

_____. Яценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я не про це, у мене інша концепція в парламентсько-президентській республіці, розумієш. Чим більше нас критикують, тим міцніше я приколюю до свого лацкана значок народного депутата, розумієш?

_____. Я так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я вважаю, що це повинно нас, як кажуть, надихати на деякі правильні речі. Я про що? Я вибачаюсь, ви яку посаду займаєте у нас?

БЄЛОВ Я.С. Голова Державного агентства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова. Це дуже добре. Тому що будь якого голову... А хто вас курує у Тараса нашого побратима Кутового в міністерстві? У від'їзді він? Він поїхав десь? Не розумію?

Увага, шановні колеги!

Не розумію. Що?

БЄЛОВ Я.С. Направили мене представляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що направили. Вони можуть направляти кого завгодно. Але тут написано, що це ж Кабмін, він же ж є ініціатором, суб'єктом законодавчої ініціативи згідно з Конституцією нашою. Так? І я так розумію, що міністр аграрної політики та продовольства, він хоче і заінтересований. Чи він не заінтересований в цьому?

_____. Звичайно, що він зацікавлений, дуже важливий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, він зацікавлений. Але не зацікавився і не зробив можливості зацікавитись всіх інших, які його оточують. І я так розумію, що один раз в парламенті комітет на три тижні, прийти "облом" деяким нашим керівникам. Але я можу профілактично зробити так, що будете ходити.

Розумієте, так? Не хотілося б вас особисто, як голову цієї поважної інституції, тому що вона не має ніякого відношення до політики, і дуже

добре. А до господарства, яке сьогодні у нас страждає, і цей закон необхідний, тому виховну частину ми трошки приберемо. Хоча я хотів поставити це питання на голосування.

Колеги, все ж таки давайте ми... Ніхто не проти, щоб дати можливість, без присутності дуже високих зацікавлених осіб з цього міністерства на нашому комітеті.

_____. Зробимо виключення, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключення... Нема заперечень? Нема. Тобто підтримуємо.

Але це перший і останній раз. З поваги до вас, тому що ви – людина, яка представляє цілий напрямок. Але, скажемо так, треба трошки іноді. А то думають, що коли побували тут, потім пішли, значок зняли і все, і їм тут начхати на все. Так не буває. Ми не прийняли. Ми не швидко. Ми обговорюємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Не так. Не так. Ми взагалі про колегу не говоримо. Тому що ми не відступаємо. Ви знаєте, що робимо? Там Мартинюк зараз перший зам. Ми говоримо про те, що тут присутні. Питання стосується водних біоресурсів і середовища. І тут присутній голова цього напрямку, розумієте, Микола... Ні, ні, не начальник управління і департаменту, а начальник, голова.

Тому я особисто, я особисто пропоную... До мене? Будь ласка. Мікрофон.

КОРОЛЬ В.М. Ну, я такий вредний, да, став. Це, напевно, вже з віком. В порядку денному записано чітко і ясно: міністр аграрної політики та

продовольства Кутовий Тарас Вікторович доповідає. Або Кабмін не знає, що він відсутній, або я несвідомо... не знаю. Бо він писав заяву про відставку. Так чи ні? Було це? Так, це було. Так він доповідає, він є міністром чи не є міністром? Бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є міністром чи не є міністром?

БЕЛОВ Я.С. Я не можу вам відповісти на це питання.

КОРОЛЬ В.М. Ну, от бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Віктор Миколайович...

КОРОЛЬ В.М. Кабмін знає, що він відсутній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знає. Віктор Миколайович правильно демократично ставить питання.

Колеги, хто за те, щоб дати можливість почати розглядати це питання і голові Агенції охорони водних біоресурсів і середовища дати можливість представити його. Хто – за, прошу підняти. Хто – проти? Один. Хто утримався? Один.

Я надую вам слово. Будь ласка, у вас 2 хвилини.

БЕЛОВ Я.С. Щиро дякую, Андрій Анатолійович, шановний головуючий, шановні народні депутати, шановні присутні, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони водних біоресурсів та середовища їх існування розроблено з метою посилення відповідальності за порушення правил використання об'єктів тваринного світу, вимог щодо охорони середовища, їх перебування, шляхів міграції.

Проектом закону, зокрема пропонується внести зміни і до Кримінального кодексу, виклавши статтю 249 у новій редакції, посиливши кримінальну відповідальність за незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом. Внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, посиливши адміністративну відповідальність за порушення правил рибальства, експлуатацію на водних об'єктах водозабірних споруд, не забезпечених рибозахисним обладнанням, визначивши нові склади порушень правил використання об'єктів тваринного світу такі, як грубе порушення правил рибальства, повторне грубе порушення правил рибальства, порушення вимог системи моніторингу риболовних суден, виконання робіт на землях водного фонду без здійснення заходів щодо збереження середовища існування та умов розмноження водних біоресурсів, забезпечення недоторканності ділянок, що становлять особливу цінність для збереження водних біоресурсів. А також внести зміни до Закону України "Про тваринний світ", деталізувавши перелік робіт та заходів, які забороняються здійснювати у період масового розмноження тварин.

Шановний головуючий, шановні народні депутати, я прошу підтримати законопроект, оскільки штрафи за порушення правил рибальства і охорони водних біоресурсів не переглядалися з 2002 року. Тобто на сьогоднішній день вони є настільки малими, що абсолютно не стимулюють порушників дотримуватися вимог закону. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, наш колега Карпунцов Валерій Віталійович, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голово, шановні колеги, присутні, запрошені, в загальному підтримуючи цей законопроект, хочу нагадати, що ми вже попередній схвалювали. Тобто, по суті, ми не будемо відходити від тих принципів, які у нас були раніше. Окрім, знаєте, таких чудес, як у нас з Кутовим, на жаль, є, як зрозуміло, у нас тут по цьому законопроекту є чудеса:

після рішення уряду у нас є негативний лист Міністерства екології. Тобто, якщо до розгляду Кабміну, зрозуміло, вони там спорять, ще щось, п'яте, десяте, ну є рішення уряду. Законопроект нам направили, виконавча влада законодавчій владі, ми розглядаємо, як можуть бути інші думки тоді? От в мене є запитання до голови агентства. Дайте пояснення, будь ласка, в цілому підтримуючи, я закликаю колег також дослухатися, підтримати, як може після рішення уряду бути негативний лист міністерству, який є в колегіальному органі членом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, ви зараз дайте, будь ласка, ні, ви дайте згідно з нашим регламентом, ви дайте оцінку і пропозицію від підкомітету.

КАРПУНЦОВ В.В. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім ми питання...

КАРПУНЦОВ В.В. За основу. Підтримати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. За основу.

Так, Ярослав Сергійович, є у вас, що відповісти?

БЄЛОВ Я.С. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛОВ Я.С. Валерію Віталійовичу, у відповідь на ваше питання хочу сказати, що законопроект був погоджений з Міністерством екології та природних ресурсів із зауваженнями. Було проведено узгоджувальну нараду, протокол узгоджувальної наради було підписано обома органами, ну,

Мінагрополітики і Мінекології. Проект пройшов урядовий комітет та схвалений був на засіданні Кабінету Міністрів без зауважень, ну, так само на якому були присутні представники Мінприроди. Звідки взялась позиція...

КАРПУНЦОВ В.В. ...просматривается суб'єктивний інтерес, тому що загальнодержавний інтерес він виражений в рішенні уряду. Тобто уряд проголосував, направили. Який може бути суб'єктивний інтерес? От моє питання. От, якщо так більше.

БЄЛОВ Я.С. Ну, поява цього листа мені особисто незрозуміла. Тобто є законопроект, він схвалений Кабінетом Міністрів, членом Кабінету Міністрів так само є міністр екології і природних ресурсів. Ну...

КАРПУНЦОВ В.В. Там не міністр там заступник написав, до речі, звертаю увагу.

БЄЛОВ Я.С. Але законопроект пройшов і урядовий комітет, і є протоколи усіх узгоджувальних нарад. Було все узгоджено, пройшов Кабмін, направлений у Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання є до співдоповідача і до доповідача? Хорошо.

А скажіть, будь ласка, Ярослав Сергійович, а як взагалі от ситуація зі, скажемо, от профілактично вона на сьогоднішній день, які є наслідки, результати все ж таки оцих штрафів, які були і які ви пропонуєте? Як за кордоном це? Ну, я маю на увазі, це взагалі, от те, що ми робимо зараз з вами, хочемо зробити, воно ефективно чи ні? Бо у нас ж є... Ви ж знаєте наш народ такий, якщо він, скажете там не ловити, він піде в інше місце буде ловити. Ну, щось, якось... Ефект є якийсь, ні?

БЄЛОВ Я.С. Звичайно, що ефект буде, тому що на сьогоднішній день, ну, штраф за порушення правил рибальства складає від 34 до 170 гривень. Тобто зрозуміло, що ніякого стимулу у порушників немає. Якщо ми зробимо мінімальний штраф від 800 до 2500 тисячі гривень, це, звичайно, буде стимулювати. В країнах Євросоюзу, наприклад, захист водних біоресурсів, взагалі природного середовища, об'єктів тваринного світу є пріоритетом держави, тому покарання як би за порушення законодавства досить-досить жорсткі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Сергійович.

Колеги, надійшла від підкомітету пропозиція щодо прийняття за... під час розгляду Верховною Радою цього законопроекту прийняти його в першому читанні за основу.

Хто – за, прошу голосувати. Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один. Один утримався і... Скільки там у нас зараз?.. Да, дякую.

Проект Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінального... До речі, колеги, я забув. У зв'язку з тим, що після минулого комітету наші колеги звинувачували нас в тому, що у нас... що ми порушуємо деякі принципи гендерної політики, тому я попередив би всіх, щоб під час висловлень або спілкування, в дискусіях з жінками ви були толерантні і поводити себе, як це необхідно для того, щоб на нас потім не збирали наші записи і не кидали там в Ютубі і того, що є, і того, що не було. Тому, будь ласка, я попереджаю вас і вважаю, що ця практика і висловлювання нашого колеги, вони не були такими, як їх подали. Але все ж таки навіть, коли він каже щось з гумором, а потім це показують, що це сказано... досить серйозно, да, то, не знаючи цього чоловіка, звичайно, можна зробити дуже-дуже сильну трагедію. Я маю на увазі нашу колегу Пташник, яка присутня була і почула деякі речі від нашого друга і колеги Мисика. Все, я вас попередив.

Будь ласка, проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України щодо розмежування підслідності злочинів, вчинених у сфері використання електронно-обчислювальних машин, систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку, державних інформаційних ресурсів і об'єктів критичної інформаційної інфраструктури" (№ 8304). Це теж кабмінівський.

Будь ласка, у нас... В поданні Кабміну присутній представлений у нас Олександр Сергійович Саєнко, наш побратим колишній. А доповідати буде спробувати хто? Хто-хто?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це вам потрібно, а пишуть нам цього, Саєнка, який, я думаю, не дуже сильно розбирається у ваших питаннях.

Так, Петро Іванович, будь ласка, вам слово і 2 хвилини, будь ласка.

ОПАЛЕНИК П.І. Шановний головуючий, шановні народні депутати, шановні присутні! До вашої уваги пропонується розроблений спільно з Службою безпеки України проект Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо розмежування підслідності злочинів, вчинених у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку, державних інформаційних ресурсів і об'єктів критичної інформаційної інфраструктури (реєстраційний номер 8304 від 19 квітня 2018 року).

Законопроект розроблено на виконання підпункту "б" пункту 6, пункту 1 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 10 липня 2017 року про стан виконання рішень Ради нацбезпеки і оборони України від 29 грудня 2016 року про загрози кібербезпеці держави та невідкладні заходи з їх нейтралізації, виданого в дію Указом Президента України від 13 лютого 2017

року за № 32, затвердженого Указом Президента за № 254 від 30 серпня 2017 року.

Метою законопроекту є розроблення і впровадження правових механізмів кіберзахисту, спрямованих на формування ефективної національної системи кібербезпеки.

Пропонується внести зміни до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України, якими відповідно посилити кримінальну відповідальність за скоєння злочинів у сфері використання електронно-обчислювальних машин, систем та комп'ютерних мереж, мереж електрозв'язку, якщо вони вчинені стосовно об'єктів критичної інформаційної інфраструктури, а також закріпити підслідність зазначених кримінальних правопорушень за слідчими органами безпеки України.

Прийняття законопроекту сприятиме стриманню злочинів у сфері інформації та зв'язку, які загрожують національній безпеці нашої України, завдають реальної шкоди і значних матеріальних збитків, а також встановленню більш чітких умов діяльності слідчих відповідних органів досудового розслідування.

Зазначений законопроект погоджено без зауважень з Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Міністерством фінансів України, Міністерством внутрішніх справ України, Міністерством юстиції України, Службою безпеки України та Державним агентством з питань електронного врядування України.

Законопроект 18 квітня 2018 року схвалено на засіданні уряду та подано на розгляд до Верховної Ради. Прошу вас підтримати цей законопроект. Взяти за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Петро Іванович, дякую вам.

Які запитання до Петра Івановича? Нема.

Будь ласка, Володимир Миронович.

СОЛЯР В.М. Доброго дня голово, шановні колеги, присутні! По даному законопроекту я хочу сказати, що в нас є п'ять зауважень. Це одне є розділення статей згідно Кримінально-процесуального кодексу за органами досудового розслідування, що саме розподіляємо між СБУ та Національною поліцією. Щоби це не призвело до процесуальної невизначеності, плутанини.

Друге, третє і четверте зауваження, воно стосується більше технічної сторони, це є саме визначення термінів. Оскільки такий термін, як об'єкт стратегічної інформації, інфраструктури, визначення якого не міститься, як в нормах чинного КК, так і в положеннях проекту.

Друге. Це є доповнення статті 361 Кримінального кодексу частиною третьою в запропонованій проектом редакції. Ті самі дії, якщо вони вчинені стосовно об'єкта критичної інформаційної інфраструктури, формулює цей склад злочину у якості формального, тобто момент закінчення якого визначається незалежно від настання фактичного наслідку. На відміну від передбачених у частині першій статті 361 Кримінального кодексу України, "що призвело до витоку втрати, підробки, блокування інформації, спотворення процесу обробки інформації або до порушення встановлено порядку її маршрутизації, та частини другої статті 361 Кримінального кодексу, якщо вони заподіяли значну шкоду і які є злочинами з матеріальним складом".

Четверте зауваження. Це доповнити статтю 361 частину другу Кримінального кодексу частиною третьою, в якій змінити ознаку предмету злочину. Інформація, яка зберігається, частина перша статті 361 зі значком 2 КК, на формулювання інформації, яка обробляється. Зазначена пропозиція утворює формально різні за своїми ознаками різновиди предметів злочинів, що без розкриття змісту терміну обробляється у тексті Кримінального кодексу або прямої відсилки до пункту 1 частини першої статті 2 Закону України "Про основні засади забезпечення кібербезпеки України", потребує додаткового з'ясування їх обсягу та співвідношення між собою.

І п'яте зауваження, це чинна редакція статті 363 частина один Кримінального кодексу України передбачає в частині першій наступні наслідки. У якості обов'язкової ознаки об'єктивної сторони злочину призвело до порушення або припинення роботи. Законопроектом номер 8304 пропонується передбачити у новій частині третій зазначеної статті наслідки у наступному вигляді: призвели до блокування інформації, що буде за обсягом значно звужувати об'єктивну сторону нового складу злочину, порівняно з частиною першою статті 363 значок 1 Кримінального кодексу України.

Висновок підкомітету. З урахування вищевикладеного: проект номер 8304 може бути рекомендований Верховній Раді України для прийняття в першому читанні за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Володимир Миронович.

У мене питання. Справа в тому, що минулого разу наш колега Семенуха Роман, він направляв нам листа, яким просив перенести розгляд. Ми його перенесли з повагою до нашого колеги. І тоді були присутні представники міністерств і відомств зацікавлених, і вони, як кажуть, з розумінням цього сприяли. Сьогодні нема в нас ні нашого колеги, ні листа від нього.

Тому, будь ласка, два слова по 30...

СОЛЯР В.М. По 8304-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по 8304-1. Да, яке рішення підкомітету, щоб ми розуміли?

СОЛЯР В.М. Рішення комітету: відправити... відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Колеги, хто... які пропозиції?, є у вас щось з цього приводу?

Якщо нема пропозицій, в принципі нам тут все зрозуміло, там 361-а... Взагалі-то, Петро Іванович, практика... Петро Іванович, по 361-й у вас є ж, да, всі? Те, що там в підкомітеті, надавали підкомітету інформацію.

ОПАЛЕНИК П.І. Да. Надавали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Застосування. Що там, як, які... яка кількість є. Да?

ОПАЛЕНИК П.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Це вам буде...

ОПАЛЕНИК П.І. Ми спільно з Службою безпеки це питання опрацьовували. Це спільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді, Валерій Миколайович, ви не проти? Ви підтримуєте цю ініціативу?

УДОВИЧЕНКО В.М. Служба безпеки України підтримує. Тим більше, коли прийняли Закон про основні засади кібербезпеки, то якраз на Службу безпеки як основного суб'єкта національної системи кібербезпеки покладено завдання розслідувати кіберзлочини, кібератаки на об'єкти критичної інфраструктури. І для виконання покладених завдань потребує зміни чинного законодавства, КПК і Кримінальний кодекс, оскільки весь розділ XVI Кримінального кодексу всі кіберзлочини віднесені на даний час кіберполіції. А щоб виконувати завдання і контррозвідувального захисту кібербезпеки і об'єктів критичної інфраструктури і проводити досудове розслідування потребує розмежування підслідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень у наших колег, зараз, від Міністерства внутрішніх справ, поліції не ображаються, ні? Навпаки.

Анжела Анатоліївна, будь ласка. І будемо приймати рішення.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. У нас теж, в принципі, немає зауважень. Воно одне загальне, але по суті не стосується цього Закону щодо правил юридичної техніки, які треба було, звичайно, да, але це майбутнього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Техніка приходить після того, як щось починає розслідуватися. А потім уже починають... і приходить техніка. Це як, знаєте, навіть в будь-яких мистецтвах інших.

Колеги, якщо нема заперечень, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект № 8304 під час розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

А законопроект № 8304-1 відхилити.

Хто – за? Прошу опустити. Проти? Один.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Альтернативне. Ні. Ні. Тут же у нас регламент, ви ж знаєте. Можемо повертати, ну потім він не повернеться назад.

Порахували?

Колеги, проект Закону України про внесення змін до деяких...

Я вдячний вам за участь. Якщо у вас є бажання, можете прийняти участь в комітеті. Якщо ні, можете іти виконувати свої обов'язки.

Да, Петро Іванович.

ОПАЛЕНИК П.І. Я хочу подякувати членам комітету за підтримку. Єдине що, що в законопроекті 3401 є одна норма, якої не хватає в законопроекті нашому. Це посилення відповідальності за знищення інфраструктури телекомунікаційних мереж. Тому між першим, другим читанням, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ОПАЛЕНИК П.І. Да, доопрацювати і взяти кращі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я не можу, вам, Петро Іванович, обіцяти. Справа в тому, що треба подивитися, от, як казала Анжела Анатоліївна, над юридичною технікою. Тому що є у нас Регламент, який дуже багато народних депутатів не хочуть виконувати і керівники Верховної Ради деякі. А ми в комітеті все ж таки намагаємося дотримуватись і Закону про комітети, і Регламенту. Тому що 116 стаття, вона, її ніхто не відміняв, вона присутня. Якщо тіло в першому таке, то в це тіло вже не вмонтуємо те, що ви хочете, на жаль. А може і вмонтуємо, якщо буде, ну, якщо так нам юристи підкажуть, як нам краще зробити. Дякую вам.

Колеги, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності. Це ми це пройшли. Це третій викреслюємо.

Четверте питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо безпечного перевезення дітей в автотранспортних засобах. До побачення. Номер 6720. Поданий народним депутатом Шаповаловим, Діденком і іншими.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. І Геращенко в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Геращенком Там є в цих авторах, да? Я думаю, що він і буде доповідати. Тому що більше нікого немає.

Антон Юрійович, вам слово. Віктор Миколайович опонує.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, дорогі колеги, питання в тому, що сьогодні у нас не врегульовано те, що є необхідність перевозити дітей в автомобілях в спеціальних кріслах, але немає достатньої відповідальності за це. Тому група депутатів внесла ще пару років тому пропозицію внести адміністративний штраф, він декілька сотень гривень. І є пропозиція цей закон провести через Верховну Раду, щоб патрульні поліцейські, якщо бачили, що дітей віком до 12 років перевозять без необхідних для цього кріслі, штрафували для того, щоб це була безпека для перевезення дітей.

І завдання цього закону це не збирати гроші до бюджету, а це реальна безпека для того, щоб рідні перевозили дітей саме в кріслах. Це не є лобіювання виробників дитячих крісел, це є просто бажання, щоб маленьку дитину, коли її перевозять на руках, якщо, не дай Бог, ДТП, то дитина просто з величезним ступенем вірогідності отримує тяжкі травми або вмирає, тому що просто не в змозі рідні їх втримати в руках. Тому в усьому світі за це є відповідальність.

Я пропоную його прийняти в першому читанні, а потім доповнити відповідальність і прирівняти її у розмірі до суми штрафів у новому законі, який ми зараз будемо розглядати в другому читанні сьогодні ж, до 850 гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання, будь ласка, Віктор Миколайович Купрій.

КУПРІЙ В.М. Колеги, я просто, перше, нема питань до 5 років, а от до 12 років. Я хочу нагадати себе в 12 років, у мене був вже 42 розмір ноги,

наскільки я пам'ятаю, я спортом займався. Я думаю, це абсурд. У мене дитина зараз у 14 років 45-й, розумієш.

Так от, я хочу просто нагадати... Здоровий був, народився здоровий. Ні, я просто кажу, що зараз в мене дитина 8 років. Він сідає на крісло заднє, да, я йому ремінь під руку, дійсно, але він нормально дивиться у вікно, і все йому не заважає. Я думаю, що тут треба якось уточнити роки, і, можливо, в залежності від дитини це можливо треба поправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович, а потім...

Мені здається, що там помилка. Будь ласка.

КОРОЛЬ В.М. Ми тільки що розглядали цей законопроект, повністю підтримую ідею того, бо життя йде вперед. Раніше не було ні крісел, нічого і звертали увагу тільки на такі, ремінь безпеки і шолом. Так чи ні? Надалі воно буде розвиватися. Тому у діючій нормі законодавства є стаття адміністративної відповідальності 121-а, називається "Порушення водієм правил керування транспортним засобом, правилами користування, ременем безпеки, мотошлемом". І я пропоную в цю статтю оцю просто додати, не утворювати нову статтю, в якій 5 років, 8 років і там і 4 роки, додати і користування, не користування, а так і називається закон: щодо безпечного перевезення дітей таких... порушення правил. А правила встановлюються Кабінетом Міністрів України, де розписується не в законодавчій нормі, крісло повинно бути червоного кольору чи ето... Уже постановою Кабінету Міністрів, маючи цю статтю, яка пройде моментально, це додати просто до діючої статті, не створювати нову, 121-а зі значком 3 відносно крісла, а потім відносно ременя, а потім відносно цього, це моя думка, нової статті уже в діючу норму. Тоді, приймаючи автоматично відповідальність за штрафи по этой статье, воно розповсюджується і на крісло, і на шолом, і на все буде підвищено відповідальність.

Таким чином, якщо ми запишемо це, на мій погляд, ми, перше – спростимо, по-друге ми дамо можливість Кабінету Міністрів – це його прерогатива – встановлювати правила ці, а відповідальність ми вже зараз і приймаємо. Для цього потрібно тільки, щоб автори погодилися на такий варіант, такий, а ні, то приймаємо таке, як є. Я вам пропозицію... Одним із авторів, які тут, я б уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, да. Зараз я хотів, дякую Віктор Миколайович.

Антон Юрійович, питання. От наприклад, у мене онука більше 145 сантиметрів і вже їй от 12 років. Що робити? А?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я хочу доповнити.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, наприклад?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, перевезення дітей під час руху на автомобілі, обладнаного ременем безпеки без використання дитячих утримуючих пристроїв, відповідної ваги та зросту дитини у віці до 5 років. Тому дякую за поправлення. А далі ми доповнюємо, що дитячих утримуючих пристроїв, відповідних вазі та зросту, інших засобів – спеціальних подушок для сидіння – вже до 12 років.

Але я пропоную наступне зробити. Все ж таки направити до Верховної Ради, там прийняти в першому читанні, після до другого читання, тому що всі закони про відповідальність, вони йдуть через два читання, вже спростити з урахуванням пропозицій народного депутата Короля. Але... Да, але просто якщо ми зараз цей закон відмовимо, то потім реєструвати новий закон, отримувати нові ГНЕУ. Якщо ми в першому читанні умовимо наших колег проголосувати, то другого читання вносимо правку і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Романович, запитання спочатку, а потім...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Антон, у мене запитання. От мені здалося, що Віктор Миколайович запропонував не нову статтю, а до діючої статті. А у вас, я так розумію, що нова стаття. І як ви це, давайте порадимось, як ви це на друге читання зможете врахувати? Мені здається, це технічно буде неможливо зробити.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Просто приймемо в першому читанні, а до другого читання все ж таки за пропозицією нашою як співавторів просто цю статтю переписати і все, до другого читання переформулювати. Це не великий закон, це, в принципі, там, ну декілька абзаців. Просто він вже два роки у Верховній Раді, і якщо до нього навіть дійде час, ну просто ми новий не встигнемо навіть за цю каденцію розглянути просто технічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ., будь ласка. А потім – Віктор Йосипович.

_____. Запитання, ну, практичне запитання. Якщо ми приймаємо цю норму і от в аеропорту, да, аеропорт "Бориспіль". Виходимо ми з маленькою дитиною вночі, і у таксиста нема ні сидіння, необорудована машина. Як мені уїхати? Мене ніхто не візьме зовсім, я буду стояти всю ніч і чекати таксі з цим кріслом.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Хочу сказати, що запитання у вас влучне. Але ж ми повинні робити європейський сервіс, коли у таксистів є можливість...

_____ . Давайте перейдемо... спочатку єврономера, тому що оце вже починає отут потихеньку сидіти. Антон, запитання мене вже починає це дратувати. Зокрема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А до чого тут єврономери?

_____ . Це карний розшук.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний голова, шановні присутні! Я теж його підписав цей закон, але я його не читав. Треба чесно признати, так, як воно є. Але я його, мав дискусію дискусію з Віктором Миколайовичем, і дивився. Я думаю, Антон не обідиться на мене і я й Шаповалову скажу як сусіду. Давайте приймемо ту статтю зміни, що говорить Віктор Миколайович. А слухне питання у вас, пане голово, було, це заставить того, що ми повинні возити сьогодні свідоцтво про народження дитини і показувати, скільки років дитині, і це будуть вимагати, любий... Да, ще і вес будемо вішати. Тому давайте спростимо цю процедуру. Те, що є, то є, це є правда і давайте. Хто буде сьогодні питати і доказувати, скільки років дитині. Якщо він в 45-му розмірі, йому може бути 10 років, вибачте мені, а до 12 стільки.

І друге питання. Друге питання. Тому що є багато шероховатостей, і родити, і плодити статтю... Він не пройде в залі, а якщо... Піддержую колегу Юрія Романовича, ніякі зміни, якщо в першому читанні, ви чудово розумієте, що ми не приймемо. Тому, прийнявши зміни оті, що говорить Віктор Миколайович, про посилення відповідальності в статтю 121 зі змінами тими, що ми пропонуємо, воно знайде підтримку і буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що ви рекомендуєте, Вікторович Йосипович?

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Те, що порекомендував Віктор Миколайович, зміни до статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не змінимо. Не можемо це зробити ні в першому, ні в другому, нічого.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Не зміни, а з тими... Запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, оце правильно. Да. А не просто там взяти і проголосувати зараз. Все правильно.

Володимир Миронович. Два слова, а потім – Яків Якович.

СОЛЯР В.М. Два слова коротко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це важлива соціальна...

СОЛЯР В.М. Я хочу сказати, ми вже прийняли 50 кілометрів. Що воно нам дало? Їздили 60, стали їздити 50? На скільки воно зменшило безпеку? Не зменшило. Получається, що ми не робимо те, що має бути для того самого карного розшуку, який не робить нічого, бо він не може вже це зробити просто технічно. Ми знову пихаємо якусь непонятку поліції, патрульним, кучу знову хламу, який нічого не впливає нам на кримінальне... на розкриття злочинів, а тільки ми робимо якусь одну постійно хрень, яку люди вже просто починають дивитися і улыбатися, і казати: що поліція робить? 50 кілометрів. Яких 50 кілометрів? Кажуть, в мене машина менше 60 не може їхати, я газ не наживаю.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так в Європі дурні? Я перепрошую. А що, в Європі дурні?

СОЛЯР В.М. В Європі не дурні. В Європі не дурні.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В 30 країнах з 34 – 50 кілометрів на годину...

СОЛЯР В.М. У нас 60 ніхто не їздив і не їздить по сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Яків Якович, будь ласка. Увага!

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо большое. Я, чесно, уже когда коллега выступает, у меня сразу автоматически что-то выделяется непонятное. (*Шум у залі*) Я не могу понять: "відповідних вазі та зросту". Я должен взвесить, я должен замерять, я должен заверить это в нотариуса или где я должен замерять?

Следующее. "Утримуючих пристроїв відповідних" і так далі... "додаткових сидінь". Я должен сказать, откройте, почитайте: запрещено что-либо достраивать и применять то, что не выпущено заводом-изготовителем. Что мы делаем? Я не могу понять. Очередные деньги зарабатываем? Я не буду за это голосовать. Уже достали уже действительно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за виступ.

Будь ласка, Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні члени комітету, ми підтримуємо, що безпека дітей для нас є найголовніша. Але...

_____. (*Не чути*)

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Да.

Прошу звернути увагу, йде мова про перевезення, да. То може ми тоді до перевізників, які саме займаються перевезенням дітей, говорили про те, що вони б мали ці пристрої сертифіковані використовувати, а не ті, які б мали токсичні, ще якісь елементи.

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Це інше питання. Це інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Анжела Анатоліївна. Правильно, взагалі іде і та, і та, ну ,так треба прописувати чітко і не заганяти себе, в першу чергу нас в кут. Але... Зараз. Але я хочу сказати вам, я підтримую Володимира Мироновича, що він каже, що ми наприймали. Слухайте, ми вже, знаєте, на своєму цьому паровозі вже дуже так далеко від'їхали від тих, хто за нами їде ззаду. От ми прийняли закон...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прийняли законопроект про парковки. Ви що, думаете, вони його... на сьогоднішній день нема чим обладнувати. Вони нічого не зробили, парковок, ну, там десь щось в очі там замилили, а більш нічого не робиться. Закон висить, нічого не робиться взагалі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А бігали тут навколо комітету кругами такими, що душили, давили, по ночах дзвонили, там допоможіть, зробіть, будь ласка, все гине Київ і всі інші міста. Ну, ми зробили, ми помогли – і нічого. Будь ласка. Вони ніяк не можуть спланувати корупційну схему.

БЕЗБАХ Я.Я. Андрей Анатолиевич, не могут даже люди, заплатив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. ...не могут машину свою забрать. Мне просто стыдно было здесь в Киеве, когда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не в угоду, ми для держави, для держави.

Будь ласка, Віктор Миколайович і приймаємо рішення. І я там ще Антону Юрійовичу.

КОРОЛЬ В.М. Я хотел бы сказать на замечания про Закон о парковке и все. И показать вам, как проблемный вопрос может решаться не поднятием штрафов, не наказанием, а принятием мудрых решений. С сегодняшнего дня, или, там, с прошлой там какой-то это, введены новые строительные нормы: строительство зданий без внутренних парковок запрещено. Вот вы понимаете, что это глобальный. За это я всегда. Когда тебе дают возможность поставить машину, а если ты нарушаешь по своей, да, то носи ответственность по полной программе. И вот комплексный подход, когда, я посмотрю, будут разрешать строить здания без парковок, понимаете, вот тут мы должны принять решение о наказательной стороне ответственности. Вот это я поддерживаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, пропозицію, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, в мене така пропозиція. Дивіться, значить, ми підписували цей закон групою депутатів. Зараз після того, що ми поспілкувались на комітеті, я бачу, це реальна робота по покращенню якості законопроекту, я пропоную повернути його нам і ми його доопрацюємо, долучимо до цього законопроекту колег з комітету і зробимо на прикладі

германського, польського законодавства, все. Зробимо це в найкоротший термін, щоби зареєструвати там за два тижні, да.

_____ . Антон Юрійович, коли ви говорите за європейське законодавство, я вам розкажу, мої куми живуть в Італії. І приїхали вони машиною на українській реєстрації туди, пробули термін перебування вище дозволеного. Каже: три дні... Ну, йому сказали: та нічого тобі не буде. 10 день він приїжджає до хати, в нього машина поліції стоїть біля і каже, ви протермінували 10 днів. Машина на штрафплощадку, оплата кожен день штрафплощадки – штраф в півтора рази перевищує вартість автомобіля, плюс суд. В нього не було виходу, він викупив все. Інакше в нього депортація з автомобілем і до побачення. А ми маємо от то, що ми маємо, на що ми можемо зараз тут вийти і подивитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати, у мене виникла дуже цікава оперативна пропозиція. У зв'язку з тим, що тут пішов уже керівник Національної поліції Сергій Миколайович, залишився міністр... заступник міністра внутрішніх справ Вадим Анатолійович Троян. Колеги, я вважаю... Ви підтримаєте, якщо я направлю в поліцію запит... Ні, звернення, щоб нас поінформували, скільки сьогодні, 7 листопада 2018 року, під час неправильних парковок і порушення Правил дорожнього руху було складено адміністративних протоколів серед тих, хто сьогодні блокував тут центральний квартал. *(Шум у залі)*

Ні, почекайте. Ну я тільки що от їхав з Подолу, я бачу... нарахував 200 машин, які порушують правила. От мені цікаво. Ми так підготуємо... О, 647. Ми підготуємо, і 647 протоколів повинно... ну, звітувати, що от ми їх штрафували, тому що всі повинні в цій країні мати, ну, як кажуть, один дисциплінарний статут. *(Шум у залі)*

Що? Ну, так от мене цікавить це. При чому це... Я хочу подивитися, кого штрафують.

(Загальна дискусія)

На засіб.

Що?

_____. Я просто, знаєте... До Антона Юрійовича. Я от чесно, як людина, я не як від міністерства. Я розумію про те, що нам закони повинні поліції допомагати. От я не бачу помочі. Ми тільки визвали на себе... В цьому, так, не бачу. Хоч ви б його переглядати тисячу раз. От я як людина не розумію. Ви представляєте, в якомусь селищі чи селі бабка їде з дідом там, бере онучку, везуть кудись. І у них нема того крісла. А ви представляєте, ми повинні по закону їх оштрафувати.

Я не знаю... Ну я, наприклад, я як людина зразу скажу, не дійшли ми ще до рівня того, щоб у нас були дороги, як в Європі і це... Я, як людина.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Можно? Я дуже коротко. І я все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я... До речі, тут.. До речі, всюди, де я тільки бачив ці зараз закони про поліцію, які стосуються внесення змін до КПК, завжди ваша думка "за" або "проти", а тут взагалі нічого нема про Міністерство внутрішніх справ.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко.

Володимир Анатолійович, я коротко... Ну, дивіться, якщо оці дід та бабця повезуть свою онуку двох та трирічну на руках, а якийсь покидьок вріжеться в їх "Жигулі" чи інший автомобіль, то ця онучка просто-напросто загине з вірогідністю 98 відсотків. А якщо б вона була у кріслі, яке будь-беушне коштує 500 гривень на OLX сайті, да, то вона буде жити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція?

(Загальна дискусія)

Колеги! Володимир Миронович, яка ваша пропозиція? Хорошо.

Віктор Миколайович, підкомітет підтримує?

Колеги, хто за те, щоби рекомендувати даний законопроект відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити, Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Дякую вам.

Залишилось буквально три проекти, зараз ми їх пройдемо. У нас є кворум? Є.

Проект закону про внесення змін до Кодексу України щодо адміністративних правопорушень щодо посилення відповідальності за порушення вимог природоохоронних законодавств (4367). Яків Якович, у нас відсутній автор. І ви рекомендуєте цей законопроект відхилити. Правильно?

БЕЗБАХ Я.Я. Да, потому что мы уже рассматривали 8026 и нет смысла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! І ми прийняли законопроект № 8026, він за основу і рекомендуємо. Тому цей треба відхилити.

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді законопроект № 4367 відхилити, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти ? Утримався? Рішення прийнято.

Шостий номер подивіться. Проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу щодо офіційних документів (№ 8185), який поданий нашими колегами поданий народними депутатами Котвіцьким Ігорем Олександровичем і Мисиком Володимиром Юрієвичем. Значить, Ігор Олександрович доповідає, Володимир Миронович апелює.

Будь ласка, Ігор Олександрович.

КОТВИЦЬКИЙ І.О. Шановні колеги, представляю до уваги законопроект 8585 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо офіційних документів.

Законопроектом пропонується викласти у новій редакції примітку до статті 358 Кримінального кодексу України. "Підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів", уточнивши, що однією з ознак офіційного документу є відповідність форм та реквізитів документів не тільки законними, а й іншими нормативно-правовими актами, які видані на підставі та у відповідності з такими законами.

Таким чином, законопроект є проектом технічного характеру та спрямований на уточнення положень статті 358 Кримінального кодексу України.

До уваги. Проект також був підтриманий вченою радою Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені Сташиса Національної академії правових наук України.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До Ігоря Олександровича, які питання? Будь ласка. Увага.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. В мене коротеньке питання.

Я правильно розумію, Ігор Олександрович, що річ іде про те, що, наприклад, якась комерційна компанія велика або маленька випустила якийсь документ, так, він має статус офіційного для цієї компанії і підробляють його, і це наносить шкоду цій компанії. Я правильно розумію?

КОТВИЦЬКИЙ І.О. Так.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Все. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка.

Володимир Миронович, вам слово. Ваша... думка підкомітету.

СОЛЯР В.М. Шановний голово, колеги, присутні. В мене два зауваження. Це назва законопроекту потребує відповідного редакційного коригування, оскільки її положення повною мірою не розкривають основний зміст проекту, що є порушенням усталених правил законодавчої техніки.

І друге. Використання терміну "з законом" декілька раз підряд, через кому. Це технічна помилка, можливо, в даному випадку одне слово...

КОТВІЦЬКИЙ І.О. Підкоригуємо.

СОЛЯР В.М. Все. Тому порекомендую за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас така... .., це технічно ми можемо, мається на увазі між першим і другим, ці питання. Добре. Якщо нема регламентних там заперечень.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект наших колег № 8185 під час розгляду у Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, питання проект Закону України про внесення змін до... Це шосте ми закрили.

Проект Закону, сьоме, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпечних умов надання медичної допомоги. У нас Ірини Володимирівни Сисоєнко нема. Є автори? Ні, є автор з числа членів комітету? Нема. Колеги, скажемо так, він необхідний, але...

Юрій Романович, ваша думка як голови підкомітету?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, тому що треба, щоб почути їх думку, да.

Колеги, хто за те, щоб даний законопроект, відкласти його розгляд, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І так, восьме і останнє питання. Проект Закону України про внесення змін до статті 121 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо зниження смертності та травматизму на дорогах України, шляхом збільшення рівня користування ременями безпеки та мотошоломами (№ 8492), це питання друге читання.

І у нас Яків Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Я, в отличии от того закона, когда Антон Юрьевич писал, в этот раз я все-таки считаю, что нужно поддержать в том плане, потому что, действительно, безопасность, ремни безопасности предусмотрены, шлем предусмотрен, надевай и не нарушай. Поэтому поддерживаем в целом как закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в кого ще?

Антон Юрійович, ви автор теж цього закону? Тобто, будь ласка. Це друге читання.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так я прямо кажу, у нас правки погоджені, правки тут суто технічні. Цей закон, ви всі чули, він підтримується громадськістю, міжнародними організаціями. Питання основне, що ми підвищуємо відповідальність за непристібовування ременями безпеки з 51 гривні до 850. У ході другого читання там просто є корекція по деяким назвам, правки погоджені, все готове для того, щоб він йшов на друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, всього надійшло шість поправок, з них дві враховані, чотири відхилено. Номери 2, 3, 4, 5 відхилено як такі, що суперечать частині 116 Регламенту Верховної Ради України. Те, про що я казав.

Далі. Враховано пропозиції в частині зміни назви законопроекту та "Прикінцевих положень".

Ми рекомендуємо Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти його в другому читанні та в цілому як закон.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, ми пройшли наш нескладний сьогодні порядок денний. Зараз "Різне". Зауваження і пропозиції, які у вас є, будь ласка, висловлюйте. Якщо немає... Немає? Валерій, будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний голову, я хотів би з колегами порадитись по підгрупах. Тоді я взяв зобов'язання, що після закінчення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це по КПК?

КАРПУНЦОВ В.В. Да. По своїй підгрупі першій, я нагадую, підгрупу я очолюю. Можливо, я там розгляну... можливість долучитись до колеги Развадовського і допомогти тим досвідом, що вже є. В принципі ми вже це обговорили і на самій групі, і більшість, хто входить, ми вже і алгоритм розробили, як ми будемо швидко зробити, з досвіду вже у нас є відкатана як би процедура. Ми комп'ютеризували наші, логістику зробили.

Але я ще хотів, жалко, що хворіє Микола Петрович, у нього операція, ми з ним проговорювали. Щоб зібрати керівників підгруп і опрацювати далі цю логістику для того, щоб стільки праці, щоб вже завершувати і передати

голови, а далі вже на комітеті, щоб вирішувати. Що ми вже передали свій матеріал. Вам доповідали, мабуть, Андрій Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається пропозиція...

КАРПУНЦОВ В.В. Принагідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зберемося, я думаю завтра-післязавтра все вирішимо і в робочому порядку.

Я єдине хотів би сказати, тут правильно підняв Валерій питання. Зараз немає Миколи Петровича нашого, першого заступника і взагалі нашого колеги і товариша бойового, який, ви знаєте, там декілька переніс складних операцій. Щоб не спекулювали деякі після того, як нібито там хтось, десь, щось побачив і там, дійсно, а він сказав це відверто. Так, є людина, яка є моїм помічником, і він ні від кого не бігав і не ховався. Але спочатку треба довести, що хтось є до цього причетний, потім його направити справу в суд і прийняти, і отримати обвинувальний висновок, ну, рішення. Якщо людина не признана, взагалі немає ніякого статусу в цій справі або має статус свідка, то ніхто не повинен відкривати свій рот і казати, що Микола Паламарчук... і ображати цю поважну людину, яка заслужена, я вважаю, в цій країні. Таких мало офіцерів, генералів міліції, які носять свої погони. І коли там якась гавкає, вибачте, недолуга людина про те, що... з екранів телебачення, тому що ми все це проходили. Кожний політик проходить по декілька разів таку ситуацію, і вона, звичайно ж, ображає і ранить. І коли вона гавкає і каже, що цей Паламарчук смотрящий, що він там ще щось, я категорично засуджую це. Більше того, я вважаю, що якщо такі речі будуть ще продовжуватися, ми продумаємо систему або систему захисту наших колег.

Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Принагідно хотів би зазначити. Юрій Романович, я вибачаюся. Я написав лист на ваше ім'я з баченням тих, кого просив би вас як голову клопотати перед відповідними керівниками про відзначенням там в кожному своєму відомстві і, принагідно, членів нашого секретаріату, які доклали ну максимальну зусиль для того, щоб ми ефективно завершили роботу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви про нагороди?

КАРПУНЦОВ В.В. Ні. Просто лист мотиваційний керівнику. Наприклад, від Генеральної прокуратури у нас приймали участь. Ви зазначаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у нас є свій прапор, він у мене стоїть, комітету, в кабінеті. Почнемо з фото. На Батьківщину... Та у нас є чим нагороджувати.

КАРПУНЦОВ В.В. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юрій Романович, і закінчуємо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, ви знаєте, ви зараз зачепили тему дуже емоційну, для мене теж важливу, а саме такі закиди на адресу нашого колеги Миколи Петровича Паламарчука, якого ми знаємо і працювали з ним не один рік. Знаємо як людину включно порядну, яка собі навіть в думках не припустила якусь агресивну дію до будь-кого. Тому мені здається, було би можливим зробити певну заяву комітету. Заява комітету, це цілком може бути з приводу цього, принаймні, можливо, вивчити це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, будь ласка, вивчіть і ще хтось, долучіться із...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Да, ми би підготували текст і ми проголосували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ще раз скажу, що, да, після сьогоднішнього... я не робив цього, Владислав Вікторович, тому що ми не збиралися. Я не можу від комітету без рішення комітету, без поради вашої, без, скажімо, підтримки якісь будь-які робити, значить, заяви або ще щось.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Але разом з тим, Андрій Анатолійович, ви абсолютно правильно сказали, сьогодні є спокуса у багатьох робити безпідставні закиди і звинувачення. І відповідною реакцією нашою, як комітет складається з представників різних фракцій, ми можемо дати оцінку і професійній, і моральній стороні кожного з нас, бо ми працюємо в комітеті переважно. Я думаю, що якщо би ми таку заяву від комітету підготували і проголосували, це цілком би давало відповідь нашу як колег і як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі підтримують, всі підтримують? Будь ласка, Владислав Вікторович.

БУХАРЄВ В.В. У меня есть предложение то, что Николай Петрович для нас есть авторитетом и есть человеком незыблемым, и мы все верим в то, что там говорится в его адрес, это не соответствует действительности. Но я, лично я бы не спешил с заявами, чтоб никто это не расценил сегодня как давление на следствие, вот. Мы...

_____. *(Не чути)*

БУХАРЄВ В.В. Ну, я розумію, але люба заява сьогодні може спровокувати якісь негативні наслідки, які будуть на нас впливати не дуже коректно і не дуже правильно.

А те, що Микола Петрович є порядним офіцером і надійним другом, і принциповим керівником, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Вікторович, так ми про це і скажемо.

_____ . Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так ми не будемо казати, що... Ми не будемо казати, що він щось не робив або робив у цій справі, про яку ми зараз говоримо або...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...звинувачення безпідставні і так далі, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Миколайович.

Дякую, Владислав Вікторович.

КОРОЛЬ В.М. По-перше, я хотів би вам всім передати привіт від нього, я був у нього вдома. Він так ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, коли...

КОРОЛЬ В.М. ...є можливість, щоб ми поставили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нема заперечень, якщо мені ви дасте право, скажемо так, разом з тими, хто... підготувати заяву таку комітету невелику і зробити її.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую.

Антон Юрійович, ви – за? Дякую.

Хто проти? Утримався? Рішення прийнято.

Я вдячний вам за роботу сьогодні на комітеті. Як завжди, оперативна і чітка. Комітет оголошую закритим. Дякую.